

Nr rej.: 12168/K084/Pt/2006



PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

wydzielonej jednostki
organizacyjnej pracodawcy^(*)

NIP- 617-000-76-13

REGON PRACODAWCY: 000524602

Na podstawie art. 8 ust. 1² ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.)

Krzysztof Twardowski - Starszy inspektor pracy - Specjalista

(imię i nazwisko oraz tytuł służbowy inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu,
przeprowadził kontrolę w:

Nazwa pracodawcy **Urząd Miasta i Gminy w Pleszewie**

Adres pracodawcy: **Rynek 1, 63-300 Pleszew**

Nazwa wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy^(**):

Adres wydzielonej jednostki organizacyjnej pracodawcy^(**):

Nazwisko i imię: **Adamek Marian - pracodawca**

Data rozpoczęcia działalności przez pracodawcę:

Data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego pracodawcę:

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 04,05,12.12.2006r

Liczba:

pracujących 89

zatrudnionych 89, w tym kobiet 45, młodocianych 0.

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 22.12.2003 roku.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy: W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 22.12.2003r nie wydano zarządzeń na piśmie.

2. CEL KONTROLI:

Badanie okoliczności i przyczyn ciężkiego wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 20.11.2006r. pracownik Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie **Maciej Przepierski** -
Temat 01A i 01E.

Badanie okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy.

A. Informacje dotyczące wypadku:

1. Poszkodowany:

- imię i nazwisko poszkodowanego: **Maciej Przepierski**
- wiek poszkodowanego: 34 lata
- status zatrudnienia: umowa o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy
- zawód wykonywany: strażnik miejski
- staż pracy na zajmowanym stanowisku: 12 lat
- informacja o czasie jakim poszkodowany uległ wypadkowi: praca wykonywana była w czasie pracy w godzinach nominalnych
- informacja o porze dnia: dzień
- posiadane przez poszkodowanego szkolenia w zakresie bhp:
szkolenie okresowe : 27.10.2006r
- posiadane przez poszkodowanego profilaktyczne badania lekarskie (w tym ewentualne przeciwwskazania do wykonywanej pracy):
badania okresowe z dnia 19.09.2005 roku ważne do 19.09. 2008 roku,
- kwalifikacje do wykonywanej pracy lub uprawnienia specjalistyczne:
orzeczenie lekarskie wydane przez Wojskową Specjalistyczną Przychodnię Lekarską SP ZOZ Powidz – Witkowo stwierdzającą brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności strażnika miejskiego – wydane w dniu 14.06.2005r ważne do 13.06.2010r.

2. Skutki wypadku:

- rodzaj urazu: wielołamowe złamanie zamknięte kości
- umiejscowienie urazu: podudzie prawe
- liczba osób poszkodowanych: jedna
- skutki wypadku (śmierć poszkodowanego, ciężkie uszkodzenie ciała, inne skutki): ciężkie uszkodzenie ciała

3. Wypadek i jego przebieg:

- *położenie geograficzne wypadku* : ul. Poznańska 30, 63 – 300 Pleszew
- *data wypadku*: 20.11.2006r
- *godzina wypadku*: około godz. 13.45,
- *miejsce powstania wypadku*: inne miejsce – teren posesji nieczynnej starej przychodni lekarskiej –
kod 999,
- *proces pracy*: wykonywanie czynności związanych z interwencją strażnika miejskiego – kod 99,
- *rodzaj miejsca wypadku*: inne miejsce wypadku- teren posesji nieczynnej starej przychodni lekarskiej – kod 9,
- *czynność wykonywana przez poszkodowanego w chwili wypadku*: skakanie – zeskok z płotu – kod 63,
- *czynnik materialny związany z czynnością wykonywaną przez poszkodowanego w chwili wypadku*:
betonowe podłoże placu posesji – kod 01.02
- *wydarzenie będące odchyleniem od stanu normalnego*: upadek z płotu na niższy poziom – kod 51
- *czynnik materialny związany z odchyleniem*: uderzenie o podłoże – kod 31
- *wydarzenie powodujące uraz*: uderzenie o podłoże – kod 31,
- *czynnik materialny będący źródłem urazu*: betonowe podłoże placu posesji – kod 01.02
- *informacja o liczbie zaistniałych wypadków w okresie ostatnich dwóch lat przy wykonywaniu tych samych czynności na stanowisku*: **nie stwierdzono**
- *informacja czy zaistniały wypadki powtarzalne, jeśli zaistniały to czy ustalone zostały wszystkie przyczyny*:
nie stwierdzono
- *informacja czy zarządzono środki prewencyjne adekwatne do przyczyn, jeśli tak to czy środki te zrealizowano*: **nie dotyczy**

B. Okoliczności wypadku

Poszkodowany w dniu 20.11.2006r rozpoczął pracę o godz. 7.30 i zgodnie z przydziałem obowiązków pełnił patrol zmotoryzowany razem z innym strażnikiem miejskim Romeuszem Tomczakiem. Około godziny 13.45 otrzymali od anonimowego przechodnia informację o dewastacji budynku byłej przychodni lekarskiej przy ul. Poznańskiej 30. Po zawiadomieniu przez radio Komendanta Straży Miejskiej w/wym strażnicy podjęli interwencję. Strażnik Romeusz Tomczak miał podjechać samochodem na teren posesji od strony ul. Poznańskiej, a poszkodowany [REDAKTOWANE] od strony ul. Św. Ducha miał odciąć drogę ucieczki sprawcom dewastacji budynku. Poszkodowany by wejść na teren posesji od strony ul. Św. Ducha musiał przejść przez płot betonowy wysokości ok. 1m i szerokości ok. 30 cm od strony ulicy. Poszkodowany wskoczył na płot, a następnie zeskokzył na betonową posadzkę placu posesji byłej przychodni lekarskiej. Należy dodać, że płot zbudowany był w ten sposób, że od strony ul. Św. Ducha miał wysokość ok. 1m, a od strony posesji byłej przychodni lekarskiej ok. 1,6m. Przy zeskoku na betonową posadzkę, która pokryta była mokrymi liśćmi z drzew prawa noga poszkodowanego poślizgnęła się i „uciekła w bok” powodując złamanie podudzia.

C. Przyczyny wypadku.

- śliska pokryta liśćmi betonowa posadzka posesji,
- zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem.

D. Powyższych ustaleń dokonano na podstawie następujących dokumentów będących załącznikami do niniejszego protokołu:

- Zał. Nr 1 protokół przesłuchania świadka Romeusza Tomczaka,
- Zał. Nr 2 protokół przesłuchania poszkodowanego [REDACTED]
- Zał. Nr 3 zakładowa dokumentacja powypadkowa,

E. Ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 lipca 1998 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy oraz sposobu ich dokumentowania, a także zakresu informacji zamieszczanych w rejestrze wypadków przy pracy (Dz. U. Nr 115, poz. 744).

W zakładzie do dnia 20.11.2006r. tj. do dnia zaistnienia wypadku pracownika Macieja Przepierskiego wydarzył się 1 wypadek przy pracy – nie stwierdzono nieprawidłowości w sporządzonej dokumentacji.

Ocena dokumentacji wypadkowej nr 2/2006 z wypadku, który wydarzył się 20.11.2006r. Stwierdzono:

- inspektora pracy zawiadomiono o wypadku przy pracy w dniu 28.11.2006r,
- brak podania wszystkich przyczyn wypadku,
- brak podania, że nie stwierdzono (przeprowadzono badanie urządzeniem Alcohol Tester Roadtest), iż przyczyną wypadku był stan nietrzeźwości poszkodowanego,
- podane w protokole uzasadnienie, że jest to wypadek przy pracy jest nieadekwatne do definicji wypadku,

W czasie kontroli nie wydano decyzji ustnej.

4. W czasie kontroli sprawdzono tożsamość – osób przesłuchiowanych
(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)
5. W czasie kontroli pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji - nie pobierano
6. W czasie kontroli udzielono porad:
 - prawnych: 0,
 - z zakresu technicznego bezpieczeństwa pracy: 0
7. Do protokołu załącza się załączników wg specyfikacji zawartej w pkt. 3.D
(wyszczególnienie załączników)
8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Burmistrza, Sekretarza Urzędu Miasta i Gminy, Komendanta Straży Miejskiej
9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

Pleszew dnia 12.12.2006r

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr inż. Krzysztof Twardowski
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 12.12.2006r zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

BURMISTRZ

mgr inż. Marcin Adamek

(podpis i pieczęć pracodawcy / osoby działającej w imieniu pracodawcy
/ kierownika jednostki organizacyjnej (**))

POUCZENIE:

Pracodawcy albo osobie lub organowi reprezentującemu pracodawcę przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych (art. 19i ust. 4, 5 i 7 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.).

Do ustaleń zawartych w protokole wniesiono / nie wniesiono^(**) zastrzeżeń w dniu / do dnia^(**)
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu.

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

BURMISTRZ

mgr inż. Marcin Adamek

(podpis i pieczęć
(pracodawcy / osoby działającej w imieniu pracodawcy))

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA

mgr inż. Krzysztof Władowski
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Pleszew. 12.12.2006r
(miejsce i data podpisania protokołu)