

NK.II.0932-27/07

Urząd Miasta i Gminy PLESZEW  
ul. Rynek, 63-300 Pleszew  
WPŁYNĘŁO  
dnia 2007-04-17  
Licz. 799/07 ..... zał. ....  
podpis: pa

## PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie, ul. Rynek 1, 63-300 Pleszew, numer statystyczny REGON: 000524602.

zwanego w dalszej części protokołu Urzędem Miasta i Gminy.

Kierownictwo kontrolowanej jednostki:

Burmistrzem Miasta i Gminy Pleszew jest Pan Marian Adamek od dnia 16 listopada 2002r. Wybrany ponownie na powyższe stanowisko 20 października 2006r., złożył ślubowanie w dniu 6 grudnia 2006r.

[zał. nr. 1-3]

Kontrolę przeprowadził kontroler Wydziału Nadzoru i Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu:

Anna Pawlak - inspektor wojewódzki, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr NK.II.0939-113/07 z dnia 4 kwietnia 2007 r. uczestnicząca w czynnościach kontrolnych w okresie od 5 kwietnia 2007 r. do 12 kwietnia 2007 r.

Przedmiotem kontroli było wykorzystanie dotacji celowej na dofinansowanie zadania 4.3.4.19.: „Wyposażenie szkół podstawowych i gimnazjów w sprzęt komputerowy i urządzenia telekomunikacyjne umożliwiające stosowanie technologii informacyjnych w procesie dydaktycznym i zarządzaniu szkołą na poziomie oddziału szkolnego” ujętego w Kontrakcie Wojewódzkim na lata 2005 – 2006.

Okres objęty kontrolą: 2006 rok.

W związku z kontrolą informacji udzielali:

- |                     |  |
|---------------------|--|
| - Janina Ciupa      | - Skarbnik Miasta i Gminy Pleszew,     |
| - Andrzej Liskowski | - Inspektor Wydziału Rozwoju i Analiz, |
| - Beata Kałużna     | - Inspektor                            |

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Przedmiotowe zadanie dotyczące - „*Wyposażenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie szkołą.*” nie było objęte kontrolą przez Najwyższą Izbę Kontroli ani organy kontroli skarbowej.

[zał. nr 4]

1. Kontrola realizacji zadania 4.3.4.19.: „*Wyposażenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą.*” realizowanego w ramach działania 4.3 „*Rozbudowa lokalnej infrastruktury społeczne.*” oraz poddziałania 4.3.4. „*Wyposażenie szkół podstawowych i gimnazjów w sprzęt komputerowy i urządzenia telekomunikacyjne umożliwiające*

*stosowanie technologii informacyjnych w procesie dydaktycznym i zarządzaniu szkołą na poziomie oddziału szkolnego*”, finansowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego.

Zakupiony sprzęt komputerowy w ramach przedmiotowego zadania otrzymały szkoły:

1. Zespół Szkół Publicznych nr 1 w Pleszewie, ul. Szkolna 5,
2. Zespół Szkół Publicznych nr 2 w Pleszewie, ul. Ogrodowa 2,
3. Zespół Szkół Publicznych nr 3 w Pleszewie, ul. Bolesława Krzywoustego 4,
4. Zespół Szkół Publicznych w Kowalewie, ul. Bolesława Chrobrego 36,
5. Zespół Szkół Publicznych w Taczanowie, Taczanów II 32 c,
6. Zespół Szkół Publicznych w Kuczkowie, ul. Parkowa 11,
7. Zespół Szkół Publicznych w Grodzisku, Grodzisko 77,
8. Zespół Szkół Publicznych w Lenartowicach, Lenartowice 59,
9. Zespół Szkół Publicznych w Sowinie Błotnej, Sowina Błotna 30.

Ustalenia kontroli w przedmiotowym zakresie są następujące:

Beneficjent – Gmina Pleszew, pismem z dnia 13 lipca 2006r. nr OR.AL. 0114-66/2006 złożył wniosek do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego o włączenie zadania pn. *Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie*, do Kontraktu dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2005-2006 (działanie 4.3. „*Rozbudowa lokalnej infrastruktury społecznej*”, poddziałanie 4.3.4. „*Wyposażenie szkół podstawowych i gimnazjów w sprzęt komputerowy i urządzenia telekomunikacyjne umożliwiające stosowanie technologii informacyjnych w procesie dydaktycznym i zarządzaniu szkołą na poziomie oddziału szkolnego*”).

Zarząd Województwa Wielkopolskiego dnia 12 września 2006 r. podjął uchwałę Nr 3007/2006 w sprawie wyboru projektów realizowanych w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2005 – 2006, w działaniu 4.3. „*Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2005 – 2006*”. W wykazie wybranych projektów do realizacji w 2006 roku, w ramach Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2005 – 2006, zostało umieszczone zadanie pn. *Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt oraz programowania wspomagające zarządzanie szkołą* z kwotą dotacji 82 926,00 zł.

Zgodnie z procedurą określoną w § 5 ust. 3 Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2005 – 2006, Wojewoda Wielkopolski z podmiotami, których projekty zostały wybrane do realizacji, zawiera umowę o dofinansowanie projektu środkami z budżetu państwa.

**Umowa na dofinansowanie z budżetu państwa zadania *Wyposażenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą*.**

*J. J.*

*P.*

W dniu 19 października 2006 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim, Tadeuszem Dziubą a Gminą Pleszew - zwaną w dalszej części protokołu Beneficjentem, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew Pana Mariana Adamka, została zawarta umowa nr 54/06 o dofinansowanie z budżetu państwa ujętego w Kontrakcie Wojewódzkim zadania 4.3.4.19.:

**„Wypożyczenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą.”**

W § 2 umowy ustalono, że Wojewoda w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych i postanowienia Kontraktu wojewódzkiego, przekazuje Beneficjentowi dotację celową z budżetu państwa na dofinansowanie zadania będącego treścią umowy, w łącznej kwocie 82 926,00 zł, co stanowi 75% wartości zadania, w tym:

- dział 801 rozdział 80101 § 6330 - 58 738,00 zł,
- dział 801 rozdział 80110 § 6330 - 24 188,00 zł.

Beneficjent – zgodnie z zapisem zawartym w kontrakcie zobowiązuje się do przekazania na realizację zadania środków w łącznej kwocie 27 642,00 zł, co stanowi 25% wartości zadania.

W § 5 ust.1 strony umowy w oparciu o zapisy Kontraktu Wojewódzkiego określiły :

I. Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji zadania stanowiący załącznik nr 1 do umowy

1. Okres realizacji zadania

- rozpoczęcie etapu z Kontraktu: 13.10.2006 r.
- zakończenie etapu z Kontraktu: 7.12.2006 r.

2. Wartość kosztorysowa całego zadania: 110 568,00 zł

3. Wartość kosztorysowa etapu finansowego w ramach kontraktu wojewódzkiego na 2006 r.: 110 568,00 zł

4. Źródła finansowania:

- budżet państwa 82 926,00 zł
- budżet samorządu 27 642,00 zł
- inne: 0,00 zł

5. Wskaźnik produktu monitorowania:

- Szkoły podstawowe:

- |    |                         |         |              |
|----|-------------------------|---------|--------------|
| 1) | drukarki                | 9 szt.  | 14 850,00 zł |
| 2) | licencje oprogramowania | 54 szt. | 36 468,00 zł |
| 3) | serwery                 | 9 szt.  | 27 000,00 zł |

Razem 78 318,00 zł

- Gimnazja:

- |    |                         |         |              |
|----|-------------------------|---------|--------------|
| 1) | drukarki                | 5 szt.  | 8 250,00 zł  |
| 2) | licencje oprogramowania | 15 szt. | 9 000,00 zł  |
| 3) | serwery                 | 5 szt.  | 15 000,00 zł |

Razem 32 250,00 zł

II. Plan finansowy realizacji zadania w 2006 r. przewidywał:

1. Kwotę przyznanej dotacji: 82 926,00 zł
  2. Kwotę środków własnych: 27 642,00 zł
  3. Przewidywany termin zakończenia zadania/etapu: 7 grudnia 2006 r.
  4. Przewidywany termin odbioru robót – 7.12.2006 r.;
- łącznie nakłady w 2006 r. 110 568,00 zł.

Przewidywane terminy uruchomienia dotacji:

<i>Przewidywane uruchomienie dotacji</i>	<i>terminy</i>	08.12.2006
	<i>kwoty(PLN)</i>	82 926,00
	<i>procentowa wartość(%)</i>	100

<i>Przewidywane uruchomienie środków własnych</i>	<i>terminy</i>	od 13.10.2006
	<i>kwoty(PLN)</i>	27 642,00
	<i>procentowa wartość(%)</i>	100

[zał. nr 5 na stronach 1- 15]

W sprawie występujących nazw Gmina Pleszew i Miasto i Gmina Pleszew radca prawny przedstawił następujące stanowisko: „Desygnatem nazw: „Gmina Pleszew” – w znaczeniu nadanym przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz Miasto i Gmina Pleszew” – w znaczeniu nadanym przepisami Statutu Miasta i Gminy Pleszew – jest jednostka samorządu terytorialnego występująca w obrocie prawnym jako Miasto i Gmina Pleszew....”

[zał. nr 6]

## 2. Ustalenie planu dotacji.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 25 października 2006 r. nr FB.I-6.3011-551/06 zawiadomił kontrolowaną jednostkę, że decyzją Ministra Finansów z dnia 11 października 2006r. nr BP9-4135(157)/BS/614,658-2006 - zwiększony został plan dotacji celowej na 2006 r. o kwotę **82 926 zł**, w tym:

- w dziale 801, rozdział 80101 § 6330 - 58 738 zł
- w dziale 801, rozdział 80110 § 6330 - 24 188 zł

na zadanie pn.: „*Wyposażenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą.*”

Przedmiotowe środki przyznane zostały z rezerwy celowej ujętej w ustawie budżetowej na rok 2006 w części 83, poz. 11 – przeznaczone są, zgodnie z postanowieniami Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2005 - 2006, na dofinansowanie zadań w ramach Działania 4.3 Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2005 – 2006.

[zał. nr 7 na stronach 1- 3]

Uchwałą NR XLIV/331/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 19 października 2006 r. w sprawie: zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na rok 2006. wprowadzono zmianę polegającą na zwiększeniu dochodów i wydatków Miasta i Gminy Pleszew na 2006 r. w załączniku nr 1 Plan dochodów w dziale 801 *Oświata i wychowanie*, rozdział 80101 Szkoły

*J. J.*

*[Signature]*

podstawowe § 6330 dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych własnych gmin o kwotę 58 738,00 zł, rozdział 80110 Gimnazja § 6330 o kwotę 24 188,00 zł. oraz w załączniku nr 2 Plan wydatków w dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80101 Szkoły podstawowe § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 78 676,00 zł, rozdział 80110 Gimnazja § 6330 o kwotę 32 250 zł.

[zał. nr 8 na stronach 1- 13]

### 3. Kontrola faktur załączonych do wniosku o wypłatę dotacji.

Zgodnie z § 6 ust. 10 umowy „Wnioski o wypłatę dotacji z budżetu państwa ... należy składać do dnia 8 grudnia 2006r. Na uzasadniony wniosek Beneficjenta ... ww. termin może zostać przedłużony...”

Pismem z dnia 28 listopada 2006r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zwrócił się z prośbą do Wojewody Wielkopolskiego o przesunięcie daty złożenia wniosku o wypłatę dotacji na dzień 15 grudnia 2006 r. Prośbę uzasadniono przedłużającą się procedurą przetargową, co związane było z koniecznością rozstrzygnięcia wniesionego protestu i powtórzenia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

[zał. nr 9]

Koordinator ds. Kontraktu Wojewódzkiego i Programów Rozwoju Regionalnego z Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi w dniu 4 grudnia 2006r. przekazał informację o zmianie terminu składania wniosku na dzień 12 grudnia 2006r.

[zał. nr 10]

Pismem Or.AL. 0114/80/2006 z dnia 11 grudnia 2006 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew przekazał do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi **Wniosek o wypłatę dotacji** z budżetu państwa na dofinansowanie przedmiotowego zadania realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego.

Po dokonaniu weryfikacji wniosku przez Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi pismem z dnia 21 grudnia 2006 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew przekazał do Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi wyjaśnienia i dokumenty dotyczące **Wniosku o wypłatę dotacji** z budżetu państwa na dofinansowanie przedmiotowego zadania 4.3.4.19.: **„Wyposażenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą.”** realizowanego w ramach Kontraktu Wojewódzkiego

[zał. nr 11 na stronach 1-11]

We wniosku podano między innymi:

Nazwę zadania i jego lokalizację: **„Wyposażenia zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą.”**

Szczegółowy opis zadania (informacje o zakupionym sprzęcie i jego lokalizacji):

*Y* *Y*

*B*

Zespół Szkół Publicznych	Komputer monitor LCD	Drukarki laserowe	Oprogramowanie (licencje – szt.)			
			Win XP	Pakiet biurowy	Antywir.	Zarządzanie szkołą*
Nr 1 Pleszew	2	2	2	2	2	1
Nr 2 Pleszew	2	2	2	2	2	1
Nr 3 Pleszew	2	2	2	2	2	1
Kowalew	2	2	2	2	2	1
Taezanów	2	2	2	2	2	1
Kuczków	1	1	1	1	1	1
Grodzisk	1	1	1	1	1	1
Lenartowice	1	1	1	1	1	1
Sowina Błotna	1	1	1	1	1	1
Razem	14	14	14	14	14	9

\* - Pakiet składa się z 3 modułów Arkusz organizacyjny, Kadry, Sekretariat (9 zestawów x 3 moduły = 27 licencji).

#### Wydatki i ich finansowanie

planowane nakłady na realizację zadania od początku realizacji zadania tj. od 20 października 2006 r. do 8 grudnia 2006 r. tj. terminu zakończenia realizacji zadania

110 568,00 zł

poniesione nakłady od początku realizacji zadania

94 813,58 zł

w tym koszty kwalifikowane

94 813,58 zł

nakłady do poniesienia w następnym okresie (poz. 1-2)

15 754,42 zł

#### Szczegółowa kalkulacja nakładów

nakłady poniesione od początku realizacji (poz. 2)

94 813,58 zł

nakłady rozliczone w poprzednim okresie

0 zł

nakłady do rozliczenia (kwota zobowiązań, które wymagają uregulowania w okresie wnioskowanym poz. 4-5)

94 813,58 zł

#### Źródła finansowania zadania:

Środki własne wnioskodawcy

23 703,39 zł

Wnioskowana dotacja z budżetu państwa

71 110,19 zł

Wysokość wnioskowanej kwoty dotacji stanowi 75% poniesionych kosztów kwalifikowanych i jest zgodna z procentowym wskaźnikiem wartości zadania wynikającym z umowy nr 54/06 z dnia 22 września 2006 r. Dotację we wnioskowanej kwocie kontrolowana jednostka otrzymała 28 grudnia 2006r.

Rozdział	Kwota	Data	Nr księgowy - Przelew
80110	17 461,50	28.12.2006r.	854 40
80101	53 648,69	28.12.2006r.	854 39
	<u>71 110,19</u>		

[zał. 12]

Do ww. wniosku załączono faktury dokumentującą poniesione koszty kwalifikowane na łączną kwotę **94 813,58 zł**, dotyczące realizacji zadania 4.3.4.19.: „Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie”.

l p	F- ra Data wystawienia wystawca	Kwota brutto zł	Termin zapłaty wg Faktury	Faktyczny termin zapłaty kwota WB dowód księgowy	Klasyfikacja budżetowa -§
1.	Nr 23947/06Y 24.11.2006r. VULCAN sp. z o.o. ul. Kazimierska 15 Wrocław	29 624,00	10.12.2006r	8.12.2006r. WB 234 2006 nr dow. 1523	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jedn. budżetowych
2.	Nr 1638.CEN.12.2006 7.12.2006 Atom-PC Niedziela Boško sp.j. Poznań ul. Piątkowska 70	65 189,58	14.12.2006	11.12.2006r. WB 235 2006 nr dow. 1526	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jedn. budżetowych
	RAZEM	<b>94 813,58</b>			

[zał. nr 13 na stronach 1-4]

[zał. 14 na stronach 1-3]

Dowody księgowe, dotyczące wydatków, powinny spełniać wymogi, jakie pod adresem dowodów księgowych nakłada przepis art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 ze zm.) oraz Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż faktury poddane ocenie sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a także zatwierdzone do wypłaty z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej przez upoważnione osoby.

Ponadto, skontrolowane dokumenty były prawidłowo zadekretowane i spełniały wymogi nałożone przez przepis art. 21 ustawy o rachunkowości i Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów.

Dokument zawierał:

- numer księgowy, pod którym zostały zaewidencjonowane.
- adnotację na jakich kontach syntetycznych dokument ma być zaksięgowany.
- adnotację do jakich podziałek klasyfikacji budżetowej dany dokument należy zaliczyć.
- wskazanie sposobu rejestracji dowodu w urządzeniach (na kontach) analitycznych.
- datę pod jaką dowód ma być zaksięgowany.
- podpis osoby upoważnionej do dekretacji (skarbnika).

W ramach wykonania przedmiotowego zadania zawarto dwie umowy na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania tj.:

- 1) Umowa nr 168/2006 z dnia 17 listopada 2006 r. (wraz z formularzem ofertowym) zawarta została pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew (zwaną dalej „Zamawiającym”) reprezentowaną przez Zastępcę Burmistrza Czesława Skowrońskiego, przy kontrasygnacie Skarbnika Janiny Ciupy, a Spółką z o.o. VULCAN z siedzibą we Wrocławiu (zwaną dalej „Dostawcą”) reprezentowaną przez członków Zarządu Jacka Różyckiego i Jacka Woldana.

Przedmiotem umowy była dostawa 9 zestawów oprogramowania specjalistycznego dla potrzeb administracji szkół obejmujących moduły Arkusz organizacyjny szkoły, Kadry, Sekretariat zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwaną dalej SIWZ).

Strony w §2 umowy ustaliły termin realizacji zadania na 10 dni od dnia podpisania umowy.

Wynagrodzenie Dostawcy ustalono zgodnie z przedstawioną ofertą na kwotę 29 624 zł.

[zał. nr 15 na stronach 1- 11]

- 2) Umowa nr 179/2006 z dnia 1 grudnia 2006 r. (wraz z formularzem ofertowym) zawarta została pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew (zwaną dalej „Zamawiającym”) reprezentowaną przez Zastępcę Burmistrza Czesława Skowrońskiego, przy kontrasygnacie Skarbnika Janiny Ciupy, a Spółką jawną ATOM-PC Niedziela, Boško z siedzibą w Poznaniu (zwaną dalej „Dostawcą”) reprezentowaną przez współlnika Grzegorza Boško. Przedmiotem umowy była dostawa 14 komputerów osobistych wraz z monitorami LCD, pakietami oprogramowania biurowego oraz oprogramowania antywirusowego i 14 drukarek laserowych zgodnie z warunkami SIWZ.

Dostawca zobowiązał się dostarczyć sprzęt w terminie 10 dni od dnia podpisania umowy.

Wynagrodzenie Dostawcy ustalono zgodnie z przedstawioną ofertą na kwotę 65 189,58 zł.

[zał. nr 16 na stronach 1- 9]

Dokumentami:

- OT nr 1/2006 z dnia 27 listopada 2006 r. zwiększono wartości niematerialne i prawne konto 020 – (prawo do użytkowania oprogramowania) o wartość 29 624 zł.
- OT nr 02/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. zwiększono stan środków trwałych konto 011 – (sprzęt komputerowy) o wartość 51 803,64 zł oraz wartości niematerialne i prawne konto 020 – (prawo do użytkowania oprogramowania) o wartość 13 385,94 zł.

[zał. nr 17 na stronach 1-3]

Protokołem przekazania sprzętu komputerowego z dnia 7 grudnia 2006r. firma ATOM-PC Niedziela, Boško S.J. przekazała Urzędowi Miasta i Gminy sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie zgodnie z umową 179/2006.w ilości i zakresie wynikającym z zawartych w/w umów z Wykonawcami.

Protokołem odbioru z dnia 27 listopada 2006 r. firma VULCAN Sp. z o.o. przekazała 9 zestawów oprogramowania specjalistycznego zgodnie z umową nr 168/2006.

*Jne* *J~*

*Jne*



Protokoły ze strony Zamawiającego podpisał Witold Ruciński inspektor informatyk.  
 Protokółami z dnia 8 grudnia 2006r. sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie zostało przekazane do szkół zgodnie z wykazem podanym we Wniosku o wypłatę dotacji.  
 [zał. nr 18 na stronach 1-23]

#### 4. Ewidencja księgową

Wydatki dotyczące realizacji zadania ujęto w ewidencji szczegółowej do kont:

- 080-80101 z opisem Wydatki na zakupy inwestycyjne zawierającej datę, numer, nazwę dokumentu oraz kwotę wydatku,
- 080-80110 z opisem Gimnazja sprzęt komputerowy zawierającej datę, numer, nazwę dokumentu oraz kwotę wydatku,
- 130/80101/6060 z opisem: Sprzęt komputerowy zawierającej kwotę, datę, numer i nazwę dokumentu
- 130/80110/6060 z opisem: Gimnazja sprzęt komputerowy zawierającej kwotę, datę, numer i nazwę dokumentu

[zał. nr 19 na stronach 1-3]

Kontrolowana jednostka przedłożyła następujące sprawozdania budżetowe:

- Rb-27S roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 r., zatwierdzone przez Zastępcę Burmistrza Czesława Skowrońskiego
- Rb-28S roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2006 r., zatwierdzone przez Zastępcę Burmistrza Czesława Skowrońskiego

Ujęcie w sprawozdaniach wielkości planowanych wykonanych dochodów i wydatków przedstawia się następująco:

	Dochody § 6330 (w zł)			Wydatki § 6060 (w zł)		
	Plan	Wykonane	Otrzymane	Plan	Zaangażowanie	Wykonanie
801/80101	58 738,00	53 648,69	53 648,69	71 531,58	71 531,58	71 531,58
801/80110	24 188,00	17 461,5	17 461,50	23 282,00	23 282,00	23 282,00
Razem		71 110,19	71 110,19	94 813,58	94 813,58	94 813,58

[zał. nr 20 na stronach 1- 11]

#### 5. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych.

- a) Zamówienie na dostawę wyposażenia zespołu szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie szkołą.

W celu wyboru wykonawcy przedmiotu zamówienia pn *Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowania wspomagającego zarządzanie szkołą*, Zamawiający tj. Miasto i Gmina Pleszew zastosował

*J. J.*

*B.*

tryb przetargu nieograniczony na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) - zwanej dalej uPzp.

Przed rozpoczęciem procedury Zamawiający zgodnie z art. 35 uPzp ustalił w dniu 20 października 2006 r. wartość szacunkową zamówienia na 90 629 zł netto. Wartość zamówienia ustalona została na podstawie informacji zawartych w serwisach internetowych oraz informacji od producentów. Informacja dotycząca wartości zamówienia znalazła się również w protokole postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp.

Zamawiający dokonał przeliczenia wartości zamówienia na kwotę 20 658,54 euro (4,387 zł/euro) w oparciu o średni kurs złotego w stosunku do waluty euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 marca 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówienia (Dz.U. Nr 46, poz. 331).

Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu w dniach 20 października do 2 listopada 2006r. W dniu 20 października 2006r. przekazane zostało także na portal internetowy Urzędu Zamówień Publicznych Nr OWP/2006/10/20-2048370 Ogłoszenie zawierało wszystkie wymagane w art. 41 uPzp informacje. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych:

- zadanie 1 dostawa 14 komputerów osobistych wraz z monitorami LCD, pakietami oprogramowania biurowego oraz oprogramowania antywirusowego i 14 drukarek laserowych
- zadanie 2 dostawa 9 zestawów oprogramowania specjalistycznego dla potrzeb administracji szkół obejmujących moduły Arkusz organizacyjny szkoły, Kadry, Sekretariat.

Ponadto w ogłoszeniu określono termin realizacji na 10 dni od podpisania umowy, termin składania ofert na dzień 31 października 2006r. godz. 10<sup>00</sup>, termin składania ofert na dzień 31 października 2006r. godz. 10<sup>30</sup>, kryterium wyboru – 100% cena. Wysokość wadium ustalono dla zadania 1 w kwocie 2 000 zł, dla zadania 2 w kwocie 400 zł.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zawana dalej SIWZ) została opracowana 20 października 2006r. i zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza Pana Czesława Skowrońskiego. SIWZ spełnia wymagania określone w art. 36 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, oraz jednoznacznie i wyczerpująco przedstawia wszystkie informacje, niezbędne dla Wykonawców do sporządzenia ofert odpowiadających potrzebom Zamawiającego.

[zał. nr 21 na stronach 1-43]

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu Pani Beata Kałużna, Pan Arkadiusz Ptak i Pan Witold Ruciński oraz upoważniony do wykonywania czynności zastrzeżonych do kierownika zamawiającego z-ca Burmistrza Pan Czesław Skowroński, przed wyborem najkorzystniejszej oferty złożyły w dniu 31 października 2006 r. oświadczenia o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami art. 17 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 1 uPzp.

*Handwritten initials/signature*

*Handwritten initials/signature*

[zał. nr 22 na stronach 1-3]

Pismem nr PLW-001498/06 z dnia 24 października 2006r. firma VULCAN Sp. z o.o. z Wrocławia wniosła protest dotyczący naruszania:

- 1) art. 7 ust. 1 uPzp tj prowadzenia postępowania w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję
- 2) art. 29 ust.1 i 2 uPzp w zw. Z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 3) art. 36 ust. 1 pkt 3 poprzez wadliwe sporządzenie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 93 ust.1 pkt 7 poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, które obarczone jest wadą uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy,
- 5) naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 uPzp poprzez usiłowanie dokonania wyboru oferty z narażeniem prawa,
- 6) art. 5 kodeksu cywilnego, art. 58 § 1 i 2 kc w związku z art. 14 uPzp poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście a także złamanie,
- 7) art. 22 w zw. Z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483 ze zm. Dz.U. 2001 Nr 28 poz. 319

Protestujący wymienia iż naruszenie przepisów polegało na:

- 1) nie zachowaniu terminu 14 dni od opublikowania oferty do terminu złożenia (opublikowanie ogłoszenia 20 października – składanie ofert 31 październik 2006r.)
- 2) faworyzowanie jednej technologii poprzez stwierdzenie „zalecanym środowiskiem jest Sybase Adaptive Server Anywhere” co „ może oznaczać faworyzowanie jednego konkretnego dostawcę.” (zał. nr 4 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia str. 8)
- 3) niezachowaniu podstawowych zasad staranności i profesjonalizmu w zapisie SIWZ dotyczącym gwarancji – „ W okresie gwarancji producent zobowiązuje się do dostarczenia kolejnych wersji systemu dostosowanych do zmian przepisów prawa lub usuwania” (zał. nr 4 do SIWZ str. 9 p.3)
- 4) na użyciu sformułowania „.... Program obsługujący Arkusz Organizacyjny Szkoły winien...” (zał. nr 4 do SIWZ str.11) co wskazuje na nazwę własną programu firmy QNT i może oznaczać stronniczość Zamawiającego i brak równych szans wobec firm posiadających produkty nazwane jako „arkusz organizacyjny” oraz użycie w „Wymaganiach podstawowych” sformułowania „....wielopoziomowe wpisywanie i drukowanie wykazów zajęć dla szkół (w zespołach szkół), oddziałów, grup i pedagogów” podobnego „do tego jakiego można znaleźć na oficjalnej witrynie internetowej firmy QNT”.
- 5) wymienieniu kryteriów w sekcji „Podstawowe cechy programu” (zał. nr 4 do SIWZ str. 20) identycznych do tych jakie wymienione są na oficjalnej witrynie internetowej firmy QNT.

Protestujący wniosł o modyfikację treści SIWZ lub ewentualne unieważnienie postępowania.  
[zał. nr 23 na stronach 1- 11]

Informacja dotycząca wniesionego protestu wraz z kopią protestu została umieszczona na stronie internetowej Urzędu w terminie 26 października do 31 grudnia 2006r.

Pismem z dnia 30 października 2006r. Zamawiający postanowił oddalić protest w całości uznając zarzuty za bezzasadne. Oddalenie protestu zostało uzasadnione następująco:

- 1) Zgodnie z § 4 ust. 3 w przypadku zamówienia, którego wartość nie przekracza wyrażonej w zł równowartości kwoty 60 000 euro termin składania ofert nie może być krótszy niż 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia. Termin ten został dotrzymany - ogłoszenie ukazało się na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych i stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Pleszew w dniu 20 października 2006r., a termin składania ofert wyznaczono na 31 października 2006r.
- 2) Cytowany zapis „zalecanym środowiskiem jest Sybase Adaptive Serwer Anywhere” jest zaleceniem, a nie wymaganiem w stosunku do przedmiotu zamówienia, co nie wyklucza możliwości potencjalnym wykonawcom zaoferowania systemów pracujących w innych środowiskach serwerów baz danych. Istotą przedstawionego na stronie 8 zał. nr 4 do SIWZ zapisu jest wymaganie zastosowania serwerów baz danych typu SQL.
- 3) Opisy gwarancji zdaniem Zamawiającego są zapisami „wystarczająco jasnymi i precyzyjnymi, zawierającymi typowe zapisy korzystne dla zamawiającego i nie dyskryminujące jakiegokolwiek wykonawcy.”
- 4) „Kwestionowany zapis „Arkusze Organizacyjny Szkoły” wobec zwyczajowego, jak twierdzi firma VULCAN zapisu „arkusz organizacyjny”, jest zapisem równie powszechnie stosowanym, znajdującym się między innymi w serwisach internetowych firmy VULCAN w opisie programu Arkusza Optimum w celu precyzyjnego określenia przeznaczenia arkusza ... zapis „Arkusze Organizacyjny Szkoły” nie jest znakiem towarowym firmy QNT, nie jest również nazwą handlową programu firmy QNT, ... kwestionowany zapis doprecyzowuje zakres zastosowań arkusza, nie narusza interesów, ani nie ogranicza szans potencjalnych wykonawców oraz nie oznacza stronniczości zamawiającego...”
- 5) Zapisy w sekcji „Podstawowe cechy programu” ....zawierają typowe czynności realizowane przez sekretariaty szkół, a tym samym wymagania do programu informatycznego wspierającego pracę tego obszaru działania szkoły. Stąd jakiegokolwiek podobieństwo do opisów oprogramowania zawartego na stronach producentów, w tym do opisów zawartych na stronach firmy QNT nie ogranicza szans na złożenie oferty jakiegokolwiek wykonawcy.”

Informacja o oddaleniu protestu w całości została przekazana wnoszącemu protest oraz umieszczona na stronie internetowej Urzędu w dniu 30 października 2006r.

[zał. nr 24 na stronach 1 - 5]

W terminie określonym w zaproszeniu oraz powtórzonym w SIWZ tj. do dnia 31 października 2006 r. godz. 10<sup>00</sup> oferty złożyło 9 firm w tym osiem na zadanie 1 i jedna na zadanie drugie.

z  
fuz  
J~

Ch

W dniu 31 października 2006 r. o godz. 10<sup>00</sup> dokonano otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 3 podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 110.568,00 zł ogółem w tym na Zadanie 1 - 90 300,00 zł. i na Zadanie 2 - 20 268,00 zł.

Wymagane wadium od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego zostało wniesione w pieniądzu i w wymaganej wysokości – dla zadania 1 – 2000zł, dla zadania 2 – 400zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 uPzp „zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli:

- 1) upłynął termin związania ofertą,
- 2) zawarto umowę w sprawie zamówienia publicznego i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania umowy...”

Natomiast stosownie do postanowień art. 46 ust. 4 uPzp, zwrot wadium wniesionego w pieniądzu następuje: ”wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.”

Wadium wniesione w pieniądzu Zamawiający zwrócił na rachunek wykonawcy w dniu 4 grudnia 2006 r. - zadania 1 - po 2000 zł dla każdego oferenta bez odsetek, w dniu 22 listopada 2006r – zadanie 2 – 400 zł bez odsetek.

Skarbnik Miasta i Gminy Pleszew wyjaśniła: „... wplacone wadia w wysokości 2000 zł i 400 zł zostały zwrócone w pełnej wysokości, ponieważ oprocentowanie rachunku bankowego wynosi 0,2%, a gmina nie potrąciła kosztów przelewu i kosztów prowadzenia rachunku.”

[zał. nr 25]

[zał. nr 26]

Na **Zadanie 1** wpłynęły oferty następujących firm:

Nazwa firmy	Wartość
1) Firma Komputerowa „NewPasja” Jacek Urbaniak 63-300 Pleszew Rynek 1	66 199,00 zł
2) Firma Informatyczna ELPRO-Bis sp. z o.o. Kalisz ul. Sukiennicza 2	66 948,00 zł
3) HARDBIT sp.j. Krzysztof Białek, Przemysław Poprawa Krotoszyn ul. Benicka 2a	68 510,00 zł
4) WAPI POLSKA sp. z o.o. Kalisz ul. Majkowska 18	73 200,00 zł
5) KEN Technologie informatyczne sp. z o.o. Wrocław ul. Wybickiego 5	66 526,60 zł
6) Intertrading Systems Technology Wielkopolska sp. z o.o. Poznań ul. Towarowa 45	84 973,00 zł
7) EWAM SYSTEM Technologie Informatyczne Poznań ul. Św. Wojciecha 27/1	79 836,68 zł
8) ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. Poznań ul. Piątkowska 70	65 189,58 zł

Według art. 89 ust. 1 pkt. 2 uPzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji. Oferty firm WAPI POLSKA sp. z o.o. z Kalisza i ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. z Poznania zostały odrzucone z uwagi na niezgodność parametrów oferowanych monitorów z określonymi w SIWZ - oferowane monitory mają wielkość plamki 0,294 mm wobec wymaganej 0,264 mm. Wybrano ofertę Firmy Komputerowej „NewPasja” Jaceka Urbaniaka z Pleszewa. Pismem Nr OR 341/3/2006 z dnia 7 listopada 2006r., Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o odrzuconych ofertach, uzasadnieniu prawnym i faktycznym odrzucenia oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty i planowanym terminie podpisania umowy.

[zał. nr 27]

Zgodnie z art. 180 ust. 1 można wnieść protest „Wobec ... czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania...”

W dniu 13 listopada 2006 r. firma ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. z Poznania wniosła protest dotyczący „... czynności odrzucenia oferty firmy ATOM PC Niedziela, Boško S.J. oraz dokonania wyboru oferty „New Pasja” Jacek Urbaniak...” Firma wniosła o anulowanie podjętych decyzji i ponowny wybór najkorzystniejszej oferty. Uzasadniła iż oferowany monitor odpowiada wymaganiom przedstawiając wydruk parametrów technicznych ze strony internetowej producenta, gdzie wielkość plamki określona jest 0,264 mm. Ponadto protestujący uznał za naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji weryfikowania danych w firmie Komputronik oraz braku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

[zał nr 28 na stronach 1-9 ]

Zgodnie z art. 181 ust. 3 uPzp, który wymaga niezwłocznego przekazania uczestnikom postępowania kopii protestu Zamawiający w dniu 15 listopada 2006r. przekazał wszystkim oferentom kopię protestu i wezwał do przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

Według art. 183 ust. 1 uPzp protest dotyczący „... odrzucenia ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty...” rozstrzygany jest „w terminie 10 dni od upływu ostatniego z terminów na wniesienie protestu”, a zgodnie z ust. 5 „W przypadku uwzględnienia protestu zamawiający powtarza oprotestowaną czynność...” Zamawiający, w części dotyczącej parametrów technicznych monitora, uzyskał od producenta informację, iż „na stronie producenta błędnie wprowadzono informację dotyczącą rozmiaru plamki” oraz „w dniu 13 listopada 2006 r. ... skorygowano na wartość zgodną ze stanem faktycznym tj. 0,264 mm.” (tj. wielkość plamki) wobec czego uwzględnił protest. Natomiast w części dotyczącej naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji Zamawiający uznał za bezzasadny i wyjaśnił, iż firma Komputronik nie była uczestnikiem postępowania przetargowego a zapytanie dotyczyło jedynie parametrów monitora i nie zawierało informacji o wątpliwościach dotyczących ofert. Zgodnie z art. 87 ust. 1 uPzp

*Ju*

*R*

Zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień ale nie ma obowiązku żądania wyjaśnień. Pismem z dnia 22 listopada 2006r. Zamawiający poinformował biorących udział w postępowaniu o uwzględnieniu protestu w części odrzucenia oferty i powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o bezzasadnym zarzucie naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Ponadto poinformował o powtórzeniu w dniu 22 listopada 2006r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejszą tj. o najniższej cenie wskazano ofertę firmy ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. z Poznania. Wyznaczono termin zawarcia umowy na dzień 1 grudnia 2006r.

[zał. nr 29 na stronach 1-5]

[zał. nr 30]

Na **Zadanie 2** wpłynęły oferta firmy VULCAN Sp. z o.o. Wrocław ul. Kaźmierska 15 o wartości 29 624,00 zł

Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 oraz art. 88 pkt 3 lit.a) uPzp poprawia oczywiste omyłki pisarskie i omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny. Firma VULCAN złożyła ofertę wyłącznie na zadanie 2, dlatego sformułowanie „Razem na realizację zadania nr 1” uznano za omyłkowe i poprawiono na „Razem na realizację zadania nr 2”. Ponadto zgodnie z art. 88 pkt 3 lit.a) uPzp „przyjmuje się że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia” Poprawiono omyłkę w następujący sposób:

	Było	Poprawiono
Wartość brutto	29 624,00 zł	29 624,00 zł
Wartość netto	23 106,72 zł	24 281,97 zł
Podatek VAT – 22%	6 517,28 zł	5 342,03 zł

Według art. 89 ust. 1 pkt 7 uPzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli ... wykonawca w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny...” Zamawiający pismem z dnia 3 listopada 2006r. zawiadomił firmę VULCAN o poprawieniu omyłki pisarskiej i rachunkowej na co uzyskał zgodę w dniu 6 listopada 2006r.

[zał. nr 31]

W postępowaniu dotyczącym Zadania 2 wybrano ofertę firmy VULCAN Sp. z o.o. Wrocław ul. Kaźmierska 15 która zaoferowała cenę 29 624,00zł.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na Zadanie 2 kwotę 20 268 zł. W uzasadnieniu wyboru w protokole zamawiający podał iż firma VULCAN jako jedyna złożyła ofertę na Zadanie 2, a ponieważ „...na Zadanie 1 została wybrana oferta z ceną ofertową 66 199,00 zł brutto...” łączna kwota za zadanie 1 i 2 wynosi 96 823 zł i jest mniejsza od ogólnej kwoty jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

W dniu 5 grudnia 2006 r. na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Pleszew zostało zamieszczone ogłoszenie o zawarciu umowy z Wykonawcą wyłonionym w przedmiotowym postępowaniu.

Także ogłoszenie o zawarciu umowy umieszczone na stronie Urzędu Zamówień Publicznych zarejestrowane pod numerem OZU/2006/12/05-1288084.

Na druku ZP-2 spisany w dniu 7 listopada 2006 r. został *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uPzp*. W dniu 22 listopada 2006 r. spisano *Protokół po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszej*. Przedmiotowe protokoły zatwierdził z-ca Burmistrza Pan Czesław Skowroński.

[zał. Nr 32 na stronach 1 – 15]

[zał. Nr 33 na stronach 1 – 3]

Na tym protokół zakończono.

Część niniejszego protokołu stanowią nw. 32 załączniki:

- |                 |   |  |
|-----------------|---|--|
| Załącznik nr 1  | – | zaświadczenia o wyborze Burmistrza z 11.11.2002r.                                |
| Załącznik nr 2  | – | Ślubowanie Burmistrza z 16 listopada 2002r.                                      |
| Załącznik nr 3  | – | Ślubowanie Burmistrza z 7 grudnia 2006r.   |
| Załącznik nr 4  | – | Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 12.04.2007r.                      |
| Załącznik nr 5  | – | Umowa nr 54/06 wraz z załącznikami   |
| Załącznik nr 6  | – | Opinia dot. nazw Gmina Pleszew i Miasto i Gmina Pleszew                          |
| Załącznik nr 7  | – | Pismo Wojewody z 25.10.2006 r.   |
| Załącznik nr 8  | – | Uchwała NR XLIV/331/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie                              |
| Załącznik nr 9  | – | Pismo z dnia 28 listopada 2006r.   |
| Załącznik nr 10 | – | Email z dnia 4 grudnia 2006r   |
| Załącznik nr 11 | – | Wniosek o wypłatę dotacji – 11.12.06 z korektą z 21.12.2006r.                    |
| Załącznik nr 12 | – | Przelewy nr 854/39 i 854/40  |
| Załącznik nr 13 | – | Faktury: Nr 23947/06Y i Nr 1638/CEN/12/2006                                      |
| Załącznik nr 14 | – | Wyciągi bankowe  |
| Załącznik nr 15 | – | Umowa nr 168/2006 z formularzem ofertowym  |
| Załącznik nr 16 | – | Umowa nr 179/2006 z formularzem ofertowym  |
| Załącznik nr 17 | – | OT nr 1/2006 i OT nr 02/2006   |
| Załącznik nr 18 | – | Protokoły odbioru  |
| Załącznik nr 19 | – | Wyciągi z kont 080 i 130 oraz 011 i 020  |
| Załącznik nr 20 | – | Wyciąg ze sprawozdań Rb-27S i Rb-28S (rozdz. 80101 i 80110 paragrafy 6330 i 6060 |
| Załącznik nr 21 | – | SIWZ   |
| Załącznik nr 22 | – | Upoważnienie do wykonywania czynności zastrzeżonych do kierownika zamawiającego  |
| Załącznik nr 23 | – | Protest z 24.10.2006r  |
| Załącznik nr 24 | – | Rozstrzygnięcie protestu z 30.10.2006r   |
| Załącznik nr 25 | – | Oświadczenie Skarbnika Miasta i Gminy Pleszew                                    |
| Załącznik nr 26 | – | Dane dotyczące terminu i wartości zwrotu wadium ...                              |



- Załącznik nr 27 – Zestawienie skontrolowanych postępowań w których wniesiono protest  
 Załącznik nr 28 – Protest z 13.11.2006r.  
 Załącznik nr 29 – Rozstrzygnięcie protestu z 22.11.2006r.  
 Załącznik nr 30 – Zawiadomienie o powtórzeniu czynności  
 Załącznik nr 31 – Protokół z poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej  
 Załącznik nr 32 – Protokół – druku ZP-2  
 Załącznik nr 33 – Zestawienie skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Kierownik jednostki kontrolowanej zapoznał się z treścią niniejszego protokołu.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń informuję Pana Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew Mariana Adamka o przysługującym mu prawie do:

- zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole w ciągu 7 dni od daty doręczenia protokołu,
- odmowy podpisania protokołu i złożenia pisemnych wyjaśnień do ustaleń zawartych w protokole w ciągu 7 dni od dnia podpisania protokołu.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi kontroli pod poz. 3/2007.

Pleszew, 16 kwietnia 2007 roku

inspektor Wojewódzki  
 Anna Pawlak  
 Kontroler

Pleszew, 12.04 2007 roku

Kierownik jednostki kontrolowanej

SKARBNIK  
 Miasta i Gminy

Skarbnik jednostki kontrolowanej

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Panu Marianowi Adamkowi kierownikowi jednostki kontrolowanej w dniu ..... kwietnia.2007r.

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*

## POTWIERDZENIE ODBIORU

## Protokołu z kontroli

Potwierdzam odbiór jednego egzemplarza protokołu z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew, ul. Rynek 1, 63-300 Pleszew, w dniach od 5 do 12 kwietnia.2007r. na podstawie upoważnienia nr NK.II.0939-113/07 z dnia 4 kwietnia.2007r.

Pleszew, <sup>17</sup>..... kwietnia.2007r.

  
Podpis odbierającego.

Pleszew, dnia 12 kwietnia 2007 r.

Wielkopolski Urząd Wojewódzki  
w Poznaniu  
Wydział Nadzoru i Kontroli

Anna Pawlak  
inspektor wojewódzki

### Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia

W związku z kontrolą przeprowadzaną w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew, na podstawie upoważnienia nr NK.II.0939-113/07 z dnia 4 kwietnia 2007 r. Anna Pawlak – inspektor wojewódzki w dniu 12 kwietnia 2007 r. przyjęła od Janiny Ciupa - Skarbnika Miasta i Gminy Pleszew ustne oświadczenie:

Kontrolowane zadanie pn „*Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie szkołą.*” nie było objęte kontrolą przez Najwyższą Izbę Kontroli ani organy kontroli skarbowej

Przed podpisaniem składający oświadczenie zapoznał się z treścią protokołu.

Pleszew, dnia 12 kwietnia 2007 r.

SKARBNIK  
Miasta i Gminy  
*Janina Ciupa*  
Janina Ciupa  
(podpis osoby składającej oświadczenie)

inspektor Województwa  
*Anna Pawlak*  
Anna Pawlak  
(podpis kontrolera)

Pleszew, dn. 12.04.2007 r.

Janina Ciupa  
Skarbnik Miasta  
i Gminy Pleszew

### OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż wpłacone wadia w wysokości 2000 zł i 400 zł zostały zwrócone w pełnej wysokości, ponieważ oprocentowanie rachunku bankowego wynosi 0,2 %, a gmina nie potrąciła kosztów przelewu i kosztów prowadzenia rachunku.

Janina Ciupa

Dane dotyczące terminu i wartości zwrotu wadium wymaganego od dostawców/wykonawców ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego przez Miasto i Gminę Pleszew w 2006r.

Lp.	Oznaczenie wniosku o wszczęcie postępowania / Oznaczenie postępowania	Przedmiot zamówienia	Wartość szacunkowa zamówienia	Kwota wadium (zł)	Data zwrotu wadium oferentom a) liczba oferentów og b) liczba oferentów wnoszących wadium w pieniądzu	Kwota wadium zwrócona poszczególnym oferentom, wnoszących wadium w pieniądzu
1.	-/ OR 341/3/2006	Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie szkołą. - zadanie 1 dostawa 14 komputerów osobistych wraz z monitorami LCD, pakietami oprogramowania biurowego oraz oprogramowania antywirusowego i 14 drukarek laserowych	90 629 zł			1) Firma Komputerowa „NewPasja” Pleszew – 2000 zł 2) Firma Informatyczna ELPRO-Bis sp. z o.o. Kalisz – 2000 zł 3) HARDBIT sp.j Krotoszyn – 2000 zł 4) WAPI POLSKA sp. z o.o. Kalisz – 2000 zł 5) KEN Technologie Infor. sp. z o.o. Wrocław – 2000 zł 6) Intertrading Systems Technology Wielk. sp. z o.o. Poznań – 2000 zł 7) EWAM SYSTEM Technologie Infor. Poznań – 2000 zł 8) ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. Poznań – 2000 zł Zwrot wadium w jednym terminie
		- zadanie 2 dostawa 9 zestawów oprogramowania specjalistycznego dla potrzeb administracji szkół obejmujących moduły Arkusz organizacyjny szkoły, Kadry, Sekretariat	74 016 zł	2 000 zł	4 grudnia 2006r. a) 8 b) 8	
			16 613 zł	400 zł	22 listopada 2006r. a) 1 b) 1	VULCAN Sp. z o.o. Wrocław

S K A R B N I K  
Miasta i Gminy

12.04.2007

(data i podpis kierownika (kontrolowanego) i p. BURMISTRZ)

Inspektor Wojewódzki

12 kwietnia 2007r.

(data i podpis kontrolującego)

mgr inż. Damian Adamek



Załącznik nr 27

Zestawienie skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Gminę Pleszew w trakcie których został wniesiony protest

Oznaczenie postępowania	Przedmiot zamówienia Tryb	Wartość wg umowy z VAT	Termin wniesienia protestu Termin zawiadomienia o wyborze wykonawcy	Podmiot wnoszący protest	Powiadomienie wykonawców o wniesieniu protestu	Termin rozstrzygnięcia protestu Data przekazania rozstrzygnięcia wykonawcy data podpisania umowy	Data powiadomienia wykonawców o rozstrzygnięciu protestu data powiadomienia o wyniku postępowania
OR 341/3/2006	Wyposażenie zespołów szkół publicznych Miasta i Gminy Pleszew w sprzęt komputerowy oraz oprogramowanie wspomagające zarządzanie szkołą						
	Zad.1 – Dostawa 14 komputerów osobistych wraz z monitorami LCD, pakietami oprogramowania biurowego oraz oprogramowania antywirusowego i 14 drukarek laserowych	65 189,58	15.11.2006r. 7.11.2006r.	ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. Poznań	17.11.2006r.	25.11.2006r. 22.11.2006r. 1.12.2006r.	23.11.2006r. 23.11.2006r.
	Zad.2 dostawa 9 zestawów oprogramowania specjalistycznego dla potrzeb administracji szkół obejmujących moduły Arkusz organizacyjny szkoły, Kadry, Sekretariat.	29 624,00	26.10.2006r. 7.11.2006r.	VULCAN sp. z o.o. Wrocław ul. Kazimierska 15	26.10.2006r. Bip-pleszew 26.10.- 31.12.2006r.	6.11.2006r. 2.11.2006r. 17.11.2006r.	30.10.2006r. 7.11.2006r.

(data i podpis kierownika kontrolowanego)

(data i podpis kontrolującego)

11.04.07  
  
 mgr inż. Marian Adamek

11 kwietnia 2007  
 Inspektor:   
 Anna Pruszcak

Inspektor  
  
 mgr Beata Kubiena

## Zestawienie skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Gminę Pleszew w 2006r. w trybie przetargu nieograniczonego

OR 341/3/2006	
Oznaczenie postępowania – *pozycja rocznego harmonogramu realizacji	
Wniosek o wszczęcie postępowania	
Wartość szacunkowa zamówienia	Zadanie 1 – 74 016 zł Zadanie 2 – 16 613 zł Razem – 90 629 zł (20 658,54 euro)
(podstawa obliczenia) *Data ustalenia wartości	Informacje w serwisach internetowych i od producentów 2 października 2006 r.
Data ogłoszenia o wszczęciu postępowania zamieszczonego w siedzibie oraz na www, data przekazania do: *UZP	20.10.2006r.- 2.11.2006r., tablica ogłoszeń siedziba Urzędu Miasta i Gminy, strona <a href="http://bip.pleszew.pl">http://bip.pleszew.pl</a> 20.10.2006r, Nr OWP/2006/10/20-2048370 <a href="http://www.portal.uzp.gov.pl">www.portal.uzp.gov.pl</a> Nie dotyczy
**UOPWE	
Treść ogłoszenia art. 41 PZP	Zgodna z art.41 PZP
Termin otwarcia ofert	31 października 2006r. godz. 10 <sup>00</sup>
Powołanie Komisji Przetargowej	Nie dotyczy
Skład Komisji Przetargowej	
Oświadczenia art. 17 ust. 1 PZP Druk ZP-11	Złożone 31.10.2006r. przez osoby biorące udział w postępowaniu i Z-cę Burmistrza
SIWZ	Sporządzony 20.10.2006r. zatwierdzony przez Z-cę Burmistrza
Treść SIWZ	zawiera dane wymagane postanowieniami art. 36 ust. 1 PZP
Termin związania ofertą wg. ogłoszenia	30 dni od terminu składania ofert
Termin wykonania	10 dni od dnia podpisania umowy
	<b>Zadanie I</b>
Wadium	2 000 zł
Termin zwrotu	4 grudnia 2006r.
Kwota zwrócona	2 000 zł
Wybrany wykonawca *cena oferty	ATOM – PC Niedziela Boško sp.j. ul. Piątkowska 70 61-693 Poznań 65 189,58 zł brutto VULCAN sp. z o.o. ul. Kazimierska 15 51-657 Wrocław 29 624,00 zł brutto

Kryteria oceny ofert	100% cena	100% cena
Liczba złożonych ofert	8	1
Liczba ofert odrzuconych	2; po powtórzeniu czynności zadna	nie dotyczy
Oferty odrzucone (podstawa prawna odrzucenia)	WAPI POLSKA sp. z o.o. z Kalisza ATOM PC Niedziela, Boško sp.j. z Poznania Art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	nie dotyczy
Wykonawcy wykluczeni z postępowania (podstawa prawna wykluczenia)	nie dotyczy	nie dotyczy
Data zawiadomienia o odrzuceniu ofert *podstawa prawna i faktyczna	7.11.2006r.	nie dotyczy
Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego	Parametry techniczne oferowanych monitorów nie odpowiadają warunkom określonym w SIWZ Podpisany przez Z-ca Burmistrza	Podpisany przez Z-ca Burmistrza
Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty do UZP		
Zawiadomienie o zakończeniu postępowania * ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazane do UZP	5.12.-31.12.2006r. strona internetowa Urzędu 5.12.2006r. WWW.portal.uzp.gov.pl OZU/2006/12/05-1288084	5.12.-31.12.2006r. strona internetowa Urzędu 5.12.2006r. WWW.portal.uzp.gov.pl OZU/2006/12/05-1288084
Data zawarcia umowy	1 grudnia 2006 r. - nr 179/2006	17 listopada 2006 r - nr 168/2006.
Wynagrodzenie wykonawcy	65 189,58 zł brutto	29 624,00 zł
Wymagane formalności które wykonawca powinien dopełnić przed podpisaniem umowy	nie dotyczy	nie dotyczy
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy Wysokość Data wniesienia Forma *Zwrot	nie dotyczy	nie dotyczy
Termin realizacji zamówienia	Wg umowy 10 dni od dnia podpisania umowy	Wg umowy 10 dni od dnia podpisania umowy
Protokół odbioru	Protokół odbioru 7.12.2006r.	Protokół odbioru 27.11.2006r.

12.04.07  
mgr inż. *[Signature]* *[Signature]*  
BURMISTRZ  
mgr inż. *[Signature]* *[Signature]*  
Inspektor Wojewódzki  
Anna Pawlak  
(data i podpis kierownika kontrolowanego)

Inspektor  
*[Signature]*  
mgr Beata Kałużna



Desygnatem nazw : „ Gmina Pleszew” – w znaczeniu nadanym przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz „Miasto i Gmina Pleszew” - w znaczeniu nadanym przepisami Statutu Miasta i Gminy Pleszew - jest jednostka samorządu terytorialnego występująca w obrocie prawnym jako Miasto i Gmina Pleszew.

Wniosek taki wywieść należy z treści uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie Nr V/30/2003 z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

12.04.2007 r.

Jan Paltorak  
radca prawny



Urząd Miasto i Gminy  
Rynek 1  
63-300 Pleszew  
tel (0-62) 7428-300  
fax (0-62) 7428-301