

Protokół Nr XL/2006

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 13 kwietnia 2006r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15¹⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.
5. Michał Karalus – Starosta Powiatu Pleszewskiego,
6. Bogdan Skitek – Przewodniczący Rady Powiatu

Otwarcia XL Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 15 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad. Odnosząc się do pkt 8 tj. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej w celu zbadania skargi pani Teresy Grzesiak zaproponował, aby nie powoływać specjalnej komisji tylko powierzyć rozpatrzenie skargi Komisji Rewizyjnej. Wówczas pkt 8 brzmiałby Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Teresy Grzesiak.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę pkt 8 porządku obrad. Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 2 wstrzymujących się przyjęła zaproponowaną zmianę dotyczącą pkt 8 porządku obrad.

Rada miejska jednogłośnie (15 za) przyjęła następujący porządek obrad XL Sesji Rady Miejskiej:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII z dnia 28 lutego 2006r. i protokołu Nr XXXIX/2006 z dnia 16 marca 2006r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2006r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. **Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. – dyskusja.**
7. **Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za 2005r.**
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Teresy Grzesiak.
9. Interpelacje radnych.

10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Sprawy różne.

Na sali znajduje się 16 Radnych. Przyszedł Radny Pisarski.

Do pkt 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII z dnia 28 lutego 2006r. i protokołu Nr XXXIX/2006 z dnia 16 marca 2006r.

Rada Miejska jednogłośnie (16 za) przyjęła protokół Nr XXXVIII/2006r. z dnia 28 lutego 2006r. oraz protokół Nr XXXIX/2006r. z dnia 16 marca 2006r.

Do pkt 4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2006r.

Rada Miejska jednogłośnie (16 za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2006r.

Do pkt 5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (16 za) przyjęła Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Na sali znajduje się 17 Radnych. Przyszedł Radny Mariusz Sitnicki.

Do pkt 6. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. – dyskusja.

Przewodniczący Rady zaproponował kolejność wystąpień w sprawie rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. Proponuje aby głos w tym temacie zabrał najpierw Radny Ryszard Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i przedstawił wniosek i uchwałę Komisji Rewizyjnej w tym zakresie. Następnie proponuje aby Skarbnik przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. W kolejnej części jako Przewodniczący Rady przedstawi opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej, a następnie rozpocznie dyskusje.

Rada przyjęła zaproponowaną przez Przewodniczącego Rady kolejność wystąpień w sprawie rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r

Radny Ryszard Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna odbyła 4 posiedzenia, na których analizowano całą gospodarkę finansową, w tym materiały związane z udzieleniem bądź nieudzieleniem absolutorium burmistrzowi. Następnie przedstawił uchwałę nr 1/2006 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 marca 2006 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2005r., która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Przyszedł Radny Nowicki, Radny Cierniak oraz Radna Kałużna.

Skarbnik przedstawił uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2006r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym Sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2005, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Następnie poinformował, że wszyscy Radni pismem nr Fn 3029 – 25/2006 z dnia 12.04.2006r. otrzymali wyjaśnienie do zastrzeżenia wskazanego przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu przy opinii z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2005.

Przewodniczący Rady przedstawił opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 kwietnia 2006r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2005r., która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusje nad Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r.

Radny Klak pyta czy w skład kosztów obsługi zadłużenia wchodzi wykup obligacji, spłata kredytów czy pożyczki, gdyż on twierdzi, że w skład kosztów obsługi zadłużenia nie mogą wchodzić spłaty rat kapitałowych kredytów, pożyczek ani wykup obligacji. W sprawozdaniu za 2005r., który będzie przedmiotem głosowania jest wszędzie sformułowanie, że w skład kosztów obsługi zadłużenia wchodzi właśnie spłaty pożyczek, kredytów i wykup obligacji co jest oczywiście nieprawdą.

W opinii RIO, którą otrzymali Radni jest podane, że zaległości wynoszą 4.351.828zł. Zwiększyły się w stosunku do 2004r. o kwotę 529.645zł. Jest to wykazane na podstawie sprawozdania Rb 27 –S. Nie wie na jakiej podstawie RIO mogła dojść do takiego wniosku skoro w Rb 27 – S nie ma nic o należnościach gminy za 2004r. Pofatygował się i przeczytał sprawozdanie za 2004r. gdzie w Informacji o stanie należności (stan na 31 grudnia 2004r.) razem należności 3.017.207zł. czyli różnica wynosi 1.334.621zł. I o tyle jest wzrost należności zaległości z tytułu podatków dla gminy Pleszew. Jeśli wziąć, że wpływy z podatku od nieruchomości szacowane na rok są na 7.000.000zł. to wychodzi, że co 4 podatnik biorąc kwotowo nie płaci podatku od nieruchomości.

W materiałach budżetowych Skarbnik podaje, że do końca 2005r. wydano 34.319zł. na budowę stacji uzdatniania wody. Z pisma przygotowanego przez A. Ptaka i I. Sobisiak, które Radni otrzymali na ostatniej sesji wynika, że do końca 2005r. wydano 134.000zł. Pyta gdzie we wcześniejszych latach te pieniądze zostały zaksięgowane.

W uchwale zmieniającej budżet we wrześniu 2005r. zmieniliśmy kwotę spłaty zadłużenia planowaną na 2005r. z 3.111.404zł. na 3.066.404zł. Zrobiliśmy bardzo dobrze, gdyż Fundusz umorzył nam 45.000zł pożyczki. Dotyczyło to pożyczki, którą mieliśmy na wysypisko odpadów komunalnych w Dobrej Nadziei. Nikt nie dopatrywał tego, że w listopadzie przy zmianach budżetowych i 29 grudnia przy zmianach budżetowych za 2005r. które to zarządzenie Burmistrza z 30 grudnia było ostatnim dokumentem zmieniającym budżet, ponownie Panowie uchwaliliście kwotę 3.111.404zł. co jest oczywiście nieprawdą. W dzisiejszym wykonaniu budżetu pisze się, że jest 3.066.404zł. Dzisiaj wziął specjalnie te tabele, które przedstawiają tą wysokość spłaty zadłużenia planowaną i żaden inny dokument tej uchwały nie zmienił.

Radny Nawrocki pyta czym spowodowane jest niskie wykonanie wydatków jednostek, które mają rachunki dochodów własnych.

Radna Kałużna stwierdziła, że jej wypowiedź nie będzie dotyczyła wykonania budżetu za 2005r. gdyż jest ocena RIO, która merytorycznie oceniła wykonanie budżetu jak również wniosek Komisji Rewizyjnej w tej sprawie. Jej uwagi dotyczą jak gdyby niewłaściwego kierunku wydawania pieniędzy. Przez kilka lat mówi się, że najistotniejszym problemem w mieście i gminie jest bezrobocie. Zastanawia się ile pieniędzy przeznacza się na walkę z bezrobociem pośrednio lub bezpośrednio. Przez słowo pośrednio rozumie przygotowywanie inwestycji dla przyszłych inwestorów. Pyta czy miasto ma takowe miejsca. Podgrodzie Pleszewa, które mogłoby być miejscem dla inwestorów jest nieuzbrojone w sensie kanalizacji czy gazyfikacji. Nie ma również wyznaczonych takich miejsc w planach zagospodarowania przestrzennego. Są co prawda dwie uchwały zwalniające z podatków inwestorów zatrudniających osoby bezrobotne czy też realizujących nowe inwestycje ale gdyby ktoś pokusił się o podsumowanie osób, które skorzystały z tych ulg to zastanawia się jak to wpłynęło na zmniejszenie bezrobocia. Uważa, że gmina powinna czynić działania pośrednie, które są w jej gestii. Pyta się co daje budowa wigwamu i modernizacja rynku. Może trochę poprawią estetykę. Budowa wigwamu to inwestycja milionowa, czy ona jest nam potrzebna, a osiedla toną w błocie? Stwierdziła, że przez któryś rok nie udaje się wybrać priorytetów. Odnosząc się do spraw oświaty stwierdziła, że jest duża przepaść między gimnazjami a liceum w przygotowaniu uczniów. Aby gimnazja mogły spełniać swoją rolę muszą być dofinansowane ale nie w formie budynków tylko w formie pomocy naukowych.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że RIO zwróciła uwagę na stan należności miasta. Przypomniał z jakimi nadziejami wszyscy witaliśmy obsadzenie etatu windykatora w mieście. Miało to w znaczny sposób uzdrowić sytuację i spowodować, że należności miasta i gminy ulegną zmniejszeniu. W zestawieniach o stanie należności zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu znajdują się informacje o ilości wydanych decyzji, wydanych wezwań, tytułów wykonawczych ale brakuje jednej podstawowej rzeczy. Co to dało. Jaki był skutek tych decyzji, wezwań, tytułów wykonawczych. Brakuje jednego podstawowego zestawienia. Chodzi o skuteczność i efektywność windykacji prowadzonej w mieście. Obserwując liczby, które tak gwałtownie rosną to jest prawie 10 % naszego budżetu. Nie dziwi się, że RIO zwraca na to uwagę, chociaż decyzje opiniuje pozytywnie. Myśli, że będzie wyrazicielem nie tylko opozycyjnej części ale wszystkich Radnych, gdyż głosując powinniśmy mieć świadomość co w mieście się robi aby te należności wyegzekwować. Z informacji zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu nie wynika jakie działania są podejmowane w tym kierunku. Prosi o dołączanie w przyszłości tego typu informacji.

Radny Klak nie zgadza się z Radną Kałużną, że należy opierać się tylko na Komisji Rewizyjnej i opinii RIO. Nigdzie nie ma ludzi nieomylnych. RIO napisało, że należności z tytułu zaległości podatkowych gminy wzrosły o 500.000zł. Ma dwa wykonania budżetu za 2004 i 2005r. Saldo na 31 grudnia 2004r. wynosi 3.017.000zł., a saldo na 31 grudnia 2005r. wynosi 4.351.000zł. Poza osobą, o której mówił Radny Mariusz Sitnicki do działu windykacji zostały zatrudnione w tym roku kolejne osoby. Uważa, że przy zatrudnianiu takich osób należy wyciągać wobec nich jakieś konsekwencje, skoro należności gminy wzrosły prawie o 50%.

Radny Grobys stwierdził, że o budżecie można mówić dużo i długo. Stwierdził, że należności budżetu wg dokumentów na koniec 2004r. wynosiły 3.822.183zł., a na koniec 2005r. 4.351.828zł. Jest to kwota ponad 500.000 jak stwierdziło RIO, które stwierdziło dobrze. Rok ubiegły był rokiem najlepszym pod względem ściągальności tego zadłużenia. Faktyczne zaległości zwiększyły się o kwotę ok. 100.000zł., a 1.223.440zł. to odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. W ubiegłym roku te odsetki wynosiły

800.000zł., a więc wzrosły o 400.000zł. Zwrócić również uwagę na spadek zadłużenia długoterminowego. Na koniec 2003r. było 12.863.629zł zadłużenia i wskaźnik tego zadłużenia wynosił 31,5%. Na koniec 2004r. było 10.711.406zł zadłużenia i wskaźnik wynosił 21,5%. Odnosząc się do wydatków majątkowych przypomniał, że było 6 zadań niewygasających. Stwierdził, że współpraca z Powiatem była dobra i udało się kilka zadań wspólnie zrealizować.

Skarbnik odnosząc się do 4 uwag Radnego Klaka stwierdził, że w jednym przypadku są rozbieżności interpretacji. Natomiast w 3 przypadkach Radny Klak niedokładnie przeanalizował sprawozdanie z 2004 i 2005r. Jeśli chodzi o obsługę zadłużenia to art. 169 ustawy o finansach publicznych mówi co wchodzi w skład obsługi zadłużenia. W skład obsługi zadłużenia wchodzi wszelkie rozchody z tytułu spłaty zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykupu obligacji, jak również odsetki bądź dyskonto od w/w rzeczy. Czyli rozchody i wydatki są to wypływy z naszego budżetu. Ogólnie przyjęło się, że koszty obsługi zadłużenia są to wykupy obligacji, spłata rat pożyczek, kredytów na łączną kwotę ponad 3 mln zł oraz wydatki związane z odsetkami od tego, które są ujęte w budżecie w wydatkach. Tych odsetek było ponad 400 tys. zł. Łącznie prawie 3,5 mln zł kosztów obsługi zadłużenia. Odnosząc się do sprawy zaległości podatników z tytułu podatku i innych opłat należnych budżetowi gminie stwierdził że to, co Radny Klak powiedział o 3mln zł w 2004r. jest nieprawdą. 31 marca 2005r. wszyscy Radni a także RIO otrzymali pismo od Burmistrza informujące o tym, że w sprawozdaniu zostały mylnie podane należności i Rb27 - S zostało poprawione (pismo to Skarbnik przedstawił Przewodniczącemu Rady). Na koniec 2004r. należności łączne wynosiły ponad 3.800.000zł. Na dzień 29 grudnia 2005r. w planie rozchodów wg Radnego Klaka była kwota 3.111.404zł. i to Radni uchwalili. Przedstawił Przewodniczącemu Rady uchwałę Rady Miejskiej z 7 września 2005r. kiedy to Rada zweryfikowała 45.000zł umorzonej pożyczki. I w planie po zmianie jest 3.066.000zł Również w uchwale z 29 grudnia jest ta kwota. Kwota ta jest równoznaczna z kwotą wykazaną w planie w sprawozdaniu budżetowym. Odnosząc się do zadania „Budowa stacji uzdatniania wody” stwierdził, że kwota 34.319zł. jest podana w sprawozdaniu dotyczącym informacji z realizacji wydatków związanych z realizacją „Wieloletnich Programów Inwestycyjnych” na str. 59. Prosi aby zwrócić uwagę na fakt, że budowa stacji jest w tej informacji ujęta, gdzie okres realizacji programów to lata 2004 – 2009. W związku z czym zostały podane wydatki poniesione w latach 2004-2005 a że w 2004 r nie było żadnych wydatków związanych z tą inwestycją tylko w roku 2002 i 2003 dlatego jest podana kwota zgodna z wydatkami 2005r. czyli 34.319zł.

Radny Klak stwierdził, że Skarbnik mówi bardzo niejasno. Przypomniał, że pytał czy w skład kosztów obsługi zadłużenia gminy wchodzi wykup obligacji, spłata kredytów czy pożyczki.. Skarbnik powiedział nie kosztów, tylko obsługi i obsługi to się zgadza, gdyż w 2004r. Skarbnik prawidłowych sformułowań używał, a w 2005r. Pan się kompromituje twierdząc, że w skład kosztów obsługi zadłużenia wchodzi spłaty rat kapitałowych. Prosi aby Skarbnik pokazał mu odpowiedni zapis w ustawie, to wtedy mu uwierzy. Stwierdził, że Skarbnik Przewodniczącemu Rady pokazał uchwałę z września. Przecież ja mówiłem o tym, że we wrześniu zostało to zmienione i poprawione. Stwierdził, że ma uchwały wyciągnięte z budżetu z listopada i 29 grudnia 2005r. Chce aby Przewodniczący potwierdził czy jest 3.066.000zł czy 3.111. 404zł. Odnosząc się do budowy stacji uzdatniania wody zgadza się z tym, że inwestycja ta jest ujęta w budżecie w okresie 2004 – 2005. Stwierdził, że sam Skarbnik powiedział, że w 2004r. nie było wydatków na ten cel ale w kolejnej rubryce jest zapis – nakłady poniesione do 31 grudnia 2005r - 34.319zł. Zgadza się z tym bo w tych latach

tylko wydano na ten cel ale jest pismo od A. Ptaka i I. Sobisiak, że na stacje wydano w latach 2002 – 2005 136.000zł. więc pyta gdzie są te pieniądze zaksięgowane.

Radny Borkiewicz odnosząc się do kwestii dotyczących zaległości przypomniał, że Komisja Rewizyjna również w swojej opinii zwrócił na ten problem uwagę. Zwracano również uwagę na to w roku 2004 i latach poprzednich. Komisja Rewizyjna na jednym z posiedzeń wysłuchała informacji od windykatorka jak on to robi i jak to widzi. Komisja w stosunku do pracy windykatorka wyraziła pozytywną opinię.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że chodzi mu o skuteczność prowadzonej windykacji. Czy te sprawy, które narastają od kilku lat i gdzie są naliczane odsetki zmierzają do jakiegoś zakończenia czy też nie. Jaka jest efektywność w tych sprawach, które prowadzi windykacja naszego urzędu? Zgadza się, że Rada czy też Burmistrz na wiele elementów wpływu nie ma. Ale na obsadę konkretnych osób na dane stanowisko, określone osoby wpływ miały. Dlatego też chciał się dowiedzieć jaka jest skuteczność wykonywanych działań tym bardziej, że należności cały czas narastają.

Radny Borkowski odnosząc się do wypowiedzi Radnej Kałużnej w sprawie oświaty przypomniał, że 5 miesięcy temu dyskutowano na temat organizacji sieci szkół. Wówczas wnioskowano aby obecną sieć szkół utrzymać. 15 marca otrzymaliśmy z Kuratorium Oświaty opinie, że obecna sieć może być utrzymana do 2008r. Komisja Oświaty cały czas monitoruje sytuację. Komisja przygotowuje się do wyjazdu aby zobaczyć jak to funkcjonuje w innych miastach. Przypomniał, że na poprzedniej sesji mówiono o potrzebie zwiększenia środków na remonty i pomoce naukowe. W ubiegłym roku pozyskano 8 pracowni komputerowych. Jest to niebywały sukces. Chodzi teraz o umiejętne wykorzystanie tych pracowni w celu kształcenia. Poinformował, że odbyła się dyskusja seminaryjna na temat oczekiwań w zakresie wzajemnej współpracy szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych.

Skarbnik odpowiadając Radnemu Nawrockiemu w sprawie niskiego wykonania dochodów własnych jednostek budżetowych, które utworzyły rachunki dochodów własnych wyjaśnił, że dochody na te rachunki spływają ok. 20 każdego miesiąca. Dyrektorzy szkół zostawili sobie na początek roku pewną rezerwę, aby móc pokryć rachunki. Duża część z różnicy między dochodami a wydatkami została przeznaczona na wydatki w styczniu 2006r.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Klaka wyjaśnił, że sprawozdanie z 2004r. zostało poprawione w ubiegłym roku i kwota 3. 800.000zł jest zarówno w sprawozdaniu jak i w uzupełnieniu do sprawozdania opisowego. Jeśli chodzi o obsługę zadłużenia to podkreślił, że jest odmienna interpretacja Radnego. Stwierdził, że koszt obsługi zadłużenia jest to suma wydatków, czyli odsetek oraz rozchodów z tytułu spłat kapitału czy wykup obligacji. I jest to napisane w sprawozdaniu. Czyli koszt obsługi długu jest to suma dwóch składników.

Radny Klak stwierdził, że teraz Skarbnik zmusza go do napisania do RIO, że Skarbnik Miasta i Gminy Pleszew twierdzi, że spłaty rat kapitałowych, kredytów i pożyczek, co zresztą zawarł w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2005r, to jest koszt gminy. Stwierdził, że spłata rat kapitałowych nigdy nie była, nie jest i nie będzie kosztem.

Radny Nawrocki stwierdził, że zadał konkretne pytanie – dlaczego jest tak niskie wykonanie dochodów. Wydatkowane zostało tylko 56% środków.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Burmistrz deklaruje się na odpowiedź w tym temacie.

Radny Klak ponownie pyta czy jest to koszt, czy nie. Stwierdził, że za chwile zostanie to zaprotokołowane i na bazie tego protokołu napisze do RIO.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny ma prawo zgłosić do RIO, że jest błąd w sprawozdaniu lub opracowaniu RIO, czy też w ocenie Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz stwierdził, że od dłuższego czasu trwa spór między radnym Klakiem i Skarbnikiem. Poinformował, że do RIO są przedstawiane rozliczenia nie tylko na zakończenie roku, ale również rozliczenia kwartalne, miesięczne itd. Pokazywane są stany różnych środków. RIO bardzo dokładnie analizuje te wszystkie dokumenty. Stwierdził, że kwestia rozliczeń w sferze finansów publicznych jest inna niż w przedsiębiorstwach i może tu dochodzić do pewnej niezgodności poglądów. Przypomniał, że opinia RIO w punkcie 2 mówi, że analiza porównawcza przedstawionych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2005r. oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność od planowych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tutejszej izbie. Stwierdził, że w tym sporze opiera się na opinii RIO. Uważa, że spór ten nie zakończy się na dzisiejszej sesji, ale uważa, że opinia RIO w tym temacie jest jednoznaczna. Odnosząc się do pytania radnego Nawrockiego prosi by zwrócić uwagę, że rachunki dochodów własnych funkcjonują od września ubiegłego roku. Część jednostek wiedząc, że środki te przechodzą na następny rok zostawiała środki na wydatki w okresie zimowym. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Kałużnej stwierdził, że Rada Miejska podjęła decyzje budowy wigwamu i modernizacji Rynku co znacznie usprawniło ruch i poprawiło estetykę miasta. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariusza Sitnickiego w sprawie efektywności działania windykatorka stwierdził, że jego praca została pozytywnie oceniona przez Komisję Rewizyjną. Chciałby aby te należności były mniejsze, ale czy w każdej sprawie ma polecać windykatorkowi aby każda sprawę kierował do komornika, czy ma nie patrzeć na sytuację materialną mieszkańców. Uważa, że ocena pozytywna RIO powinna być elementem podstawowym, ukazującym, że realizacja budżetu była prowadzona prawidłowo. Poinformował, że z roku na rok jest mniejsze zadłużenie. Udało się pozyskać znaczne środki pozabudżetowe. W tym roku udało się w 96% wykonać środki z funduszu alkoholowego. Zmniejszono gminie subwencje oświatową i wyrównawczą. Gmina zwiększyła środki na stypendia socjalne dla uczniów ponadto zwiększono nakłady na architekturę i plany zagospodarowania przestrzennego. Duże środki przekazano na budowę i remonty dróg, na oczyszczanie miasta i oświetlenie szczególnie w środowisku wiejskim. Analizując założenia budżetu na rok 2006 i budżetu 2005r. uważa, że koalicja rządząca zostawia budżet w dobrym stanie.

Radny Mariusz Sitnicki nawiązując do wypowiedzi Burmistrza i Radnego Borkiewicza przypomniał, że Komisja Rewizyjna przesłuchała windykatorka, który powiedział co robi i jak on to widzi. Komisja uznała, że dobrze. Myśli, że jest to trochę za mało aby ocenić efektywność pracy i nadal będzie się upierał przy konkretnych zestawieniach i konkretnych wynikach. Stwierdził, że Burmistrz ma ciekawy dar wkładania w usta innych osób słów, które te osoby nigdy nie wypowiedziały. Stwierdził, że windykacja to nie tylko egzekwowanie należności co do złotówki ale to przede wszystkim zakańczanie spraw, które może być również ugodowe. Odnosząc się do sprawy Pani Grzesiak stwierdził, że protestował przeciwko zaliczeniu spłaty przez tą Panią w pierwszej kolejności na należność główną. Postulował aby zaliczyć w pierwszej kolejności na kapitał. Burmistrz wówczas mówił, że jest wszystko w porządku. Chciałby zwrócić uwagę jak przez 2 lata zmienił się pogląd Burmistrza na prowadzenie windykacji.

Radny Klak stwierdził, że skoro Skarbnik nie chce mu odpowiedzieć, co jest kosztem obsługi zadłużenia, to poprosi odpowiedź na piśmie w tej kwestii. Jeżeli Skarbnik powoływał się na ustawę o finansach publicznych to prosi aby również podał tę ustawę, gdzie jak stwierdził kosztem obsługi zadłużenia są spłaty rat kapitałowych, obligacji, pożyczek i kredytów. Stwierdził, że pokazał Przewodniczącemu dwa wyciągi. Konkretnie tabele nr 1 i tabele nr 2 prognoza długu MIG Pleszew przy uchwałach z 24 listopada i 29 grudnia. Skarbnik stanowczo stwierdził, że jest kwota inna niż ja podaje, czyli ta która jest w sprawozdaniu budżetowym. Ja twierdze, że jest to nieprawda. Proponuje aby Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy w czasie której Skarbnik pokaże nam te dokumenty.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie decydują one o wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Klak stwierdził, że zostało podważone jego stanowisko. Jest świadom, że budżet zostanie dzisiaj przegłosowany i to zdecydowaną większością ale chodzi o samo stwierdzenie prawdy, kto się myli ja czy Skarbnik.

Burmistrz stwierdził, że istnieje tu pewien spór. Radny Klak otrzyma odpowiedź na piśmie na swoje pytanie. Dokumenty na które się powołuje są dokumentami pomocniczymi. Sprawozdanie i analiza porównawcza przedstawionych dokumentów opiera się na bazie uchwalonych dokumentów przez Radę i przesłanych do RIO.

Na tym dyskusja została zakończona gdyż nikt więcej nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Do pkt 7 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za 2005r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. po rozpatrzeniu Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r.

W głosowaniu bierze udział 20 Radnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie jawne przy 13 głosach za, 7 przeciwnych przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. po rozpatrzeniu Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2005r. Tym samym Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XL/291/2006 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min przerwy.

Po przerwie na sali znajduje się 17 radnych.

Do pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Teresy Grzesiak.

Przewodniczący Rady przypomniał, że sprawą Pani Teresy Grzesiak zajmowała się już Komisja Zdrowia. Kiedy Pani Grzesiak zgłosiła swój wniosek do Premiera to Kancelaria Rady Ministrów zaproponowała aby sprawę rozpatrzyć w formie skargi. Dlatego też zaproponowano Komisji Rewizyjnej zbadanie tej sprawy.

Radny Marcin Sitnicki proponuje wprowadzić do uchwały zapis, który by wyznaczył termin do którego komisja ma sprawę rozpatrzyć.

Radny Pisarski uważa, że lepszym pomysłem było powołanie komisji doraźnej do zbadania tej sprawy. Stwierdził, że jako członek Komisji Rewizyjnej nie zamierza brać w tym żadnego udziału.

Przewodniczący Rady proponuje aby Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę w ciągu jednego miesiąca.

Radny Żychlewicz zastanawia się czy badanie sprawy przez Komisję Rewizyjną, a nie jak proponowano pierwotnie przez Komisję Doraźną wiąże się z tym, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej zgłosił swój akces do Komisji .

Przewodniczący Rady stwierdził, że Komisja Rewizyjna może zaprosić do prac wszystkich Radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Teresy Grzesiak wraz z podaniem terminu rozpatrzenia sprawy tj. 31 maj 2006r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 3 wstrzymujących się, 1 przeciw podjęła uchwałę nr XL/292/2006 w sprawie rozpatrzenia skargi pani Teresy Grzesiak, która stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 9. Interpelacje radnych.

Radny Suska interpeluje w sprawie uporządkowania dzikiego wysypiska w Kuczkowie.

Radny Kuberka stwierdził, że ponawia swoją interpelacje w sprawie budowy uzdatniania wody i nie czeka na odpowiedź tylko na działania..

Radny Grobys interpeluje w sprawach:

- funkcjonowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu przy Domu Parafialnym,
- naprawy ogrodzenia przy wieży ciśnień.

Radny Jakóbczak interpeluje w sprawie uporządkowania terenu po byłej cegielni w Lenartowicach.

Radny Nawrocki interpeluje w sprawach:

- poprawy stanu drogi Marszew – Prokopów,
- ustawienia czerwonych strzałek na ul. Gdańskiej informujących o końcu drogi.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie pomocy finansowej dla wsi Bógwidze.

Radny Marcin Sitnicki interpeluje w sprawach:

- gruntów zajętych pod drogę w Zielonej Łące,
- organizacji dni Pleszewa.

Radny Kołtuniewski ponowił interpelacje w sprawie byłych terenów kolejowych

Do pkt 10. Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając Radnemu Sitnickiemu w sprawie organizacji Dni Pleszewa poinformował, że Doda do Pleszewa nie przyjedzie i ta informacja zostanie przekazana mieszkańcom. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o grunty zajęte pod drogę w Zielonej Łące to ich właścicielka zawsze chciała przekazać je za darmo. Odpowiadając Radnemu Susce w sprawie uporządkowania dzikiego wysypiska w Kuczkowie stwierdził, że zostanie to sprawdzone i jeśli będą to grunty gminne będzie interwencja z naszej strony. Odpowiadając Radnemu Kuberce przypomniał, że wielokrotnie na ten temat udzielał już odpowiedzi. Przypomniał, że gmina Gołuchów jest gminą wiejską i mogła korzystać z innych środków niż gmina Pleszew. Stacja uzdatniania wody, która jest budowana dla mieszkańców miasta i wsi przy czym mieszkańcy wsi to tylko 30%. Odpowiadając Radnemu Grobysowi na interpelacje w sprawie funkcjonowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu przy Domu Parafialnym stwierdził, że zostanie przekazana informacja w tej sprawie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Odpowiadając w sprawie naprawy ogrodzenia przy wieży ciśnień poinformował, że ogrodzenie to zostanie naprawione w najbliższym czasie. Odpowiadając Radnemu Jakóbczakowi w sprawie uporządkowania terenu po byłej cegielni w Lenartowicach poinformował, że nastąpi w tym miejscu kontrola Straży Miejskiej i pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej. Odpowiadając Radnemu Nawrockiemu w sprawie zamontowania znaków odblaskowych poinformował, że zostanie to sprawdzone i jeśli będzie taka konieczność to będzie to zrobione. Odpowiadając w sprawie poprawy stanu drogi Marszew – Prokopów wyjaśnił, że dziury będą załatwane. Odpowiadając Radnemu Żychlewiczowi w sprawie pomocy finansowej dla wsi Bógwidze przypomniał, że wieś dostała środki finansowe w ramach zasady 1 zł do 1 zł. Stwierdził, że szczegółowo na wszystkie interpelacje odpowie na piśmie o ile zostaną one złożone do Biura Rady w formie pisemnej.

Do pkt 12 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, że 18 kwietnia o godz. 13.00 odbędzie się szkolenie dla Radnych w sprawie składania oświadczeń majątkowych, prowadzone przez pracowników US. Stwierdził, że wizytacja w Zawadach, o której była mowa na jednej z poprzednich sesji odbędzie się pod koniec kwietnia. Radni zainteresowani uczestnictwem w wizytacji proszeni są o zgłaszanie się do Biura Rady. Poinformował, że w połowie maja odbędzie się kolejna Sesja, na której głównym tematem będzie działalność jednostek pomocniczych.

Radny Klak prosi o zaprotokołowanie następujących stwierdzeń. Nie otrzymał od Skarbnika odpowiedzi na co przeznaczył 45.000zł, które miasto miało z tytułu umorzenia pożyczki dotyczącej Dobrej Nadziei. Na co przeznaczył różnice środków. Z informacji, którą uzyskał od A. Ptak i I. Sobisiak w sprawie stacji uzdatniania wody i w materiałach, które uchwaliliśmy przy absolutorium jest 34.319zł. W sumie wydatkowaliśmy 134.000zł., gdzie różnica została zaksięgowana. Prosi o dostarczenie do następnej sesji, jak to Skarbnik się wyraził, fragmentu ustawy o finansach publicznych, w której się pisze, że spłata rat kapitałowych, wykup obligacji i pożyczek jest kosztem dla gminy. Prosi również o zaprotokołowanie, że Przewodniczący Rady odmówił przedstawienia Radnym dwóch załączników czyli tabeli nr 1 i tabeli nr 2 ze zmian budżetowych z 24 listopada i 29 grudnia 2005r. na podstawie, których mogłem udowodnić, że inne kwoty są w tych zmianach budżetowych, a tych które zostały dziś uchwalone w sprawozdaniu z 2005r.

Radny Żychlewicz korzystając z obecności Starosty przypomniał o deklaracji starostwa, że na skrzyżowaniu ul. Kaliskiej i Kilińskiego przy okazji remontu będzie założony znak stop.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Radnego Klaka prosi o zaprotokołowanie, że Radny Klak przedstawił mu tabele, które trudno było mu określić czy są to załączniki do którejkolwiek uchwały. Przypomniał, że wszyscy Radni otrzymują komplety materiałów dlatego też nie ma potrzeby dostarczać w czasie sesji dodatkowych materiałów.

Skarbnik odnosząc się do wydatków związanych z budową stacji uzdatniania wody wyjaśnił, że 34.000zł zostało zaksięgowane w wydatkach roku 2005, a pozostała różnica w wydatkach lat 2001 – 2003. 45.000zł zostało wniesione do budżetu zmniejszeniem po stronie rozchodów we wrześniu. Było to jakby również w grudniu w tym planie. Kwota ta została przeznaczona na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa kanalizacji w m. Kowalew” na co Rada Miejska podejmowała nawet stosowną uchwałę.

Radny Klak prosi o zaprotokołowanie tego, co Skarbnik powiedział na temat okresu, w którym zostały zaksięgowane te środki czyli różnica 100.000zł Powiedział Skarbnik, że były to lata 2001 – 2003. W świetle informacji, które posiada wynika, że środki zostały wykorzystane w roku 2002.

Skarbnik wyjaśnił, że jest to jego pomyłka. Chodziło mu o rok 2002.

Przewodniczący Rady złożył wszystkim zebranym życzenia świąteczne. Przypomniał Przewodniczącym Klubów o wyjeździe do Westerstede.

Na tym XL Sesję Rady Miejskiej zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski