

## Protokół Nr XXXIII/2005

z Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 7 września 2005r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 18<sup>50</sup>.

### **CZEŚĆ I**

Przewodniczący Rady otwierając XXXIII Sesję Rady Miejskiej poinformował, iż będzie się ona składać z 2 części. Pierwsza, uroczysta część będzie poświęcona XV- leciu odrodzonego samorządu terytorialnego, a druga będzie roboczą. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych przybyłych na uroczystą część sesji:

- Kazimierza Kościelnego -Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego,
- Michała Karalusa- Starostę Pleszewskiego,
- Bogdana Skitka – Przewodniczącego Rady Powiatu,
- Członków Zarządu i Przedstawicieli Powiatu Pleszewskiego,
- Młodzież z ZSP Nr 2
- Radnych Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu,
- Sołtysów Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
- Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu,
- Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu,
- Przedstawicieli prasy.

Przewodniczący Rady dokonał krótkiego wprowadzenia, a następnie poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami dokonanymi z Przewodniczącymi Klubów pierwsza część sesji będzie przebiegać wg następującego porządku obrad:

1. Wystąpienia okolicznościowe:
  - Pana Arkadiusza Ptaka,
  - Pana Piotra Hasińskiego,
  - Pana Mariana Adamka.
2. Wręczenie odznak „Za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego”.

### **Do pkt 1 Wystąpienia okolicznościowe.**

Pan Arkadiusz Ptak przedstawił „Kształtowanie się i ewolucję samorządu terytorialnego w Polsce”. Stwierdził, że każda osoba, która analizowała literaturę z zakresu samorządu terytorialnego zauważyła, że brak jest jednej definicji pojęcia samorząd terytorialny. W zasadzie każdy autor chce wypracować własną definicję, na własny użytek. Stąd jest problem z określeniem jednej definicji „samorządu terytorialnego”. Można jednak wskazać pewne cechy władzy lokalnej tak zorganizowanej, że świadczą one o tym, iż mamy do czynienia z samorządem terytorialnym. Samorząd ściśle związany jest z państwem. Wykonuje bowiem zadania z zakresu będących wcześniej w gestii państwa. Państwo określa te zadania, które będzie wykonywał samorząd. W gestii państwa pozostają nadal pewne zadania, które nie są możliwe do realizacji przez samorząd lub te zadania, których państwo nie chce przekazać samorządowi. Państwo zostawia sobie pewne narzędzia, instrumenty do wpływania na działalność samorządu terytorialnego. Odbywa się to głównie w postaci nadzoru. Określa na zasadach w granicach prawa, w jakiej sytuacji może administracja centralna wkroczyć w działanie samorządu terytorialnego. Podkreślił, że jest to cecha charakterystyczna dla samorządów większości państw Europy. Ponadto samorząd terytorialny

musi posiadać mienie komunalne. Kolejną oczywistą cechą jest wyeliminowanie elementu nominacji władz lokalnych, a zastąpienie go wolnymi wyborami. Również możliwość stanowienia prawa i posiadanie osobowości prawnej oraz samodzielności podlegającej ochronie sądowej jak również zdolność do względnie samodzielnego planowania budżetu przy ograniczeniu elementu rządowych dotacji w strukturze dochodów do niezbędnego minimum są cechami charakterystycznymi współczesnego samorządu.

Stwierdził, że każda dyscyplina naukowa, która zajmuje się samorządem, akcentuje inne elementy samorządu. Eliminując jedną z cech samorządu możemy spowodować, że o tak zorganizowanej władzy lokalnej nie możemy mówić, iż jest to samorząd terytorialny. Bo cóż z tego, skoro samorząd będzie miał sporą autonomię finansową, jak nie będzie wolnych, demokratycznych wyborów.

Podkreślił, że nie ma jednego modelu samorządu terytorialnego. Stwierdził, że nawet w UE, gdzie unifikacja życia publicznego, a nawet prywatnego nastąpiła bardzo głęboko. Również władza lokalna występuje w różnych modelach. Brak jest jednego przewodniego, modelu. Przykładem są nasze miasta partnerskie. Kraje te - Francja, Belgia, Niemcy zakładały Wspólnotę Europejską, kładły podwaliny pod integrację europejską. Mimo 50letniej tradycji w zakresie integracji europejskiej nie nastąpiła unifikacja organizacji samorządu terytorialnego. Zwrócił uwagę na zróżnicowanie ilości gmin w poszczególnych krajach. We Francji jest ich 36.559 Natomiast w Szwecji 286. Zaznaczył, że kraje północne charakteryzują się dość dużymi gminami. Zróżnicowanie występuje w wyższych szczeblach samorządu terytorialnego. W żadnych przepisach UE nie znajdzie się zapisu, który mówiłby na ilu szczeblach samorząd ma funkcjonować. Decyduje o tym wewnętrzna specyfika danego państwa jak i uwarunkowania historyczne. Występuje zarówno trójszczeblowy model organizacji terytorialny kraju, taki jak jest w Polsce. Jest również samorząd dwuszczeblowy. Nie ma jednak pewnej cechy wspólnej dla organizacji terytorialnej kraju.

Jednak analiza samorządu terytorialnego wskazuje, że są pewne cechy wspólne dla większości samorządów w Europie Zachodniej. Do cech tych należy traktowanie samorządu jako zdecentralizowanej administracji publicznej, nadzór państwa nad samorządem terytorialnym jak i występowanie samorządu na wielu szczeblach. Ponadto podstawę w funkcjonowaniu samorządu stanowi gmina, która jest punktem newralgicznym decentralizacji i organizacji życia lokalnego. Gminie powierzono w tych wszystkich państwach pewien standardowy zakres kompetencji: drogi, oświata, transport lokalny. Na ogół przyjmuje się, iż organem stanowiącym gminy jest rada. Poza nielicznymi wyjątkami jest to zgromadzenie gminy.

Stwierdził, iż na reaktywowanie samorządu w Polsce w 1990r wpłynęły doświadczenia i uwarunkowania historyczne, sięgające okresu międzywojennego. Należy zauważyć, że polska myśl naukowa ma bardzo duży dorobek. Należy wspomnieć o T. Bigo, J. Panejko, M. Jaroszyński. Jeśli chodzi o poszczególne rozwiązania prawne, to dość często się je idealizuje. Jest dosyć dużo przykładów gdzie samorząd terytorialny, rozwiązania prawne tego okresu znacznie różniły się od wcześniejszych deklaracji politycznych czy też rozwiązań proponowanych przez doktrynę prawa. Do 1933r. samorząd nie funkcjonował wg jednolitych zasad. Dopiero ustawa scaleniowa ujedynoliciła zasady organizacji terytorialnej kraju. Podporządkowała jednak istotnie samorząd administracji rządowej. Niemniej w 1990r. wykorzystano pewne wzorce z okresu XXlecia międzywojennego. To również doświadczenia państw Europy Zachodniej, gdzie samorząd jest trwałym elementem ustroju każdego państwa. Wykorzystano w Polsce ponadto rozwiązania wynikające z Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego. Rozwiązania są te na tyle ogólne, że pozwalają przyjąć Konwencje przez wiele państw. Na przyjęty model samorządu w Polsce w 1990r. miało wpływ wykorzystanie wiedzy uzyskanej przez osoby zajmujące się samorządem już w latach osiemdziesiątych np. Jerzy Regulski, Michał Kulesza. To również ustalenia, jakie zapadły

podczas obrad „Okrągłego Stołu” oraz podczas pierwszych prac legislacyjnych w Senacie, a także uwarunkowania wynikające z organizacji terytorialnej kraju przed 1989r. w okresie funkcjonowania systemu rad narodowych.

Stwierdził, że ustawa o samorządzie gminnym z 1990r. nakładała na gminy 15 obszarów spraw, jeśli chodzi o zadania własne samorządu gminnego. W chwili obecnej jest ponad 20 obszarów spraw. Należą do nich zadania publiczne z zakresu ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej; gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego; wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych; utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz. Ponadto zadania publiczne z zakresu; lokalnego transportu zbiorowego, ochrony zdrowia, pomocy społecznej, w tym ośrodków i zakładów opiekuńczych, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji publicznej, kultury, w tym bibliotek komunalnych i innych placówek upowszechniania kultury, a także kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, targowisk i hal targowych, zieleni gminny i zadrzewień, cmentarzy gminnych, porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej, a także utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych; polityki prorodzinnej, w tym zapewnienie kobietom w ciąży opieki socjalnej, medycznej i prawnej; wspierania i upowszechniania idei samorządowej; promocji gminy; współpracy z organizacjami pozarządowymi jak również współpracy ze społecznościami lokalnymi i regionalnymi innych państw.

Stwierdził, że zwiększające się zadania samorządu terytorialnego spowodowały wzrost dochodów jak i wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Podkreślił, że podstawą funkcjonowania samorządu terytorialnego stanowią wydatki inwestycyjne. Mieszkańcy, wspólnota lokalna oceniają samorząd głównie poprzez działania inwestycyjne, które w sposób wymierny przekładają się na poprawę warunków życia ludności, co wpływa z kolei na rozwój lokalny. Do 2001r. systematycznie wzrastała wysokość środków przekazywanych na zadania inwestycyjne. Od 2002r. nastąpił zauważalny spadek w tych wydatkach. Dopiero 2004r. spowodował, że tendencja się odwróciła.

Stwierdził, iż ustawa o samorządzie gminnym z 1990r. do dnia dzisiejszego była nowelizowana ponad 40 razy. Z jednej strony wpływało to negatywnie na funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Z drugiej strony można jednak zauważyć, że samorząd potrafił wzmacniać się eliminując wszystkie elementy, które wpływały negatywnie na jego funkcjonowanie. Do najważniejszych zmian ustrojowych w latach 1990- 2005: należy wprowadzenie kolejnych szczebli samorządu terytorialnego – powiatu i województwa, zakaz prowadzenia działalności gospodarczej przez członka zarządu, wzmacnianie pozycji organu wykonawczego gminy – początkowo kolegialnego zarządu, następnie wójta, a także obowiązek powoływania komisji rewizyjnej i wzmocnienie jej pozycji. Ponadto nastąpiła zmiana ordynacji wyborczej, zakaz powoływania w skład komisji rady osób z poza grona rady, ograniczenie liczby radnych oraz wprowadzenie zakazu prowadzenia przez samorząd działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej. Do najważniejszych zmian należy również likwidacja sejmiku samorządowego, jako reprezentacji gmin z obszaru danego województwa, zakaz nawiązywania stosunku pracy z radnymi w urzędzie gminy oraz zatrudniania go jako kierownika jednostki organizacyjnej gminy (w okresie późniejszym rozszerzono o zakaz powierzania radnemu zleceń lub wykorzystywania mienia gminy oraz zasiadania we władzach zarządzających i kontrolujących spółek komunalnych) jak również zobowiązanie radnych, organu wykonawczego oraz niektórych urzędników do składania oświadczeń majątkowych, a także jawność oświadczeń majątkowych poprzez publikowanie ich w Biuletynie Informacji Publicznej.

Podkreślił, że przez okres 15 lat były również elementy, które negatywnie wpływały na funkcjonowanie samorządu. Było to przede wszystkim utworzenie rejonów administracyjnych w 1990r, co było przejawem wzmocnienia administracji rządowej. Błędne było uchwalenie w takim kształcie ustroju Warszawy, a także rozrost administracji specjalnych, działających w układzie pionowym jak również niewystarczające zmiany w ustawach prawa materialnego oraz ustawach o planowaniu przestrzennym i prawo budowlane. Do negatywnych zjawisk należy również utworzenie kategorii obowiązkowych zadań zleconych, brak stabilności dochodów, utrata części dochodów należnych z wpływów z podatków zlikwidowanych z końcem 1991r., obciążenie gmin skutkami wprowadzenia podatku VAT oraz dekapitalizacja infrastruktury komunalnej, jak i sposób i zasady przekazywania szkół podstawowych gminom. Ponadto obowiązek wypłacania dodatków mieszkaniowych dla najemców o najniższych dochodach, zmiany w Karcie Nauczycieli, a także zasady finansowania nowych szczebli samorządu terytorialnego, zwłaszcza powiatów i niska aktywność lokalnych społeczności w wyborach samorządowych.

Podkreślił, że w ramach prowadzonej kampanii wyborczej partii politycznych brak jest w ogóle dyskusji na temat problematyki samorządu terytorialnego, a są pewne elementy, które należałoby wyeliminować i poprawić. W chwili obecnej kierunki ewolucji samorządu można zauważyć w projekcie Narodowego Planu Rozwoju na lata 2007-2013. Zmiany dotyczą wzmocnienia samorządu wojewódzkiego, ograniczenia kompetencji wojewódzkiej administracji rządowej, redukcji zatrudnienia w administracji rządowej szczebla wojewódzkiego, włączenia do struktur samorządu wojewódzkiego lub do urzędu wojewody większości działających w województwie agend resortowych jak i utworzenie w ramach służby cywilnej korpusów wojewodów złożonego z wysokiej rangi urzędników nie związanych z żadnym ugrupowaniem. Pozwoliłoby to na wyeliminowanie zjawiska tworzenia się alternatywnego wobec zarządu województwa ośrodka władzy, wyznaczającego kierunki rozwoju województwa. Istotnym założeniem NPR jest również wzmocnienie pozycji organu wykonawczego samorządu wojewódzkiego. W miejsce kolegialnego zarządu postuluje się utworzenie jednoosobowego organu wykonawczego, którym byłby marszałek województwa, jak również utworzenie odpowiednika służby cywilnej i wzmocnienie pozycji komisji rewizyjnej poprzez zapewnienie co najmniej 50% udziału przedstawicieli ugrupowań opozycyjnych w składzie komisji rewizyjnej oraz przewodniczenie tej komisji przez osobę wyłonioną z opozycji. Ponadto wzmocnienie nadzoru nad działalnością finansową jednostek samorządu terytorialnego oraz racjonalizacja podziału terytorialnego państwa

Pan Piotr Hasiński przedstawił „Reaktywowanie samorządu terytorialnego na terenie Miasta i Gminy Pleszew”. Przypomniął, iż dwadzieścia pięć lat temu Porozumienie Gdańskie umożliwiło powstanie NSZZ „Solidarność”. Piętnaście lat temu – 27.05.90r. odbyły się pierwsze wybory do odrodzonego samorządu terytorialnego, jednocześnie pierwsze w pełni wolne wybory w Polsce po II wojnie światowej. Nie wielu pokoleniom Polaków udało się dożyć takiego dnia kiedy wygrywamy wszystko. Stało się to dwa razy w przeciągu ostatnich 200 lat – w 1918r. i w latach 1989 i 1990. Dzień 27 maja Sejm RP ustanowił, uchwałą na 10-lecie odrodzenia Samorządu, Dniem Samorządu Terytorialnego. Dobrze byłoby o tym na przyszłość pamiętać i kolejne uroczystości rocznicowe organizować w terminie zbliżonym do tej daty.

Te dwie rocznice XXV-lecia „Solidarności” i XV-lecia samorządu są ściśle związane, gdyż bez „Solidarności” nie byłoby samorządności. Wielki zryw posierpniowy przyniósł w efekcie szereg idei zmian ustrojowych państwa. Wyrażone one zostały w programie uchwalonym na I Krajowym Zjeździe Delegatów NSZZ „Solidarność” w gdańskiej hali „Oliwii”. Teza o samorządach zapisana została w rozdziale „Samorządna Rzeczpospolita”.

Mówiła o prawie do samodzielnych prawnie, organizacyjnie i majątkowo samorządów terytorialnych będących rzeczywistą reprezentacją społeczności lokalnej. Myśli, iż jest to trafna definicja samorządu terytorialnego. Warto przypomnieć to źródło obecnych zmian ustrojowych. Bo to już wtedy przed 25 laty nastąpiło rozpoczęcie drogi do państwa obywatelskiego, przerwanej wprowadzie przez stan wojenny, który zniszczył entuzjazm, zniszczył wielu ludzi, lecz nie zniszczył woli, determinacji i programu.

Wszystko odżyło wraz z obradami „okrągłego stołu”. „Okrągły stół” otworzył drogę do wyborów wprowadzie jeszcze opartych o kontrakt : całkowicie wolne wybory do senatu i w 35% do sejmu. W wyniku tych rozmów (przy „okrągłym stole”) powstały wiosną 1989r. Komitety Obywatelskie. Również w Pleszewie powstał i działał Komitet Obywatelski. Stało się to 10 kwietnia 1989r. Objął zasięgiem działania Miasto i Gminę Pleszew oraz gminy Chocz, Czermin, Dobrzyca, Gizaki i Gołuchów. KO w Pleszewie utworzyli: Łucja Banaś, Leszek Bierła, Paweł Biernacki, Jan Błaszczuk, Roman Dzierła, Zbigniew Grześkowiak, Piotr Hasiński, Jerzy Jabczyński, Jan Jakubek, Stanisław Janiak, Jacek Kardach, Bogdan Karwowski, Zenon Jarzębski, Ryszard Kędziński, Edward Kołaski, Jadwiga Kołaska, Zbigniew Kończak, Kryspin Kuberka, Tomasz Kuberka, Mirosław Lis, Mieczysław Marciniak, Jerzy Małolepszy, Antoni Mąkosza, Czesław Michlik, Kazimierz Nowicki, Zbigniew Pikulski, Mirosław Pinczewski, Marian Pera, Zbigniew Radomski, Tadeusz Ratajczak, Zdzisław Skalecki, Stefan Staszak, Krzysztof Szac, Andrzej Szymański, Jan Trzeciak, Tadeusz Włodarczyk, Antoni Zgorzelak, Andrzej Jaškowiak. Ruch KO można porównać do obywatelskiego, pospolitego ruszenia, a jego pierwszym zadaniem było przygotowanie do wyborów 4 czerwca, do Sejmu i Senatu. Wynik 99 na 100 miejsc w senacie; 100% z 35% w sejmie. Po I turze przepadła lista krajowa i wtedy już czuło się koniec władzy systemu komunistycznego, a potem sławne Michnika powiedzenie „wasz prezydent nasz premier”, które utorowały drogę do faktycznego przejęcia władzy. 12.09.89r. powstał rząd Tadeusza Mazowieckiego.

Po wyborach Komitety stały się miejscem społecznej aktywności lokalnej, forum gdzie uczono się myśleć o dobru wspólnym. Warto przypomnieć, że to dzięki Komitetom w skali kraju ukazywało kilkaset, a może nawet tysiące pism lokalnych, że ten ruch inicjował pierwsze formy pomocy społecznej, że z niego wywodzi się ruch na rzecz społecznej oświaty. U nas zaowocowało to powstaniem wydawanej przez KO od października 90r. Gazety Pleszewskiej i utworzeniem w październiku 89r. sklepu z tanią żywnością.

Po objęciu władzy przez rząd T. Mazowieckiego rozpoczęły się dwie reformy, które doprowadziły do prawdziwego przeobrażenia Polski. Pierwsza to reforma gospodarcza Leszka Balcerowicza, druga to reforma samorządowa, która rozbiła monopol centralnej władzy i państwowej własności.

Decyzja o utworzeniu samorządu terytorialnego była decyzją trudną, jeszcze przy „Okrągłym Stole” decydenci PRL-u łatwiej zgodzili się na istnienie wolnych związków zawodowych niż na utworzenie samorządu terytorialnego. Dzisiaj z perspektywy 15 lat należy pochylić czoło przed odwagą polityczną rządu T. Mazowieckiego i oddać hołd prof. Jerzemu Regulskiemu, którego determinacja i upór spowodowały, że było możliwe utworzenie samorządnych gmin i przeprowadzenie pierwszych autentycznie demokratycznych wyborów, w tak krótkim czasie po uchwaleniu ustawy o samorządzie terytorialnym. Przypomnijmy sobie 8 marca 90 roku została uchwalona ustawa, a już 27 maja tegoż roku odbyły się wybory. W Pleszewie do Rady Miejskiej na 28 miejsc Komitet Obywatelski zgłosił 34 kandydatów. Do Rady dostało się 24. W wyborach wystartowali zatem w większości ci, którzy utożsamiali się z istniejącym wówczas Komitetem Obywatelskim – u nas tak było i w całej Polsce. Ludzie ci nie mieli wielkiego doświadczenia, bo nie mogli – nie byli dopuszczani do władzy ze względu na swe przekonania, za to, że nie

godzili się z narzuconym przez Moskwę ustrojem., ale mieli zapał do pracy dla dobra swych „małych ojczyzn”, mieli wolę nauczania się.

Nie stanęli w 90r. do wyborów lub ukryli się na różnych listach tak zwanych społecznych ci, którzy rządili w czasach PRL-u i walczyli z wszelkimi próbami demokratyzacji życia i wprowadzenia samorządności lub kolaborowali z władzami PRL czerpiąc z tego korzyści.

Dziś na mocy praw demokratycznego Państwa, jakim jest Polska, mają zagwarantowaną pełną możliwość i uczestniczą w życiu politycznym i społecznym. Korzystają z owoców przemian. Warto i należy dzisiaj z okazji XXV-lecia „Solidarności” i XV-lecia Odrodzonego Samorządu Terytorialnego o tym mówić, bo często spotykamy się z próbą rehabilitowania PRL-owskiej przeszłości. Części ludzi, nie chcę uogólniać, tamtego okresu zależy raczej na zamazaniu historii, mówił tak o tym Jan Lityński : „Goląc się przed lustrem, przyjemnie jest patrzeć na siebie i mieć poczucie własnej racji. Oni żyją w stanie schizofrenii: z jednej strony chcą przekonać, że nie mieli ze złem przeszłości nic wspólnego. Z drugiej, mają poczucie, że z tej przeszłości wyrastają i chcą się z tym dobrze czuć.”

Dziś należą się podziękowania dziesiątkom tysięcy radnych, prezydentom burmistrzom wójtom. Do tego grona również wielu obecnych na sali i ja zaliczało się w 90r. To oni, to my wszyscy skorzystaliśmy z szansy i wzięliśmy sprawy w swoje ręce, po to by zmodernizować Polskę, nadgonić stracony czas, kiedy nie mieliśmy wpływu na to co się dzieje wokół nas. 15 rocznica wyborów samorządowych zachęca do ocen. Odbudowa samorządu terytorialnego jest powszechnie uznawana jako najbardziej udana reforma w Polsce. Stwierdził, że ta ocena w części dotyczy także ustanowienia samorządu powiatowego i wojewódzkiego. Przekształcenia z 90r i 98r, nie stanowią końca przekształceń, zadania są ciągle wielkie i wielkie są opory tych, którzy boją się rzeczywistej decentralizacji państwa i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

Na koniec zacytował wypowiedź ojca samorządu gminnego prof. Jerzego Regulskiego: „Rozwój samorządności jest procesem historycznym, który będzie postępować niezależnie od woli poszczególnych osób czy grup interesu. I na tym polega jego siła, a mój optymizm.” I do tego optymizmu zachęcił.

Pan Marian Adamek przedstawił „Dokonania pleszewskiego samorządu terytorialnego”. Stwierdził, że reaktywowanie samorządu terytorialnego w roku 1990 uruchomiło aktywność społeczną wspólnot lokalnych w tworzeniu „Małych Ojczyzn”. Powierzenie gminom wszystkich spraw publicznych o znaczeniu lokalnym oznaczało nałożenie na gminy obowiązku dbałości o wszechstronny rozwój społeczeństwa i zaspokajanie zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej. Stwierdził, że ostatnie 15 lat zostało przez samorząd pleszewski dobrze wykorzystane – z korzyścią dla Pleszewa i jego mieszkańców. Pomimo istniejących różnic, w niektórych kwestiach również odmiennych ocen, co do podejmowanych decyzji, przyjmowanych rozwiązań i sposobów działania potrafiąco wiele dokonać na rzecz rozwoju lokalnego i to nie tylko realizując zadania własne, niejako obowiązkowe, ale również inne mające znaczenie dla mieszkańców gminy i rejonu. Przykładów takich jest aż nadto. W okresie 15 lat udało się w Pleszewie wybudować oczyszczalnię ścieków, dziesiątki kilometrów dróg, wodociągów i kanalizacji. Zmodernizowano i rozbudowano wysypisko śmieci, wprowadzono selektywną zbiórkę odpadów. Został rozwiązany również jeden z największych problemów Pleszewa w zakresie infrastruktury komunalnej. Pleszew został zgazyfikowany. Byliśmy jednym z niewielu miast w Wielkopolsce, gdzie brak było gazu sieciowego. Efekty tych działań zostały dostrzeżone na forum ogólnopolskim. Zostaliśmy laureatem konkursu – Gmina Przyjazna Środowisku 2004. Sukces ten jest potwierdzeniem słuszności przyjętej w roku 1990 polityki inwestycyjnej, kontynuowanej w latach następnych.

Duże nakłady inwestycyjne poczyniono również w szkolnictwie. Nowoczesną szkołę wybudowano w Taczanowie. Rozwiązano problemy lokalowe pleszewskiej „Jedynki” oraz „Dwójki”. Szkoły otrzymały nowoczesne pracownie komputerowe, które systematycznie są unowocześniane i dostosowywane do szybko zmieniających się standardów. Nową siedzibę otrzymała Biblioteka Miejska. Wyremontowano budynek Muzeum Regionalnego. W Kowalewie zaś wybudowano nowoczesną strażnicę, w Ludwinie salę wiejską, która służy miejscowej społeczności. W roku jubileuszu 15 - lecia zakończymy dawno planowany i wielokrotnie przesuwany na dalszy plan remont Ratusza. Rozpoczęta w bieżącym roku przebudowa rynku zostanie zakończona w roku przyszłym. Znaczną część środków na inwestycje pozyskano ze źródeł zewnętrznych: Fundacji Polsko-Niemieckiej Pojednanie, Banku Światowego w ramach Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich, Unii Europejskiej oraz funduszy krajowych. Wspomnę tylko o Narodowym i Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Prowadzona była również aktywna działalność wydawnicza, co jest zjawiskiem bardzo rzadkim w samorządach. W okresie 15 lat udało się wydać kilka publikacji, w tym o samorządzie terytorialnym w 10 rocznicę jego reaktywowania, którego autorem był radny Ryszard Borkiewicz. Przez cały czas kontynuowane jest wydawanie „Roczników Pleszewskich”. Podkreślił, że zajmowano się nie tylko zadaniami własnymi. Sporo wysiłku i znaczne środki skierowano na inwestycje spoza obszaru działania gminy takie, które determinowały jego rozwój wpływając na pozycje Pleszewa i podnosząc jego rangę. Przede wszystkim udało się Pleszewowi przywrócić rangę stolicy rejonu a następnie powiatu. W roku 1990 nie było to takie oczywiste - brakowało podstawowych instytucji, które mogłyby stanowić podstawę do utworzenia początkowo rejonu administracyjnego, a od roku 1999 powiatu. Stąd podejmowano i przez cały czas, bez względu na to kto sprawował władzę, kontynuowano proces inwestowania i przekazywania środków w infrastrukturę, kładącą podwaliny pod Sąd Rejonowy, Straż Pożarną oraz Urząd Skarbowy. By w Pleszewie mogły funkcjonować wskazane powyżej instytucje należało zainwestować znaczne środki finansowe samorządu oraz podjąć wiele starań i działań, których kuluary nie są znane szerszemu kręgowi mieszkańców Pleszewa. Nie byliśmy w tym szczęśliwym położeniu, jak inne miasta podobne wielkością do Pleszewa, które nie musiały podejmować tylu starań i przeznaczać tak znacznych środków finansowych na utworzenie ponadgminnych instytucji. Wsparto również finansowo modernizację Domu Parafialnego, zaś Szpitalowi, dzięki współpracy i porozumieniu z Powiatem, umorzono znaczną część podatku od nieruchomości. Wszystkie działania zakończyły się sukcesem. Od roku 1999 w Pleszewie swoją siedzibę ma Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, od 2001 – Sąd Rejonowy, a od roku 2004 – Urząd Skarbowy, który po 20 latach powrócił do Pleszewa. Jesteśmy także miastem powiatowym. Na sukces ten zapracowało wiele osób, także obecnych na tej sali. W tym miejscu należy wspomnieć o dobrej współpracy, zapoczątkowanej w Związku Gmin Ziemi Pleszewskiej, z samorządami: Chocza, Czermina, Dobrzycy, Gizalek oraz Gołuchowa. Współpraca samorządów jest kontynuowana, także na innych płaszczyznach działalności samorządu. Cieszy się, że reaktywowanie powiatu dało kolejne możliwości rozwoju Ziemi Pleszewskiej. Podejmowane wspólne inicjatywy, jak chociażby przy modernizacji dróg i chodników, już dziś dają wymierne efekty. W okresie 15 lat Pleszew nawiązał kontakty partnerskie z zagranicznymi miastami: Spangenberg, Saint Pierre, Morlanwelz, Westerstede. Z perspektywy kilku lat współpracy można stwierdzić, że nawiązane kontakty służą dobrze idei jednoczącej się Europy, pogłębiając również interpersonalne kontakty. Corocznie od 1998r. obchodzone jest również święto miasta, podczas którego prezentuje się dorobek artystyczny, gospodarczy oraz kulturalny naszej Gminy. Przed władzami samorządowymi stoją jeszcze liczne problemy do rozwiązania. Chcąc myśleć o rozwoju należy zakończyć sukcesem od dawna podejmowane działania na rzecz przebiegu w pobliżu Pleszewa drogi szybkiego ruchu S-11 oraz budowy południowej obwodnicy miasta, łączącej obecne drogi krajowe nr 11 i 12.

Korzystając również z okazji, że na dzisiejszej sesji jest V-ce marszałek Województwa Wielkopolskiego Kazimierz Kościelny, podkreślił że dla Ziemi Pleszewskiej ważna jest również budowa zbiorników wodnych. Liczy na wsparcie naszych starań przez Urząd Marszałkowski. Należałoby sobie życzyć, by kolejne lata były dla Miasta i Gminy Pleszew równie owocne i pomyślne, a naszym następcom podobnych sukcesów, jakie były i są udziałem władz samorządowych czterech kadencji.

Przewodniczący Rady nawiązując do wystąpień okolicznościowych, przypomniał o Przewodniczących Rady poprzednich kadencji. Byli to: Tomasz Kuberka, Adela Grala - Kałużna i Jarosław Szczotkiewicz.

### **Do pkt 2 Wręczenie odznak „Za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego”.**

Przewodniczący Rady poinformował, iż Zarząd Województwa Wielkopolskiego uchwałą nr 2168 z 26 sierpnia 2005r. w uznaniu zasług na rzecz rozwoju Województwa Wielkopolskiego przyznał odznakę honorową „Za zasługi dla Województwa Wielkopolskiego” pani Adeli Grali Kałużnej, Zbigniewowi Nawrockiemu, Tadeuszowi Żychlewiczowi i Olgierdowi Wajsnisowi.

Kazimierz Kościelny Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego wręczył odznaczenia w/w osobom.

Radny Żychlewicz podziękował za wyróżnienie, które spotkało go w dniu dzisiejszym. Stwierdził, iż 15 lat pracy dla społeczeństwa jest niemałym osiągnięciem zważywszy na to, iż to nie kto inny jak krytyczne przecież społeczeństwo powoływało ich do tej roli. W całym XV-leciu tylko czterokrotnie społeczeństwo miało szanse wybierać i aż czterokrotnie na 28 a później na 21 radnych, wybierało ponownie tylko 4 radnych. Wśród nich jest też radny Tomasz Kuberka, dla którego nie zawnioskowano o to wyróżnienie. Zwykle odznaczeni w ciepłych słowach dziękują za pamięć o ich trudzie, za dostrzeżenie tego trudu. Stwierdził, że nie ze swojej winy został zmuszony zachować się trochę inaczej. Winni tego zachowania siedzą na tej sali. Dwukrotnie ta wspiana uroczystość została zakłócona. Raz, gdy chciano ją połączyć z obchodami samorządu niesamorządowego i drugi raz, gdy nie uhonorowano wszystkich samorządowców, podlegających tym samym kryterium tylko dlatego, że jeden z nich odważył się w bardzo ostrych słowach krytykować decyzje podjęte na tej sali czy złe posunięcia organu wykonawczego. Zapowiedział, iż wystąpi do Wojewody i Marszałka ze skargą w tej sprawie i z wnioskiem o przyznanie tego odznaczenia radnemu Kuberce. Przeprószył wszystkich za swoje wystąpienie. Stwierdził, że historii się nie wymyśla. Historie tworzą fakty i on się tylko do nich ustosunkowuje.

Radna Kałużna ma nadzieję, iż będzie wyrazicielem trzech pozostałych radnych, którzy otrzymali odznaczenie. Stwierdziła, iż do Rady nie startuje się myśląc o odznaczeniach, wyróżnieniach, odznaczeniach. Startowała do Rady by służyć swoją radą, kreować decyzje najlepsze dla społeczności. Nigdy nie kierowała się swoim okręgiem wyborczym. Starła się podnosić rękę wtedy, gdy uważała, że jest to najlepsze dla całej gminy Pleszew. Cieszy się, że otrzymała to wyróżnienie. Podziękowała wnioskodawcę i Marszałkowi, który uznał, iż skromne zasługi są godne miana odznaczenia „Zasłużony dla Wielkopolski”.

Radny Borkowski jest zaskoczony wystąpieniem radnego Żychlewicza. Stwierdził, że wśród radnych siedzących na tej sali znajdują się osoby które również powinny być odznaczone. Wg



niego jest to Zenon Nowicki i Mieczysław Kołtuniewski. Uważa, że osoby te wiele zrobiły dla samorządu i nie można o nich zapominać.

Kazimierz Kościelny Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego z okazji XV – lecia funkcjonowania odrodzonego samorządu w imieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego pogratulował wszystkim, którzy pełnili różne funkcje zarówno w poprzednich kadencjach jak i w obecnej. Podziękował za to, że czynili wszystko aby Pleszew wyglądał coraz lepiej i aby ludziom żyło się wygodniej. Życzył wszystkim aby jak najlepiej planowali i realizowali. Podkreślił, że wniosek o odznaczenie może składać wiele podmiotów. Kapituła, która nadaje odznaczenia składa się z wszystkich opcji politycznych i jeśli będą złożone następne wnioski to z pewnością będą one rozpatrzone.

M. Karalus podziękował za zaproszenie przedstawicieli powiatu jako młodszego samorządowca. Podziękował również radnym za to, że byli aktywni w poprzednich kadencjach, przewidując wydarzenia które później nastąpiły. Stwierdził, że gdyby nie odwaga i zapobiegliwość wielu ludzi to być może powiat pleszewski swoją siedzibę miałby w innym mieście.

Młodzież z ZSP Nr 2 wręczając kwiaty Przewodniczącemu Rady Miejskiej Mieczysławowi Kołtuniewskiemu w imieniu swoim i dyrekcji życzyła dalszej owocnej pracy.

Przewodniczący Rady kończąc uroczystą część sesji ogłosił 30 min przerwę.

## **CZĘŚĆ II**

Przewodniczący Rady otwierając część roboczą XXXIII Sesji stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych, czyli Rada uprawniona jest do podejmowania uchwał. Omawiając porządek obrad, zaproponował zdjęcie pkt 11 lit „p” tj. podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Integracji i Współpracy Europejskiej ze względu, iż uchwała ta budzi wiele wątpliwości wśród radnych. Poprosił również o przesunięcie pkt 11 lit „q” tj. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydane w sprawie PN.Ka.II-3.0911-230/2005, z dnia 4 sierpnia 2005r. stwierdzającego nieważność Uchwały nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez kaliskie Linie Autobusowe na liniach komunikacji miejskiej w części dotyczącej § 4 ust. 1, 3, 4 i 5 do pkt 11 „a”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt 11 lit „p” tj. podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Integracji i Współpracy Europejskiej.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) zdjęła z porządku obrad pkt 11 lit „p” tj podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. Integracji i Współpracy Europejskiej.

Porządek obrad XXXIII sesji jest następujący:

1. Stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku Obrad
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2005 z dnia 30 czerwca 2005r.
4. Interpelacje radnych.

5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2005r.
8. Informacja o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r.
9. Informacja dotycząca budowy stacji uzdatniania wody.
10. Ocena wykonania budżetu za I półrocze 2005r.
  - Komisja Rewizyjna,
  - Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych.
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydane w sprawie PN.Ka.II-3.0911-230/2005, z dnia 4 sierpnia 2005r. stwierdzającego nieważność Uchwały nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez kaliskie Linie Autobusowe na liniach komunikacji miejskiej w części dotyczącej § 4 ust. 1, 3, 4 i 5,
  - b. określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granice ustalone w budżecie na 2005r.,
  - c. zmiany uchwały nr XXXI / 212 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ulicy Bałtyckiej i ulicy Asnyka w Pleszewie”,
  - d. zmiany uchwały nr XXXI / 213 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Plant w Pleszewie”
  - e. zmiany uchwały nr XXXI / 217 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej w Pleszewie”,
  - f. zmiany uchwały nr XXXI / 218 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Remont - modernizacja budynku ZSP nr 3 w Pleszewie”,
  - g. przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu wynikającej z umowy Nr 128/P/Ka/OZ/01
  - h. udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,
  - i. zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew,
  - j. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r.,
  - k. zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa,
  - l. zmiany uchwały Nr VIII/86/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999r. w sprawie utworzenia Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie,
  - m. zmiany uchwały Nr XXXI/210/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie upoważnienia kierownika Biura Obsługi Szkół

- Samorządowych do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów,
- n. szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Pleszewie.
  - o. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Nowa Wieś – Łaszew” dla części wsi Nowa Wieś i Taczanów Drugi gm. Pleszew,
  - p. zmiany uchwały Nr XXVIII/182/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie „Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005”,
  - q. zmiany Uchwały Nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie
12. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia woli udziału Miasta i Gminy Pleszew w poniesieniu wydatku na zakup radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.
13. Rozpatrzenie wniosku radnego Marcina Sitnickiego w sprawie kontroli przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baranówku.
14. Sprawy różne.

### **Do pkt 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXII/2005 z dnia 30 czerwca 2005r.**

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła protokół Nr XXXII/2005r. z dnia 30 czerwca 2005r.

### **Do pkt 4 . Interpelacje radnych.**

Radny Matuszewski interpeluje w sprawie:

-wykonania nawierzchni na ul. Grunwaldzkiej.

Radny Klak interpeluje w sprawie:

- wykupu działek na ul. Grunwaldzkiej,
- dokończenia inwestycji na ul Wojska Polskiego – Placu Wolności,
- przygotowania projektu uchwały w sprawie ulg w podatku od nieruchomości w zależności od wielkości zainwestowanej kwoty.

Radny Jakóbczak interpeluje w sprawach:

- włączenia do planu na rok 2006 odcinka drogi w kierunku cmentarza w Lenartowicach
- dokończenia drogi w Grodzisku w kierunku Zawidowic.

Na sali znajduje się 20 radnych. Przyszedł radny Nowicki

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- sprzedaży Baranówka i trasy szybkiego ruchu przechodzącej przez Baranówek,
- miejsc parkingowych na Rynku,
- zbiornika Nowa Wieś – Łaszew.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- ul. Grunwaldzkiej,
- wiszących plakatów wyborczych na latarniach,
- gratyfikacji za opiekę nad grobami dla Pani Boguś z ul. Zamkowej,
- rewitalizacji Plant i zamiaru budowy wigwamu,

Radny Ptak interpeluje w sprawach:

- ul. Władysława Jagiełły,
- ul. Piaski

Radny Suska interpeluje w sprawach:

- prac geodezyjnych na ul. Południowej w Kuczkowie,
- ul. Słonecznej w Kuczkowie.

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- dawnej przychodni na ul. Poznańskiej,
- oznaczenia miejsc parkingowych na Rynku dla osób niepełnosprawnych.

Mariusz Sitnicki interpeluje w sprawach:

- ul Grunwaldzkiej,
- rozwiązania problemu dowozu dzieci niepełnosprawnych,
- cmentarza poewangelickiego.

Marcin Sitnicki interpeluje w sprawach:

- zieleni na pleszewskim Rynku,
- spraw sądowych pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew a Przewodniczącym Rady Nadzorczej PTBS.

Radny Nawrocki interpeluje w sprawie:

- oświetlenia ulicznego w miejscowości Prokopów.

Radny Pisarski interpeluje w sprawie:

- budowy chodnika w miejscowości Grodzisko i w miejscowości Marszew.

Radny Hasiński interpeluje w sprawie:

- złej jakościowo pracy na ul. Szpitalnej (zatoka autobusowa),
- zrywania plakatów i ulotek reklamowych z przystanków.

Na sali znajduje się 21 radnych przyszedł radny Borkiewicz.

### **Do pkt 5. Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz odpowiadając na interpelacje radnego Hasińskiego w sprawie zrywania plakatów i ulotek reklamowych z przystanków wyjaśnił, iż początkowo była decyzja w sprawie zrywania plakatów jednego z kandydatów PO. Obecnie wezwaliśmy kandydata, który startuje samodzielnie do usunięcia plakatów. Poinformował, że wydał stosowne zarządzenie w tej sprawie. Przedsiębiorstwo Komunalne otrzymuje zlecenie zrywania plakatów. Zerwanie wiąże się z ich sprzątnięciem. Podkreślił, że powinny być zerwane wszystkie inne plakaty, które nielegalnie są naklejane. Poinformował, że trzy tygodnie temu, kiedy było wiadomo jakie komitety są zarejestrowane, wysłano pismo z zasadami umieszczania plakatów. Odpowiadając w sprawie ul. Grunwaldzkiej – Burmistrz stwierdził, że sprawa jest bardziej skomplikowana niż mogłoby się wydawać. Odcinek łączący ul. Batorego i ul. Traugutta jest prosty do załatwienia i uważa za zasadne, umieszczenie tego odcinka w przyszłorocznym planie. Przypomniał, że na wniosek właścicieli został dokonany podział terenu, leżącego obok który też się nazywa ul. Grunwaldzka. W wyniku tego właściciel dokonał podziału działek gdzie droga została gruntem prywatnym. Stwierdził, iż przedstawi wyliczenia wykonania tej ulicy radnym, do których będzie należała decyzja w powyższej sprawie. Podkreślił, że prace będzie można wykonywać tylko wówczas, jeżeli będzie uregulowana kwestia własności tego terenu.

Odpowiadając radnemu Klakowi w sprawie dokończenia inwestycji na ul. Wojska Polskiego – Placu Wolności poinformował, iż zostało wystosowane pismo do Starostwa o ujęcie tego chodnika w planach Powiatu. Starosta odpowiedział, iż nie ma w chwili obecnej środków na wykonanie tego zadania. Burmistrz deklarował, że jeżeli zadanie to znajdzie się w projekcie budżetu powiatu to miasto dofinansuje to zadanie. Poinformował, iż jeszcze raz wystąpi ze stosownym pismem do Starostwa w tej sprawie. Sprawa przygotowania projektu uchwały w sprawie ulg w podatku od nieruchomości w zależności od wielkości zainwestowanej kwoty – Burmistrz poinformował, iż postara się, aby projekt w powyższej sprawie został przygotowany i przedłożony Komisji Budżetu w ciągu miesiąca. Po uwagach wniesionych przez członków Komisji projekt zostanie przedłożony radnym Rady Miejskiej.

Odpowiadając radnemu Jakóbczakowi w sprawie włączenia do planu na rok 2006 odcinka drogi na cmentarz w Lenartowicach wyjaśnił, iż możliwość taka jest rozważana. Sprawa dokończenia drogi w Grodzisku (Huby w stronę lasu) poinformował, iż ze strony miasta były pewne deklaracje dotyczące tego odcinka.

Odpowiadając radnemu Pisarskiemu w sprawie sprzedaży Baranówka i trasy szybkiego ruchu przechodzącej przez Baranówek Burmistrz odpowie precyzyjnie na piśmie. Sprawa miejsc parkingowych na Rynku – Burmistrz przewiduje, iż pewna ilość miejsc parkingowych będzie wykupiona przez przedsiębiorców. Stwierdził, iż szczegółowe zasady wykupu i dostawy towarów wypracuje Komisja Bezpieczeństwa. Sprawa zbiornika Nowa Wieś – Łaszew – Burmistrz stwierdził, iż z tego co wie, to przebieg

drogi S 11 nie będzie kolidował ze zbiornikiem. Gmina jest w posiadaniu bilansu wody i specjalnego opracowania, który żądał Urząd Marszałkowski. Na bazie tego dokumentu podjęto decyzję budowy zbiornika w przyszłym roku. Podkreślił, że gmina musi wykonać jeszcze jedno opracowanie, którego wykonanie zlecił już Wydział Architektury. Powinno ono być gotowe do 2 listopada.

Odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w sprawie wiszących plakatów na latarniach stwierdził, że wiszą plakaty komitetów, które wystąpiły o zgodę. Kopia wydanej decyzji kierowana jest do Straży Miejskiej, która to kontroluje. Sprawa rewitalizacji Plant i zamiaru budowy wigwamu - Burmistrz poinformował, że został rozstrzygnięty przetarg na czyszczenie dwóch stawów. Przewiduje się, że koszt budowy wigwamu będzie wynosił ok. 130.000zł. Zaznaczył, że wigwam codziennie będzie ogólnodostępny.

Odpowiadając radnemu Ptakowi na interpelację w sprawie budowy chodnika na ul. W. Jagiełły stwierdził, że jest to jedna z najstarszych ulic. Różni się i sprawdzi, jakie są możliwości, umieszczenia wykonania chodnika na tej ulicy w przyszłorocznym budżecie.

Odpowiadając radnemu Susce w sprawie prac geodezyjnych na ul. Południowej w Kuczkowie wyjaśnił, że geodeta otrzymał zlecenie wykonania podziałów geodezyjnych na ul. Południowej. Okazało się, że część gruntów na ul. Południowej leży na obszarze gminy Gołuchów. W związku z czym nie możemy sami, bez porozumienia z tą gminą dokonywać tych podziałów i pokrywać ich kosztów wyłącznie z naszego budżetu. Musimy skontaktować się z gminą Gołuchów i rozwiązać ten problem. Podkreślił, że deklaracja wykonania podziału jest nadal aktualna, ale musi on być wykonany ze współudziałem gminy Gołuchów.

Odpowiadając radnemu Borkowskiemu w sprawie byłej przychodni na ul. Poznańskiej wyjaśnił, że poza lokalizacją zameldowania właściciela, który nie płaci podatku i jest obciążony co jakiś czas hipoteką nie mam żadnych innych możliwości wyegzekwowania należności. Stwierdził, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w mieście Straż Miejska może skierować sprawę do Sądu. Sprawa oznaczenia miejsc parkingowych na Rynku dla osób niepełnosprawnych – Burmistrz wyjaśnił, że na planie i w dokumentacji miejsca dla osób niepełnosprawnych są wyszczególnione. Zanim całkowicie parking będzie oddany do użytku oznakowania będą zrobione.

Odpowiadając radnemu Mariuszowi Sitnickiemu w sprawie dowozu dzieci niepełnosprawnych wyjaśnił, że przetarg wygrał pan Łukasik, który złożył jedyną ofertę. Na publiczne ogłoszenie o przetargu wpłynęła tylko jedna oferta. Pan Sołtysiak również otrzymał stosowną ofertę, której nie przyjął. Przypomniał, iż z deklaracji względem pana Sołtysiaka złożonych na Komisji Zdrowia wywiązał się.

Odpowiadając radnemu Nawrockiemu w sprawie oświetlenia ulicznego w miejscowości Prokopów stwierdził, iż zostanie to sprawdzone.

Odpowiadając radnemu Pisarskiemu w sprawie budowy chodnika w miejscowości Grodzisko i w m. Marszew stwierdził, iż radny ma nieprawdziwe informacje gdyż nie był na ostatnim zebraniu wiejskim. Burmistrz był na tym spotkaniu i pamięta, co obiecywał. Jeżeli sołectwo przeznaczy swoje środki finansowe na inwestycje, to otrzyma drugie tyle z budżetu gminy. Chodnik z kostki zakupionej ze środków sołeckich i dołożonych środków z gminy powinien być wykonany w pierwszej dekadzie października. Uważa, że bardzo dobrym pomysłem jest przeprowadzenie inwentaryzacji.

Burmistrz na pozostałe interpelacje odpowie szczegółowo na piśmie.

Radny Żychlewicz prosi o dodatkowe informacje dotyczące ul. Grunwaldzkiej. Chciałby otrzymać wyraźną deklarację od Burmistrza, iż ulica ta zostanie przekształcona i wykonana.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż Burmistrz zrobi stosowną kalkulację kosztów i przedłoży Radzie, która podejmie dalsze decyzje.

Radny Marcin Sitnicki odnosząc się do interpelacji radnego Żychlewicza w sprawie zgody wywieszania plakatów wyborczych na latarniach stwierdził, iż intencją interpelacji było zapytanie czy wszystkie komitety, które wywiesiły plakaty mają na to zgodę. Burmistrz odpowiedział, że te które otrzymały zgodę to wiszą. W to nie wątpi ale pyta czy wiszą jakieś które nie mają zgody. Dla jasności prosi o wymienienie komitetów które otrzymały zgodę na wywieszenie plakatów.

Burmistrz stwierdził, iż w punkcie dotyczącym spraw różnych przedstawi listę komitetów, które otrzymały zgodę na wywieszenie plakatów. Poinformował, iż koszt dzierżawy słupa przez komitet w celu wywieszenia plakatów to 4 zł miesięcznie. Odpowiadając radnemu Marcinowi Sitnickiemu na interpelację dotyczącą spraw sądowych między panem Dąbrowskim i miastem wyjaśnił, iż jedna sprawa w trybie nakazowym została rozstrzygnięta na korzyść miasta. Nie wie czy Dąbrowski się odwołał. Druga sprawa nie jest jeszcze rozstrzygnięta. Stwierdził, że szczegółowej odpowiedzi udzieli na piśmie.

Radny Marcin Sitnicki prosi Burmistrza o odpowiedź w sprawie zieleni na Rynku. Uważa, że Burmistrz z pewnością wie, jaka jest wizja Rynku.

Burmistrz stwierdził, że zgodnie z dokumentacją, która była wcześniej ustalana na terenie Rynku zostaną tylko drzewa. Trawniki i drzewa zostaną zlikwidowane. Odpowiadając na interpelację radnego Hasińskiego w sprawie ul. Szpitalnej stwierdził, że zostanie to dokładnie sprawdzone i jeśli będzie konieczność to zostanie wezwany wykonawca do usunięcia usterek. Jeśli nie uda się tego teraz zrobić, to będziemy wnioskować, aby prace zostały wykonane najpóźniej do wiosny przyszłego roku.

#### **Do pkt 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Radny Nawrocki pyta ile kosztował metr kwadratowy działek, o których mowa w zarządzeniu nr 365/IV/2005 i 369/IV/2005.

Burmistrz stwierdził, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć ale udzieli stosownych wyjaśnień radnemu w czasie przerwy.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

#### **Do pkt 7 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2005r.**

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2005r.

#### **Do pkt 8 Informacja o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Borkiewicz przedstawił informację o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r., która stanowi załącznik nr 5

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa radny Jakóbczak przedstawił informację o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r., która stanowi załącznik nr 6

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Inicjatyw Publicznych radny Matuszewski przedstawił informację o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r., która stanowi załącznik nr 7

Przewodniczący Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Rekreacji radny Borkowski przedstawił informację o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r., która stanowi załącznik nr 8

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej radny Suska poinformował, że komisja w okresie sprawozdawczym odbyła pięć spotkań i rozpatrzyła 15 wniosków.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych radny Grobys przedstawił informację o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r., która stanowi załącznik nr 9

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Ochrony Środowiska, Spraw Socjalnych i Opieki Społecznej radny Marcin Sitnicki przedstawił informację o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r., która stanowi załącznik nr 10.

Radni bez uwag przyjęli Informację o działalności poszczególnych komisji Rady Miejskiej za I półrocze 2005r.

### **Do pkt 10 Informacja dotycząca budowy stacji uzdatniania wody.**

Radny Kuberka stwierdził, że z informacji jakie otrzymał w sprawie kosztów płukania sieci wynika, że w 2002r. koszt wyniósł 19. 406,67, w 2003r. 34.258,40zł., w 2004r., 23.151zł. Uważa, że w tych kwotach brakuje kilku zer. Największy niepokój budzi u niego fakt, że w materiale pisze się, iż ponadto wymogiem wystąpienia o środki strukturalne jest posiadanie w budżecie gminy środków finansowych na to przedsięwzięcie. Pisze się również, że planowany termin naboru aplikacji ze ZPORu to połowa października. W budżecie na to zadanie jest zaplanowane 100.000zł. Zastanawia się jaka kwota powinna być przeznaczona na to zadanie w budżecie aby skorzystać ze środków pomocowych. Prosi aby Przewodniczący Rady objął honorowym patronatem wnioski budowy stacji uzdatniania wody. Proponuje aby Burmistrz przedstawił jaką zmianę należy wprowadzić do budżetu aby ubiegać się o te środki.

Radny Marcin Sitnicki apeluje do Burmistrza i grupy radnych koalicyjnych o potraktowanie inwestycji stacji uzdatniania wody za priorytetową. Jest ona niezwykle ważna o czym z uporem przypomina radny Kuberka. Może tej inwestycji nie doceniamy ponieważ nie widzimy tego co pijemy. Nie mamy świadomości jakie nieczystości dostają się do naszych organizmów. Uważa, że tytuł Gminy Przyjaznej Środowisku zobowiązuj. Ma wrażenie, że z ekologią robi się w gminie na bakier. Ze stacją uzdatniania wody nic się nie dzieje, zieleni w Rynku ma nie być. Chce aby jasno było powiedziane, że tej zieleni nie będzie ponieważ mieszkańcy są przekonani, iż ona będzie. Większość mieszkańców chciałaby aby ta zieleń została ponieważ jest ona wizytówką miasta.

Radny Pisarski stwierdził, że jeszcze trochę i tej wody wcale nie będzie można wypić.



Przewodniczący Rady stwierdził, że budowa stacji uzdatniania wody jest bardzo istotnym problemem. Prosi aby Burmistrz wyjaśnił czy sformułowanie zawarte w materiale, dotyczące złożenia wniosku na przełomie października i listopada jest związane z przygotowaniem środków budżetowych w tym celu. Aby Rada miała jasność co do dalszych działań.

Burmistrz poinformował, iż z informacji które dzisiaj uzyskał od Marszałka wynika, że nabór powinien być ogłoszony na przełomie października i listopada. Na złożenie całości wniosku będzie jeden lub więcej miesięcy. W związku z czym, nie powinno być żadnego problemu aby wprowadzić do budżetu potrzebną kwotę. W momencie ogłoszenia naboru wniosków zostanie o tym poinformowany Przewodniczący Rady.

Radny Kuberka pyta ile pieniędzy należy zabezpieczyć w budżecie aby dostać środki.

Burmistrz stwierdził, że z informacji, które posiada wynika, iż zadanie może uzyskać do 70% dofinansowania.

Radny Kuberka rozumie, że 30% ma być zabezpieczone w budżecie. Pyta się jak to ma być kwota.

Burmistrz stwierdził, że w momencie ogłoszenia naboru na projekt będzie czas aby wniosek skompletować. Jednym z elementów kompletowania jest umieszczenie zadania w projekcie budżetu i WPI. WPI zadanie to już jest ujęte. Jeśli będzie wymóg zabezpieczenia w budżecie, to złoży stosowny wniosek i poinformuje Przewodniczącego Rady o tej kwestii. Podsumowując stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie jest ogłoszony nabór na ten wniosek i nie ma potrzeby na dzisiaj dokonywać zmian w budżecie.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż Burmistrz powiadomi go w momencie naboru wniosków na tą inwestycje i wtedy będą podjęte stosowne działania. Stwierdził, że będzie tej sprawy osobiście pilnował.

Radni do przedstawionego materiału nie wnieśli uwag. W związku z czym dyskusja została zakończona.

### **Do pkt 11 Ocena wykonania budżetu za I półrocze 2005r.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Borkiewicz stwierdził, że członkowie komisji po analizie sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2005r. wyrazili zaniepokojenie bardzo niskim wykonaniem planu wydatków majątkowych oraz stosunkowo niskim wykonaniem wydatków finansowych objętych gminnym planem profilaktyki.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych radny Grobys stwierdził, że po dokonaniu analizy sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2005r. członkowie komisji stwierdzili, że dochody zostały przekroczone, wykonane zostały w 53,1% na kwotę 23.897.786zł. Wydatki nie zostały zrealizowane ponieważ wykonanie wyniosło 44,3% w stosunku do wydatków planowanych. Jest to kwota 21.580.929zł. Dyscyplina finansów nie została naruszona, mimo nie wykonania zadań inwestycyjnych o których mówił radny Borkiewicz. Ponadto Komisja Budżetu zwróciła uwagę na fakt, że wykonanie wynosi tylko 8% czym jest zaniepokojona. Przypomniał, że w zeszłym roku wykonanie budżetu za I półrocze wyniosło ponad 40%. Składało się na to 2 pozycje. W tym roku zadań ilościowo jest

więcej wykonanych ale wartość jest stosunkowo niska. W I półroczu zapłacono za 4 inwestycje: przebudowa chodnika na Alei Wojska Polskiego, modernizacja drogi Pleszew – Chocz, budowa kanalizacji i modernizacja nawierzchni ul. S. Batorego, budowa chodnika i kanalizacja deszczowa w m. Suchorzew – Piekarszew. Uważa, że wiele zadań można z większym natężeniem rozpoczynać pod koniec marca. W zeszłym roku tłumaczył to można było tym, że budżet został uchwalony w marcu. W tym roku uchwalony został w styczniu a sytuacja jest podobna. Stwierdził, że będzie wnioskował do Burmistrza i Przewodniczącego Rady aby sesja budżetowa była jak najszybciej, być może nawet w listopadzie. Burmistrz ma obowiązek złożenia projektu budżetu do 15 listopada i uważa, że po 2 tygodniach można go przyjmując. Komisja zwróciła uwagę również na zaległości na rzecz budżetu MiG. Jest to kwota 4,3 mln zł. Członkowie uważają, że należy podjąć większe wysiłki na rzecz ściągania tych należności.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w zeszłym roku Rada przyjęła na siebie odpowiedzialność za zbyt późne uchwalenie budżetu. W imieniu mieszkańców wnioskuje o usprawnienie pracy służb w Ratuszu.

Burmistrz prosi by zwrócić uwagę na kilka pozycji ujętych w budżecie, które są ogromna kwotą, a które na dzień dzisiejszy nie są rozpoczęte. W ramach Programów Odnowy Wsi miejscowość Rokutów na kwotę 87.000zł, Kowalew 170.000zł, Brzezcie 93.000zł. są to zadania, które będą mogły ruszyć dopiero wtedy, kiedy będzie decyzja z Urzędu Marszałkowskiego w sprawie przyjęcia lub nie przyjęcia tych zadań do realizacji. Zmiana użytkownika budynku byłej pralni na kwotę 550.000zł. Przypomniał, iż praktycznie na 3 miesiące prace były wstrzymane. Otrzymało pismo z Ministerstwa Infrastruktury i w najbliższym czasie powinna wpłynąć umowa o dofinansowaniu tego zadania w wysokości 35%. Stwierdził, że nie ma realnych szans na wykonanie tego zadania w tym roku w związku z czym zawniósł, aby to zadanie przełożyć. Jeśli do kwoty tych zadań dołożyć jeszcze środki w wysokości prawie 100.000zł przeznaczonych na budowę stacji uzdatniania wody to razem będzie ok. 1.000.000zł. Jest to 14,5% zadań inwestycyjnych. Zaznaczył, że tych zadań nie można było wcześniej robić. Poinformował, że są zadania których realizacja nie była od gminy zależna. Zwarto porozumienie z Powiatem na przebudowę chodnika ul. Kaliska 90.000zł ul. Poznańska 30.000zł. Podkreślił, że zadania te realizuje Powiat i z informacji które posiada wynika, że powinny one być zakończone do końca listopada. Ponadto 30 czerwca a więc na dzień wykonania budżetu zostało przyjętych 9 nowych zadań na kwotę 604.000zł. Stwierdził, że Rynek fizycznie został już wykonany natomiast formy płatności są w miesiącu lipcu. Jest wiele takich zadań, które zostały wykonane, a których płatności są w późniejszym terminie.

Radny Klak stwierdził, że 8% wykonania planu wydatków majątkowych nie daje podstaw do dyskusji nad wykonaniem budżetu. Przypomniał, iż przy ostatnich zmianach budżetu na sesji prosił Skarbnika o sporządzanie kolejnych zmian budżetowych obok siebie w tabelach. Prośby nie odniosły skutku. Uważa, że sam Skarbnik się pogubił. W informacji z wykonania budżetu pisze, że na rewitalizację Plant w Pleszewie wydano 593zł, na rewitalizację parku miejskiego 6.710zł., a w kolejnej zmianie budżetu, którą dzisiaj będziemy głosować pisze się, że nakłady poniesione na rewitalizację Plant w Pleszewie wynoszą 0zł, na rewitalizację parku miejskiego 0zł. Zastanawia się gdzie te środki zginęły. Obiecuje Skarbnikowi, że na następną sesję kiedy będą zmiany budżetowe, przesłodzi cały budżet i wypunktuje mu zmiany.

Radna Kałużna prosi aby na następną sesję przygotować szczegółową informację o zaawansowaniu poszczególnych inwestycji. Czy są projekty, dokumentacje, jak dalece są

ogłoszone przetargi. Być może po zapoznaniu się z tą informacją uda się wykonać jakieś mniejsze zadania, które da się wykonać szybciej.

Radny Nawrocki stwierdził, że wymienia się zadania, które są wykonane w tym półroczu. Niektóre zadania nie są wykonane, tylko płatności są dokonane w tym roku np. budowa drogi Pleszew – Chocz. Plan dochodów jest wykonany. Wygląda na to, że pieniądze z dochodów są spożytkowane na bieżącą działalność urzędu, a wszystkie inwestycje robi się z kredytów

Radny Kuberka stwierdził, że Komisja ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi nigdy nie działała dobrze. Nie ma się co dziwić, że jest niskie wykonanie, ponieważ zawsze tak było. Uważa, że słuszna jest uwaga Przewodniczącego rady, aby usprawnić działanie. Stwierdził, że zimą powinno się zajmować sprawami papierkowymi, a latem wykonywać prace.

Z – ca Burmistrza odnosząc się do wykonania budżetu Funduszu Alkoholowego stwierdził, że jego realizacja nie jest zagrożona. W kwietniu zmieniano preliminarz wydatków funduszu alkoholowego i budżet, aby można było program z ministerstwa realizować. Program ten został tak rozpisany, że większość zadań była realizowana do końca czerwca. Poinformował, że do końca lipca budżet jest wykonany w wysokości 56,75%, a więc nie ma zagrożenia realizacji tego budżetu.

Radny Nowicki zastanawia się czy nie można omawiając we wrześniu stanu na dzień 30 czerwca, w objaśnieniach do budżetu zawrzeć uwagi tego typu, iż dane zadanie zostało zrealizowane w czerwcu a płatność nastąpiła np. w lipcu. Siłą rzeczy Skarbnik w sprawozdaniu tego ująć nie może ale wskazane by było aby napisać to w objaśnieniach.

Przewodniczący Rady prosi aby Burmistrz przygotował na następną sesję informacje dotyczącą realizacji inwestycji.

Radni przyjęli sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2005r.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż 2 września przesłał Radnym pismo wraz z projektem uchwały w sprawie odpowiedzi na Skargę Prokuratora Rejonowego w Krotoszynie na uchwałę Nr XL VII/324/94 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 1994r. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w Pleszewie Nr XXXVI/261/93 z dnia 23 kwietnia 1993r. określającą zasady rozporządzania nieruchomościami gruntowymi i przekazania skargi do Sądu. Zaproponował aby podjęcie uchwały w powyższej sprawie znalazł się w pkt 11 lit „a”. Natomiast kolejne uchwały zostałyby przesunięte odpowiednio o jedną literę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższe zmiany.

Radni 19 głosami za, 2 wstrzymującymi się, przyjęli zmiany zaproponowane przez Przewodniczącego Rady.

Porządek obrad dalszej części sesji przedstawia się następująco.

11. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. odpowiedzi na Skargę Prokuratora Rejonowego w Krotoszynie na uchwałę Nr XL VII/324/94 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 1994r. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w Pleszewie Nr XXXVI/261/93 z dnia

23 kwietnia 1993r. określająca zasady rozporządzania nieruchomościami gruntowymi i przekazania skargi do Sądu

- b. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydane w sprawie PN.Ka.II-3.0911-230/2005, z dnia 4 sierpnia 2005r. stwierdzającego nieważność Uchwały nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez kaliskie Linie Autobusowe na liniach komunikacji miejskiej w części dotyczącej § 4 ust. 1, 3, 4 i 5,
- c. określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granice ustalone w budżecie na 2005r.,
- d. zmiany uchwały nr XXXI / 212 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ulicy Bałtyckiej i ulicy Asnyka w Pleszewie”,
- e. zmiany uchwały nr XXXI / 213 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Plant w Pleszewie”
- f. zmiany uchwały nr XXXI / 217 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej w Pleszewie”,
- g. zmiany uchwały nr XXXI / 218 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Remont - modernizacja budynku ZSP nr 3 w Pleszewie”,
- h. przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu wynikającej z umowy

Nr 128/P/Ka/OZ/01

- i. udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,
- j. zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew,
- k. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r.,
- l. zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa,
- m. zmiany uchwały Nr VIII/86/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999r. w sprawie utworzenia Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie,
- n. zmiany uchwały Nr XXXI/210/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie upoważnienia kierownika Biura Obsługi Szkół Samorządowych do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów,
- o. szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Pleszewie.

- p. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Nowa Wieś – Łaszew” dla części wsi Nowa Wieś i Taczanów Drugi gm. Pleszew,
  - q. zmiany uchwały Nr XXVIII/182/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie „Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005”,
  - r. zmiany Uchwały Nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie
12. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia woli udziału Miasta i Gminy Pleszew w poniesieniu wydatku na zakup radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.
13. Rozpatrzenie wniosku radnego Marcina Sitnickiego w sprawie kontroli przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baranówku.

### **Do pkt 11 . Podjęcie uchwał w sprawie:**

#### **a. nieuwzględnienia skargi Prokuratora Rejonowego w Krotoszynie na uchwałę Nr XL VII/324/94 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 1994r. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w Pleszewie Nr XXXVI/261/93 z dnia 23 kwietnia 1993r. określającą zasady rozporządzania nieruchomościami gruntowymi i przekazania skargi do Sądu.**

Na sali znajduje się 20 Radnych. Obrady opuścił radny Nowicki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pkt 11 lit „a” to skarga Prokuratora i dotyczy przekazania uprawnień najpierw zarządowi, a później Burmistrzowi. Prokurator zaskarża to do NSA. Proponuje się nie uwzględniać tej skargi, aby NSA to rozpatrzyło.

Radny Marcin Sitnicki jest za uwzględnieniem tej skargi ponieważ uważa, że jest ona słuszna. Wśród wniosków części radnych Komisji Rewizyjnej był wniosek aby przyjąć nową uchwałę w sprawie wydzierżawiania i sprzedawania nieruchomości. Ta uchwała, która obowiązuje od 1994r. jego zdaniem była dobra wówczas, kiedy działał Zarząd czyli ciało kolegialne, które podejmowało kluczowe dla gminy decyzje, a nie w sytuacji kiedy organem wykonawczym jest jedna osoba. Abstrahuje od wywodów Prokuratora czy jest to zgodne z prawem czy nie. Uważa, że uchwała obowiązująca teraz w mieście jest niekorzystna dla gminy i dlatego powinniśmy ją jak najszybciej zmienić. Głosy mówiące o tym, że należy ją zmienić pojawiają się już od pół roku. Uważa, że był czas aby przygotować dobrą uchwałę, precyzującą zasady wydzierżawiania, a nie przekazującą całe kompetencje Burmistrzowi. Z tych względów zgadza się z Prokuratorem i nie widzi potrzeby odrzucania skargi. Wręcz przeciwnie. Powinniśmy ją przyjąć i nie wysyłać tego do Wielkopolskiego Sądu Administracyjnego, nie przedłużając tej procedury. Jeżeli nie, chciałby usłyszeć uzasadnienie co jest korzystne w tej uchwale dla naszego miasta.

Przewodniczący Rady stwierdził, że należy to przekazać, ponieważ Prokurator za pośrednictwem Rady przekazuje do NSA, który ma rozstrzygnąć sprawę.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że do rozpoczęcia rozprawy możemy uwzględnić skargę.

Burmistrz stwierdził, że jest jeszcze jeden powód, dla którego proponuje nie uwzględniać skargi i wysłać sprawę do WSA. Prokurator powinien wezwać Radę Miejską do usunięcia, a tego nie uczynił. Sąd powinien rozstrzygnąć czy ta uchwała jest prawidłowa czy nie. Prokurator popełnił podstawowy błąd prawny, nie wezwał Rady do usunięcia. Uważa, że Sąd powinien rozstrzygnąć czy ta uchwała jest prawidłowa czy nie.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że argument Burmistrza nie jest dla niego żadnym argumentem. Bo to, czy Prokurator wezwał do usunięcia czy nie, nie przemawia za tym czy ta uchwała jest dla nas dobra. Takie było moje pytanie, dlaczego Przewodniczący Rady czy też Burmistrz uważają, że ta uchwała jest dla miasta dobra. Radny uważa, że ta uchwała nie jest korzystna dla miasta. To co powiedział Burmistrz, że Prokurator nie wezwał do usunięcia jest sprawa formalną. W tej chwili ruch należy do nas.

Przewodniczący Rady uważa, że w normalnym trybie będzie to zrobione. Skoro Prokurator skierował do nas skargę i chce aby skarga była rozpatrywana przez sąd administracyjny to należy zająć stanowisko.

Radny Marcin Sitnicki ma wrażenie, że bardziej niż względy merytoryczne odgrywają wagę względy ambicjonalne pomiędzy Burmistrzem a Prokuratorem.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż uprawnienia zawarte w uchwale nie były dane przez obecna Radę tylko poprzednią. W związku z czym nie podtrzymujemy swojego stanowiska tylko to co wcześniej było uchwalone.

Radny Hasiński stwierdził, że pierwsza uchwała była podjęta w 1993r. Uprawnienia i zasady, które ustalała były w miarę dobre. Ta druga uchwała rzeczywiście nie jest najwyższych lotów. Jest to na pewno wina zarządu, którym ja kierowałem, że przepuścił taką uchwałę. Zdarzają się jednak lepsze i gorsze uchwały, a ta nie należy do najlepszych. W świetle późniejszego orzecznictwa, które pojawiło się w 1995r. faktycznie ta uchwał nie jest do obronienia. Uważa, że zostanie ona przez Sąd Administracyjny z pewnością zakwestionowana. Jego zdaniem bronić czegoś, co jest na straconej pozycji i uważać, że Prokurator nie ma racji nie jest dobrym pomysłem. Prokurator w świetle orzecznictwa ma rację. Już zapadły podobne wyroki. On nie formułuje sam czegoś od siebie. Opiera się na orzecznictwie, z którego wynika, że uchwała ta nie ma szans na utrzymanie się. Jest przeciwny podejmowaniu uchwały o oddaleniu skargi Prokuratora. Proponuje przesłać bez komentarza do Sadu, który wyda wyrok. Mówienie, że Prokurator nie ma racji, nie ma sensu. Odnosząc się do pytania radnego Sitnickiego czy nie powinna być ta uchwała dawno zmieniona stwierdził, że powinna być zmieniona. Przy różnych okazjach kiedy były podejmowane decyzje o zbyciu były głosy, że należy to zmienić. Wg niego przy jednoosobowym zarządzie w chwili obecnej jest nie do przyjęcia aby nadal utrzymywać tą uchwałę. Jest to korupcyjogenne. Nie mówi, że w Pleszewie występuje korupcja choć w całej Polsce jest i nie sady aby Pleszew był wyspą bez korupcji na tle całego kraju. Ale oczywiście nikt nie stwierdził, nikt nie złapał ale stwarza ta uchwała niebezpieczeństwo, które trzeba usunąć.

Przewodniczący Rady prosi o opinie radcę prawnego.

J. Półtorak radca prawny stwierdził, że obowiązkiem Rady w tym wypadku, wobec skargi Prokuratora jest złożenie odpowiedzi na tą skargę. Oczywiście nie przesądza się jaka ta odpowiedź ma być, jakie stanowisko. W terminie 30 dni jest obowiązek złożenia odpowiedzi na skargę a nie złożenie odpowiedzi nakłada ryzyko obciążenia przez sąd grzywną w

wysokości 10 krotnej wysokości średniego miesięcznego wynagrodzenia za rok poprzedni. Do dnia rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd istnieje możliwość nieuwzględnienia skargi również. Wybór należy do Rady. Obowiązek odpowiedzi istnieje.

Przewodniczący Rady pyta w jakiej formie ta odpowiedź ma być.

J. Półtorak radca prawny wyjaśnił, że stanowisko Rady w tym zakresie powinno być podjęte w formie uchwały.

Radny Hasiński uważa, że należy uwzględnić skargę, iż Prokurator ma racje.

Radny Marcin Sitnicki wnioskuję o to aby zmienić tą uchwałę i wpisać, że uwzględnia się skargę Prokuratora. Za zasadnością stwierdzeń Prokuratora przemawiać może tzw. sprawa Biedronki i formułowane zarzuty co do prawidłowości zarządu mieniem. Ta sprawa pokazała, że uchwała daje zbyt duże kompetencje jednej osobie i że należy to zmienić aby sytuacja była bardziej przejrzysta i klarowna w zakresie zarządu mieniem.

Radny Hasiński dla tych którzy mają wątpliwości zacytował z artykułu Wspólnoty nr22/716 z 30 października 2004r.: w podobnej sprawie zapadały wyroki. Jest to wyrok Sądu Administracyjnego Łódzkiego nr 920/95 i NSA w Warszawie z 30 maja 1994r. 546/94 Przedstawił konkluzje powyższych wyroków. Przekazanie uprawnień zarządowi bez określenia rzeczywistych kryteriów zasad postępowania stanowi istotne naruszenie prawa. Uważa, że Sąd mając wcześniejsze orzecznictwa orzeknie o istotnym naruszeniu prawa. Wnioskuję o uznanie słuszności skargi Prokuratora. Przewodniczący Rady ogłosił 15 min przerwy.

Przewodniczący Rady poprosił radcę prawnego o przedstawienie zmian w przedłożonym projekcie uchwały.

J. Półtorak radca prawny poinformował, iż zmiany w stosunku do przedłożonego projektu znalazłyby się w tytule uchwały i § 1. W tytule w miejsce słów „nieuwzględnienia skargi” należałoby umieścić słowa „odpowiedzi na skargę”. § 1 Mógłby brzmieć – „Rada Miejska nie zajmuje stanowiska w sprawie skargi Prokuratora Rejonowego w Krotoszynie na uchwałę Nr XL VII/324/94 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 1994r. zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej w Pleszewie Nr XXXVI/261/93 z dnia 23 kwietnia 1993r. określającą zasady rozporządzania nieruchomościami gruntowymi Rada Miejska postanawia przedłożyć wraz z odpowiedzią na skargę opinie prof. UAM dr hab. Marka Szewczyka z dn. 27 lipca 2005r. Pozostała treść uchwały pozostałaby bez zmian. Podkreślił, że opinia prof. Szewczyka jak gdyby diametralnie zawiera inne stanowisko niż stanowisko Prokuratora w skardze.

Burmistrz stwierdził, że skoro jest odesłanie do Sądu do rozstrzygnięcia i my mówimy, że nie zajmujemy żadnego stanowiska, to, jakie argumenty ma użyć sąd? W takim przypadku Sąd powie, że Prokurator ma racje. Podkreślił, że Rada przesyła tylko opinie i nic więcej.

Radny Marcin Sitnicki wnioskuję, aby dołączyć do treści § 1 gdzie pisze się, że w załączeniu przekazuje się opinie prof. Szewczyka uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z 18 sierpnia 2005r.

Radny Kuberka stwierdził, że decyzje podejmuje Rada, a nie Burmistrz. Stwierdził, że dołączanie różnych załączników, których połowa Radnych zna, a połowa nie komplikuje

sprawę i sprawia wrażenie, że ktoś coś kombinuje. Uważa, że powinno być napisane, iż Rada nie zajmuje stanowiska.

Radny Pisarski pyta czy opinia prof. Szewczyka jest ogólnodostępną, czy może jest sporządzona na tą okoliczność.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że jeśli Sąd uzna, iż będzie mu potrzebna opinia, to o taką opinię wystąpi. Proponuje by nie wyręczać sądu. Stwierdził, że praktycznie wszyscy zgadzają się co do tego, że tą uchwałę należy zmienić. Wszyscy chcą nową uchwałę. Zwracając się do Burmistrza stwierdził, że działając na gruncie tej uchwały i uprawnień w niej zawartych doszło do sytuacji, w której gmina musi się sądzić z dzierżawcą, o to ile ma płacić. Gdyby ta uchwała była jasna, precyzyjna, to dzisiaj takiej sytuacji by nie było. Zastanawia się czy nie nadszedł czas, aby nie komplikować tej sprawy, uznać zasadność skargi Prokuratora i tą uchwałę zmienić. Uważa, że nie ma sensu angażować pracowników urzędu, prawników w spory sądowe, co do uchwały, którą i tak chcemy zmienić.

Radny Hasiński prosi aby uchwała miała takie brzmienie jakie ustalono w czasie przerwy. Mówiliśmy wyraźnie aby podjąć uchwałę w formie, gdzie będzie z niej wynikało, iż Rada nie zajmuje stanowiska. Ma wątpliwości prawne. Nie wie czy skarga jest słuszna czy nie i oddaje rzecz do rozstrzygnięcia sądowi.

J. Półtorak radca prawny stwierdził, że odpowiedź może być taka, iż Rada skargi nie przyjmuje. Drugie stanowisko może być takie, że Rada uznaje stanowisko Prokuratora, zgadzając się ze skargą. Trzecie stanowisko może być takie, że Rada stanowiska nie zajmuje. W procesie wygląda to tak, że jest stanowisko jednej ze stron, która określone stwierdzenia składa i stanowisko drugiej strony, w tym przypadku Rady która żadnych twierdzeń nie przedstawia. W związku z powyższym wynik tego procesu zdaje się być oczywisty. Podkreślił, że decyzja należy do Rady ale uważa, że warto by było rozważyć możliwość przedstawienia Sądowi innego poglądu. Zwrócił uwagę na fakt, że złożenie skargi przez Prokuratora nie unieważnia uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Krotoszynie na uchwałę Nr XL VII/324/94 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 1994r. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w Pleszewie Nr XXXVI/261/93 z dnia 23 kwietnia 1993r. określającą zasady rozporządzania nieruchomościami gruntowymi i przekazania skargi do Sądu, bez żadnych załączników.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 19 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXIII/231/2005 w sprawie odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Krotoszynie na uchwałę Nr XL VII/324/94 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 maja 1994r. zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej w Pleszewie Nr XXXVI/261/93 z dnia 23 kwietnia 1993r. określającą zasady rozporządzania nieruchomościami gruntowymi i przekazania skargi do Sądu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Hasiński wnioskuję aby Urząd na najbliższą sesję przygotował nowy projekt uchwały.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Mariusz Sitnicki.



**b. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydane w sprawie PN.Ka.II-3.0911-230/2005, z dnia 4 sierpnia 2005r. stwierdzającego nieważność Uchwały nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez kaliskie Linie Autobusowe na liniach komunikacji miejskiej w części dotyczącej § 4 ust. 1, 3, 4 i 5,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydane w sprawie PN.Ka.II-3.0911-230/2005, z dnia 4 sierpnia 2005r. stwierdzającego nieważność Uchwały nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez kaliskie Linie Autobusowe na liniach komunikacji miejskiej w części dotyczącej § 4 ust. 1, 3, 4 i 5.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXIII/232/2005 w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego wydane w sprawie PN.Ka.II-3.0911-230/2005, z dnia 4 sierpnia 2005r. stwierdzającego nieważność Uchwały nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez kaliskie Linie Autobusowe na liniach komunikacji miejskiej w części dotyczącej § 4 ust. 1, 3, 4 i 5. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**c. określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granice ustalone w budżecie na 2005r.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granice ustalone w budżecie na 2005r.,

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 12 głosach za, 7 wstrzymujących, podjęła uchwałę Nr XXXIII/233/2005 w sprawie określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granice ustalone w budżecie na 2005r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**d. zmiany uchwały nr XXXI / 212 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ulicy Bałtyckiej i ulicy Asnyka w Pleszewie”,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 212 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ulicy Bałtyckiej i ulicy Asnyka w Pleszewie”

Rada Miejska jednogłośnie 19 za podjęła uchwałę Nr XXXIII/234/2005 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 212 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa ulicy Bałtyckiej i ulicy Asnyka w Pleszewie”. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**e. zmiany uchwały nr XXXI / 213 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Plant w Pleszewie”**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 213 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Plant w Pleszewie”

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 głosach za, 1 wstrzymującym się, podjęła uchwałę Nr XXXIII/235/2005 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 213 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Rewitalizacja Plant w Pleszewie”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**f. zmiany uchwały nr XXXI / 217 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej w Pleszewie”,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 217 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej w Pleszewie”.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę Nr XXXIII/235/2005 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 236 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej w Pleszewie”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**g. zmiany uchwały nr XXXI / 218 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Remont - modernizacja budynku ZSP nr 3 w Pleszewie”.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 218 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Remont - modernizacja budynku ZSP nr 3 w Pleszewie”.

Rada Miejska jednogłośnie 18 za podjęła uchwałę Nr XXXIII/237/2005 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI / 218 / 2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Remont - modernizacja budynku ZSP nr 3 w Pleszewie”.

**h. przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu wynikającej z umowy Nr 128/P/Ka/OZ/01**

Radny Hasiński pyta dlaczego część umorzonej pożyczki będzie przeznaczona akurat na Kowalew.

Burmistrz stwierdził, że jest to jedyne zadanie z zakresu ochrony środowiska. Poinformował, iż część umorzonej pożyczki musi być przeznaczona na ochronę środowiska.

Radny Hasiński stwierdził, że pieniądze te mogłyby być przeznaczone na stację uzdatniania wody, a ciągle przeznaczają się środki dla Kowalewa. Wnioskuje aby te pieniądze przeznaczyć na stację uzdatniania wody.

Przewodniczący Rady przypomniał, że jest zapewnienie, iż pieniądze na stację uzdatniania wody mają być zabezpieczone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu wynikającej z umowy Nr 128/P/Ka/OZ/01

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 5 przeciw, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXIII/238/2005 w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu wynikającej z umowy Nr 128/P/Ka/OZ/01.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**i. udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,**

Burmistrz poinformował, iż w związku z konsultacjami przeprowadzonymi z RIO musi nastąpić zmiana § 1 w powyższej uchwale. Proponuje się aby paragraf ten miał następujące brzmienie: przeznaczają się z budżetu kwotę 5.000zł na udzielenie pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu w postaci kostki chodnikowej na budowę chodnika przy ul. Stawiszyńskiej w miejscowości Brzezcie (droga powiatowa nr 13318).

Skarbnik wyjaśnił, że w budżecie, w rozdziale dotyczącym dróg gminnych jest kwota min. na zakup materiałów i wyposażenia. Z tego 5.000zł. jest zabezpieczone dla samorządu wsi Brzezcie. Za kwotę tą wieś chce kupić kostkę brukową, która będzie przekazana Powiatowi Pleszewskiemu.

Radny Nawrocki pyta kiedy w końcu Radni dostaną konkretne materiały, w których wszystko będzie się zgadzać.

Radny Grobys pyta co się dzieje z kwotą 5.800zł skoro początkowo była zapisana kwota 10.800zł., a teraz się proponuje 5.000zł.

Skarbnik wyjaśnił, że za kwotę 5.800zł. została zakupiona kostka chodnikowa z pieniędzy dot. wsi Brzezcie i ta kostka jest magazynowana. W tym roku było zaplanowane 5.000zł. na zakup kostki. Czyli łącznie kostka za kwotę 10.800zł. zostanie przekazana powiatowi. Z tegorocznego budżetu jest to kwota 5.000zł., a 5.800zł będzie w postaci darowizny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu z poprawką § 1, którą przedstawił Burmistrz.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę Nr XXXIII/239/2005 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu.  
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**j. zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew.**

Burmistrz w związku z wnioskami Komisji RM proponuje nie wprowadzać do WPI ani budżetu rozbudowy sieci monitoringu na kwotę 120.000zł. oraz nie zdejmować z budżetu zadania pn. sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Zachodniej na kwotę 50.000zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z WPI zadania pn. rozbudowa sieci monitoringu na kwotę 120.000zł.

Radni przy 16 głosach za i 2 przeciw wniosek przyjęli.

Radny Hasiński zastanawia się dlaczego na zakup komputerów jest obecnie 600.000zł., a poprzednio było 500.000zł. Stwierdził, że są to olbrzymie kwoty.

Burmistrz stwierdził, że do tej pory na zadanie w WPI było przeznaczone 500.000zł. Wystąpiono w ramach kontraktu wojewódzkiego o dodatkowe środki na komputery. Jest szansa aby uzyskać dofinansowanie. Jednak aby było to zgodne z WPI kwota w nim musi być zwiększona. Najpierw należy zapłacić 100.000zł aby uzyskać 50.000zł. zwrotu.

Radny Nawrocki pyta ile się tych komputerów kupuje skoro jest to tak duża kwota. Proponuje aby zrobić szczegółowy wykaz zakupionych komputerów.

Burmistrz stwierdził, że zostanie przygotowane takie zestawienie. Pokreślił, że aby uzyskać 50.000zł. zwrotu z kontraktu należy dokonać zmian w WPI i budżecie w tej kwestii.

Radny Grobys proponuje aby te 100.000zł zapisać w oddzielnej pozycji. Przychyla się do propozycji radnego Nawrockiego dotyczącej przygotowania szczegółowego wykazu.

Burmistrz nie widzi problemu aby z pozycji 17 zdjąć kwotę 100.000zł i umieścić ją pod pozycją 54 pn. zakup sprzętu komputerowego dla szkół MiG Pleszew.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew z ww. poprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym podjęła uchwałę Nr XXXIII/240/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **k. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r.,**

Burmistrz przypomniał, iż z wniosków Komisji wynika aby do budżetu nie wprowadzać rozbudowy sieci monitoringu oraz nie zdejmować zadania pn. sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul. Zachodniej.

Radny Matuszewski jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa jest przeciwny zdejmowaniu rozbudowy sieci monitoringu. Stwierdził, że Rada nastawiła się na budowę dróg i chodników. Wszyscy chcieliby żyć bezpiecznie, a nikt nie chce ponosić nakładów.

Radny Borkiewicz stwierdził, że zgadza się z tym, iż nakładów na bezpieczeństwo nigdy nie jest za wiele. Uważa, że dzisiaj robienie monitoringu, kiedy nastąpi wkrótce zmiana organizacji ruchu jest zbędne. Uważa, że pieniądze na to zadanie będzie można ująć w budżecie w przyszłym roku.

Radny Pisarski stwierdził, że nie jest dokończony monitoring wcześniej zainstalowany.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, iż w I półroczu MGOPS wypracował nadwyżkę na dodatkach mieszkaniowych w wysokości 150.000zł. Pyta na co ta nadwyżka została przeznaczona i czy ta zmiana w budżecie przewiduje przeznaczenie tej nadwyżki.

Radny Kuberka stwierdził, że jest coraz więcej wniosków o zasiłki i za chwilę może braknąć pieniędzy na wypłatę zasiłków.

Skarbnik wyjaśnił, że 30 czerwca został zmniejszony plan na dodatki mieszkaniowe z kwoty 1.800.000zł na kwotę 1.650.000zł. Zostało to zmniejszone na skutek weryfikacji wykonania za I półrocze. Z danych za lipiec, sierpień i wrzesień wynika, iż nie ma żadnego zagrożenia, że zabraknie na ten cel środków. Zostało to w ogólnym budżecie zbilansowane na zero.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, iż z wypowiedzi Burmistrza zawartej w protokole z poprzedniej sesji wynika, iż stosowna zmiana zwiększenia zasiłków dla najuboższych będzie przedstawiona we wrześniu. Pyta gdzie jest ta zmiana.

Burmistrz stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby aby zwiększać środki finansowe MGOPS. Środki, zabezpieczone są wystarczające. Na bieżąco są monitorowane wpływy wniosków. Jeśli będzie potrzeba, to z pewnością na ten cel znajdą się środki finansowe.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że ogrom biedy w naszej gminie nie pozwala stwierdzić, że potrzeby w zakresie zasiłków celowych są zaspokojone w 100%.

Radny Grobys przypomniał, iż w zeszłym roku zwiększano środki na zasiłki zarówno w październiku jak i w grudniu. Proponuje aby zmiany wprowadzić w miarę potrzeb przy kolejnych zmianach budżetu. Odnosząc się do monitoringu stwierdził, że 120.000zł jest kosztem zainstalowania kamer. Potrzebne będą następne środki aby mógł on spełniać swoją rolę.

Radny Żychlewicz stwierdził, że nie uwierzy, iż ludzie w Pleszewie są zaspokojeni. Uważa, że być może środki te przydałyby się na zwiększenie zasiłków celowych gdyż z tego co się orientuje to są one bardzo małe.

Radny Matuszewski stwierdził, że nakłady na bezpieczeństwo należy robić systematycznie, a nie jednorazowo.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, iż czyta szczegółowo protokoły z sesji. To co zostało powiedziane, w szczególności przez Burmistrza uważa za ważne i jest dla niego wiążące. Życzy burmistrzowi i radnemu Grobysowi aby potrafili spojrzeć w oczy tym osobom, które przychodzą po zasiłki celowe i wtedy powiedzieć, że potrzeby są zaspokojone.

Burmistrz stwierdził, że potrzeby społeczne w zakresie zasiłków nigdy nie zostaną zaspokojone. Nawet gdyby dzisiaj została podjęta decyzja o przekazaniu na ten cel 1mln. zł. to i tak nie zostaną zaspokojone te potrzeby. Środki na opiekę społeczną są na tym samym poziomie co w roku ubiegłym.

Radny Suska uważa, że aby zaspokoić biedę to należałoby mieć miliony. Należy tą kwestie kontrolować.

Radny Pisarski wracając do sprawy monitoringu stwierdził, że przy wjeździe do Pleszewa dobrze by było ustawić tablice z napisem miasto monitorowane. Uważa, że byłoby to czynnikiem odstrasającym i warto o to zadbać.

Radny Grobys stwierdził, że nie życzy sobie aby mówić, iż nie widzi biedy i jest przeciwny dawaniu pieniędzy.

Radna Tymecka zastanawia się czy nie byłoby celowym dokończenie monitoringu, o którym mówił radny Pisarski.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, iż stara się czytać dokładnie protokoły i trzymać za słowo Burmistrza. Skoro Burmistrz powiedział w czerwcu, że we wrześniu zostaną zwiększone środki to po prostu pyta się dlaczego nie zostały zwiększone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r. z przedstawionymi poprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 6 przeciw, 1 wstrzymującym podjęła uchwałę Nr XXXIII/241/2005 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r. z przedstawionymi poprawkami.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**I. zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa.**

Burmistrz stwierdził, że materiał, który został przedstawiony dotyczy wyłącznie zmiany obszaru stref miejsc parkingowych. Nie zmienia uchwały dotyczącej cen. Po zmianach przeprowadzonych na Rynku będzie więcej miejsc parkingowych. Załączone mapki obrazują miejsca, które będą podlegać opłacie.

Radny Żychlewicz przypomniał, iż w zeszłym roku wnioskował o wprowadzenie półgodzinnych stawek za parkowanie. Zastanawia się czy w chwili obecnej nie jest uzasadnione wprowadzenie tej mapki.

Przewodniczący Rady przypomniał, iż Radni prosili Burmistrza o dostarczenie materiałów pokazujących jak będzie wyglądał Rynek po zakończeniu prac. Materiały takie do radnych nie dotarły.

Burmistrz stwierdził, że jest dokumentacja obrazująca Rynek po modernizacji, z którą można się zapoznać. Przypomniał, iż na jednej z Komisji padła propozycja aby sprawdzić opłaty za parkowanie w innych miastach. W tej chwili jest to przygotowywane.

Radny Pisarski pyta w jaki sposób będą pobierane opłaty.

Radny Kuberka stwierdził, że gmina dostaje tytuł przyjazny dla środowiska, a buduje się parkingowiska na Rynku, likwiduje się zieleni. Nie rozumie jak wśród samochodów ma być jeszcze na Rynku miejsce rekreacji.

Radny Jakóbczak proponuje aby projektanci przedstawili jak będzie wyglądać Rynek po przebudowie, bez zieleni. Może da się jeszcze coś uratować.

Burmistrz stwierdził, że projekt przebudowy Rynku jest gotowy od roku ubiegłego. W sprawie modernizacji Rynku było kilka spotkań, na które byli Radni zaproszeni. Każdy mógł się wypowiedzieć. Ostatecznie przyjęto, że tej zieleni nie będzie. Po zasięgnięciu opinii ludzi którzy zajmują się zielenią okazało się, że drzew nie ma sensu ruszać. Projekt został przygotowany przez projektantów, którzy mają doświadczenie w tej kwestii. Projekt został zaopiniowany pozytywnie przez Zarząd Dróg Powiatowych, Policje i Konserwatora Zabytków. Dziś kiedy połowa projektu jest już wdrożona są do niego uwagi. Nie widzi problemu aby jeszcze raz podejść do sprawy. Jest gotowy projekt, z którym można się zapoznać. Zgłoszone uwagi zostaną skonsultowane z projektantami. Zostanie ustalone co można jeszcze zmienić w kwestii drugiego etapu. Przypomniał, że kwestia pierwszego etapu polega na zakończeniu jezdni i dokończeniu budowy miejsc parkingowych.

Radny Nawrocki stwierdził, że rzeczywiście było spotkanie dotyczące przebudowy rynku, na którym była część Radnych. Na spotkaniu tym padło wiele pytań, wątpliwości i uwag. Była prośba aby w momencie zakończenia projektu przedstawić go Radnym. Pyta jak konserwator wypowiedział się w sprawie zabytkowego pieca i konserwator zieleni w sprawie zieleni na pleszewskim Rynku. Wnioskuje o wprowadzenie uchwały pod warunkiem dostarczenia Radnym w krótkim czasie materiału przedstawiającego rynek po przebudowie.

Radny Kuberka stwierdził, że rynek zamiast miejscem rekreacji będzie horrorem dla mieszkańców.

Radny Marcin Sitnicki ma wrażenie, że wokół koncepcji zagospodarowania Rynku panuje chaos. Ostatnio ze zdziwieniem w jednej z gazet przeczytał słowa Burmistrza, że jest jeszcze możliwość aby na Rynek wróciły 4 figury, które stały na nim przed wojna i pojawiła się fontanna. Podkreślił, że ze zdziwieniem to przeczytał, gdyż figura Matki Boskiej przed Kościołem została bardzo ładnie wkomponowana w krajobraz.

Radny Pisarski przypomniał, że były spotkania w sprawie Rynku, na których był i zabierał głos aby zostawić jak najwięcej zieleni. Uważa, że pan Karnicki wielki miłośnik przyrody zaprotestuje ostro przeciwko usunięciu tej zieleni.

Radny Borkowski stwierdził, że również uczestniczył w spotkaniach w sprawach Rynku. Przypomniał, iż pojawiła się wersja, że Rynek ma być zamknięty. Handlowcy protestowano przeciwko takiemu rozwiązaniu.

Przewodniczący Rady przypomniał Burmistrzowi, że zobowiązał się dostarczyć Radnym projekt rynku po modernizacji i tego nie zrobił. Zaznaczył, że nie jest przeciwny uchwaleniu stref ale chciałby wiedzieć jak będzie wyglądać rynek.

Radny Grobys przypomniał, iż mówił Burmistrzowi, że pierwsze dni po zakończeniu remontu pokażą jego niedoskonałość pod względem płynności w ruchu. Proponuje aby rozszerzyć płatny parking o ul. Poznańską i ul. Kaliską w późniejszym czasie. Uważa, że jedna osoba pilnująca parkingu na Rynku sobie nie poradzi.

Radny Żychlewicz stwierdził, że prawdą jest, iż walczono aby był ruch okrężny na rynku. Uważa, że parkingi w dobie motoryzacji są jak najbardziej potrzebne.

Burmistrz stwierdził, że z pewnością nie będzie parkometrów. Nie sprawdziły się one w innych miastach. Trudno mu w chwili obecnej powiedzieć ile będzie osób obsługujących parking. Być może będą karty parkingowe. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Marcina Sitnickiego w sprawie figur wyjaśnił, że projektanci stworzyli wolne miejsca, które mogą być zagospodarowane.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za ,6 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXXIII/242/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**m. zmiany uchwały Nr VIII/86/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999r. w sprawie utworzenia Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/86/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999r. w sprawie utworzenia Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę Nr XXXIII/243/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/86/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999r. w sprawie utworzenia Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.



**n. zmiany uchwały Nr XXXI/210/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie upoważnienia kierownika Biura Obsługi Szkół Samorządowych do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/210/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie upoważnienia kierownika Biura Obsługi Szkół Samorządowych do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów,

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę Nr XXXIII/244/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/210/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 maja 2005r. w sprawie upoważnienia kierownika Biura Obsługi Szkół Samorządowych do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**o. szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Pleszewie.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXIII/245/2005 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Środowiskowym Domu Samopomocy w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Na sali znajduje się 17 Radnych. Wyszedł Radny Pisarski.

**p. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Nowa Wieś – Łaszew” dla części wsi Nowa Wieś i Taczanów Drugi gm. Pleszew,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Nowa Wieś – Łaszew” dla części wsi Nowa Wieś i Taczanów Drugi gm. Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXIII/246/2005 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Nowa Wieś – Łaszew” dla części wsi Nowa Wieś i Taczanów Drugi gm. Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**q. zmiany uchwały Nr XXVIII/182/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie „Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005”.**

Radny Nawrocki pyta czy na koniec 2004 roku zostały wszystkie pieniądze wykorzystane.

Na sali znajduje się 18 radnych. Wrócił radny Pisarski

Burmistrz wyjaśnił, że pieniądze te nie zostały wykorzystane.. Wprowadzono do planu opłaty za prowadzenie rachunku.

Radny Nawrocki pyta jaka kwota nie została wykorzystana w zeszłym roku.

Burmistrz wyjaśnił, że jest to 48.357zł.

Radny Nawrocki proponuje aby środki te dodać do kwoty przeznaczonej na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków.

Burmistrz poinformował, że pod pozycją nr 1 Przychodów ogółem, w związku z zaproponowaną poprawką będzie zapisana kwota 218.357. Pod pozycją 8 Przydomowe oczyszczalnie ścieków kwota 84.357zł.zamiast 36.000zł.

Radny Nawrocki cieszy się, że będzie zrobione coś konkretnego dla środowiska. Stwierdził, że jest coraz więcej wniosków o dofinansowanie przydomowych oczyszczalni. Prosi media aby nagłośniły jeszcze tą sprawę.

Radny Pisarski prosi aby w przyszłorocznym budżecie znalazły się podobne kwoty z przeznaczeniem na ten cel. Aby nie były to kwoty mniejsze.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wrócił radny Mariusz Sitnicki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/182/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie „Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005” z poprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXIII/247/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/182/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie „Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005”.  
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**r. zmiany Uchwały Nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadzonego przez Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie cen za

usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie

Rada Miejska przy 11 głosach za, 3 przeciw, 5 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXXIII/248/2005 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/220/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Do pkt 12. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia woli udziału Miasta i Gminy Pleszew w poniesieniu wydatku na zakup radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.**

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wyrażeni woli udziału Miasta i Gminy Pleszew w poniesieniu wydatku na zakup radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.

**Do pkt 13. Rozpatrzenie wniosku radnego Marcina Sitnickiego w sprawie kontroli przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baranówku.**

Przewodniczący Rady poinformował, że radny Marcin Sitnicki złożył Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej wniosek w sprawie kontroli przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baranówku. Ze względu, iż Przewodniczący Komisji Rewizyjnej sam nie może decydować w powyższej sprawie, przekazał pismo Przewodniczącemu Rady, aby wniosek ten wniósł pod obrady Sesji. Przewodniczący Rady przeczytał wniosek, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że przez kilka tygodni w Życiu Pleszewa były umieszczane artykuły, w których były formułowane zarzuty przez uczestnika tego przetargu pod adresem miasta co do prawidłowości przeprowadzenia tego przetargu. Zarzuty były poważne. W związku z tym uważa, że dla oczyszczenia i wyjaśnienia sprawy, celowe jest przeprowadzenie takiej kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Radny Borkiewicz uważa, że pismo jest zasadne. Obawia się jednak, że jeżeli Komisja zajmie się tą sprawą to tematyka, którą powierzyła Komisji rada nie zostanie zrealizowana. Proponuje aby ten temat zostawić sobie np. na styczeń przyszłego roku.

Radny Klak jest przeciwny przeprowadzeniu kontroli tego przetargu. Przypomniał, iż przetarg ten był prowadzony na przestrzeni jakiś 9 miesięcy. Wycena była na 360 tys. zł. Nie było zainteresowania tą nieruchomością. Chętni znaleźli się w momencie gdy się dowiedzieli, że może w tym miejscu przebiegać trasa szybkiego ruchu. Nieruchomość sprzedano za 750 tys. zł. Uważa, że należy poważnie traktować potencjalnych i obecnych inwestorów.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że kontrola przetargu nie będzie w żaden sposób odstraszać inwestorów. W każdej gminie Komisja Rewizyjna istnieje. Co do przeciążenia Komisji to proponuje podzielenie się na zespoły. Przypomniał, że w zeszłym roku było kilku chętnych do przystąpienia do Komisji rewizyjnej i radni koalicyjni wszystkie kandydatury odrzucili. Czyli

uznali, że Komisja jest w stanie działać, przeprowadzać kontrole. Obawia się czekania do stycznia. Uważa, że sprawę należy wyjaśnić już teraz gdyż jest jego zdaniem poważna.

Burmistrz przypomniał, że w pierwszym przetargu było 579 tys. zł następnie została obniżona na 464 tys. zł Ostatecznie Baranówek został sprzedany za 750tys. Zł. Po sprzedaży wpłynęła skarga Pana Marciniaka uczestnika przetargu. Stwierdził on, że wg niego Komisja nie sprawdziła w wyznaczonym terminie dowodów zaliczki, oferty nie spełniły wymogów formalno prawnych. Burmistrz stwierdził, że pan Marciniak położył kwotę 470tys. zł i przy kolejnych przebicjach nie dał ani złotówki więcej. 10 czerwca br. skarga została uznana przez Burmistrza za bezzasadną, który uznał, że przesłanki na które powoływał się Marciniak nie miały miejsca. Za pośrednictwem swojego pełnomocnika Marciniak 20 czerwca powiadomił, że w związku z odrzuceniem skargi wystąpi on do sądu. Do dnia dzisiejszego do urzędu nie trafiło pismo mówiące o tym, że taki wniosek do sadu wpłynął.

Radny Nawrocki uważa, że rzeczywiście kolejna kontrola może odstraszyć inwestorów.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że potencjalnych inwestorów mogą bardziej odstraszać takie artykuły w prasie i brak reakcji ze strony miasta, a nie kontrole. Reakcja władz broniąca się przed kontrolą może być źle zrozumiana.

Burmistrz stwierdził, iż nie mówił, że nie chce tej kontroli. Przedstawił tylko stan faktyczny tej sprawy.

Radny Klak wnioskuje aby nie rozpatrywać wniosku radnego Marcina Sitnickiego w sprawie kontroli przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baranówku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Klaka o nie rozpatrywaniu wniosku radnego Marcina Sitnickiego w sprawie kontroli przetargu na sprzedaż nieruchomości w Baranówku.

Radni przy 13 głosach za, 3 przeciw, 2 wstrzymujących się wniosek przyjęli.

#### **Do pkt 14 Sprawy różne.**

Radny Kuberka stwierdził, że relacje między dzierżawcą cmentarza komunalnego a urzędem są wzorcowe ale między dzierżawcą a klientem są dość dziwne. Za miejsce na cmentarzu dzierżawcy ludzie muszą zapłacić 2.100zł. Kierownik GK poinformował mnie, że kosztuje to 220zł. Uważa, że jest to dziwna sprawa.

Radny Żychlewicz stwierdził, że Szefowie Klubów otrzymali pismo od Przewodniczącego rady w sprawie ich oświadczenia w gazecie dotyczącego obchodów 15lecia samorządu. Uważa, że w piśmie tym Przewodniczący trochę słyca tą sprawę ponieważ na sesji stwierdził, że będzie to 30 lecie i stąd protest.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że wielokrotnie na sesjach pojawiała się sprawa budowy świetlic i klubów wiejskich. Poinformował, że został ogłoszony konkurs grantowy realizowany w osiedlach i wsiach popegeerowskich, w ramach którego można uzyskać 20.000zł dotacji na utworzenie i prowadzenie świetlic lub klubów wiejskich. Wnioski należy przesyłać do 30.10.2005r. W związku z powyższym chciałby zainteresować Komisję Wsi

i Rolnictwa a także sołtysów tym konkursem. Prosi Burmistrza o udzielenie odpowiedzi jakie komitety dostały zgodę na umieszczanie plakatów.

Radny Matuszewski zwracając się do przedstawiciela Gazety Pleszewskiej stwierdził, że relacja w prasie ze złożenia kwiatów 15 sierpnia była żenująca.

Przedstawiciel Gazety Pleszewskiej J. Tomczak stwierdził, że jest tylko dziennikarzem. Szefowa gazety jest I. Kuczyńska, która jest odpowiedzialna za skład. Prosi aby do niej kierować ewentualne uwagi.

Przewodniczący Osiedla Nr.1 Z. Kordylas stwierdził, że powinien być stworzony regulamin utrzymania czystości w mieście. Problemem jest palenie papierosów pod blokami uczniów uczęszczających do ZST na ul. Zielonej. Na ul. Szpitalnej wybudowano tymczasową pętlę autobusową a jest ona już 2 lata. Uważa, że należy coś z tym zrobić.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi radnego Żychlewicza stwierdził, że w piśmie skierowanym do Szefów Klubów wyjaśnił, iż przed sesją otrzymał materiały z propozycjami, że przewiduje się 15 lecie odrodzonego samorządu. Ciekawą rzeczą jest, że jednostka organizacyjna ma 30 lat. Nie chodziło o Rade tylko o jednostkę organizacyjną. Przypomniał, iż ta jednostka jako trwałość miasta i gminy została już zakwestionowana na 4 lub 5 sesji pierwszej rady odrodzonego samorządu. 14 wsi było za podziałem, 12 przeciwnych a 3 wsi nie miały zdania w tej sprawie.. W burzliwej dyskusji jak wynika z protokołów postanowiono utrzymać jednostkę administracyjną miasto i gmina. Teraz, mówiąc o 15 leciu chodziło o przypomnienie w kontekście trwałości jednostki.

Burmistrz odpowiadając radnemu Nawrockiemu stwierdził, że sprzedaż 60 m<sup>2</sup> gruntów odbyła się po 35,07 zł za m<sup>2</sup> plus Vat. Działka mająca 200m<sup>2</sup> została sprzedana po 36,90zł za m<sup>2</sup>. Zgodę na wywieszenie plakatów mają następujące partie: Samoobrona, Platforma Obywatelska, SLD, Socjaldemokracja Polska.

Radny Marcin Sitnicki pyta kiedy Samoobrona podpisała umowę.

Burmistrz wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym.

Radny Marcin Sitnicki pyta kto złożył wniosek z Samoobrony. Jeśli jest ten wniosek to prosi o pokazanie.

Kierownik GK wyjaśnił, że wniosek złożyła pani Agnieszka Jędrzycka. Dziś została podpisana umowa.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że plakaty samoobrony wiszą nie od dziś. Stąd pytania w powyższej sprawie. Stwierdził, że wniosek jest prosty. Plakaty pojawiły się przed uzyskaniem zgody.

Przewodniczący Rady wnioskuje aby na następną sesję urząd przygotował informacje, które ugrupowanie ile zapłaciło.

Na tym obrady zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Mieczysław Kołtuniewski

