

Protokół Nr XXXIV/2005

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 października 2005r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16⁴⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.
5. Krzysztof Szac – Radny Rady Powiatu

Otwarcia XXXIV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 16 Radnych, czyli Rada uprawniona jest do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych i omówił porządek obrad. Stwierdził, że w związku z uwagami dotyczącymi pkt 12 lit h tj. podjęcie uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata, które dotarły do niego, a także z wczorajszym stanowiskiem wszystkich członków Komisji Budżetu proponuje zdjąć z porządku obrad ww. pkt celem lepszego przygotowania.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia część Radnych również zgłaszała zastrzeżenia do projektu tej uchwały. Jednak nikt nie potrafił powiedzieć co mu się w tej uchwale nie podoba. Prosi Przewodniczącego Komisji Budżetu, skoro komisja ta widzi zastrzeżenia aby przedstawił co proponuje dodać do tej uchwały i jakie widzi braki. Krótko mówiąc co się Komisji w tej uchwale nie podoba. Przypomniał, że wspólnie z Komisją Zdrowia przygotował kilka poprawek do tej uchwały. Wydaje mu się, że skoro są zastrzeżenia do tej uchwały to powinno się ją przedyskutować, zgłosić poprawki i przyjąć uchwałę a nie zdejmować z porządku obrad. Stwierdził, że Radni mają zdjąć uchwałę nie wiedząc dlaczego. Były zastrzeżenia ale nikt nie potrafił powiedzieć jakie to są zastrzeżenia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wątpliwości dotyczyły min. zapisu czy w każdym przypadku i w jakim zakresie komisje Rady mają opiniować, jak określić zbędne zadania własne gminy, w jakim zakresie Burmistrz może obciążać nieruchomości prawami rzeczowymi.

Radny Grobys stwierdził, że wątpliwość budził również zapis dotyczący upoważnienia Burmistrza na 3 lata

Radny Kuberka stwierdził, że materiały sesyjne przygotowuje Burmistrz i urzędnicy, a nie Radni. Jeśli Radni chcą poprawić coś na sesji, to się to zdejmuje. Uważa, że jest to celowe działania, żeby korzystając z uchwały, do której ma zastrzeżenia RIO i Prokurator zostały

pewne rozstrzygnięcia i doszło do sprzedaży na ul. Św. Ducha. Powinno się tą uchwałą podjąć jak najwcześniej, aby obowiązywała i nie było zastrzeżeń powyższych organów.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgadza się z tym aby uchwała ta była podjęta jak najszybciej. Poinformował, że uchwała w sprawie przekazania wniosku do NSA została uchylona przez Wojewodę. Nie chciałby, aby kolejna uchwała, zrobiona z pośpiechem została uchylona.

Radny Pisarski stwierdził, że uchwała z takimi zapisami, jakie są w projekcie z pewnością będzie uchylona przez Wojewodę. Uważa, że po to jest sesja, aby uchwałą poprawić i uchwalić.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że przed dzisiejszą sesją przeszedł wiele uchwał, różnych samorządów w sprawie zasad zbywania i wydzierżawiania. Takie sformułowania, które przeczytał Przewodniczący Rady, że jeżeli jest zbędna to znajduje się w wielu uchwałach, które nie zostały zakwestionowane. Uważa, że akurat to nie wymaga doprecyzowania. Dobrą praktyką byłoby, aby dyskutowano o projektach uchwał na sesji. Od tego jest sesja. Gdy cofniemy do poprawki, to nie wie czy urząd będzie wiedział, w jakim kierunku dokonać poprawek. Przypomniał, że na wczorajszym posiedzeniu komisji radni koalicyjni twierdzili tylko, że należy to doprecyzować. Kiedy pytał wprost co należy doprecyzować, to nikt nie potrafił udzielić odpowiedzi. Ma wrażenie, że jest to kolejny manewr Burmistrza polegający na tym, że przedstawia projekt uchwały tylko po to, aby go za chwile z porządku obrad zdjąć, a jeśli później będą jakieś zarzuty to przedstawić w ten sposób, że Burmistrz chciał, ale Radni odrzucili. Takich uchwał w samorządach istnieje wiele. Nawet gmina Dobrzyca posiada dosyć rozbudowaną uchwałę w sprawie zasad zbywania i wydzierżawiania. Nasza uchwała została zakwestionowana przez RIO i należy ją jak najszybciej uchylić i przyjąć nowa.

Burmistrz stwierdził, że w uchwale tej nie ma błędów prawnych. Jest ocena czy takie a nie inne kompetencje powinien posiadać Burmistrz. Całkowicie zgadza się z tym, co mówił Przewodniczący czy Radny Sitnicki. Jest rzeczą jasną, że należy to przedyskutować i kompetencje w tej sprawie posiada Rada. Przypomniał, że obowiązująca uchwała była podjęta w 1993r. w związku z czym nie można go posądzać, że miał w tym jakiś interes. To co mówił radny Kuberka, że uchwałą należy jak najszybciej zdjąć, bo wtedy nie będzie możliwości sprzedania nieruchomości na ul. Św. Ducha jest nieprawdą. Nawet gdyby Rada Miejska dzisiaj uchyliła tą uchwałą i zakładając, że nic nowego by nie podjęła to i tak Burmistrz będzie miał kompetencje w tej sprawie. Nowa uchwała obowiązywałaby dopiero po opublikowaniu w Dzienniku Województwa Wielkopolskiego. Podejrzewanie go o to, że chce coś zrobić jest bez sensu.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że sytuacja jest kuriozalna. Burmistrz przedstawia projekt uchwały i jest pierwszy za tym, aby go zdjąć, bo widzi w nim jakieś niedoróbki, a Radni opozycyjni bronią tej uchwały. Skoro są jakieś zastrzeżenia do tej uchwały to prosi aby Burmistrz je zgłosił i będzie można tą uchwałą przyjąć.

Radny Grobys przypomniał, że komisja w pełnym składzie opowiedziała się za nie wprowadzaniem przedmiotowej uchwały do porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad pkt 12 lit h tj. podjęcie uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 6 było przeciw.
Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza zawnioskował, aby materiały sesyjne były dostarczane prędzej, aby można było je przedyskutować przed wysyłką.

Porządek obrad XXXIV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/2005 z dnia 7 września 2005r.
4. Interpelacje radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2005r.
8. Informacja Burmistrza o oświadczeniach majątkowych złożonych przez pracowników.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych.
10. Informacja Wojewody Wielkopolskiego o oświadczeniach majątkowych Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza.
- 11. Stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta i Gminy Pleszew ze szczególnym uwzględnieniem działalności Straży Miejskiej.**
12. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. nadania statutu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Pleszewie,
 - b. zamiaru likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące,
 - c. zmiany uchwały Nr XXII/150/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2004r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic i dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy.
 - d. zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa,
 - e. utraty mocy uchwały Nr L/275/98 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 marca 1998r. w sprawie wyposażenia Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w środek trwały,

- f. przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,
 - g. opinii dotyczącej planu aglomeracji na terenie gminy Pleszew,
 - h. opinii w sprawie zbycia nieruchomości przy ul. Św. Ducha w Pleszewie.
13. Przyjęcie opinii w sprawie celowości realizacji budowy dróg dojazdowych do pól i dofinansowania ze środków FOGR.
 14. Informacja o stanie realizacji zadań inwestycyjnych Miasta i Gminy Pleszew. Stan na 30 września 2005 r.
 15. Sprawa organizacji dożynek powiatowych i miejsko-gminnych w 2006 r.
 16. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXXIII/2005 z dnia 7 września 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (16 za) przyjęła protokół Nr XXXIII/2005r. z dnia 7 września 2005r.

Do pkt 4 . Interpelacje radnych.

Radny Matuszewski interpeluje w sprawie:

- podjęcia uchwały dotyczącej wykupu na własność przez MiG Pleszew dróg wewnętrznych na osiedlu domków jednorodzinnych przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie.

Radny Mariusz Sitnicki interpeluje w sprawie:

- przejęcia przez gminę działki nr 2646/9 przy ul. Grunwaldzkiej jako drogi.

Radny Kuberka interpeluje w sprawach:

- budowy stacji uzdatniania wody,
- nie zadowalających wyników z przeprowadzonych egzaminów końcowych w gimnazjach.

Radny Kołtuniewski interpeluje w sprawach:

- budowy stacji uzdatniania wody,
- zgłoszonych wcześniej interpelacji dotyczących organizacji ruchu samochodów ciężarowych na ul. Szenica i ul. Zachodniej a także ich prędkości i zainstalowania regulacji świetlnej na ul. Poznańska – Zachodnia.

Przewodniczący Rady prosi Radnych o upoważnienie do wystąpienia w imieniu samorządu do Wojewody w sprawie drogi S 11.

Na sali znajduje się 18 radnych. Przybył Radny Hasiński i Radny Nowicki.

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- przystanku autobusowego w miejscowości Rokutów,

- chodnika we wsi Grodzisko.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- niewykonania wspólnie z Powiatem ul. Kaliskiej i ul. Sienkiewicza,
- przystanku na ul. Kaliskiej

Radny Grobys interpeluje w sprawach:

- doprowadzenia chodników i wjazdów do posesji na osiedlu Kossaka do stanu jaki był przed położeniem kabli telewizji kablowej,
- wybudowania chodnika prowadzącego do Biblioteki na ul. Słowackiego
- przygotowania uchwały w sprawie przyznawania stypendium sportowych,
- opracowania programu budowy parkingów na terenie miasta,
- monitorowania artykułów ukazujących się w lokalnych gazetach.

Na sali znajduje się 19 Radnych. Przyszedł Radny Jakóbczak.

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- terenów po byłej jednostce wojskowej,
- wieży ciśnień przy ul. Marszewskiej,
- ul. Osiedlowej w Pleszewie,
- budowy chodnika prowadzącego do Biblioteki w Pleszewie.

Radny Nawrocki interpeluje w sprawach:

- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- utwardzenia terenu pod pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów,
- remontu chodnika w Marszewie w 2006r.,
- wykorzystania autobusu dowożącego dzieci z Marszewa do szkoły.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie:

- udziału Towarzystwa Miłośników Pleszewa w organizowaniu pleneru rzeźbiarskiego.

Radny Kuberka interpeluje w sprawie:

- umieszczenia znaku zakazu wyprzedzania na ul. Niesiołowskiego.

Radny Marcin Sitnicki odnosząc się do interpelacji Radnego Grobysa w sprawie monitorowania artykułów ukazujących się w lokalnych gazetach stwierdził, że jeżeli Burmistrz uzna za stosowne powołanie takiej osoby to proponuje nazwać ją po imieniu – cenzor.

Radny Mariusz Sitnicki podziękował Burmistrzowi za odpowiedź na wcześniej złożoną interpelację w sprawie cmentarza poewangelickiego.

Radny Nawrocki pyta czy z ul. Poznańskiej można skręcać w ul. Łąkową . Uważa, że dobrze by było utwardzić teren przy ul. Kilińskiego.

Do pkt 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odnosząc się do interpelacji radnego Matuszewskiego i radnego Mariusza Sitnickiego w sprawie wykupu dróg wewnętrznych na ul. Grunwaldzkiej stwierdził, że szczegółowo odpowie na piśmie. Proponuje aby radny Sitnicki poprosił od mieszkańców ul.

Grunwaldziej, którzy składali do niego wnioski w powyższej sprawie akt notarialny. Jest w nim jasno określone, że osoby kupujące działki wiedziały jaka jest przynależność dróg itd. Jeśli nie byłoby tego zapisanego w akcie notarialnym, to nie byłoby możliwości uzyskania przez te osoby pozwolenia na budowę. Z informacji jakie posiada i w oparciu o akty notarialne, nie wie czy wszystkie ale ten który widział jasno określał kwestię dostępu działek do dróg wewnętrznych. Odpowiadając radnemu Kuberce i radnemu Kołtuniewskiemu w sprawie budowy stacji uzdatniania wody przypomniał, iż wyraźnie powiedział, że jeżeli będzie ogłoszony nabór na projekty dotyczące min. budowy stacji to natychmiast Przewodniczący będzie o tym poinformowany. Z informacji jakie posiadał zarówno Burmistrz jak i pracownicy wynikało, że nabór będzie na przełomie października i listopada. Dziś już o takim terminie się nie mówi. Poinformował, iż udzielił dodatkowych informacji Przewodniczącemu, że pojawiły się kolejne środki z Funduszu Norweskiego. Jednak po dokładnej analizie okazało się, że Pleszew do tego Funduszy nie może zgłosić wniosku. W chwili obecnej przez pracowników jest opracowywane studium, które wkrótce będzie gotowe. Podkreślił, że w chwili obecnej nie ma żadnego programu w ramach, którego można zgłosić budowę stacji. Odpowiadając na interpelacje w sprawie przeprowadzonych egzaminów końcowych w gimnazjach stwierdził, że są już pewne informacje, które przedstawi Komisji Oświaty aby się tą sprawą zajęła. Uważa, że skoro radny Kuberka jest tym tematem zainteresowany, to być może Przewodniczący Komisji Oświaty zaprosi go na posiedzenie. Przypomniał, że w budżecie miasta są środki przeznaczone na doksztalcanie nauczycieli. Być może środki te są nieprawidłowo rozdzielane albo nie w tym kierunku co powinny być. Odpowiadając radnemu Kołtuniewskiemu na interpelację w sprawie organizacji ruchu samochodów ciężarowych na ul. Szenica i ul. Zachodniej a także ich prędkości i zainstalowania regulacji świetlnej na ul. Poznańska – Zachodnia poinformował, że wniosek w tej sprawie został skierowany do zespołu zajmującego się zmianą organizacji ruchu. Odnosząc się do drogi S11 stwierdził, iż sam jest zaskoczony takim obrotem sprawy. Cieszy go, że jest inicjatywa aby wystąpić w powyższej sprawie min. do Wojewody. Odpowiadając radnemu Pisarskiemu w sprawie przystanku autobusowego w miejscowości Rokutów, poinformował, iż sprawdzi jakie są możliwości wykonania w tym roku. Jeśli nie uda się tego wykonać w tym roku, to z pewnością zostanie to wykonane w roku przyszłym. Odpowiadając w sprawie chodnika we wsi Grodzisko stwierdził, że wszelkie konsultacje w sprawie tego chodnika są robione z Sołtysem. Wszystkie zmiany są za jego wiedzą przeprowadzane. Podkreślił, że środki gminy Pleszew w tej inwestycji są znaczne. Odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w sprawie ul. Kaliskiej i ul. Sienkiewicza poinformował, że w podpisanym porozumieniu między Starostą a Burmistrzem, za wcześniejszą uchwałą Rady Miejskiej i Rady Powiatu z 2003r. wynikało jasno, że ul. Poznańska miała być robiona w 2004r. ul. Kaliska w 2005r. a ul. Sienkiewicza w 2006r. Ze względu na znaczny wzrost kosztów przebudowy sieci telekomunikacyjnej na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej i Św. Ducha część prac w roku ubiegłym nie została wykonana. W związku z czym będzie wykonana w tym roku. Stwierdził, że ul. Kaliska miała być robiona w tym roku ale dopiero po zakończeniu prac w Rynku, aby nie stwarzać dodatkowych utrudnień w ruchu. W lipcu Zarząd Dróg Powiatowych wystąpił do Przedsiębiorstwa Komunalnego o wskazanie warunków do tej ulicy. PK wskazało, że należy przebudować ul. Kaliską pod względem budowy sieci kanalizacyjnej i wszystkie przyłącza. Na ostatnim spotkaniu ustalono, że ul. Kaliska będzie robiona w roku przyszłym. Obecnie przygotowywana jest wspólnie zmiana treści porozumienia. Być może już na następnej sesji zostanie to przedłożone Radnym do zaopiniowania. Sprawa przystanku na ul. Kaliskiej – Burmistrz stwierdził, że w najbliższym czasie przystanek powinien być zrobiony. Odpowiadając Radnemu Grobysowi w sprawie doprowadzenia chodników i wjazdów do posesji na osiedlu Kossaka do stanu jaki był przed położeniem kabli telewizji kablowej wyjaśnił, że telewizja musi przywrócić istniejące

chodniki do stanu faktycznego. Jeśli tego nie zrobi to będzie płaciła opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Sprawa chodnika prowadzącego do Biblioteki na ul. Słowackiego- Burmistrz stwierdził, że jeżeli warunki atmosferyczne pozwolą to prace zostaną wykonane jeszcze w tym roku. Sprawa przygotowania uchwały w sprawie przyznawania stypendium sportowych- z tego co wie to pewne materiały w tej sprawie zostały już przekazane Komisji Oświaty. Odnosząc się do interpelacji w sprawie programu budowy parkingów na terenie miasta Burmistrz stwierdził, że takiego programu nie ma opracowanego. Podkreślił, że przy modernizacji każdej ulicy są czynione starania aby było jak najwięcej miejsc parkingowych. W sprawie monitorowania artykułów ukazujących się w lokalnych gazetach Burmistrz wyjaśnił, że rzecznik prasowy czyta lokalną prasę i we wszystkich kwestiach, które dotyczą urzędu, a są pewne nieprawidłowości reaguje. Podkreślił, że to dziennikarze decydują co piszą i tak naprawdę Burmistrz nie ma żadnych kompetencji w tej kwestii. Odnosił się do wypowiedzi radnego Grobysa w kontekście ostatniego meczu koszykówki, podczas którego były prezentowane osoby i instytucje dzięki którym koszykówka mogła zaistnieć. Nie wymieniono ani UMiG ani związku Ziemi Pleszewskiej. Odpowiadając radnemu Borkowskiemu w sprawie terenów po byłej jednostce wojskowej stwierdził, że wpłynęło pismo od Komendanta Głównego OHP, w którym wyraził zgodę na przejęcie tych terenów. Wysłaliśmy natychmiast kolejne pismo z prośbą o możliwość dokonania podziału geodezyjnego na koszt MiG Pleszew. Odnosząc się do interpelacji w sprawie wieży ciśnień przy ul. Marszewskiej wyjaśnił, że jest ona majątkiem MiG Pleszew. Została ona wdzierżawiona firmie, która ulokowała na niej przekaźniki do przesyłu internetu. Wyjaśnił, że ul. Osiedlowa w Pleszewie została wykonana w innej technologii ponieważ były tam całkowicie różne poziomy wysokościowe. Zdjęta trelinka z ul. Osiedlowej jest zmagazynowana i będzie przeznaczona do innych zadań. Odpowiadając radnemu Nawrockiemu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Marszewa poinformował, że 3 listopada odbędzie się kolejne spotkanie Komisji Urbanistycznej. Być może będzie to ostatnie posiedzenie. Zaznaczył, że główny problem w uchwaleniu tego planu polegał na tym, że plan przedstawiony przez architekta przewidywał znaczną ilość dróg wewnętrznych, które miasto musiałoby przejąć. Tym samym musiałoby zapłacić wysokie odszkodowania i wykonać te drogi. Kolejnym problemem była zbyt wysoka klasa części gruntów na tym obszarze. W związku z tym, iż właściciel nie zgadzał się z tymi klasami musiał sam wystąpić o zmianę klasyfikacji gruntów. Sprawa utwardzenia terenu pod pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów – Burmistrz stwierdził, że wykonanie tych prac nie powinno stanowić żadnego problemu. Burmistrz odnosząc się do interpelacji w sprawie wykonania chodnika w Marszewie w przyszłym roku stwierdził, że po przeanalizowaniu tej kwestii udzieli odpowiedzi na piśmie. Odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w sprawie udziału Towarzystwa Miłośników Pleszewa w organizowaniu pleneru rzeźbiarskiego wyjaśnił, że interpelacja ta powinna być skierowana do zarządu Towarzystwa Miłośników Pleszewa. Odpowiadając Radnemu Kuberce w sprawie umieszczenia znaku zakazu wyprzedzania na ul. Niesiołowskiego stwierdził, że jest to słuszny wniosek i Urząd wystąpi w tej sprawie do GDDKiA. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nawrockiego w sprawie odwrócenia ruchu na ul Łąkowej stwierdził, że zgadza się z tą wypowiedzi. Zaznaczył, że wówczas była taka decyzja, wydana na czas remontu Rynku. Urząd wnioskował aby zmiana ta pozostała. Komisja Bezpieczeństwa na jednym z posiedzeń wnioskowała aby ponownie zająć się tym tematem. Sprawa utwardzenia placu na ul. Kilińskiego – Burmistrz nie widzi powodów dla których na prywatnym terenie miasto miałoby dokonywać remontu.

Burmistrz poinformował, że na pozostałe interpelacje odpowie szczegółowo na piśmie. Zaznaczył jednak, że powinny one być przedstawione na piśmie.

Radny Nowicki interpeluje w sprawie chodnika przy drodze krajowej Nr 11 na odcinku ul. Ostrowskiej w Zielonej Łące. Nawiązując do dróg wew. na ul. Grunwaldzkiej stwierdził, że albo przystępuje się kompleksowo do rozwiązywania spraw dotyczących dróg wew. w całej gminie albo nie porusza się tematu wcale.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że we wrześniu 1999r. z tego co wie, na skutek sugestii pracowników urzędu Wydziału GGR przed notariuszem zostało złożone oświadczenie o przekazaniu tej działki w drodze darowizny na rzecz gminy. Gmina do tego oświadczenia ustosunkowała się po prawie 4 latach tj. w 2003r. W międzyczasie w 2002r. były wydawane przez Starostwo pozwolenia na budowę, gdzie podstawą było min. stwierdzenie kierownika, z którego wynika, że ta droga jest w zarządzie gminy. Dlatego 5 rodzin, które rozpoczynało inwestycje przy tej drodze działało w przekonaniu, że znajduje się ona w zarządzie gminy. Przypomniał, że mieszkańcy za własne pieniądze wykonali kanalizację sanitarną, sieć wodociągową i gazową. Podkreślił, że właściciele deklarują przekazanie drogi gminie za darmo a nie w drodze wykupu.

Radny Nowicki stwierdził, że sytuacja jest identyczna jak w Zielonej Łące.

Radny Borkowski odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że przydział środków na rozwój sportu jest zadaniem gminy i za to nie można jakoś wielce dziękować. Dziękować należy sponsorom, którzy dawają dodatkowe środki na rozwój sportu.

Burmistrz odpowiadając radnemu Nowickiemu na interpelację w sprawie chodnika przy drodze krajowej Nr 11 na odcinku ul. Ostrowskiej w Zielonej Łące stwierdził, że wystąpi do GDDKiA w powyższej sprawie. Odnosząc się do ul. Grunwaldzkiej i załatwienia kompleksu spraw zadeklarował, że postara się przygotować materiały do końca roku, ukazujące tereny gdzie są roszczenia i ile może to kosztować miasto w przypadku przejęcia tych dróg.

Do pkt 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Hasiński stwierdził, że tyle się mówi o dotacjach a w Informacji Burmistrza jest napisane, że realizacja zarządzenia następuje sukcesywnie, w miarę zawierania umów. Dotychczas zawarto 9 umów na 15 przyznanych dotacji. Gdyby dokładnie było podane na co, komu i ile przyznano to wówczas uniknięto by długiej dyskusji.

Burmistrz wyjaśnił, że informacja która jest, jest skrótem informacji zawartej w BIP.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 7 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2005r.

Do pkt 8 Informacja Burmistrza o oświadczeniach majątkowych złożonych przez pracowników.

Burmistrz przedstawił informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych przez pracowników.

Do pkt 9 Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez Radnych.

Do pkt 10 Informacja Wojewody Wielkopolskiego o oświadczeniach majątkowych Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący Rady przedstawił Informację Wojewody Wielkopolskiego o oświadczeniach majątkowych Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza.

Do pkt 11. Stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta i Gminy Pleszew ze szczególnym uwzględnieniem działalności Straży Miejskiej.

Radny Kuberka stwierdził, że parkingi dookoła Rynku i jedna nitka ruchu okrężnego w godzinach szczytu powoduje, że nie można wyjechać z parkingu. Wydaje się być konieczne, aby utrzymać ruch z ul. Kaliskiej na ul. Zamkową, a tam utrzymać bezpieczne parkowanie. Zaznaczył, że takie rozwiązanie nie zaszkodziłoby handlowcą.

Radny Suska pyta czy prace trwające na drodze Nr 11 również będą obejmowały skrzyżowanie w Kuczkanie.

Radny Borkowski stwierdził, że powinno się odciążyć Rynek poprzez zmianę organizacji ruchu wokół Rynku. Chodzi głównie o ul. Łąkową.

Burmistrz wyjaśnił radnemu Susce, że wnioskowano o prawoskręty na drodze Nr 11. Nie zostały one jednak uwzględnione przez GDDKiA.

Radny Nawrocki stwierdził, że gdyby obcięto trochę zieleń na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej i Zachodniej to by nie zaszkodziło, a z pewnością usprawniłoby wyjazd z tej ulicy.

Burmistrz poinformował, że GDDKiA przystępuje do projektowania zmian modernizacji odcinka drogi nr 12 od skrzyżowania dróg nr 11 i 12 do Gołuchowa. W związku z czym wysłano do GDDKiA sugestie i wnioski w powyższej sprawie.

Radny Nowicki stwierdził, że problemem Pleszew jest brak jakiegokolwiek obwodnicy. Cała część wschodnia miasta od ul. Sienkiewicza do ul. Piaski nie ma żadnego połączenia. Dziwi go, że GDDKiA nie znajduje tak prostego rozwiązania jak wykorzystanie drogi nr 11 po to

aby połączyć ją między Pleszewem, Zieloną Łąką i dalej na Przepadłe w kierunku do Brzezia. To, co się dzieje na ul. Lenartowickiej, Hallera i Niesiałowskiego jest straszne.

Radny Pisarski stwierdził, że jeśli będzie zakaz wyprzedzania na ul. Niesiałowskiego i nie będzie można tym samym wyprzedzić żadnego rolniczego ciągnika to będzie jeszcze gorzej. Obwodnica jest niezbędna.

Przewodniczący Rady poinformował, że w sprawie południowej obwodnicy były kilkakrotnie prowadzone rozmowy. GDDKiA nawet projektu nie chce opracować. Z kolejnych rozmów wynika, że być może zostanie chociaż opracowany projekt. Uczestniczył wraz z Burmistrzem w Jarocinie w spotkaniu dotyczącym drogi S 11. Byli tam również przedstawiciele miast, które są po drodze a więc od Kępna do Środy. Ustalono pewne zasady wspólnego działania. Jarocin był za wspólnym wystąpieniem w sprawie drogi S11. Z uwagi na wybory nie było możliwości spotkać się z nowymi Posłami. Ustalono, że kolejne spotkanie w tej sprawie odbędzie się w Pleszewie. Ostrów z obawy, że nie będzie miał obwodnicy wokół miasta podjął działania samodzielnie, nas nie prosząc. My jednak od wspólnego działania nie chcielibyśmy odstąpić i chcemy zorganizować spotkanie z przedstawicielami innych miast w listopadzie.

Radny Żychlewicz stwierdził, że zarówno w mieście jak i w całej gminie jest złe oznakowanie ulic i domów. Brakuje tablic z nazwami ulic i budynków co może utrudniać dotarcie np. pogotowia. Prosi aby tą sprawą się zająć. Uważa, że bardzo dobre oznakowanie jest w gminie Dobrzyca.

Radni do przedstawionego tematu nie wnieśli innych uwag w związku z czym dyskusja została zakończona.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min. przerwę.

Po przerwie na sali znajduje się 18 Radnych. Nie ma radnego Żychlewicza.

Do pkt 13 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. nadania statutu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Pleszewie

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/249/2005 w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b. zamiaru likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące,

Radny Kuberka pyta czy w związku z podjęciem tej uchwały zmieniają się tylko tabliczki na budynkach i na pewno likwidacji przedszkoli nie będzie.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że w wyniku podjęcia tej uchwały nastąpi tylko zmiana sztyldów. Nie będzie fizycznej likwidacji przedszkoli. Podkreślił jednak, że jeżeli dojdzie do sytuacji gdzie do danego przedszkola będzie chodzić 6 –7 dzieci to jego utrzymanie będzie bardzo trudne i być może trzeba je będzie zamknąć.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/250/2005 w sprawie zamiaru likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c. zmiany uchwały Nr XXII/150/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2004r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic i dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy.

Burmistrz poinformował, że podane stawki dotyczą 1m² za dobę.

Na sali znajduje się 19 Radnych. Wrócił Radny Żychlewicz.

Radny Kuberka wnosi aby rozważyć chociaż przed świętami możliwość prowadzenia handlu przed cmentarzem komunalnym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/150/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2004r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic i dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy.

Rada Miejsko jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXXIV/251/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/150/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 września 2004r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic i dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d. zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa.

Radny Żychlewicz wnioskuję aby dla mieszkańców Rynku wprowadzić możliwość bezpłatnego parkowania w Rynku.

Burmistrz stwierdził, że nie jest to dobry pomysł. Przypomniał, że głównym celem jest jak największa rotacja aut na parkingu wokół Rynku. Wprowadzenie możliwości bezpłatnego parkowania dla mieszkańców Rynku w dużym stopniu ograniczyłoby tą rotację. Podkreślił, że istnieje możliwość uiszczenia opłaty abonamentowej miesięcznej.

Radny Wajsnis poinformował, że członkowie Komisji Bezpieczeństwa zastanawiali się ile miejsc ma być wyznaczonych do postoju z opłatą abonamentową. Zdecydowano aby z góry nie narzucać ilości tych miejsc tylko przyjrzeć się jakie będzie zainteresowanie opłatą abonamentową.

Radny Pisarski pyta ile miejsc było wykupionych przed remontem Rynku.

Burmistrz wyjaśnił, że były wykupione 4 miejsca. Poinformował, że na chwilę obecną wykupem miejsc jest zainteresowanych 8 osób.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Żychlewicza o zwolnienie z opłat parkingowych mieszkańców Rynku.

Za wnioskiem głosowało 4 Radnych, 12 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu. Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 15 głosach za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się, podjęła uchwałę nr XXXIV/252/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XV/83/2003 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 9 grudnia 2003r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na terenie miasta Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e. utraty mocy uchwały Nr L/275/98 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 marca 1998r. w sprawie wyposażenia Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w środek trwały,

Radny Hasiński stwierdził, że przekonywano Radnych, iż jest to samochód wyeksploatowany a tymczasem przekazuje się go do Domu Kultury.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że jako samochód do codziennego użytkowania jest środkiem niepewnym ale do przewożenia np. sprzętu nagłaśniającego z całą pewnością będzie przydatny.

Radny Nawrocki proponuje aby w przyszłorocznym budżecie zabezpieczyć środki na zakup konkretnego samochodu dla DK. Przypomniał, że na Komisji Wsi wnioskował o poprawienie uzasadnienia do powyższej uchwały gdyż jego zdaniem jest ono kiepsko napisane. Tymczasem pozostało bez zmian.

Na sali znajduje się 18 radnych. Wyszedł Radny Marcin Sitnicki.

Radna Tymecka stwierdziła, że przekazanie tego samochodu do DK jest dobrym pomysłem. Będzie on służył doraźnie jako środek transportowy. Jednak w najbliższej przyszłości należy pomyśleć o zakupie nowego samochodu dla DK.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie utraty mocy uchwały Nr L/275/98 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 30 marca 1998r. w sprawie wyposażenia Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w środek trwały.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 14 głosach za, 4 wstrzymujących się, podjęła uchwałę Nr XXXIV/253/2005 w sprawie utraty mocy uchwały Nr L/275/98 Rady Miejskiej

w Pleszewie z dnia 30 marca 1998r. w sprawie wyposażenia Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w środek trwały. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

f. przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że dobrze się stało, iż taki program powstał. Wyraził uznanie dla pracowników, którzy opracowali program i podziękował Burmistrzowi za podjęcie inicjatywy.

Radny Borkowski stwierdził, że zainteresowały go pewne problemy zaakcentowane w programie tj. zmniejszenie się liczby mieszkańców, starzenie się społeczeństwa, ujemne saldo migracji, niski poziom wykształcenia osób pozostających bez pracy. Zaniepokoił go fakt, że tylko 10% społeczeństwa posiada wykształcenie wyższe przy dwóch ośrodkach akademickich znajdujących się na terenie MiG Pleszew. Zastanawia się czy powinna być zawarta informacja o hałasie wytwarzanym przez młyny na ul. Marszewskiej skoro one już nie istnieją.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że dobrze się stało, że Program ten został opracowany. Wnioskuje o ujęcie do I obszaru rewitalizacji ul. Sienkiewicza od przejazdu kolejowego do ul. Wyspiańskiego. Podkreślił, że na obszarze tym znajdują się dwie wspólnoty mieszkaniowe. Nie ujęcie ich w Lokalnym Programu Rewitalizacji może w przyszłości uniemożliwić im staranie się o różne środki pomocowe.

Radny Hasiński zauważył, że część informacji zostało przepisanych z innych opracowań. Proponuje aby w przyszłości materiał zawierał więcej informacji o zamierzeniach i planach.

Przewodniczący Rady proponuje aby wszyscy Radni i różne instytucje włączyły się do opracowania Programu Rewitalizacji. Zaznaczył, że jeżeli ktoś ma jakieś wnioski i sugestie związane z rewitalizacją to może je dostarczyć na piśmie do końca grudnia do Biura Rady.

Radny Nowicki pyta czy miasto może wyegzekwować na właścicielach nieruchomości ich remont lub rozebranie.

Burmistrz proponuje aby w dniu dzisiejszym przyjąć Program w postaci jaka została przedstawiona. Natomiast jeśli ktoś będzie miał dodatkowe pomysły co do Programu to prosi aby przedstawił je na piśmie i przy dokonywaniu zmian będą brane pod uwagę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXXIV/254/2005 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

g. opinii dotyczącej planu aglomeracji na terenie gminy Pleszew,

Kierownik WI poinformowała, że plan aglomeracji jest opracowany zgodnie z ustawą Prawo wodne oraz Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie wyznaczania obszaru i granic aglomeracji.

Przewodniczący Rady poinformował, że zaproponowano rozszerzenie planu aglomeracji na terenie gminy Pleszew o tereny obejmujące miejscowości: Brzezcie, Grodzisko, Pacanowice i Zawidowice.

Radny Hasiński pyta jak to się ma do programu kanalizacji całej gminy. Opracowanie, które było podstawą do projektowania oczyszczalni przewidywało, że nie cała gmina będzie miała odprowadzane ścieki do oczyszczalni w Zielonej Łące tylko, że powstaną następne na terenie MiG Pleszew. Rozumie, że propozycja, która była w opracowaniu brała pod uwagę ekonomiczność odprowadzania tych ścieków. I to by trzeba było uwzględnić bo takie sztuczne zadecydowanie administracyjne z racji technicznych i ekonomicznych nie ma sensu. Wziąłby pod rozwagę czy dziś Rada już musi podjąć tą uchwałę. Może trzeba się zastanowić, zasięgnąć opinii fachowców i ewentualnie zweryfikować program kanalizacji całej gminy.

Przewodniczący Rady pyta czy plan musi być dzisiaj uchwalony.

Kierownik WI wyjaśniła, że zgodnie z pismem Wojewody Rada powinna zaopiniować plan, który przedkłada Wojewoda. Wytyczne i miejscowości, które znalazły się w planie są nie tylko z wyliczeń pracowników Urzędu ale również z analizy Urzędu Wojewódzkiego. Pracownicy Urzędu Wojewódzkiego analizowali również projekt opracowany przez PROWOTMOL. Zawarte w nich wyliczenia min. ekonomiczne mówiły, że z miejscowości, które się w nim nie znalazły nie będą ścieki odprowadzane do oczyszczalni w Zielonej Łące. Nie można mówić, że Brzezcie w tym programie miało nie być. Miała być oddzielna oczyszczalnia i dlatego tak się stało. Zadecydowały o tym czynniki ekonomiczne.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pismo w tej sprawie do urzędu wpłynęło już w styczniu i nikt Rady o tym nie powiadomił. Nie mówiąc już o piśmie Wojewody, które również wpłynęło wcześniej, a otrzymał dopiero niedawno. Zastanawia się czy tematu tego nie można było wcześniej przedstawić.

Kierownik WI wyjaśniła, że dopiero w październiku urząd dostał propozycję planu od Wojewody.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w ramach procedury wyznaczenia aglomeracji na terenie Wielkopolski Wojewoda wystąpił do wszystkich gmin z wnioskiem 14 stycznia 2005r. W przypadku aglomeracji Pleszew spotkanie odbyło się 4 kwietnia br. Poinformował, że powyższe dane są zawarte w piśmie Wojewody skierowanym do Rady Miejskiej.

Radny Kuberka stwierdził, że widać, iż plan ten jest niedopracowany i nie pokrywa się z koncepcją kanalizacji. Proponuje zdjąć tą uchwałę z dzisiejszej sesji, celem dopracowania aby Wojewoda jej nie uchylił.

Burmistrz uważa, że jakąś opinię należy przyjąć. Pierwszy wariant opierał się na koncepcji, o której mówił radny Hasiński a mianowicie, że są pewne miejscowości, które ze względów ekonomicznych powinny mieć inne oczyszczalnie niż ta w Zielonej Łące. Nie podjęcie tej opinii może skutkować tym, że Pleszew wypadnie z krajowego systemu oczyszczania ścieków. Wydaje mu się, że propozycja przedstawiona przez Przewodniczącego Rady jest warta przyjęcia.

Radny Nawrocki uważa, że Radni powinni otrzymać drugą mapę z programem całej gminy. Nie jest powiedziane, że opinia musi być pozytywna. Przecież można napisać, że Rada

opiniuje negatywnie skoro Radnym nie podoba się to co przedstawił Wojewoda. Stwierdził, że jest do tego bardzo sceptycznie nastawiony. Obawia się aby nie stało się tak, że gmina nie będzie mogła korzystać ze środków, które są przeznaczone na tereny wiejskie. Jest prawie 80% całej gminy ujęte w tym planie.

Radny Suska pyta co będzie z pozostałymi 20% gminy. Uważa, że powinny być wybudowane oczyszczalnie miejscowe.

Radny Hasiński stwierdził, że z dyskusji wynika, iż opracowanie dot. kanalizacji całej gminy było skrętnie ukrywane przez lata, gdyż Radni tej koncepcji nie znają. Dobrze by było aby pokazać kiedyś Radnym mapę i wytłumaczyć jakie są koncepcje. Cała gmina jest przewidziana do skanalizowania, tylko nie wszystkie miejscowości przez podłączenie do oczyszczalni ścieków w Zielonej Łące.

Przewodniczący Rady uważa, że wniesienie do uchwały miejscowości: Brzezcie, Lenartowice, Pacanowice i Grodzisko nie spowoduje żadnych sankcji. Ewentualnie Wojewoda może tego planu nie przyjąć, a pominięcie tych miejscowości może spowodować problemy w późniejszym czasie.

Radny Nawrocki wnosi aby Burmistrz udostępnił poprzednie plany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kuberki o odrzucenie powyższej uchwały.

Za wnioskiem głosowało 8 Radnych, 10 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Wniosek została oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie opinii dotyczącej planu aglomeracji na terenie gminy Pleszew z rozszerzeniem o tereny obejmujące miejscowości Brzezcie, Grodzisko, Pacanowice i Zawidowice.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 4 przeciw, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXIV/255/2005 w sprawie opinii dotyczącej planu aglomeracji na terenie gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Nawrocki pyta Burmistrza czy Radni otrzymają mapy.

Burmistrz stwierdził, że Radni otrzymają mapy skoro będzie to zapisane w protokóle.

Radny Nawrocki stwierdził, że na ostatniej sesji zgodnie z zapisem w protokóle Burmistrz miał pokazać radnym jak ma wyglądać rynek po przebudowie a tego nie zrobił.

h. opinii w sprawie zbycia nieruchomości przy ul. Św. Ducha w Pleszewie.

Radny Nawrocki stwierdził, że powinien być zapis w tytule uchwały, wyrażenie zgody a nie opinii. Opinie można wykonać lub nie, a jak jest zgoda to wiadomo o co chodzi. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Wsi w poniedziałek otrzymał wyjaśnienie, że musi być zapis wyrażenie opinii, aby umożliwić Burmistrzowi dalsze negocjacje w sprawie sprzedaży. We wtorek w „Życiu Pleszewa” przeczytał, że Burmistrz już wszystko wynegocjował. Stwierdził, że jedno z drugim się nie zgadza.

Przewodniczący Rady prosi radcę prawnego o wyjaśnienie czy musi być opinia czy zgoda.

K. Głuchow radca prawny wyjaśniła, że obowiązuje uchwała mówiąca o tym, że Rada złożyła swoje kompetencje w sprawie sprzedaży na ręce Burmistrza. W związku z powyższym Burmistrz bez zgody Rady mógłby przeznaczyć nieruchomość do sprzedaży. Wystąpił jednak o wyrażenie opinii.

Radny Hasiński stwierdził, że oczywiście Burmistrz nie musi pytać, gdyż Rada zrezygnowała ze swoich kompetencji, ustalając takie a nie inne zasady w sprawie sprzedaży nieruchomości. Jakie są takie są te zasady. Lepsze miały być ale pkt został zdjęty z porządku obrad. Widzi, że projekt jest wzorowany na ościennych miastach. Kilka punktów wyleciało. Proszę zwrócić uwagę, że wycięliście kilka pkt i nie ma teraz 4 i 5 pkt. Tak wycinaliście, że opuściliście. Na przyszłość proponuje to poprawić. Wydaje mu się, że niekontrowersyjne zapisy zostały przejęte w całości. Nawet przecinki się zgadzają. Natomiast te, które w pewnym sensie ograniczają władztwo Burmistrza zostały wycięte. Na etapie ponownego opracowania zwróci na to uwagę. Wydaje mu się, że Rada przy ewentualnym podjęciu tej opinii powinna, jeżeli jest już pytana o zgodę, nie zgodzić się aby to było sprzedawane. Zasadą jest, jeśli chodzi o gospodarowanie nieruchomościami w gminach, że w pierwszej kolejności wydzierżawia się wszystko co można. Jeśli nie da się wydzierżawić, to oddaje się w wieczyste użytkowanie a ostatecznie sprzedaje się, pozbywając się tym samym majątku gminy. Jest to zasada prawidłowego gospodarowania. Natomiast tu, od razu proponuje się zbycie pełne. Jeśli już mamy wydawać opinie to uważa, że co najwyżej wieczyste użytkowanie, które obarczone jest pewnym zapisem. Ten który dostaje w wieczyste użytkowanie musi zrealizować cel na który ta nieruchomość została mu przekazana. Gmina zapewnia sobie w ten sposób możliwość kontroli czy to co zostało zapowiedziane będzie zrealizowane. Jeśli Rada ma wyrażać opinię na przyszłość to życzyłby sobie aby były przedstawiane koncepcje co ma powstać na danym terenie, jak będzie wyglądać od strony architektonicznej itp. Wtedy wyrażanie opinii przez Radę ma jakiś sens. W tej postaci, którą przedstawiono to jest dawanie parasola ochronnego Burmistrzowi. Co zrobi to będzie dobrze bo będzie na kogo zwalić czyli na Radę.

Radny Kuberka stwierdził, że z premedytacją odrzucono uchwałę dzięki której można było umocować rolę Rady. W tej postaci jest to bezcelne wykorzystywanie Rady jako parawanu. Zastanawia się po co Rada w takiej sytuacji ma wyrażać opinię.

Radny Żychlewicz stwierdził, że nie można głosować za tą uchwałą z wielu powodów. Nie ma szczegółowych danych, rysunków. Co prawda wynika uzysk dla miasta. Będzie to jednak jednorazowy uzysk inwestycyjny dla miasta w zderzeniu ze stratami jakie poniosą indywidualne sklepy i pośrednio całe społeczeństwo tj. podatki dla państwa, które takie duże markety nie płacą, większe zubożenie itp. Jest nierzetelnością i nieliczeniem się z mieszkańcami wspólnoty samorządowej jaką jest MiG Pleszew. Uważa, że jest to działanie społeczne i będzie głosował przeciw.

Burmistrz stwierdził, że od 1998r. rozpoczął starania o kupno innych działek będących w obszarze, który Radni otrzymali na rysunku. Właścicielami były panie Jagodzińska i Krukowska. Głównym problemem, który uniemożliwił kupno było nieuregulowanie własności prawnej. Z tego co wie to działania poprzedniego Burmistrza też szły w tym kierunku. Nie można tego było wykupić. Okazało się, że w międzyczasie zmarły kolejne osoby. Nie wie kto jest spadkobiercą, a kto nie jest spadkobiercą. Na kolejne pismo wysłane z Urzędu Pani Jagodzińska - Muślińska odpisała, że ma już umowę sprzedaży na tereny dotychczas dzierżawione przez MiG Pleszew. Z informacji, które posiada przypuszcza, że są

to umowy przedwstępne. Prosi by Radni zwrócili uwagę na mapkę. Prawda jest taka, że bez decyzji miasta nic na tym terenie nie powstanie ale bez pozostałych działek miasto też nie jest w stanie nic zrobić. Pyta czy należy patrzeć na ten teren i wciąż krytykować, że nic tam nie ma, czy lepiej podjąć opinię w tej sprawie, sprzedać i mieć zagwarantowane wykonanie kilku rzeczy. Przypomniał, że Radny Nawrocki mówił, iż wszystko jest już wynegocjonowane. Otóż nie wszystko jest. Nie jest wynegocjonowana cena. O ile dojdzie do sprzedaży to cena będzie o wiele wyższa niż będzie wycena. Uważa, że dla rejonu Św. Ducha jest zasadne podjęcie pozytywnej opinii w sprawie sprzedaży.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, że Komisja Zdrowia wniosowała aby decyzję w tej sprawie uwarunkować opinią Zrzeszenia Handlu i Usług. Mówiąc o modernizacji Rynku posiłkujemy się interesem kupców. W tym przypadku należy najpierw również wysłuchać opinii Zrzeszenia i zobaczyć jak oni do tej sprawy podchodzą. Przypomniał, że Burmistrz mówił, iż właścicielki nieruchomości sąsiednich podpisały umowy przedwstępne. Uważa, że należy zbadać księgi wieczyste działek sąsiadujących. Sprawdzić czy rzeczywiście umowa została podpisana z tymi współwłaścicielkami i jakiej treści. Zastanawia się czy nie warto by było poczekać aż firma zainteresowana budową marketu kupi działki od tych Pań i dopiero podjąć kroki do sprzedaży naszej działki. Wtedy będą oni w sytuacji przymusowej i będzie można uzyskać lepszą cenę. W piśmie, które otrzymali wszyscy Radni jest informacja, że firma Netto poinformowała, że pozawierała wstępne umowy na zakup gruntu z pozostałymi właścicielami nieruchomości. Z informacji, które posiada to nie firma Netto pozawierała umowy tylko przedsiębiorstwo Marbut z Torunia. Pyta jaki jest związek między firmą Marbut a firmą Netto.

Radny Nowicki pyta jaką umowę jako dzierżawca ma miasto z właścicielami pozostałych działek.

Burmistrz wyjaśnił, że umowa każdego roku jest odnawiana.

Radny Nowicki pyta czy jako dzierżawca miasto ma prawo pierwokupu.

Burmistrz wyjaśnił, że nigdy takiego zapisu w umowie nie było.

Radny Żychlewicz stwierdził, że nie jest prawdą, iż my nic z tej ziemi nie mamy. Mamy duży parking dla mieszkańców.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Sitnickiego wyjaśnił, że firma Marbut przedstawiła pełnomocnictwo firmy Netto. Na wniosek radnego Sitnickiego niech kupią najpierw resztę a później będziemy mieć lepszą cenę przetargową firma powiedziała, że jeżeli nie będzie zgody miasta na sprzedaż działki, to nie będzie ona tego kupować. Uważa, że jest to korzystne rozwiązanie. Cała ul. Św. Ducha, skrzyżowanie z ul. Sopałowicza będzie zrobione na koszt firmy. Jednym z wykonawców ma być PK. W wydanej decyzji o warunkach zabudowy jasno są nakreślone rzeczy, które mają być wykonane.

Radny Pisarski stwierdził, że to co mówi Burmistrz, to jest wszystko ładne i piękne. Wnosi o przedstawienie mapki przedstawiającej jak ten obiekt ma wyglądać, jak będzie rozwiązana komunikacja itp. W tej chwili rysunek przedstawia tylko gdzie znajduje się ta działka. Nie można wyrazić opinii o czymś, co nie wiadomo jak będzie wyglądało.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że nie podniesie ręki za pozytywnym zaopiniowaniem tej sprzedaży dopóki nie będzie wiedział jaki jest stan prawny działek sąsiednich. Skoro Burmistrz nie wie czy była umowa sprzedaży czy przedwstępna umowa sprzedaży, co mówi ta umowa, do kiedy ma nastąpić sprzedaż wg tej umowy przedwstępnej, dopóki nie będziemy znali stanu prawnego całej tej nieruchomości to uważa, że byłoby nierozsądnym głosowanie za sprzedażą. Najpierw w interesie gminy jest poznać stan prawny wszystkich działek. Jeżeli Burmistrz tego dziś nie wie, to uważa, że nie należy tego dziś opiniować pozytywnie.

Radny Hasiński wraca do swojego wniosku. Jeśli mamy cokolwiek robić w ciemno to nie na zasadzie sprzedaży tylko oddania w użytkowanie wieczyste. Przed oddaniem w wieczyste użytkowanie najpierw spisuje się dokładną umowę gdzie precyzuje się warunki oddania.

Burmistrz stwierdził, że nie jest drugą stroną, która wie jakie ma atuty. Nie zna umów przedwstępnych i nikt mu tych umów nie udostępni. Stawiamy pewne warunki pod którymi możemy sprzedać i te warunki przedstawia. Przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę musi właściciel wystąpić do nas o zatwierdzenie planu organizacji. Takie zatwierdzenie będzie musiał zrobić nasz architekt.

Radny Marcin Sitnicki dziwi się, że Burmistrz chce dokonać sprzedaży działki nie mając rozeznania w księgach wieczystych i stanie prawnym działek sąsiednich. Poinformował, że istnieje możliwość przejrzania tych umów. Wystarczy udać się do wydziału ksiąg wieczystych, przejrzeć akta księgi i tam te umowy są.

Radny Jakóbczak prosi Przewodniczącego Rady o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min przerwy.

Radny Marcin Sitnicki wnioskuję o odrzucenie powyższej uchwały. Wg niego rozsądniej byłoby poczekać najpierw na przyjęcie uchwały w sprawie zasad nabywania i zbywania nieruchomości a później zająć się tą sprawą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie uchwały.

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 Radnych, 11 przeciw.

Wniosek odrzucono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 Radnych, 11 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Wniosek został odrzucony.

Jest 17 Radnych. Wyszedł Radny Kuberka i Radny Pisarski.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie opinii w sprawie zbycia nieruchomości przy ul. Św. Ducha w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 11 głosach za, 5 przeciw, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXXIV/256/2005 w sprawie opinii w sprawie zbycia nieruchomości przy ul. Św. Ducha w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Na sali znajduje się 18 Radnych wrócił Radny Kuberka i Radny Pisarki. Wyszedł Radny Żychlewicz.

Do pkt 13 Przyjęcie opinii w sprawie celowości realizacji budowy dróg dojazdowych do pól i dofinansowania ze środków FOGR.

Radny Suska cieszy go fakt, że w Kuczkowie jest uwzględniona droga do realizacji. Podkreślił, że jest ona już częściowo przygotowana do naprawy. Uważa za celowe wydanie pozytywnej opinii w sprawie tych dróg.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie opinii w sprawie celowości realizacji budowy dróg dojazdowych do pól i dofinansowania ze środków FOGR.

Rada Miejska jednogłośnie 18 za wyraziła pozytywną opinię w sprawie celowości realizacji budowy dróg dojazdowych do pól i dofinansowania ze środków FOGR. Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 14 Informacja o stanie realizacji zadań inwestycyjnych Miasta i Gminy Pleszew. Stan na 30 września 2005 r.

Wyszedł Radny Borkiewicz. Na sali jest 17 Radnych.

Radny Nawrocki pyta czy Radni dostaną w końcu mapę przedstawiającą Rynek po modernizacji. Złożył wniosek o zlikwidowanie pieca znajdującego się na Rynku gdyż z tego co słyszał to w piecu tym nigdy się pieca nie piekło. Pyta Burmistrza po co na Rynku mają być jeszcze figury skoro jest już figura Matki Boskiej. Przypomniał, że chciał zobaczyć opinie konserwatora zabytków i konserwatora zieleni.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w piecu znajdującym się na Rynku przed kilku laty chleb piekł Pan Vogt. Zwrócił się do Burmistrza o udostępnienie Radnym planu Rynku po modernizacji.

Burmistrz wyjaśnił, że materiał, które otrzymali Radni dotyczy części zrobionej Rynku. Przypomniał, że informował o tym, że z wszelką dokumentacją można zapoznać się w WI. Poinformował, że 2 dni temu powołał zespół, który ma dokonać analizy tego co zostało zrobione. W świetle pozwolenia na budowę zespół ma przedstawić dalsze propozycje dotyczące płyty Rynku uwzględniając charakter zabudowy.

Radny Nawrocki stwierdził, że w materiale znajduje się informacja, że umożliwiono ruch pojazdów z ul. Sienkiewicza w ul. Zamkową.

Burmistrz wyjaśnił, że materiał ten zawiera stan na 30 września br. wówczas były takie ustalenia.

Radny Nawrocki uważa, że ktoś powinien przedstawić Radnym jak będzie wyglądał Rynek po modernizacji.

Radny Pisarki pyta czyim pomysłem było posadzenie rododendronów od strony południowej. Wnosi aby Radni dostali dokładne rozliczenie z przebudowy Rynku.

Burmistrz wyjaśnił, że po zakończeniu części inwestycji Radni otrzymają takie rozliczenie. Odnosząc się do sprawy zieleni wyjaśnił, że wyglądała ona ładnie jeśli patrzyło się na nią z góry. Niektóre krzewy były krzewami umierającymi. Przy ich wycinaniu było to widać. Zostały nowe krzewy posadzone. Miejsce posadzenia rododendronów zaakceptowali partnerzy z Westerstede, którzy je przywieźli za darmo.

Radny Borkowski poinformował, że z rozmów przeprowadzonych z partnerami z Westerstede wynika, że przywiezą oni kolejną partię rododendronów do posadzenia.

Przewodniczący Rady poinformował, że część rododendronów została posadzona na Placu im. Jana Pawła II.

Radny Nawrocki uważa, że z iglaków, które zostały posadzone do wiosny nic nie pozostanie. Uważa, że są to pieniądze zmarnowane. Proponuje na przyszłość Rynek obsadzić aksamitką. Stwierdził, że nikt nie kwestionuje zasadzenia rododendronów bo z tego wszyscy się cieszą.

Radni nie wnieśli innych uwag do informacji o stanie realizacji zadań inwestycyjnych Miasta i Gminy Pleszew. Stan na 30 września 2005 r. w związku z czym dyskusja została zakończona.

Do pkt 15 Sprawa organizacji dożynek powiatowych i miejsko-gminnych w 2006 r

Radny Jakóbczak poinformował, że Komisja Wsi i Rolnictwa wyraziła pozytywną opinię aby dożynki miejsko – gminne były zorganizowane w Pleszewie wraz z dożynkami powiatowymi.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) zaakceptowała zorganizowanie dożynek powiatowych i miejsko-gminnych w 2006 r. w Pleszewie.

Do pkt 16 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował Radnych o wyjeździe do Spangenbergu i Saint Pierre De Olerron. Poinformował również o piśmie, które wpłynęło do Rady Miejskiej od społeczności pleszewskiej dwójki o pomoc finansową z przeznaczeniem na adaptację pomieszczeń na salkę gimnastyczną. Ponadto poinformował, że zarząd Oddziału ZNP w Pleszewie przyznał medal okolicznościowy dla Rady Miejskiej za współpracę ze ZNP na rzecz rozwoju oświaty.

Radny Nawrocki stwierdził, że w informacji o zmianie sposobu realizacji zadań gminy w zakresie kultury fizycznej, sportu i rekreacji zapomniano napisać 4 ważne dyscypliny sportowe tj. tenis stołowy, strzelectwo, karate, szachy. Zgłosił swój akces do Rady Sportu.

Radny Pisarski pyta kiedy powstanie Rada Sportu.

Burmistrz stwierdził, że ma nadzieję, iż do końca października uda się powołać Radę Sportu.

Radny Pisarski zwracając się do Radnego Grobysa, który jego zdaniem uzał się na prasę a w szczególności na redaktora Tomczaka stwierdził, że skoro ma prywatną sprawę to powinien iść z tym do Sądu a nie straszyć zwolnieniem.

Radny Marcn Sitnicki przypomniał, że na wrześniowej sesji toczyła się dyskusja na temat zwiększenia środków na opiekę społeczną. Dziś otrzymał pismo od Burmistrza, w którym pisze, że po przeanalizowaniu sprawy nastąpi zwiększenie środków na zasiłki Ma to nastąpić w listopadzie br. Pyta w jakiej wysokości ma nastąpić to zwiększenie.

Radny Hasiński odnosząc się do wcześniejszej dyskusji w sprawie budowy stacji uzdatniania wody stwierdził, że wynika z niej, iż ta inwestycja będzie realizowana tylko wtedy jeśli uzyskane będą środki pomocowe. Uważa, że jest to złe ustawienie sprawy. Wg niego niezależnie od tego czy dostaniemy jakieś środki czy nie, inwestycja ta powinna być zrealizowana. Pyta czy sprawa przekroczenia dyscypliny budżetowej przez Burmistrza i Z – ce Burmistrza już się zakończyła. Jeśli tak to z jakim wynikiem. Odnosząc się do materiału wydanego z okazji Dni Papieskich stwierdził, że autorzy nie wszystko w nim ujęli. Nic nie ma na temat uchwały podjętej przez Radę Miejską w sprawie przeznaczenia części diet na Fundację Episkopatu „Dzieło Nowego Tysiąclecia”.

Radny Kuberka stwierdził, że w materiale tym wymieniono personalnie TMP. Uważa, że powinno się wymienić wszystkich albo nikogo.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kiedy doszło do pierwszego spotkania w sprawie nadania honorowego obywatelstwa to jeden z Przewodniczących Klubów stwierdził, że musi to skonsultować z radnymi ze swojego klubu, drugi stwierdził, że należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Dyskusje w tej sprawie trwały bardzo długo. Podjęcie działania nastąpiło przez TMP

Radny Nawrocki stwierdził, że w momencie zgłoszenia propozycji nie było jeszcze szefów klubów. Były zgłoszone 2 place do nadania im imienia Jana Pawła II.

Przewodniczący Rady stwierdził, że do tytułu Papieża nie było żadnego zgłoszenia.

Radny Nawrocki stwierdził, że mówi o nazwie placu. Pomysł nadania nazwy placu im. Jana Pawła II został zgłoszony przez K. Szaca ale chodziło o Plac Kościelny, który miał otrzymać nazwę imienia Kardynała S. Wyszyńskiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że o tej sprawie mówili wówczas dwaj Przewodniczący Klubów tj. K. Szac i R. Borkiewicz.

Radny Grobys odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pisarskiego przedstawił pismo, które skierował do redaktor naczelnej „Gazety Pleszewskiej” Ireny Kuczyńskiej.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że zgodnie z orzecznictwem europejskim jesteśmy politykami i z takimi sytuacjami musimy się liczyć. Nigdzie takie sytuacje nie są ścigane. Całe orzecznictwo trybunału europejskiego mówi, że każdy polityk musi się liczyć z takimi reakcjami ale dlatego, że jest politykiem ma możliwość temu przeciwdziałać poprzez swoją działalność czy też możliwość wypowiedzi w prasie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma nic przeciwko aby w roczniku pleszewskim przedstawiono jak Pan Szac z Panem Borkiewiczem dyskutowali, o co wnosili i co nie udało się zrobić.

Radny Suska ma nadzieję, że do końca roku będzie załatwiona sprawa ul. Południowej i Słonecznej w Kuczkowie.

Burmistrz stwierdził, że obecnie prowadzi konsultację z dyrektorem MGOPS i dziś trudno mu powiedzieć o ile będzie zwiększona kwota na pomoc społeczną.

Radny Rady Powiatu K. Szac wnioskuje aby niewykorzystaną część ul. Szpitalnej przeznaczyć na miejsca postojowe.

Sołtys Rokutowa R. Kwaśniewski prosi aby przedszkole w Rokutowie nie było zlikwidowane.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że w związku z podjęciem uchwały na dzisiejszej sesji przedszkole w Rokutowie nie zostanie zlikwidowane. Będzie ono oddziałem ZSP w Lenartowicach.

Na tym obrady XXXIV Sesji zakończono.

Protokółowała;

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Mieczysław Kołtuniewski.