

Protokół Nr XXXVI/2005

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 29 grudnia 2005r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16¹⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.
5. Krzysztof Szac – Radny Rady Powiatu

Otwarcia XXXVI Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 17 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych i omówił porządek obrad. Wniósł o rozszerzenie porządku obrad o pkt 8 tj. Zatwierdzenie planu pracy Rady Miejskiej na 2006r. i planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2006r. oraz pkt 9 tj. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie stypendiów. Zaznaczył, że sprawy różne omawiane będą w pkt 10. Podkreślił, że pkt 7c tj. podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. będzie przebiegał zgodnie z procedurą uchwalania budżetu. Skarbnik zaprezentuje projekt uchwały w sprawie budżetu na 2006r. Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przedstawi opinię komisji oraz wnioski Komisji Rady Miejskiej w sprawie budżetu na 2006r. Ponadto Skarbnik przedstawi opinię RIO w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2006r. Następnie Burmistrz ustosunkuje się do zgłoszonych wniosków i rozpocznie się dyskusja.

Radny Klak wnosi o zdjęcie z porządku obrad pkt 7 lit „a” tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r oraz pkt 7 lit „c” tj. podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.

Burmistrz wnosi o pozostawienie powyższych punktów w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 7 lit „c” tj. podjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 5 głosach za, 10 przeciw, 2 wstrzymujących się wniosek oddaliła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt 7 lit „a” tj. podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 5 głosach za, 10 przeciw, 2 wstrzymujących się wnioski oddaliła.

Porządek obrad XXXVI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXXV/2005 z dnia 1 grudnia 2005r. Protokół z XXXV Sesji Rady Miejskiej
4. Interpelacje Radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. Podjęcie uchwał w sprawie
 - a) zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew 2005r.
 - b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu
 - c) budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.
 - d) przyjęcia na własność Miasta i Gminy pojazdów marek: Subaru i Mazda
 - e) uchylenia uchwały Nr XXV/169/2004r. w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
8. Przyjęcie planu pracy rady Miejskiej na 2006r. oraz planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2006r.
9. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie stypendiów.
10. Sprawy różne.

Do pkt 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXV/2005 z dnia 1 grudnia 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) przyjęła protokół Nr XXXV/2005r. z dnia 1 grudnia 2005r.

Do pkt 4 Interpelacje Radnych

Przewodniczący Rady w imieniu Radnego Nowickiego złożył interpelacje w sprawie:

- budowy chodnika przy ul. Ostrowskiej w Zielonej Łące przy drodze krajowej nr 11,
- poprawienia zjazdu z Alei Wojska Polskiego na drogę krajową nr 11.

Radny Kuberka interpelował w sprawie:

- usprawnienia ruchu przy wjeździe na Rynek.

Radny Nawrocki interpeluje w sprawie:

- założenia zegara astronomicznego zapalającego lampy w Prokopowie.

Na sali znajduje się 19 Radnych. Przyszła Radna Kałużna oraz Radny Borkiewicz.

Radny Mariusz Sitnicki interpeluje w sprawach:

- problemów z nabywaniem biletów KLA w pleszewskich kioskach,
- cmentarza poewangelickiego.

Radny Marcin Sitnicki interpeluje w sprawach:

- organizacji wieczoru sylwestrowego na pleszewskim Rynku,
- sposobu prowadzenia egzekucji przez PTBS wobec T. Grzesiak.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- ul. Grunwaldzkiej,
- baru przy ul. Kaliskiej 2.

Ponadto stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje w sprawie oznakowania ulic i numerów domów, udziału TMP w organizowaniu pleneru rzeźbiarskiego oraz gratyfikacji za opiekę nad grobami dla Pani Boguś.

Radny Ptak złożył interpelacje w sprawie:

- drogi S 11

Do pkt 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając Radnemu Żychlewiczowi stwierdził, że z informacji, które posiada wynika, iż odpowiedzi na interpelacje w sprawie oznakowania ulic i numerów domów, udziału TMP w organizowaniu pleneru rzeźbiarskiego oraz gratyfikacji za opiekę nad grobami dla Pani Boguś zostały udzielone i dostarczone Radnemu na piśmie. Odnosząc się do interpelacji w sprawie baru przy ul. Kaliskiej 2 wyjaśnił, że jeśli przedsiębiorca składa wniosek, to otrzymuje zgodę lub nie. Z tego co pamięta to zgoda na funkcjonowanie baru przy ul Kaliskiej była wydana w czasie, gdy Radny Żychlewicz był członkiem zarządu. Od tego czasu zmieniają się najemcy lokalu. Poinformował, że właścicielem tego budynku jest ZUS, a PTBS tylko administruje obiekt.

Stwierdził, że Radnemu Nowickiemu na interpelacje w sprawach poprawienia zjazdu z Alei Wojska Polskiego na drogę krajową nr 11 oraz budowy chodnika przy ul. Ostrowskiej w Zielonej Łące przy drodze krajowej nr 11 odpowie szczegółowo na piśmie.

Odpowiadając Radnemu Kuberce w sprawie usprawnienia ruchu przy wjeździe na Rynek prosi by Radny nie podawał kłamliwych informacji bowiem dwukrotnie mówił o kwocie 4 mln zł, która została wydane na prace na Rynku co jest nieprawdą. Stwierdził, że obecnie jest czas na zastanowienie się co ewentualnie można by było na Rynku zmienić.

Odpowiadając Radnemu Nawrockiemu w sprawie założenia zegara astronomicznego wyjaśnił, że dla niego założenie takiego zegara nie jest żadnym problemem. Problem polega na tym, że oświetlenie to jest własnością spółki oświetleniowej, do której pismo w tej sprawie zostało wystosowane.

Odpowiadając Radnemu Mariuszowi Sitnickiemu w sprawie problemów z nabywaniem biletów KLA w pleszewskich kioskach stwierdził, że postara się interweniować w tej sprawie.

Odpowiadając na interpelację w sprawie cmentarza poewangelickiego wyjaśnił, że okazało się, iż do proboszcza tamtejszej parafii nie docierały żadne pisma ze względu na zmiany organizacyjne. Proboszcz w piśmie zadeklarował, iż do końca marca naprawi ogrodzenie.

Odpowiadając Radnemu Marcinowi Sitnickiemu na interpelacje w sprawie organizacji wieczoru sylwestrowego na pleszewskim Rynku poinformował, że w świetle nowych przepisów i rozstrzygnięć sądów kilka samorządów płaci odszkodowania za uszkodzenia ciała. Przypomniał, że decyzje o braku zabawy sylwestrowej na Rynku podjął po zasięgnięciu opinii Komisji Bezpieczeństwa

Stwierdził, że na wszystkie interpelacje odpowie szczegółowo na piśmie o ile zostaną złożone w formie pisemnej.

Radny Nawrocki stwierdził, że budując oświetlenia uliczne w mieście i na wsiach, przekazując je spółce jako majątek, nie mamy nawet możliwości wyegzekowania jednej rzeczy To nie kto inny jak sam Burmistrz Adamek zawnioskował o przekazaniu majątku i przystąpieniu do spółki.

Radny Kuberka nawiązując do odpowiedzi Burmistrza na swoją interpelację stwierdził, że inwestycja jeszcze trwa i tak naprawdę to nie wiadomo ile będzie kosztować.

Do pkt 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew 2005r.

Burmistrz prosi o udzieleniu głosu Skarbnikowi aby przedstawił dwie autopoprawki.

Skarbnik poinformował, że w załączniku nr 3 w planie przychodów i rozchodów budżetu MiG Pleszew w rozchodach, w spłatach otrzymanych krajowych kredytów i pożyczek są wyszczególnione 4 pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Pod pozycją pierwszą jest zapisana kwota 65 tys. zł a powinna być zapisana kwota 20.tys. zł. Związane jest to z umorzeniem tej pożyczki. W pozycji drugiej gdzie jest zapis 53 tys. zł powinno być 98 tys. zł. Podkreślił, że ogółem w przychodach nie ma żadnych zmian, są jedynie przemieszczenia pomiędzy wielkościami spłat tych pożyczek. Przypomniał, że na każdej komisji były omawiane zmiany w budżecie na 2005r. Są one związane z pismem Ministra Finansów dotyczącym zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 135.264 zł po stronie dochodów jak i wydatków oraz z przekwalifikowaniem środków przekazanych przez gminę na zakup samochodu służbowego dla Policji. W związku z powyższym dochody po zmianach wynoszą 47.881.794zł., wydatki 50.676.154zł., a plan wydatków majątkowych wynosi 5.653.933zł.

Radny Kuberka stwierdził, że na Komisji Zdrowia nie były omawiane zmiany ponieważ nie było ani Burmistrza ani Skarbnika.

Radny Klak stwierdził, że Skarbnik co prawda poprawił budżet uwzględniając ostatnie uwagi ale popełnił następne błędy. Stwierdził, że miał wątpliwości dotyczące tego czy załączniki nr 3 oraz tabele nr 1 i 2 do budżetu na 2006r. mają być spójne ze zmianami budżetu na 2005r. ale rozwił je Skarbnik, stwierdzeniem pod tabelą nr 2 mówiącym, iż prognozy dochodów i wydatków 2006-2010 są zgodne z kwotami ujętymi w prognozie długu, załączniku do projektu budżetu na 2006r. Stwierdził, że nie jest to prawda, gdyż kwoty się nie pokrywają się ze sobą. W załączniku nr 3 przychody i rozchody budżetu MiG Pleszew na 2005r. pozycja Pożyczka WFOŚiGW tu rzeczywiście Skarbnik znalazł błąd, który autopoprawką wprowadził. Nie ma 98.000zł ani 53.000zł. W tabeli nr 1 Pożyczka WFOŚiGW 2005-2006 na kanalizację Kowalew wykazuje się jej stan na 250.000zł. Zgadza się z tym ale w najbliższych latach prognozuje się oddać nie 250.000zł a 450.000zł. do tych załączników, które Pan załączył do innych budżetów ale to Pan napisał w 2 załącznikach , że jest zgodne

między 2005 a 2006. A to co Panu teraz powiedziałem to udowadnia, że nie jest zgodne. Uważa, że Skarbnik myśli, iż miasto ma za dużo pieniędzy. W 2007r. zamiast spłacić ratę 40.000zł chce przekazać 80.000zł. To samo w latach 2008-2009. Natomiast w 2010r zamiast 80.000zł. Skarbnik chce oddać 170.000zł. Zamierza również płacić odsetki w 2008r. od 2 kredytów w PKO BP w Kaliszu, które zostały spłacone już w 2007r., to po co odsetki? Pyta co ma być spójne skoro w tabeli nr 1 do zmian budżetowych na 2005r. Skarbnik w ogóle pomija fakt, że w 2006r. zaciąga miasto kredyt w rachunku bieżącym w wysokości 1 mln zł. W tej samej tabeli w projekcie budżetu na 2006r planuje nie jego zaciągnięcie a spłatę. Analizując dalej zmiany budżetowe na 2005r. Skarbnik planuje w tabeli nr 1 spłatę długu na 2007r. w kwocie 2mln 43 tys. 630 zł a w projekcie budżetu na 2006r. na ten sam okres planuje spłatę długu aż o 1mln. 800tys. zł więcej. Jest to kompletny absurd ponieważ pomija Skarbnik obligacje, kredyty Stwierdził, że to wszystko należy poprawić i uzupełnić. Nie można tolerować takich nieprawidłowości. Jeśli ktoś zgłasza za taką korektą budżetu to zostanie przez wyborców skreślony raz na zawsze. Bez względu kto kogo reprezentuje to nie ma prawa ośmieszać tego miasta. Jeśli nie zostanie to uzupełnione to wnioskuje o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetowej otrzymał kolejną, już 3 wersję tabeli nr 1 Prognoza długu MiG Pleszew w latach 2005 – 2011, załącznik nr 7 wydatki na wieloletnie prognozy inwestycyjne w latach 2005-2007 oraz w tabeli nr 2 informacja MiG Pleszew o wielkości spłat zobowiązań w latach 2005 – 2011. Skarbnik oświadczył wówczas, że nie są to załączniki do budżetu tylko materiały pomocnicze, a to są przecież załączniki do budżetu, trzecia kolejna wersja tylko, że znowu jest ona źle poprawiona. To co robicie to kosztuje podatników ćwierć miliona rocznie. Weźcie trzecią już poprawioną wersję załącznika nr 7. Wg Skarbnika 70.000zł dodać 21.500zł nie jest 91.500zł tylko 114.000zł. W kolejnym przypadku 74.000zł dodać 19.100zł. nie jest 93.100 zł tylko 107.250zł. W kolejnym przypadku 50.000zł. dodać 12.700zł nie jest 62.700zł tylko 84.600zł Skarbnik z pewnością odpowie, że inwestycje te dokończy w latach późniejszych i nie rozpiął lat 2009-2011. W takie wyjaśnienie nie uwierzy bo jak jest możliwe, że budowę 3 ulic Paderewskiego, Konopnickiej czy Żeromskiego wykonujemy do końca 2006r. w 95% a resztę po 3 latach. Nikt w to nie uwierzy, że rozkopie się chodniki, zostawimy na 3 lata i 5% inwestycji będziemy kończyć w kolejnych latach. W tabeli nr 2 Skarbnik pisze, że mamy kredyt z 2005r na rewitalizację plant w kwocie 275.000zł. W tym samym załączniku Skarbnik nie zakłada spłaty tego kredytu kiedykolwiek. Nie mówiąc już o odsetkach. A jeżeli nie ma już tego kredytu to po co skarbnik w ogóle ujmuje go w tym załączniku

Skarbnik stwierdził, że wszystkie dane ujęte w załącznikach są danymi prawidłowymi. Są to świadomie ujęte kwoty. Przypomniał, że 15 listopada został złożony RIO i Radzie Miejskiej projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami oraz informacją o stanie mienia komunalnego, do czego jest zobligowany Burmistrz. Kwoty ujęte w projekcie są danymi na dzień 15 listopada 2005r. Ponad 40 dni temu aktualnym budżetem MiG Pleszew na 2005r. był budżet uchwalony 7 września 2005r. Wówczas po stronie przychodów była wymieniona kwota 3.900.000zł. i na tyle należało rozpiścić poszczególne kredyty. Na Komisjach przedstawił uaktualnione tabele nr 1 i nr 2 . Są one również podpisane w materiałach tekstu jednolitego projektu budżetu na 2006r. W tych materiałach jest ujęte faktyczne zadłużenie MiG Pleszew na koniec 2005r. W tej chwili wiadomo, że zostały zaciągnięte następujące kredyty: na modernizację Rynku 1.200.000, na drogę w Brzeziu 275.000zł. na chodnik w Piekarzewie 300.000zł. na remont ZSP nr3 150.000, na ul. Zieloną 190.000zł, na ul. Bałtycką i Asnyka 160.000zł. Sumując te kredyty daje nam to kwotę 2.275.000zł. Zaznaczył, że jeśli będzie przyjęta zmiana budżetu na 2005r. to planowane przychody z tytułu pożyczek i kredytów zmniejsza się z 3.900.000 do 3.000.000zł. Faktycznego wykonania, które będzie ujęte w sprawozdaniu za 2005r. będzie 2.475.000zł. Różnica 525.000zł wynika z tego, że

kredyt na Planty nie został zaciągnięty ponieważ nie było takiej potrzeby. Pożyczka w WFOŚiGW podpisywana 20 grudnia br. jest na 450.000zł z czego pierwsza transza wypłacona w roku bieżącym to 200.000zł. Natomiast 250.000zł będzie zaciągnięte w 2006r. Wszystkie spłaty długu, które są ujęte na 2005r. oprócz umorzenia w wysokości 45.000zł zgadzają się z tym co jest aktualnie ujęte w budżecie. Podkreślił, że przy projekcie budżetu przedłożonym 15 listopada była w prognozie długu ujęta była również kwota 1.100.000zł na kredyty i pożyczki, która była tylko i wyłącznie kwotą zaplanowaną. W tej chwili wiedząc, że te kredyty nie będą zaciągane, zadłużenie zostało zmniejszone o 1.100.000zł. i odpowiednio ujęte w latach 2006-2011. Opinia RIO o projekcie budżetu na 2006r. co do prognozy długu jest prawidłowa i dotyczy również zakończenia 2005r. Podkreślił, że materiały, które zostały dołączone do projektu budżetu 15 listopada zostały zaktualizowane. Stwierdził, że załącznik dotyczący Wieloletnich Programów Inwestycyjnych, również został przedłożony Radnym na Komisjach przed Sesją. Kwota wynikająca z tego, że łączne nakłady finansowe planowane nie zgadzają się z tym co jest w tych trzech latach była wytłumaczona w ten sposób, że były również ponoszone wydatki w 2004r. lub jeszcze będą planowane w 2008r.

Radny Klak pyta dlaczego w załączniku nr 7 na rok 2009 Skarbnik nie wpisał różnicy tych kwot.

Radny Nawrocki stwierdził, że Skarbnik na Komisji Wsi mówił, że nie może wpisać nic na rok 2007 bo nie wie co Rada zaplanuje. Dziwne, że nie wie co w 2007r. będzie robione ale wie co w 2009r. Nie wie czy na Rynku coś będzie robione w 2007r. ale wie, że będzie rewitalizacja Plant.

Radny Pisarski przypomniał, że na ostatniej Komisji prosił o materiały dotyczące stacji uzdatniania wody. Do dzisiaj ich nie otrzymał. Chodziło mu o to, jaką kwotę wydano do tej pory na ten cel. Stacja uzdatniania wody jest cały czas w budżecie. Wydano pewne środki a nie wiadomo na co.

Radny Kuberka uważa, że Rada rozpuściła służby miejskie bo co roku ten budżet wygląda tak samo. Zastanawia się do jakiego stopnia koalicja jest w stanie przyjmować różnego rodzaju dokumenty.

Radny Klak nawiązując do załącznika nr 7 pozycja - budowa ul. Paderewskiego, Konopnickiej, Żeromskiego pisze się, że inwestycja będzie prowadzona w latach 2004-2009. W 2006r. wykonujemy i wydajemy na ten cel 95% środków, w 2007r. nie robimy nic, w 2008r. też nic nie robimy, a może w 2009r. dokończymy krawężnikami.

Skarbnik ustosunkowując się do poprzednich wypowiedzi stwierdził, że w 2008r. gmina faktycznie nie spłaca kredytu PKO BP w Kaliszu. Spłaca go w 2007r, ostatnią ratę w grudniu. W związku z tym odsetki należy zapłacić zgodnie z umową w styczniu 2008r. Jeśli chodzi o kredyt w 2006r. to kredyt w rachunku bieżącym, jeśli Rada podejmie taką uchwałę będzie zaciągnięty na wydatki nie znajdujące pokrycia w trakcie roku budżetowego na kwotę 1 mln zł. Będzie podpisana umowa z Bankiem Spółdzielczym. Tą kwotę każe RIO wliczać do wskaźnika „15%”. Jeśli by tego nie zrobiono to RIO to odrzuci. Dlatego jest to ujęte wyłącznie w 2006r.

Burmistrz stwierdził, że Radny Klak przedstawił sytuacje 2005r. i 2006r. w oparciu o dane ale nie zwrócił uwagi na fakt, że poprawki i uzupełnienia są w tekście jednolitym, który Radni dzisiaj otrzymali. Zaznaczył, że dane od 15 listopada do dnia dzisiejszego musiały ulec

zmianie. Odnosząc się do załącznika nr 7 stwierdził, że łącznie w kolumnach są podane nakłady planowane. Jeśli np. na budowę ulicy Paderewskiego podajemy kwotę 114.000zł to podajemy ją od początku do końca. Jeśli byśmy podali inną kwotę to RIO by dochodziło z czego to wynika. Faktyczne wykonanie tego zadania jest w latach 2005 – 2006 na kwotę 70.000 plus 21.500zł. Różnica między planowaniem a wykonaniem faktycznym jest inna. Odnosząc się do wydatków związanych ze stacją uzdatniania wody stwierdził, że radny Pisarski rzeczywiście zgłaszał takie zapytanie ale do budżetu 2006r. Poniesiono następujące nakłady: w 2002r. 20.567,34zł na badanie wody, ogłoszenie i mapy, w 2003r 81.988,65zł na wykup gruntów, analizę wody, dokumentację, pozwolenie na budowę, ogłoszenia. W 2005r. 34.318,89zł na badanie wody, uzgodnienie dokumentacji, projekt budowlany, specyfikację istotnych warunków zamówień. Łącznie całość nakładów wynosi 136.874,88zł. Przypomniał, że jakieś dwa lata temu na sesji, na której był uchwalany budżet był wniosek aby przedstawić gotowy tekst jednolity z uwzględnieniem poprawek. Tak też się dzisiaj stało. Wnioskuję aby uchwałę przyjąć. Natomiast radnemu Klakowi proponuje spotkanie ze Skarbnikiem. Jeśli radny Klak uzna, że dane go nie satysfakcjonują zawsze może wnieść uwagi do RIO.

Radny Nawrocki stwierdził, że Burmistrz mówił, iż operuje kwotą łączne nakłady finansowe planowane w załączniku nr 7 do budżetu na 2005r. Dziwne, że nie utrzymuje tej samej terminologii do budżetu na 2006r. np. ul. Paderewskiego 114.000zł.,ale będzie ona kosztować 91.500zł.

Burmistrz wyjaśnił, że kwota wynika z przetargu

Radny Nawrocki byłby usatysfakcjonowany gdyby zobaczył wynik przetargu.

Radny Pisarski stwierdził, że odpowiedź Burmistrza w sprawie nakładów poniesionych na stację uzdatniania wody go nie satysfakcjonuje. Uważa, że pieniądze wydane do tej pory są pieniędzmi zmarnowanymi. Wnosi, aby informacje o poniesionych nakładach otrzymał na piśmie.

Radna Kałużna stwierdziła, że gdyby materiały były bardziej opisane to nie byłoby zbędnej dyskusji.

Przewodniczący Rady wnosi aby przy następnych opracowaniach budżetu pisać jasno, aby informacje były dla wszystkich zrozumiałe.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że w dyskusji padło bardzo wiele uwag pod adresem budżetu i jego załączników. Podkreślił, że są zarzuty dotyczące faktów i osób. Zgadza się, że wiele zapisów mogło budzić zastrzeżenia ale myśli, że pod zarzutem Skarbnika padło zbyt wiele krytycznych słów, które w jego ocenie były kierowane do Skarbnika jako osoby i kwestionujące jego kompetencje.

Burmistrz stwierdził, że pracownicy urzędu nie powinni oceniać Radnych. Jeśli takie coś się zdarzyło to przeprasza.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęciu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew 2005r.

Za wnioskiem głosowało 6 Radnych, 11 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r. wraz z autopoprawkami

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 5 przeciw, 3 wstrzymujących się przyjęła uchwałę nr XXXVI/271/2005 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2005r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu

Radny Nawrocki pyta dlaczego podejmowana jest uchwała o udzieleniu pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu i wymienia się ul. Kaliską i Sienkiewicza. Odbiera to w ten sposób, że Starosta nie wierzy Burmistrzowi albo Rada Powiatu nie wierzy Radzie Miejskiej.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Wyszedł Radny Marcin Sitnicki.

Burmistrz stwierdził, że uchwała ta nie jest kwestią wiary w stosunku do miasta czy powiatu. Jest to zalecenie RIO. Zgodnie z opinią RIO najpierw musi być uchwała w sprawie udzielenia pomocy a dopiero później może to być ujęte w projekcie budżetu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 4 przeciw, 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę nr XXXVI/272/2005 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min przerwy.

Po przerwie na sali znajduje się 19 Radnych. Przyszedł Radny Nowicki.

c) budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.

Skarbnik przedstawił projekt budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. w formie multimedialnej.

Radny Grobys Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych stwierdził, że budżet został przygotowany zgodnie z procedurą uchwalania budżetu. Przypomniał, że każda z Komisji Rady Miejskiej omawiała projekt budżetu na posiedzeniach. Sformułowała następujące wnioski. Komisja Wsi i Rolnictwa wnioskuję o ujęcie w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. budowy drogi w kierunku cmentarza w Lenartowicach oraz kwoty 10.000zł. z przeznaczeniem na budowę chodnika w miejscowości Marszew. Ponadto komisja wnioskuję aby do 1zł środków wiejskich przeznaczonych na zadania inwestycyjne dołożyć 1.50zł. Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych wnioskuję aby w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. zabezpieczyć kwotę 10.000zł. z przeznaczeniem na stypendia sportowe. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji wnioskuję o zwiększenie środków finansowych

w kwocie 30.000zł. na dotacje podmiotowe z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych w budżecie MiG Pleszew. W tym celu proponuje zmniejszyć plan wydatków OSiR. Komisja budżetu wnioskuję o zwiększenie o 50.000zł środków przeznaczonych na kanalizację w Kowalewie. Komisja Oświaty wnioskuję o przeznaczenie 15.000zł dla BOSS celem zakupu sprzętu komputerowego. Komisja Wsi zwróciła uwagę na brak w budżecie ul. Kaliskiej i Sienkiewicza. Komisja Budżetu wnioskuję o zwiększenie środków finansowych w wysokości 30.000zł na promocje miasta z przeznaczeniem na Stowarzyszenie Basket. W tym celu proponuje zmniejszyć plan wydatków OSiR. Ponadto o zwiększenie środków pochodzących z kredytów na kanalizację w Zielonej Łące.

Burmistrz ustosunkowując się do zgłoszonych wniosków dotyczących budżetu na 2006r. stwierdził, że proponuje ująć kwotę 80.000zł. z przeznaczeniem na budowę drogi w kierunku cmentarza w Lenartowicach. Odnosząc się do wniosku aby do 1zł środków wiejskich przeznaczonych na zadania inwestycyjne dołożyć 1.50zł. proponuje aby nadal była stosowana zasada 1zł do 1zł. Jeśli chodzi o wniosek w sprawie zabezpieczenia kwoty 10.000zł. na stypendia sportowe to uważa, że w chwili obecnej nie ma potrzeby jej zabezpieczenia. Taka kwota jest w rezerwie budżetowej. W momencie przyjęcia przez Radę uchwały w sprawie stypendiów zmniejszy się rezerwę, wprowadzając stosowną kwotę do odpowiedniego paragrafu. Odnosząc się do wniosku w sprawie zwiększenia środków na stowarzyszenia sportowe proponuje aby środki zwiększyć o kwotę 36.500zł. Łącznie na ten cel będzie przeznaczona kwota 300.000zł. Proponuje zwiększyć o kwotę 50.000zł środki przeznaczone na kanalizację w Kowalewie. Przychyla się do wniosku w sprawie przeznaczenie 15.000zł dla BOSS celem zakupu sprzętu komputerowego. Przypomniał, że ul. Kaliska wcześniej była zdjęta na sesji w dniu 1 grudnia br. Po poprawce jest propozycja aby na tą ulicę przeznaczyć kwotę 90.000zł. Ul. Sienkiewicza jest również zarówno w naszym budżecie jak i w budżecie powiatu. Odnosząc się do wniosku w sprawie zwiększenie środków finansowych w wysokości 30.000zł na promocje miasta z przeznaczeniem na Stowarzyszenie Basket stwierdził, że nie ma takiej możliwości. W związku z czym nie proponuje zwiększenia budżetu promocji. W sprawie zwiększenia kwoty w budżecie w wysokości 10.000zł. z przeznaczeniem na budowę chodnika w miejscowości Marszew przypomniał, że Marszew w ramach zasady 1zł do 1zł otrzyma dodatkowo 5.600zł. Nie przewiduje innego dofinansowania tego zadania. Odnosząc się do propozycji zwiększenia środków pochodzących z kredytów na kanalizację w Zielonej Łące uważa, że nie należy zwiększać środków w chwili obecnej. Zadanie to powinno być zwiększone kwotą ok. 150.000zł i będzie to zrobione w marcu kiedy będzie dokonywany podział nadwyżki budżetowej. Ponadto proponuje wprowadzić dodatkowe zadania. Projekt oświetlenia ul. Hallera, oświetlenie w Korzkwach, przebudowa oświetlenia ul. Pomorska, oświetlenie Suchorzew, a także projekt na ul. Wierzbowa.

Skarbnik przedstawił Uchwałę Nr SO – 40/2-PB/Ka/05 Składu Orzekającego RIO w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2005r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu MiG Pleszew na 2006r., która stanowi załącznik do protokołu.

Odnosząc się do uwagi RIO, że „z objaśnień do projektu budżetu nie wynika czy zaplanowano wydatki na przeciwdziałanie narkomanii” wyjaśnił, że wydatki zaplanowane są w dziale 851, rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” i taka autopoprawka jest zapisana w tekście jednolitym Odnosząc się do kolejnej uwagi „w dziale 750 Administracja publiczna rozdziału 75095 Pozostała działalność, zaplanowano wydatki z tytułu diet dla sołtysów i przewodniczących jednostek pomocniczych. Wydatki te zostały sklasyfikowane w paragrafie 3020 - Nagrody i wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń zamiast w paragrafie 3030 - Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”, Skarbnik wyjaśnił, że stosowną zmianę w klasyfikacji wydatków wprowadzono w załączniku nr 2 uchwały budżetowej. Jest

to również uwzględnione w tekście jednolitym. W załączniku nr 2 planie wydatków budżetu oraz załączniku nr 2 plan dotacji dla wydatków podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych na rok 2006 zaplanowano dotacje na realizację zadań gminy zlecone organizacjom pozarządowym w paragrafie 2580. Wydatki te zostały zaklasyfikowane błędnie i w tekście jednolitym zostały przemianowane na paragraf 2820- czyli „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom”. Kolejna uwaga dotycząca załącznika nr 4 – wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne, że kwoty te nie są zgodne z określonymi w wykazie wydatków stanowiących załącznik nr 12 do uchwały z 7 września 2005r. Na sesji w dniu 29 grudnia został przedłożony Radzie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie MiG Pleszew na 2005r. Tym samym w załączniku dotyczącym wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne kwoty wydatków przewidzianych do poniesienia w 2006 i 2007r. zostały skorygowane do wysokości określonej w załączniku nr 4 do projektu budżetu na 2006r. Odnosząc się do uwagi – w dziale 600 Transport i łączność w drogach publicznych i powiatowych zaplanowane zostały wydatki na pomoc finansową na zakupy inwestycyjne. Skład RIO wskazuje, że wydatki finansowe na pomoc finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego powinny być planowane w budżecie po podjęciu stosownej uchwały przez organ stanowiący. W związku z powyższym na sesji w dniu 29 grudnia 2005r. został przedłożony projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Radny Klak pyta czy wydatek dotyczący roku 2005 w kosztach, finansowany w styczniu jest księgowany w kosztach w grudniu czy styczniu.

Skarbnik wyjaśnił, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2005r. koszt zostanie sklasyfikowany na zobowiązaniach natomiast wydatkowany zostanie w 2006r i to zostanie wykazane w sprawozdaniach za 2006r.

Radny Klak – w § 11 materiałów budżetowych w pkt 1 upoważnia się Burmistrza do zaciągnięcia kredytów i pożyczek do wysokości 1mln zł z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru w budżecie. W tym samym paragrafie, w pkt 2 mówi się, że w tym samym roku ten 1 mln zostanie spłacony. W objaśnieniach do budżetu na str. 11 jest następujący zapis „obciążenie budżetu z tytułu obsługi zadłużenia w tym spłaty rat kredytów i pożyczek, także wykup obligacji komunalnych MiG Pleszew wynosi łączna kwota 3.209722zł.” W tabeli nr 2 Informacja miasta i gminy o wielkości spłat zobowiązań w latach 2005 –2011 jest o 1mln. więcej. W roku 2006 nie ma kwoty 3.209.722zł tylko kwota 4.209.722zł.. Jak to się ma do prognozy długu do dochodów. W latach 2007 – 2011 ciągle są księgowane odsetki po 6.000zł. a od 2007r. nie ma zaplanowanego żadnego kredytu.

Skarbnik wyjaśnił, że w roku 2006 jeśli Rada upoważni Burmistrza do zaciągnięcia kredytu 1mln zł na pokrycie wydatków nieznajdujących pokrycia w trakcie roku budżetowego to ten mln również się wlicza do wskaźnika obsługi długu do planowanych dochodów. W danym roku spłacamy potencjalnie milion kredytu. I dlatego jest ujmowany tylko w obowiązującym roku. Odsetki w latach 2007 – 2011, po 6.000zł., są niepotrzebnie zaplanowane.

Radny Klak składając materiały do RIO i dla Radnych w odpowiednim terminie doskonale wiedzieliśmy o tym kredycie, że mamy go tylko w 2006r. Niech Skarbnik nie mówi, że prognoza długu na lata 2007-2011 nie jest ściśle powiązana z budżetem 2006r. Jeżeli skarbnik by tego nie załączył do RIO to nie wydałoby ono pozytywnej opinii. Odnosząc się do tabeli nr 2 Informacja MiG Pleszew o wielkości spłat zobowiązań w latach 2005 – 2011 stwierdził, że

w 2005r. ujęty jest kredyt na remont ZSP nr3 w wysokości 150.000zł. Sumując wszystkie raty wychodzi 168.750zł. Taki materiał dostała RIO. Skarbnik zaplanował oddać więcej kredytu niż było pożyczone. W budżecie dzisiaj przekazany Radnym jest prawidłowo ale RIO dostało złą rozpiskę spłaty tego kredytu. To samo jest z kredytem na ul. Zieloną i ul. Bałtycką. Uważa, że wyżej wymienione kredyty są źle zaplanowane. Przykro mu z tego powodu, że RIO tego nie zauważyła. Sumując prawidłowo w tabeli nr 2 wszystkie raty kredytów w 2010r. wyniosą one nie 3.117.645zł tylko 3.027.770zł ale RIO też tego nie zauważyło. Dalej w tabeli nr 2 są kredyty 2005r na kwotę 1.150.000zł. W dzisiejszych materiałach już nie ma ale w tamtych były. Ich spłatę rozpoczynamy dopiero w 2007r. i wcale nie ma zaplanowanych w budżecie odsetek za cały 2006r. RIO tego nie zauważyła ale być może mamy taka umowę, że mamy rok wakacji i nie musimy tego płacić W pięciu przypadkach Skarbnik chce oddać więcej kredytów i pożyczek niż zaciągnęliśmy a w innym przypadku bank nie chce odsetek. Skoro RIO tego nie dostrzega to trudno mu wyrazić opinię o tej opinii. W zestawieniu dotyczącym mienia komunalnego jest błąd o 1zł w podsumowaniu. Świadczy to o tym, że Skarbnik nie robi tego w arkuszach kalkulacyjnych Pyta na jakiej podstawie Skarbnik zakłada, że w latach 2006- 2011 dochody miasta będą szybciej rosły niż wydatki. Jest to zapisane na str. 11. wzrost dochodów jest ponad dwukrotnie wyższy od relacji wzrostu kosztów. Skoro gminę zadłużymy w przyszłym roku o ponad 8 mln zł to szybciej będą rosły przychody niż koszty? Jest to absurd. Na str. 13 pisze, że w latach 2007 – 2011 w prognozie nie uwzględnia się kredytów, pożyczek lub emisji obligacji. Zapisał tak skarbnik ponieważ doskonale wiedział, że 8 mln kredytów i pożyczek planowanych na 2006r. nie pozwala nic zaplanować na kolejne 3 lata. Sam Pan to potwierdził w tabeli nr 3 wpisując wszędzie kwoty zero, a bilanse same się zamknęły. Przychody są równe sumą wydatków i rozchodów. Tak powinno być w budżecie. W 2006r. uwzględnia Pan przychody w kredytach w kwocie 8mln zł i jak to doda to zamknie się budżet i na kolejne lata nie ma zaplanowanych kredytów i też się budżet zamknie. Co się stanie jak będą zaciągnięte kredyty w tych latach? Jak to się ma do WPI. W jego pierwotnym planie na wszystkie inwestycje zaplanowano 32mln zł. W jednym roku wydamy 8 mln zł a WPI powinien bezpośrednio współgrać z budżetem. W tabeli nr 3 budżetu są kwoty przychodów zero a w WPI Skarbnik pokazuje, że są miliony. Skarbnik zaplanował łącznie 8mln kredytów, gdzie jest kwota prowizji od tych kredytów zaplanowana, która wyniesie przynajmniej 100.000zł od tej kwoty. Odnosząc się do informacji o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew na 2005r. stwierdził, że jeśli miasto oddało w użyczenie ogromny majątek PK i ono nim gospodaruje, środki trwałe tak otrzymane wprowadza do swojej ewidencji bilansowej i amortyzuje. Prosi o podanie podstaw prawnych tego zjawiska. Pyta ile majątku użyczonego zostało przekazane przez miasto do PK i PTBS. Stwierdził, że gmina nie jest płatnikiem podatku Vat jak wiadomo. Rada decyduje o zakupach i wnoszeniu majątku do naszych spółek. Wiadomo, że musimy to wnieść w wartości brutto czyli wszelkie inwestycje poniesione na te środki trwałe są o 22% droższe. Pyta czy nie lepiej podnieść kapitał w spółkach tymi środkami aby same zakupiły sobie środki trwałe. W ten sposób PK i miasto zaoszczędzi na każdej kwocie 22%.

Radny Nawrocki pyta gdzie jest osiedle Solskiego w Pleszewie. Stwierdził, że Burmistrz próbował zgrabnie odpowiedzieć na pytanie dlaczego nie można wprowadzić 10.000zł na modernizację chodnika w Marszewie, gdyż zostałaby zachwiana zasada 1zł do 1zł. Pyta ile Kuczków daje na utwardzenie terenu przy szkole, na oświetlenie. Przypomniał, że na Komisji mówił, że chodzi mu o dodatkowe środki na budowę chodnika w Marszewie przy drodze gminnej z tego względu, że budując tylko ze środków wiejskich potrwa to ok. 6 lat. Wnioskuje o ujęcie w budżecie na rok 2006 dodatkowych środków w kwocie 20.000zł z kredytów na ten cel. Pyta jak zostały wykorzystane środki GFOŚiGW za 2005. Prosi o powyższe informacje na piśmie.

Radny Pisarski pyta na co dokładnie została zaplanowana kwota 450.000zł na stacji uzdatniania wody.

Radna Kałużna odnosząc się do działu 700 Gospodarka mieszkaniowa stwierdziła, że jest zapis „zakup usług pozostałych” na kwotę 220.000zł. Pyta co się mieści w tej kwocie. Ponadto co się mieści w paragrafie „zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”. Działalność różna pozostała znajduje się praktycznie w każdym dziale. Niekiedy jest to nawet 30% kwoty przeznaczonej na cały dział. Wydaje jej się, że kwoty przeznaczone na zakup pomocy naukowych są śmiesznie niskie. W gospodarce komunalnej – ochrona środowiska wydatki na utrzymanie czystości miasta to jest 260.000zł. Pyta czy w tym jest również utrzymanie zimowe. Jeśli tylko utrzymanie od wiosny do jesieni to uważa, że za te pieniądze można by było zrobić o wiele więcej. Utrzymanie zieleni w miastach kwota 676.000zł. a później w wyjaśnieniach kwota się zmniejsza do 246.000zł. Pyta czym to jest spowodowane.

Skarbnik odnosząc się do zakupu pomocy dydaktycznych i książek prosi o udzielenie wyjaśnień kierownik BOSS. Wyjaśniając § 4300 zakup usług pozostałych oraz § 4210 zakup materiałów i wyposażenia stwierdził, że paragrafy te stanowią razem często 60-70% wydatków danej jednostki budżetowej. Na zakup usług pozostałych składają się wszelkiego rodzaju wydatki kupowane na podstawie usług. Na utrzymanie czystości jest przeznaczona kwota 260.000zł. Na utrzymanie zieleni przeznacza się kwotę 676.000zł łącznie z wydatkami majątkowymi (inwestycyjnymi). 400.000zł przeznacza się na rewitalizację Plant a 30.000zł na rewitalizację parku miejskiego – remont sanitariatów. Jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju rozdziały, w której nazwie jest „pozostała działalność” to zgodnie z klasyfikacją budżetową wydatki należy klasyfikować tam gdzie jest to możliwe. Jeżeli nie ma danego rozdziału wymienionego w klasyfikacji budżetowej to należy to ująć w „pozostałej działalności”. Odnosząc się do rozdziału dotyczącego gospodarowania nieruchomościami i gruntami kwota z § 4300 = 222.000zł obejmuje wszelkiego rodzaju wydatki zaplanowane przez wydział GGR.

Kierownik BOSS odnosząc się do zakupu pomocy naukowych stwierdziła, że jest to taki worek bez dna. Zgadza się z radną Kałużną, że środków na ten cel mogłoby być więcej ale w sytuacji gdy dyrektor ma określoną kwotę z której ma do zapłacenia wszelką rzeczówkę potrzebną do funkcjonowania szkoły to środki przeznaczone na pomoce są takie a nie inne. Podkreśliła, że jeżeli w szkołach są prężne Rady Rodziców to dokładają oni wszelkie fundusze na zakup pomocy.

Radna Kałużna proponuje aby z rezerwy przeznaczyć 100.000zł na pomoce naukowe. Uważa, że nie należy tego robić na gorąco, ale dokładnie zastanowić się nad tą propozycją. Proponuje aby wydział GK dokonał analizy co się będzie bardziej opłacało czy budowa kanalizacji czy dofinansowanie w większej kwocie przydomowych oczyszczalni.

Radny Kuberka popiera wniosek radnej Kałużnej o zwiększenie środków na pomoce dydaktyczne. Przemawia za tym chociażby fakt ostatniego miejsca w wynikach w gimnazjach. Wymagać należy od nauczycieli, ale trzeba stwarzać odpowiednie warunki.

Burmistrz odpowiadając radnemu Pisarskiemu w sprawie stacji uzdatniania wody stwierdził, że nie jest to żadne działanie pozorne. Z informacji jakie posiada wynika, że na przełomie lutego i marca ma być ogłoszony nabór na środki finansowe. Wówczas będziemy przygotowani i złożymy odpowiedni wniosek.

Radny Borkowski nie jest zdziwiony wystąpieniem radnej Kałużnej. Podkreślił, że Komisja Oświaty dostrzega problem zakupu pomocy naukowych. Priorytetem w szkołach są pracownie komputerowe, dlatego też na ten cel przeznaczono najwięcej środków. Patrząc na budżety szkół widać, że środków jest mało. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki w sprawie wyników w gimnazjach stwierdził, że należy na to patrzeć całościowo. Stwierdził, że są miasta w Wielkopolsce, gdzie jest 90% zdanych egzaminów, ale jest 100% dyslektyków.

Skarbnik odnosząc się do pytań Radnego Klaka wyjaśnił, że w 2006r. planuje się zaciągnąć 8 mln zł kredytów i pożyczek. W 2005r. zaciągnięto prawie 2,5mln zł. pożyczek i kredytów. Zapłacono wówczas prowizji 1.200zł. od jednego kredytu. Od pozostałych prowizje nie były pobierane. W tej chwili na rynku bankowym jest taka konkurencja, że praktycznie banki nie pobierają prowizji od kredytów zaciąganych przez j.s.t. Odnosząc się do stwierdzenia radnego, że dochody rosną szybciej niż wydatki stwierdził, że owszem rosną, ale są tutaj wydzielone konkretne dochody. Subwencje i dotacje rosną o 2-2,5%. Jest to wskaźnik w miarę realny. Dochody własne rosną o 4%, 3,5%. Jeśli chodzi o wydatki bieżące to należy się cieszyć, że nasz urząd jest jednym z tańszych. Jest tutaj bezpieczne założenie ograniczenia wydatków rzeczowych. Jeżeli chodzi o stwierdzenie, że 8 mln zł kredytu i pożyczek zaciągniętych w 2006r. nie pozwala nic zaplanować na kolejne 3 lata, to jest to stwierdzenie nieprawdziwe. W tabeli nr 3 – Prognozy budżetów MiG Pleszew na lata 2006- 2011 wyszczególniono dochody, wydatki ogółem, rozchody oraz przychody. Rozchody zaplanowano zgodnie z podpisanymi umowami kredytowymi i pożyczkowymi oraz wykupem obligacji. Przychody natomiast są zaplanowane tylko w 2006r., bo nie można przy projekcie budżetu na 2006r. zaplanować potencjalnych kredytów i pożyczek w latach 2007 i dalej. Symulacje dotyczące zaciągania długów w kolejnych latach były robione w różnych wariantach i pokazały one, że gmina może zaciągać bezpiecznie dług po roku 2006. Tabela nr 3 załączona do projektu budżetu na 2006r. nie zawiera takich danych bo zgodnie z zaleceniami RIO ich być nie może. W wydatkach ogółem wyszczególnione są prognozowane wydatki rzeczowe, wydatki osobowe, dotacje z budżetu JST, oraz wydatki na obsługę długu(odsetki). Ponadto w kwocie wydatków ogółem mieszczą się również wydatki inwestycyjne, których nie wyszczególniono. Dla przykładu w 2011r. suma wydatków rzeczowych, osobowych, dotacji z budżetu JST oraz wydatków na odsetki daje nam kwotę ponad 47mln zł, a wydatki ogółem wynoszą prawie 51 mln zł. tzn., że można zaplanować prawie 4 mln zł. na inwestycje. Prawdą jest, że dochody plus przychody są równe wydatkom plus rozchodom, bo tak być musi i tak się to bilansuje W tabeli nr 3 dotyczącej prognozy budżetu na lata 2006-2011 zarówno wskaźnik obsługi długu (maksymalnie 15%) jak i wskaźnik zadłużenia do dochodu(maksymalnie 60%) są wskaźnikami bezpiecznymi, porównywalnymi z innymi gminami o podobnej wielkości i budżecie. Tylko w 2006r. zbliżają się one odpowiednio do 9,4% i 31% a potem spadają. Odnosząc się do informacji o stanie mienia komunalnego wyjaśnił, że jeśli zaokrągli się sumy do pełnych złotych w arkuszu kalkulacyjnym to siłą rzeczy różnica może wynieść 1zł. Stwierdził, że radny Klak ciągle się odnosi do projektu budżetu z 15 listopada. RIO opiniowała ten projekt budżetu wraz z informacją o mieniu komunalnym i czy są spełnione wymogi artykułu 113 i 114 ustawy o finansach publicznych czyli prognozy 15% i 60%. Te wskaźniki są zachowane i prawidłowe. Art. 115 ustawy o finansach publicznych mówi, że RIO przedstawia opinię min. w sprawach prawidłowości prognozy kwoty długu a także opinię o możliwości sfinansowania deficytu przez jednostki samorządu terytorialnego. O takie opinie wystąpimy w ciągu 30 dni od uchwalenia budżetu Wtedy RIO bardzo szczegółowo odniesie się do tych kwestii. W materiałach z 15 listopada jest pomyłka jeśli chodzi o kwoty spłaty 3 kredytów w 2010r.

Arkusz kalkulacyjny „ściągnął” kwotę z 2009r a należało w 2010r ująć tylko połowę, ponieważ spłacamy w czerwcu 2010r wszystkie 3 kredyty.

Radny Klak stwierdził, że w matrialach, które Radni otrzymali nadal jest kredyt w rachunku bieżącym we wszystkich 6 latach i odsetki od tego kredytu.

Skarbnik stwierdził, że jest 1mln zł tylko w 2006r, a nie we wszystkich latach. Są od tego planowane odsetki w wysokości 6.000zł. W kolejnych latach nie ma tych kredytów gdyż ich nie może być. Odsetki są ale jak już wcześniej przyznał są one omyłkowo zaplanowane w tabeli nr 2 w latach 2007-2010.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnej Kałużnej wyjaśnił, że w wydatkach na utrzymanie zieleni są również zaplanowane środki na utrzymanie szalet, schroniska dla psów, usuwanie padliny. Jeśli chodzi o zakup pomocy naukowych w szkołach podstawowych i gimnazjach to łącznie na ten cel zaplanowana jest kwota w wysokości 90.000zł. Przy nowelizacji budżetu w miesiącu marcu zastanowimy się z czego można jeszcze pozyskać środki na ten cel.. Poinformował, że jest pomyłka dotycząca zapisu osiedle Solskiego. Chodzi o ul. Solskiego. Zostanie to poprawione. Przypomniął, że w roku ubiegłym bardzo dużo samorządów dokładało 1zł do 1zł aby budować oświetlenie, robić projekty. I tak było w Kuczkowie Do utwardzenia terenu przy szkole Kuczków nie dokłada środków, ponieważ szkoła jest majątkiem MiG Pleszew. Środki GFOŚiGW będą przedmiotem obrad w styczniu. Odnosząc się do propozycji zwiększenia środków w wysokości 20.000zł. z przeznaczeniem na chodnik w Marszewie uważa, że nie powinno to nastąpić. Przypomniął, że zwiększenie zadłużenia jest wyłącznie kompetencją Burmistrza zgodnie z ustawa o finansach publicznych.

Radny Nawrocki odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że chodnik w Marszewie też jest majątkiem gminy. Prosi aby Marszew traktować inaczej. Oprócz mieszkańców wsi jest tam również 800 młodzieży. Brak chodnika zagraża ich bezpieczeństwu.

Burmistrz stwierdził, że zgodnie z art. 123 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący bez zgody zarządu nie może wprowadzić w projekcie budżetu zmian powodujących zmniejszenie dochodów bądź zwiększenie wydatków jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu. Przypomniął, że Marszew wielokrotnie dostawał środki inne niż wszystkie wsie. Stwierdził, że wszystkie wsie traktuje w sposób jednakowy. Jest przyjęta zasada, że samorządy budują chodniki ze swoich środków przy zasadzie 1zł do 1zł.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Wyszedł Radny Marcin Sitnicki.

Radny Grobys stwierdził, że być może przy korekcie budżetu uda się wygospodarować jakieś środki dodatkowe na ten cel.

Radny Nawrocki przypomniał, że Rada Sołecka wsi Marszew wystąpiła do Burmistrza o zagospodarowanie terenu należącego w tej chwili do Agencji Rynku Rolnego. Dostali odpowiedź, że Burmistrz tego nie zakupi ponieważ jest to majątek Starostwa. W innych wsiach w ostatnim czasie został zakupiony teren z przeznaczeniem na boisko sportowe. Wnioskuję ponownie o przeznaczenie 10.000zł na budowę chodnika w Marszewie. Środki te proponuje zdjąć z budowy kompleksu sportowego.

Radny Klak stwierdził, że ma niespodziankę dotyczącą tego co zostało już uchwalone w pkt 7a tj. w zmianach budżetowych na 2005r. W materiałach, które Radni dzisiaj otrzymali w sprawie budżetu na 2006r. pisze się, że płacono odsetki od kredytu w rachunku bieżącym od 1mln zł, którego w ogóle nie mieliśmy.

Radny Żychlewicz nie zgadza się z tym, że Rada nie może żądać zwiększenia kredytu przez Burmistrza. Na etapie procedury organ stanowiący nie może oddziaływać na wykonawcę wiążąco poprzez wydawanie wskazówek czy zaleceń do projektu budżetu. Natomiast dzisiaj organ stanowiący w drodze uchwały stosownie do postanowień art. 53 ustawy o samorządzie gminnym określa procedurę, Pracę organu stanowiącego, czyli Rady rozpoczynają się po przekazaniu Radzie projektu budżetu przez organ wykonawczy. Tym samym uważa, że budżet Rada może zmieniać, zwiększyć kwotę zaciąganych kredytów.

Burmistrz odczytał art. 123 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. „ Bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący nie może wprowadzić w projekcie budżetu jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów bądź zwiększenie wydatków jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego”.

Radny Kuberka popiera wniosek Radnego Klaka o zdjęcie projektu powyższej uchwały. Uważa za dobry pomysł zorganizowanie spotkania Radnego Klaka i Skarbnika celem omówienia i wypracowania poprawek. Zwracając się do radnego Borkowskiego stwierdził, że powinien on wiedzieć, iż takie będą Rzeczypospolite jakie młodzieży chowanie. Nieważne czy to jest nasze sławne gimnazjów, czy dyslektycy. Tu się walczy o to aby dać nauczycielom więcej pomocy naukowych. Nieważne kto z nich skorzysta. Czy taki, czy taki uczeń. Powinno to gwarantować lepsze wyniki i Pan jako belfer powinien to rozumieć. Rozumie, że jest wskaźnik ludzki, który przyczynia się do jakości wykształcenia. Bo niektórzy nauczyciele to nie chce powiedzieć gdzie już powinni być. Do wychowu cieląt się nadają bo tam też trzeba mieć serce.

Radny Borkowski stwierdził, że jest mu bardzo przykro, iż padły takie obraźliwe słowa w stosunku do nauczycieli. Uważa, że Radę powinna cechować jakaś kultura, a słowa które padają są dalekie od kultury. Dotykają one nauczycieli, którzy mają trudną pracę a Pan ich obraża.

Burmistrza poinformował, że sprawa wnoszenia kapitału do PK, o której mówił radny Klak zostanie przeanalizowana. Ponadto stwierdził, że na pytania, na które Radny Klak nie otrzymał pełnej odpowiedzi na sesji, odpowie wraz ze Skarbnikiem na spotkaniu jeśli Radny wyrazi taką wolę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Klaka o zdjęcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 5 głosach za, 11 przeciw, 2 wstrzymujących się wniosek oddaliła.

Na sali znajduje się 17 radnych. Wyszedł radny Kuberka

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zdjęcia kwoty w wysokości 10.000zł z budowy kompleksu sportowego celem przeznaczenia na budowę chodnika w Marszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 5 głosach za, 11 przeciw, 2 wstrzymujących się wnioski oddaliła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. wraz z autopoprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 3 przeciw, 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę nr XXXVI/273/2005 w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Wrócił Radny Kuberka.

d) przyjęcia na własność Miasta i Gminy pojazdów marek: Subaru i Mazda

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła uchwałę nr XXXVI/274/2005 w sprawie przyjęcia na własność Miasta i Gminy pojazdów marek: Subaru i Mazda. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e) uchylenia uchwały Nr XXV/169/2004r. w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła uchwałę nr XXXVI/275/2005 w sprawie uchylenia uchwały Nr XXV/169/2004r. w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radna Kałużna proponuje aby rozważyć możliwość przekazania środków do innego Funduszu poręczeń.

Do pkt 8 Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2006r. oraz planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2006r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2006r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym się przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2006r., który stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2006r.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2006r., który stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 9 Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie stypendiów.

Radny Żychlewicz uważa, że stanowisko to ocenia wysoko i jest zasadne ale powstaje pytanie co ono daje matkom, które mają te pieniądze otrzymywać. Odpowiedź brzmi nic. Proponuje je uchwalić, wysłać gdzie trzeba aby zostało to legislacyjnie załatwione inaczej ale należy również nad tym tutaj podyskutować i przyjąć jakąś koncepcję wypłacania tych pieniędzy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie stypendiów.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 2 wstrzymujących się przyjęła stanowiska Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie stypendiów, które stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 10.Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, że nadanie tytułu „Człowiek Roku” odbędzie się 20 stycznia 2006r. Koszt uczestnictwa w imprezie będzie wynosić 25zł od pary. Radni jeśli wyrażą zgodę będą mieli kwotę tą potrąconą z diety.

Radny Klak stwierdził, że w tabeli nr 1 Mienie komunalne MiG Pleszew pokusił się Skarbnik o skonsolidowanie całego majątku, które miasto ma wniesione w poszczególnych spółkach i które stanowi dodatkowo ich własność. Jeśli zostało to skonsolidowane, to jednocześnie udziały i akcje w tych podmiotach nie są aktywami tylko pasywami

Radny Żychlewicz przypomniał, że była mowa o likwidowaniu Komisji Inwentaryzacyjnej. Pyta co się dzieje w tej sprawie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosowna uchwała będzie podjęta na najbliższej sesji

Burmistrz przypomniał, że Radny Nawrocki mówił o niewnoszeniu majątku do spółki oświetleniowej. Przypomniał, że został wniesiony majątek do spółki oświetleniowej. Uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Miejska 28 kwietnia 1997r. Umowy przedwstępne zostały zawarte 20 maja 1997r. i 10 września 1997r. Zostały one podpisane przez Pana Nawrockiego i Pana Hasińskiego. W świetle tych uchwał będąc Burmistrzem od 25 września 1997r. musiał wnieść majątek do spółki. Od tego czasu żaden majątek nie był wniesiony do spółki.

Radny Nawrocki stwierdził, iż mówił, że wnosimy aportem do tej spółki majątek ale chodziło mu o to abyśmy mogli na niej wymóc założenie zegara astronomicznego w Prokopowie.

Przewodniczący Rady wszystkim zebranym złożył najlepsze życzenia noworoczne i zaprosił wszystkich na spotkanie noworoczne.

Na tym obrady XXXVI Sesji zostały zakończone.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski

