

Protokół Nr XXXVII/2006

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 31 stycznia 2006r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16⁴⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XXXVII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych i poprosił o uczczenie minutą ciszy ofiar tragedii w Katowicach. Następnie omówił porządek obrad. Wniósł o rozszerzenie porządku obrad o pkt 10 tj. Sprawozdanie z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r. Dotychczasowy pkt 10 tj. Interpelacje radnych omawiane będą w pkt 11, odpowiedzi na interpelacje w pkt 12, a sprawy różne w pkt 12.

W wyniku braku sprzeciwu porządek obrad XXXVII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVI/2005 z dnia 29 grudnia 2005r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2005r.
6. **Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r. - uchwała**
7. **Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2006r. - uchwała.**
8. **Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006 - uchwała**
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata,

- b. zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - c. odrzucenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Zbiornik Zawidowce - Zawady" dla części wsi Zawidowice - Zawady gmina Pleszew,
 - d. zmiany uchwały Nr XLIII/295/93 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 grudnia 1993r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą "Przedsiębiorstwo Komunalne w Pleszewie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością",
 - e. zmiany uchwały Nr II/12/2002 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,
 - f. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew.
- 10. Sprawozdania z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r.
 - 11. Interpelacje radnych.
 - 12. Odpowiedzi na interpelacje.
 - 13. Sprawy różne.

Do pkt 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVI/2005 z dnia 29 grudnia 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła protokół Nr XXXVI/2005r. z dnia 29 grudnia 2005r.

Do pkt 4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Mariusz Sitnicki odnosząc się do zarządzenia w sprawie przydzielania dotacji dla organizacji pożytku publicznego, które zostało wydane w grudniu stwierdził, że w załączniku są wykazane wszystkie organizacje, które otrzymały dotacje. Jego wątpliwość budzi dotacja przyznana TMP na organizację festynu pożegnania lata. Wiadomo, że festyn ten odbywa się we wrześniu, a więc w okresie wyborczym. Wiadomo też, że w okresie poprzednim festyny te były organizowane przez DK. Pyta czy Burmistrz nie obawia się oczywistych skojarzeń i wątpliwości dotyczących organizacji w tym okresie po raz pierwszy przez TMP, które jak wiadomo do wyborów pójdzie i w wyborach kandydować będzie. Daleki jest w tej chwili od nazywania tego festynu wyborczym w takich okolicznościach. Niemniej trzeba wziąć pod uwagę, że praktycznie rzecz biorąc każdy festyn organizowany przez ugrupowanie biorące udział w wyborach w pewnym sensie można uznać za festyn wyborczy. Tym bardziej, że w tym przypadku festyn ten organizowany jest za pieniądze publiczne. Stwierdził, że z Preliminarza wynika, że na dotacje dla organizacji pożytku publicznego wydatkowane mają być środki w wysokości ok. 112 tys. zł., środki pochodzące z wydawanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Do preliminarza nie dołączono wykazu organizacji, które mają otrzymać te dotacje. Czyli rozumie, że dotacje, w części tych 112 tys. zł. zostały przeznaczone na dotacje, które przyznał Burmistrz zarządzeniem z grudnia 2005r. Radny przeanalizował wszystkie dotacje, które zostały przyznane przez Burmistrza. Rozumie, że środki te nie były raczej przyznane np. klubowi sportowemu Basket Pleszew, TKKF Platan czy OSiR. Dotacje z tych środków powinny być przyznane dla osób uzależnionych, bądź znajdujących się w

kręgu osób potencjalnie zagrożonych. Pyta czy aby dotacja przyznana TMP nie pochodzi ze środków pochodzących z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Dlatego, że jeżeli od kwoty, którą rozdysponował Burmistrz w grudniu ubiegłego roku a więc 318 tys. zł odejmiemy dotacje na kluby sportowe tj. 217,5 tys. zł., na OSP w Zawidowicach, które z wiadomych względów nie mogły pochodzić ze środków pochodzących z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu to otrzymujemy kwotę zaledwie 80 tys. zł, które mogły być rozdysponowane na pozostałe cele. Wiemy, że w tej kwocie muszą się mieścić środki, które pochodzą z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu a wynika to z preliminarza. Prosi o wyjaśnienie tych wątpliwości, a w przyszłości jeżeli zachodzą takie sytuacje, że Burmistrz rozdysponowuje środki z tego funduszu na organizację pożytku publicznego aby do preliminarza dołączyć wykaz organizacji, które dostały dotacje i wykaz imprez które mają być z tych środków sfinansowane.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Przybył Radny Marcin Sitnicki i Radny Grobys.

Radny Marcin Sitnicki odnosząc się do tego samego zarządzenia pyta jaki jest wkład własny TMP w organizacje tych festynów.

Burmistrz przypomniał, że przedstawił wszystkim Radnym informacje jakie środki zostały przeznaczone. Jest jeszcze rezerwa w wysokości ok. 36 tys. zł., która będzie rozdysponowana w maju bądź czerwcu. Wszystkie podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego, które złożyły wnioski otrzymały środki. Odnosząc się do dotacji udzielonej TMP wyjaśnił, że każda organizacja pozarządowa miała prawo zgłosić wniosek. Przypomniał, że TMP organizuje festynu już drugi rok z rządu wspólnie z Akcją Katolicką. To nie jest element kampanii wyborczej.

Radny Hasiński stwierdził, że na etapie uchwalania zasad przyznawania dotacji dla organizacji pożytku publicznego kiedy zgłaszano propozycję by proces ten uspołecnić i upublicznić to przyjęto wersję, która oddawała Burmistrzowi pełną władzę. Teraz jest tego efekt. Jesteśmy stawiani pod mur. Wydaje Burmistrz decyzje i my nie mamy żadnego wpływu na to, a komisja również jest powołana przez Burmistrz.

Radny Mariusz Sitnicki chciałby dzisiaj usłyszeć zapewnienie od Pana Kubisza, że środki z tytułu wydawania zezwoleń nie zostały przeznaczone na dotację dla TMP.

Po zgłoszonych uwagach Rada Miejska przyjęła Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2005r.

Do pkt 6. Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r. – uchwała.

E. Kubisz stwierdził, że środki z Gminnego Funduszu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w tym roku w pewnej części zostały przeznaczone na zadania

będące w kompetencji gminy, a realizowane przez organizacje pożytku publicznego. W preliminarzu, w pkt 7 kwota 46.000zł jest przeznaczona na alternatywne formy i propozycje sportowe, kulturalne, oświatowe i wychowawcze. W pkt 10 kwota 18.500 na letni wypoczynek realizowany przez organizacje pożytku publicznego, w pkt 17 kwota 31.300zł na dotowanie schroniska dla bezdomnych. Ponadto w pkt 8 z kwoty 21.424zł przeznacza się 16.300zł na szczepienia ochronne i fluoryzacje dzieci. Komisja, której przewodniczącym jest Ł. Jaroszewski proponuje w następujący sposób rozdysponować kwotę 46.000zł. Dla Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Szachowego „Wieża Pleszew” 2 tys., dla stowarzyszenia Ludowe Zespoły Sportowe 8 tys., dla Klubu Uczniowskiego Sportowego „Żaki” 1tys., następne zadanie realizowane przez Klub „Żaki” jest dofinansowany w kwocie 4tys, Liga Obrony Kraju 3tys. OSP Zawidowice 4tys, Międzyszkolny Klub Tenisowy Pleszewski Kocioł 2 tys., Stowarzyszenie na rzecz wspierania OHP 1tys., na miejsko - gminny szkolny związek sportowy 20 tys.zł., dla ZHP Hufiec Pleszewski 1tys zł jedno zadanie i na drugie zadanie również 1 tys. zł. Razem daje to kwotę 46.000zł. Również rozdysponowano już częściowo z kwoty 18.500zł. środki na letni wypoczynek. ZHP na pożyteczne ferie 2tys zł., ZHP obóz wypoczynkowy 3 tys. zł, stowarzyszenie na rzecz dzieci lato z Solidarnością 4tys. zł. Stowarzyszenie Lokalne Salezjańskiej Organizacji Sportowej 2,5 tys. zł. Pozostało do rozdysponowania jeszcze 7 tys. zł. Przewiduje się, że będzie ogłoszony jeszcze jeden konkurs, aby te środki można było rozdysponować jeszcze przed wakacjami.

Burmistrz poinformował, że w 2005r. przeprowadzono wiele kontroli związanych z problematyką alkoholową. W trakcie tych kontroli pouczone 21 osób. Ukarano na sumę 200zł dwie osoby, sporządzono jeden wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego w Pleszewie. Stwierdził, że wszystkie świetlice, zamieszczone w pkt 5 preliminarza mają możliwość skorzystania z pomocy finansowej Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej. Jutro odbędzie się spotkanie w Urzędzie w tej sprawie. Termin składania wniosków upływa 20 lutego, a maksymalna kwota dofinansowania to 30.000zł.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że w budżecie na 2005r. zaplanowano wydatki na profilaktykę alkoholową w wysokości 403.652 zł. Składać się miała na to kwota dochodów za rok 2005 z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu jak i niewykorzystana kwota w 2004r. Pyta jak ostatecznie zamknięto tą pozycję w budżecie. Czy faktycznie została wykonana cała kwota 403.652zł. za zeszły rok.

Radny Klak przypomniał, że na ostatniej sesji zakwestionował, iż od 8 mln kredytów i pożyczek, które zaciągniemy w 2006r. na inwestycje nie są zaplanowane żadne koszty obsługi bankowej. Uzyskał wówczas odpowiedź od Skarbnika, że takich kosztów nie ponosimy ponieważ tak są przygotowane umowy z bankami. W stosunku do GFPiRPA obsługa bankowa przy budżecie 362 tys. zł wynosi 3.800zł a przy 8mln nic? Prosi o wyjaśnienie tej kwestii.

Radny Kuberka pyta ile kosztuje godzina obsługi telefonu zaufania.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że format preliminarza, który otrzymują Radni już od lat nijak się ma do formatu w jakim sporządzany jest budżet. Uważa, że jest to sprawa zasadnicza. Z preliminarza bowiem nie dowiemy się jakie są wysokości takich pozycji jak wynagrodzenia osobowe, zakup środków żywności czy zakup usług pozostałych, a to są bardzo istotne pozycje w tym zakresie w budżecie. Porównując obecny preliminarz z zeszłorocznym przesadnych zmian nie ma. Gdyby prześledzić jak kształtowały się poszczególne paragrafy i rozdziały budżetu, które są poświęcone wydatkowaniu tych środków to można powiedzieć że były tam liczne rewolucje. Np. dotacje podmiotowe i celowe dla

jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych i stowarzyszeń. Plan z 27 stycznia 2005r. 29.000zł, plan z grudnia 100.000zł, a w budżecie na 2006r. 110.000zł. Sa to zmiany przekraczające ponad 100%. Wynagrodzenia bezosobowe – plan z 27 stycznia 2005r. 62.000zł, plan z grudnia 138.000zł a na ten rok jest przewidziane 103.000zł. Składki na ubezpieczenia społeczne – plan ze stycznia 2005r. 3.463zł plan z grudnia 8.900zł., a na ten rok 8.800zł., zakup środków żywności – plan ze stycznia 2005r. 20.000zł., plan z grudnia 6.150zł, na ten rok 4.000zł. Tych zmian nie można zobaczyć studiując preliminarz.. To co widzimy w preliminarzu nijak się ma do tego co jest w budżecie. Uważa, że preliminarz, który otrzymują Radni powinien im umożliwić rozszyfrowanie wszystkich pozycji, które głosują. Wnioskuje aby w przyszłości preliminarze były tak zmienione i tak dostosowane aby dawały Radnym pojęcie nad czym głosują. W porównaniu do roku ubiegłego następuje ciecie wydatków w pozycji koszty zatrudnienia inspektora ds. rozwiązywania problemów alkoholowych. Pyta czym to jest uzasadnione. Tworzy się dwie nowe świetlice w Marszewie i Prokopowie przyznając dofinansowanie w wysokości 6.300zł każdej z nich, dokonując jednocześnie cięcia dofinansowania wszystkim pozostałym świetlicą poza PCPR w Cechu. Wśród świetlic otrzymujących dofinansowanie brak jest świetlicy Towarzystwa Pomocy Dzieciom przy ul. Kolejowej. Zastanawia się czy nie jest tak, że rozbudowuje się sieć świetlic idąc na ilość, a nie na jakość zajęć tam się odbywających. Np. w świetlicy w Pacanowicach temperatura zimą spada do 12 stopni, nie ma tam również łazienki. Ile z tych świetlic ma komputer i dostęp do internetu Dotacja dla schroniska dla bezdomnych – na 2006r. przewiduje się zmniejszenie wydatków na ten cel z 37.300zł do 31.300zł. Znaczne ograniczenia kosztów funkcjonowania hipoterapii w Baranówku następują.

Radny Hasiński stwierdził, że sprawa się powtarza. W ubiegłym roku na sesji próbowano ułożyć preliminarz wg paragrafów co się nie udało i w tym roku jest to samo.

Burmistrz załuje, że Radny Mariusz Sitnicki nie był na żadnej komisji bowiem szczegółowo wyjaśniano kwestie, które budzą wątpliwości u Radnego. Odnosząc się do sprawy cięcia środków na świetlice środowiskowe wyjaśnił, że w preliminarzu są dwie pozycje dotyczące świetlic tj. zajęcia w świetlicach i dofinansowanie świetlic. Jeżeli w Rokutowie w roku ubiegłym było dofinansowanie, to w tym roku dofinansowanie takie udziela się innej świetlicy. Prawdą jest, że żadna z tych świetlic nie ma komputera i łącza internetowego. Na wniosek Komisji Oświaty jest koncepcja przekazania świetlicom komputerów wycofywanych ze szkół.

Skarbnik stwierdził, że słusznie zauważono, że plan wykonania w zeszłym roku był zaplanowany na 403.000zł Było wykorzystane ok. 96% kwotowo programu czyli 387.000zł Ok. 16.000zł zostało planu niewykonanego. Na początku ubiegłego roku w budżecie była kwota zaplanowana na dotacje w wysokości 29.000zł z przeznaczeniem na schronisko Brata Alberta. Następnie w ciągu roku dołożono dotacje dla organizacji pożytku publicznego w ramach konkursu. Na koniec roku zamknęło się to kwotą ponad 100.000zł. W tym roku jest to mniej więcej kwota zbliżona.

E. Kubisz w ubiegłym roku koszt funkcjonowania inspektora ds. rozwiązywania problemów alkoholowych wynosił 12.800zł, a w tym roku 10.727zł Nie obniża się wynagrodzenia. W zeszłym roku inspektor otrzymał nagrodę jubileuszowa. Godzina pracy przy telefonie zaufania wynosi 33zł. Koszt obsługi telefonu jest ustalony ogólnie. Widelki wahają się w granicach 30 – 45 zł. brutto. Przypomniał, że kwota dla opiekunów świetlic pozostaje na tym samym poziomie. Natomiast kwota na dofinansowanie funkcjonowania to 1.500zł. Świetlice nowo uruchamiane mają 1.000zł więcej. Odnosząc się do pozycji 17 tj. sportowe zajęcia

pozaekcyjnie przypomniał, że w ubiegłym roku na ten cel była przeznaczona kwota 53.000zł a w tym roku 25.000zł. Zmiany w ciągu roku dotyczące tej pozycji były takie duże dlatego, że przedstawiając preliminarz ubiegłoroczny było wiadomo, że startujemy w konkursie organizowanym przez Ministerstwo Edukacji i Sportu w programie zajęć pozaekcyjnych dla uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych. Wtedy jeszcze nie było wiadomo czy nasz program zostanie przyjęty. Jak się później okazało program został przyjęty. Dofinansowanie było na kwotę 60.000zł. ale należało powiększyć nasze środki na ten cel tak, aby minimum naszego zaangażowania było 50%. Stąd te zmiany. Jeśli chodzi o zmiany w wydatkach na umowy zlecenie to program ten był właśnie obsługiwany w ramach takich umów. Odnosząc się do dotacji dla schroniska dla bezdomnych przypomniał, że w ubiegłym roku na ten cel przewidywano 30.000zł a w tym roku 31.300zł. W preliminarzu ta kwota była wyższa dlatego, że konkursy były ogłoszone zarówno na prowadzenie schroniska jak i na wyżywienie. Na drugi konkurs nie zgłosiła się żadna organizacja i dlatego wyżywienie jest prowadzone przez jednostkę gminy.

Burmistrz poinformował, że Preliminarz jest podzielony na paragrafy. W tej chwili dokument jest kserowany i za chwilę wszyscy Radni będą się mogli z nim zapoznać.

Na sali znajduje się 19 Radnych. Wszedł Radny Marcin Sitnicki.

E. Kubisz odnosząc się do pozycji 22 preliminarza tj. udział w kosztach funkcjonowania ośrodka w Baranówku wyjaśnił, że zadanie jest realizowane w takim zakresie jak w roku ubiegłym. W tym roku będzie opłacane z funduszu alkoholowego wynajmowanie boksu i hali. Odnosząc się do kosztów obsługi bankowej wyjaśnił, że są to kwoty związane z dokonywaniem przelewów.

Radny Klak pyta kiedy Pan Kubisz otrzymuje środki na realizację tego programu. Stwierdził, że licząc, iż przelew kosztuje 1zł to aby wydać te środki należałoby dokonać kilka tysięcy przelewów. Wnioskuje aby różnicę kwoty od faktycznie poniesionych kosztów obsługi bankowej przesunąć na ten cel, o którym mówił radny Sitnicki, gdzie jakąś świetlicę przy ul. Kolejowej pominięto.

E. Kubisz przypomniał, że świetlicę przy ul. Kolejowej dofinansowywano każdego roku. W tym roku świetlica ta złożyła również stosowny wniosek z tym, że po terminie. Jeśli wniosek zostanie złożony ponownie to będzie on rozpatrywany w drugiej turze konkursu. Odnosząc się do pytania Radnego Klaka kiedy otrzymuje środki na realizację programu wyjaśnił, że nie spotkał się z taką sytuacją, że kiedy przynosi rachunek do rozliczenia, aby nie był on rozliczony.

Burmistrz stwierdził, że wydaje mu się zasadny wniosek Radnego Klaka o zmniejszenie kwoty na obsługę bankową. Proponuje aby w poz. 23 zostawić kwotę 1.800zł., a kwotę 2.000zł. przenieść do poz. 7. Jeśli świetlica z ul Kolejowej złoży wniosek to będzie szansa aby ją dofinansować. Stwierdził, że problem niedogrzenia świetlicy w Pacanowicach jest mu znany. Ma nastąpić w tym roku modernizacja systemu ogrzewania.

Radny Mariusz Sitnicki cieszy się, że TPD może liczyć na dotacje. Cieszy się, że w Pacanowicach jest przewidziany remont ogrzewania ale problemem tam jest również brak łazienki. Uważa, że jest całkowita rozbieżność między preliminarzem a budżetem. Radni powinni być bardziej szczegółowo informowani na co idą te środki. Wnioskuje aby na przyszłość do preliminarza dołączyć wykaz organizacji otrzymujących dotacje.

Radny Klak odnosząc się do kosztów obsługi bankowej zwrócił uwagę, że w następnym planie, który za chwilę będzie omawiany koszt obsługi jest zaplanowany na 250zł. rocznie.

Radny Kuberka stwierdził, że w latach 2002-2005 wzrasta znacznie spożycie alkoholu w Polsce. Pyta ile godzin trwa dyżur przy telefonie zaufania. Ponadto ile osób dzwoni podczas tego dyżuru.

Przewodniczący Rady stwierdził, że świetlic w mieście jest mniej niż na wsiach. W związku z czym zastanawia się czy na wsiach jest więcej rodzin mających problem z alkoholem.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Wrócił Radny Marcin Sitnicki.

E. Kubisz wyjaśnił, że dyżury telefonów zaufania trwają od poniedziałku do piątku w godz. 18 – 21. Każda osoba, z którą jest podpisana umowa zlecenie ma minimum dwa dyżury w miesiącu. Stwierdził, że z punktu konsultacyjnego i tel. zaufania w mniejszej ilości korzystają mieszkańcy gminy Pleszew niż samego Pleszewa. Przyjmuje się, że świetlice zgodnie z programem stwarzają alternatywne formy dla tych dzieci i młodzieży zamiast zainteresowania się środkami, które mogą doprowadzić do uzależnienia.

Radny Nowicki stwierdził, że liczba świetlic środowiskowych otwieranych na wsiach jest odpowiedzią na apel środowisk wiejskich, a także Komisji Oświaty aby wypełnić pustkę w środowiskach wiejskich po likwidacji szkół i różnych świetlic. Zdaje sobie sprawę, że jakość pracy i kadra być może nie jest najlepsza, ale to jest dopiero początek funkcjonowania.

Radny Grobys stwierdził, że organizacje pożytku publicznego min Klub Rolbud prowadzi systematycznie przez 10 miesięcy w roku prace z dziećmi i młodzieżą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r. wraz z autopoprawką zgłoszoną na wniosek Radnego Klaka.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę nr XXXVII/276/2006r w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 7. Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii na 2006r. - uchwała.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2006r.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę nr XXXVII/277/2006r w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2006r._ Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 8. Plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006 - uchwała

Burmistrz do powyższego projektu zgłosił autopoprawkę, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Nawrocki pyta czym jest związane zdjęcie środków chociażby z przydomowych oczyszczalni. Ponadto pyta co się kryje pod pozycją odwodnienie dróg. Jeśli jest to kopanie rowów, które mają służyć do odbioru ścieków z szamb, które są odprowadzane nielegalnie to jest przeciwny. Nie jest przekonany czy uda się zaspokoić potrzeby wszystkich mieszkańców, którzy zgłoszą się o dofinansowanie przydomowych oczyszczalni.

Radny Hasiński odnosząc się do pozycji Partycypacja w utrzymaniu rzeki Ner stwierdził, że skoro będzie to partycypacja, to pieniądze te otrzyma zarządca ciek. Pyta jak sobie zabezpieczymy, że zarządca zrobi to co chcemy. Stwierdził, że jednak można co nie było możliwe w zeszłym roku na etapie uchwalania pokazać jakie jest wykonanie i podać poszczególne paragrafy.

Na sali znajduje się 21 Radnych. Przybyła Radna Kałużna.

Radny Suska pyta czy będzie można zwiększyć środki na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni jeśli będzie taka potrzeba.

Burmistrz stwierdził, że w tym roku proponuje się zwiększyć środki na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków w porównaniu z rokiem ubiegłym. Podkreślił, że niewiadomo czy środki te zostaną w ogóle uruchomione. Poinformował, że wystąpił do RIO o jednoznaczne stanowisko czy można to zadanie finansować. Przypomniał, że na dzień dzisiejszy są cztery różne ekspertyzy w tej sprawie. Odpowiadając Radnemu Susce stwierdził, że być może w ciągu roku takie przesunięcie będzie możliwe. Poinformował, że właścicielem ciek jest WZMiUW. Mogą oni na nasze zlecenie wykonać dane prace w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych. Dziś były już prowadzone rozmowy w tej sprawie. Odnosząc się do odwadniania rowów poinformował, że na dzień dzisiejszy nie ma wyszczególnionych dróg przy których będą odwadniane rowy. Będzie to sprecyzowane w najbliższym czasie i jeśli taki wykaz będzie gotowy to Radni go otrzymają. Podkreślił, że problemem jest fakt, iż rzeczywiście niektórzy mieszkańcy odprowadzają ścieki do tych rowów.

Radny Nawrocki uważa, że każdy powinien mieć szczelne szambo. Straż Miejska nie jest od tego aby chodzić i mówić, że powinno być szambo szczelne itd. Powinno się to egzekwować i rozliczać. Mówienie, że w wyniku kontroli SM jest więcej podpisywanych umów na wywożenie nieczystości stałych jest to trochę za mało.

Radny Wajsnis stwierdził, że problem ten dotyczy głównie mieszkańców wsi gdzie nie ma kanalizacji. Uważa, że należy dać czas mieszkańcom na dostosowanie się. Nie można ich od razu karać.

Radny Hasiński odnosząc się do partycypacji stwierdził, że skoro się mówi, że będzie to robione w ramach przetargu to wcale nie ma pewności, że wygrają Spółki i będą to robić. Jeśli to ma być przetarg to powinna być oddzielna pozycja a nie partycypacja.

Burmistrz stwierdził, że rzeczywiście można zaproponować dwie pozycje. Prosi by zwrócić uwagę, że ciek jest własnością WZMiUW. Będzie to robione zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych z tym, że zadanie to będzie poniżej 6.000 euro

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006 wraz z autopoprawką.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) przyjęła uchwałę nr XXXVII/278/2006r w sprawie Planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 9 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata,

Przewodniczący Rady przypomniał, że uchwała powyższa była wcześniej zdejmowana z obrad sesji. Wówczas Radni mogli zgłaszać do niej swoje uwagi i propozycje. Poinformował, że wpłynął projekt Radnego Hasińskiego i uwagi Radnego Marcina Sitnickiego.

Burmistrz prosi aby Radni w projekcie powyższej uchwały nanieśli odpowiednią numerację paragrafów. Projekt, który otrzymali Radni uwzględnia uwagi zgłoszone przez Komisję Zdrowia, Radnego Marcina Sitnickiego i Radnego Hasińskiego.

Radny Marcin Sitnicki poinformował, że swoje uwagi zgłosił do biura rady na piśmie w dniu 7 grudnia 2005r. Nie wie czy ktoś te uwagi czytał bowiem ze zdziwieniem stwierdził, otrzymując materiały sesyjne, że nie ma tam żadnego odniesienia do jego propozycji. Niby została uwzględniona propozycja Komisji Zdrowia ale w niepełnej formie i nie tak jak Komisja wnioskowała. Z jego propozycji żadne nie zostały uwzględnione.

Na sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Marcin Sitnicki.

Radny Hasiński stwierdził, że do materiałów sesyjnych został dołączony jego projekt ale został on zmieniony. Tytuł uchwały i podstawa prawna brzmiały całkiem inaczej. Projekt, który powstał w Urzędzie owszem uwzględnia pewne jego elementy ale mniej istotne. Takie, które nie eliminują korupcjogenności. Wszystkie uprawnienia Burmistrza są utrzymane. W niczym Rada nie chce w sposób aktywny uczestniczyć w procesie gospodarowania, tylko chce w całości oddać całą władzę w ręce Burmistrza. Projekt ten mimo, że zawiera kilka stron niczym się nie różni od tego z lat 90 tych. Wszystkie zapisy, które proponował dotyczące ograniczenia władzy Burmistrza nie zostały uwzględnione. Na uwagach projektu jego autorstwa nie ma autora. Nie wie z kim ma polemizować na temat tych uwag.

Burmistrz nie wie dlaczego tytuł i podstawa prawna zostały zmienione. Pan Jaroszewski, który był główną osobą opracowującą ten materiał w dzisiejszej sesji nie mógł uczestniczyć. Poinformował, że w rozdziale 4 paragrafie 3 pkt 4 jest zapis, który był w uwagach zgłoszonych przez Radnego Marcina Sitnickiego.

Radny Grobys zgodnie z propozycją Komisji Budżetu wnosi aby wymagana opinia Komisji Budżetu musiała być pozytywna.

Radny Hasiński odnosząc się do 1 przypisu, że „lepszy wydaje się zapis w projekcie urzędu gdyż jest on zgodny z delegacją ustawową” stwierdził, że rzeczywiście jeśli zmieniono tytuł jego uchwały to wydaje się lepszy. Natomiast jeśli by podtrzymano nazwę jego uchwały, bardziej szerszą to wtedy jego zapis jest lepszy gdyż oddaje on sens nazwy tej uchwały. W związku z tym, że jego tytuł jest inny to podstawa prawna również jest inna. Jest ona szersza. Przypis nr 2 mówi, że zapis jest zupełnie zbędny. Nie jest co do tego przekonany. Podaje się, że co z osobowymi spółkami prawa handlowego. W jego zapisie jest, że może być na rzecz wielu osób. W przypisie 3 mówi się, że trwały zarząd jest regulowany w ustawie. Oczywiście, że jest regulowany w ustawie. Napisane jest również, że nie może być zatem regulowany uchwałą. Nie do końca się z tym zgadza, gdyż w projekcie Urzędu też są pewne zapisy, które są żywcem przejęte z innych ustaw. Przypis 4 stanowi, że jest to zapis zbędny gdyż jest to wymóg ustawowy. Rzeczywiście tego zapisu nie musi być. Przypis 5 – pisze się, że ta propozycja została uwzględniona w projekcie Urzędu. Przypis 6 – radcowie twierdzą, że jest to zapis zbędny a nawet nielogiczny. Piszą, że nie ma sensu wymieniać tytułów na podstawie, których następuje nabycie własności a sami w paragrafie 5 w innej sytuacji te tytuły wymieniać. W Przypisie 7 skoro pisze się, że uzależniamy nabycie nieruchomości od zgody Rady to po co ta uchwała? Przecież Rada ma prawo określając zasady pewne kompetencje zatrzymać dla siebie. Twierdzenie, że w jakimś punkcie zapisałem, że to Rada będzie decydować w tej sprawie wcale nie obala samej idei określenia zasad. Przecież to Rada ma kompetencje i niektóre może zatrzymać a niektóre scedować na Burmistrza. W przypisie 10 mówi się o tym, że różnicuje podmioty i że jest to niepoprawne sformułowanie jeśli chodzi o to, że nieruchomości gruntowe zabudowane przeznaczone pod zabudowę, zbywane na cele związane z działalnością gospodarczą oddaje się w użytkowanie wieczyste na okres do 99 lat. Pisze się, że jest to niepoprawnie bo zasadą jest, że oddaje się na 99 lat. Jest to nieprawda gdyż uchwała o gospodarowaniu gruntami dopuszcza możliwość oddania na wieczyste użytkowanie na okres krótszy niż 99 lat. Więc sformułowanie to jest poprawne. Chodziło mi o to, aby wyraźnie zaznaczyć, że jeżeli cokolwiek na działalność gospodarczą jest oddawane w wieczyste użytkowanie aby było to kontrolowane. Czy zgodnie z umową zostało to zagospodarowane, czy w terminie zabudowane itd. Aby nie było zbycia gruntu na rzecz wieczystego użytkownika jeżeli nie dopełnił on warunków umowy. Przypis 11 mówi, że zasada wynika z ustawy. Zgadza się z tym, że zapisu tego mogłoby nie być pod warunkiem, że nie będzie zapisu w projekcie urzędu, że wiele rzeczy może być bez przetargu. W przypisie 12 mówi się, że tego zapisu nie należy zamieszczać w uchwale bo jest to art. 13 ustawy. Nie wie o jaką ustawę chodzi. Przypis 14 – 18 mówi, że moje propozycje zostały zamieszczone w projekcie urzędu. Przypis 18 jest konsekwencją wcześniejszego przypisu, gdzie mówiło się, że reguluje zarząd inne ustawy. Skoro tam odmówiło się przyjęcia zapisu to w konsekwencji tutaj też się odmawia. Przypis 19-zapis, że może być aż do 15 % obniżone jest nijako potwierdzeniem, że Rada na te możliwości, które daje ustawa godzi się, aby Burmistrz ustalał do 15%. Przypis 20-22 mówi, że propozycje nie zostały zamieszczone. Były to zapisy, które ograniczały kompetencje Burmistrza na rzecz Rady. Przypis 23 mówi, że propozycja nie została uwzględniona gdyż art. 18 ust 2 pkt 9 lit a nie mówi o tym. Zgadza się z tym, ale skoro moja uchwała nie była o tym artykule, tylko w ogóle o gospodarowaniu nieruchomości wtedy w takiej uchwale zagadnienia użyczenia mogą się znaleźć. Proponuje aby użyczenie nieodpłatne na cele gospodarcze w ogóle nie miało miejsca a jedynie na cele związane z działalnością publiczną. Z wieloma zapisami, które radcy przy jego projekcie zapisali się nie zgadza. Uważa, że niektóre wręcz nie znajdują podstawy w przepisach prawnych. Wnioskuje aby podstawą do głosowania był jego projekt, ewentualnie ze zmianami.

Radny Mariusz Sitnicki przypomniał, że Burmistrz mówił, iż w projekcie został uwzględniony postulat Komisji Zdrowia i Marcina Sitnickiego. Jest to nie do końca prawda.

Dlatego gdyż jeden z elementów Komisji Zdrowia, który rzeczywiście został uwzględniony został uwzględniony w niepełnej wersji. Zgodnie z wnioskiem Komisji Zdrowia miał się znaleźć zapis zobowiązujący Burmistrza do umieszczenia w umowach dzierżawy, najmu postanowień zakazujących poddzierżawienia lub podnajmowania nieruchomości komunalnych lub ich części bez pisemnej zgody wynajmującego. W tym co znajduje się w projekcie uchwały w paragrafie 13 pkt 4 mowa jest o tym, że zobowiązuje się Burmistrza do umieszczenia w umowach najmu i dzierżawy postanowień zakazujących poddzierżawiania lub podnajmowania nieruchomości komunalnych lub ich części bez zgody wynajmującego. Jest przypis, że uwzględniono propozycję Komisji Zdrowia ale nie do końca. Najbardziej istotne elementy wniosku Komisji Zdrowia i Marcina Sitnickiego nie zostały uwzględnione. Nie została uwzględniona zmiana, która sugerowała aby w przypadku zbywania nieruchomości o wartości przekraczającej 100.000zł była wymagana zgoda rady. Ustalanie dzierżawcy, najemcy w drodze przetargu jeżeli został złożony wniosek na czas określony lub nieokreślony przekraczający 3 miesiące. Marcin Sitnicki sugerował aby w takich sytuacjach gdy wpłynie więcej niż jeden wniosek, aby Burmistrz był zobowiązany do dokonania przetargu. W projekcie przedłożonym, takiej zmiany też nie ma. Podobnie jak w sugestjach Radnego Hasińskiego Marcin Sitnicki postulował zmiany w zakresie możliwości użyczenia nieruchomości. Uważa, że to co zostało przyjęte z tych wniosków to zbyt mało. Najbardziej kluczowe wnioski nie zostały uwzględnione. Wnosi o niegłosowanie tej uchwały na dzisiejszej sesji. Uważa, że czas który upłynie do następnej sesji pozwoli na wypracowanie takiej wersji, która będzie satysfakcjonowała wszystkich.

J. Półtorak radca prawny stwierdził, że kwestia dotycząca podstawy prawnej i przypisu 23 do projektu uchwały radnego Hasińskiego oznacza przyjęcie stanowiska Wojewody wielokrotnie artykułowanego, że art. 18 ust 1 ustawy samorządowej nie może stanowić podstawy prawnej dla uchwały. W związku z czym umieszczenie tego zapisu byłoby, domniemywać należy wadliwe a w konsekwencji również zamieszczenie zapisów, które wprost nie znajdują uzasadnienia w art. 18 ust 2 pkt 9 lit a również byłyby wadliwe. Jego zdaniem uwagi wniesione do projektu radnego Hasińskiego i Radnego Sitnickiego nie mają na celu dyskredytowania tych poglądów. Prosi zwrócić uwagę na fakt, że zakres możliwości, które ma Rada jest bardzo duży. Wydaje mu się, że obrady Rady nie są miejscem właściwym do szczegółowego dyskusowania tak skomplikowanej materii.

Na sali znajduje się 21 radnych. Wrócił Radny Marcin Sitnicki.

Przewodniczący Rady wnosi o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad powyższej uchwały. Urząd przygotowuje jedną wersję uwzględniając wnioski, które dzisiaj padały. Po otrzymaniu materiałów wszyscy Radni, którzy chcą wprowadzić korektę do określonego paragrafu, zrobią to pisemnie.

Radny Hasiński uważa, że propozycja ta nie jest trafiona. Osoby, którzy chciały przygotowały odpowiednie dokumenty już to zrobiły i w gronie tych osób powinien powstać projekt ostateczny.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min. przerwy.

Radny Borkiewicz wnosi o zdjęcie powyższej uchwały z porządku obrad dzisiejszej sesji. Proponuje ten projekt uchwały ponownie skierować do biura prawnego aby wykorzystano wszystkie głosy, które dziś padły. Następnie przekazać projekt Radnym, którzy na piśmie sformułują ewentualne uwagi.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że jeżeli Rada zgodzi się na propozycję Radnego Borkiewicza to cały czas będziemy kręcić się w kółko tak jak do tej pory. Uważa, że skierowanie ponowne do biura prawnego nic nie da, bo nikt nie zarzuca, że projekt ten jest niezgodny z prawem. Uważa, że bardziej byłoby celowe powołanie zespołu w części składającego się z Radnych, którzy interesowali się tym tematem, który przygotowuje projekt tej uchwały.

Radny Nawrocki proponuje aby na przyszłą sesję wstawić uchwałę w treści pisząc, że traci moc uchwała z 1993r. Wtedy wszystkim znacznie zależeć na czasie, bo wszystkie uprawnienia, które ma Burmistrz przejdą na Rade.

Radny Nowicki stwierdził, że nie należy dopatrywać się niepotrzebnych rzeczy. Najracjonalniejszy jest pomysł aby ci, którzy na tych rzeczach się znają spotkali się i opracowali wspólnie projekt.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata

Rada Miejska jednogłośnie(21 za) przyjęła wnioski.

Przewodniczący Rady stwierdził, że biuro prawne poprosi zainteresowane osoby do opracowania wspólnego projektu.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Wyszedł Radny Wajsnis.

b. zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Burmistrz poinformował, że sprawa tych zwolnień była tematem obrad Komisji Budżetu. Swoje uwagi do projektu powyższej uchwały zgłosiła Pleszewska Izba Gospodarcza i Zrzeszenie Handlu i Usług, które zostały uwzględnione. Stwierdził, że projekt tej uchwały został wysłany do UOKiK. Nie wniósł on żadnych zastrzeżeń. Poinformował, że Komisja Oświaty proponuje zmniejszenie progu w paragrafie 3 pkt 1 do 30.000 euro. Proponuje aby kwota ta została na poziomie proponowanym tj. 50.000 euro.

Przewodniczący Rady poinformował, że przez mikro przedsiębiorcę należy rozumieć mniej niż średnioroczne zatrudnienie 10 osób i obrót roczny netto ze sprzedaży towarów i usług 2 mln euro. Za małego przedsiębiorcę uważa się zatrudniającego średniorocznie 50 osób i obrót roczny netto 10 mln euro. Za średniego przedsiębiorcę zatrudniającego mniej niż 250 osób i obrót roczny netto 50 mln euro.

Radny Mariusz Sitnicki przypomniał, że obowiązuje jeszcze jedna uchwała w sprawie zwolnień od nieruchomości w przypadku kiedy powstają nowe miejsca pracy. Teraz proponuje się przyjęcie drugiej, z pewnością potrzebnej która zwalnia z podatku od nieruchomości w przypadku nowych inwestycji. Jeśli dojdzie do sytuacji, w których jest nowa inwestycja i nowych zatrudnionych to przedsiębiorca może skorzystać z jednej i drugiej uchwały. Pyta w jaki sposób taka kumulacja uprawnień będzie rozwiązywania. Uważa, że byłoby potrzebne jakieś doprecyzowanie tej kwestii.

J. Półtorak stwierdził, że w takiej sytuacji wydaje się, że nastąpi skonsumowanie tych uprawnień. Podatek od nieruchomości jest podatkiem, który wyraża się w określonych kwotach do zapłaty z tytułu posiadanych np. nieruchomości. Ponieważ te uprawnienia będą przysługiwały przez określone w uchwałach okresy, to nastąpi konsumpcja tego uprawnienia. Wydaje mu się, że konsekwencją zastosowania do danego podmiotu dwóch uprawnień do zwolnienia będzie skorzystanie z tego bardziej korzystnego.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że w uchwale można zawrzeć zapis, który to jasno sprecyzuje.

J. Półtorak stwierdził, że takie rozwiązanie jest słuszne.

Przewodniczący Rady proponuje przejść do następnego punktu obrad. Gdy radca prawny przygotuje odpowiedni zapis wtedy Rada wróci do obrad nad tym punktem.

c. **odrzućcenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Zbiornik Zawidowce - Zawady" dla części wsi Zawidowice - Zawady gmina Pleszew,**

Radny Borkowski wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad projektu powyższej uchwały. Proponuję odbycie wyjazdowej wizji aby zobaczyć faktycznie jak to wszystko wygląda. Jest to poważny problem i dotyczy mieszkańców i powinniśmy to uwzględnić.

Radny Pisarski uważa, że Radni powinni wiedzieć do czyich gruntów ten zalew będzie przylegał. Chciałby otrzymać imienny wykaz do czyich gruntów będzie zalew przylegał.

Burmistrz poinformował, że na sali znajduje się Pan Musiał i Pan Świątek. Proponuję wysłuchać ich argumentów i ewentualnych wniosków Radnych aby mógł odpowiednie dokumenty przygotować. Wydaje mu się zasadny wniosek Radnego Pisarskiego dotyczący przygotowania imiennego wykazu osób do czyich gruntów będzie przylegał zalew.

P. Musiał stwierdził, że żyje z tej ziemi i nie ma innych dochodów. Zabranie jakiegokolwiek kawałka ziemi powoduje obniżenie dochodów. Mówi się nam, że wieś będzie na tym zalewie korzystać. Pyta który z mieszkańców będzie na tym korzystał. On takich osób nie widzi.

W. Świątek stwierdził, że prowadzi gospodarstwo rolne dostosowując się do nowych struktur. Jest to jedyne źródło jego utrzymania. Każde uszczuplanie gospodarstwa wpływa niekorzystnie na życie całej rodziny. Uważa, że budowanie turystyki blisko wsi jest kolidujące z życiem. Stwierdził, że od samego początku bez jego wiedzy było rozdysponowanie jego działką w planie.

Radny Żychlewicz pyta czy w pobliżu tej wsi miasto ma swoje grunty aby móc dać grunty zamiennie.

Z. Konecki stwierdził, że nie jest prawdą, iż Panowie nic nie wiedzieli na ten temat. Od samego początku, kiedy powstała uchwała na temat wykonania tego planu każdy otrzymał informacje i miał prawo zgłosić swoje uwagi. Ustawa mówi jasno, że wykonuje się projekt planu i przedkłada się do publicznego wglądu. Podkreślił, że nie ma takiej możliwości aby

przesunąć zbiornik w inne miejsce. Poinformował, że jednemu z Panów zabiera się 1.200m² gruntu, a drugiemu 0,5ha. Są to grunty klasy VI.

Radna Kałużna przypomniała, że jest również temat drugiego zbiornika w Łaszewie. Zastanawia się dlaczego temat zbiornika w Zawadach stał się ważniejszy od tego w Łaszewie, który byłby korzystniejszy dla aglomeracji pleszewskiej.

Burmistrz przypomniał, że jeśli chodzi o zbiornik w Łaszewie to jest już uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Są wszystkie dokumenty skompletowane, które wcześniej wymagał Urząd Marszałkowski. Odnosząc się do zbiornika w Zawadach poinformował, że właścicielom gruntów można zaproponować odszkodowanie w postaci gotówki lub grunty zamienne. W tej chwili nie potrafi odpowiedzieć czy w pobliżu są jakieś grunty zamienne. Zostanie to sprawdzone.

Radny Nowicki stwierdził, że od budowy zbiorników wodnych się nie odejdzie. Jeśli na terenie naszej gminy nie powstaną zbiorniki wodne to wiadomo co nam grozi. Przypomniał, że na Komisji Oświaty była długa dyskusja na ten temat. Zasada jest jedna. Zbiorniki powstać muszą ale właściciele nieruchomości w żaden sposób nie mogą być poszkodowani. O ile to jest możliwe to należy z nimi sprawę załatwić w ten sposób, aby byli oni w pełni usatysfakcjonowani. Odsuwamy taką możliwość, że ci rolnicy nie chcą bo nie chcą. Mają własny interes ale niech nie mówią, że z pół hektara VI klasy się żyje. Zawsze broni interesów wsi ale tu jest interes szerszy. Nasze działanie musi iść w tym kierunku aby rolnicy uzyskali pełną rekompensatę ale muszą też zrozumieć, że blokują bardzo ważną inwestycję.

Radny Żychlewicz uważa, że zbiornik wodny to nie jest droga konieczna tylko luksus. Jego zdaniem luksusu nie można budować kosztem właścicieli gruntów bez ich zgody. Chyba, że znajda się pieniądze, które ich przekonają.

Radny Hasiński stwierdził, że przygotowując wykaz właścicieli dobrze by było zaznaczyć od kiedy są oni właścicielami. Czy czasami to nie jest tak, że zakupili oni ziemię po podjęciu uchwały o budowie tego zbiornika. Jeśli tak się stało to powstaje pytanie dlaczego gmina przez wykup nie zabezpieczyła sobie odpowiednich terenów na pokrycie roszczeń rolników, którym trzeba coś zabrać. Ma nadzieję, że tak się nie stało ale jeśli tak się stało to jest to karygodne.

Radny Grobys stwierdził, że właściciele dla niego są drugorzędną sprawą. Jeśli będziemy się kierować tym, że pod jakiś właścicieli będziemy robić plany to nigdy ich nie uchwalimy. Popiera głos Radnego Nowickiego. Rozumie problemy właścicieli gruntów i ma nadzieję, że dojdzie do porozumienia w tej sprawie.

Radny Jakóbczak stwierdził, że w Wielkopolsce obniża się poziom wody. Z punktu widzenia czysto rolniczego w naszym rejonie powinniśmy robić wszystko aby zbiorników powstało jak najwięcej.

Radny Borkowski ponawia swój wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

Radna Kałużna pyta jak jest perspektywa czasowa pobudowania tych zbiorników i z jakich środków będzie ta budowa.

Burmistrz wyjaśnił, że zbiorniki te są w planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. Większa część środków ma pochodzić z Urzędu Marszałkowskiego. Nie potrafi odpowiedzieć w jakim terminie rozpocznie się budowa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Przewodniczący Klubów zostaną powiadomieni o terminie wizji. Podał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie odrzucenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Zbiornik Zawidowce - Zawady" dla części wsi Zawidowice - Zawady gmina Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła wnioski.

Na sali znajduje się 19 Radnych. Wyszedł Radny Marcin Sitnicki.

b. zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta i Gminy Pleszew - c.d.

J. Półtorak proponuje dodać w projekcie powyższej uchwały zapis stanowiący, że w razie zbiegu uprawnień do zwolnienia od podatku od nieruchomości, o którym mowa w paragrafie 1 i zwolnienia od podatku od nieruchomości, o którym mowa w uchwale nr XXIV/158/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z 4 listopada 2004 w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości, uprawnionemu podatnikowi przysługuje jedno z opisanych wyżej zwolnień wg wyboru podatnika dokonanego oświadczeniem podatnika.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta i Gminy Pleszew z poprawką przedstawioną przez radcę prawnego.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła uchwałę nr XXXVII/279/2006r w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d. zmiany uchwały Nr XLIII/295/93 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 grudnia 1993r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą "Przedsiębiorstwo Komunalne w Pleszewie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością",

Burmistrz poinformował, że w projekcie uchwały znalazł się literowy błąd. W paragrafie 1 zapis powinien brzmieć Planty a nie Plany.

Radny Hasiński uważa, że konstrukcja tej uchwały jest zła. Skreśla się coś, co było wpisane w roku 1993 kiedy przekazywano określony majątek do spółki. Wiadomo, że część majątku dostali w formie kapitału, a większość do bezpłatnego użytkowania. Fakt tego użytkowania do dnia dzisiejszego jest bezsporny. Wykreślanie z tamtego dokumentu jakiś pozycji jest niepoprawne. Jego zdaniem powinna być uchwała mówiąca o wygaszeniu bezpłatnego użytkowania a nie skreśleniu punktów w uchwale z 1993r. Wg niego traci to sens

J. Półtorak stwierdził, że nie wie czy traci sens. Traci sens z datą w której ta uchwała wejdzie w życie. Nie oznacza to, że w okresie wcześniejszym mienie to nie pozostawało w posiadaniu PK.

Radny Hasiński pyta dlaczego wycofujemy i kto się będzie tym zajmował.

Burmistrz wyjaśnił, że w uzasadnieniu jest podane, że bardzo mała jest wydajność i zła jakość wody. Przewiduje się, że ujęcie to będzie wykorzystane do napowietrzania stawów. Dziś jeszcze nie wiadomo kto w perspektywie czasowej będzie się tym zajmował. Po podjęciu uchwały będzie się tym zajmował Wydział GK ponieważ wróci to do urzędu.

Radny Hasiński uważa, że jest to złe rozwiązanie ponieważ za chwile będzie to niszczone i dewastowane. Urzędy gminy nie są technicznie przygotowane aby zarządzać taką nieruchomością. Wg niego powinno to zostać dalej w PK, które będzie się tym zajmował. W momencie gdy znajdzie się następny zarządcą będzie mu można przekazać.

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi tutaj wyłącznie o zdjęcie z dokumentów PK. Nie oznacza to, że do tego czasu kiedy nie będzie zarządcy nie będzie się tym zajmował PK.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/295/93 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 grudnia 1993r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą "Przedsiębiorstwo Komunalne w Pleszewie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" wraz z autpoprawką. Podsumowując stwierdził, że jest wniosek radnych aby do czasu nowego zarządcy obiekty te były zabezpieczone przez PK.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 4 przeciw, 3 wstrzymujących się przyjęła uchwałę nr XXXVII/280/2006r w sprawie zmiany uchwały Nr XLIII/295/93 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 grudnia 1993r. w sprawie utworzenia gminnej jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą "Przedsiębiorstwo Komunalne w Pleszewie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością", Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e. zmiany uchwały Nr II/12/2002 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,

Radny Hasiński przypomniał, że podobną uchwałą został odwołany skład Komisji Integracji. Zrobiono to poprzez wykreślenie z uchwały o powołaniu składu komisji i zadań tych komisji. Komisja ta istnieje ponieważ nie dokonano zmian w statucie MiG. Z Komisją Inwentaryzacyjną tego nie ma ponieważ jest to komisja doraźna.

Przewodniczący Rady prosi aby sekretarz wyjaśnił tą sprawę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2002 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 głosach za, 1 przeciw przyjęła uchwałę nr XXXVII/281/2006r w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2002 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Burmistrz wnosi o naniesienie autopoprawki w powyższym projekcie uchwały. Proponuje aby ostatnie zdanie brzmiało „Korzystanie z nagrań odbywa się w obecności pracownika Biura rady, który odpowiada za ich przechowywanie i prowadzi rejestr osób korzystających z nagrań”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew wraz z autopoprawką.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 głosach za, 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę nr XXXVII/282/2006r w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 10 Sprawozdanie z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r.

Radny Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w okresie sprawozdawczym komisja odbyła 6 posiedzeń. Zajmowała się oceną wykonania budżetu za I półrocze 2005r., działalnością windykatora, kontrolowała delegacje i korzystanie z telefonów służbowych. Ponadto opiniowała projekt budżetu na 2006r. Komisja skierowała do Burmistrza 12 wniosków.

Radny Jakóbczak Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa poinformował, że 1 spotkanie w okresie sprawozdawczym dotyczyło przydzielenia pomocy finansowej na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków. Następnie omawiano stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładach pracy i gospodarstwach rolnych ze szczególnym uwzględnieniem poprawy stanu higieny obejść gospodarskich i likwidacji tzw. dzikich wysypisk. Komisja omawiała pomoc społeczną na terenie MiG Pleszew. Ponadto analizowano projekt budżetu na 2006r. Komisja złożyła na ręce Burmistrza 5 wniosków.

Radny Matuszewski Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa przedstawił sprawozdanie z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r., które stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Borkowski Przewodniczący Komisji Oświaty przedstawił sprawozdanie z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r., które stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Suska Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej poinformował, że Komisja odbyła 4 posiedzenia. Tematem były wnioski mieszkańców w sprawie komunalizacji działek. 31 grudnia 2005r. komisja zatwierdziła wykaz nieruchomości przeznaczonych do komunalizacji, które gmina powinna złożyć do Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Delegatura w Kaliszu. Wykaz obejmował 56 pozycji gruntów rolnych, 176 działek zajętych pod drogi gminne

stanowiące ulice na terenie miasta Pleszewa oraz 55 dróg gminnych na terenie gminy Pleszew bez oznaczenia działek na tych drogach.

Radny Grobys Przewodniczący Komisji Budżetu przedstawił sprawozdanie z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r., które stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Kuberka w imieniu Przewodniczącego Komisji Zdrowia Marcina Sitnickiego przedstawił sprawozdanie z działalności prac Komisji Rady Miejskiej za II półrocze 2005r., które stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Do pkt 11 Interpelacje radnych.

Radny Matuszewski zgłosił interpelacje w sprawie:

- podjęcia uchwały dotyczącej przejęcia na własność MiG Pleszew dróg wewnętrznych na osiedlu domków jednorodzinnych przy ul. Grunwaldzkiej,
- zmiany organizacji ruchu drogowego na parkingu przed marketem „Biedronka”
- poprawy warunków bezpieczeństwa w ruchu drogowym na skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego i Batorego.

Przewodniczący Rady poinformował, że list mieszkańców ul. Grunwaldzkiej został skierowany do wszystkich Radnych. Wystosował pismo do Pana Politowicza proponując spotkanie w tej sprawie.

Radny Jakóbczak złożył interpelacje w sprawach:

- wprowadzenia na drogach wjazdowych do miast napisu ‘miasto monitorowane”
- likwidacji autobusu na trasie Marszew – Pleszew o godz. 15.03 z Marszewa.

Radny Nowicki złożył interpelacje w sprawach:

- bezpłatnego przyjmowania śmieci,
- znaku zakazu przejazdu samochodów ciężarowych o dużym tonażu przez Ludwinę.

Odnosząc się do sprawy ul. Grunwaldzkiej uważa, że sprawę należy rozwiązać kompleksowo a nie tylko jednego osiedla.

Radny Borkowski złożył interpelację w sprawach:

- ograniczenia prędkości do 40 km/h na ul. Zachodniej,
- przywrócenia kursu KLA nr 22 o godz. 15.03 z Marszewa,
- przywrócenia kursów KLA na cmentarze,
- naprawy chodnika i krawężników na ul. Osiedlowej,

- zmiany uchwały z 30 czerwca 2005r. w sprawie wskazania jednostek budżetowych, które mogą tworzyć rachunki dochodów własnych, ustalenia źródeł tych dochodów oraz ich przeznaczenia.

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- zamknięcia sali gimnastycznej przy SP nr 1,
- łamania znaku zakazu ruchu przez samochody „Biedronki” przy kanale rzeki Ner,
- oświetlenia świątecznego na terenie Pleszewa.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- zmiany trasy autobusu KLA nr 23,
- kursów KLA sobotnich i niedzielnych ze wsi do Pleszewa,
- oświetlenia w parku,
- pubu przy ul. Kaliskiej 2
- wypłaty stypendiów w formie gotówki

Przewodniczący Rady poinformował, że stanowisko Rady w sprawie stypendiów, które było podjęte na ostatniej sesji zostało przekazane min. do Sejmu. W odpowiedzi napisano nam, że ani marszałek ani kancelaria się takimi sprawami nie zajmuje i stanowisko to zostało przekazane Komisji Edukacji.

Radna Kałużna interpeluje w sprawie:

- usprawnienia transportu osobowego na terenie MiG Pleszew.

Do pkt 12 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając na interpelacje dotyczące KLA poinformował, że otrzymał dziś od nich pismo, w którym domagają się znacznego zwiększenia nakładów finansowych. Proponuje aby tą problematyką wspólnie z nim i radcami prawnymi zajęli się Przewodniczący Klubów. Zgadza się z tym, że KLA jest coraz mniej w Pleszewie. Poinformował, że w kwestii dojazdów do cmentarz została złożona oferta innym przewoźnikom. Podkreślił, że cena jaką płacimy KLA jest najbardziej atrakcyjna ale jakość świadczonych usług jest nie do końca prawidłowa. Odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w sprawie oświetlenia w parku stwierdził, że wielokrotnie w parku były zbijane lampy. Ilość oświetlenia jest wystarczająca. Problemem jest właśnie z niszczeniem lamp. Odnośnie pubu na ul. Kaliskiej stwierdził, że w świetle przepisów działa on prawidłowo. Prosi aby nie oczekiwać od niego podjęcia decyzji niezgodnych z prawem. To samo odnosi się do interpelacji w sprawie stypendiów. Proponuje aby Radny przygotował projekt uchwały mówiący o tym, że stypendia mają być wypłacane w gotówce. Jeśli uchwała ta zostanie opublikowana w dzienniku urzędowym to będzie wypłacał stypendia w takiej formie. W świetle dzisiejszych przepisów nie ma prawa tego robić. Prosi, aby nie mówić, że to jest zła wola Burmistrza. Odpowiadając radnemu Matuszewskiemu w sprawie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i Batorego poinformował, że ponownie wystąpi do Zarządu Dróg przedstawiając konkretną koncepcję rozwiązania tego problemu. Odnosząc się do interpelacji w sprawie zmiany organizacji ruchu na parking przy Biedronce uważa, że

jest to możliwe i zostanie to przeanalizowane. Odnosząc się do interpelacji Radnego Jakóbczaka w sprawie umieszczenia napisów miasto monitorowane poinformował, że w projekcie budżetu jest ujęte postawienie 3 witaczy przy wjeździe do miasta. Przewiduje, że zostanie to wykonane do końca maja. Odnosząc się do interpelacji Radnego Nowickiego w sprawie bezpłatnego wywozu śmieci poinformował, że nie można już bezpłatnie wozić śmieci na wysypisko. Jest to związane z nowelizacją przepisów. Odnosząc się do umieszczenia znaku zakazu w Ludwinie stwierdził, że zostanie przygotowane odpowiednie pismo do Starosty. Odpowiadając Radnemu Borkowskiemu na interpelację w sprawie ul. Zachodniej poinformował, że zostanie przygotowany odpowiedni projekt zmian i wystąpi do powiatowego zarządu dróg o zaakceptowanie tych zmian. Stwierdził, że znany mu jest problem ul. Osiedlowej. Jeśli tylko warunki pogodowe będą sprzyjać pracy zostanie to wykonane. Odnosząc się do interpelacji w sprawie zmiany uchwały przypomniał, że sprawa jest szczegółowo analizowana. Odpowiadając Radnemu Pisarskiemu w sprawie zamknięcia sali gimnastycznej poinformował, że to nadzór budowlany wydał decyzje o jej zamknięciu. Służby komunalne zrzuciły śnieg i oczyściły wejście do szkoły. Po kilku godzinach sala była już otwarta. Poinformował, że będzie przeprowadzony szczegółowy przegląd dachów. Odnośnie interpelacji w sprawie łamania znaku zakaz ruchu przez samochody Biedronki stwierdził, że skoro jest tam zakaz ruchu to nikt nie powinien się tam poruszać. Zapozna się z tą sprawą i ma nadzieje, że Policja i SM szybko zareaguje. Podkreślił, że nie przewiduje usunięcia tego znaku. Odnosząc się do sprawy oświetlenia świątecznego przypomniał, że ustalono, iż ozdoby te wiszą do 2 lutego. Stwierdził, że szczegółowo na wszystkie interpelacje odpowie na piśmie o ile zostaną one złożone do biura rady w formie pisemnej.

Radny Żychlewicz stwierdził, że jeśli chodzi o lampy w parku to należy wymienić je na lampy wysokie aby kamieniami nie można było w nie rzucać. Uchwały w sprawie stypendiów nie przygotowuje bo nikt mu za to nie płaci ale może do niej podać uzasadnienie.

Do pkt 13 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady odczytał podziękowanie od SPZOZ za udzielone przez Radę wsparcie finansowe na zakup karetki.

Radny Pisarski przeczytał informację dotyczącą środków które do tej pory zostały wydane na budowę stacji uzdatniania, którą otrzymał od Burmistrza. Pyta się dlaczego tyle pieniędzy kosztowało badanie wody, czym się różni dokumentacja od projektu budowlanego, czy pozwolenie na budowę jest jeszcze ważne. Ponadto czy była dwa razy robiona dokumentacja a jeśli tak to dlaczego.

Radny Klak przypomniał, że na ostatniej sesji wywołał temat nieodpłatnego świadczenia majątkowego polegającego na użyczeniu majątku stanowiącego własność gminy, spółką działającym w oparciu o Kodeks Spółek Handlowych. Chodzi mu głównie o PK i PTBS. Oznacza to, że gmina inwestuje w infrastrukturę dla celów odpłatnych ponieważ te spółki tym użyczonym majątkiem świadczą usługi odpłatnie. Ma tu na myśli wodę, kanalizację, ścieki, czynsze za lokale. Dlatego te spółki nie mają żadnego prawa do przyjmowania kosztów amortyzacji tego majątku wg kalkulacji cen wody, kanalizacji, itp. a tak to dotychczas robią. Co prawda robią to hipotetycznie ale do ustalenia tych opłat czyli za wodę, ścieki itd. przyjmują amortyzacje. Roczne koszty amortyzacji sięgają kilkuset tysięcy złotych i przynajmniej za tyle powinniśmy ten majątek formalnie i prawnie użyczać w formie odpłatnej. Wówczas amortyzacja w tych spółkach będzie podatkowa i będzie ją można przyjmować do kalkulacji cen, świadczonych przez nie usług. Uważa, że korzyść jest tu dla

obu stron tj. dla PK gdyż będzie miała koszt uzyskania przychodów podatkowy, będzie właściwie skalkulowana cena opłat za wodę, kanalizacje i ścieki oraz dla miasta gdyż będzie pokryty koszt odnowy tego majątku czyli wysokość amortyzacji. Sprawdził to w ustawie o rachunkowości i w Izbach Skarbowych. Potwierdzają stanowisko w tym temacie. Odbył spotkanie z Burmistrzem w tej sprawie. Burmistrz obiecał mu opinie biegłego rywidenta o przeprowadzonym badaniu sprawozdania finansowego w PK. To co powiedział jest faktem i uważa, że nie należy zwlekać, gdyż zarówno spółki jak i miasto mogą mieć dodatkowe środki. Przypomniał, że na ostatniej sesji mówił również o sposobie rozliczania i prowadzenia inwestycji. Mówił, że należałoby rozważyć aby którąś z inwestycji prowadziła spółka gminy w której mamy 100% udziałów a nie bezpośrednio gmina. Wówczas zaoszczędzimy 22% Vat. Środki oczywiście spółka otrzyma od gminy w postaci aportu bądź podwyższenia kapitału udziałowego. Dziękuje Burmistrzowi, że wystąpił o opinię do odpowiedniego organu w tej sprawie i obiecał, że ja dostarczy radnemu. Okazało się, że można tak robić. Dla przykładu jeśli stację uzdatniania wody wybuduje bezpośrednio PK a nie gmina, a my damy pieniądze na ten cel w formie aportu bądź podwyższenia kapitału udziałowego to mamy na jednej inwestycji zaoszczędzone ok. 700 tys. zł

Sołtys Rokutowa stwierdził, że droga Rokutów – Bogusław jest powiatową. W imieniu mieszkańców wnosi aby gmina przejęła tą drogę. Wymaga ona remontu.

Radny Matuszewski poinformował, że mieszkańcy zwrócili się do niego w sprawie pubu przy ul. Kaliskiej. Sprawa ta była tematem na jednym z posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa.

Radny Hasiński podziękował za otrzymany Rocznik 2005. Dziwi go, że zostały wprowadzone pewne zmiany, które są niezgodnione z autorami tekstów. Forum, które reprezentuje zostało poproszone o przedstawienie tematów do kalendarium. Na 3 tematy zostały ujęte 2. W tych dwóch są dopiski. Nie bardzo rozumie dlaczego to zrobiono.

Radny Mariusz Sitnicki odnosząc się do ul. Grunwaldzkiej stwierdził, że ma nadzieję, iż Burmistrz na spotkanie z mieszkańcami pojedzie z jakimiś konkretami gdyż stanowisko mieszkańców jest doskonale znane. Rozumie również racje mieszkańców innych osiedli. Nie chce, aby mówiąc, że jest więcej osiedli, którym to się należy dreptać w miejscu. Bo tak w tej chwili to wygląda. Odnosząc się do sprawy pubu przy ul. Kaliskiej uważa, że adresowanie zarzutów pod adresem właściciela jest chybione. Pub nie jest miejscem, które ma pełnić funkcje wychowawcze, kulturalne czy też oświatowe. Jest miejscem gdzie spotykają się ludzie, aby w swoim towarzystwie spędzić czas. Jest położony przy Rynku a rynki we wszystkich miastach charakteryzują się tym, że w ich pobliżu jest zlokalizowane wiele pubów otwartych do późnych godzin. Rozumie racje mieszkańców ale wg niego powinno się raczej dyscyplinować służby, które są odpowiedzialne za zachowanie porządku i ciszy nocnej aby interweniowały jeżeli dochodzi do przekroczeń przepisów.

Radna Kałużna odnosząc się do ul. Grunwaldzkiej uważa, że dobrym pomysłem jest spotkanie Burmistrza i Przewodniczących Klubów, aby zastanowili się co można tym ludziom zaproponować. Aby urząd dokonał dokładnej analizy ile jest takich dróg itd. Popiera głos Radnego Mariusza Sitnickiego w sprawie pubów.

Radny Nowicki nawiązując do głosu Radnej Kałużnej stwierdził, że problem dróg osiedlowych jest bardzo poważny i palący. Należy przystąpić do rozwiązania prawnego tego problemu. Wymusza na nas rozwiązanie problemu również zgłaszanie nowych planów zagospodarowania i terenów pod budownictwo mieszkaniowe. Ponawia prośbę o spotkanie z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Na drodze nr 11 wyeliminowano praktycznie całkowicie ruch jednoślądów i pieszych.

Radny Matuszewski stwierdził, że składając interpelację w sprawie ul. Grunwaldzkiej miał również na uwadze mieszkańców innych osiedli. Cieszy się, że dyskusja w tym temacie została wywołana.

Radny Żychlewicz stwierdził, że pubem przy ul. Kaliskiej należy zająć się od strony policyjnej i kontrolnej. Niech on sobie będzie ale niech nie utrudnia życia mieszkańcom.

S. Kardas Przewodnicząca Osiedla Nr 9 uważa, że należy niektóre krzewy wykarczować w parku a pozostałe przyświecić. Należy się zastanowić w jaki sposób można utwardzić ścieżki w parku. Ponadto prosi aby zwrócić uwagę na wyjście z parku na ul. Słowackiego.

Sekretarz wyjaśniając wcześniejsze wątpliwości Radnego Hasińskiego w sprawie statutu wyjaśnił, że w statucie MiG w czerwcu wykreślono zapis dotyczący Komisji Integracji. Jest to uchwała nr XXI/132/2004.

Na tym obrady XXXVII Sesji zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski