

PROTOKÓŁ NR XIX/ 2004

z Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie, która odbyła się w dniu 16 kwietnia 2004r. w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady Sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, zakończono o godz. 17⁰⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Pan Bogdan Skitek – Przewodniczący Rady Powiatu
2. Pan Jan Rowecki Prezes PK Sp. z o.o.
3. Pan Stanisław Bonowicz Prezes PTBS.
4. Pani Aleksandra Wolniak – V-ce Prezes PK Sp. z o.o.
5. Sołtysi Wsi i Przewodniczący Zarządów Osiedli – Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
6. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
7. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XIX Sesji dokonał Pan mgr Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdzając, **że na stan 21 radnych w Sesji Uczestniczy 19 Radnych czyli Rada spełnia warunki do obradowania.**

Jednocześnie powitał Radnych i uczestniczących w obradach Gości Sesji.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad Sesji, stwierdzając iż został on uzgodniony na posiedzeniu Przewodniczących Klubów.

Radny Borkiewicz proponuje by zdjąć z porządku obrad pkt 9 lit. E „zmiany uchwały Nr XXXIV/282/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia kryteriów i zasad sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew.”

Radny Nowicki stwierdził, iż obydwie Kluby Razem dla Pleszewa i Forum Samorządowe popierają wniosek Radnego Borkiewicza o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Radny Nowicki wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad pkt 9 lit. C. Uważa, że materiały dotyczące tej uchwały były niekompletne. Stwierdził, iż zdarza się to zbyt często. Za każdym razem gdy zgłasza ten fakt pada obietnica, że jest to ostatni raz. Oświadcza, iż ostatni raz przyjmuje takie materiały. Jeżeli na kolejnej Sesji Radni otrzymają niekompletne materiały zaprotestuje w ten sposób, że nie będzie głosował i opuści salę. Żeby utrzymać dobrą pozycję to należy dbać o to by nie marginalizować roli Rady.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że wszyscy Radni znają Regulamin przyznawania odznaczeń. Uzupełniono go w niewielkim stopniu uchwałą Rady miejskiej na wniosek Pana Radnego Hasińskiego. Wnioski o przyznanie odznaczeń wpłynęły w terminie i znajdowały się w biurze Rady. Na spotkaniu z Szefami Klubów wszystkie wnioski zostały omówione.

Radny Nowicki uważa, iż nie przeczy, że Przewodniczący ma rację, ale przedstawiono wyłącznie nazwiska, ale on mówi o prawidłowych terminach dostarczania materiałów.

Burmistrz wyjaśnia, że wszystkie materiały sesyjne 7 dni przed sesją znajdują się w Biurze Rady i można się z nimi zapoznać.

Radny Grobys uważa, że jest przeciwnikiem zdjęcia pkt 9 „E” ale jeżeli do tego dojdzie to ma nadzieję, że na następnej Sesji ten punkt zostanie ponownie ujęty do porządku obrad.

Radny Żychlewicz stwierdza iż faktycznie omawiano te wnioski na spotkaniu Szefów Klubów ale było to już za późno bo ich Kluby były już po spotkaniu.

Przewodniczący Rady stwierdza, że po zgłoszeniu nowych propozycji przygotowany zostanie projekt uchwały.

Radny Kuberka wnosi o wycofanie pkt 9 lit. „C” o odznaczeniach. Uważa, że zbyt dużo odznaczeń jest przyznawanych. Miały być wyróżnienia gdy tymczasem jeszcze trochę, a trzeba będzie robić łapankę na ludzi do wyróżnienia.

Radny Marcin Sitnicki prosi o wyjaśnienie dlaczego w porządku obrad nie ma projektu uchwały o ujęciu go w skład Komisji Integracji Europejskiej.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgadza się z tym, iż projekt uchwały został złożony w terminie ale uważa, że Sesja absolutoryjna powinna być poświęcona tylko tematowi budżetu. Wyjątkowe sprawy zostały ujęte do porządku obrad co uzgodniono z Przewodniczącymi Klubów.

Radny Marcin Sitnicki ma nadzieję, iż przedłożony przez niego projekt uchwały trafi na kolejną Sesję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Borkiewicza i Radnego Nowickiego o zdjęcie z porządku obrad pkt 9 lit E zmiany uchwały Nr XXXIV/282/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001 roku w sprawie ustalenia kryteriów i zasad sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew.

Za wnioskiem głosowało 16 Radnych, 2 Radnych było przeciwnych i 1 wstrzymał się od głosu.

Rada uwzględniła wniosek o zdjęciu z porządku obrad w/w projektu uchwały.

Kolejno Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Kuberki o wycofanie z porządku obrad pkt 9 lit C nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.

Za wnioskiem głosowało 7 Radnych, 10 Radnych było przeciwnych i 2 wstrzymało się od głosowania.

Zatem wniosku nie uwzględniono.

(Na obrady Sesji przybył Radny Mariusz Sitnicki – w Sesji bierze udział 20 Radnych)

Rada Miejska po rozpatrzeniu poprawek poprzez głosowanie przy 11 głosach za i 9 wstrzymujących się uchwaliła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XVII/ 2004 z dnia 26. 02. 2004 r. i protokołu Nr XVIII/2004 z dnia 25 marca 2004r.
4. Interpelacje radnych
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Informacje Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2004r.
8. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2003r. – dyskusja.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2003r.
 - b) Utworzenia obwodu głosowania w Szpitalu im. T. Drobnika w Pleszewie w wyborach do Parlamentu Europejskiego.

- c) Nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.
- d) Wynagradzania pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pleszewie i Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie.
- e) Opracowania Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu nr XVII/04 z dnia 26 lutego i Nr XVIII/04 z dnia 25 marca 2004r.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż protokoły były wyłożone w Biurze Rady, przekazano przewodniczącym klubów. Wszyscy mieli możliwość zapoznać się z nimi. Nikt nie zgłosił uwag. Jedna osoba tylko przekazała, że się zapoznała z tymi protokołami.

Radny Hasiński wyjaśnia, że dopiero wczoraj otrzymał protokoły. Nie miał możliwości zgłosić wcześniej swoich uwag. Chciałby je teraz zgłosić. W poprawionym protokole, do którego zgłosił uwagi przyjęto dziwny system, że cytuje się starą wypowiedź, pisze się, że mylnie zapisano i jest moja propozycja. Uważa, że jest to nie najszcześniejszy sposób zredagowania protokołu. Uważa, iż jeżeli uznało się jego poprawkę powinna ona tylko być zapisana. Bo niewiadomo, co jest ważne.

Pani Danuta Czapczyk pracownik Biura Rady wyjaśniła, dlaczego zastosowano taki zapis.

Radny Hasiński stwierdził, iż przyjął to wyjaśnienie i jest to po prostu nieporozumienie i Radny Żychlewicz na pewno to wyjaśni.

Radny Żychlewicz stwierdził, że inaczej on to mówił. Źle zinterpretowano jego uwagi, co do nanoszenia poprawek protokołu. Jest to małe nieporozumienie.

Burmistrz uważa, iż powinno się przestrzegać zasad ustalonych na poprzedniej sesji, czyli zgłaszać uwagi do protokołu przed Sesją nawet telefonicznie, żeby usprawnić pracę.

Radny Hasiński stwierdza, iż proponuje by zrezygnować z przekazywania pocztą elektroniczną materiałów na Sesję, które są dublowane gdyż materiały są dostarczane na piśmie. Natomiast prosi o przekazywanie po Sesji protokołu i uchwał przyjętych na Sesji. Potrzebny jest tekst obowiązujących uchwał Rady.

Przewodniczący Rady uważa, że można to zrobić.

Radny Hasiński zgłosił poprawki do protokołu z dnia 25 marca br. Stwierdza, iż do jego wypowiedzi zakradły się błędy. Niedokładne zapisy są na stronie 9 protokołu: zadłużenie o 270 tys. zł, a winno być 2.700 tys. zł., zera zabrakło. Dalej „plan finansowy”, a powinno być plan inwestycyjny. Następnie w jego wypowiedzi po wystąpieniu Radnego Żychlewicza jest zapis „mało jest dotacji”, a chodzi o to, że stwierdził, iż mało jest o dotacjach i danych szczegółowych oraz jest zapis „brak przychodów środków szczególnych” a powinno być „specjalnych”.

Radny Pisarski uważa, iż Burmistrz nie powinien ograniczać roli Rady, nigdzie nie jest zapisane, że trzeba to zgłosić przed Sesją. Prosił by Burmistrz nie wchodził w kompetencje Przewodniczącego i całej Rady. Radni nie wchodzi w kompetencje Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że chodzi o usprawnienie pracy Rady, ale jeżeli Radny chce zgłosić poprawki na Sesji, to ma prawo je zgłosić i tego prawa jako Przewodniczący nikomu nie odbierze. Musimy wysłuchać i poprawki nanieść. Były to umowne rzeczy dla usprawnienia pracy Rady.

Przewodniczący Rady, stwierdził iż po naniesieniu zgłoszonych uwag Rada przyjmuje protokoły Nr XVII/2004 z dnia 26 lutego 2004r. i Nr XVIII/2004 z dnia 25 marca 2004r.

Do pkt 4 Interpelacje Radnych:

Radny Żychlewicz zgłosił interpelację w następujących sprawach:

- dlaczego w szkołach i przedszkolach nie płacimy pracownikom za pranie odzieży i inne socjalne wszystkim pracownikom oprócz nauczycieli,
- zniszczeń dokonywanych w trakcie prowadzonych remontów na ulicy Kaliskiej,
- kto zapłaci za podłączenie do kanalizacji marketu na ulicy Kaliskiej oraz blokad w ruchu drogowym w związku z budową tego marketu,
- budowy światła na skrzyżowaniu ulic Kaliskiej – Kilińskiego,
- wykorzystania funduszy Rady za 2003r.

Radny Sławomir Pisarski interpelował w sprawach:

- udzielania nierzetelnych i nie satysfakcjonujących odpowiedzi na interpelacje
- wykupu terenu na skrzyżowaniu ulic Szkolnej i Kilińskiego z przeznaczeniem na parking,
- budowy wielko powierzchniowego obiektu handlowego na ulicy Kaliskiej.

Radny Tomasz Klak zgłosił interpelację w sprawach:

- firmy powstającej przy ulicy Poniatowskiego. Podobno skupującej złom i inne surowce wtórne,
- używania przez podmioty gospodarcze w swojej nazwie słowa Pleszew, pleszewski, pleszewskie,
- udostępnienie Radnym Klubów opozycyjnych wykazu osób będących w zarządach jednostek gminnych,
- remontów prowadzonych przy zbiegu ulic Kaliskiej, Wodnej i Piaskowej.

Radny Włodzimierz Grobys interpelował w sprawach:

- uruchomienia komunikacji miejskiej w godzinach rannych i popołudniowych na trasie Pleszew – Jarocin – Pleszew,
- aneksu do umowy o pożyczce na modernizację kotłowni dot. Gazyfikacji.

Radny Tomasz Kuberka zgłosił interpelację w sprawie:

- praktyk monopolistycznych Przedsiębiorstwa Komunalnego w umowie o wywozie nieczystości stałych. W trakcie zgłaszania interpelacji omówił treść spornej umowy.

Radna Krystyna Tymecka interpelowała w sprawie:

- wyrównania drogi dojazdowej wokół Wiejskiego Domu Kultury w Brzeziu oraz odcinka drogi od Chorzewa w kierunku lasu miejscowości Zielona Łąka przez las.

Radny Żychlewicz proponuje by osobą, która opracowywała umowę, o której mówił Radny Kuberka zatrudnić do Wydziału Inwestycyjnego.

Radny Jan Ptak zgłosił interpelację w sprawie:

- podniesienia krawężnika i położenia płytek chodnikowych przy ulicy Podgórnej od strony ulicy Batorego.

Radny Stanisław Matuszewski interpelował w następujących sprawach:

- prawidłowego oznakowania ulic dojazdowych do ul. Armii Poznań,
- zakazu parkowania przy Urzędzie Skarbowym,
- ujednolicenia nazw miejscowości i ulic na terenie miasta i gminy.

Radny Mariusz Sitnicki zgłosił interpelację w sprawie:

- parkowania na chodniku przed apteką przy ulicy Sienkiewicza,
- zapewnienia bezpieczeństwa wyjazdu z Placu Wolności w ulicę Podgórną.

Radny Hasiński stwierdza, iż nie składa nowej interpelacji, chciałby się odnieść do odpowiedzi na interpelację, którą otrzymał, dot. kwestii oświadczeń. Pytałem się czy osoby, zobowiązane do tego złożyły stosowne oświadczenie i w tej interpelacji wyraźnie prosiłem, że jeżeli te oświadczenia nie są umieszczone w BIP-ie to proszę w tym samym dniu o udostępnienie tych oświadczeń. Takie przedstawienie sprawy miało sens, bo chodziło o sprawdzenie, czy rzeczywiście te oświadczenia zostały w terminie złożone. Nie udostępniono mi tych oświadczeń odpowiedź dostałem 10. 03. pomimo, że Burmistrz obiecywał, że zrobi to szybko, w BIPIE ukazały się te informacje dopiero 18. 03. czyli po

odpowiedzi, którą ja otrzymałem. Natomiast w związku z interpelacją uzupełniającą w tej sprawie gdzie prosiłem o podanie dat, w jakich zostały te oświadczenia złożone otrzymałem odpowiedź, jakie daty figurują na oświadczeniach. Natomiast na temat złożenia informacji dostałem odpowiedź, że dat złożenia tych oświadczeń nie odnotowano. Jest to dla mnie kuriozalne. Nie wiem czy w Urzędzie nie obowiązuje instrukcja kancelaryjna, która wyraźnie mówi, że każde pismo wpływające do Urzędu musi być opatrzone datą wpływu. W związku, z czym nie składałem ponownej interpelacji. Wydaje mi się, że jest to bezcelowe. Wydaje mi się, że powinny się tym zająć właściwe organy, które powinny ustalić, kiedy faktycznie te oświadczenia zostały złożone .

Radny Nowicki również nie składa nowej interpelacji. Chciałby tylko w sprawie wcześniejszej interpelacji dotyczącej podatków od nieruchomości nie będącymi gospodarstwami rolnymi do 1 hektara. Otrzymałem odpowiedź. Rzeczywiście wkradła się do mojej interpelacji nieścisłość, gdyż zapisałem, że w 2004r. również naliczony został wg stawek z 2002r. Rzeczywiście przyznaję rację, bo w 2003r. zostały naliczone stawki mylnie za 2002r., a w 2004r. zostały naliczone mylnie za rok 2003. Ale chciałbym zwrócić uwagę, że problem nie jest jednostkowy, jest to problem poważny. Po interpelacji coraz więcej osób się zgłasza. Nie winię tu Urzędu, bo nie ma obowiązku wysyłania tych oświadczeń, ale dużo się mówi

o przyjaznym Urzędzie dla obywatela. Ludzie do dnia dzisiejszego nie wiedzą o tych zmianach, które zaszły. Jeżeli nie wyprostujemy tego w odpowiednim terminie to jest bat na Urząd - na Wydział Finansowy. Będą kłopoty, jeżeli to się nawarstwi nie wiadomo ile, a trzeba będzie dokonać poprawek i dokonać naliczeń nadpłaty na poczet należności przyszłej. Jako przykład daje właściciela działki 60 arowej, który w wyniku tych niewłaściwych naliczeń zapłacił ponad 900zł. więcej niż powinien i te pieniądze będą mu odliczane. Dlatego prosiłem, żeby umieścić ogłoszenia w prasie, ale niestety nie zauważyłem. Całe szczęście, że redaktorzy sami na to wpadli i opracowują artykuły. Proszę wszystkich sołtysów i przewodniczących Rad Osiedli by przypomnieli mieszkańcom o obowiązku złożenia takich oświadczeń podatkowych.

Radny Marcin Sitnicki interpelował w sprawie:

- terminu powołania komisji konkursowej do spraw rozstrzygnięcia konkursu na prowadzenie schroniska dla bezdomnych, o którym była mowa na wspólnym posiedzeniu Komisji Zdrowia i Budżetowej oraz udziału członków tych Komisji w pracach komisji konkursowej.

Radny Mieczysław Kołtuniewski zgłosił interpelację w sprawie:

- ruchu pojazdów w mieście. Od kilku lat mamy opracowaną koncepcję. Z tą koncepcją wiąże się modernizacja Rynku, ale najważniejszy temat to brak parkingów. My w planie tym mieliśmy uwzględnić parking dla mieszkańców miasta i gminy Pleszew. To co się działo przed świętami na ulicy Poznańskiej. Ledwo ktoś stanął już Policja przeganiała. Nie ma gdzie stanąć. Natomiast na parkingu przy Św. Ducha, który został wskazany mieszkańcom, niektórzy postawili swoje pojazdy tak, że nie szło już wjechać, a to nie jest ziemia nasza. Ale w tym planie miały być przewidziane parkingi. Jesteśmy jedynym miastem, który nie ma parkingu. Przy tej opracowanej koncepcji należy również uwzględnić sprawę parkingów.

Radny Żychlewicz stwierdził, iż nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady chciał poinformować, iż na Kaliskiej 18 od strony ul. Garncarskiej na posesji jego syna jest parking własny. Oświadcza, iż parking ten udostępniany jest wszystkim nieodpłatnie. Natomiast ma prośbę do prasy, żeby poinformowała mieszkańców, iż stają niewłaściwie pod znakiem zakazu postoju. Zagrządzają drogę wjazdową tym, którzy parkują na tym parkingu.

Są problemy. Ponadto prosił Kierownika Wydziału GK Pana Knappe by przy tym krawężniku podlał trochę asfaltu ponieważ samochody zjeżdżając z tego parkingu haczą się o wysoki krawężnik. Obiecał, ale nie zrobił. Prosi by to zrobić.

Radny Pisarski stwierdził, że chciał się odnieść do interpelacji Przewodniczącego odnośnie zmian organizacji ruchu w Rynku. Uważa, iż dopóki nie będzie uregulowana sprawa ul. Hallera i Niesiołowskiego nie powinniśmy tego robić. Na pewno to nie polepszy sytuacji.

Do pkt 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz Miasta i Gminy wyjaśnia kolejno złożone interpelacje:

- odnośnie nie płacenia za pranie odpowie na piśmie, nie posiada informacji na ten temat w chwili obecnej.

Kwestia lamp na ul Kaliskiej, zarówno firma, która budowała oświetlenie daje gwarancje na to co zrobiła plus poprawa płytek, jak również firma która likwidowała stare oświetlenie też ma za to zapłacone i daje gwarancje. Musimy to od nich wyegzekwować. To będziemy robić. Wystąpimy z pismem i sprawdzimy jak to wygląda. Było parę pytań dotyczących Firmy Lidl Pana Radnego Żychlewicza, Pana Radnego Klaka, Pana Radnego Pisarskiego do tych interpelacji odniesie się wspólnie. Decyzja o wydaniu o warunkach zabudowy była zaskarzana przez Pleszewskie Zrzeszenie Handlu i Usług i inne grupy, jest prawomocna i nikt jej w żaden sposób nie podważył. Nie widzę problemów żeby w tej części która jest jawna udostępnić ją i ją przekazać. Zmiana organizacji ruchu a więc wydania tych zaleceń w warunkach zabudowy mówiących o organizacji ruchu dzisiaj obejmujących ulicę powiatową zostało ustalone z Zarządem Dróg Powiatowych, z Komendą Powiatową Policji. Na bazie tego firma Lidl będzie musiała wykonać kwestię modernizacji wjazdu w ul. Kaliską aż za cmentarz do nr 53 albo 57. Będzie musiała wykonać fragment bliski wjazdu w ul. Kaliską, to wszystko na swój koszt. Te wszystkie zmiany są do wglądu i są w decyzji o warunkach zabudowy.

Jeśli chodzi o kwestię budowy kanalizacji, jest to odrębne zlecenie. Firma Lidl zleciła PK za duże pieniądze. Rzadko tak duży zleciodawca się trafia, PK to podłącza i robi to. Stąd te pewne utrudnienia. Wiem, że firma Lidl część pieniędzy za wykonaną usługę wpłaciła.

Przewodniczący Rady prosi o wyjaśnienie jak projektujący ten wjazd zaplanował rozwiązać problem ruchu drogowego w czasie Świąt Zmarłych i w inne święta, jeżeli w tej chwili już stwarza to problemy. Czy przewidziano, że cały wyjazd będzie do Kaliskiej czy Lenartowickiej. Jak to wygląda?

Burmistrz wyjaśnia iż na 1 listopada będzie zmiana organizacji ruchu i ta zmiana będzie uwzględniała powstanie i funkcjonowanie nowego podmiotu jakim jest Market Lidl. Na dzień dzisiejszy nie potrafię odpowiedzieć ale opiniując te trzy podmioty na pewno wzięły to pod uwagę. Musimy jednak uwzględniać, że jest duży obiekt działający przez cały rok ale jest cmentarz, który funkcjonuje przez dwa – trzy dni.

Przewodniczący Rady uważa, iż zgłosi wniosek do Komisji Budżetowej ażeby Ci Panowie, którzy opiniowali ten projekt omówili ten problem na Komisji Budżetowej. Już w tej chwili jest to utrudnianie w codziennym ruchu, a ilość pojazdów się zwiększy z chwilą jego uruchomienia. Ja sądzę, że wyjazd będzie do ul. Lenartowickiej, ale jeżeli będzie to skoncentrowane tylko do Kaliskiej to będzie to tragedia.

Burmistrz stwierdza, że ten temat przygotowuje na Komisję Budżetową. Zaprosi przedstawicieli firm opiniujących i te sprawy przedstawią i wtedy zapoznamy Radnych.

Kontynuując odpowiedzi na interpelacje Burmistrz wyjaśnia iż funduszem Rady nie dysponuje Przewodniczący Rady. Nigdy tak nie było. Dysponuje nim Rada Miejska, nie wykorzystane pieniądze są pomniejszane i są przesuwane na inne cele. Na bazie list obecności jest naliczana wielkość diet.

Pan Radny Pisarski – że odpowiedzi Burmistrza na interpelacje są niepełne, nierzetelne nie zadowolają go. Chce Pana poinformować nie pierwszy raz, że moje odpowiedzi zarówno do Pana osoby jak i do innych Radnych są rzetelne, pełne.

W świetle tego jako posiadam wiedzę. Natomiast, że nie zadowolają, to niestety nie jestem od

tę żeby „zaspokajać”, ale staram się w świetle swojej wiedzy i umiejętności - ja i moi pracownicy odpowiadać jak najlepiej.

Wykup terenu przy ul. Szkolnej. Zapoznam się z tym problemem, nie wiedziałem, że ten teren jest przeznaczony do sprzedaży. Z tym, że proszę zwrócić uwagę iż ten zakup może nastąpić w świetle obowiązujących przepisów w gospodarce gruntami, a więc po cenie ustalonej przez rzeczoznawcę. Jest to temat ciekawy i przystąpimy do niego.

Pan Radny Klak – firma na ul. Poniatowskiego – mam tylko informację, że przedsiębiorcy z Pleszewa zakupili od RKS fragment gruntu, ale we wpisie do ewidencji nie ma żadnego podmiotu pod tym adresem. W najbliższych dniach będzie kontrola Straży Miejskiej i sprawdzimy jaka tam jest prowadzona działalność. Tam może być prowadzona działalność tylko zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Wykaz osób członków spółek przedstawię zgodnie z Pana zapytaniem.

Komunikacja miejska Pleszew – Jarocin - Pleszew. KLA był zainteresowany przedłużeniem komunikacji do Jarocina, szczególnie do Witaszyc. Jest to ciekawa propozycja, przedstawię ją. Może KLA by rozszerzyło swój zakres działalności.

Kwestia negocjacji z NFOŚ. W dniu 29. 03. podpisaliśmy umowę, aneks do tej umowy i wprowadziliśmy dla nas bardzo korzystne zmiany. W roku 2004 spłaty kapitałowe będą mniejsze o 1.440 tys. zł., w 2005r. 1.280 tys. zł po podliczeniu wszystkich tych rzeczy wskaźnik obsługi długu w roku 2004 będzie wynosił 11,52% w 2005r. 11,16%, w 2006r. 9,71% i w następnych latach będzie zdecydowanie spadał. Wielkość obsługi długu i zadłużenia jest na bardzo bezpiecznym poziomie i wydaje mi się, że propozycja opozycji aby zmniejszyć inwestycje o 2. 750 tys zł. była chybiona.

Pan Radny Kuberka kwestia umowy między PK a mieszkańcami. Jest to wewnętrzna sprawa. PK jest odpowiedzialny jako podmiot za odbiór śmieci, natomiast mieszkańców obowiązuje uchwała Rady Miejskiej, którą uchwaliliśmy. Uwagi zgłaszane przez Radnego przekażę do PK. Prosi nie wprowadzać w błąd mieszkańców, że inne gminy mogą wywozić śmieci. Wywozem śmieci mogą zajmować się podmioty posiadające koncesję. Jeden podmiot wystąpił o koncesję, ale do dnia dzisiejszego nie dokonał opłaty tej koncesji. Jest druga firma z Poznania, która chce wejść na rynek pleszewski. Na dzień dzisiejszy żaden podmiot nie może wykonywać tej działalności.

Kwestia dróg dojazdowych do Domu Kultury w Brzeziu. Skierowana będzie równiarka i wyrówna te drogi.

Posesja przy ul. Podgórnej . Jest to droga powiatowa, przekażę tą interpelację do Zarządu Dróg Powiatowych, ruch na Armii Poznań również zgłosimy informację do Zarządu Dróg Powiatowych.

Urząd Skarbowy – zarówno władze miejskie jak i powiatowe zobowiązały się wykonać ten parking pod warunkiem, że Izba Skarbowa zakupi kostkę dla potrzeb Urzędu Skarbowego w Pleszewie. Na dzień dzisiejszy jednak tej decyzji jeszcze nie ma, ale należy oczekiwać, że w najbliższym czasie zostanie to wykonane.

Kwestia wyjazdu z Placu Wolności w ul. Podgórną. Mamy w budżecie środki na Plac Wolności i fragment od ul. Podgórnej chcemy zrobić miejsca parkingowe. Wystąpiliśmy do Powiatu, żeby na ten odcinek drogi zakupił kostkę a my to wykonamy. Pragnę poinformować, że chcę podjąć rozmowy z proboszczem Parafii Ewangelickiej bym mógł wykorzystać część tego terenu na którym od dawna nic się nie dzieje z przeznaczeniem na miejsca parkingowe. Jeżeli chodzi o ruch przy „Biedronce” Straż Miejska przeprowadza kontrole na bieżąco, naprawa musi być zrobiona, by w tej części zrobić miejsca parkingowe.

Pan Radny Hasiński sprawa BIP-u. Daty złożenia mimo, że są nie odnotowane są prawidłowe i wszyscy w tym czasie co mieli złożyć złożyli. Ja o tym Pana informuję. Wszystkie inne będą odnotowane , wszystkie które są złożone u mnie są opublikowane. Te, które nie są u mnie, nie są opublikowane.

Potwierdzam to co powiedziałem w sprawie schroniska. W tej chwili opracowywana jest specyfikacja. Z chwilą opracowania, zostanie powołana komisja, w której skład wejdzie członek Komisji Zdrowia i Komisji Budżetowej.

Parkingi w mieście. Nie ma żadnej decyzji jak będzie trwała zmiana organizacji ruchu w obrębie Rynku. W pierwszym wariantie opracowywania brano pod uwagę zamknięcie fragmentu Rynku. W momencie ogłoszenia przetargu na dokumentację wpłynął bardzo ciekawy projekt, który przewiduje, że Rynek nie byłby zamknięty. W obrębie Rynku byłyby utworzone dwa pasy ruchu jednakowo oznakowane, a reszta to byłyby miejsca parkingowe. Przewiduję w tej kwestii spotkanie z wszystkimi organizacjami gospodarczymi na terenie miasta, z mieszkańcami, zaprosimy media i będzie wypracowana koncepcja która będzie realizowana. Dla mnie są dwa priorytety, które powinny być zrealizowane – zwiększenie miejsc parkingowych i dostępność mieszkańców do sklepów. Na spotkanie zaproszę również Radnych. Próby nie podejmowania żadnych działań wokół Rynku nic nie dadzą.

Na pozostałe interpelacje udzielę odpowiedzi na piśmie.

Radny Kuberka chodzi mi o to, że zostałem źle zrozumiany. Ja powiedziałem, że sąsiednie gminy robią to taniej i to mają media nagłośnić, i wtedy może zgłoszą się o licencję inne podmioty i skończy się z monopolem i wtedy ludzie będą mieli po prostu taniej. Mnie chodzi o to, by skończyć z monopolem.

Radny Nowicki wyjaśnia, iż w tej sprawie miał zająć głos we wolnych głosach i wnioskach. Chodzi mu o konferencję prasową jaką po sesji budżetowej zorganizował Burmistrz. Uważa iż użył on takiego politycznego przecięcia twierdząc, że on proponuje tyle inwestycji, a opozycja i tu wymienia moje nazwisko. To nie tak, bo głos Radnego Hasińskiego nie był głosem całej opozycji i Radny Hasiński wyraźnie powiedział, że ma inną propozycję, co niektórych może zdziwić ale według jego zdania, i nie powoływał się na inne kluby ani na Radnych. Użycie mojego nazwiska jako przeciwnika inwestycji było zatem nadużyciem poważnym. Kwestia budżetowa jest mniej ważna. Ja się cieszę z każdej inwestycji. Jestem Radnym i cieszę, gdzie cokolwiek coś powstaje. Głosowałem przeciwko budżetowi, gdyż nie ujęto fragmentarycznie na symboliczną kwotę zadania kanalizacja Zielonej Łąki bez rujnowania planu inwestycji. Nie jestem przeciwko inwestycjom i proszę nie używać mojego nazwiska dla rozgrywek politycznych.

Radny Pisarski wnioskuję w związku z prowadzonymi robotami drogowymi, by nie zamykać całej ulicy. Powoduje to zmniejszenie ruchu w sklepach przy tej ulicy. Można wyłączać tylko pas niezbędny do prowadzenia robót. Pyta się czy PK płaci za zajęcie pasa drogowego.

Burmistrz zgadza się z wypowiedzią Radnego Pisarskiego. Wydział GK powinien wydawać tak decyzje, by możliwy był wolny ruch jedną stroną. Mam informację, że PK za wszystko płaci.

Radny Hasiński do wypowiedzi Burmistrza o oświadczeniach. Stwierdza, iż on nie chce oświadczeń, dla niego oświadczenie nie ma żadnego znaczenia. Ja chcę dowodów na to, że wpłynęły w takim, a nie innym terminie.

Do pkt 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Przewodniczący stwierdza, iż w związku z tym iż nie ma pytań do tej informacji Rada przyjmuje informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 7 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2004 roku.

Radny Hasinski - w tym sprawozdaniu jeśli chodzi o uchwałę Nr 95 pisze się, że oczekuje na opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Uchwała będzie

realizowana po wejściu w życie tj. po upływie 14 dni od opublikowania, czy to jest jedyna informacja o tej uchwale czy tu coś pominięto w tej informacji.

Burmistrz to jest jedyna informacja jaka do chwili obecnej do nas dotarła.

Radny Hasiński - ciekawe bo ja mam informację, że Wojewoda skierował sprawę tej uchwały do RIO celem sprawdzenia zgodności z prawem.

Burmistrz pragnę poinformować, że my takiej informacji nie mamy.

Przewodniczący Rady prosi Burmistrza by w trakcie trwania Sesji sprawę wyjaśnić.

Do pkt.8 rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i gminy Pleszew za 2003r. – dyskusja.

Przewodniczący Rady przypomina, że na sali jest obecnych 20 Radnych i Rada jest władna obradować.

Przewodniczący Rady poinformował iż rozpatrzenie sprawozdania przebiegnie w następującej kolejności:

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej omówi protokół i ustalenia Komisji Rewizyjnej oraz przedstawi wniosek Komisji Rewizyjnej do RIO,
2. następnie przedstawiona będzie opinia RIO – Uchwała nr SO – 7/6 – SP/Ka/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2004r. w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej,
3. zostanie omówiona opinia RIO – Uchwała nr 15/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 13 kwietnia 2004r., która wpłynęła w dniu dzisiejszym i którą natychmiast wręczono Szefom Klubów.
4. dyskusja nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2003r.

Przewodniczący Rady prosi o zabranie głosu przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Radny Hasiński pyta się czy to jest właściwa kolejność przyjmowania sprawozdania.

Przewodniczący Rady wyjaśnia iż taką kolejność przewiduje procedura.

Radny Hasiński uważa iż jest to trochę dziwna kolejność.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, iż taka kolejność jest zgodna z przepisami i ustaleniami z RIO.

Radny Ryszard Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził iż w temacie absolutoryjnym Burmistrza, Komisja spotkała się dwukrotnie w dniu 31. 03. i 5. 04.. Niemniej jednak 18. 03. wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali pierwsze materiały sprawozdawcze typu RB, wszystkie które są wymagane do przejrzenia przez Komisję Rewizyjną. Natomiast sprawozdanie z wykonania budżetu otrzymali 29. 03. tak, że każdy z członków Komisji miał czas zapoznać się z materiałami. W posiedzeniach Komisji uczestniczyło na 6, 5 członków Komisji, nie uczestniczył Pan Hasiński. Obowiązki służbowe nie pozwoliły na uczestnictwo w pracach Komisji. Stwierdził, iż na posiedzeniach Komisji omówiono procedury obowiązujące przy udzielaniu absolutorium. Zrobiono to niezwykle szczegółowo. W posiedzeniach uczestniczyła Pani Janina Ciupa, która wiele nam wyjaśniła. Sformułowano wiele pytań, które omówił na kolejnym spotkaniu Skarbnik. Komisja zażyczyła sobie również wrywkowo faktury z dwóch większych inwestycji. Dotyczyły one wysypiska śmieci i budowy remizy w Kowalewie. Po zapoznaniu się nie wniosła żadnych uwag. Komisja podjęła uchwałę. Nie była ona jednogłówna 3 członków było za, 2 wstrzymało się od głosu. Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił uchwałę Komisji Rewizyjnej. Uchwała Nr 1/2004 z dnia 5. 04. 2004r. wraz z protokółami z posiedzeń Komisji oraz wnioskiem stanowi załącznik do protokołu.

Na zakończenie stwierdził iż Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2003.

Kolejno Skarbnik Miasta i Gminy przedstawił opinię RIO – Uchwała nr SO – 7/6 – SP/Ka/04 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 7 kwietnia 2004r., która stanowi załącznik do uchwały.

Przewodniczący Rady przedstawił Radzie Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu Nr 15/04 z dnia 13. 04. 2004r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie udzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2003r., ona stanowi załącznik do uchwały.

Przewodniczący Rady - chcę przypomnieć całej Radzie , że zarówno wnioski Komisji Rewizyjnej, zarówno wnioski RIO są pomocnicze, decyzję w sprawie przyjęcia sprawozdania i udzielenia absolutorium podejmuje Rada Miejska.

Burmistrz zwraca się do Przewodniczącego Rady i Wysokiej Rady z prośbą o wysłuchanie wyjaśnień dotyczących uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wyjaśnienia te złoży Skarbnik Pan Zdzisław Gorzeliński i Kierownik Wydziału Finansowego Pani Janina Ciupą.

Skarbnik - chciałbym się odnieść z panią kierownik Janiną Ciupą do jednej uwagi oraz pięciu zastrzeżeń, które są zawarte w Uchwale RIO.

Po pierwsze, w uchwale RIO jest wskazane, że: „Plan budżetu przedstawiony w sprawozdaniach jest zgodny z uchwałą budżetową na 2003 r. po zmianach, z wyjątkiem niżej wymienionych”. Wymienione są dwie pozycje w dochodach i jedna pozycja w paragrafie w wydatkach.

Pragnę poinformować, że na to zastrzeżenie Burmistrz udzielił już odpowiedzi RIO na piśmie, które zostało wysłane do Zespołu RIO w Kaliszu. Pismo do RIO z dnia 16.04 b.r. stanowi załącznik do protokołu. Treść wyjaśnienia do tego zastrzeżenia RIO jest następująca:

”W załączeniu przesyłam korektę sprawozdań Rb-27 i Rb-28. W sprawozdaniu Rb-27 przy wpisywaniu przez pracownika danych do systemu komputerowego Budzet ST wystąpiły pomyłki. W rozdziale 85319 zamiast § 091 wpisano § 092, w rozdziale 92604 zamiast § 083 wpisano § 084. Podobnie w sprawozdaniu Rb-28 w rozdziale 80104 zamiast § 4120 wpisano § 4210.” Pragnę zaznaczyć, że w sprawozdaniach opisowych za 2003 rok, które sporządzono do końca marca i które wszyscy Radni otrzymali, dane są zgodne z uchwałą Rady Miejskiej.

Skarbnik: druga sprawa dotyczy funduszu alkoholowego (pkt 3.1 uchwały RIO).

Skarbnik poprosił o zabranie głosu przez Z-cę Burmistrza, gdyż na komisjach była już ta sprawa przez Z-cę Burmistrza poruszana.

Z-ca Burmistrza na komisjach przypominałem, w jaki sposób doszło do niskiego wykonania budżetu w rozdziale dotyczącym przeciwdziałania alkoholizmowi. Na sesji z 30 grudnia 2003 roku urealniliśmy dochody. Natomiast po stronie wydatków pozostało wykonanie 184 tys. Program rzeczowo został wykonany, a więc program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych został wykonany w 100 % za te środki wcześniej zaplanowane. Pozostałe pieniądze zostały po prostu w budżecie.

Skarbnik: kolejna sprawa, zastrzeżenie RIO wyrażone w pkt 3.4.2., chodzi tutaj o zobowiązania wymagalne, wykazane na łączną kwotę 24.203 zł. Skład RIO podniósł, że Rada Miejska określiła w uchwale budżetowej na 2003 r. wysokość sumy, do której Burmistrz mógł samodzielnie zaciągać zobowiązania. Tylko Burmistrz miał upoważnienia do zaciągania zobowiązań, natomiast takiego upoważnienia nie mają kierownicy jednostek budżetowych, czyli jednostek organizacyjnych miasta i tutaj się z tym zgadzamy. Burmistrz tutaj nie przekroczył zakresu upoważnienia, gdyż takie upoważnienie miał do wysokości 2.700.000 zł. Zastrzeżenie w pkt 12 uchwały RIO, dotyczące Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Faktycznie został przekroczony o kilkanaście tysięcy zł, zarówno plan przychodów a także plan wydatków. Pragnę przypomnieć, że załącznik dotyczący planu przychodów i wydatków GFOŚiGW uchwalonego na sesji Rady Miejskiej w dnia 30 grudnia 2003 r. był wysyłany Radnym 20 grudnia 2003 r. Wydatki z funduszu poniesiono w ramach

środków, które faktycznie były na koncie funduszu czyli w ramach faktycznych przychodów. Nie zostało wydatkowane więcej niż było środków na koncie.

Zastrzeżenie w pkt 3.3. uchwały RIO. W stosunku do tego zastrzeżenia Burmistrz odniósł się w piśmie do RIO, w którym pisze: „Kwota dotacji w wysokości 60.376,04 zł przeznaczonej na podwyższenie wynagrodzeń nauczycieli, którą wykorzystano w roku 2002 niezgodnie z przeznaczeniem, została zwrócona w 2003 roku. Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 469,20 zł na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców została również zwrócona w 2003 roku. Zwrot w/w kwot dotacji został wypłacony z wolnych środków

i zaksięgowany w księgach organu UMiG w sposób następujący konto 961 (niedobór lub nadwyżka budżetu) – konto 133 (rachunek budżetu). Część rekompensująca subwencji ogólnej została zmniejszona o kwotę 31.988 decyzją Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2003 roku co zostało odzwierciedlone w budżecie miasta i gminy Pleszew uchwałą Nr XVI/91/2003 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 2003 roku. Odsetki od kwoty subwencji zostały zapłacone w 2003 roku i zaksięgowane w § 4590, z kolei odsetki od dotacji zostały zapłacone w 2004 roku (gmina ubiegała się o ich umorzenie u Wojewody Wielkopolskiego) i zostały zaksięgowane w § 4560 w sposób wskazany w klasyfikacji budżetowej.” Skarbnik, przekazał głos pani kierownik Janinie Ciupie, która przedstawiła sposób księgowania zwrotu dotacji.

Pani Janina Ciupa – kierownik Wydziału Finansowego wyjaśniła że: zwrotu dotacji dokonano z wolnych środków przez rachunek bankowy. RIO wskazuje, że powinno to być poprzez zwiększenie wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Klasyfikacja ulegała zmianom a dotacja była zwracana w lipcu i październiku 2003 roku. Zapisy w księgach rachunkowych dotyczących nadwyżki budżetu przedstawiają się następująco: na koncie 961 strona Wn jest kwota wydatków 44.073.448 zł, natomiast po stronie Ma jest kwota dochodów 40.799.418 zł. Bezpośrednio z rachunku budżetu gminy zwrócono dotację w kwocie 60.838 zł. To jest różnica skumulowana wynosi 3.334.668 zł. Tutaj trzeba przyznać, że RIO miała rację gdyż przepisy zmieniły się w ciągu roku 2003, do tej pory przez 13 lat funkcjonował w urządzeniach księgowych taki zapis jak przedstawiłam przed chwilą. Po tych zmianach powinno być tak, że wydatki w wysokości 44.073.448 zł powiększone o zwrot dotacji, byłyby w kwocie 44.134.286, dochody by się nie zmieniły. Ale pokazuję przez to, że saldo konta 961 jest takie same – obojętnie który zapis weźmiemy pod uwagę, będzie 3.334.668 zł. Po to zobrazowałam te księgowania, żeby ewentualnie czytając te uwagi nie było pomyślane, że księgi rachunkowe nie są prawidłowo wykazane.

Skarbnik: odnieśliśmy się do pięciu zastrzeżeń, natomiast jeszcze jest jedna uwaga RIO w pkt 3.2 i tutaj też przyznajemy słuszność, że RIO zwróciła uwagę, że taki wydatki na samorządy wiejskie dotyczące świetlic, dróg, boisk czy oświetlenia ulicznego powinny być klasyfikowane faktycznie tam gdzie jest na to miejsce. I tak jest zrobione w budżecie na 2004 rok.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2003r.

Radny Żychlewicz wystąpił w imieniu Klubu Razem Dla Pleszewa. Stwierdził, że Klub jest przeciwny udzieleniu Panu Burmistrzowi absolutorium. Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu.

Radny Hasiński stwierdził iż ma kilka uwag, najważniejsze rzeczy chciałby wyartykułować. Jak wiadomo do formalnej oceny budżetu odniesienie stanowi ostatnia wersja planu i ponieważ te plany są w grudniu uchwalane, a więc nie trudno o dokładność w planowaniu choć muszą powiedzieć, że nasi planiści potrafią wszystko i mimo, że budżet był uchwalany 30 grudnia to te odchylenia od planu, tego uchwalonego 30 grudnia, są bardzo duże bo w dochodach to jest od 83,9% do 145,8%. W wydatkach mamy wykonanie na poziomie 54,3% a więc jak na 30 grudnia to mizernie z tym planowaniem. Jeśli to co napisano w tym

sprawozdaniu jest prawdą to ten budżet jak był wykonywany tak był, nie najgorzej nie najlepiej pod warunkiem, że to co jest w sprawozdaniu jest prawdą. Natomiast jak to uchwyciło RIO nie wszystko jest prawdą jak choćby różnice w danych z budżetu w sprawozdaniu, a danych księgowych, wytłumaczono to, że nastąpił błąd w sprawozdaniach statystycznych. Przyjmuje to wyjaśnienie i jednocześnie prosi by przy czytaniu odpowiedzi z RIO nie komentować jej gdyż z tego wynika, że Skarbnik czyta swoje wyjaśnienia do RIO. W opinii konkluzja tego punktu jest wyraźna - przekroczenie dyscypliny finansowej. Kolejnym takim błędem a właściwie nieprawdą w sprawozdaniu jest całe tłumaczenie na temat tego alkoholu, gdyż to jest wierutne kłamstwo co tam napisano. Oczywiście RIO zacytowało wypowiedź Burmistrza i cytowało jego tłumaczenie, że Burmistrz nie mógł gdyż Rada mu zmieniła tego 30 grudnia. Zmieniła ale oczywiście na jego wniosek, a wcześniej miał możliwość dwa razy to skorygować, przypominam 19. 08. czego nie uczynił i 30 co zrobił ale tylko 25 tys zł. I wtedy zwracałem uwagę Panom, że to jest niedobrze, dostałem odpowiedź od Pana Z – cy Burmistrza, że wszystko jest okey, dochody są w II półroczu mniejsze to będzie dobrze. Już w momencie uchwalania było źle bo wykonane za I półrocze było około 232 tys zł. A myśmy zmienili z 200 na 225 czyli już w momencie uchwalania 30 było źle w stosunku do wykonania I półrocza. Uchwaliliśmy 30 października, a do końca września Urząd już dokładnie wiedział jakie ma wpływy bo do tego terminu wpływają ostatnie raty. Czyli dokładnie można było przygotować, zaproponować i zmienić program profilaktyki a nie dziś tłumaczyć się, że Rada zmieniła dopiero 30 grudnia. Opinia RIO na temat sprawozdania tu już przeczytana, poprzednie opinie RIO do poszczególnych wersji budżetu, wyniki kontroli gospodarki finansowej w 2002r., wyraźnie wskazują na jedną rzecz, finanse są prowadzone niechlujnie. Jest bardzo dużo błędów, niepoprawnych zapisów, itd. W każdym z tych dokumentów są zastrzeżenia, uwagi, wręcz były orzeczenia o nieważności uchwał na temat budżetów i zobowiązywały Radę do zmiany tych budżetów bo one w tej formie nie mogły się ostać, oczywiście Rada później ten budżet zmieniała pod oczekiwania RIO i po tych zmianach ten budżet przechodził. Ta niechlujność w prowadzeniu tych finansów jest możliwa bo RIO wykazała brak nadzoru ze strony Burmistrza i to za każdym razem w każdym z dokumentów jest wyraźnie powiedziane i to się potwierdza. Natomiast może to wynika, ta niechlujność i ten brak nadzoru z faktu, że ci Panowie wiedzą, że w każdej chwili mogą liczyć na Radę, no oczywiście nie na całą, tylko na część opozycyjną, że każdą kolejną wersję budżetu im uchwalą i to pewnie rozzuchwala, rozzuchwala fakt również ten, że udało uniknąć się kary za poprzednie przekroczenie dyscypliny finansów wiadomo z tytułu przedawnienia. Myślę, że w przyszłości RIO będzie tego lepiej pilnowało i nie dopuści do sytuacji takich, że mijają trzy lata i udaje się. Ja wiem skąd się bierze to, że każdy budżet, który tu zostanie Radzie przedstawiony zostanie uchwalony, ta część Rady nie opozycyjnej czyli koalicji rządzącej jest posłuszna i może to wam nikt tego nie powie ale ja wam powiem to dlaczego jesteście posłuszni, po prostu każdy coś tam dostał, albo pracę w jednostkach gminnych albo stanowisko w Radzie za odpowiednie pieniądze i dlatego wszystko jesteście w stanie zagłosować żeby budżet który zostanie zaproponowany przeszedł. Wtedy kiedy mówiłem, w jednym z listów do gazety „Życie”, że mamy do czynienia z elementami korupcji politycznej w Pleszewie, to Burmistrz w odpowiedzi mi napisał – postawił znak zapytania o jaką to korupcję polityczną mi chodzi tak jakby nie wiedział o co chodzi. No można udawać, że nie wie się o co chodzi, no Radny Kuberka na taką okoliczność ma takie stosowne określenie „o rznięciu czegoś”. Nie będę powtarzał zarzutów opinii RIO, nie znałem jej wcześniej, nie znałem wcześniej opinii Komisji Rewizyjnej w związku z tym wystosowałem do Skarbnika kilka pytań pomocniczych, które pozwoliłyby mi wyrobić sobie zdanie na temat wykonania tego budżetu. Za chwilę te pytania przeczytam, dlatego, że nie dostałem wcześniej na nie odpowiedzi, może to zrobiłem zbyt późno, ale wiadomo nie zawsze człowiek ma czas, obowiązki służbowe mi to uniemożliwiły. Pytania te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Dodatkowo zadam pytanie – w grudniu było podpisywane porozumienie z powiatem, ono zostało później w 2004r. jeżeli dobrze pamiętam przez Radę zaakceptowane w związku, z tym moje pytanie czy wcześniej Burmistrz do podpisywania tego porozumienia miał upoważnienie.

Radny Kuberka – chcę powiedzieć, że budżet to jest plan wydatków i on winien mieć w zasadzie takie główne cele rozwój i zaspokajanie potrzeb mieszkańców, powinien mieć wymiar społeczny i tak się zastanawiając nad tym co nazywamy budżetem to w zasadzie nie jest plan wydatków tylko często jest robione pod konkretne już działania, czasami wstecz i ta dyspozycyjna część sali zawsze wszystko przyklepie i nie ma żadnych zgrzytów i trzasków, bo jest ładnie zrobione i to jest tak jak mój przedmówca mówił daje bezpieczeństwo. Ja w sumie się dziwię, że RIO ma jakieś zastrzeżenia, do tego co się zwie budżetem, bo przecież była co chwila korekta, co chwile jakieś dziwne historie się z tym działy, traktowane jak panienka lekkich obyczajów, to nie jest żaden budżet to są po prostu słupki, które w sumie powinny się zgadzać i jeszcze mimo wszystko RIO ma zastrzeżenia, ale ja nie o tych słupkach bo to powinno się zgadzać. Ja chciałem powiedzieć coś o wymiarze społecznym tego budżetu, my zostaliśmy po coś wybrani, różnie to było, jedni już udowodnili, że potrafią, jedni cały czas udowadniają i na ostatniej Komisji z wypowiedzi Skarbnika dowiedziałem się, że 2 miliony więcej wydano na pomoc społeczną i jak ktoś to słyszy to mówi świetnie, tylko, że te 2 miliony to była spłata zaległych dodatków mieszkaniowych, to był kredyt komercyjny na którego obsługą trzeba będzie wydać 100 tys. zł. wg Skarbnika. To jest po prostu czysta niegospodarność. W sumie ten budżet to jest również gazyfikacja, spotkania z mieszkańcami w zarządach osiedli, to są obietnice Pana Burmistrza, że będzie gazyfikacja np. na ulicy Niesiołowskiego, że będzie fajnie, ludzie posłuchali i teraz mi się pytają czemu nic się nie dzieje. Ludzie przestaną przychodzić na takie spotkania bo bajki to mają w domu. Popatrzcie państwo na kolejny wymiar społeczny, było tak dobrze, wzrosły wydatki na pomoc społeczną, tu Pan Skarbnik mówi, że to przeszło 20% a zasiłki celowe było 17 – 20 zł., były kpiny z potrzeb ludzkich, bo kto kupi węgiel za 20 zł. pamiętacie moje dramatyczne apele tutaj i kontrakcje Pana Burmistrza żeby to nie zostało uchwalone, wpisane przez odpowiednią część Rady, żeby to jednak Ci ludzie tego nie dostali. Po jakiś wielkich bojach dostali ci ludzie jakieś pieniądze, niby było lepiej, pamiętacie o Dziennym Domu Pobytu gdzie nie było nic ale po awanturach parę złotych dostali, a my przecież łaski im nie robimy, to są ludzie którzy całe życie pracowali uczciwie, a teraz właśnie to poznaje się prawdziwą władzę po tym jak traktuje ludzi najsłabszych, a ludzi najsłabszych w pomocy społecznej właśnie wspierana działalność, przypominam tylko, że za prawidłową gospodarkę finansową odpowiada Burmistrz wspierany przez odpowiednią część Rady, tych ludzi ma w odpowiednim miejscu. Popatrzmy co się dzieje w skali kraju, jedna krótka dygresja, podobno rośnie wskaźnik rozwoju gospodarki a notowania władzy spadają na pysk, dlaczego bo również w wymiarze społecznym miał w nosie tych ludzi. Lekceważył sobie ich potrzeby i ten budżet właśnie nasz jest bardzo podobny z tych względów, jest społecznie po prostu nie do przyjęcia, jest budżetem nieludzkim. Składał się z obietnic, dzisiaj widać, że zupełnie bez pokrycia wykonanie sieci gazowej, niedawno była zajmująca dyskusja na temat utworzenia coś w rodzaju sali reanimacyjnej w szpitalu. Jakie to były targi, jakie to były dyskusje. Można mieć uprzedzenie do tych ludzi co nadużywają alkohol ale przecież w sumie jest to człowiek. Jakie to były poniżające dyskusje a potem okazało się, że jest kupa kasy i oczywiście ta kasa, ja wiem, że ta izba powstała, ale ta dyskusja była taka znowu nieludzka, albo np. sławne KLA ta Rada pod dowództwem Burmistrza i na jego wniosek zachowywała się jak rada nadzorcza KLA, przecież od zeszłego roku to KLA nic wielkiego nie zrobiło ale znowu im się podwyższyło ceny biletów, trzeba dbać o KLA, bo KLA wybrało tych ludzi do rządu, a nie ludzie nie mieszkańcy. Przecież w tej umowie było zaznaczone, że KLA poda nas do sądu. Czy ta firma wprowadziła mniejsze autobusy żeby mniej zużywać paliwa, musi płacić droższe bilety. Musi płacić szary człowiek i ten szary człowiek się nie liczy i ja występuje

jako głos tych ludzi potraktowanych jak śmieci albo ich okłamano, albo dawano im 17 czy 20 zł. zasiłku czy nawet 30 zł., a dzisiaj patrząc jest 40 zł, kurcze ale kasa, jak dobrze pójdzie to może nawet 70 zł., ja już nie mówię o innych historiach bo to nie jest tematem dzisiejszej dyskusji. Dzisiaj patrzy się i proszę państwa ja temu budżetowi, ja będę głosował przeciw, dlatego, że mnie te słupki nie interesują Skarbnik cytował tyle paragrafów tyle liczb ale powiem, że do końca to nie ważne, ja się na tym nie znam ,ja się znam na cierpieniu ludzkim i cały ten budżet jest budżetem nieludzkim i wstyd mi, że ta Rada jedną ręką podpisuje listy do Papieża a drugą krzywdzi ludzi tak nie uczył papież, to jest wasza obłuda.

Radny Mariusz Sitnicki przedstawił ocenę sprawozdania z budżetu za rok 2003. Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu. Na zakończenie stwierdził iż oni wstrzymują się od głosu w niniejszym głosowaniu.

Radny Grobys wyjaśnia iż w swoim wystąpieniu chciał obecnym zwrócić uwagę na jedno, że jako Komisja Budżetu przez cały rok pracowaliśmy i przyglądaliśmy się realizacji tego budżetu. Spieraliśmy się i dyskutowaliśmy nad korektami wprowadzanymi do budżetu, nie zawsze byliśmy zgodni. Przykładem jest oświetlenie uliczne. Gdybyśmy nie wprowadzili tych inwestycji to nie uzyskalibyśmy środków w wysokości 290 tys. zł. na te zadania od Wojewody. Dzięki wnioskowi z SAPARDU i uzyskanym dotacjom w wysokości ponad 1 mln zł, udało nam się zrobić kanalizację w Kowalewie i rozbudować wysypisko śmieci. Uzyskaliśmy na Gminne Centrum Informacji ponad 60 tys. zł. Tak, że w sumie te starania spowodowały, że mogliśmy wydatkować większą kwotę około 1,5 mln. zł., te pozyskane środki stanowią około 3,6% dochodów budżetowych, natomiast stanowią prawie 28% wszystkich wydatków inwestycyjnych. Zarzucanie Burmistrzowi i koalicji rządzącej niemoralności w prowadzonych działaniach nie chce komentować, bo jeżeli się nie zauważa, że podczas roku zwiększyliśmy środki na zasiłki celowe, to myśmy te środki zwiększyli, zwiększyliśmy środki na dożywianie dzieci w szkołach to jest to niemoralne, dodatki mieszkaniowe, były zaległości zgadzamy się ale zobowiązaliśmy się, że na koniec roku te zaległości uzupełnimy. Wy byście chcieli z jednej strony pogłaskać a z drugiej strony przyłożyć, bo przecież ludziom trzeba wypłacić, byliście za tym by wypłacić, nie głosowaliście przeciwko temu a dzisiaj macie pretensje, że takie decyzje są i takie wykonanie. Czy wydatkowanie większych środków finansowych na noclegownię jest niemoralne niż było zakładane. Dlatego też trzeba widzieć całość sprawy i pod każdym względem oceniać tą działalność. Opinię zarówno naszej Komisji, może uważacie, że Komisja Rewizyjna źle pracowała, ja uważam, że dobrze pracowała, ale podważanie np. opinii RIO która mówi, że wyraża opinię pozytywną z jedną uwagą i zastrzeżeniami. Zawsze były te zastrzeżenia. Chcę przypomnieć, że była taka opinia, że w jakimś tam punkcie była negatywna, pamiętamy były takie opinie. Tu w żadnym punkcie nie jest negatywna. Zgadza się, że należności są duże, chcę powiedzieć, że te wszystkie należności z tytułu podatku od nieruchomości - jest ich ok. 3 mln zł. Tytuły wykonawcze zostały wystawione na około 500tys. zł, na hipotekę 280 tys., podjęliśmy decyzję rozwiązania problemów finansowych naszego szpitala, były zaległości i chcieliśmy i uważamy, że należało pomóc i na tej działalności 1 mln nie wpłynął do naszego budżetu ale uważam, że należało naszemu szpitalowi pomóc, inne zakłady mają problemy, Burmistrz nie umarzał podatków, szedł na rękę i rozkładał należności z płatnościami i tak to wygląda życie. Nie można nazwać niemoralne, to są miejsca pracy, trzeba na to patrzeć, sobie zasługi przypisywać tylko, a mówić, że my to jesteśmy semaforem i zagłosujemy, że nie mamy wrażliwości, nazywam to dobrym poczuciem humoru.

Radny Suska poczułem się po tej stronie jak człowiek bez serca, jak powiedział Mickiewicz bez serc bez ducha to szkielety ludów, ja do tych ludzi nie należę, ja też mam serce tak jak i moi przedmówcy. Ja mam pomysł, taką wizję aby nie nazywać nas ludźmi bez serca, szkieletami, odniosę się do budżetu na rok 2004, proponuje aby przy najbliższej korekcie zdjąć inwestycję największą, inwestycję w Rynku i oddać ją na pomoc społeczną

i zobaczymy, ale tą decyzję powinni podnieść Radni z miasta, to co wiem to 80% ludzi korzystających z pomocy społecznej to mieszkańcy miasta. Zdjąć inwestycję rozdać na pomoc społeczną. Ludzie by mieli, a my byśmy nie byli ludźmi bez serca..

Radny Żychlewicz wypowiedź stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Kuberka przecież jesteś Szefem Komisji Budżetowej, jeżeli w roku 2003 dwa razy więcej było ludzi potrzebujących a obniżono środki na te zasiłki to nie jest niemoralne to jest niehumanitarne i ty jako Szef to firmowałeś.

Radny Jakóbczak stwierdza iż Komisja Rolnictwa omawiając sprawozdanie z pewnych pozycji nie była zadowolona. Ale należy stwierdzić, że budżet był bardzo trudny. Trudno powiedzieć czy był aspołeczny czy prospołeczny. Na pewno gdzieś jest środek, można było dać więcej pieniędzy ale z czego. Komisja w większości wyraziła pozytywną opinię na temat tego trudnego budżetu. W zakresie pewnych spraw przedstawionych przez Radnego Sitnickiego również podpisałbym się pod tym, ale żyjemy w takich uwarunkowaniach i przy takiej zasobności finansowej tego miasta.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Burmistrza Miasta i Gminy.

Burmistrz stwierdza, że zanim przejdę do szczegółowych odpowiedzi, chciałbym kilka spraw ogólnych odnieść się do Radnych opozycyjnych, którzy tu zabierali głos. Pan Radny Hasiński poddaje totalnej krytyce tych, którzy siedzą po drugiej stronie. Ma pretensje do nich, że wygrali wybory i że rządzą. Uważa, że źle rządzą. Na tej sesji i na poprzednich były uchwalane konkretne budżety i realizacja konkretnych zadań. I te zadania były wykonywane i odzwierciedleniem tego wszystkiego jest m.in. sprawozdanie z wykonania budżetu, jest pozytywna opinia RIO, jest pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej, z pewnymi zastrzeżeniami. To nie są ludzie, którzy mają na oczach opaski i nic nie widzą, tylko myślą, zauważają pewne błędy i głosują. I myślę, że w świetle tych dokumentów celnie podejmują decyzje jak głosować. Natomiast ja też często zastanawiam się dlaczego w taki sposób nieraz zachowuje się opozycja, a może to ona jest dyspozycyjna? A może jest u nich jakaś niewierność, która kosztuje. Zadaje sobie pytanie, czy tak jest. Ale myślę, że to Radni zrozumieli i wiedzą o co chodzi.

Pan Radny Kuberka, mówi że to nie jest budżet, który zaspakaja potrzeby mieszkańców. Wystarczy spojrzeć w dział – Oświata, gdzie ponad 40 % wydatków jest przeznaczonych dla naszych mieszkańców, w dział – Opieka społeczna, w zadania inwestycyjne. Nigdy nie było tak i nie będzie, że da się zaspokoić tylko potrzeby ludzi najbiedniejszych. Bo dobry gospodarz, a mam nadzieję, że jest takim gospodarzem ta Rada, myśli o tych najbiedniejszych, ale myśli i o bogatych, myśli o rozwoju tego miasta, i te działania są w tym budżecie przedstawione i w tym budżecie są pokazane.

Pan Radny Sitnicki zadał bardzo dużo szczegółowych pytań i na te pytania odpowiemy, za chwilę precyzyjnie. Niektóre pozycje w planie, my jesteśmy być może tutaj winni, że nieprecyzyjnie zaplanowano, a niektóre dochody ciężko zaplanować gdyż realizują je urzędy skarbowe.

Radny Hasiński, o godz. 15:30 opuszcza salę obrad, Przewodniczący Rady mówi, że Radny Hasiński usprawiedliwił się u niego.

Burmistrz stwierdza iż trochę żałuje, że Pan Radny Hasiński odchodzi. Na te wszystkie pytania i wątpliwości, które Pan zadał za chwilę Pan otrzyma odpowiedź. Tylko żałuję, że na Komisjach, które były mógł Pan na te pytania uzyskać odpowiedzi. Ale chciałbym się jeszcze odnieść do innego aspektu. Skierowałem dzisiaj rano pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej, które pozwolę sobie odczytać. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz: na otrzymane w dniu wczorajszym pytania wysłane e-mailem, przygotowaliśmy odpowiedź i tą odpowiedź udzielił pracownicy Urzędu, którzy naprawdę starali się we wszystkich Wydziałach, żeby to dzisiaj do godziny 12, na te pytania odpowiedzieć i żeby nie było następującej sytuacji, że padło pytanie a na sesji absolutoryjnej nie było na te pytania odpowiedzi.

Przewodniczący Rady: bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na wszystkie pytania.

Skarbnik: tak jak Burmistrz powiedział, ta informacja została przesłana przez pana Radnego Piotra Hasińskiego wczoraj, ja ją osobiście otrzymałem wczoraj o 14:20, ale odpowiedzieliśmy na te pytania, zaangażowanie było tutaj kilku osób i kilku Wydziałów. Udzielę odpowiedzi na te pytania, chociaż Pan Piotra Hasińskiego w tej chwili na sali nie ma.

Pytanie 1:

„Jakie było wykonanie wydatków na dzień” i tu jest pięć dat i kilkadziesiąt różnych pozycji, których wykonanie teraz przekaże

- wykonanie na dzień 19.02.2003 r. w rozdz. 85305 było 182.298 zł, w rozdz. 90004 – 48.274 zł, w rozdz. 90015 – 162.502 zł.
- wykonanie na 29.06.2003 r. było odpowiednio w rozdz. 60014 – 118.577 zł, w rozdz. 75023 – 1.521.020 zł, w rozdz. 75416 – 119.134 zł, w rozdz. 85305 – 383.407 zł,
- kolejna data wykonanie na 29.10.2003 r.: rozdz. 01095 – 150.693 zł, rozdz. 75023 – 2.386.828 zł, rozdz. 90015 – 870.530 zł, rozdz. 85404 – 2.149.168 zł, rozdz. 80101 – kwota wykonana 7.060.995 zł,
- wykonanie na dzień 19.11.2003 r. w rozdz. 80101 – kwota 7.991.819 zł i w rozdz. 85395 – kwota 193.622 zł,
- i ostatnia data 29.12.2003 r. wykonanie w rozdz. 01085 – taki rozdział nie występował w budżecie, rozdz. 60014 – kwota 253.577 zł, rozdz. 60016 – kwota 1.154.358 zł, rozdz. 75022 – kwota 202.588 zł, rozdz. 75023 – kwota 2.864.692 zł, rozdz. 75702 – kwota 646.113 zł, rozdz. 80101 – kwota 8.381.966 zł, rozdz. 80110 – kwota 3.477.761 zł, rozdz. 80113 – kwota 246.013 zł, rozdz. 85154 – kwota 177.641 zł, rozdz. 85395 – kwota 283.653 zł, rozdz. 85401 – kwota 798.037 zł i rozdz. 85404 – kwota 2.624.419 zł.

Pytanie 2:

„Jaki był stan udzielonych pożyczek na budowę kotłowni w dniu 19.11.2003r. (podpisanych umów i na jaką kwotę oraz przekazanych faktycznie środków), czy w okresie od 20.11. do 29.12.2003r. podpisywano jakieś umowy i przekazywano środki na ten cel.”

Odpowiedź: Stan udzielonych pożyczek na dzień 19.11.2003 roku był następujący. Ja tutaj mówię stan udzielonych pożyczek. Były tylko dwie pożyczki udzielone, Spółdzielnie Mieszkaniowej w roku 2002 i „Spomaszowi” w roku 2003, i stan ich zaległości w stosunku do nas z tytułu udzielonych pożyczek był na 19 listopada taki: pożyczka SPOMASZ - 785.732 zł, pożyczka dla Spółdzielni Mieszkaniowej – stan na 19 listopada - 481.500 zł, podkreślę, że to była pożyczka udzielona w roku 2002 - na kwotę 700.000 zł i jest ona już od 2002 a także w 2003 roku była spłacana. W okresie od 20.11 do 29.12.2003 roku nie podpisywano żadnych umów i nie przekazywano środków z tytułu pożyczek.

Pytanie 3:

„Kiedy ogłoszono przetargi na wykonanie dokumentacji, wykonanie robót, podpisano umowy na wykonanie robót związanych z budową nowego oświetlenia na ul Kaliskiej, w Kowalewie i na ul Podgórnej? Ile kosztowały dokumentacje, ile poszczególne inwestycje i kiedy dokonano płatności?”

ul. Kaliska - łączny koszt 169.571,60 zł

Zlecenie dokumentacji nastąpiło 12 marzec 2003, płatność 22 października w wysokości 7.320,00 zł, nadzór - umowa podpisana 6 października 2003, natomiast płatność 26 listopada w wysokości 1.775,10 zł, wykonanie robót – przetarg był ogłoszony 1 września 2003 natomiast podpisanie umowy na wykonanie robót 16 października 2003 i płatne 26 listopada

w wysokości 155.685,00 zł i opłata przyłączeniowa płatna 28 listopada w wysokości 4.791,50 zł

ul. Podgórna – łączny koszt 61.792,07 zł

Zlecenie dokumentacji nastąpiło 3 czerwiec 2003, płatne 9 października w wysokości 5.673,00 zł, nadzór – umowa zawarta 6 października 2003, płatna 26 listopada w wysokości 617,32 zł, wykonanie robót – przetarg ogłoszono 29 sierpnia 2003, wykonanie robót – umowę podpisano 6 października 2003, natomiast zapłacono za te roboty 19 listopada fakturę w wysokości 54.142,00 zł, i opłata przyłączeniowa płatna 28 listopada w wysokości 1.359,75 zł.

Kowalew ul. Dworcowa – łączny koszt 54.725,03 zł

Zlecenie dokumentacji nastąpiło 15 kwietnia 2003, płatne 5 listopada w wysokości 5.856,00 zł, nadzór – umowa podpisana 6 października 2003, płatność 26 listopada w wysokości 531,07 zł, przetarg na wykonanie robót ogłoszono 5 września 2003, umowę na wykonanie robót podpisano 6 października 2003, płatne 26 listopada za fakturę w wysokości 46.590,26 zł, opłatę przyłączeniową zapłacono 26 listopada w wysokości 1.683,50 zł a za uzgodnienia zapłacono 27 października w kwocie 64,20 zł.

Pytanie 4:

„Czy w 2003 r. wystąpiły jakieś płatności za budowę ul. Zachodniej- ile ?, proszę podać ile kosztowała cała inwestycja w rozbiciu na poszczególne lata – ile za co komu?”

W roku 2003 zostało zgodnie z umową zapłacone 60 % wartości faktury dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych z Ostrowa Wlkp na kwotę 123.400,48 zł. Całość przedsięwzięcia kosztowała 338.256, 47 zł. I tak:

w 2001 roku za remont nawierzchni tłuczniowej (wykonawcą było PK Pleszew spółka z oo.) zapłacono fakturę w kwocie 132.589 zł

w 2002 roku za nawierzchnię bitumiczną, i tu była ta umowa z PRD Ostrów Wlkp, gdzie 40 % umownej kwoty zapłacono w 2002 roku w wysokości 82.266,99 zł natomiast 60 % kwoty z faktury zapłacono w 2003 roku, na początku tego roku, w kwocie 123.400,48 zł.

Pytanie 5:

„Ile wyniosły koszty zaciągniętego kredytu na wypłatę dodatków mieszkaniowych w 2003r. ile jeszcze zapłacimy odsetek za ten kredyt do końca jego spłaty.”

Koszt zaciągnięcia kredytu na wypłatę dodatków mieszkaniowych w 2003 roku był następujący: bank, który udzielił kredytu wziął prowizję w wysokości 1.500 zł jest to 0,15% kwoty kredytu, do tego gmina zapłaciła w 2003 roku odsetki w kwocie 23.244 zł

Przypomnę, że jest to oprocentowanie oparte na stawce WIBOR 3 M + 0,4% marży.

Szacujemy, że od stycznia 2004 do maja 2006, bo do tego miesiąca będziemy spłacać kredyt, koszt odsetek jeszcze w ciągu tych 2,5 roku wyniesie około 83 tys. zł.

Pytanie 6:

„Czy w 2003r były kontrole finansów MiG Pleszew przeprowadzane przez jednostki zewnętrzne i jaki był ich wynik, czy stwierdzono i jakie nieprawidłowości.”

Wyjaśnię udziela Pani. Janina Ciupa – Kierownik Wydziału Finansowego:

„Były przeprowadzone dwie kontrole przez jednostki zewnętrzne, jedna kontrola przeprowadzona przez Urząd Wojewódzki w Kaliszu – dotyczyła zadań zleconych, druga kontrola przeprowadzona przez RIO w Kaliszu, dotyczyła i kontroli finansowej i kompleksowej kontroli. Zalecenia dotyczą sposobu realizacji wypłat dodatków mieszkaniowych (dotyczy MGOPS) oraz zwrotu dotacji i subwencji (dotyczy UmiG). Szczegółowe materiały były przedstawione Radnym po zakończeniu kontroli.

Skarbnik:

Pytanie 7:

„Czy MiG Pleszew płaciła w 2003r. odsetki karne, ile, komu za co ?”

Gmina płaciła odsetki karne Ministerstwu Finansów tytułem zwrotu subwencji rekompensującej za 2003 rok i były to odsetki w wysokości 1.869,10 zł. Było to zalecenie pokontrolne i przekazano te pieniądze do Ministra Finansów.

Pytanie 8:

„Proszę o podanie wskaźnika ściągłości poszczególnych podatków (ściąganych przez Gminę).”

Z czterech najważniejszych podatków ściąganych przez gminę tj. podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od środków transportowych, wskaźniki są następujące:

Podatek od nieruchomości: osoby fizyczne – ściągłość 85,3 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 99,9 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu; osoby prawne - ściągłość 83,9 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 98,2 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu.

Podatek rolny: osoby fizyczne – ściągłość 97,6 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 106,0 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu; osoby prawne - ściągłość 102,8 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 103,6 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu.

Podatek leśny: osoby fizyczne – ściągłość 99,1 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 103,6 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu; osoby prawne - ściągłość 100,0 % i w jednym i w drugim przypadku.

Podatek od środków transportowych: osoby fizyczne – ściągłość 104,6 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 120,0 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu; osoby prawne - ściągłość 77,4 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru, natomiast 100,5 % jeżeli bierzemy wpłaty bieżące i zaległe do planu.

Ogółem ściągłość – wpłaty bieżące i zaległe do wymiaru 86,6 %, natomiast w stosunku do planu 100,6 %.

Pytanie 9:

„Ile środków pozostało w 2003 r. – jaka była nadwyżka ?”

Jest to takie trochę nieprecyzyjne pytanie. W 2003 roku ogółem budżet zamknął się tak, że dochody były niższe od wydatków, czyli skończył się deficytem budżetowym w wysokości 3.273.830 zł i jest to zgodnie ze sprawozdaniami opisowymi i sprawozdaniem Rb-NDS.

Natomiast saldo konta 133 – czyli saldo naszego rachunku bieżącego budżetu na dzień 31.12.2003 roku wyniosło 1.274.850 zł, tyle środków mieliśmy na koncie na koniec roku.

Pytanie 10:

„Proszę o podanie zobowiązań Gminy na 31.12.2003 r. – oddzielnie ujęte w bilansie i oddzielnie te nie ujęte, a wynikające z procesów sądowych itp. (ile i na rzecz kogo ?).”

Pani Janina Ciupa – Kierownik Wydziału Finansowego: stan zobowiązań na 31.12.2003 rok wynosił: zobowiązania z tytułu usług - 1.900.046 zł, w tym wymagalne 24.387 zł., kredyty, pożyczki i obligacje – stan 12.863.629 zł. Zobowiązania te są wykazane w bilansie jednostki (zobowiązania z tytułu usług) a w bilansie z wykonania budżetu (kredyty, pożyczki i obligacje). Łącznie zostaną te zobowiązania ujęte w tzw. Bilansie skonsolidowanym, który zostanie zrobiony w terminie do 30 czerwca 2004 roku. W księgach rachunkowych nie widnieją zobowiązania, które są orzeczone prawomocnym wyrokiem sądowym.

Burmistrz – odnosząc się do pytania zadanego na Sesji. Informuje, że warunkiem obowiązywania podpisanego porozumienia była akceptacja przez Radę Miejską. Co się dokonało w miesiącu lutym.

Przewodniczący Rady: proszę bardzo jeszcze pan Skarbnik.

Skarbnik: jeszcze udzielę odpowiedzi panu Rademu Mariuszowi Sitnickiemu, będą tutaj takie dwie grupy pytań dotyczące najpierw dochodów potem wydatków.

Było pytanie, co zdecydowało o tym, że dochody z dzierżaw i najmu były niższe niż w 2002 roku. W 2002 roku było 334 tys. zł w roku 2003 było 294 tys. zł a plan pierwotny był na 350 tys. zł. Tutaj wystąpiła taka ściągłość, tak były pozawierane umowy i tak są ściągane te płatności. Plan został potem pod koniec roku urealniony do wykonania.

Drugie pytanie: Dlaczego tak wysoko zostało na początku roku określony plan dochodów z tytułu karty podatkowej na 200 tys. zł skoro wykonano go w 2002 roku w 75 tys. zł. Wpływy z karty podatkowej polegają na tym, że one nie są od nas zależne, one wpływają z urzędów skarbowych i jest naprawdę ciężko je oszacować.

I teraz takie dwie rzeczy podatek rolny i podatek od środków transportowych – dotyczy osób prawnych. Ja już we wrześniu lub w sierpniu na komisjach mówiłem, że jesteśmy zaskoczeni dlaczego następuje przelew jak gdyby od osób prawnych do osób fizycznych. Proszę zwrócić uwagę, że jest zdecydowanie wyższe wykonanie z tytułu wpływów od osób fizycznych, natomiast jest mniejsze od osób prawnych, ale per saldo wychodzi, że wpływy są wyższe niż w ubiegłym roku, np. podatek od środków transportowych w 2002 roku był 504 tys. zł, natomiast w roku 2003 jest to 587 tys. zł, i może faktycznie było od osób prawnych mniejsze wykonanie w 2003 roku niż w poprzednim, ale jest też zdecydowanie większe od osób fizycznych, bo o ponad 100 tys. zł więcej od roku poprzedniego. Tak samo jest z podatkiem rolnym, jest o wiele wyższe wykonanie z podatku rolnego od osób fizycznych, a jest troszkę niższe od osób prawnych.

Odnosnie odsetek, tutaj była taka uwaga, że było 23 tys. zł w 2003 roku, natomiast w 2002 roku było 45 tys. zł. Faktycznie tak było, ale są to „Pozostałe odsetki” a tym paragrafie są odsetki od lokat w banku, czyli to co mamy wolne środki, są one lokowane i to są odsetki z tego tytułu. Natomiast odsetki od zaległości podatkowych są w § 091 i są to odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat. Wyniosły one w 2003 roku 147 tys. zł, natomiast w 2002 roku 163 tys. zł i tu jest różnica kilkunastu tysięcy złotych, a jest to związane z tym, że w 2002 roku odsetki od zaległości podatkowych ulegały zmianie w ciągu roku, stawka odsetek była wyższa, natomiast w 2003 roku była cały czas taka sama, ale już niższa niż w 2002 roku.

Teraz sprawy dotyczące wydatków. Faktycznie jest takie miejsce, że w rozdziale dotyczącym dróg gminnych w inwestycjach było na początku roku 211 tys. zł, natomiast potem na koniec roku było 149 tys. zł i to słusznie Pan Sitnicki zauważył, że został zdjęty z planu chodnik w Piekarzewie, i zrobione dokumentacje na dwie drogi, których w planie na początku roku nie było.

W rozdz. 70005 w gospodarce gruntami, na początku 2003 roku faktycznie był plan 60 tys. zł, natomiast na koniec roku był plan 189 tys. zł. W tym było również 20 tys. zł na wykup gruntu, czyli wydatki bieżące były na poziomie 170 tys. zł, ale tutaj też na sesjach jesienią mówiliśmy, że po kontroli RIO zaczęliśmy klasyfikować opłaty za koszty utrzymania targowiska jako wydatek a nie jako koszt umniejszający nasze wpływy, czyli w zasadzie o 80-90 tysięcy zł. wzrosły nam wydatki, ale też zwiększyły się dochody z tego tytułu, bo wcześniej było ujmowane tylko 40 % a teraz jest ujmowane 100 % po stronie dochodów i także 60 % po stronie wydatków.

Jeżeli chodzi o rozdz. 75095 na początku roku było 92 tysiące zł., natomiast na koniec roku było 703 tys. zł. I tu faktycznie też pan Radny Mariusz Sitnicki ma rację, że na początku roku nie było tam ujętego budynku urzędu skarbowego (a jest ujęty w ostatecznym planie), nie było też ujętych diet sołtysów i przewodniczących osiedli, które nam RIO wykazało i ujęliśmy w

wysokości 45 tysięcy zł. Ja podkreślam, że w tym rozdziale są ujęte trzy sprawy: remont urzędu skarbowego, diety dla przewodniczących osiedli i dla sołtysów oraz szeroko rozumiana promocja miasta. Także na sesji we październiku był postawiony wniosek, żeby zwiększyć o 15.000 zł koszty promocji i to zostało też uwzględnione, dlatego jest 120 tys. zł na promocję, prawie 550 tys. zł na remont budynku i reszta to koszty diet, dlatego jest taki duży wzrost w porównaniu z ubiegłym rokiem.

Rozdz. 75702 – Wydatki na obsługę długu, też było to już tłumaczone. Przypominam, że na początku roku 2003 i także w 2002 duża część obsługi długu, czyli odsetek była klasyfikowana w wydatkach inwestycyjnych. Na początku roku faktycznie było to w wydatkach bieżących ponad 60 tys. zł, natomiast pod koniec roku jest to kwota ponad 600 tysięcy złotych. Ja też przypominę, że na początku była informacja o spłacie rat i odsetek, i w tej informacji przedstawianej RIO była wydzielona kwota około 600 tysięcy, tak że ona się nie zmieniła, tylko nastąpiło jej sklasyfikowanie tylko i wyłącznie w wydatkach bieżących.

Odnosnie wydatków na izby rolnicze, jest kwota 16.600 zł i jest to faktycznie 2 % wpływów z podatku rolnego łącznie z odsetkami od podatku rolnego i jest to kwota dlatego wyższa, gdyż w 2003 roku zapłacono w zasadzie za 6 kwartałów. Zapłacono za III i IV kwartał 2002 roku oraz za I, II, III i IV kwartał 2003 roku. Także w 2004 roku będzie to już plan około 14 tysięcy złotych.

Przewodniczący Rady Miejskiej: Pan Burmistrz prosi jeszcze o głos.

Burmistrz: chciałbym jeszcze uzupełnić odpowiedź do pana Sitnickiego dotyczącą chodnika w Piekarzewie. Ja wielokrotnie o tym mówiłem, mamy podpisaną umowę z Generalną Dyрекcją Dróg na realizację tego zadania na lata 2003-2004. W roku ubiegłym po pierwsze zabrakło nam środków pieniężnych, a po drugie pod koniec roku, a zostało to odzwierciedlone jeszcze w tym roku GDD przekaże nam jeszcze dodatkową kwotę około 100 tys. zł w postaci zakupu rur na kanalizację deszczową, która również będzie. Na dzień dzisiejszy jest już opracowana dokumentacja, jest już pozwolenie na budowę, jest przygotowany przetarg i chcemy jak najszybciej to zadanie wykonać. I tak wygląda wyjaśnienie dlaczego nie było możliwości wcześniej tego zrobić.

Przewodniczący Rady Miejskiej: czy ktoś pragnie zabrać głos jeszcze w sprawie rozpatrzenia budżetu? Proszę bardzo Radny Borkiewicz”.

Radny Borkiewicz: ja tylko chciałem jedną rzecz jeszcze tutaj wyjaśnić, bowiem wprawdzie nie ma pana Radnego Hasińskiego, ale stwierdził, że nie wszystkie sprawozdania Komisja Rewizyjna rozpatrywała. Komisja rozpatrywała wszystkie sprawozdania, która jest zobowiązana rozpatrzyć, podkreślam to, że wszystkie sprawozdania, które Komisja winna rozpatrzyć zostały rozpatrzone.

Burmistrz: jeszcze na jeden temat nie odpowiedzieliśmy, kwestia podatków i ulg dla przedsiębiorców, ten temat planujemy na najbliższej sesji majowej przedstawić Radnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej: czy jeszcze są pytania, uwagi dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2003. Bo przechodzę do głosowania.

Radny Marcin Sitnicki opuścił salę obrad. Na sali obecnych jest 18 Radnych.

Do pkt 9 podjęcie uchwał w sprawie.

A/Udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2003r.

Rada Miejska poprzez głosowanie, w głosowaniu jawnym przy 11 głosach za, 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XIX/ 116/ 2004 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2003r.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

B/ Utworzenia obwodu głosowania w Szpitalu im. T. Drobnika w Pleszewie w wyborach do Parlamentu Europejskiego.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (za 18 Radnych) podjęła uchwałę Nr XIX/ 117/ 2004. w sprawie utworzenia obwodu głosowania w Szpitalu im. T. Drobnika w Pleszewie w wyborach do Parlamentu Europejskiego.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

C/ Nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i gminy Pleszew”.

Radny Kuberka o godz. 16¹⁵ na znak protestu opuszcza salę obrad, wraz z nim salę opuszcza Radny Sławomir Pisarski.

Na sali obecnych jest 16 Radnych.

Przewodniczący Rady proponuje głosowanie na poszczególne osoby (na sali obecnych jest 14 radnych – opuścił salę z uwagi na głosowanie nad jego osobą Radny Kazimierz Jakóbczak, salę opuścił również Radny Mariusz Sitnicki).

1. Pan Kazimierz Jakóbczak – za 12 głosów, wstrzymały się 2 osoby.

2. Pan Marian Jaskólski – za 11 głosów, 1 przeciw, 2 wstrzymały się.

3. Pan Jan Szczepaniak – za 10 głosów, 1 przeciw, wstrzymało się 3.

Rada Miejska poprzez głosowanie podjęła uchwałę Nr XIX/ 118/ 2004 w sprawie nadania odznaczenia „Za zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

D/ Wynagradzania pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pleszewie i Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie.

(Na sali jest obecnych 13 radnych o 16¹⁷ radny Suska usprawiedliwiony opuścił salę.)

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (13 za) podjęła uchwałę Nr XIX/ 119/ 2004 w sprawie wynagradzania pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji w Pleszewie i Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

E/ Opracowania Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew.

Burmistrz zgłosił autopoprawkę dotyczącą paragrafu 3.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (13 za) podjęła uchwałę Nr XIX/ 120/ 2004. w sprawie opracowania Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 10 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował radnych iż w poniedziałek o godzinie 13 na sali odbędzie się spotkanie Radnych w sprawie składania oświadczeń. Również poinformował zebranych o zmianie terminu wywieszenia tablicy pamiątkowej ku czci prof. Sobeckiego na m – c październik Informuje zebranych iż kolejna sesja odbędzie się w maju i jednym z tematów będzie sport.

Radny Nowicki prosi o przyspieszenie tempa robót przy remoncie Placu Wolności by zdążyć na Dni Pleszewa.

Radny Żychlewicz prosi o zainteresowanie się sprawą chodników na ulicy Polnej oraz przypomina o obietnicy umieszczenia tablic informacyjnych z rozkładem jazdy PKP – na tablicach informacyjnych KLA.

Radny Nawrocki zgłasza naprawę lampy przy kościele św. Jana.

Radny Cierniak.

Wniosek do wydziału GGR aby rozważyć sprawę skierowania wniosku o ponowne sklasyfikowanie gruntów. Wiąże się z tym ważna sprawa finansowa. Bez tej klasyfikacji rolnicy będą stratni w dopłatach bezpośrednich o około 40 – 60 zł. na hektar. Zgłasza iż z dniem 1 maja rezygnuje z członkostwa w Komisji Integracji Europejskiej i wnioskuję o rozwiązanie tej Komisji z dniem 1 maja br. Przypomina o obietnicy upublicznienia kosztów gazyfikacji.

Burmistrz wyjaśnił, że właśnie do Urzędu wpłynęło pismo Wojewody dotyczące uchwały nr XVII/94/2004.

Na tym obrady Sesji zakończono.

Protokółowała:

Danuta Czapczyk

UWAGA !

Protokół zostanie przyjęty na kolejnej sesji Rady Miejskiej po ewentualnym uzupełnieniu jego treści i wniesieniu poprawek przez radnych.