

PROTOKÓŁ NR XXII/2004

z Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 23 i 30 września 2004r. w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji w dniu 23 września rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 18³⁰. W dniu 30 września obrady rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15³⁰.

Obecni :

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Szczepan Wojtczak V – ce Starosta Powiatowy
2. Bogdan Skitek -Przewodniczący Rady Powiatu
3. Jan Bandosz -Radny Rady Powiatu
4. Artur Wieczorek, Marek Chmiel -Przedstawiciele KP Policji
5. Jan Rowecki -Prezes PK Sp. z o.o.
6. Stanisław Bonowicz -Prezes PTBS
7. Halina Meller -Przedstawiciel Zarząd Dróg Powiatowych
8. Kazimierz Kubiak -Przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad
9. Sołtysi Wsi i Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
10. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
11. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XXII Sesji dokonał Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady Miejskiej, który stwierdził, że na stan 21 radnych w Sesji uczestniczy 17 Radnych, czyli Rada spełnia warunki do obradowania.

Przewodniczący Rady omówił porządek obrad.

Przewodniczący Rady, stwierdził iż program sesji jest dość szeroki. Niemniej uzgodnione były dwa główne tematy. Z Przewodniczącymi Klubów ustalono wstępnie, że jeżeli obrady będą się przedłużać to sesja zostanie przerwana i druga część odbędzie się za tydzień. Proponuje przyjęcie porządku obrad w wersji takiej jaka dotarła do wszystkich radnych. Przypomniął, iż zmiana porządku wymaga 11 głosów.

Radny Mariusz Sitnicki – przypomniał, że w sierpniu radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze tego roku. Uważa, że jest to na tyle istotna problematyka, że dobrą praktyką w tej chwili powinna być dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Jest to sprawa zalecana we *Wspólnocie* – artykuł „Oceniamy wykonanie budżetu”, gdzie postuluje się debatę na ten temat. Postuluje się również wprowadzenie w przyszłości odpowiednich zmian w statucie, aby taka dyskusja mogła się odbyć, aż do uchwały w sprawie wykonania budżetu włącznie. Uważa, że biorąc pod uwagę ostatnie sytuacje, Rada musi do sprawozdania z wykonania budżetu podejść z należytą starannością. Dlatego nie sądzi, aby wskazanym było nie dyskutowanie tego tematu na dzisiejszej sesji. Wnioskuje, ażeby punkt sprawozdania z wykonania budżetu zamieścić na miejsce dotychczas zajmowane przez organizację ruchu drogowego.

Radny Pisarski – przypomniał, iż na ostatniej sesji padły zgłoszenia konkretnych osób do składu Komisji Rewizyjnej. Nie znalazł się ten temat w porządku sesji. Prosi, aby dzisiejszą

sesję rozłożyć na dwie części. Jeżeli inne materiały znalazły się w porządku sesji, to nie rozumie dlaczego materiały o rozszerzeniu Komisji Rewizyjnej nie znalazły się w porządku obrad sesji. Prosi, aby na następnej sesji temat ten uwzględnić.

Radny Grobys – nawiązując do wystąpienia Radnego Sitnickiego stwierdził, iż ze względu na bardzo obszerny porządek obrad na Komisji Budżetu, w dniu wczorajszym ustalono, że na następnym posiedzeniu zajmie się sprawozdaniem z wykonania budżetu za I półrocze. Komisja na następnej sesji przedstawi wnioski z tego wykonania.

Radny Marcin Sitnicki – nawiązując do tego co mówił Radny Pisarski przypomniał, że był przez niego złożony projekt uchwały w sprawie zmian do statutu i te zmiany zostały przez radnych odroczone. Nie widzi powodu dla którego nie znalazły się na tej sesji.

Radny Żychlewicz – stwierdził, że mimo ustaleń o przeniesieniu pewnych rzeczy ma dalej idący wniosek, który w imieniu opozycji odczytał. Wniosek ten dotyczy punktu 11c, który opozycja proponuje przenieść na kolejną sesję. Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu.

Radny Kuberka – dziwi się, że Pan Przewodniczący dopuścił do tak przeładowanego porządku obrad. Sprawy zawarte w dzisiejszym porządku wymagają namysłu, spokoju i zastanowienia się, aby podjąć racjonalną decyzję. Wnioskuje aby porządek dzisiejszego posiedzenia podzielić na dwie części i odbyć dwie sesje.

Radny Mariusz Sitnicki – nawiązując do wypowiedzi Radnego Grobysa stwierdza, że jeżeli punkt dotyczący dyskusji sprawozdania z wykonania budżetu ma być na następnej sesji to wszystko w porządku, natomiast jeżeli to mają być tylko wnioski Komisji Budżetowej to zdecydowanie go to nie satysfakcjonuje.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w grudniu kiedy pisano plan pracy Rady proponował sesję dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu. Rada natomiast skreśliła go i wprowadziła temat pt.: „Ocena pozyskiwania środków zewnętrznych”. Skoro Pan Radny wnioskuje o to, prosi aby złożył wniosek, który zaproponuje na kolejnej sesji.

Radny Mariusz Sitnicki – stwierdził, iż w grudniu nie było świadomości co do sprawy, która się toczy odnośnie wykonania budżetu. Po drugie nic nie stoi na przeszkodzie aby tą problematykę, która jest poruszona rozbić na dwie sesje.

Burmistrz – stwierdził, iż Radny Sitnicki wprowadza w błąd mówiąc, że ma być taki tryb. Przeczytał art. 135 ustawy o finansach publicznych: „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i RIO informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za I półrocze w terminie do 30 sierpnia”. Stwierdził, że co roku postępuje się zgodnie z w/w artykułem. Ponadto opiniuje i ocenia to Komisja Rewizyjna i Komisja Budżetowa. Nie twierdzi, że temat ten nie ma być na sesji. Natomiast nie może być takiej sytuacji, że w dniu sesji zaskakuje się wszystkich i przedstawia taki wniosek. Wystarczyło złożyć wniosek do Przewodniczącego Rady i nic przeciwko temu by nie miał.

Radny Mariusz Sitnicki – stwierdził, że to co przeczytał Pan Burmistrz to wygląda tak, że ustawa o finansach publicznych zobowiązuje Burmistrza do przedstawienia właściwej Radzie Gminy i RIO informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze. Nie określa natomiast tego jak to robi się w przypadku wykonania z budżetu, z zakresu i formy przedkładanej informacji. Upoważnienie należy do Rady i Pan Przewodniczący może taki punkt wprowadzić.

Radny Hasiński – stwierdził, że wstawienie tego punktu dziś, kiedy nie jest przygotowany mija się z celem. Tym bardziej, że jeszcze Komisja Rewizyjna się tym nie zajęła. Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych również nie. Rozumie, że chce się ona tym zajmować bez obowiązku i proponuje aby podjąć dziś taką decyzję Rady, że będzie ten punkt na następnej Sesji. Niech to będzie nie dowolność ze strony Pan Przewodniczącego ale zobowiązanie żeby to ująć w porządku następnej sesji.

Radny Borkiewicz – stwierdził, że wniosek Radnego Hasińskiego jest zasadny. Należy poczekać na opinię RIO, aby Rada wiedziała nad czym dyskutuje. Nie ma w tej chwili takiej

opinii w związku z czym uważa, że w dniu dzisiejszym dyskutowanie na ten temat jest bezsensowne.

Radny Mariusz Sitnicki – stwierdził, iż rozumie, że punkt ten znajdzie się w porządku obrad najbliższej sesji.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeżeli otrzyma wszystkie materiały dotyczące tego punktu to znajdzie się on w porządku najbliższej sesji.

Radny Mariusz Sitnicki – stwierdza, że jeżeli jest takie stanowisko Przewodniczącego to wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Rady – w odniesieniu do wypowiedzi Radnego Pisarskiego na temat rozszerzenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej stwierdził, że nikt tych wniosków nie złożył na piśmie i nie wpłynęły one do Biura Rady. Prosi aby na następną sesję potwierdzić wnioski imienne rozszerzenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej i jeżeli tematów nie będzie za dużo to na następnej sesji przedłoży go pod głosowanie.

Radny Pisarski – stwierdził, że jest to w protokóle z poprzedniej Sesji i uważa, że składanie tego na piśmie nie jest zasadne, ale jeżeli będzie taka potrzeba to nie ma sprawy.

Przewodniczący Rady – prosi złożyć to na piśmie, bowiem jest tam kilka nazwisk z różnych grup, a projekt uchwały musi być przygotowany prawidłowo. Na poprzedniej sesji był jeszcze złożony wniosek Radnego Marcina Sitnickiego o zmiany do statutu, który zgłosił propozycje ale nadal nie ma ich w Biurze Rady na piśmie. Przypomniał, że Radny Mariusz Sitnicki też nie złożył materiałów, a z protokołu wynika, że miał je uzupełnić. Materiały prosi dostarczyć do Biura Rady, aby można przygotować je pod obrady.

Radny Marcin Sitnicki – ma wrażenie, że Pan Przewodniczący stosuje podwójną miarę dla radnych. W jego przypadku czy Radnego Pisarskiego mówi Przewodniczący, że jest potrzebne pisemne zgłoszenie formalne, a kiedy Radny Cierniak składał wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w formie interpelacji zostało to przyjęte i na następnej sesji ten projekt uchwały się znalazł. Tłumaczono ten fakt tym, że było zgłoszenie radnego na sesji.

Przewodniczący Rady – wyjaśnia że wszystko było zgłoszone w formie pisemnej. Pan Cierniak złożył wniosek, który jest do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Żychlewicza o skreślenie punktu 11c. Przewodniczący zanim poddał wniosek pod głosowanie udzielił głosu Burmistrzowi.

Burmistrz – uważa, że punkt 11c powinien być, bo jeżeli się go skreśli to nie będzie mógł podpisać umowy m.in. na budowę chodnika w Piekarzewie, który był interpelowany przez wielu radnych, którzy wielokrotnie się nim interesowali. Po rozstrzygnięciu przetargów każda dokumentacja przetargowa jest do wglądu. Wie, że Komisja Rewizyjna chce się zająć przetargami i będzie miała do wglądu pełną dokumentację. Nie ma w tej sprawie nic do ukrycia.

Radny Hasiński – rozumie, że wzrosły koszty na niektórych zadaniach, w związku z czym jest chęć przełożenia płatności na przyszły rok, ale jego zdaniem nie jest to prawidłowe postępowanie. Skoro w ciągu roku wiadomo, że pewne zadania są kosztowniejsze niż przewidywano, a są one przewidziane w całości w tym roku, to odkładanie płatności na przyszły rok jest nieuzasadnione. Powinny być zapłacone w tym roku. Są zadania inwestycyjne, które nie są na tyle rozpoczęte żeby musiały być utrzymane w budżecie i nie rozumie, dlaczego Burmistrz nie przygotował w budżecie, takich zmian, które pozwolą sfinansować te dwa zadania w tym roku, skoro będą wykonane w tym roku a inne, które nie są rozpoczęte przełożyć na przyszły rok.

Burmistrz – zwrócił uwagę na następujący fakt. Po pierwsze pozwolenie na budowę na ten odcinek otrzymano dopiero w miesiącu sierpniu, więc dopiero wówczas można było precyzyjnie określić koszty. Po drugie przygotowując koszty budżetu na ten rok były informacje, że Vat będzie 7 %, a od 1 maja jest Vat 22%. Po trzecie to zadanie uległo

zwiększeniu – pewien jego zakres. Dzisiaj właśnie przygotowano taką zmianę w budżecie. Chce rozpocząć to zadanie i przewidziano to poprzez zmianę budżetu w ten sposób, że w tym roku pewien zakres, a w roku przyszłym dalszy zakres prac będzie robiony w Piekarzewie. Chodnik nie ma szans w tym roku na 100% wykonania, a więc część prac będzie wykonywana w przyszłym roku. Przypomniał, że jeżeli uchwała ta nie zostanie podjęta to nie będzie mógł podpisać umowy z wykonawcą.

Radny Kuberka – jeżeli nie stać teraz miasta na niektóre inwestycje, a już są rozpoczęte i trzeba je robić to trzeba inne po prostu wykreślić a nie przesunąć.

Radny Żychlewicz – zwrócił uwagę, że w punkcie 11c jest zapis nie tylko o chodniku w Piekarzewie, ale ogólnie o wszystkich przekraczanych inwestycjach. Dlatego opozycja zdecydowała, że chce mieć na te sprawy wpływ.

Burmistrz – wyjaśnił, iż jest zapis dotyczący tylko dwóch inwestycji.

Radny Nawrocki – stwierdza, że w prognozie pozyskiwania środków w latach 2005-2006 w materiale pod nazwą „Ocena pozyskiwania środków zewnętrznych” jest zapis kanalizacja sanitarna ul. Cicha, ul. Gdańska, przecież dzisiaj jest zrobiona. Jest to zapisane w materiałach, które dostali radni na koniec sierpnia – dlaczego pisze się to na lata 2005-2006? Ul. Fredry też jest zrobiona, przecież było jej otwarcie. Jeden materiał z drugim koliduje. Myśli się, że radni będą mogli zapoznać się z dokumentacjami przetargów, umowami. Stwierdził, że nikt nie jest przeciwko inwestycji.

Radny Żychlewicz stwierdził, że skoro ta sesja będzie przedłużona, to tydzień powinien starczyć radnym na zapoznanie się z materiałami i uchwałę tę będzie można podjąć na następnej części sesji.

Burmistrz – odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki stwierdził, że ustawa o finansach publicznych umożliwia tego typu rzeczy i jeżeli przetarg będzie rozstrzygnięty za dwa tygodnie to nie będzie mógł podpisać umowy skoro nie ma upoważnienia w tej kwestii. Wnioskuje by Przewodniczący poddał pod głosowanie te dwa tematy.

Radny Grobys – cytując się tu pewne dokumenty i radny Nawrocki powiedział, iż ulice są już wykonane ale nie powiedział, że są one wykonane dlatego, że były przewidziane w tegorocznym budżecie środki na te zadania. Mówi tylko, że są przewidziane w pozyskiwaniu środków na lata 2005 – 2006. Przy omawianiu tego punktu może zwrócić uwagę, że w tym materiale jest błąd. Na przyszłej sesji będzie omawiane wykonanie budżetu i Rada zwróci uwagę na to, które zadania są już wykonane, a które jeszcze nie. Na Komisji Budżetowej omawiano pkt. 11c i stwierdzono, iż jest on niezbędny aby inwestycje te mogły być zrealizowane. Jeśli Rada nie upoważni Burmistrza do zaciągnięcia zobowiązań to będzie to oznaczać, że nie chce chodnika w Piekarzewie, w związku z czym nie będzie on zrobiony.

Burmistrz – poinformował, że chodnik w Piekarzewie jest robiony wspólnie z Generalną Dyrekcją Dróg, która w umowie zobowiązała się do realizowania tego zadania w latach 2003 – 2004. Dostarczyła na to zadanie kostkę, a w najbliższym czasie dostarczy również rury. Jeżeli zadanie to nie będzie podjęte, to Generalna Dyrekcja Dróg w zaistniałej sytuacji może się wycofać ze współpracy i zażądać zwrotu tych materiałów.

Radny Kuberka – jeżeli rzeczywiście nie można się wycofać z realizacji tego zadania to należy je robić, ale są inwestycje, które jak stwierdził Radny Hasiński nie są w żadnym stopniu zaawansowane i można je w całości przesunąć na następne lata. Pieniądze, które są przeznaczone na te inwestycje można przeznaczyć na chodnik w Piekarzewie.

Radny Żychlewicz – nie mówi się, że Rada nie podejmie tej uchwały, ale chce jeszcze przez tydzień zapoznać się z materiałami dotyczącymi tej sprawy.

Radny Nawrocki – uważa, że jeżeli przez tydzień nic nie będzie robione w kierunku tej inwestycji to nic się nie stanie. Proponuje aby ten pkt zamiast „c” nazwać literą dalszą np. „s”.

Radny Pisarski – stwierdził, że nikt nie jest za tym aby ta inwestycja nie była zrobiona. Jeżeli przez 3 miesiące nie było sesji i nic się nie stało, to również nic się nie stanie jeżeli o tydzień przesunie się podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady podsumowując stwierdził, iż pierwszy wniosek dotyczy zdjęcia z porządku obrad pkt. 11c, a drugi wniosek dotyczy przeniesienia tej uchwały na koniec pkt. 11 tj. na lit „u”.

Burmistrz stwierdził, że za dwa tygodnie będzie rozstrzygnięty przetarg i dopiero wtedy będzie mógł przedstawić szczegółowe dane.

Radny Hasiński – upomina się o odpowiedź dlaczego nie skorygowano budżetu, tylko podejmuje się takie uchwały.

Burmistrz wyjaśnia, że skorygowano budżet w ten sposób, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych przyjęto, iż to zadanie będzie realizowane w części w przyszłym roku i w części przyszłego roku będzie płacone, a więc jest to inny sposób podejścia do tego budżetu. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi, że jeżeli zadanie jest realizowane w okresie dłuższym, to burmistrz musi mieć upoważnienie na takie zadanie.

Radny Hasiński pyta czy jedna i druga inwestycja nie będzie wykonana w tym roku.

Burmistrz wyjaśnia, że w całości zadania te nie będą wykonane w tym roku.

Przewodniczący Rady proponuje przenieść uchwałę znajdująca się pod literą „c” na miejsce litery „u”, a uchwałę pod pozycją „u” na miejsce „c”.

Radny Kuberka – skoro dzisiejsza sesja ma być podzielona na dwie części, to stawia wniosek aby wniosek radnego Sitnickiego dotyczący dyskusji budżetowej uwzględnić na drugim posiedzeniu.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że nie będzie to drugie posiedzenie tylko druga część sesji.

Radny Kuberka – w takim razie proponuje, aby znalazł się ten wniosek na drugiej części żeby wszystkie sprawy budżetowe można było załatwić całościowo.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że będzie to możliwe dopiero po uzyskaniu opinii RIO i posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w tej sprawie.

Radny Hasiński stwierdza, iż w ostatnim protokóle znajduje się zapewnienie Przewodniczącego, że na pewno na następnej sesji znajdzie się pkt dotyczący zmiany uchwały o dotacjach.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że owszem takie zapewnienie było ale dalej jest stwierdzenie, że Pan Sitnicki ma złożyć materiały w tej sprawie do Biura Rady, a takie nie wpłynęły i jest prośba aby to zrobił. Jeżeli materiały będą dostarczone to wprowadzi taki pkt. do porządku obrad.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 1 przeciwnym, uchwaliła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXI /2004 z dnia 24 czerwca 2004r.
4. Interpelacje radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2004r.
7. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
8. Informacje o działalności Komisji Rady Miejskiej za I półrocze.
- 9. Organizacja ruchu drogowego i budownictwo dróg i ulic.**
- 10. Ocena pozyskiwania środków zewnętrznych w latach 2003-2004 i prognoza na lata 2005-2006.**
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – umowa nr 90/P/Ka/OW/2000,
 - b. przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – umowa nr 91/P/Ka/OW/2000,
 - c. zwolnienia z opłaty stałej od wniosku o wpis do ewidencji działalności,
 - d. zmiany budżetu i w budżecie miasta i gminy Pleszew na 2004r.,

- e. utworzenia środków specjalnych przy zespołach szkół publicznych i przedszkolach,
- f. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa dróg na Osiedlu Bociańskiego,
- g. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”,
- h. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja w budynku Zespołu Szkół Publicznych Nr 3 w Pleszewie.
- i. zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”,
- j. Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew,
- k. stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Miasto i Gmina Pleszew,
- l. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miasto Pleszew – rejon ulic Niesiołowskiego – Kaliska”,
- ł. odrzucenia protestu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Słowackiego i Targowej w Pleszewie,
- m. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Słowackiego i Targowej w Pleszewie,
- n. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla niektórych obszarów miasta i gminy Pleszew,
- o. odwołania Komisji Integracji i Współpracy Europejskiej oraz zmiany niektórych uchwał Rady Miejskiej w Pleszewie,
- p. powołania Zespołu ds. Integracji i Współpracy Europejskiej,
- r. Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,
- s. zmiany uchwały Nr XVII/102/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- t. wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki pn. Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie,
 - u. określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granicę ustaloną w budżecie na 2004r.,

12. Sprawy różne.

Do pkt. 3 Przyjęcie protokołu Nr XXI/2004 z dnia 24 czerwca 2004r.

Marcin Sitnicki – na stronie 18 protokołu znajduje się wypowiedź „Marcin Sitnicki”, a powinno być Mariusz Sitnicki.

Rada Miejska po usunięciu ww. nieścisłości jednogłośnie - 17 głosów za, przyjęła protokół Nr XXI/2004 z dnia 24 czerwca 2004r.

Do pkt. 4 Interpelacje radnych.

1. Radny Żychlewicz interpelował w sprawie:

- świadczeń alimentacyjnych,
 - przebudowy rynku,
 - uchwały odrzuconej przez RIO.
2. Radny Kuberka zgłosił interpelacje w sprawie:
 - praktyk PTBS,
 - wątpliwości personalnych w powołaniu Rady Nadzorczej w PK,
 - budowy stacji uzdatniania wody,
 - rozprawy sądowej i sygnalizowanych nieprawidłowości budżetowych,
 - drogi Borucin – Kotarby,
 - umieszczenia osób w DPS.
 3. Radny Mariusz Sitnicki interpelował w sprawie:
 - budynku po byłej przychodni na ul. Poznańskiej,
 - egzekucji prowadzonej przez PTBS przeciwko Pani Grzesiak,
 - garażu przy Al. Wojska Polskiego,
 - dofinansowania i tworzenia lokali socjalnych.
 4. Radny Borkowski zgłosił interpelacje w sprawie:
 - skrzyżowania ul. Zachodniej z ul. Poznańską,
 - posesji przy ul. Poznańskiej (dawna przychodnia),
 - przebudowy i zmian organizacji ruchu na Placu Kościuszki,
 - zagospodarowania Plant,
 - czyszczenia studzienek na terenie Pleszewa.
 5. Radny Pisarski interpelował w sprawie:
 - założenia barierek na ul. B. Krzywoustego,
 - pełniejszych informacji Burmistrza i przesyłania ich w odstępach miesięcznych w okresie przerw wakacyjnych,
 - udzielenia przez Urząd wsparcia w uzyskaniu dostępu do internetu przez społeczność lokalne,
 - zwolnienia z opłat za zajęcie pasa drogowego w związku z kanalizacją ul. Marszewskiej,
 - upamiętnienia ofiar Katynia i obozów w Pleszewie,
 - zmiany organizacji ruchu na ul. Łąkowej.

Na sali znajduje się 18 radnych – przybyła radna Kałużna.

6. Radny Nawrocki zgłosił interpelacje w sprawie:
 - wyczyszczenia rowu melioracyjnego,
 - przystanku KLA,
 - chodnika w Marszewie.
7. Radny Marcin Sitnicki interpelował w sprawie:
 - oferty inwestycyjnej MiG Pleszew prezentowanej na stronach internetowych,
 - regulaminu kontroli wewnętrznej jednostek budżetowych gmin,
 - miejsc pamięci narodowej w Pleszewie,
 - stawu w Parku Miejskim w Pleszewie,
 - programu współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi,
 - wykupu działki stanowiącej drogę p. Sołtysiaków w Suchorzewie.
8. Radny Jakóbczak złożył interpelacje w sprawie:
 - drogi Lenartowice – Zapłocie
9. Radny Hasiński interpelował w sprawie;
 - zwiększenia środków na zasiłki celowe
 - kosztów prac w OSP w Kowalewie
10. Radny Kołtuniewski złożył interpelacje w sprawie:
 - przeznaczenia środków na Planty.

Do pkt. 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz w odpowiedzi na interpelację Radnego Żychlewicza dotyczącą świadczeń alimentacyjnych przypomniał, że zanim przystąpiono do tego zadania była pełna informacja udzielana przez dyrektora MGOPS i media. Była dodatkowa praca placówki w soboty gdzie każdy mógł przyjść i skorzystać z pomocy. Nie ma możliwości przyznania zasiłku jeżeli nie został złożony wniosek.

Sprawa rajdów samochodowych po Rynku. Stwierdził, że problem ten był wielokrotnie zgłaszany Policji i Straży Miejskiej.

Sprawa uchwały uchylonej przez RIO – dokument uchylający tą uchwałę przyszedł parę dni temu. Pracujemy nad nowym projektem, który w najbliższych dniach trafi do rak Przewodniczącego Rady.

Radny Kuberka sprawa noclegowni - jaki jest stan bezrobocia i ubóstwa w Pleszewie to wszyscy wiedzą. Radny Kuberka proponuje, aby w stosunku do dwóch osób na 3 miesiące przeznaczyć kwotę 40 tys. zł. Jeżeli ktoś uważa, że powinien mieć skierowanie do DPS to powinien złożyć stosowny wniosek. Następnie powołuje się specjalną komisję, która rozpatruje wniosek i jeżeli stan osoby wymaga 24 godzinnej opieki medycznej to wniosek rozpatrzony jest pozytywnie. Bez sensu byłoby kierowanie osób do DPSu nie wymagających takiej opieki. Osoba, o której była mowa przebywała u sióstr i wyraziła zgodę na skierowanie do noclegowni. Planujemy zwiększenie opieki sióstr w MGOPS i opiekę doraźną w stosunku do osób nie wymagających całodobowej opieki medycznej.

Sprawa kontroli RIO – przypomniał, że po kontroli RIO wszyscy radni otrzymali komplet stosownych dokumentów. Była zwołana specjalna sesja, na której temat ten był omawiany.

Budowa stacji uzdatniania wody – przypomniał, że na tej sali zapadła decyzja odstąpienia z dofinansowania tego zadania przez SAPARD.

Droga Borucin – Kotarby – poinformował, że dziś został rozstrzygnięty przetarg w tej sprawie.

Kwestia powołania Rady Nadzorczej PK Sp. z o.o. – przypomniał, że Kodeks Handlowy jasno i wyraźnie mówi jakie są kompetencje organu założycielskiego. Dokonał wyboru członków rady nadzorczej, która rozpoczęła swą działalność i jeżeli nie będzie zadowolony z jej pracy to skorzysta ze swoich kompetencji i odwoła radę.

Zarządzanie mieszkaniami PTBS – każdy właściciel ma prawo wyboru zarządzającego. Mieszkańcy o których wspominał Radny Kuberka skorzystali z tego prawa i dokonali wyboru zarządcy z którego mam nadzieję, iż będą zadowoleni.

Mariusz Sitnicki – kwestia lokali socjalnych – czynione są starania o pozyskanie obiektów po byłej pralni na ten cel. W tej chwili jest przygotowywany wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego, który będzie złożony do 9 października. Obecnie AMW wywiesiła obwieszczenie o sprzedaży tego lokalu.

Sprawa byłej przychodni na ul. Poznańskiej – Stanisław Piątek jest zameldowany w Ostrowcu i na ten adres są wysyłane wszelkie zobowiązania podatkowe. Zaległości podatkowe dotyczą ostatniego kwartału 2003r. i roku 2004. Wcześniej zaległości nie było. Na dzień dzisiejszy nie posiada informacji o prowadzeniu działalności gospodarczej przez Pana Piątka. Po uzyskaniu takiej informacji będzie dokonana zmiana wielkości opodatkowania w stosunku do tej nieruchomości.

Egzekucja z PTBS – wielokrotnie składano wnioski o rozłożenie płatności na raty i zawsze w takich przypadkach były rozpatrywane pozytywnie. Zaznaczył, że musi istnieć współpraca pomiędzy obiema stronami.

Radny Borkowski Plac Kościuszki – poinformował, że jest przygotowywany plan organizacji ruchu i zgodnie z nim będą systematycznie dokonywane zmiany. Najważniejsza zmiana będzie dotyczyła Rynku.

Sprawa Plant – stwierdził, że w 2005r planuje przeznaczyć większe środki na zagospodarowanie Plant.

Studzienki kanalizacyjne są czyszczone dwa razy w roku i po sezonie jesiennym takie prace też będą wykonane.

Radny Pisarski informacja Burmistrza o zarządzeniach – stwierdził, iż informacja taka powinna się ukazać jednak przez niedopatrzenie tak się nie stało. Poinformował, że teraz taka informacja będzie przygotowywana.

Barierki na ul. Krzywoustego - rozeźna się jakie są możliwości i wspólnie z Zarządem Dróg Powiatowych zastanowi się jakie rozwiązanie przyjąć.

Dostęp do internetu – jest to jak najbardziej słuszna propozycja. Urząd wesprze działania społeczności lokalnych w tej sprawie.

Pielgrzymka do Rzymu – stwierdził, iż są to osobiste odczucia radnego Pisarskiego i jeżeli zawnioskuje to znajdzie się miejsce i w sprawach organizacyjno prawnych urzędnicy chętnie pomogą.

Radny Nawrocki – czyszczenie rowów. Sprawdzi jaki plan mają Spółki Wodne.

Chodnik w Marszewie – zostaną wyliczone koszty i będzie przedstawiona pełna informacja na ten temat. O tym czy będzie zadanie to realizowane zadecydują radni przy ustalaniu budżetu na rok następny.

Marcin Sitnicki regulacja kontroli wewnętrznych - poinformował, iż w chwili obecnej trwa pełna kontrola we wszystkich jednostkach organizacyjnych. Pełna informacja będzie podana na piśmie z uwzględnieniem określonych prawem wymogów.

Staw w parku miejskim – zostaną poczynione starania, aby w stawie tym była woda.

Organizacje pożytku publicznego - poinformował, że w Urzędzie jest powołany zespół, który będzie przygotowywał plany i spotykał się z takimi organizacjami. O wszystkich dotacjach będzie informacja umieszczona w internecie.

Oferty inwestycyjne na stronie internetowej - stwierdził, iż oferty są korygowane dwa razy w roku. Uzupełniane są o nasze oferty i jednocześnie występujemy do podmiotów prywatnych, firm aby same zgłaszały takie oferty. Nowa oferta inwestycyjna powinna być gotowa w połowie, ewentualnie pod koniec października.

Radny Jakóbczak wieś Lenartowice droga na Zapłociu - firma wejdzie w najbliższy poniedziałek.

Radny Hasiński sprawa OSP Kowalew - poinformował, że przedstawi pełne rozliczenie, które życzy sobie Radny Hasiński. Nie potrafi odpowiedzieć na pytanie kiedy nastąpi koniec prac albowiem jest to uwarunkowane od środków na ten cel

Burmistrz stwierdził, że jeżeli będzie sprzedany Baranówek to z całą pewnością będą przewidziane środki na Planty.

Burmistrz poinformował, że odpowiedzi na pozostałe interpelacje udzieli na piśmie.

Radny Kuberka stwierdził, że 40 tys. zł. starczy nie na 3 miesiące, ale na cały rok i sprawa dotyczy dwóch osób, które mają orzeczoną całodobową opiekę lekarską. Pytanie o zaburzeniach budżetowych jest skierowane do Komisji Rewizyjnej i prosi by wypowiedziała się w tym temacie. Chciałby aby PK dzięki powołanej przez Burmistrza radzie nadzorczej dobrze się rozwijało.

Radny Marcin Sitnicki – nawiązując do sprawy umieszczania osób w DPS stwierdził, że to nie było tak z Panem Bociąńskim, że zawarto porozumienie. Wyjaśnił, że był on bardzo zniechęcony tym, iż znajduje się w schronisku a nie w DPS. Mówił, że obiecano mu, że najpóźniej w październiku zostanie umieszczony w DPS. Sprawę osób, które powinny zostać skierowane do DPS nie można rozwiązywać w ten sposób, że odmawia im się ze względu na brak pieniędzy. Rozumie, że są to koszty dla gminy, ale jeżeli ustawa nakłada taki obowiązek to należy ustawę realizować. Należy się zastanowić nad kompleksowym rozwiązaniem tej sprawy. Prosi Burmistrza o ustosunkowanie się do interpelacji w sprawie tablicy na ul. Sienkiewicza.

Burmistrz poinformował, że tablica na ul. Sienkiewicza zostanie wyremontowana. Jeszcze raz podkreślił, że nie jest jego chęcią żeby nie pomóc tym ludziom, ale możliwości są takie, a nie inne. Należy rozsądnie gospodarować środkami.

Przewodniczący Rady stwierdza, że z pomocą społeczną jest jednak inaczej bowiem gdy przekaze swoim pracownikom informacje o tym, że w Radzie Miejskiej powstał problem bo nie można znaleźć miejsca dla 2 osób, które potrzebują pomocy to będzie dla nich niezrozumiałe. DPS posiada miejsca dla takich osób, a tylko musi być wola skierowania. Jeżeli MGOPS zdecyduje, że dane przypadki rzeczywiście kwalifikują się do umieszczenia to nie widzi problemu..

Burmistrz poinformował, że w momencie gdy będą skierowania lekarskie do DPS to dokona podziału rezerwy budżetowej na ten cel.

Do pkt. 6 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2004r.

Burmistrz poinformował, że w uchwale Nr XIX/119/2004 jest pomyłka. Zapis powinien brzmieć Jan Szczepaniak a nie Marian Szczepaniak.

Mariusz Sitnicki – ma pytanie dotyczące uchylonej przez RIO uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Rozumie, że jest opinia przygotowana i nowy projekt tej uchwały z uwzględnieniem tej opinii trafi pod obrady. Pyta czy radni otrzymają opinie wraz z uzasadnieniem.

Burmistrz wyjaśnia, że dwa dni temu wysłano pismo do UOKIKu o opinię w sprawie tej uchwały. Uchwałę i opinie RIO, która opiera się głównie na wyroku WSA z 5 maja br. radni otrzymają.

Radny Hasiński stwierdza, że sprawozdanie z realizacji uchwał wygląda min. tak: uchwała Nr 130 z dnia 24 czerwca w sprawie zmian statutu Miasta i Gminy Pleszew i to jest koniec. Nie rozumie takiego sprawozdania.

Burmistrz wyjaśnia, że uchwała ta jest przyjęta i jest realizowana.

Radny Hasiński uważa, że należałoby napisać przynajmniej informacje o tym, czy ją wysłano do publikacji i kiedy będzie opublikowana. Jakieś informacje radnym się należą.

Burmistrz wyjaśnia, że jest obowiązek wysłania do publikacji uchwały w ciągu 7 dni od jej podjęcia.

Przewodniczący Rady stwierdza, że wniosek radnego Hasińskiego jest taki aby szerzej było to sprawozdanie robione.

Radny Hasiński stwierdza, że wiele razy wniosek taki był już zapisywany w protokółach.

Radny Kuberka proponuje żeby sprawozdanie to odrzucić i przyjąć po uzupełnieniu.

Radny Nawrocki zgłasza oficjalny wniosek aby sprawozdania tego nie przyjmować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o odrzucenie sprawozdania z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2004r

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciw 10 i 1 wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady stwierdził, że materiały te na przyszłość powinny być szerzej opracowane.

Radny Borkiewicz – stwierdził, że wszyscy radni uczestniczą w pracach komisji i żadna z komisji takiego wniosku nie zgłosiła.

Do pkt 7. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Marcin Sitnicki odniósł się do zarządzenia w sprawie wykazania do sprzedaży nieruchomości w Baranówku. Jest to zarządzenie z 7 września 2004r. Do niedawna nie

budziło żadnej wątpliwości to, że sprawa Baranówka należy do zakresu działania przede wszystkim Komisji Zdrowia. Niedawno to się zmieniło i sprawę przekazano Komisji Budżetowej i Komisji Wsi. Jako Przewodniczący Komisji Zdrowia otrzymał informacje, że te dwie komisje podjęły decyzje o sprzedaży. W piśmie tym kluczową sprawą było zabezpieczenie hipoterapii. Napisano, że nastąpi to przez hipoteczne zabezpieczenie. W związku z powyższym zwrócił się z zapytaniem jak ma to rozumieć bowiem nie zna instytucji prawnej, która mogłaby zabezpieczyć w formie hipoteki hipoterapię. Odpowiedzi do dnia dzisiejszego nie dostał. Przypomniawszy, że sprawa Baranówka była tematem obrad Komisji Zdrowia właśnie 7 września, na którym obecny był Pan Skowroński. Debatowano ponad godzinę nad tą sprawą. Padły wnioski dotyczące Baranówka, a kiedy radni otrzymali materiały sesyjne okazało się, że tego samego dnia zostało wydane zarządzenie wykazania nieruchomości w Baranówku do sprzedaży. Pan Skowroński tłumaczył, że nic nie wiedział o tym zarządzeniu. Dziwi go słaby przepływ informacji między Burmistrzem, a V – ce Burmistrzem. Prosi o informacje w jaki sposób będzie zabezpieczona hipoterapia.

Radny Kuberka zaprotestował przeciwko instrumentalnemu traktowaniu Rady. Mówi się, że najważniejsze są prace w komisji i wypracowane wnioski, a w rzeczywistości tak nie jest.

Radny Pisarski stwierdza, że w niektórych zarządzeniach podaje się skład komisji przetargowej, kto wygrał i za jaką cenę itd., a w innych zarządzeniach np. 269/4/2004 z dnia 2.09.2004 takich informacji już się nie podaje.

Radny Marcin Sitnicki – stwierdza, że w związku z pojawieniem się wspólnego stanowiska Komisji Budżetowej i Komisji Wsi pojawiła się wątpliwość radnego Nawrockiego w związku z czym poinformował, że w piśmie, które otrzymał od Pana Grobysa pisze się, że Komisja Budżetu wraz z Komisją Wsi na wspólnym posiedzeniu w dniu 28 lipca podjęła wstępną decyzję dotyczącą dalszego losu Baranówka. Komisje postanowiły sprzedać obiekty wraz z gruntami jednej osobie. Podobnie na wniosek Komisji Zdrowia Burmistrz stwierdza, że zgodnie z sugestiami i propozycjami zgłoszonymi na połączonym posiedzeniu Komisji Wsi i Komisji Budżetowej podjął decyzję o sprzedaży. Na ostatniej sesji Z – ca Burmistrza stwierdził, że jeżeli Rada wskaże, że Baranówek należy sprzedać to trzeba będzie przygotować dokumenty wyceny i nie raz jeszcze zwróci się do Rady w tej sprawie. W podobnym duchu otrzymał odpowiedź od Przewodniczącego Rady, który stwierdził w sierpniu tego roku, iż po uzyskaniu opinii do czyich kompetencji należy sprzedaż ośrodka w Baranówku, Rada podejmie stosowne działania w tej sprawie. Pyta jakie działania Rada ma podjąć w tej sprawie skoro decyzja o sprzedaży już zapadła.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że wspólnie z Przewodniczącymi Klubów zwrócił się do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień do kogo należą kompetencje w sprawie sprzedaży Baranówka. W odpowiedzi stwierdzono, że leży to w kompetencjach Burmistrza po uzyskaniu opinii prawnej. Może zasięgać opinii komisji. W związku z powyższym dalej do tego tematu nie wracano. Poinformował, że Przewodniczący Klubów bezzwłocznie otrzymali odpowiedź.

Radny Żychlewicz stwierdza, że pismo Przewodniczący Klubów otrzymali, ale byli przekonani, że dotarło ono do wszystkich radnych.

Z – ca Burmistrza stwierdził, że sprzedaż należy do kompetencji Burmistrza, ale była prośba aby radni wypowiedzieli się w tej sprawie. Doradzili co zrobić z Baranówkiem. Przypomniał iż na sesji padła propozycja aby wypowiedziała się w tej sprawie Komisja Budżetu po czym Przewodniczący Komisji Rolnictwa stwierdził, iż dobrze by było aby wszystkie komisje wypowiedziały się w tej sprawie. Taki zapis widnieje w protokóle. Ciągłe oczekiwaliśmy i dalej oczekujemy propozycji co dalej zrobić z Baranówkiem. Ukazało się ogłoszenie o wykazaniu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Podkreślił jeszcze raz, że ogłoszenie to jest nie o sprzedaży ale o wykazaniu nieruchomości bowiem na niektórych komisjach padły wnioski, że jeżeli Baranówek miałby być sprzedany to dokonać tego należy pod koniec roku finansowego gdyż wtedy wiadomo jakimi środkami się dysponuje.

Burmistrz przypomniał, że dziś został przyjęty protokół z poprzedniej sesji, w którym wyraźnie jest napisane, że Komisja Budżetu i Komisja Wsi była zainteresowana wypowiedzeniem się w sprawie Baranówka. W świetle swoich kompetencji podjął decyzję o wykazaniu tego obiektu do sprzedaży przy założeniu dwóch warunków które są zapisane. Po pierwsze udostępnienie na okres 10 lat świetlicy dla potrzeb społeczności lokalnej Baranówka i po drugie zabezpieczenie dla potrzeb hipoterapii tego obiektu. Nie znaczy to, że ktoś kto kupi te obiekty będzie prowadził hipoterapię. Jest to kwestia zagwarantowania sobie udziału korzystania z tego obiektu w określonym czasie na określonych warunkach. To będzie przygotowane w specyfikacji.

Radny Grobys stwierdził, że w miesiącu lipcu odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Budżetowej i Komisji Wsi. Sugestie, że coś się działo po kryjomu są nie na miejscu. W związku z powyższym ustalono, że do 20 sierpnia mogą przekazać inne Komisje swoje opinie. Żadne sugestie nie wpłynęły i dlatego przygotował pismo, w którym stwierdził, iż decyzja podjęta 28 lipca staje się obligatoryjna.

Radny Kuberka przypomniał, że jego pomysł był taki aby sprawę Baranówka rozwiązać doraźnie i przyszłościowo. Rozwiązanie doraźne miało polegać na tym aby dać Baranówek pod opiekę Towarzystwu Brata Alberta, a rozwiązanie przyszłościowe to dać ogłoszenie i próbować to sprzedać.

Mariusz Sitnicki – mówi się o zabezpieczeniu w postaci specyfikacji. Z kontekstu wnioskuje, że służebności, a wcześniej mówiono o hipotece, a przecież hipoteka zabezpiecza wiarygodność pieniężną. Jeżeli coś się mówi to należy być w tym konsekwentnym. Opierać się należy na opiniach prawnych i sprawdzonych wiadomościach. W momencie kiedy Komisja Zdrowia miała inne zdanie niż Burmistrz w sprawie Baranówka to odsunięto ją od tego tematu. W związku z wypowiedzią Przewodniczącego poczuł się zawstydzony, że nie działa w żadnym klubie a przecież nie jest obowiązkiem radnego aby w nim działać.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że chciał udostępnić radnemu Sitnickiemu materiały ale nie będzie ich wysyłał bowiem nie mam obowiązku wysyłania do indywidualnych radnych kiedy ich nie dotyczą. Odpowiedź była skierowana tylko do Przewodniczących Klubów. Każdy z radnych w razie wątpliwości może zwrócić się do Burmistrza i zespołu radców prawnych.

Radny Nawrocki stwierdził, że jeżeli nadal będzie się tyle dyskutować nad Baranówkiem to rzeczywiście tak jak było wcześniej powiedziane zostanie tylko kupka gruzu. Mniej krzyku, mniej dyskusji, a więcej konkretnej pracy.

Przewodniczący Rady pyta w imieniu wszystkich radnych czy Burmistrz mimo, iż sprzedaż należy do jego kompetencji chce jeszcze skorzystać w tej sprawie z opinii jakiejś komisji czy może całej Rady.

Burmistrz stwierdził, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Wsi i Budżetu przedstawiono pełen materiał dotyczący ośrodka w Baranówku tj. ziemi, obiektów i nakładów jakie trzeba ponieść aby je utrzymać. Wówczas padła decyzja, że należy sprzedać Baranówek gdyż nie stać nas na jego utrzymanie w całości. Nigdy nie leżało w jego intencji sprzedaż obiektów bez ziemi.

Przewodniczący Rady prosi o odpowiedź Burmistrza czy jeszcze jakaś komisja ma się wypowiedzieć w sprawie Baranówka.

Burmistrz stwierdził, że po dzisiejszej sesji jest pełna wypowiedź radnych i sam podejmie decyzję w tej kwestii.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że to iż decyzja dotycząca Baranówka leży w kompetencji Burmistrza to było wiadomo od samego początku gdyż jest on organem wykonawczym i gospodaruje mieniem. To, że temat ten trafił na sesję jest po prostu wzmocnieniem decyzji o sprzedaży. Nie było wcale tak, że oddaliśmy sprawę w ręce dwóch komisji i zamknęliśmy temat. Utwierdziło mnie w tym pismo Przewodniczącego, w którym stwierdził iż ten temat na Radę jeszcze wróci. Nie czuje się władny i kompetentny do podejmowania decyzji czy

sprzedać coś czy wydzierżawić w sytuacji gdy nie ma żadnych kalkulacji, żadnych konkretnych wycen. W związku z powyższym złożył 5 sierpnia pismo, w którym stwierdził, że bez tych obliczeń nie można się do tego ustosunkować. Uważa, że jeżeli ma być ośrodek sprzedany to należy zrobić takie zabezpieczenie aby nie skończyło się tak jak z była przychodnią.

Przewodniczący Rady stwierdził, że też nie wiedział iż Burmistrz wykazał do sprzedaży Baranówek. W związku z podjętą przez Burmistrza decyzją Rada żadnych czynności nie może podjąć, a Burmistrz miał prawo to zrobić i tak zrobił.

Radny Hasiński – stwierdził, że cały czas jest mowa o tym, że jest to kompetencja Burmistrza. Kompetencja do zarządzania nieruchomościami, zbywanie jest to kompetencja Rady, a Rada uchwałą scedowała te kompetencje na Burmistrza, ale z pewnymi ograniczeniami np. zaciąganie opinii itd. W przeszłości dobrym zwyczajem było przy nabywaniu nieruchomości np. za podatki mimo, że była to kompetencja Burmistrza, przedstawienie tego Radzie i Rada niejako umocowywała go do tego by przejąć lub nie. Przypomniał kwestie nieruchomości po Famocie na ul. Ogrodowej. Tak samo jest w kwestii zbycia. Mimo, że wystarczyłaby tylko opinia komisji i mógł Burmistrz to zbyć, to również było dobrym zwyczajem, że w tych takich ważnych sprawach była sprawa przedstawiana na sesji i albo tak będzie praktykowane albo Rada powinna się zastanowić czy te kompetencje dalej utrzymać, czy ograniczyć Burmistrzowi.

Burmistrz zgadza się z wypowiedzią radnego Hasińskiego ale nie do końca przekazał pełną informację. Poinformował, że ówczesny Zarząd Miasta, którym kierował Pan Hasiński, decyzje o przyjęciu od Kierownika Urzędu Rejonowego obiektów po byłej jednostce nie przedstawił na Radzie Miejskiej tylko podjął sam, bo takich zapisów próbował się doszukać i nie ma takowych. Jest natomiast odpowiedź Zarządu Miasta i Gminy Pleszew, że wtedy kiedy była taka możliwość nie zostało to zrobione, a było to przecież bardzo znaczące przejęcie. I to radny Hasiński powiedział, że dotyczy to przejęcia jak i sprzedaży. Jeżeli będzie tutaj wypracowany wniosek i stanowisko, że należy to przedstawić po opinii Rady Miejskiej to jest to dla Burmistrza bardziej bezpieczne.

Radny Hasiński stwierdził, że temat jednostki wojskowej jest nadużywany i próbuje się go przedstawić w niewłaściwym świetle i wmówić, że Zarząd którym kierował nie chciał przejąć jednostki. Proponuje by Burmistrz sprawdził wszystkie dokumenty.

Burmistrz przypomniał iż stwierdził, że temat ten nie stanął na sesji RM.

Przewodniczący Rady stwierdził, że żadna z komisji nie chce się już zajmować sprawą Baranówka.

Radny Jakóbczak – przypomniał, że sprawa Baranówka była przedmiotem wielokrotnej analizy na Komisji Wsi. Podkreślił, że żadnych nacisków na Komisję co do sprzedaży nikt nie robił. Generalnie głosy w komisji były podzielone. Komisja przychyliła się do sprzedaży, ale pod warunkiem zabezpieczenia hipoterapii.

Radny Pisarski chciałby usłyszeć informacje Burmistrza o zarządzeniach, które wcześniej prosił.

Burmistrz – zarządzenie 269 sprzedaż nieruchomości położone w Grodzisku. Członkami komisji byli G. Sychaj, R. Łukasik, K. Głuchow. Cena wywoławcza wynosiła 162 tys. 570 zł. za tyle było sprzedane. Nabywcami byli państwo Wrzeszczyńscy z Pleszewa. Drugie pytanie dotyczyło koni – nabył je pan Pluta za cenę wywoławczą 4 tys i 3.500zł. Na jego wniosek płatność będzie realizowana w rozliczeniach między jego firmą, a UMiG Pleszew.

Do pkt. 8. Informacja o działalności komisji Rady Miejskiej za I półrocze

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Ryszard Borkiewicz przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa Kazimierz Jakóbczak przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Inicjatyw Publicznych Stanisław Matuszewski przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Andrzej Borkowski przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Włodzimierz Grobys przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej Marian Suska przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Integracji i Współpracy Europejskiej Mariusz Sitnicki przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Ochrony Środowiska, Spraw Socjalnych i Opieki Społecznej Marcin Sitnicki przedstawił sprawozdanie z prac komisji za I półrocze 2004r, które stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 9 Organizacja ruchu drogowego i budownictwo dróg i ulic

Andrzej Borkowski – cieszy się z obecności na dzisiejszej sesji przedstawiciela Generalnej Dyrekcji Dróg i Zarządu Dróg Powiatowych. Stwierdził, że poważnym problemem jest sprawa ruchu drogowego na ul. Poznańskiej, Hallera i Niesiołowskiego. Zebrał opinie mieszkańców tych ulic, którzy borykają się z następującymi problemami: duże nasilenie ruchu w tym pojazdów ciężarowych; nierówności, uskoki w tym studzienki, które powodują straszny hałas; duża ilość emisji spalin; zarysowania ścian spowodowane drganiami mechanicznymi. Inna sprawa jaką sygnalizowali mu mieszkańcy tych ulic to hałas karetek pogotowia w godzinach nocnych, trudności w przejściu dla pieszych na ul. Poznańskiej, włączenie się do ruchu z ulic podporządkowanych. Stwierdził, że nasuwa się wniosek jak najszybszego rozpoczęcie budowy obwodnicy południowej Pleszewa. Uważa, że inwestycja ta spowodowałaby odetchniecie mieszkańców z ulgą. Apeluje aby do tego tematu powrócić. Zanim obwodnica ta stanie się faktem należy doraźnie naprawić nawierzchnię asfaltową w/w ulic. Podziękował w imieniu mieszkańców ul. Poznańskiej za wykonanie krawężnika i studzienki na drodze krajowej.

Radny Cierniak stwierdził, że radni wiele razy składają interpelacje na ręce Burmistrza odnośnie zmian ruchu, stanów nawierzchni, które w większości dotyczą dróg powiatowych i krajowych na które nie otrzymują odpowiedzi. Uważa, że w Pleszewie proszą się rozwiązania typu obwodnice, ronda w kilku miejscach, które ułatwiłyby ruch drogowy. Nie może tak być żeby spowolnienie ruchu było kosztem inwestycji zrobionych. Problem rozwiązałyby kilka rond. Apeluje do fachowców aby rozważyć kwestię rozwiązań technicznych poprzez ronda, które ułatwią sytuację.

Radny Kuberka – przyłącza się do wypowiedzi Radnego Borkowskiego uważa, że zwłaszcza na ul. Niesiołowskiego powinien być postawiony znak zakaz wyprzedzania ze względu na wyścigi samochodowe tam się odbywające. Na skrzyżowaniu tym brakuje lewoskrętu co utrudnia ruch. Niewątpliwie potrzebna jest obwodnica. Prosi aby Pan Kubiak wypowiedział się w kwestii kosztów budowy obwodnicy.

Radny Żychlewicz – stwierdził, że bardzo złe jest oznakowanie kierunków dróg w gminie Pleszew. Dotyczy to wszystkich dróg: miejskich, powiatowych, wojewódzkich

i powiatowych. Proponuje spotkanie Komisji Budżetowych Miasta i Powiatu w celu wypracowania konkretnych rozwiązań. Przypomniał o konieczności wydzielenia miejsc parkingowych.

Radny Suska – stwierdził, że na drodze krajowej nr 11 od Kuczkowa do Ostrowa jest zrobiona nowa nawierzchnia ale brakuje na niej lewoskrętów. Obecnie jest robiony lewoskręt w Krzywosadowie. Pyta czy w Kuczku planuje się taki lewoskręt. Zauważył, że w ubiegłym roku na drodze nr 11 można było się poruszać w miejscach zabudowanych z prędkością 70km/h. Obecnie przybyło znaków mówiących o miejscach zabudowanych, które obligują do ograniczenia prędkości do 50 km/h. Apeluje o ile to jest możliwe o zwiększenie prędkości na drogach krajowych.

Radny Matuszewski przypomniał, że Komisja Bezpieczeństwa wielokrotnie wysuwała wnioski dotyczące poprawy sytuacji w ruchu drogowym na terenie Pleszewa. Problemem jest skrzyżowanie ulic Wodnej i Kaliskiej, S. Batorego i Wojska Polskiego, parkowanie przed Urzędem Skarbowym, niemożność wykonania prawoskrętu z ul. Kolejowa na ul. Wojska Polskiego. Stwierdził, że w niektórych przypadkach nie potrzeba wielkich nakładów aby dany problem rozwiązać. Wystarczy postawić znak, wymalować znak, a problem zostanie rozwiązany.

Przewodniczący Rady ma nadzieje, że przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg przekaze Dyrektorowi Bałęcznemu, że należy udzielać odpowiedzi na interpelacje, które przekazał Burmistrz w imieniu radnych. Przypomniał, że złożył interpelacje na którą również nie otrzymał odpowiedzi. Dotyczyła ona drogi nr 11, a w szczególności ul. Poznańskiej. Stwierdził, że niektórzy odpowiadają, że Generalna Dyrekcja ma wskaźniki sprzed 3 lat a inni, że sprzed 5 lat. Nie wie kto opiniuje wnioski ale faktem jest, że spowolniono ruch. Jeżeli celem było spowolnienie ruchu i zatłoczenie ul. Poznańskiej to wspaniale to zrobiono. Nie sięgnięto do starych projektów, które przewidywały do włączenia się do ul. Poznańskiej osiedli, które były tworzone. Wbrew temu co było kiedyś planowane pozamykano wyjazdy, lewoskręty z tych osiedli, a zrobiono tzw. zbiorczą ul Zachodnią. Wyłączono ruch samochodów ciężarowych z niektórych części miasta, które krążą do ul. Koźmiskiej i włączają się do ul. Poznańskiej, a dopiero później jadą na Gizalki. Skierował interpelacje aby uregulować tą kwestie jak również sprawę ruchu na ul. Zachodniej z uwzględnieniem sygnalizacji świetlnej i ul. Szenica. Wnioskował o zamknięcie ruchu dla samochodów ciężarowych na tych ulicach. Do dnia dzisiejszego nie dostał odpowiedzi na te interpelacje. Przed laty już zapewniano, że będzie budowana obwodnica południowa a teraz zapewnia się, że będzie budowana dopiero po 2012 roku. Stwierdził, że skoro nie robi się tej obwodnicy teraz to może Dyrekcja Dróg doloży więcej środków do chodnika w Piekarzewie. Przypomniał, że zmiana organizacji ruchu rozpoczęła się gdy radny Hasiński był Burmistrzem. Była wtedy mowa o zmianie organizacji ruchu koło DPSu. Minęły lata, a zmian nie ma. Sukcesem jest zmiana organizacji ruchu koło Policji ale często zdarza się tak, że nie można wyjechać z ul. Kochanowskiego. Uważa, że można by było zrobić prawoskręt z ul. Reja do ul. Lipowej. Należałoby w tej sprawie zwrócić się o opinie do powiatu. Pyta kiedy ta zmiana organizacji ruchu będzie i w jakiej części.

Radny Grobys stwierdził, że wiele do życzenia pozostawia oznakowanie ulic, które niewątpliwie ma wpływ na bezpieczeństwo. Uważa, że należy zacząć współpracować z powiatem aby wypracować konkretne rozwiązania. Problemem jest przejście dla pieszych na ul. Pomorskiej i Marszewskiej, sprawa muld na ul. Chopina i Kossaka i innych ulic osiedlowych, oświetlenie ulic. W imieniu mieszkańców Taczanowa, Zawidowic ulic Kiepurzy Matejki i Fredry dziękuje Radzie, która podjęła decyzje o remontach i budowy dróg, które zostały wykonane.

Radna Tymecka korzystając z obecności przedstawiciela Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych podziękowała za wykonanie skrzyżowania w Brzeziu, które poprawiło

bezpieczeństwo. Korzystając z obecności pani Meller przypomniała o konieczności remontu drogi przebiegającej przez ul. Stawiszyńską w Brzeziu, a dalej biegnąca do Jankowa i Kalisza.

Radny Hasiński pyta co będzie robione na ul. Szpitalnej.

Pan Kubiak Przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg – stwierdził, że sprawa skrzyżowania z ul. Zachodnią zostanie przeanalizowana w najbliższych dniach. Kwestie sygnalizacji świetlnej przedstawi dyrektorowi. Uważa, że nie da się jej zrobić w tym roku. Stwierdził, że rozpoczęcia budowy obwodnicy do roku 2013 nie należy się spodziewać. Poinformował, że ul. Poznańska, Hallera, Niesiołowskiego wstawiana jest do planu od kilku lat. Jeśli chodzi o nawierzchnie na tych ulicach, to prace przewiduje się na 2005 rok ale jeśli do tego roku nie uda się tego zrealizować to z informacji, które posiada może powiedzieć, że będzie odnowiona nawierzchnia od skrzyżowania z drogą Nr 11 aż do samego Kalisza najpóźniej w 2006r. Zdaje sobie sprawę, że nierówności są uciążliwe dla mieszkańców. Z tego powodu nastąpiło również spowolnienie ruchu na ul. Poznańskiej. Ma nadzieję, że ulice te najpóźniej do 2006 roku doczekają się wymiany nawierzchni. Uważa, że pomysł lewoskrętu na ul. Niesiołowskiego jest godny zastanowienia się. Poinformował, że w sprawie usytuowania znaków przynajmniej dwa razy w roku spotykają się z Policją. Droga Nr 11 jest zaliczoną do dróg kategori s. To co zostało zrobione od Kuczkowa do Ostrowa jest tylko remontem nawierzchni. Na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze koncepcji końcowej co do przebiegu tej drogi i dlatego lewoskręty są wykonywane tylko w najbardziej niebezpiecznych miejscach. Docelowo na tej drodze będą robione lewoskręty. Odnośnie znaków ograniczających prędkość to ma odmienne zdanie od radnego Suski. Jeżeli będzie taki wniosek radnych i stanowisko Policji to przyjrzy się temu. Wszędzie stosuje się taką samą metodę budowy chodnika a mianowicie wykonywany jest wspólnie z samorządem. Jedynie tam gdzie są modernizowane nowe odcinki to wtedy w ramach kontraktu są wykonywane chodniki. Wszędzie tam gdzie chodzi o poprawę bezpieczeństwa to ze względu na brak środków Generalna Dyrekcja kupuje prefabrykaty, a samorząd ze swojej strony daje wykonawstwo. Uważa, że koszt obwodnicy to ok. 200 – 300 mln.

Burmistrz poinformował, że wystąpi z pismem do Generalnej Dyrekcji Dróg o budowę rond na skrzyżowaniu drogi 11 i 12 i drugiego na skrzyżowaniu przy Domu Parafialnym. Ponadto wystąpi z wnioskami, które były zgłaszane w trakcie dyskusji. Odpowiadając na pytanie radnego Hasińskiego stwierdził że ul. Szpitalna jest w trakcie prac. Przewiduje, że prace potrwają ok. miesiąca. Prace będą wykonywane od ul. Poznańskiej do zakrętu z uwzględnieniem wykonania miejsc postojowych pod autobusy i pod wiatę przystankową, którą deklarował wykonać starosta. Nie będzie wykonany zajazd pod autobusy gdyż nie było tego w planach. Po wykonaniu tej części ulicy autobusy będą tylko zakręcały na zakończeniu ul. Szpitalnej. Miejsce na postój dla autobusów będzie przy ul. Poznańskiej.

Pani Meller odnosząc się do drogi Brzezie – Janków stwierdziła, że jest ona ujęta w Planie Rozwoju Lokalnego Powiatu Pleszewskiego na lata 2004 – 2006 i jest przewidziana do realizacji na początku 2005 roku. Wójt Gminy Gołuchów zadeklarował się do pomocy finansowej bowiem droga ta przebiega również przez gminę Gołuchów. Odpowiadając na interpelację radnego Pisarskiego dotyczącą barierek na ul. Krzywoustego stwierdziła, że nie jest to duży zakres zadania, ale najprawdopodobniej będzie mógł być wykonany dopiero wiosną przyszłego roku. Sprawa przejścia dla pieszych na ul. Marszewskiej – szkoda, że radny Grobys nie interpelował wcześniej w tej sprawie, bowiem to zadanie jest już zakończone ale uważa, że w przyszłym roku problem ten uda się rozwiązać. Sprawa zmiany organizacji ruchu – cała dokumentacja, która była wspólnie uzgadniana z Generalną Dyrekcją Dróg, Komendą Wojewódzką i Powiatową Policją, a także z gminą otrzymano do realizacji dopiero w ubiegłym roku. Zdaje sobie sprawę, że włączenie ruchu na ul. Lipowej jest niepełnym rozwiązaniem. Odnosząc się do parkingu przy Urzędzie Skarbowym stwierdziła, że rozważano możliwość dofinansowania parkingu na terenie US ale nie udało się tego zadania tak zrealizować. Również nie udało się stworzyć parkingu po stronie US na ul.

Bogusza ze względu na dużą ilość rosnących tam drzew. Wystąpiono do Burmistrza o udostępnienie terenu z przeznaczeniem na ten cel gruntu po stronie parku.

Radny Żychlewicz proponuje aby drogę Brzezie - Janków podczas remontu poszerzyć.

Pani Meller wyjaśniła, że odcinki, które są już zmodernizowane są również poszerzone.

Radny Pisarski stwierdził, że na odcinku drogi między Grodziskiem a Zawidowicami łąta się tylko dziury, a nic nie mówi się o zakładaniu nowej nawierzchni.

Pani Meller wyjaśniła, że zadanie to jest ujęte w Planie Rozwoju Lokalnego na lata 2004 – 2006.

Radny Nawrocki proponuje aby na drodze Pleszew - Grab, która ujęta jest w PRL przy okazji modernizacji przerobić deptak na ścieżkę pieszą i rowerową. Stwierdził, że pomysł zrobienia ścieżki rowerowej po kolejce jest nietrafiony. Należy robić ścieżki tam, gdzie będą one wykorzystane.

Radny Suska podziękował za zrobienie drogi Kuczków – Wszółów.

Radny Borkowski prosi o wyjaśnienie, co z ul. Modrzewskiego.

Burmistrz wyjaśnił, że jest to droga gminna, która jest planowana na rok następny. Ma nadzieję, że budżet będzie w tej kwestii przyjęty.

Radny Kuberka pyta czy drogi, które obecnie są robione są uodpornione na powstawanie kolein.

Pan Kubiak wyjaśnił, że mają być odporne, ale jeżeli chciałoby się, aby ich wcale nie było to musiała by być usunięta cała stara nawierzchnia, a na to nie pozwalają środki finansowe.

Marcin Sitnicki poruszył sprawę doszczętnego obcinania drzew przy drogach krajowych.

Pan Kubiak wyjaśnił, że praktyki takie są stosowane ze względów bezpieczeństwa.

Pan Kordylas Przewodniczący Osiedla Nr 1 – stwierdził, że oznakowanie powinno być zarówno poziome jak i pionowe. Problemem jest korek na ul. Zielonej.

Przewodniczący Rady podziękował zaproszonym gościom i stwierdził, że wszystkie uwagi zostaną skierowane na piśmie.

Do pkt. 10 Ocena pozyskiwania środków zewnętrznych w latach 2003-2004 i prognoza na lata 2005-2006.

Radny Kuberka stwierdził, że błędem było nie skorzystanie ze środków z SAPARDU na stację uzdatniania wody.

Radny Nawrocki uważa, że są duże nieścisłości pomiędzy budżetem a tym materiałem. Widnieją w nim drogi i ulice z przeznaczeniem do realizacji na lata 2005 - 2006, a przecież niektóre z nich są już wykonane.

Radny Marcin Sitnicki – wg niego ocena to próba wyciągnięcia wniosków, uznania czy było dobrze czy źle, ewentualnie porównanie z jakimiś innymi wynikami, a prognoza to planowanie na przyszłość oparte na konkretnych wyliczeniach. W opracowaniu tym znalazł się opis tego co było robione do tej pory i co jest robione w tej chwili. Nie znajduje oceny a tym bardziej prognozy, która nie może się sprowadzać do zdania „będziemy się starali”. Poruszając sprawę związaną z Zintegrowanym Programem Operacyjnym Rozwoju Lokalnego stwierdził, że program ten daje min. wspólnotom mieszkaniowym możliwość pozyskiwania środków z funduszy unijnych. Aby mogła skorzystać z tych funduszy musi być w gminie opracowany plan rewitalizacji. Musi być podjęta uchwała w tej sprawie. Proponuje zainteresować się planem rewitalizacji, gdyż daje on duże możliwości wspólnocie mieszkaniowej, gminie i organizacjom pozarządowym. Zaproponował stworzenie przy Burmistrzu społecznej rady rewitalizacji miasta na wzór istniejącej w Pruszkowie, gdzie w jej skład weszli przedsiębiorcy i przedstawiciele osiedli.

Radny Kuberka stwierdził, że w materiale tym powinno być napisane jakie są konkretne programy, z jakiego się korzysta, jakie wnioski są złożone itd.

Radny Marcin Sitnicki prosi o informacje jak wygląda sprawa pozyskania środków na modernizację Rynku, a konkretnie kiedy został złożony wniosek. Kiedy można oczekiwać jego załatwienia i jakie są szanse na pozyskanie tych środków. Prosi o takie same informacje dotyczące wniosku na budowę stacji uzdatniania wody.

Burmistrz przypomniał, że w ostatnim numerze *Wspólnoty* został opracowany ranking przez Uniwersytet Warszawski, w którym Pleszew w latach 2002 – 2003 znalazł się na 16 miejscu. Wynika z tego, że przyjęta długofalowa koncepcja pozyskiwania środków zdaje egzamin i przynosi pożądane efekty. Nie potrafi odpowiedzieć czy miasto otrzyma środki z funduszy unijnych na remont Rynku. Stwierdził, że w/w materiał nie jest do końca precyzyjny, ale ukazuje co się robi, z jakich programów miasto chce skorzystać, a ocena należy do radnych. Przypomniał, że nigdy nie twierdził iż miasto z pewnością otrzyma 3,5 mln zł. na modernizację Rynku tylko, że są czynione starania o pozyskanie tych środków. Stwierdził, że ul. Cicha być może nie zostanie zrobiona do końca w tym roku i dlatego też jest ujęta w tym materiale. Podobnie jest z innymi ulicami. Pomysł radnego Sitnickiego o przyjęciu planu rewitalizacji miasta jest godny zastanowienia się. Nie wie czy jest to zasadne, bowiem bardzo mało jest w strefie śródmieścia obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Przeanalizuje to i zobaczy czy warto. Bezsensem byłoby robienie planu tylko po to żeby był, a nikt z niego nie korzystał.

Radny Nawrocki wnosi o uściślenie materiałów, które dostał na dzisiejszą sesję bowiem kolidują one ze sobą.

Skarbnik wyjaśnił, że tytuł jest sformułowany niejasno bowiem jako urzędnik nie może sam siebie oceniać, zostawia to radnym. W materiale tym zostały przedstawione wszystkie środki zewnętrzne. Nie tylko unijne, ale również dotacje, które można pozyskać. Jeśli chodzi o prognozę to miasto może pozyskać dużo ze środków unijnych i wskazano z czego może korzystać, ale czy uda się to zrobić tego nie wiadomo.

Radny Nawrocki pyta czy umowy na ul. Fredry i Matejki były podpisane w tym roku, czy zadania te były odebrane. Bo jeżeli tak to nie powinny zadania te znaleźć się w materiale z przeznaczeniem na rok przyszły.

Burmistrz wyjaśnił, że ul. Fredry została zakończona.

Radny Marcin Sitnicki odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza podkreślił, że nikt z radnych nie kwestionuje kompetencji urzędników, a on jest od tego bardzo daleko. Radni po prostu chcą aby było jak najlepiej i to jest chyba naturalne. Chcą aby stwierdzić z jakich środków gmina zamierza skorzystać i jaki zamierza złożyć program. Odnosząc się do sprawy programu rewitalizacji stwierdził, że z tego co wie to szanse na uzyskanie dofinansowania nie zależą od tego jaki duży obszar ten plan obejmie i ile w tym obszarze będzie obiektów objętych ochroną jako zabytek.

Do pkt. 11 Podjęcie uchwał w sprawie:

a) przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – umowa nr 90/P/Ka/OW/2000,

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17 za – obrady opuścił radny Mariusz Sitnicki) podjęła uchwałę Nr XXII/139/04 w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – umowa nr 90/P/Ka/OW/2000.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b) przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – umowa nr 91/P/Ka/OW/2000,

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę Nr XXII/140/04 w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu – umowa nr 91/P/Ka/OW/2000.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c) zwolnienia z opłaty stałej od wniosku o wpis do ewidencji działalności,

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXII/141/04 w sprawie zwolnienia z opłaty stałej od wniosku o wpis do ewidencji działalności.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d) zmiany budżetu i w budżecie miasta i gminy Pleszew na 2004r.

Burmistrz przedstawił dwie zmiany, które są niezbędne do wprowadzenia w budżecie. Wnioskuje o zmniejszenie rezerwy o kwotę 28 tys. zł. z przeznaczeniem na usunięcie awarii pieca co(na miał) w Kowalewie. W wyniku kontroli wewnętrznej przeprowadzonej w ubiegłym tygodniu okazało się, że należy dokonać zwrotu do budżetu państwa niesłusznie pobranej subwencji za lata ubiegłe tj. subwencji rekompensującej zgodnie z ustawą prawo geologiczne i górnicze. Za rok 1999 – 75.586 zł., 2000r – 130.632. zł., 2001r.- 59.470 zł., w sumie 265.695 zł. W związku z tym, że nieprawidłowość ta wynika z przeprowadzonej kontroli wewnętrznej Burmistrz zgodnie z ustawą o finansach publicznych dokonał zwrotu tych środków na konto Ministerstwa Finansów. Fakty te wcześniej nie były znane i stąd wniosek pojawia się dopiero dzisiaj na sesji.

Radny Kuberka zgodnie ze swoją interpelacją prosi o przesunięcie na konto MGOPS 8 tys. zł. celem umieszczenia dwóch osób w DPS do końca 2004 roku.

Burmistrz stwierdził, że kwota 8 tys. zł może być zdjęta z rezerwy i zapisana po stronie odpowiedniego paragrafu MGOPS. Będzie wykorzystana wtedy, kiedy będą spełnione warunki skierowania do DPS.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, że w wykonaniu budżetu za I półrocze odnośnie inwestycji dróg znajduje się dużo informacji o tym, że dane inwestycje zostaną zrealizowane w I lub II półroczu. W związku z tym, że jest już wrzesień pyta czy podtrzymuje się wykonanie remontów, które są umieszczone w wykonaniu budżetu za I półrocze i będą realizowane tak jak to było założone.

Radny Nawrocki pyta czy ul. Pomorska, Bałtycka i Olsztyńska będą robione w tym roku. Bo jeżeli nie to należy je zdjąć z budżetu.

Radny Hasiński zauważył nieścisłość w załączniku wydatków majątkowych pod pozycją ul. Gdańska – nawierzchnia jest zapisana kwota 262 tys. zł., a przy kanalizacji z przykanalikami na ul. Cichej i Gdańskiej kwota 285 tys. zł. Razem jest to kwota większa od tej, która jest ujęta w WPI gdzie w rubryce na rok 2004 jest zapisana kwota 412 tys. zł.

Burmistrz wyjaśnia, że z wyjątkiem dwóch przetargów, które nie są jeszcze rozstrzygnięte większość dróg będzie wykonana. Podpisano dziś umowę na wykonanie ul. Olsztyńskiej i Pomorskiej przebiegająca przez ul. Bałtycką. Ul. Bałtycka będzie wykonana w terminie późniejszym. Chodnik na ul. Poznańskiej wykonuje Zarząd Dróg Powiatowych i z tego co się orientuje to zadanie to ma być wykonane do końca roku.

Skarbnik odnosząc się do uwag radnego Hasińskiego stwierdził, że w GK rozdziale 900 jest zwiększenie o 135 tys. zł. na kanalizację ul. Cichej i Gdańskiej. Jest to spowodowane umorzeniem na 90 tys. zł. i 45 tys. zł. W sumie 135 tys. zł. Należy wskazać, że zwiększa się tą inwestycje o taką kwotę. Jest to uzgodnione z pracownikami RIO.

Radny Hasiński stwierdza, że kwota w budżecie i w WPI powinna być taka sama.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za i 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXII/142/04 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie miasta i gminy Pleszew na 2004r.(z wprowadzonymi poprawkami)
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e) utworzenia środków specjalnych przy zespołach szkół publicznych i przedszkolach,
Marcin Sitnicki pyta czy podjęcie tej uchwały jest konieczne skoro do Sejmu wpłynęła autopoprawka w kwestii środków specjalnych, które mają być wykreślone z ustawy o finansach publicznych.

Radny Hasiński stwierdził, że pytając przy uchwalaniu budżetu czy są jakieś środki specjalne odpowiedziano mu, że nie, a przecież te wszystkie instytucje działały i działają. Jak były księgowane, jak wyglądała gospodarka finansowa tymi środkami i jak składano sprawozdania.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że środek specjalny był za zajęcie pasa drogowego, za wynajmowanie sali w ZSP Nr 1. Zgodnie z wnioskiem była propozycja aby wszystkie stołówki zaczęły działać na własny rozrachunek i stąd propozycja utworzenia środków specjalnych. Pozwoli przyjrzeć się w jakim stopniu stołówki te są samowystarczalne, pozwoli stwierdzić co dalej z tymi stołówkami zrobić. Do momentu zmiany ustawy o finansach publicznych nic nie stoi na przeszkodzie aby środki specjalne utworzyć.

Radny Nawrocki wnioskuję aby rozważyć możliwość bezpłatnego korzystania z przedszkoli przez dzieci 5 letnie z terenów wiejskich na okres 5 godzin bez wyżywienia. Uważa, że należy zrobić jedną porządną stołówkę, a resztę sprywatyzować. Nie należy się tego bać. Wnioskuję o sprywatyzowanie stołówek tam gdzie to jest możliwe.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 za – wrócił radny Mariusz Sitnicki) podjęła uchwałę Nr XXII/143/04 w sprawie utworzenia środków specjalnych przy zespołach szkół publicznych i przedszkolach.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

f) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa dróg na osiedlu Bocińskiego”

Mariusz Sitnicki wnioskuję o przełożenie na następną część sesji wszystkich tematów związanych z zaciągnięciem kredytów. W związku z uchwałą RIO z maja tego roku korzystanie ze środków zwrotnych tj. kredytów, pożyczek i obligacji wymaga głębokich analiz, planów, głębokich znajomości mechanizmów bankowych i finansowych. Badania stopnia zdolności kredytowej gminy w danym roku i w perspektywie następnych lat. Tym samym zobowiązuje organy gminy do szczególnej odpowiedzialności przy podejmowaniu decyzji w sprawie kredytu. Integralną częścią uchwały w sprawach kredytu powinna być prognoza spłaty długu. W której zostaną określone rozchody na spłatę kredytów w poszczególnych latach. Z tego powodu uważa, że w dniu dzisiejszym nie można podjąć uchwał w sprawie zaciągnięć kredytów. Radni nie mają prognoz i rozchodów spłat tego długu w związku z czym nie zachowują należytej staranności.

Burmistrz przypomniał, że w czerwcu była robiona prognoza długu i wszyscy radni ją otrzymali.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 11f – 11i

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw 10, 1 wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady – proponuje aby zdjąć uchwały dotyczące zaciągnięcia kredytów i przełożyć je na następną część sesji. Proponuje zająć się pkt. 11 lit „l” i pkt. 11 lit „m”.

Radni jednogłośnie (18 za) przyjęli wniosek.

1) odrzucenia protestu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Słowackiego i Targowej w Pleszewie, Burmistrz poinformował, że w prowadzonej korespondencji z Sobczyńskimi wnosili oni o wyłączenie z ww. planu obszaru przy ul. Słowackiego 14. Aby tak się stało powinni mieć oni podstawę prawną. Badając sprawę otrzymał oryginalne dokumenty z wyciągu Ksiąg Wieczystych informujące o tym, że Państwo Sobczyńscy nie są wpisani do Ksiąg Wieczystych. Do 1934r. w księgi te był wpisany Państwowy Bank Rolny, następnie został zmieniony wpis i na podstawie orzeczenia Ministra Przemysłu Spożywczego został wpisany Skarb Państwa. W tej kwestii Sobczyńscy mogą wnieść tylko protest. Może wnieść go każdy, kto z czymś się nie zgadza. Wnioskuje aby Rada uchwałę przyjęła. Zwrócił uwagę na fakt, że w niedługim czasie miasto stanie się właścicielem działek będących jeszcze własnością PKP. Część działek została już pozytywnie załatwiona przez Wojewodę Wielkopolskiego. Miasto wystąpiło o jak najszybsze zawarcie aktu notarialnego. Na kilka innych działek nie jest jeszcze załatwiona komunalizacja. Kiedy komunalizacja nastąpi będzie zawarty drugi akt notarialny.

Radny Żychlewicz przeczytał wniosek opozycji dotyczący wniesionego protestu przez Sobczyńskich, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Pisarski pyta czy radni mogą się zapoznać z dokumentami na które powołuje się Burmistrz.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma najmniejszego problemu aby radni zapoznali się z tymi dokumentami.

Radny Kuberka uważa, że należy poczekać na rozstrzygnięcia odpowiednich organów do których były skierowane wnioski.

Radny Nawrocki stwierdził, że w piśmie złożonym przez Sobczyńskich piszę się, że jest to teren przeznaczony do reprivatyzacji. Pyta czy nie są oni zainteresowani przekształceniem tego terenu.

Radny Marcin Sitnicki rozumie, że nie będzie dziś rozstrzygana kwestia własności ale kwestia przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego. Pyta czy ktoś spotkał się z Sobczyńskimi w celu wyjaśnienia, że nie chodzi tutaj o kwestie własności, ale o przeznaczenie.

Burmistrz wyjaśnił, że w tej sprawie odbyło się spotkanie architekta z Sobczyńskimi, który tłumaczył, że nie należy do Rady rozstrzygnięcie spraw własności. W wyniku podjęcia planu zagospodarowania działka ta zyska na wartości. Poza tym Sobczyńscy byli zawiadomieni przez ogłoszenie w prasie i imienne zaproszenie o tym, że na dzisiejszej sesji będzie omawiany ten temat.

Pan Konecki Architekt Miejski - poinformował, że osobiście przez dwie godziny rozmawiał z Sobczyńskimi i tłumaczył im, że chodzi tylko o kwestie przeznaczenia działki w planie zagospodarowania przestrzennego, a nie o kwestie własności.

Radny Pisarski pyta czy właścicielem jest nadal Skarb Państwa.

Pan Rak Prezes Spomaszu wyjaśnił, że właścicielem jest Skarb Państwa a użytkownikiem kto inny.

Radny Grobys przypomniał, że już cztery lata temu była dyskusja na ten temat. Uważa, że grunt zyska na wartości jeżeli będzie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego. Proponuje skrócić dyskusje i przystąpić do głosowania.

Radny Hasiński pyta kto jest wieczystym użytkownikiem.

Prezes Spomaszu wyjaśnił, że wieczystym użytkownikiem jest Iwona Łagodzińska.

Rada Miejska poprzez głosowanie 11 głosów za, 2 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXII/144/04 w sprawie odrzucenia protestu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Słowackiego i Targowej w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

m) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Słowackiego i Targowej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie 13 głosów za, 2 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXII/145/04 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Słowackiego i Targowej w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Hasiński stwierdził, że ktoś z uporem próbuje wmawiać społeczeństwu, że Zarząd MiG wtedy kiedy on był Burmistrzem nie chciał przejąć terenów Jednostki Wojskowej. Próbuje się wmówić, że bez wiedzy Rady Zarząd o tym zdecydował. Gmina chciała przejąć obiekty i występowała z wnioskiem o ich przejęcie ale Urząd Rejonowy odmówił. Prosi aby nie informować, że to Zarząd nie chciał przejąć tych obiektów.

Na tym obrady pierwszej części się zakończyły.

Po przerwie na stan 21 radnych w sesji uczestniczy 16 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z tym, że na pierwszej części sesji zostały podjęte uchwały znajdujące się po lit. „a”, „b”, „c”, „d”, „e”, „f”, „m” porządek obrad drugiej części sesji będzie przedstawiał się następująco:

11. Podjęcie uchwał w sprawie:

- h. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa dróg na Osiedlu Bocińskiego,
- i. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”,
- j. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja w budynku Zespołu Szkół Publicznych Nr 3 w Pleszewie.
- k. zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”,
- l. Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew,
- ł. stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Miasto i Gmina Pleszew,
- m. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miasto Pleszew – rejon ulic Niesiołowskiego – Kaliska”,
- n. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla niektórych obszarów miasta i gminy Pleszew,
- o. odwołania Komisji Integracji i Współpracy Europejskiej oraz zmiany niektórych uchwał Rady Miejskiej w Pleszewie,
- p. powołania Zespołu ds. Integracji i Współpracy Europejskiej,
- r. Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,
- s. zmiany uchwały Nr XVII/102/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

- Alkoholowych,
t. wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki pn. Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie,
u. określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granicę ustaloną w budżecie na 2004r.,

12. Sprawy różne.

h) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa dróg na osiedlu Bocińskiego”

Burmistrz – w kwestiach zaciągnięcia pożyczek był wniosek Radnego Sitnickiego opierającego się na uchwale RIO we Wrocławiu dotycząca uchwały w Polanicy Zdroju, a więc nie odnoszącej się do naszego terenu. Oprócz argumentu, który przedstawił jest jeszcze jeden którego radny Sitnicki nie przedstawił. Mianowicie uchwała tamta została uchylona dlatego, że RIO stwierdziła, że przekazywana prognoza długu gminy została sporządzona nierzetelnie. Przedstawione wielkości liczbowe są niezgodne z danymi rzeczywistymi. U nas radni otrzymali pod koniec czerwca jedną prognozę, a teraz jest druga. Osoba obsługująca w RIO powiedziała, że dla naszego terenu jest jednoznaczna ocena i wykładnia taka jaka była do tej pory, a więc należy przedstawić prognozę długu występując z uchwałą Rady Miejskiej.

Mariusz Sitnicki – stwierdził, że są tutaj mylone dwie sprawy. Pierwsza kwestia to jest to co Burmistrz musi zrobić, a druga to jest to co radni powinni zrobić aby dokonać należytej oceny sprawy i nie naruszyć należytej staranności do której są zobowiązani. Stwierdził, że w uchwale RIO, którą przedstawił uchylając uchwałę w Polanicy Zdroju, rzeczywiście uchylene nastąpiło z innego powodu. Tym niemniej RIO wyznacza pewien standard należytej staranności dla radnych. Muszą oni mieć możliwość wnikliwej oceny i dlatego też RIO we Wrocławiu wskazała, iż aby takiej wnikliwej oceny dokonać i aby kanony należytej staranności zachować powinni mieć możliwość zapoznania się z tymi prognozami. Uważa, że nic złego się nie stanie jeżeli w przyszłości do każdej uchwały będą dołączone takie prognozy. Wnioskuję o to by do uchwał o zaciągnięciu kredytów w przyszłości dołączać prognozy jako integralne części tych uchwał. Wszystkim radnym pomoże to w pracy i ocenie spłaty tego długu w przyszłości.

Burmistrz poinformował, że przy każdej innej uchwale, kiedy będzie podejmowana kwestia kredytów i pożyczek taka analiza długu będzie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystkich radnych powinna cechować dokładna staranność w wykonywaniu swojego mandatu niezależnie od tego czy jest to uchwała RIO czy nie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (16 za) podjęła uchwałę Nr XXII/146/04

w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa dróg na osiedlu Bocińskiego”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

i) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”

Radny Kuberka – wyraził wątpliwość co do tej uchwały i pożyczki, która łączy się z tą inwestycją. Uchwała ta dotyczy zaciągnięcia kredytu w wysokości 150 tys. zł na budowę kanalizacji na ul. S. Batorego. Na tą samą inwestycje chce się zaciągnąć pożyczkę

w wysokości 200tys. zł. W sumie jest to 350 tys. zł. W zarządzeniu Burmistrza Nr 257 napisane jest, że wybrano ofertę za cenę 267.923,22zł. Skoro przetarg rozstrzygnięty jest na taką kwotę to dlaczego na ten sam cel bierze się kredyt w wysokości 150 tys. zł. i pożyczkę w wysokości 350 tys. zł.

Na sali znajduje się 17 radnych – przybył radny Hasiński

Radny Pisarski – przypomniał, że na pierwszej części sesji przeznaczono ze zwrotów 45 tys. zł. Czyli razem jest to już ok. 400 tys. zł.

Burmistrz poinformował, że przetarg wygrała firma na kwotę 267 tys. zł. Jednak w ramach tego zadania są dodatkowe kwestie, które były podjęte i które muszą być sfinansowane. Chodzi mianowicie o dokumentację, projekt tej nawierzchni. Ponad to są dodatkowe prace, które będą wykonane poprzez rozebranie całej trylinki. Dlatego jest to kwota większa niż wcześniej planowano i w całości zabezpieczyła 300 tys. zł. Kwota druga wynika z ogłoszonego przetargu na wykonanie nawierzchni na ul. Batorego. Dlatego wniosek uwzględnia zadanie do wykonania w tym roku i na rok przyszły. Całościowo będzie się to bilansowało kwotą 550 tys. zł., a więc zgodnie z tym co znajdzie się w projekcie budżetu na ten rok i co wnioskuje do Rady o upoważnienie Burmistrza o zaciągnięcie zobowiązania na rok następny w kwocie 105 tys. zł.

Radny Kuberka stwierdził, że nie oczekiwał odpowiedzi o nawierzchni na ul. S Batorego. Skoro bierze się 350 tys. zł kredytu i pożyczki, a przetarg wygrała firma na 267 tys. to mu się to nie zgadza. Prosi Burmistrza o przedstawienie konkretnych wyliczeń związanych z tą inwestycją.

Radny Pisarski stwierdza, że z wypowiedzi Burmistrza rozumie, że umowa, która została podpisana będzie aneksowana. Różnica kwot budzi poważne wątpliwości.

Burmistrz wyjaśnił, że przetarg wygrano na kwotę 267.923,22 zł. Projektowana dokumentacja na kanalizację będzie kosztować 5.100zł. Dokumentacja na projekt nawierzchni 8.540 zł. inne koszty związane z opłatami i znaczkami 13,20zł. Dodatkowe roboty, które nie były ujęte w kosztorysie przetargu to 18.423,58zł. Razem jest to 300tys. zł. Dodatkowe prace, które planuje się zrobić w tym roku tj. budowa nawierzchni jest wyszacowana na 250 tys. zł. W sumie jest to 550 tys. W budżecie MiG Pleszew jest zapisana kwota 445 tys. zł., a w zobowiązaniach, które może zaciągać 105 tys., a więc razem 550 tys.

Radny Hasiński stwierdza, że uchwała jest wyraźnie w sprawie budowy kanalizacji a nie w sprawie budowy kanalizacji i nawierzchni. Skoro na budowę kanalizacji zaciąga się pożyczkę i kredyt w wysokości 350 tys., a zadanie kosztuje 267 tys. to po prostu uchwała jest zła.

Radny Nawrocki stwierdza, że wątpliwości wynikają z nazwy uchwały, która mówi tylko o budowie samej kanalizacji bez nawierzchni.

Przewodniczący Rady stwierdził, że spór dotyczy słownictwa. Proponuje dopisać wyraz mówiący o nawierzchni i wtedy uchwała będzie wyczerpywać temat.

Skarbnik poinformował, że po zmianie tytuł uchwały brzmi „Budowa kanalizacji i modernizacja nawierzchni na ul. S. Batorego”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17 za – przybył radny Hasiński) podjęła uchwałę Nr XXII/147/04 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji i modernizacja nawierzchni na ul. Stefana Batorego”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

j)zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja w budynku Zespołu Szkół Publicznych Nr 3 w Pleszewie”

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę Nr XXII/148/04 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja w budynku Zespołu Szkół Publicznych Nr 3 w Pleszewie” Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

k) zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17 za) podjęła uchwałę Nr XXII/149/04 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa kanalizacji na ul. Stefana Batorego”. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

l) Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew

Z – ca Burmistrza stwierdził, że w materiale, który został dostarczony Przewodniczącym Klubów i Biurze Rady znalazło się sporo błędów tzw. literówek, które przedstawia załącznik dołączony do protokołu.

Na sali znajduje się 18 radnych – przybył radny Grobys.

Radny Mariusz Sitnicki – zabrał głos do poprzedniego pkt stwierdzając, że prognozy i koszty obsługi długu publicznego nie zmieniają się od marca. Cały czas jest to kwota 550 tys. zł. Pyta czy nie można tego aktualizować w jakiś sposób.

Radny Hasiński stwierdził, że mimo autopoprawek, które zostały zgłoszone Program ten nie powinien być uchwalany dzisiaj ponieważ poza błędami literowymi są błędy poważniejsze. Uważa, że przedstawia mizerną wartość. W większości jest to przepisane literatury z innych opracowań. Czytając ten program odniósł wrażenie, że czyta program powiatowy. Nie uchodzi aby Rada uchwaliła dokument z takimi błędami mimo pozytywnej opinii Powiatu i Województwa. Tyle błędów zostało przeoczonych i jest zawartych. Pyta ile i czy już zapłacono za to opracowanie. Jeżeli tak to wydaje mu się, że powinien zapłacić ten co zlecał, a nie żeby gmina płaciła. Nie może być tak, że ktoś wypisuje teorię, wstawia w to opracowanie i za to ma być płacone. W programie tym, który ma 100 stron jest tylko 10 stron możliwych i to ogólnikowo, które nie są żadnymi wytycznymi w zakresie ochrony środowiska, a reszta to jest literatura. Odniósł się szczegółowo do programu, który składa się z dwóch części. Stwierdził, że gospodarka odpadami jest bardziej szczegółowa, trochę lepiej opracowana, a część pierwsza dotycząca ogólnie ochrony środowiska jest do niczego.

W samym wstępie pisze się, że dokument ten należy postrzegać jako strategiczny, który będzie wykorzystywany przez władze powiatu. Rozumie, że jest to zadanie powiatu, ale uważa, że dokument ten powinien służyć przede wszystkim w gminie do działań, które mają chronić środowisko. Zastanawia się czy nie jest to wprost przepisane z opracowania powiatowego. Cel 3 na str. 1 jest jednym z nielicznych cennych zapisów tego programu mówiący o tym, że zaopatrzenie w wodę będzie celem strategicznym. Mówi się tam o uzdatnianiu wody, o małej retencji zwłaszcza na wysoczyznach, a więc jest to niejako podpowiedź, że powinno się ze środków, które będą w Wojewódzkim Funduszu na ten cel przeznaczone skorzystać bo to gminy dotyczy. Podkreślił, że błędów w nazewnictwie jest o wiele więcej niż te, które otrzymali. Z materiału tego dowiedział się, że na terenie gminy działa Ośrodek Badawczo Rozwojowy do Przetwórstwa Płodów Rolnych, działa firma Agroser, Anko , a przecież tych firm już dawno nie ma. W programie tym mówi się o bogactwie surowców ale w powiecie. Uważa, że dobrze byłoby gdyby ten program koncentrował się na tym co ma gmina, a nie powiat. Kompletnie jest zaskoczony tym, że eksploatatorem złóż gazu na terenie gminy Pleszew jest Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo Naftowe Oddział S.A. w Zielonej Górze. Na terenie powiatu pleszewskiego

znajdują się dwa eksploatacyjne odwierty wydobywcze Jarocin GN5 i Jarocin 8 K. Nie wiedział, że odwierty te znajdują się na terenie powiatu pleszewskiego. Jeszcze śmieszniejsze jest to, że dowiaduje się, że w Tursku A jest ujęcie 80m³ / h, a ujęcie B jest w trakcie budowy. Na str. 30 pisze się o zbiorniku podziemnym ale nie precyzuje się gdzie on się znajduje. Z opisów na temat wody wnioskuje się, że jest dużo wody. Na str. 33 pisze się o czystości wód w powiecie, a nie gminie. Mówiąc o powiecie mówi się o Prośnie, a nic nie mówi się na temat rzeki Ner, która znajduje się na terenie gminy i jej czystości. Zwrócił uwagę że na str. 45 – 46 jest powtórzenie tekstu. Na str. 57 w tabeli z ujęciami wody nie ma najważniejszego ujęcia Lenartowice o największej wydajności. Na str. 58 pisze się, że jest brak systemu rejestru urządzeń gospodarki wodnej. Jest to fakt i jest to jakiś element programu. Powinno być zapisane, że zostanie on stworzony. Mówi się o konieczności budowy kanalizacji i to też jest jedno z niewielu cennych stwierdzeń. Niewiele pisze się na temat jak to zamierza się zrobić. Pomija się całkowicie wcześniejsze opracowania w zakresie gospodarki odpadami, które były zdecydowanie obszerniejsze i bardziej szczegółowe niż to, i w zakresie kanalizacji całej gminy. Do strony 66 jest opis stanu istniejącego z różnymi błędami i absurdalnymi zapisami. Na str. 67 jest zapis, że jest to program bardzo ogólny i powinien być jeszcze jeden opracowany przez pracowników i fachowców, którzy się na tym znają. Niespójne dane są w tabeli i specyfikacji działań ze str. 70 na co autorzy powinni zwrócić uwagę. W opracowaniu, które otrzymał brakuje str. 73. Od str. 78 pisze się o edukacji jaką można przeprowadzić. Nie odnosi się to do gminy. Jest to tylko teoria mówiąca o tym jak powinno się prowadzić edukację ekologiczną, jest to metodyczny materiał. Wydaje mu się, że za takie opracowanie nie powinno się płacić. Należy skierować do poprawki i nie uchwalać z takimi błędami.

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z ustawą materiał miał być uchwalony przez Radę do 30 czerwca br. Występowano wielokrotnie o opinię w sprawie tego materiału, ale wcześniej nie udało jej się otrzymać. Zgodził się, że jest bardzo dużo teorii, ale podkreślił, że wymogi i przyjęta standaryzacja obliguje do tego. Obliguje również do tego aby uwzględnić pewne materiały związane z powiatem i województwem. Wnioskuje by temat ten skreślić i po poprawkach uwzględnić w porządku kolejnej sesji.

Radny Marcin Sitnicki zasygnalizował, że program ten nie został mu dostarczony w terminie wymaganym przez regulamin tj. 7 dni przed sesją. Otrzymał go w terminie 3 dni w skutek swoich interwencji u V –c Burmistrza. Prosi aby w przyszłości sytuacja taka się już nie powtórzyła.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jako Przewodniczący Komisji Zdrowia i Ochrony Środowiska wiedząc o tym temacie mógł się zwrócić do Biura Rady i się z nim zapoznać.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że program ten był na komisji omawiany ale ze względu na to, iż go nie otrzymał nie mógł się do niego dostatecznie przygotować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew.

Radni jednogłośnie 18 głosów za przyjęli wniosek.

ł) stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Miasto i Gmina Pleszew

Burmistrz zgłosił autopoprawkę wynikającą z wniosków Komisji Rewizyjnej i Komisji Wsi i Rolnictwa dotyczącą § 4 pkt 1.2. mówiący o reklamach świetlnych. Jest zapis 0,50zł. a propozycja jest 0,25zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ma wątpliwości dotyczące pobierania takiej samej opłaty za zajęcie pasa na ul. Błotnej i Rynku. Jaka jest różnica między tymi ulicami to jest wiadomo. Pyta czy nie można tego uregulować w sposób prawny.

Radny Sitnicki Mariusz zauważył, że w projekcie uchwały nieprawidłowo jest określony zarządcą. Nie jest nim MiG Pleszew ale Burmistrz MiG. Wynika to z ustawy o drogach

publicznych. W uzasadnieniu są przedstawione dodatkowe wyliczenia za zajęcie pasa drogowego. Brakuje mu w nich opłat za prace związane z kanalizacją. Podstawą prawną tej uchwały jest art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych, który rzeczywiście upoważnia Radę Miejską do podjęcia tej uchwały. Zastanawia się czy nie zbagatelizowano ust.9 pkt. 5. Pyta czy nie byłoby uzasadnione, aby przy okazji imprez wprowadzić niższą stawkę za zajęcie pasa drogowego.

Burmistrz stwierdził, że kwestia prawna dotycząca określenia zarządcy natychmiast zostanie wyjaśniona. Wyliczenia, które są przedstawione, są wyliczeniami przykładowymi dla typowych sytuacji. Jeśli chodzi o imprezy to takich możliwości nie ma bowiem liczy się kategoria drogi, rodzaj elementu, procentowa wielkość zajmowanej szerokości jezdni oraz rodzaj zajęcia pasa drogowego. Nie ma znaczenia czy droga jest polna czy asfaltowa. Jeżeli będą rozstrzygnięcia w kwestii wątpliwości, które przedstawił radny Sitnicki to nie widzi problemu aby dokonać zmian uchwały wprowadzając nowe elementy.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę Nr XXII/150/04 w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy z wprowadzonymi poprawkami.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

m.) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miasto Pleszew – rejon ulic Niesiołowskiego – Kaliska”

Radny Żychlewicz – przedstawił swoje uwagi dotyczące uchwały, które stanowią załącznik do protokołu.

Burmistrz wyjaśnił, że plan ten jest całościowy dla tego regionu. Prosi radnych o sugestie w jakich obszarach należy dokonywać zmian. Wyjaśnił, że państwo Krzykos otrzymali w ramach rekompensaty inną działkę, której właścicielem był Skarb Państwa i w tym czasie została dokonana zmiana miejscowego planu zagospodarowania w tamtym obszarze. Uważa, że powinien być opracowany harmonogram zawierający obszary, w których w danej kolejności powinny być dokonywane zmiany w planach zagospodarowania przestrzennego.

Radny Żychlewicz stwierdził, że Burmistrz powinien wskazać obszary, w których należy dokonać zmian, a Rada ustali kolejność.

Radny Hasiński stwierdził, że Rada ma zatwierdzić harmonogram, a projekt powinni przygotować urzędnicy całymi fragmentami. W zależności od ilości wniosków radni ustalą kolejność.

Burmistrz zgadza się z tym, że wszystkie koncepcje i projekty ma przygotować Urząd, a Rada zadecyduje w jakiej kolejności będą robione.

Przewodniczący Rady uważa, że należy zająć się rejonem ulic Armii Poznań i 70 płk Piechoty, o których mówiono na spotkaniu Przewodniczących Klubów.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę Nr XXII/151/04 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Miasto Pleszew – rejon ulic Niesiołowskiego – Kaliska”
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

n) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla niektórych obszarów miasta i gminy Pleszew,

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że jest przygotowywany program zalesień i ARiMR wymaga zaświadczeń z gminy od rolników o przeznaczeniu terenu pod zalesienia w planie zagospodarowania przestrzennego. Przygotowywanie tego planu robione jest w trybie szybkim, aby dać możliwość rolnikom skorzystania ze środków unijnych.

Radny Marcin Sitnicki pyta czy procedura przyjmowania planu ma szansę zakończyć się do końca roku i czy rolnicy będą mogli jeszcze za ten rok otrzymać pieniądze, a jeżeli nie to czy nie można było wcześniej przygotować projektu tej uchwały.

Burmistrz wyjaśnił, że z doświadczeń przy uchwalaniu planów tego typu nie ma co liczyć, że nastąpi to do końca roku.

Radny Nawrocki pyta czy zostały już złożone wnioski na punkty zaznaczone na zielono w tym materiale.

Burmistrz wyjaśnił, że punkty te wynikają z przyjętych do tej pory przez radnych studiów. Ponadto wynikają z informacji o które wystąpiono. Nie ma konkretnego wniosku o zalesienie.

Radny Wajsnis wyjaśnił, że istniał program zalesiania, gdy Polska nie wstąpiła jeszcze do UE. Z chwilą wejścia zmienił się program i warunki.

Radny Żychlewicz pyta czy tereny te są skonsultowane z właścicielami i jest ich zgoda na zalesienie.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że to co jest zaznaczone na zielono to są tereny uwzględnione już w studium. Ciągłe są przyjmowane wnioski od rolników wyrażające chęć zalesienia na danej działce. Na dzień dzisiejszy wpłynęło ok. 30 wniosków.

Radny Grobys przypomniał, że nie każdy teren, który zgłosi rolnik będzie mógł być zalesiony. Działki te muszą spełniać określone warunki.

Radny Marcin Sitnicki zauważył, że skala zainteresowania rolników jest duża, w związku z tym pyta czy nie można było wcześniej przystąpić do zmiany planu.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że plany przestały obowiązywać 31XII. Nie było wiadomo czy studium będzie obowiązywać jako plan i do dzisiaj nie wiadomo, gdyż ustawodawca na ten temat się nie wypowiedział. Rozporządzenie było z 11 sierpnia. Nie pamięta kiedy się ukazało ale przystąpiono do prac w momencie kiedy tylko było można do nich przystąpić. Stwierdził, że gmina Pleszew jest jedna z pierwszych w Polsce, która przystąpiła do zmiany tego planu.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że gmina Pleszew może jest jedną z pierwszych w Polsce ale z pewnością jest wiele gmin, które takie plany mają i tereny są objęte takimi planami. Uważa, że jeżeli chodzi o rozporządzenie to ustawodawca precyzyjnie pisze, że do wniosku o przyznanie płatności musi być dołączony wypis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż należy usprawnić pracę Wydziału Prawnego. Urzędnicy pracujący w tym wydziale powinni śledzić przepisy na bieżąco i natychmiast przekazywać je do zainteresowanych wydziałów.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę Nr XXII/152/04 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla niektórych obszarów miasta i gminy Pleszew, Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

o) odwołania Komisji Integracji i Współpracy Europejskiej oraz zmiany niektórych uchwał Rady Miejskiej w Pleszewie,

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała ta jest konsekwencją wykreślenia ze statutu i wniosków złożonych przez radnych aby zlikwidować komisję.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, iż stosunek do odwołania komisji obszernie przedstawił w czerwcu. Nie zgadza się z tym co znalazło się w uzasadnieniu, a mianowicie ze stwierdzeniem, że istnienie komisji staje się zbędne. Uważa, że przystąpienie Polski do UE nie wpływa na bezcelowość istnienia komisji. Znalazł się zapis, że jest to z inicjatywy grupy radnych. Nie widział żadnego wniosku i prosi na przyszłość aby takie wnioski dołączyć radnym. Rozumie, że kompetencje innych komisji będą rozszerzone. Podkreślił, że komisja dopracowała się własnego projektu uchwały w sprawie organizacji i zasad wyjazdów

delegacji zagranicznych. Projekt ten był opracowany ponieważ uważano, że materia ta musi być uregulowana gdyż budzi pewne kontrowersje społeczne. Projekt i regulacje były przyjęte jednogłośnie przez komisje. Stwierdził, że jeżeli to nie ten powód był przyczyną rozwiązania komisji to nic by się nie stało gdyby Zespół, który ma powstać na miejsce tej komisji mógł opiniować składy delegacji zagranicznych. Uważa, że wtedy sytuacja byłaby czysta i przejrzysta.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, że dyskusja na temat likwidacji komisji była na sesji czerwcowej. Jak wiadomo sprawa likwidacji wyszła od radnego Cierniaka przedstawiciela Samoobrony. Ma obawy czy nie jest tak, że Pleszew i władze stają się eurosceptyczne.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nikt tutaj nie kieruje się poparciem dla żadnej partii. Nie widzi problemu aby udostępnić wniosek grupy radnych o rozwiązaniu komisji. Przypomniał, że radny Jakóbczak też wcześniej złożył wniosek o rezygnacji z pracy w tej komisji.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdza, że z tego co mówi Przewodniczący to można sądzić, iż komisja rozpadła się w sposób naturalny, a przecież została rozwiązana w sposób planowany.

Radny Hasiński stwierdza, że Forum od samego początku mówiło o ograniczeniu liczby komisji. Jest za każdym projektem, który prowadzi do racjonalizacji wydatków w Radzie. Uważa, że utworzenie tej komisji nastąpiło z przyczyn politycznych i z takich samych przyczyn zostaje rozwiązana. Prosi aby nie mówić, że raz była potrzeba jej istnienia, a raz nie.

Radny Borkiewicz przypomniał iż on sam stwierdził na sesji czerwcowej, że rozwiązanie następuje z przyczyn politycznych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXII/153/04 w sprawie odwołania Komisji Integracji i Współpracy Europejskiej oraz zmiany niektórych uchwał Rady Miejskiej w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, iż z tego względu, że po rozwiązaniu komisji jest jedynym radnym, który nie należy do żadnej komisji, a w czerwcu odmówiono mu prawa do przystąpienia do Komisji Rewizyjnej deklaruje chęć działania pracy w tej komisji i prosi o informowanie o wszystkich jej posiedzeniach.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował radnemu Mariuszowi Sitnickiemu za pracę Przewodniczącego w Komisji Integracji i Współpracy Europejskiej.

p) powołania Zespołu ds. Integracji i Współpracy Europejskiej,

Przewodniczący Rady proponuje zdjąć pkt. ten z porządku obrad celem dopracowania.

Radny Nawrocki proponuje aby w uchwale tej znalazły się same funkcje bez konkretnych nazwisk.

Za zdjęciem głosowało 15 radnych, 3 wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

r) Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew,

Radny Hasiński stwierdził, że uchwalenie tego planu wynika z ustawy i faktu, że przy ustalaniu cen powinien taki dokument być. Planu takiego nie było do tej pory na co Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę przy wprowadzaniu cen na 2003r. Poruszono wtedy dwie rzeczy, a mianowicie brak porozumienia między gminą a PK o naliczaniu amortyzacji od środków przekazanych w nieodpłatne użytkowanie, które to reguluje wykorzystanie tych środków i odtworzenie tylko tych środków bezpłatnie użytkowanych. Porozumienia tego wówczas brakowało. Gdy Komisja Rewizyjna ustalała ceny na 2004r. porozumienie to już było. Nie było natomiast planu i rozumie, że uchwalenie jest chęcią zadośćuczynienia wymogom

ustawowym. Nie zgadza się z jego zapisami gdyż nie ma przedstawionych skutków inwestycji, które się planuje na ceny wody i ścieków. Nie ma prognozy jak zamierza się w cenie wody i ścieków, w jakim okresie czasu te środki na te inwestycje odzyskać. Uchwała dopuszcza, że niezbędne inwestycje mogą być elementem ceny ale nie może być tak, że w jednym roku wchodzi w koszty i tą cenę tworzą bo mogłaby wtedy zaistnieć sytuacja, że w jednym roku byłby kolosalny wzrost cen. Koszty te powinny być rozłożone na lata i tego w opracowaniu nie ma. W związku z tym nie ma prognozy skutków i jak to się będzie miało do cen. Jego zdaniem nie może to być uchwalone bez tego uzupełnienia gdyż za chwilę PK będzie niejako zwolnione z odpowiedzialności za fakt lawinowego wzrostu cen. Nie zgadza się z tym, że pewne zadania o charakterze inwestycyjnym mają być realizowane przez PK. Nie jest zadaniem PK tworzenie nowej infrastruktury, nowych obiektów. Należy to do gminy. Gmina powinna ponosić koszty tworzenia tej infrastruktury i w związku z tym nie będzie to wchodzić w cenę. PK powinno prowadzić inwestycje w zakresie odtwarzania majątku, który już posiada i eksploatuje. Dlatego też w załączniku mówiącym o planach modernizacyjno-odtworzeniowych urządzeń wodociągowych nie może być pkt. 1 przewidziany do finansowania przez PK. Powinna to finansować gmina. W zakresie oczyszczania ścieków tylko jeden pkt. kwalifikuje się do tego by finansowało PK tj. pkt. 2 Natomiast pkt. 1, 3, 4, 5 i 6 jako typowo inwestycyjne zadania powinny być finansowane przez gminę i nie powinny automatycznie zawyżać cen wody i ścieków. Stwierdził, że w opracowaniu tym nie unikniono błędów i choćby z tych powodów powinien być skierowany do poprawki aby była spójność tego dokumentu z innymi dokumentami gminnymi. Dla przykładu podał, że w pkt. 1 planowanych nakładów inwestycyjnych w zakresie urządzeń kanalizacyjnych na kanalizację w Kowalewie w 3 etapie przewiduje się 1mln 550 tys. zł. W latach 2004 – 2008, w Planie Ochrony Środowiska tą samą kwotę przewiduje się tylko na jeden rok tj. 2005. Widać brak spójności. W tym samym Programie Ochrony Środowiska na str. 70 przewiduje się w tekście 3.000 tys. zł i podaje się okres realizacji 2005 – 2006. W WPI, który jest załącznikiem do budżetu jest jeszcze inaczej. Na 2005r. przewiduje się 700 tys. zł., a na 2006r 823 tys. zł. Co dokument to inne dane, inne kwoty, inne daty. Niespójność jest również w zadaniu kanalizacja ul. Batorego i Zielonej Łąki. Jakość tych opracowań jest taka jaką przedstawił i proponuje zdjąć do poprawki.

Radny Kuberka proponuje materiał ten odłożyć do uzupełnienia i poprawienia.

Radny Pisarski prosi o zdjęcie z porządku obrad tego pkt.

Burmistrz wyjaśnił, że błąd, który jest zawarty związany jest z uchwałą podjętą tydzień temu dotyczącą ul. S. Batorego. Zapisana kwota 374.200 zł. wynikała z kosztorysu, który był, a kwota powinna być 300 tys. zł. Na kwotę 300tys. zł. zostanie poprawiony zapis w Wieloletnim Planie Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew. Kwoty o których mówił radny Hasiński dotyczące nakładów gminy wynikają z WPI. Proponowane propozycje wykonywane przez PK nie będą miały wpływu na cenę wody i ścieków. Przypomniał, że w roku ubiegłym gdy był przyjęty wniosek PK, to w pozycjach ustalanie poziomu niezbędnych przychodów była przyjęta kwota amortyzacji i na rok 2004 jest przyjęta amortyzacja w kwocie 194.860 zł. Nie wie jaki będzie wniosek PK w kwestii podwyżki cen wody i ścieków. Przypuszcza, że wniosku takiego nie będzie.

Radny Grobys stwierdził, że na zadania, które są planowane gmina składa wnioski na pozyskanie środków z funduszy unijnych np. stacje uzdatniania wody.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego pkt. 6 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 11 przeciw i 1 wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 6 przeciwnych, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXII/154/04 w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju

i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych Miasta i Gminy Pleszew ze zgłoszonymi poprawkami.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

s) zmiany uchwały Nr XVII/102/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Radny Kuberka pyta czy uregulowano i w jaki sposób problem detoksykacji.

Radny Mariusz Sitnicki przedstawił tendencje jakie są w wydatkowaniu środków na przestrzeni ostatnich dwóch lat. Stwierdził, że są mocne cięcia na zajęcia w świetlicy w Zielonej Łące z 8 tys. zł. na 4.400 zł. Pyta czym jest to spowodowane. Utworzono pięć nowych świetlic środowiskowych. Słyszał, że odbywają się tam zajęcia raz w tygodniu przez dwie godziny. Cieszy się, że świetlice te powstały, ale jeżeli zajęcia rzeczywiście tyle trwają to zastanawia się co można przez ten czas zrobić. Niepokoją go cięcia w wydatkach na dofinansowanie świetlic środowiskowych i cięcia w zajęciach grupowych z terapeutą. Jak się okazuje zrezygnowano z zajęć grupy wsparcia dla kobiet. Pyta czym jest to spowodowane. Stwierdził, że wydatki na zakup książek są istotnymi pozycjami na przestrzeni ostatnich 3 lat. W 2002r. było to 15 tys. zł. w 2003r. była kwota zbliżona, a w 2004r. 9 tys. zł. Przypomniał, że wydatkami i dotacjami Biblioteki Publicznej zajmowała się Komisja Rewizyjna. Pyta czy analizowała wydatki pod kątem wydatkowania z tego funduszu. Jego uwagę zwracają cięcia wszystkich wydatków związanych z obozami i koloniami. Oszczędza się też na Lidze Podwórkowej, na zajęciach profilaktycznych z dziećmi i młodzieżą. Mniejsze wydatki są również przewidziane na punkt konsultacyjny, telefon zaufania i infolinię.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji jest tylko wprowadzana zmiana do uchwalonego już budżetu Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że wróci do sprawy przy okazji dyskusji na temat wykonania budżetu.

Z – ca Burmistrza przypomniał, że Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych został przyjęty 26 lutego. W ostatnim pkt. Preliminarza była zapisana rezerwa w wysokości 68 tys. zł. i dziś jest to uszczegółowienie tej kwoty na poszczególne zadania. Stwierdził, że odpowiedzi na pytania radnego Sitnickiego można udzielić w formie pisemnej. Wyjaśnił, że w porozumieniu z ZOZem doposażono salę detoksykacji. Osoby, które wcześniej odwożono do Kalisza teraz będzie można odtruwać w Pleszewie. W tym roku na doposażenie przeznaczono 6 tys. zł.

Burmistrz stwierdził, że radny Sitnicki otrzyma pisemną odpowiedź na swoje pytania.

Radny Grobys przypomniał, że wykonanie Programu za ubiegły rok było w granicach 200 tys. zł. Były wtedy pretensje, że środki przeznaczone na działania przeciw alkoholizmowi były niewykorzystane i poszły na inny cel. W tym roku jest przeznaczone 350 tys. zł.

Przewodniczący Rady prosi o kopie odpowiedzi dla radnego Sitnickiego dla Biura Rady, do akt.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 5 wstrzymujących się(radnego Pisarskiego nie ma na sali) podjęła uchwałę Nr XXII/155/04 w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/102/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

t) wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki pn. Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie,

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do §1 pkt. 2. Wnosi by wykreślić wszystko to co znajduje się w nawiasie oraz wykreślić kwotę 544.967,28 zł, a wpisać 427 tys. zł. Zmiana wynika z tego, iż w ciągu roku był dokonany odpis amortyzacyjny.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17 głosów za) podjęła uchwałę Nr XXII/156/04 w sprawie wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki pn. Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

u)określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granicę ustaloną w budżecie na 2004r.,

Radny Kuberka stwierdził, że skoro w tym roku ma być zrobiona kanalizacja na ul. S. Batorego to upoważnienie Burmistrza na przyszły rok jest nieuzasadnione.

Radny Nawrocki pyta dlaczego w tych dwóch przypadkach takie upoważnienie jest konieczne, a przy zaciągnięciu kredytu na modernizację ZSP Nr 3 takiego upoważnienia nie było.

Radny Kuberka chciałby się dowiedzieć jaka jest różnica między tymi zadaniami.

Radny Hasiński pyta czy Rada rzeczywiście chce upoważnić Burmistrza skoro w budżecie są pieniądze przeznaczone na kanalizację.

Burmistrz wyjaśnił, że w budżecie na ul. Batorego jest przeznaczone 445 tys. zł. Zadanie, będzie polegać również na dalszych pracach tj. na odtworzeniu nawierzchni, na które będzie rozstrzygnięty przetarg. Jeżeli nie będzie mieć upoważnienia to nie będzie mógł podpisać umowy na wykonanie dalszych prac. Dotyczy to nie tylko kanalizacji na ul. S. Batorego ale również chodnika w Piekarzewie. Pewien etap prac przejdzie na rok następny. W przypadku modernizacji budynku ZSP Nr 3 zadanie będzie zakończone w roku 2004 i dlatego upoważnienie takie nie jest potrzebne.

Radny Pisarski – stwierdził, że jeżeli jest podpisana już umowa na kanalizację na kwotę 287 tys. zł. to wiadomo, że budowa nawierzchni będzie odbywać się dwuetapowo. W związku z tym płacone będzie z przyszłego budżetu, więc upoważnienie to jest niepotrzebne.

Skarbnik radni dostali uzupełnienie do materiału nt. Ocena pozyskiwania środków zewnętrznych, w którym tabela nr 3 pkt. 8 przedstawia wyszczególnienie kanalizacją sanitarną i budowa nawierzchni ul. Cichej i Gdańskiej. W objaśnieniu napisane jest, że w 2004r. zostanie wykonana kanalizacja ul. Gdańskiej i Cichej oraz zostanie położona jedna warstwa nawierzchni na ul. Gdańskiej. W 2005r. planuje się położenie drugiej warstwy na ul. Gdańskiej i ewentualne utwardzenie ul. Cichej. Kwota 150 tys. zł. wynika z PRL oraz WPI, które zostały przyjęte. Będzie przeprowadzony kolejny przetarg jeżeli będzie to ujęte w budżecie na 2005r. Na kanalizację na ul. S. Batorego i chodnik w Piekarzewie będzie zawarta jedna umowa w 2004r. z płatnościami, które przejdą na rok 2005.

Radny Hasiński stwierdził, że nie będzie to jedna umowa tylko dwie, bo na kanalizację jest już zawarta umowa i będzie ona w tym roku skończona. Pieniądzy jest dosyć aby zapłacić za wykonanie i nie potrzeba upoważniać Burmistrza do przesuwania płatności za kanalizację na przyszły rok.

Radny Pisarski stwierdził, że w specyfikacji są zapisane dwa etapy. Pierwszy etap jest to utwardzenie i przygotowanie do kładzenia nawierzchni, a drugi etap to kładzenie nawierzchni i za to będzie płacone dopiero w przyszłym roku.

Burmistrz wyjaśnił, że na kanalizację są środki. Są również dwie umowy jedna na kanalizację, a druga na odtworzenie całej nawierzchni. Nazwa zadania jest jedna i stąd te wątpliwości. Nie można tego zrobić w inny sposób.

Radny Hasiński stwierdził, że można bo występuje się o pożyczkę na część zadania. Upoważniać nie można do czegoś co jest niepotrzebne. Chyba, że Burmistrz ma zamiar aby nie zapłacić PK za prace w tym roku tylko w przyszłym, a na to nie ma zgody Rady.

Burmistrz wyjaśnia, że jest ogłoszony przetarg i będzie rozstrzygnięta kwota. W budżecie nie ma środków aby zapłacić 150 tys. Zł.

Radny Pisarski stwierdził, że w specyfikacji jest zapisany termin zakończenia prac pod budowę nawierzchni tj. 15.12.2004r. i wtedy będzie wystawiona faktura i będzie zapłacone. Termin położenia nawierzchni to 15.05.2005r.

Radny Hasiński pyta czy Burmistrz nie zamierza zapłacić PK za kanalizację na ul. Batorego, która zostanie wykonana do końca października.

Burmistrz wyjaśnił, że zamierza zapłacić PK za wykonane prace.

Radny Kuberka zgłosił wniosek o imienne głosowanie nad tą uchwałą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o imienne głosowanie.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, przeciw 11, 1 wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony

Rada Miejska poprzez głosowanie 11 głosów za, 5 przeciwnych, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXII/157/04 w sprawie określenia wysokości zobowiązań zaciąganych przez Burmistrza w zakresie podejmowania inwestycji, których wartość przekracza granicę ustaloną w budżecie na 2004r

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt. 12 Sprawy różne.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że pan Konecki wyjaśnił jego wątpliwości dotyczące uchwały o zalesieniu i rozumie, że nie można było wcześniej przygotować tej uchwały. Zwrócił się do Przewodniczącego aby materiały sesyjne trafiły do prasy w formie papierowej. Komisja Zdrowia odbyła w dniu wczorajszym posiedzenie poświęcone wnioskowi wpływającym do MGOPS dotyczącym skierowania do DPS. Dyrektor przedstawił sytuację materialną i zdrowotną osób, które złożyły wnioski. Podziękował panu Szuszczyńskiemu i pracownikom za rzeczowe podejście do sprawy.

Radny Hasiński prosi o możliwość dołączenia interpelacji, której zapomniał złożyć na poprzedniej części sesji w sprawie zwiększenia środków na zasiłki celowe. Proponuje aby dla radnych zamówić *Vademecum Samorządu Terytorialnego* na rok 2005.

Radny Ptak przypomniał, że w maju tego roku złożył interpelację dotyczącą przekazania kotłowni w bezpłatne użytkowanie spółdzielni na ul. Warneńczyka. Pyta czy przekazanie to nastąpiło, a jeśli nie to dlaczego.

Radny Grobys stwierdził, że należy się zwrócić z propozycją współpracy do Rady Powiatu.

Radny Nawrocki pyta czy planując sesję nie można wybrać innego dnia niż czwartek. Ponieważ jest to dzień targowy i są problemy z zaparkowaniem samochodów.

Radny Kuberka pyta czy nastąpiło rozwiązanie problemu Bocińskiego.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Dyrektor MGOPS złożył pismo do DPS kierujące Bocińskiego z dniem 1 października do DPS.

Radny Pisarski w imieniu swoim i mieszkańców Lenartowic podziękował Policji za postawę w ujęciu dealerów narkotyków w Lenartowicach. Zwrócił również uwagę na fakt, iż policjant Ptak, o którym były artykuły prasowe w lokalnej prasie wykonuje swoje obowiązki bardzo dobrze. W poprzedniej kadencji rozpoczęto monitoring ZSP Nr 1, który do dnia dzisiejszego nie jest wykończony gdyż nie ma na Policji obserwacji.

Radny Żychlewicz wrócił do materiałów sesyjnych: Programu Ochrony Środowiska i projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. Integracji i Współpracy Europejskiej. Wystąpienie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż w październiku jest przewidywane robocze spotkanie z Radą Powiatu poświęcone ocenie efektów współpracy samorządów: powiatu i miejskiego oraz przedstawienie wspólnych zamierzeń na najbliższy okres. Wyjaśnił, że termin czwartkowej sesji od dłuższego czasu został zatwierdzony i nie będzie zmiany.

Burmistrz wyjaśnił, że materiały dotyczące sesji znajdują się również w internecie. Dziennikarze często zwracają się przed sesją po informacje, które są udzielane. Jeżeli będzie ich życzenie otrzymywać materiały w formie pisemnej to nie widzi przeszkód aby to zrobić. Uważa, że służby porządkowe dobrze się spisują bowiem do tej pory nie było sytuacji aby radni mieli problemy z parkowaniem. Odnośnie monitoringu wyjaśnił, że podjęto wspólne działania z telewizją kablową, które zaowocują tym, że do połowy przyszłego roku będzie możliwość monitoringu we wszystkich miejscach gdzie jest przewidziane zagrożenie. Kwestia kotłowni – planuje przygotować taki projekt na następną sesję. Odnosząc się do interpelacji Radnego Sitnickiego w sprawie egzekucji z PTBS stwierdził, że sprawa ta ciągnie się już od 90r. i były wielokrotnie składane różne propozycje, ale współpraca musi być obustronna. Egzekucja była prowadzona zgodnie z Kodeksem Postępowania Cywilnego. Szczegółowych wyjaśnień udzielił na piśmie.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że zarzuty dotyczyły sytuacji gdy Pani ta wystąpiła o pożyczkę na spłatę zadłużenia w gminie. Wtedy z pożyczki tej w pierwszej kolejności pokryto koszty egzekucyjne, zastępstwa procesowego, odsetki, a nie na kwotę główną. Zastrzeżenie jego budzi rozdysponowanie kwoty pożyczki. Nie twierdził, że egzekucja nie była prowadzona zgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady przypomniał o uroczystej sesji z powiatem 8 października br.

Na tym obrady sesji zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz