

Protokół Nr XXV/2004

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 9 grudnia 2004r, w Sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 17⁵⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

- | | |
|--|---|
| 1. Bogdan Skitek | - Przewodniczący Rady Powiatu |
| 2. Bogusława Prażucha | - Sekretarz Starostwa |
| 3. Krzysztof Szac | - Radny Rady Powiatu |
| 4. Artur Wieczorek | - Przedstawiciel KP Policji |
| 5. Jan Rowecki | - Prezes PK Sp. z o.o. |
| 6. Aleksandra Wolniak | - V-ce Prezes PK Sp. z o.o. |
| 7. Alicja Błaszczyk | - Przedstawiciel PTBS Sp. z o.o. |
| 8. Sołtysi Wsi i Przewodniczący Zarządów Osiedli | – lista obecności stanowi załącznik do protokołu. |
| 9. kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy | – lista obecności stanowi załącznik do protokołu. |
| 10. Przedstawiciele prasy. | |

Otwarcia XXV Sesji dokonał Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady, Który stwierdził że Rada obraduje w pełnym składzie (21 Radnych), czyli Rada spełnia warunki do obradowania.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Przewodniczący Rady omówił porządek obrad. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma jakąś istotną zmianę do porządku obrad to prosi ją zgłosić.

Burmistrz Miasta i Gminy wnosi o zdjęcie z porządku obrad pkt. 9 stanowiska Rady Miejskiej w sprawie budowy Kanalizacji Pleszew – Kotlin. Uzasadnia to tym, że w dniu wczorajszym odbył rozmowę z dyrektorem Pogorzelskim. Wpłynął później fax, a dzisiaj otrzymał pismo następującej treści „Informuję, że Kotlin Sp. z o.o. zdecydowała się inwestować w budowę rurociągu tłoczącego ścieki kanalizacyjne zakładowe w kierunku Jarocina. Chciałbym na Pana ręce podziękować Radnym Rady Miasta i Gminy Pleszew oraz Panu za olbrzymie zaangażowanie w całym okresie procedowania nad tym tematem. Z poważaniem Jerzy Pogorzelski Dyrektor Zakładu”. W świetle tego pisma wnioskuję o zdjęcie pkt. 9 z porządku obrad.

Radny Żychlewicz – nawiązując do wypowiedzi Burmistrza w tym temacie, chciałem powiedzieć, że nasza Rada i ta Komisja zrobiła wszystko co mogła. Chociaż jak się okazuje co potwierdzają moi przyjaciele z Jarocina, byliśmy tylko podkładką dla Kotlin po to aby Kotlin mógł uzyskać niższą cenę w Jarocinie. I tak się stało. Nie przypuszczaliśmy tego. To Kotlin nas wprowadził w taki tok myślenia, kierując się tym, że Jaraczewo miało problem z Jarocinem podłączenia rury kanalizacyjnej. Jarocin chciał ich wykorzystać. Negocjacje trwają nadal co do ceny tych ścieków. Rura jest nieczynna, nie spełnia swojej roli. Na tej bazie Kotlin wmówił nam że Jarocin nie jest dobrym i pewnym kontrahentem. Nie mieliśmy szansy tego wygrać. Jarocin ma krótszą odległość. Dyrektor podkreślał że liczą się tylko względy ekonomiczne i tak się stało zyskali tylko niższą cenę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że znając umiejętności i specjalizację niektórych osób należało przeprowadzić zwiad, odpowiednio zebrać materiały i dopiero później Radzie mówić, że to się chce zrobić. Gdybyśmy wiedzieli, że to jest podstawa do tego, że chcą zasięgnąć opinii to po co się w to angażowaliśmy. Niepotrzebnie był tracony czas.

Przewodniczący Rady proponuje by w to miejsce wprowadzić inny temat. Dotarła do nas wiadomość, że Ministerstwo planuje zmianę oznaczenia drogi 11 Koszalin – Bytom z drogi ekspresowej na zwykłą, a może inną. Może kończy się w Jarocinie. Proponujemy podjąć stanowisko, które tu dołączono w sprawie wsparcia działań odnośnie drogi 11 bo może jej nie być już jako ekspresowej. Jeżeli zostanie jako zwykła droga do Poznania to nie mamy co liczyć na jakieś modernizacje. Czy Radni zgadzają się zdjąć poprzedni punkt a w jego miejsce wprowadzić to stanowisko.

Za zdjęciem punktu dotyczącego budowy kanalizacji Pleszew Kotlin jest 21 Radnych. Za przyjęciem stanowiska w sprawie drogi ekspresowej głosowało 21 Radnych.
Rada Miejska jednogłośnie (21 za) uchwaliła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr XXIII/2004 z dnia 8 października 2004r. i Nr XXIV z dnia 4 listopada 2004r.
4. Interpelacje radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. **Budownictwo i sprawy mieszkalnictwa na terenie Miasta i Gminy Pleszew.**
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. Przyjęcie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005r.
 - b. Opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew
 - c. Zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r.
 - d. Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.
 - e. Określenie wysokości rocznych stawek od środków transportowych,
 - f. Obniżenie średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę naliczania podatku rolnego na rok 2005r.
 - g. Uchwalenie Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - h. Zmiana uchwały Nr XII/120/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 października 1999r. w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocowego,
 - i. Zmiana uchwały Nr XXII/154/92 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 października 1992r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - j. Przystąpienie do opracowania Programów Odnowy Wsi Gminy Pleszew.
 - k. zmiana Statutu Miasta i Gminy Pleszew,
 - l. przystąpienie do opracowania Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,
 - ł. przystąpienie Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
 - m. przystąpienie Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – spółka akcyjna,

9. Stanowisko Rady Miejskiej W Pleszewie w sprawie drogi ekspresowej S 11
przyjęte na XXV Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 9 grudnia 2004r.
10. Sprawy bieżące.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXIII/2004 z dnia 8 października 2004 i Nr XXIV z dnia 4 listopada 2004

Protokół z XXIII/2004 Sesji z dnia 8.10.2004 został przyjęty jednogłośnie (21 za)

Radny Marcin Sitnicki zgłosił poprawki do protokołu Nr XXIV na stronie 9, 16, 28 i 30.

Po usunięciu nieścisłości Rada Miejska jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła protokół Nr XXIV/2004 z dnia 4 listopada 2004r.

Do pkt 4 Interpelacje radnych:

Radny Żychlewicz interweniował w sprawie: - kierowanie (osób skazanych) do prac darmowych w mieście w ramach zamiany za odsiadkę wyroku.

Radny Mariusz Sitnicki interpelacja w sprawie:

- przyczyn odrzucenia wniosku o dofinansowanie przebudowy Rynku ze środków unijnych.

Radny Jan Ptak interpelował w następujących sprawach:

- remontu ulicy Wierzbowej
- remontu ulicy Kubackiego
- oświetlenia ulicy Targowej

Radny Tomasz Kuberka interpelował w sprawie:

- pozyskania środków z Unii Europejskiej
- zwiększenia środków na wyżywienia dla bezdomnych
- propozycji budżetowych Burmistrza do budżetu 2005r. – stacja uzdatniania wody

Radny Nowicki interpeluje w sprawie:

- unormowania własności poniemieckich.

Radny Marian Suska interpelował w sprawie:

- przeprowadzenia pomiarów geodezyjnych na ulicy Południowej w Kuczkowie

Radny Sławomir Pisarski interpretował w następujących sprawach

- doręczania materiałów sesyjnych Sołtysom i Przewodniczącym Zarządów Osiedli
- terminu wyjazdu do Spanenbergu i Balu Charytatywnego Burmistrza oraz skreślenie z listy wyjazdu Pana Borzymowskiego
- remontu nowego chodnika i dywanika asfaltowego na ulicy Poznańskiej
- poszerzenia ulicy Parkowej w Lenartowicach
- wycięcia kilku zdrowych i dorodnych drzew w Pleszewie przy ulicy Sienkiewicza i Podgórnej
- nieprawidłowego wykonania remontu ulicy Zapłocie w Lenartowicach
- rozliczenia finansowego balu charytatywnego
- artykułu w Gazecie Pleszewskiej pod tytułem „Pleszew zarobi na ściekach w Kotlinie”

Radny Marcin Sitnicki interpelował w sprawie:

- o wyliczenie kosztów z tytułu zarządu nad ośrodkiem w Baranówku
- prosimy o szerszą odpowiedź na interpelację wrześniową w sprawie nieruchomości Państwa Sołtysiaków w Suchorzewie

Radny Tadeusz Żychlewicz dodatkowo interpeluje w nawiązaniu do interpelacji Radnego Ptaka. Jest ona słuszna, uzasadniona chciałby rozszerzyć. Ulicę nie należy wykonywać w trylince, ale w pełnym standardzie ponieważ mamy tam ulokować mieszkania socjalne. Ulicą tą dojeżdża się do licznych podmiotów gospodarczych działających na terenie byłej jednostki i jest często używana. Należało by ją poszerzyć poprzez likwidację istniejącego tam płotu. Przyda się ta droga w roku 2012 jeżeli uda nam się wygrać przetarg na organizację wielkiej europejskiej imprezy w naszym mieście.

Następna interpelacja dotyczy powstania komisji d/s szkód wyrządzonych w naszym mieście przez Niemcy hitlerowskie.

Radny Kazimierz Jakubczak interpelował w sprawie:

- budowy kanalizacji we wsi Piekarzew i Suchorzew

Do pkt 5 Odpowiedzi na interpelacje

Burmistrz udzielając odpowiedzi radnemu Żychlewiczowi na interpelację w sprawie odpracowania za wyroki. Pleszew wystąpił już trzy miesiące temu. Są już trzy wyroki skazujące i pierwsze osoby, które muszą odpracować na rzecz miasta. Wskazywaliśmy naszą jednostkę Przedsiębiorstwo Komunalne. Po zakończeniu roku przedstawi ile do tej pory takich osób było, ile pracowało i przy czym one robią. Zdecydowanie wcześniej o tym pamiętaliśmy i wystąpiliśmy. Wiem, że inne instytucje i stowarzyszenia też wystąpiły w związku z tym decyzja na co i w jakim zakresie będą kierowani skazani będzie decyzją Sądu.

Radny Mariusz Sitnicki - wniosek o Rynek. Stwierdzono że wniosek ten nie powinien się znaleźć w tym celu. My mamy inne zdanie w tej kwestii. Odwołaliśmy się od decyzji Komitetu. Wystąpiliśmy o to żeby nasze dokumenty zostały przekazane do Ministerstwa Gospodarki. Z tego co wie, dopiero na początku listopada ten wniosek z Urzędu Marszałkowskiego wpłynął do Ministerstwa. Po analizie i po otrzymaniu odpowiedzi zapoznam w tej kwestii zarówno Pana i Pana Kuberkę, który w tej sprawie mówił.

Radny Ptak – jest to kwestia remontów ulic Wierzbowej i Kubackiego. Przy uchwaleniu budżetu na przyszły rok będziemy analizowali to. Wydaje mi się że ulica zarówno jedna i zarówno druga wymaga pewnych nakładów remontowych i niezasadne byłoby tylko łatanie, szczególnie ulicy Wierzbowej. Tam wymagane jest położenie całego dywanika.

Radny Kuberka – chciałbym się odnieść bardziej szczegółowo do Jego wypowiedzi. Zgodnie z ustawą zapewnienie osobom bezdomnym na gminie ciąży następujące obowiązki. Po pierwsze zapewnienie posiłku i zapewnienie schronienia. Miasto i Gmina Pleszew ten obowiązek już spełniło. Pragnę poinformować, że to Miasto i Gmina Pleszew wybudowało to Schronisko i tylko jedną część dobudowało schronisko przy pomocy miasta. Miasto zrobiło zdecydowanie więcej niż inne gminy, które dzisiaj wpłacają pewne kwoty, które zaraz podam i przesyłają do nas swoich bezdomnych. Porównuje Pan że Jarocin płaci 450zł. Bo tak płaci. Natomiast w wyliczeniu na 1 osobę w Pleszewie jest to kwota 446,91zł. Przypomnę, że Brat Albert korzysta bezpłatnie z nieruchomości. Mimo, że korzysta bezpłatnie do chwili obecnej

nie podpisał tej umowy. Pomimo, że wzywamy go już wielokrotnie. Umieszcza się bezdomnych nie tylko z Jarocina, ale z innych miejscowości. Czy jest prawdą że nasi bezdomni otrzymują po 1,80zł na wyżywienie? Tak, ale dodatkowo bezdomni otrzymują 10zł na Wigilię. Dodatkowo otrzymują wydatki na zakup leków i było to do tej pory 297,81zł. Dodatkowo otrzymują pomoc rzeczową i pomoc w postaci produktów żywnościowych. Średnio na osobę jest to kwota 75zł. Ponadto w miesiącu grudniu osoby bez dochodu otrzymują zasiłki celowe w kwocie 100zł. w postaci bonów żywnościowych. Na jedną osobę 446,91zł. Niech to Pan powie innym mieszkańcom gminy, którzy wstydzą się przyjść po 50, 60 i 80 zł. , że my dajemy na tych bezdomnych po 446,91zł. Rozumiem Pana ból, ale czy środki finansowe gminy mają być skierowane tylko na grupę osób, które częściowo na własne życzenie w taki, a nie inny sposób stworzyły sobie taką sytuację. My mamy obowiązek zapewnić schronienie i ciepły posiłek. W wyniku ogłoszonego przetargu zostały określone pewne kwoty w budżecie i do czerwca przyszłego roku nie ma możliwości ich zmiany. Bo takie są rozstrzygnięcia przetargi. Dodatkowo chcę powiedzieć, że osoby będące w schronisku w okresie świąt, a więc od 20 grudnia do 4 stycznia otrzymają dodatkowo bon żywnościowy 3 zł. dziennie. Wiem, że porównanie człowiek a pies jest medialne. Ale nie jest ono rzeczywiste w Pleszewie. Rzeczywistość jest inna. Mieszkańcy Pleszewa, wiele szkół, wiele instytucji przekazuje środki żywieniowe na rzecz schroniska. Między innymi z Balu Burmistrza też są przekazane. Mam pytanie co Pan zrobił dla tych ludzi żeby im pomóc. Niech Pan powie co przekazał, a może nie trzeba się chwalić tylko trzeba zrobić. W wyniku tej wypowiedzi i artykułu w gazecie wielu przedsiębiorców już powiedziało, że nie będzie pomagało. Że nie przekaże chleba, że nie przekaże innych produktów. Trzeba tym ludziom podziękować i jeszcze raz powiedzieć żeby pomogli nam więcej. Dzięki mojej inicjatywie ruszył Dom Chleba. Co tydzień jest tam około 120 osób, którzy przychodzą. Ale jest jeszcze jeden problem dotyczący bezdomnych. Ci ludzie pracują, w instytucjach i zarabiają pieniądze, które są udokumentowane. Ci ludzie pracują też na czarno. Pracownicy Schroniska zawożą ich do szklarni i później ich przywożą i zarabiają pieniądze. Trzeba na ten problem spojrzeć całościowo. Uważam że jest to pomoc realna i rzeczywista, którą możemy dać. Jeżeli się zdarzy, że któryś z nich jest chory występuje do MGOPS po środki na leki.

Stacja uzdatniania wody i środki z Unii Europejskiej. Nie ma celowych działań destrukcyjnych o których Pan mówi. Chcę poinformować i tu mówię o sytuacji uzdatniania wody, że była promesa środków sapardowskich. Na mój wniosek grupa radnych podjęła decyzję żeby z tego nie korzystać. Na mój wniosek grupa radnych zdecydowała się umieszczać tego tematu w projekcie budżetu i to ma odzwierciedlenie. Ja się z tego nie wymiguję tylko mówię, co jest. Natomiast do tej pory wszystkie środki, które do tej pory były zarówno z Banku Światowego jak i środków sapardowskich korzystaliśmy. Niezależni analitycy w tygodniku samorządowym „Wspólnota” pokazywali w jaki sposób Pleszew to wykorzystuje. Zawsze byliśmy na czołowych pozycjach. Mówi Pan o tym słynnym współczynniku korekcyjnym. Informuję, że Planty mają współczynnik 2, gmina Gołchów korzysta z ujęcia, który ma współczynnik 1,2. Owszem średni współczynnik uwzględniając Planty, które zostały wybudowane wiele lat temu to jest współczynnik 1,5. ale pozwoliłem sobie wyliczyć ile by to było gdyby była stacja uzdatniania wody. Zakładając że nie będziemy liczyć kosztów uzdatniania, a więc i amortyzacji i podatku, który będzie od sieci i wzrostu całej nieruchomości. To dzisiaj będzie to mniej o 3 grosze na 1m³. To jest dużo. Ale jak trzeba będzie zapłacić za to więcej. Stacja uzdatniania wody jest potrzebna, powinna być budowana. Natomiast dzisiaj stacja uzdatniania wody spełnia wymogi i parametry wody, które są prawidłowe.

Radny Nowicki - sprawa unormowania własności poniemieckich. Nie mamy na dzień dzisiejszy jaka jest sytuacja, wiele budynków i wiele działek. Ponieważ nie jest to zadanie własne miasta. Miasto tego nie sprawdza. Ale jeżeli chodzi o gminę to na dzień dzisiejszy przy komunalizacji wiele obiektów o które występujemy jeżeli są takie zapisy, występujemy i

następują takie zmiany. Szczegółowo odpowiem na piśmie. Jest jeszcze jeden problem zwrotu gruntów nie na rzecz dawnych właścicieli niemieckich ale na rzecz wspólnoty żydowskiej. Do tej pory toczyła się sprawa dotycząca synagogi. Od roku chyba 1995 dokładnie nie pamiętam. Ostatnio wpłynęły kolejne wnioski o zwrot cmentarza, Domu Pastora i Rzeźni Rytualnej. Są to kolejne obiekty gdzie jest roszczenie w stosunku do Miasta i Gminy Pleszew. W związku z tym, że wnioski te wpłynęły niedawno gdzieś około 10 dni ten na dzień dzisiejszy nie mamy dokładnego rozeznania jak to wygląda. Natomiast po szczegółowym rozeznaniu przedstawię taką informację radnym i przedstawię jaki jest stan postępowania przed Główną Komisją Uwłaszczeniową dotyczącą Synagogi.

Radny Suska – pomiary geodezyjne przy ulicy Południowej w Kuczkowie. Na plan roku ubiegłego jest zaplanowana budowa oświetlenia. Będzie musiała być robiona dokumentacja geodezyjna powykonawcza. W związku z tym łączenie z tą dokumentacją zlecimy pomiary geodezyjne tej drogi i wystąpimy do właścicieli, którzy dokonują bezprawnego zaorania części drogi. Wizytowałem ostatnio tą drogę i całkowicie potwierdzam, że taki fakt istnieje.

Radny Pisarski – sprawa Sołtysów i przewodniczących osiedli. Już wielokrotnie na ten temat było mówione. Jest jeden komplet materiałów. Znajduje się w Biurze Rady. Każdy kto chce może się z tym zapoznać. Każdy kto chce może otrzymać kserokopię interesującego go dokumentu. W tej kwestii nie przewiduję zmian. Chyba, że decyzja Rady będzie taka, że mamy przygotować te dokumenty. Ale wiąże się to z dodatkowymi kosztami.

Wyjazdy do Spanbenbergu i Bal Burmistrza. Bal Burmistrza był i będzie tak długo jak będę Burmistrzem. Bal przynosi duże środki i zapraszam wszystkich żeby którzy chcą wesprzeć, przekazać dary. Ja z tych środków publicznie się rozliczę. Wyjazd do Spanbenbergu i sprawa Pana Borzymowskiego. Sprawa ma szerszy kontekst. Podczas wizyty w trakcie Dni Pleszewa nawo wybranego Burmistrza z którym wcześniej ustalano plan wizyty w czasie pobytu. Ustaliliśmy co chce zobaczyć i co sobie życzy. Wszystkie jego życzenia zostały spełnione. W trakcie obiadu w Szkole Rolniczej w Marszewie Pan Tiges nagle wstaje i przeprasza mnie, że opuszcza imprezę gdyż jest zaproszony na zwiedzanie Szkoły Nr 1. byłem bardzo zaskoczony i zdziwiony gdyż ta szkoła podlega Burmistrzowi. To moi pracownicy ustalili program pobytu i nie było takiego życzenia. Ale uznałem, że skoro tak jest proszę bardzo pojechać. Jak się zorientowałem organizatorem tego nieplanowanego nieustalonego z władzami miasta był Pan Borzymowski. Chcę poinformować, że Pan Borzymowski jako tłumacz nie będzie kształtować i realizować polityki miasta w zakresie współpracy między miastami. Od tego jest Rada Miejska i Burmistrz. W 1996r. kiedy władze miasta podpisywały umowę o współpracy ze Spanbenbergiem to już wtedy bardzo nalegano żeby była współpraca między Szkołą Nr 1, a Szkołą w Spanbenbergu. Było to naturalne i normalne, bo dzięki podpisowi i pomocy udzielonej przez Spanbenberg otrzymaliśmy środki z Fundacji Polsko – Niemieckiej. Nie udało się ówczesnym władzom tego załatwić. My od 1998r. próbowaliśmy żeby ta współpraca była. Też nam się nie udało. Okazało się że to miasto ma nawiązaną współpracę z Wrocławiem. Uważam, że ta Szkoła powinna nawiązać współpracę ze Spanbenbergiem. Zrobię wszystko żeby ją miała. Ale tej polityki nie będzie kształtował ktoś spoza gminy, który nie decyduje o tych sprawach. Ja Pana Borzymowskiego nie skreśliłem ponieważ się nie zapisał. Ale gdyby się zapisał to bym go skreślił.

Ulica Poznańska jest to działanie robione wspólnie miasta i powiatu. Miasto daje 30%, powiat 70%. Wiem, że były wcześniej wystąpienia Zarządu Dróg Powiatowych, które jest realizatorem tej inwestycji do wszystkich instytucji którzy mają pod ziemią swoje sieci. Wiem, że część z nich dokonała tej wymiany. Myślę, że ci co nie dokonali, że mają ją dobrze zrobioną. Ale sprawdzę jak to wygląda. Na dzień dzisiejszy te działania, były działaniami prawidłowo zrobionymi. Na przyszły rok planujemy ulicę Kaliską i już wiemy, że Zarząd Dróg wystąpi do właścicieli nieruchomości żeby wszystkie sprawy związane z całą

infrastrukturą podziemną uregulowały do momentu rozpoczęcia inwestycji. Ulica Parkowa w Lenartowicach. Jest zlecona, zadanie to zostanie wykonane do 15 grudnia tego roku. Ulica Sienkiewicza i Podgórna. Sprawdzę kto wystąpił o wycinkę drzew. Poinformuję o tym. Ale jeżeli zostały wycięte, nie wszczęto żadnego postępowania to znaczy, że wycięto je zgodnie z przepisami prawa. Sprawdzę dokładnie i udzielę odpowiedzi na piśmie. Ulica Zapłocie w Lenartowicach. Wykorytowano, położono nowy tłuczeń. Ale okazuje się że ten tłuczeń pod wpływem opadów zaczyna się lasować. Złożono już reklamację i zobowiązano wykonawcę żeby dokonał wymiany. Takie pisma wyszły dwa dni temu do tej firmy. Rozliczenie z Balu. Wszystkie pieniądze, które wpłynęły zostały przekazane na zakup paczek lub będą przekazane w formie finansowej na rzecz potrzebujących. Zapraszam do włączenia się w taką akcję. Sprawa artykułu w gazecie. Nie mam wpływu na to co piszą gazety. To na prośbę radnego Nawrockiego i radnego Żychlewicza było ustalone, że należy poinformować Radę o podjętych działaniach. Nie było innego wyjścia. Z resztą w końcówce Sesji Radny Hasiński słusznie powiedział, że nie wyobraża sobie żeby w tej kwestii nie wypowiedziała się Rada.

Radny Sitnicki – sprawa Baranówka. Ukazało się ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej. Przetarg na ten obiekt jest przewidziany na 27 grudnia. Do chwili obecnej zgłosił się jeden kontrahent. Pokazaliśmy mu cały obiekt i wykazał zainteresowanie. Kwestia wpłaty wadium będzie to wiadomo przed 27 grudniem, dokładnie nie pamiętam jaki jest termin. Na Sesji 30 grudnia dokładnie poinformuje jak to wygląda. Wcześniej poinformuje jakie koszty dzisiaj ponosimy związane z utrzymaniem Baranówka. Sprawa nieruchomości Suchorzew. Z odpowiedzi na interpelację wynika, że zaprosiliśmy tą Panią na rozmowę i chcemy z nią w tej kwestii prowadzić dalsze negocjacje i ustalenia. Po tych ustaleniach natychmiast Pana poinformuje.

Komisja w sprawie szkód wojennych. Na dzień dzisiejszy ona nie powstała. Jeżeli będzie taka inicjatywa to służymy pomocą i pracownicy się włączą. Ale również muszę się włączyć w to radni. Bo taka była inicjatywa i wniosek marszałka. Wiem, że było omawiane na spotkaniu Szefów Klubów. Ale nie podjęto żadnych konkretnych decyzji.

Radny Jakóbczak – kwestia sieci kanalizacyjnej w pasie drogowym Piekarzew – Suchorzew. Nie ma takiej możliwości żeby to było. Ponieważ ta dokumentacja jest tylko i wyłącznie jako sieć wód opadowych i tylko pod to może być przeznaczona. Tam jest inny problem gdyż obiecaliśmy mieszkańcom, że przy chodniku powstanie jednocześnie oświetlenie. Niestety środki finansowe nie pozwoliły na to i na tym etapie chcielibyśmy zakończyć to zadanie. W zakresie budowy kanalizacji. Zadanie to planowane jest na kwotę około jednego miliona pięćset tysięcy złotych. Z czego około 775 tys. zł wyklada Generalna Dyrekcja Dróg w postaci zapłaty za materiały typu kostka, obrzeża, rury, studnie kanalizacyjne, dokumentację i separator. Natomiast kwota około 740 tys. jest po naszej stronie. Został już rozstrzygnięty przetarg. W momencie kiedy dostarczone materiały Przedsiębiorstwo Komunalne, które wygrało ten przetarg przystąpi do prac na tym odcinku.

Radny Kuberka ponawia swój wniosek o podwyższenie stawki na 3,50 dla bezdomnych. Wracając do sprawy Unii to nadal nie stosuje się Pan do zaleceń Pana Przewodniczącego i nie odpowiada na interpelacje wyczerpująco. Prawdę Pan mówi, że „na mój wniosek Rada oddała do budżetu” i ma Pan rację. Ale dlaczego nie odpowiedział Pan tego, że wprowadził Pan Radę w błąd. Bo mówi Pan, że jak tylko ukażą się formularze, a ukazały się wcześniej niż w maju Pan nie wystąpił o pieniądze do Urzędu Marszałkowskiego z wiadomego działu. O tym Pan już nie mówi. Pan o te pieniądze nie wystąpił. Teraz o tym Pan nie mówi. Dochodzimy do tego, że środki unijne wykorzystywane przez miasto są równe zeru. To ja nie mówię o celowym działaniu na szkodę miasta i budżetu. Ale ja mówię o działaniu przez zaniechanie.

Radny Pisarski popiera wypowiedź radnego Kuberki.

Radny Mariusz Sitnicki w odniesieniu do interpelacji radnego Pisarskiego gdzie została poruszona kwestia wyjazdu delegacji zagranicznej. W całej rozciągłości ponosi Pan, Panie Burmistrzu odpowiedzialność za taką sytuację bo to Pan odpowiada za występowanie takich sytuacji. Dlatego, że była okazja, i o to postulowałem żeby po prostu tą sprawę uregulować raz na zawsze. Do uregulowania kwestii wyjazdów zagranicznych nie doszło. W następstwie została rozwiązana Komisja. No i niestety w Pana ręku leży kwestia organizacji wyjazdów zagranicznych. Natomiast kwestia czy ta osoba jest z gminy Pleszew czy też nie, to chciałem zwrócić uwagę, że przygotowany przeze mnie projekt uchwały przewidywał takie sytuacje.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że Burmistrz konsultował to z Przewodniczącym Rady. W związku z tym, że nie jest powołana Komisja dlatego omówiono ten wyjazd z Przewodniczącymi Klubów. To nie była tylko indywidualna decyzja Burmistrza. Natomiast w najbliższym czasie będziemy tą komisję przygotowywać.

Radny Pisarski – uważa że w zeszłym roku w czasie wyjazdu do Spanbenbergu zorganizowano stoisko, zarobiono pieniądze, rozliczono się z tego. Zrobiono paczki dla dzieci, które tego potrzebowały. Myślę, że Pan Burmistrz z tego rocznego wyjazdu też się rozliczy.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest rozliczenie ze Spanbenbergu i wszyscy Przewodniczący Klubów je dostali, a w Biurze Rady jest do wglądu. Równocześnie stwierdzam, że jeżeli ktoś jest z interpelacji nie zadowolony ma prawo złożyć jeszcze raz do Pana Burmistrza stwierdzając, że ta wypowiedź jest niepełna i proszę o odpowiedź.

Radnemu Kuberce wyjaśnia, że zwrócił się do Pana Burmistrza z prośbą o to co Pan zwrócił się do mnie. Co nie oznacza, że ja go oceniam nagannie. Bo to nie jest moja ocena Pana Burmistrza. Wystąpiłem, że radni zwracają się, że mają takie uwagi i ja w taki sam sposób zwróciłem się do Burmistrza. Ja nie jestem od oceny. Pana Burmistrza wybrało społeczeństwo, przed nim odpowiada, pracuje razem z Radą. Jeżeli więcej pytań nie ma punkt Interpelacje zakończyliśmy. Każdy miał prawo się zgłosić, pytałem się i cały czas udzielam każdemu głosu. A wszyscy którzy chcą zabrać głos w innych tematach mamy sprawy różne w pkt. 10 i tam mogą zabrać głos.

Do pkt. 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Marcin Sitnicki – jego wypowiedź dotyczy zarządzenia Nr 296. Chciałby zapoznać się z tymi stawkami i dowiedzieć się o ile następuje wzrost tych stawek. Ponieważ taka informacja od kiedy będą obowiązywać niewiele mówi. Pytania do Zarządzenia Nr 299. Chciałby się zapytać czy to jest pomyłka w dacie bo jest to zarządzenie z listopada tego roku w sprawie planu inwestycyjnego na ten rok. Czy to powinno być na 2005r. czy na 2004r. Wydaje mi się mało prawdopodobne by plan zacząć od 10 grudnia na ten rok.

Radny Hasiński – chciałby się zapoznać z pewnymi dokumentami. Bo ze sprawozdania wynika, że coś zostało Zarządzeniem Burmistrza uregulowane. Natomiast nic więcej na ten temat z tego dokumentu nie wynika. Interesuje mnie zarządzenie Nr 294, 296, 298, 302 i 303. Co prawda jest zapis, że cały tekst jest do wglądu u Sekretarza ale czas pracy nie pozwala na zapoznanie się z tymi dokumentami na miejscu. Ale jest BIP i nie wie czemu jedne są opublikowane, tych nie ma. Trzeba opublikować w BIPie i nie będzie problemu.

Burmistrz stwierdza, że zgadza się z tym, że te zarządzenia powinny być w BIPie. Jest zdziwiony, że ich nie ma. Większość z nich jest. Wyciągnie konsekwencje do tych którzy powinni tego dopilnować. Jeżeli chodzi o stawki czynszu chciałem mówić o tym w temacie budownictwo. W mieście obowiązywały stawki 3,55 zł. i wzrastają na 3,70 zł. Na wsi było 2,84 zł. wzrastają na 2,96 zł. Lokale socjalne są bez zmian. Stawka, która obowiązywała w roku 2004, będzie obowiązywała w roku 2005. wzrost jest 4,2%. Jest to między innymi wniosek Komisji Rewizyjnej, która proponowała ażeby urealnić niektóre stawki. Również uzasadnione jest tym, że są coraz mniejsze nakłady na remonty i jest coraz większe zapotrzebowanie na to żeby te remonty były coraz większe.

Wszystkie Zarządzenia będą w BIPie do końca tego tygodnia. Jeżeli chodzi o Zarządzenie Nr 299 jest to prawidłowo napisane. Ono musi być zakończone do 15. 01. 2005. Pełen tekst i podstawa prawna będzie w BIPie.

Do pkt.7 Budownictwo i sprawy mieszkalnictwa na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wywiązał się z obowiązku, który obiecał Radnemu Sitnickiemu. Z trudem ale jest ten punkt i możemy podyskutować o budownictwie.

Radny Marcin Sitnicki ma pytanie do opracowanych tematów. Pierwsze dotyczy planowanej budowy bloków przy ulicy Lipowej i Malińskiej. Jakie są perspektywy na wybudowanie tych budynków. I jak się ma sprawa z pozwoleniem na budowę. Bo z tego co wiem było już wydane pozwolenie na budowę. Czy ono nadal obowiązuje, czy ono czasami nie wygasło. Albo w najbliższym czasie nie wygaśnie. Ponadto mam pytanie dotyczące lokali socjalnych. Na stronie 13 opracowania znajduje się zdanie „nie wywiązanie się gminy z powyższego obowiązku może narazić na ponoszenie kosztów odszkodowania wobec właścicieli mieszkań czekających na wykonanie eksmisji lokatora” – czy zdarzył się w naszej gminie taki przypadek aby miasto wypłacało odszkodowanie właścicielowi nieruchomości z tego tytułu, że nie jest w stanie zapewnić lokalu socjalnego. Ma jeszcze pytanie dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego, a to w nawiązaniu do planowanej zmiany w budżecie gdzie tych środków na plany ma być mniej. Czy w związku z tym, że środków w tym planie będzie mniej w budżecie na te plany czy sprawy z budownictwem na tym nie ucierpią. Również ma pytanie pod adresem radnego Borkiewicza Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o Kontrolę w PTBS. Jak to zostało przeprowadzone. Ponieważ nie uczestniczyłem w tej kontroli. Nie wiedziałem o tej kontroli, że taka kontrola będzie przeprowadzona. Były wydzielone dwa zespoły do kontroli. Ja byłem w zespole dotyczącym BOSS – u, drugi zespół miał przeprowadzić kontrolę dotyczącą przetargów. Jak wynikła sprawa kontroli w PTBS na ostatniej Sesji sądziłem, że zostanę o tym poinformowany.

Radny Ryszard Borkiewicz wyjaśnia, że kontrola została przeprowadzona w PTBS. Chciał poinformować o tym na zakończenie dyskusji żeby pokazać jak PTBS pracuje. Pan Marcin Sitnicki nie brał udziału w Kontroli dlatego, że w tym czasie trwała cały czas kontrola w BOSS. Dlatego nie chciałem Pana angażować. Ponieważ myśmy kontrolę przetargów zakończyli i siłą rzeczy ten zespół, który to robił był wolny. Natychmiast pojechaliśmy do PTBS. W czwórkę, czyli radni Hasiński, Matuszewski, Pisarski i ja. Tak mogę to wyjaśnić. Nie było to z mojej strony złośliwe. Uważałem, że skoro jesteście zaangażowani w jedną kontrolę nie chciałem obarczać drugą kontrolą.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdza, że kontrolą w PTBS najbardziej zainteresowany był on, a nie Marcin. Dlatego, przypominam, że na Sesjach bodaj /wrześniowych zgłaszałem interpelację dotyczącą PTBS. Wtedy uzyskałem informację, że będzie przeprowadzona kontrola w PTBS i swoje obawy będę mógł sprawdzić na miejscu w wyniku kontroli.

Zadeklarowałem również chęć pracy w Komisji Rewizyjnej i czekałem na informację kiedy ta kontrola w PTBS będzie wykonywana ażeby w tej kontroli wziąć udział żeby wyjaśnić swoje obawy czy uwagi. Uważa to za bardzo niebezpieczny proceder wręcz manipulację.

Radny Ryszard Borkiewicz – bardzo prosi aby nie używać słowa manipulacja. Bo to teraz Pan manipuluje. Komisja Rewizyjna ustaliła na swoim posiedzeniu, że powołuje dwa zespoły. Jeden zespół do kontroli BOSS, drugi zespół do kontroli przetargów. O takim podziale Pan Marcin wiedział. W tym czasie kiedy wypadł termin kontroli w PTBS, a wiązało się to z terminem Sesji drugi zespół przeprowadzał kontrolę BOSS. To jest jedyne wytłumaczenie tej sytuacji. O kontroli w PTBS wiedzieli wszyscy radni.

Radny Marcin Sitnicki wyjaśnia, że kontrola BOSS zakończyła się przed ostatnią Sesją. I nie ma mowy o przeciążeniu pracą. Nie wiedziałem kiedy ten zespół drugi został upoważniony do kontroli w PTBS i tego momentu nie wychwyliłem.

Przewodniczący Rady – ma pytanie do przedstawiciela PTBS. Głównym zadaniem PTBS było budownictwo mieszkaniowe. Jak to się realizuje. Ponieważ zajmowanie się pomieszczeniami socjalnymi, gospodarką komunalną to są dodatkowe zadania w PTBS. Myśmymy powołali do budowania budynków mieszkaniowych to Przedsiębiorstwo. Sądzymy, że wysłuchamy jak to było realizowane.

Radny Tomasz Klak – w wyniku kontroli, którą przeprowadzono, czy skontrolowano sprawę dotacji 90 tys. zł. do działalności PTBS. Czy Komisja stwierdziła, że brakuje tam środków na bieżące działania PTBS.

Radny Ryszard Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – stwierdził, że z uwagi na to, że problem budownictwa sprowadziliśmy tylko do kontroli i PTBS, bo nie tylko PTBS powinien budować przedstawi protokół z kontroli finansowej przeprowadzonej w dniach 17, 18 i 24 listopada 2004r.

Przewodniczący Komisji odczytał protokół z kontroli, który stanowi integralną część z niniejszym protokołem.

Radny Tomasz Klak - ile w roku 2004 stanowiły wpływy z dodatków mieszkaniowych i samych czynszów opłacanych przez najemców. Oraz procentowo ile z tej kwoty przeznaczono na remonty i modernizację tych lokali użytkowych, a ile na zarządzanie PTBS.

Pani Alicja Błaszczyk wyjaśnia, że do opracowania o budownictwie dołączono „Dodatkową informację dotyczącą uzyskania i wykorzystania dotacji gminnych na budownictwo mieszkaniowe – ul. Malinie 5 w Pleszewie. Na pytanie radnego Klaka odpowie na piśmie. Informacja stanowi integralną część do niniejszego protokołu.

Radny Marian Suska – budynki administrowane przez PTBS na terenie wiejskim są bardzo sfatygowane ze względu na wiek. Te budynki dachy mają dobre, ale w budynkach tych zepsuła się izolacja. Czy PTBS przewiduje w swoich planach obsuszanie tych murów. Byłoby to bardzo dobre. Mieszkańcy tych budynków nawet zrobiliby to we własnym zakresie za zgodą PTBS. Czy to jest możliwe.

Radna Krystyna Tymecka – analizując wypowiedź Pani Kierownik z PTBS o budownictwie mieszkaniowym trzeba by się zastanowić czy nie zwrócić szczególnej uwagi na przygotowanie mieszkań socjalnych i komunalnych. Pracuję w społecznej Komisji Mieszkaniowej. Ilość wniosków jest bardzo duża. Około 160. Społeczeństwo bardzo ubożeje.

Nie stać ich na wynajem mieszkań prywatnych. Nie stać ich na podstawowe opłaty. Bardzo dużo osób zalega w opłatach czynszu. Mamy tych mieszkań bardzo mało: 8 -10 mieszkań. Są to mieszkania, których nie można przydzielać rodzinom wielodzietnym. Pomimo krytycznych warunków mieszkaniowych tym rodzinom nie można pomóc. Trzeba się zastanowić jak tym rodzinom jako Rada będziemy mogli pomóc.

Radny Włodzimierz Grobys – informacja przedłożona nam w zasadzie dotyczy budownictwa PTBS. Ale z rozeznania wiem, że sprawami budowy mieszkań żadna instytucja się nie zajmuje, poza budownictwem indywidualnym. W tym materiale jest mowa o wniosku kredytowym, który ma status wyczekującego. Są propozycje do przyszłorocznego budżetu 300 tys. zł. My nie wiemy, jakie jest zainteresowanie tymi mieszkaniami. Dlatego też za nim podejmiemy jakieś decyzje to należy rozeznąć temat obecnie. Czy są chętni na te mieszkania. Jeżeli nie ma zainteresowania to te środki przeznaczy na budownictwo socjalne i komunalne.

Radny Tomasz Klak – czy mieszkańcy bloku na ulicy Batorego płacą za energię elektryczną bezpośrednio do Energetyki czy też otrzymują jakiś dokument od PTBS, a jeżeli otrzymują taki dokument czy to jest faktura VAT.

Radny Piotr Hasiński – nawiązując do wypowiedzi Radnego Grobysa. Nikt nie mówi żeby budować cztery bloki. Bo to jest za duży koszt. Tu chodzi o przygotowanie chociaż budowy jednego bloku. Natomiast mówienie, że nie ma chętnych. Nie ma chętnych przy takim skonstruowaniu warunków na jakich ci przyszli najemcy mieliby zamieszkać. Czyli tych 30%. Mówiąc o dotacji gminy mówimy o takim współfinansowaniu gminy żeby ten poziom kwot, które by musieli ponieść ci najemcy był niższy. Taki, który ich zachęci do tego aby taką deklarację złożyć. Rzeczywiście 25 -30 tys. za mieszkanie, które będzie tylko na wynajem to nikt nie da. Natomiast jeżeli ta kwota będzie rzędu 5 – 10 tys. zł to kto wie czy nie znajdą się chętni. Natomiast propozycja budowy komunalnej to jest droższa propozycja. Bo komunalne to jest 100% że trzeba wydać. W PTBS to jest chociaż możliwość uzyskania tego kredytu. A na zwykłą komunalkę nie wiem czy tak łatwo się uzyska na takich warunkach kredyt. Nie komunalne, tylko właśnie PTBS, a oczywiście socjalne jak najbardziej. Ale myślę, że na Kubackiego coś będzie zrobione. Bo z tego co wynika z budżetu dokumentacja jest już zrobiona i myślę że na etapie uchwalenia budżetu na rok 2005 zajmiemy się i tematem socjalnych budynków i powinniśmy się zająć przynajmniej kwestią infrastruktury. Dlatego, że tam o budownictwie na terenie Malińskiej to się już z początkiem lat 90 mówiło. Część infrastruktury została zrobiona . Trafo pod te rzeczy około 10 lat temu zostało zrobione. Gdyby stopniowo co nie co robiono z innej infrastruktury dziś teren ten mieli uzbrojony w pełni i moglibyśmy przystąpić do budowy. Myślę, że przynajmniej trzeba zacząć ten etap uzbrajania terenu, który jest w całości po stronie gminy.

Radny Andrzej Borkowski – w imieniu mieszkańców osiedla przy ulicy Poznańskiej. Są niezadowoleni jeżeli chodzi o działania jakie podejmuje PTBS. Na każdym z zebrzań osiedlowych stawiany jest temat remontów, napraw. Są uwagi jeżeli chodzi o PTBS. Chcę się dowiedzieć jaki jest stan faktyczny jeżeli chodzi o mieszkańców bloków przy ulicy Poznańskiej i Lipowej.

Radny Marcin Sitnicki – ponawia swoje pytanie odnośnie odszkodowań. W sprawie bloku przy ulicy Malińskiej. My teraz zastanawiamy się czy nas stać, czy budować. Czy jest zapotrzebowanie na ten blok. Chciałbym przypomnieć, że jest projekt na te bloki. Wydaliśmy na to jakieś pieniądze. Na pewno nie małe. Uzyskaliśmy pozwolenie na budowę. Czy ta dyskusja nie jest poniewczasie. Trzeba się było wcześniej zastanowić nad tym czy jest

zapotrzebowanie, czy nas stać na budowę. Za nim wystąpiliśmy o projekt, zanim uzyskaliśmy pozwolenie na budowę.

Radny Mariusz Sitnicki – PTBS to zarówno budownictwo. Chociaż tu możemy mówić o planach budownictwa i zarządzanie nieruchomościami. Radny Borkiewicz zdziwił się trochę, że pierwszym punktem jakim się zainteresowano to właśnie kwestia kontroli. Kontrola w moim zakresie miała dotyczyć sposobu zarządzania gospodarki czynszowej i miała dotyczyć tego co jest bardzo istotnym problemem w PTBS. To wzrost należności. Otóż w grudniu 2002r. niespłacona należność na rzecz PTBS to było 136 tys., w grudniu 2003 już 247 tys. A z badań komisji wynika, że jest to w tej chwili 336 tys. Rocznie narasta około 100 tys. zaległości. Dotyczy to ponad 300 osób. Dlatego też byłem zainteresowany tym aspektem tej sprawy. Bo dopiero co mówiliśmy o rosnących zobowiązaniach na rzecz gminy. O konieczności powołania windykaty. Tutaj widzimy, że mamy ten sam problem. Dlatego też tej sprawie się trzeba przyjrzeć. Jak ta polityka w tym zakresie wygląda.

Burmistrz – dyskusję chciałby rozpocząć od tego co budować. Czy mieszkania w ramach PTBS, czy mieszkania socjalne. To o czym mówił radny Hasiński. Chce zadeklarować, że do sesji budżetowej, która jest planowana na 13 stycznia 2005r. PTBS ogłosi kolejną informację w prasie z zapytaniem kto jest zainteresowany. Kto chce partycypować. Rozbudujemy ten wniosek i określimy pewne przedziały kwotowe. Czy 5 tys., 10 tys. czy 20 tys. Trudno mi w tej chwili określić. Obraz tego jakie jest zapotrzebowanie i jak ludzie chcą wejść kapitałowo w tą inwestycję. Nie wyobrażam sobie tego żeby miasto wszystko finansowało. To o czym mówił radny Grobys. Ta kwota, którą podała Pani Błaszczuk dotyczy jednego budynku. Więc i infrastruktury, która musi być poczyniona pod to żeby był tam odpowiedni wjazd i dotyczy to jednego budynku. Ona nie obejmuje podwyższonego VATu i z tego co wiem nie została ona zwaloryzowana, bo jest na poziomie kwotowym tak jak była opracowana dokumentacja. Do tej sesji budżetowej będziemy mieli wyliczone, jaki jest zapotrzebowanie, jaka jest chęć uczestnictwa wejścia kapitałowego w tą inwestycję i będziemy wiedzieli na prawdę ile nas to zadanie będzie kosztowało. Radni wtedy podejmą decyzję co chcemy robić. W sprawach budownictwa socjalnego – został złożony wniosek w Ministerstwie Infrastruktury. Mamy informację, że spełnia on wszelkie wymogi. Około 20 grudnia tego roku powinniśmy otrzymać informację czy Pleszew załapał się na te środki. Wniosków jest bardzo dużo. Do rozdysponowania w skali kraju jest 50 mln. zł., a wniosków jest na kwotę 150 mln. Pleszew złożył wniosek na budowę mieszkań na ulicy Kubackiego. Ma powstać 18 mieszkań socjalnych. 11 mieszkań z dostępem do kuchni i węzłów sanitarnych. A więc jak gdyby dwa poziomy użytkowania. Lepszy i gorszy. Realizując wniosek Komisja Zdrowia i Komisja Oświaty ażeby spróbować wygospodarować mieszkania dla osób, które chcą być dzisiaj skierowane do Domu Pomocy Społecznej, ale jeżeli zapewni się im jakąś opiekę, a one nie będą wymagały całodobowej opieki to być może mogą tam być skierowane. Całość zadania wynosi około 1 100 tys. zł. z czego miasto i gmina Pleszew powinny zainwestować 800 tys. zł., a z Ministerstwa Infrastruktury moglibyśmy otrzymać kwotę 390 tys. zł. Nie mamy ma to opracowanej dokumentacji. Mamy koncepcję, bo te dokumenty były wymagalne. Ale jest to już bardzo dużo zrobione. I w tym kierunku chcielibyśmy pójść. Ale radni podejmą decyzję w tej kwestii, czy i w jakim kierunku. Wydawało by mi się zasadne żeby wygospodarować jeszcze jakąś kwotę, żeby tę infrastrukturę pod budownictwo na ulicy Lipowej, faktycznie co roku coś robić. Tak by to nie było robione w jednym roku.

Radny Sitnicki – odszkodowania za brak lokalu. Takiej sytuacji do tej chwili obecnej nie było. Mieliliśmy kilka wniosków w tej sprawie. Były one poparte orzeczeniami sądu i z tego się wywiązaliśmy. Chociaż były takie sytuacje, że myśmy proponowali lokal, a osoba tego lokalu nie przyjęła. To są paradoksy, że niektórzy starają się o mieszkanie ale w mieście. Ktoś kto oczekuje na mieszkanie i potrzebuje je weźmie każde mieszkanie. Jeżeli oferujemy

mieszkania, a ktoś tego mieszkania nie przyjął, spełniliśmy swój wymóg. Nie płacimy, chociaż nie wszyscy dostali mieszkania. Chcę zaproponować, że na początku przyszłego roku, po pierwsze plan budownictwa socjalnego, jeżeli zostaniemy zakwalifikowani do programu. To zadanie wtedy powinno być zakończone do 2005r. po drugie chcę dokonać i zaproponować Radzie zmianę uchwały o bonifikatach. Wynika to stąd, że została zmieniona ustawa i dzisiaj kupując mieszkanie jest tylko bonifikata za mieszkanie. A nie ma bonifikaty za grunt. Znowelizowana ustawa wprowadza takie możliwości i w najbliższym czasie taki projekt uchwały przedstawię pod obrady Rady. Po trzecie w ramach tego całego projektu chcę zaproponować – prowadzone są już rozmowy z Biurem Pracy. Żeby osoby z mieszkań socjalnych czy komunalnych, które mają zadłużenie. Żeby mogły odpracować to na rzecz miasta. A uzyskane środki przeznaczone będą na spłatę tego zadłużenia. Ten trzeci temat może być bardzo trudny. Bo my możemy zaproponować pewne możliwości. Ale jeżeli osoba nie wyrazi zgody nie będziemy mieli możliwości tego wyegzekwować.

Przewodniczący Rady – jeszcze dwa zdania w dyskusji. Jeżeli chodzi o budżet PTBS, to poziom ekonomiczny mieszkańców Jarocina nie odbiega od Pleszewa. Tam buduje się kolejny dom PTBS. Tam nie zrobiono jednego ogłoszenia w gazecie. Tam się promuje mieszkania. Poszukuje się chętnych. To trzeba odpowiednio zapromować, wyjść do tych ludzi z tym i nie jednym ogłoszeniem. Były ulotki promujące te mieszkania. Jak wejść do PTBS. Jak obejrzeć mieszkanie. Na którym etapie planowania, programowania, a później jeszcze warunków tego mieszkania na ile. Poziom finansowy mieszkańców Pleszewa jest na poziomie Jarocina. Tam buduje się czwarty blok. A więc musimy zmobilizować mieszkańców. Poprzez odpowiednią promocję. Natomiast to co wynika z materiałów, że złożony został wniosek to te materiały zostaną przedłożone na Sesji Budżetowej. A przedtem na Komisję Rady.

Radny Grobys – chciałby uzupełnić problem przedpłaty. Najważniejszy jest czynsz miesięczny do tej informacji o której mówił Pan Przewodniczący. Bo jeżeli z mojej informacji wynika, że w bloku na Batorego 2c czynsz za m² wynosi 17 zł., a wiemy ile się płaci za 1 m². To już niektórzy zrezygnowali z tych mieszkań i znaleźli sobie tańsze. My możemy wybudować je, ale mogą stać puste.

Przewodniczący Rady – wyjaśnia, że koszt tej „dziupli”, którą wybudowaliśmy na Batorego, powiększa koszty, które teraz ponosimy. Jeżeli budynek będzie większy to te koszty rozłożą się. Natomiast myśmy weszli w dziurę i musieliśmy zrobić tam bardzo dużo. Przez to ten czynsz odstrasza mieszkańców

Radny Suska nie otrzymałem odpowiedzi na temat osuszenia tych budynków. Czy to nastąpi.

Przewodniczący Rady stwierdza, że to czego nie wyjaśniono na obradach. To Burmistrz wyjaśni na piśmie, gdyż musi to skonsultować. Tak samo Pani Błaszczyk. Szczególnie na temat Faktur VAT.

Pani Alicja Błaszczyk wyjaśnia, że mieszkańcy otrzymują książeczki i opłaty za prąd płacą bezpośrednio w Energetyce. Nie wystawia się tym mieszkańcom faktury VAT.

Radny Sławomir Pisarski chciałby przypomnieć, że budownictwo mieszkaniowe 7%. Ale w każdej chwili się może zmienić i wtedy będziemy żałować, że nie zrobiliśmy tego szybciej.

Radny Tomasz Klak czy nie byłoby możliwe rozważyć, PTBS który do tej pory planuje tylko budownictwo zajął się tylko działalnością budownictwa socjalnego i społecznego. A gmina niech w jakiś sposób to rekompensuje lub wspiera tę budowę. A zarządzanie mieniem

komunalnym oddać w prywatne ręce poprzez ogłoszenie jakiegokolwiek przetargu na tę działalność.

Burmistrz jest to pytanie bardzo ciekawe ale i bardzo trudne. W ostatnim okresie zarządca jakim jest PTBS stracił kilka Wspólnot. Na rynek pleszewski weszły firmy, które zarządzają taniej. Nie wykluczam, że jest to jednym z moich tematów nad którym myślę. Na pewno w wyniku przetargu na zarządzanie można by było zdecydowanie taniej to zrobić. Jako przykład daję Poznań, który tak zrobił. W tym przetargu mogły wziąć udział PTBS. Liczba mieszkań w Pleszewie jest zdecydowanie mniejsza. Jest pewien element długów. Myślę nad tym ale jest to temat bardzo trudny. Może warto żeby temat ten zapisać jako jeden z tematów problemowych Komisji i wspólnie można by się nad tym zastanowić i zdecydować w przyszłym roku co z tym tematem zrobić.

Do pkt. 8 Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) przyjęcie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005r.

Z-ca Burmistrza na wstępie chciałby przeprosić, że w projekcie uchwały znalazł się w rozdz. 9 pkt 1. tego punktu oczywiście nie ma. Zgłaszałem to już na komisjach. Zostało zgłoszono kilka wniosków na poprzedniej Sesji. Potem wpłynęło jeszcze kilka wniosków na piśmie. Wniosek Radnego Marcina Sitnickiego został uwzględniony. Natomiast Radnego Hasińskiego został uwzględniony wniosek o treści „w zakresie działań na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijania kontaktów i współpracy między społeczeństwami”. Zostały uwzględnione także wnioski zgłoszone przez Radnego Żychlewicza.

Natomiast nie zostały uwzględnione propozycje przez zespół przygotowujący materiał na dzisiejszą sesję. Nie uwzględniono punktu dotyczącego tego by Komisja dokonująca oceny wniosków, które wpływają w konkursie była oceniana przez Komisję powoływaną przez Radę Miejską. To nie dlatego żeby te kompetencje Rady ograniczyć. Natomiast zespół stał na stanowisku, że wydłużyłoby to procedurę i czas. Natomiast podmiotem wykonującym zadania gminy jest Burmistrz. Mam prośbę by uchwalić ten program. Jest to jeden z pierwszych programów w Polsce. Po roku działania będzie można ocenić działanie tej uchwały i jeżeli okaże się, że jest coś nie tak można to zawsze zmienić. W założeniach chodzi o to by była jak największa kontrola wydatkowania tych środków. To w tym programie jest przewidziane, że podmioty które zgłoszą się do konkursu w przeciągu 7 dni powinny być podane do publicznej wiadomości. A potem po wybraniu już organizacji do prowadzenia tej działalności także się ogłasza z określeniem wielkości środków przyznanych na tę działalność. Tyle uzasadnienia z prośbą o przyjęcie tej uchwały.

Radny Marcin Sitnicki – ocenia program bardzo pozytywnie. Został on rzetelnie i sumiennie sporządzony. Tym bardziej, że był on konsultowany ze wszystkimi organizacjami zainteresowanymi. Widziałem wiele już takich programów. Tak że nie jesteśmy prekursorami w tej sprawie. Ale jest to program dobry i zasługuje na przyjęcie.

Radny Piotr Hasiński – to co było powodem, że ten temat zdjęty z poprzedniej Sesji tak de facto nie zostało załatwione. Podtrzymano wszystkie te rozwiązania dotyczące, kto tutaj będzie decydował przede wszystkim o przydzielaniu tych pieniędzy. W tym stanie jak było. Czyli cała kompetencja w rękach Burmistrza. To, mówienie że

konkurs to jest zwykłe mydlenie oczu. Jeżeli nie będzie ciała, które będzie mogło na to realnie wpłynąć i współdecydować to będzie to robione jednoosobowo według uznania. Wtedy zasady dziel i rządź. Trzeba by z tą zasadą skończyć. Złożyłem te propozycje na piśmie. Zmiany pkt. 5,6 i 7. Czy radni te propozycje widzieli. Bo chciałbym żeby radni to widzieli.

Zapoznał Radnych z proponowanymi przez niego zmianami:

Rozdział 5

Punkt 5,6,7 zastąpić punktami o następującej treści:

„5. Konkurs przeprowadza komisja konkursowa powołana przez Radę Miejską. Komisja wykonuje pracę nieodpłatnie.

6. Tryb przeprowadzania konkursu określi regulamin uchwalony, na wniosek komisji, przez Radę Miejską.

7. Komisja po przeprowadzeniu konkursu sporządza protokół oceny rozpatrywanych projektów oraz listę podmiotów wraz z propozycją rozstrzygnięć i przedstawia do zatwierdzenia Burmistrzowi, który decyduje o wyborze podmiotów i wysokości przyznanych dotacji ogłasza w formie zarządzenia.”

Składałem formalny wniosek żeby te punkty do tego regulaminu zostały wprowadzone i proszę się nie zastawiać tym, że jest to coś nowatorskiego. Gdyż ja te punkty wzięłem z opracowań już funkcjonujących.

Z-ca Burmistrza – jest ksero robione. Projekt ten na dzisiejszą Sesję był omawiany na wszystkich Komisjach. Żadnej dyskusji nie było. Wnioski radnego Hasińskiego były zgłoszone na Sesji. To, że nie jesteśmy pod stałą kontrolą to jest nieprawda. Pod stałą kontrolą i to dość szczegółową wydatkowania środków.

Burmistrz – te trzy punkty, które przedstawił radny Hasiński były zgłaszane na poprzedniej sesji. Leżą one przed Państwem. Komisja, która je analizowała uznała, że nie należy ich wprowadzać i żeby zapis taki był.

Nie przewiduję, że nie będzie kontroli. W tej komisji będą przedstawiciele wszystkich klubów i one będą miały na to wpływ i będą decydować. A więc uważanie, że „dziel i rządź” jest niesłuszne i niesprawiedliwe.

Radny Kuberka chowanie tej poprawki daje to pewien sygnał jak będą przyznawane pieniądze. Tu radny Hasiński ma rację i w pełni go trzeba poprzeć.

Przewodniczący Rady z uwagi na to, że niektórzy radni mówią, że tych poprawek na komisjach nie widzieli. Ogłaszam 10 min przerwy dla zapoznania się i przeanalizowaniu tych wniosków.

Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie wniosek radnego Hasińskiego o wniesienie poprawek w rozdziale 5 pkt 5,6,7. Kto jest za wniesieniem tych poprawek.

8 radnych głosowało ZA, 11 przeciwnych i 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały proponowanej przez Burmistrza.

Za głosowało 13 radnych, wstrzymał się 1, 7 było przeciwnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 1 wstrzymującym się i 7 przeciwnych podjęła uchwałę Nr XXV/162/2004 w sprawie przyjęcie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005r.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b) opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż na temat tej uchwały dyskutowano szeroko na komisjach. Wszyscy radni otrzymali wersję poprawioną. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu.

Poddał pod głosowanie uchwałę w wersji, którą w dniu dzisiejszym przedłożono.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18 głosów za) podjęła uchwałę Nr XXV/163,04 w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c) zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r.

Radny Kuberka – zgodnie z tym co mówiłem w interpelacjach obliczyłem, żeby ci ludzie mogli mieć do końca roku te posiłki po 3,50zł to trzeba dołożyć z budżetu 2,85 tys. zł. Proszę Wysoką Radę żeby ta kwota wygospodarowała z Funduszu Alkoholowego.

Przewodniczący Rady prosi Burmistrza o wyjaśnienie czy tej poprawki o pomoc finansowa dla bezdomnych nie można by w jakiś sposób rozwiązać.

Burmistrz uważa, że nie można rozwiązać gdyż rozstrzygnięto przetarg, podpisano umowy, określono warunki i zasady. Dzisiaj zrywając tą umowę , każdy podmiot, który chciałby wystartować mógłby to zaskarżyć. Umowa jest podpisana do 30.06.05r i na schronienie i na żywienie. Jeżeli będą rezerwy, to i tak tych pieniędzy wydajemy więcej.

Przewodniczący Rady – Panie Burmistrzu czy w miesiącu grudniu rozstrzygnąć pomocy finansowej nie da się w inny sposób? W miesiącu styczniu 2005r. będziemy rozpatrywać budżet i wtedy będziemy patrzeć na to inaczej.

Burmistrz wyjaśnia, że już tłumaczył o pomocy jaka idzie dla bezdomnych. Jeżeli będą pieniądze, a jest jeszcze zwiększenie na opiekę społeczną to ja deklaruje, że pomogę tym ludziom. Ale nie można dokonywać zmian budżetu i zmian zawartych już umów. Bo o to wnioskuje radny Kuberka.

Radny Kuberka – rzeczywiście ma Pan rację nie można zrywać zawartych umów, Ale można przyznać te 2,8 tys. zł na święta. Na ludzkie potraktowanie ich w tym momencie. Niech to nie będzie zerwanie umów.

Waldemar Szuszczyński – myślę, że można rozstrzygnąć sprawę w ten sposób, których zadowolili wszystkich mianowicie w ten sposób, że w MGOPS od połowy roku do końca jest 3,6 tys. zł. na ten posiłek dla bezdomnych. Wzięły się one z tego, że w poprzednich latach w schronisku było więcej osób z miasta i gminy Pleszew. Myślę, że właściwym byłoby przeliczenie ile będzie do 15 grudnia wydanych pieniędzy i resztę pieniędzy wydać na posiłki i wtedy te posiłki można zwiększyć. Informuję również, że obecnie posiłki są za 2,50zł. z tych oszczędności, które powstały. W związku z czym nie dokonywałoby się korekty budżetu, a wydałoby się te pieniądze, które przeznaczone są na posiłki.

Burmistrz – są pewne środki przeznaczone na wyżywienie dla tych osób. Jeżeli tych osób będzie nagle 50 to tych środków na jedną osobę będzie mniej. Oczywiście w takim przypadku należy to uwzględnić. Tu są pewne oszczędności i o tym mówiłem. Dlatego też nie ma potrzeby dokonywać takich przesunięć o których mówi radny Kuberka.

Radny Marian Suska – biednych ludzi należy podzielić na dwie grupy. Biednych, których naprawdę dotknął los życia i biednych, którzy sami sobie ten los zgotowali czyli z wyboru.

Przewodniczący Rady – rozumie z wypowiedzi Burmistrza i Dyrektora, że z tych oszczędności zapewniają środki. A jeżeli będzie trzeba dokonać zmian to jeszcze do 31 grudnia je dokonamy i uzupełnimy. Najwyżej swoje diety oddamy. Oddamy część diet na pomoc bo nie ma środków na pomoc społeczną.

Radna Kałużna ma pytanie dotyczące zmniejszenia wydatków na inwestycje budowy remizy i drogi dojazdowej w Kowalewie wynika tylko, z tego, że po przetargu była niższa cena. Tam na tym komitecie ciężą zobowiązania, że to zostanie w jakiś sposób w przysłym budżecie zabezpieczone. Bo tam są niezapłacone faktury.

Burmistrz wyjaśnia, że spróbuje w jakiś sposób pomóc.

Radna Kałużna – sprawa zmniejszenia wydatków związanych z utrzymaniem czystości na terenie miasta i gminy Pleszew i utrzymaniem zieleni. Rozumie, że robi się oszczędności, ale czy tutaj te oszczędności nie były zbyt duże. Jest to prawie 100 tys. zł, a wiemy, że w tym roku to nasze miasto nie wyglądało najlepiej jeżeli chodzi o czystość ulic. Przydałoby się więcej zieleni szczególnie na wjazdach do miasta byłby to aspekt promujący miasto. Brakuje kwiatów i zieleni. Propozycja żeby na tych rzeczach estetyki nie oszczędzać tak bardzo.

Radny Marcin Sitnicki – zmniejszenie o 80 tys. zł w pozycji „plany zagospodarowania przestrzennego”. Natomiast w programie „budownictwo” plany zagospodarowania przestrzennego wymienione są jako działania miasta i gminy na rzecz mieszkalnictwa. Czy przez to zmniejszenie mamy rozumieć, że tych planów będzie mniej czy dla mniejszego obszaru, czy to są jakieś cięcia.

Radny Hasiński chciałby zwrócić uwagę na kilka rzeczy . Pierwsze w zakresie dochodów dość istotne zmiany. Pierwsze dotyczy podatku od środków transportowych i tu jest przyczyna podana jako wyższe wykonanie planu. 100tys. zł. to nie jest drobna kwota i świadczy to o niezbyt precyzyjnym planowaniu. Drugi temat wpływy z opłaty skarbowej, aż o 320 tys. zł. Czyli to planowanie było dalekie od precyzji. Jest też pozycja – co to są za środki, które wpłynęły z PFERONu w wysokości 211,486 zł. Zmniejszenie dochodów z tytułu modernizacji kotłowni o 158500 tys. mniej. Jeśli chodzi o zmiany w planie wydatków w zakresie oczyszczania i zieleni to koleżanka Kałużna już mnie wyręczyła. Powiedziała to dość łagodnie. Patrząc po miastach okolicznych to tylko Pleszew z tych miast jest najbrudniejszy i najbardziej zaniedbany i to widać jest zapyziały. Szary i brzydki. I tu akurat na tych pozycjach zrobiono oszczędności. Jeszcze pozycja dotycząca zwiększenia wydatków z przeznaczeniem na działalność kulturalną o 19500zł. na co te pieniądze się dokłada. Dochody zwiększone no to tak trochę wygląda na trzymanie sobie na koniec roku rezerwy przez mniejsze

planowanie dochodów. Po to żeby w końcu roku dołożyć i połatać te wszystkie potrzeby, które wystąpiły szczególnie w pozycjach gdzie ewentualnie rokuje, że będą przekroczone w stosunku do budżetu. Proszę o wyjaśnienie tych spraw. Co nie zmienia faktu, że my przynajmniej wstrzymamy się od głosowania nad tym gdyż cały budżet od pierwszego projektu nie jest do końca po naszej myśli i takie będzie nasze stanowisko.

Radny Kuberka - wobec zapewnienia, że te obiady będą już po 2,50 zł. wycofuje swój wniosek.

Radny Klak – w wydatkach zaplanowana jest korekta wzrostu wydatków na działalność kulturalną. Chodzi o koszykarzy, którzy reprezentują nas w III lidze. Zawodnicy, którzy wyjeżdżają na mecze w trakcie tego meczu i 12 godzinnego pobytu w trasie nie otrzymują żadnego posiłku.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że w TKKF zawodnicy, którzy jadą na mistrzostwa I ligi i super ligi nie dostają nic. Ani posiłku i jadą za swoje. Skoro zwiększać wydatki to również w innych klubach, a nie tylko w OSiR

Radny Borkowski – chciałby zaznaczyć, że sporo pieniędzy wydatkowano na remonty, które były zalecane przez SANEPiD. Jak również i przez Okręgowe Związki. Pragnie zaznaczyć, że planowany budżet miał być większy, natomiast został zmniejszony o około 85 tys. zł. Wykonano w pawilonie na basenie oraz pod główną trybuną stadionu ubikacje. Sporo tam zainwestowano i wyremontowano tak, że możemy spokojnie prowadzić działalność sportową. W związku z tym poniesiono bardzo wysokie koszty. Dlatego prosi uwzględnić tą sprawę i żeby to zwiększenie nastąpiło. Pozwoli to na płynną działalność OSiR.

Radny Hasiński – prosi o wyjaśnienie co się składa na wzrost 213 tys.zł. w zakresie ulicy Bogusza, modernizacja ulicy Szpitalnej i przystanku autobusowego przy ulicy Kaliskie. Rozumie, że część pieniędzy pochodzi z budżetu powiatu. Ale to chyba nie cała kwota, bo z powiatu jest mniej. A tu jest wzrost większy. Dlatego nasuwa się pytanie, a cóż to się stało, że musimy dokładać poza przyjęciem formalnie tego co daje powiat. Przy okazji chciałby poruszyć sprawę modernizacji ulicy Szpitalnej. Nie jest ona szczęśliwie zrobiona. Był tu temat niedobrego tłucznia na ulicy Zapłocie. Zastanawia się czy połowa parkingu przy Szpitalnej nie została zrobiona z tego tłucznia. Bo się zapada już i po miesiącu już się go remontuje.

Radny Grobys - chciałby się odnieść do dochodów dwóch pozycji do których były pytania. Czy nie zaniża się planu dochodu, a później ma się w rękawie jakąś rezerwę? Otóż o 320 tys. zwiększa się dochód z tytułu wpływów z opłaty skarbowej. Jest to podyktowane tym, że są to opłaty wnoszone przez osoby sprowadzające samochody z zagranicy. Każda z tych osób uiszcza opłatę w wysokości 150 zł. za jeden samochód. Tego nie można było przewidzieć na początku roku, że takie będą dochody. Poza tym nasz teren charakteryzuje się tym, że jest dużo autokomisów i z tego tytułu uzyskaliśmy takie dochody. Być może, że te dochody zostaną przekroczone jeżeli tempo sprowadzania samochodów nie spadnie. Natomiast jeżeli chodzi o podatek od spadku i darowizn jest to sprawa nie do przewidzenia. Dobrze, że tych spadków było tyle, że Urząd Skarbowy mógł ściągnąć podatki i przekazać do budżetu miasta i gminy.

Burmistrz – Radny Sitnicki – zmniejszenie na opracowanie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Chciałbym wyjaśnić, że planowaliśmy dokonać zakończenia w tym roku i zapłaty planów dotyczących Łaszewa i Zawidowic. Okazuje się, że dopiero dwa czy trzy dni temu przyszło pismo informujące z Ministerstwa Rolnictwa, że wyrażają zgodę na zmianę. W związku z tym nie jesteśmy w stanie technicznie nawet tego zrobić. Dlatego płatności będą w roku przyszłym. Natomiast plan jest realizowany. Nie będzie zmniejszenia, natomiast w wyniku przeciągnięcia tych spraw decyzyjnych musimy dokonać płatności w roku przyszłym.

Radny Hasiński – niewłaściwe planowanie. O tej opłacie skarbowej mówił już radny Grobys. W ostatnich trzech miesiącach lawinowo wzrastają te opłaty. Bardzo się cieszymy, że one są. Tego nie da się na prawdę dokładnie zaplanować. Proszę przeanalizować projekt budżetu na rok 2005 gdzie też bardzo ostrożnie zaplanowaliśmy. Mniej niż w roku bieżącym po tej zmianie. Ale tak na prawdę do końca nie wiemy kiedy ta lawina samochodów zostanie zatamowana. Zmniejszenie dochodów z tytułu wpływów do kotłowni. Firmy Pleszewskie z którymi mamy podpisane umowy zwróciły się do nas o to, żeby dokonać pewnych przesunięć płatności na rok przyszły. Wyraziliśmy zgodę na to. I te wpływy będą większe w roku przyszłym. Kwestia wydatków na oświatę. Kwota wzrosła między innymi dlatego, że chcemy zrekompensować za używanie Sali w Domu Parafialnym na rzecz tej Parafii. Trwa tam remont sanitariatów. Przez wszystkie lata nigdy tam nie płaciliśmy i tylko do roku 1994 było to zrekompensowane w postaci przekazania częściowo środków i częściowa parkietów. Teraz to chcemy zrekompensować i chcemy to w ten sposób przeprowadzić.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że w roku 1993 Rada Miejska i Burmistrz Hasiński pomogli wykonać elewację Domu Parafialnego.

Burmistrz – kwestia OSiRu była tutaj wyjaśniana. Pozostałe rzeczy dot. Bogusza i udziału środków finansowych powiatu przedstawi Skarbnik.

Skarbnik – sprawa nierzetelnego planowania dochodów dotyczących podatku od środków transportowych. Jeżeli chodzi o wzrost podatku od środków transportowych był on zaplanowany na podstawie wymiaru z marca 2004r. kiedy był budżet uchwalany. W ciągu całego roku 2004 jest bardzo dobra współpraca ze Starostwem. Co miesiąc dostajemy wyciągi jakie środki transportowe są zaewidencjonowane i wysyłamy do tych podatników, którzy tych podatków nie płacili informację żeby ten podatek zapłacili. Jest dużo wpływów z tego tytułu z lat poprzednich. Należy się z tego cieszyć, że ten podatek jest tak wysoko wykonany. Jeżeli chodzi o wpływy z opłaty skarbowej Pan Burmistrz i radny Grobys wyjaśniali. Mogę dopowiedzieć tyle, że z tytułu tych opłat dot. rejestracji przez 3 –4 miesiące wpłynęło dodatkowo ponad 250 tys. zł. Trudno będzie zaplanować na rok jakie te dochody będą. Jeżeli chodzi o dotację z PFRON jest to, to co było w ubiegłych latach w subwencji rekompensującej utracone dochody. To jest dotacja za to, że 4 Firmy Pleszewskie nie płacą podatku od nieruchomości, które zatrudniają osoby niepełnosprawne. Dochody dotyczące modernizacji kotłowni, zostały podpisane w między czasie aneksy porozumień i umów. Chodzi tu o umowy dotyczące kotłowni w Marszewie, Technikum na Zielonej oraz kotłowni SPOMASZ. Ponieważ kotłownia SPOMASZ była po części finansowana ze środków własnych Gminy czyli ze środków wydatkowanych na inwestycje oraz z pożyczki. Te faktury, które były przez SPOMASZ zapłacone samodzielnie na te środki była udzielana pożyczka z budżetu gminy. Natomiast reszta była finansowana z wydatków. I tutaj po części obniża nam

się pożyczka z budżetu, ale.....dochody, ponieważ nie w całości kotłownia SPOMASZ były finansowane pożyczką z budżetu. To z resztą Pan Rak może potwierdzić.

Radny Hasiński – Narodowy Fundusz dawał pożyczkę na budowę kotłowni i myśmy tej pożyczki niejako pośredniczyli. A teraz dowiadujemy się, że również z dochodów było to finansowane.

Skarbnik wyjaśnia, że nie z dochodów tylko z wydatków.

Radny Hasiński – no jak nie z czego, jak było w planie wydatków, nie z dochodów. To czemu wchodzi na dochody.

Skarbnik – kotłownia SPOMASZ była finansowana w ten sposób, że otrzymywaliśmy środki z Narodowego Funduszu i faktury, które były przyniesione przez SPOMASZ udzielona była firmie pożyczka i SPOMASZ je sam płacił.

Przewodniczący Rady – czy Pan pożyczkę w dochody wkładał?

Skarbnik - Nie. Pożyczka z budżetu to jest rozchód tzn. pożyczka udzielona gminie jest przychodem, natomiast pożyczka udzielona z budżetu gminy dla firmy jest rozchodem. Natomiast gmina finansowała kotłownię „Spomaszu” z wydatków inwestycyjnych oraz z rozchodów udzielając pożyczki „Spomaszowi”.

Radny Hasiński: W budżecie w wydatkach inwestycyjnych dofinansowanie budowy kotłowni, tylko mieliśmy w pożyczkach udzielanych.

Skarbnik: Ale po stronie wydatków też było.

Radny Hasiński: Nie było, tylko było wszystko z pożyczek.

Skarbnik: Szczegółowych wyjaśnień możemy udzielić w Wydziale Inwestycji.

Przewodniczący Rady: Czy tu Wydział Inwestycji też będzie udzielał wyjaśnień w sprawie tego zaksięgowania i wydatków, bo tu radni mają wątpliwości, co do prawidłowości budżetu?

Pani Sobisiak powiedziała, że Wydział Inwestycji nie będzie składał żadnych wyjaśnień dotyczących księgowania.

Przewodniczący Rady: Tu musi być rozstrzygnięcie. Czy dostaniemy za chwilę jakieś wyjaśnienie w tej sprawie?

Skarbnik: W 2003 roku, kiedy była modernizowana kotłownia „Spomaszu”, także częściowo była płacona w 2004 roku. „Spomasz”, na faktury które były opłacane przez sam „Spomasz” a nie przez Miasto i Gminę dostał w ubiegłym roku pożyczkę z budżetu Miasta i Gminy i tą pożyczkę spłaca nam w postaci przychodów tegorocznych, natomiast pozostałą część zapłaciło Miasto i Gmina Pleszew, tak jak to było ustalone.

Skarbnik: Panie Radny, pożyczki były z Narodowego Funduszu, ale z budżetu Miasta i Gminy były również pożyczki dla firm, dla „Famotu” i dla „Spomaszu”.

Wydatki (na kotłownię obce) były tylko z pożyczki (z NFOŚiGW).

Jeżeli dajemy pieniądze z budżetu w postaci pożyczki dla firmy, jest to ujmowane w rozchodach, to musi ta kwota, która była rozchodowana do budżetu jako spłata pożyczki od firmy do budżetu. Natomiast, jeżeli faktura była płacona przez miasto i gminę Pleszew w wydatkach inwestycyjnych (...)

Tak była skonstruowana umowa. Ja nie mogę tego przyjąć inaczej do budżetu. to poprawi

Przewodniczący Rady proponuje, że jeżeli byłby błąd to 30 grudnia Pan Skarbnik jeszcze raz to poprawi nam, bo mamy czas. Ale mamy tu inne sprawy i musimy zmiany wprowadzić żeby funkcjonował Urząd. I wtedy 30 grudnia rozrysuje Pan na zasadach księgowania radnemu Hasińskiemu oraz przedłoży dokumenty. 30 grudnia będzie Sesja więc do tego problemu wrócimy.

Burmistrz – jeśli chodzi o zieleń to nie zostały wykonane pewne zadania dotyczące Plant. Planujemy większe inwestycje w roku przyszłym. Natomiast na czystość, układ jest taki, że Wydział Gospodarki Komunalnej oszczędzając na pewnych kwestiach paru spraw nie zlecał na rzecz Przedsiębiorstwa Komunalnego. Np. koszenie trawy odbywało się z mniejszą częstotliwością niż to było planowane.

Przewodniczący Rady – proponuje by zapisać w protokole „Pan Skarbnik zapewnia Radnych, że prawidłowo zaewidencjonowano wszystkie wydatki, prawidłowo wykorzystano środki związane z kotłowniami” – żeby miał kto głosować ewentualne zmiany budżetowe aby Urząd mógł funkcjonować. Tej uchwały budżetowej nie powinniśmy wstrzymywać ale na następnej sesji po otrzymaniu materiałów możemy zmienić, bo ja uchwały budżetowej nie wstrzymam 14, żeby za dziesięć dni na nowo głosować. Oczywiście materiały będą udostępnione wszystkim do wglądu.

Radny Hasiński – ponieważ przedtem mówiłem, że wstrzymamy się od głosu, ale ponieważ brak tu wyjaśnień będziemy przeciw.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że 30 grudnia możemy zweryfikować ewentualnie to co jest wątpliwe dzisiaj.

Rada Miejska poprzez głosowanie - 11 głosów za, 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXV/164/2004 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.

Radny Pisarski - dostaliśmy dzisiaj dodatkowe materiały z których wynika ile i jakie podatki obowiązywały w innych latach i jakie są maksymalne stawki. Jesteśmy bardzo zbliżeni do stawek maksymalnych. Niejednokrotnie postulowaliśmy o zaniechanie tych podatków. Było już tłumaczone, że np. podatek prowadzący działalność gospodarczą w Warszawie płaci tylko 1,20 zł. za m² aniżeli na Zawadach czy Zawidowicach czy innej wiosce naszej gminy. Jest to bardzo niekorzystne dla tych ludzi prowadzących działalność. Tyle mówiono o bezrobociu. O tym, żeby pomóc przedsiębiorcom, a my w zasadzie nic nie robimy tylko co roku podnosimy te

podatki. I przez to jakby zwiększamy bezrobocie. Nasz Klub wnioskuje o obniżenie tych stawek. W pkt.2 b – obniżyć z 16,70 zł na 14,50zł.

Radny Klak w imieniu swojego Klubu wnosi o pozostawienie podatku na dotychczasowym poziomie z roku 2004.

Radny Mariusz Sitnicki – w imieniu radnych Forum Młodych i Platformy Obywatelskiej – będą głosować przeciw tym podwyżkom. Również są za obniżeniem podatków w tym punkcie o którym mówił radny Pisarski oraz proponuje obniżyć podatek w pkt 1 a do 61 gr. Stawki podatku od nieruchomości są związane z działalnością gospodarczą. Może ten wzrost nie jest znaczny, ale za bardzo zbliżamy się do stawek ministerialnych, maksymalnych. Ponadto chciał zwrócić uwagę na to, że w zeszły roku warunkowo poparli zaproponowane wtedy podwyżki. Poparliśmy je dlatego, że miały obowiązywać w tym roku zwolnienia z podatku od działalności związanej z działalnością gospodarczą dla tych inwestorów którzy będą tworzyć nowe miejsca pracy. Zwolnienia te nie obowiązywały za tym naszym zdaniem nie ma żadnych podstaw aby utrzymywać te podwyżki, które zafundowane nam były w zeszłym roku. Stąd wniosek o obniżenie tych dwóch stawek podatku od nieruchomości.

Radny Żychlewicz - w imieniu obu Klubów prosi o 5 minut przerwy.

Radny Klak - z zaproponowanych przez nas zmian, tzn. obniżenia stawek w dwóch pozycjach wycofujemy się i stawiamy formalny wniosek o utrzymanie stawek podatku od nieruchomości na dotychczasowym poziomie czyli stawek z roku 2004.

Radny Klak wyjaśnia, że występował w imieniu dwóch Klubów i Radnych Sitnickich.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubów Opozycyjnych.

Za głosowało 10 radnych, 10 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za uchwałą głosowało 10 radnych, przeciw było 10 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził iż zapoznał się z obowiązującymi przepisami i stwierdza, że uchwała Rady w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 nie została przyjęta. W Statucie Rady nie ma zapisanej przewagi głosu Przewodniczącego. Uchwały zapadają większością głosów.

Burmistrz - wyjaśnia, że zgodnie z opinią prawników stawki uchwalone rok temu obowiązują tylko na ten rok. Nie przyjęcie tych stawek powoduje, że od dnia 1 stycznia 2005r. nie będzie stawek podatku.

Dlatego wnosi o zwołanie nadzwyczajnej, pilnej sesji najpóźniej do czwartku przyszłego tygodnia. Nie podjęcie takiej decyzji skutkuje tym, że nie będzie podstaw prawnych do naliczenia tych podatków, wyliczenia wymiaru. Ponadto nie zwołanie w trybie pilnym spowoduje to, że nie zostaną w terminie opublikowane w Dzienniku Urzędowym. Podjęcie tych stawek 30 grudnia nie załatwia problemu. Taka uchwała naraża na ogromne straty budżet miasta i gminy.

Przewodniczący Rady - każdy z nas ma rozkład przyszłego tygodnia zaplanowany i nie można tak zwoływać Sesji i narażać radnych do ponoszenia konsekwencji z nieobecności na Sesji. Jak Pan to widzi?

Po kolejnych wyjaśnieniach i prośbie Burmistrza Przewodniczący Rady zwołuje na dzień 16 grudnia br. Godz.14,00 Sesję Rady Miejskiej.

W związku z tym, że radni otrzymają nowe materiały należy zwołać wszystkie Komisje Rady.

Burmistrz wyjaśnia, że na Sali obrad są wszyscy Przewodniczący Komisji w pkt Sprawy Bieżące mogą ustalić terminy spotkań Komisji.

e) określenia wysokości rocznych stawek od środków transportowych.

Radny Klak - również jak i w przypadku podatku od nieruchomości – wysokość rocznych stawek od środków transportowych – składa formalny wniosek w imieniu tych którzy głosowali za dotychczasowym utrzymaniem podatku na niezmienionej stopie – za utrzymaniem tych stawek na dotychczasowym poziomie.

Radny Żychlewicz uzasadniając decyzję stwierdził, że po wejściu do Unii polski transport przeżywa stagnację, spowodowaną tym, że mniej towarów zwozi się z Unii do naszego kraju. Poprzednio poza granice Unii mogły trafiać wszelkie towary przeterminowane, wszelkie byle co. Teraz natomiast jesteśmy pełnoprawnym członkiem Unii i obowiązują nas unijne przepisy. Przychylamy się do uzgodnień w grupie radnych aby pozostawić stawki ubiegłoroczne.

Radny Mariusz Sitnicki – też popieramy wniosek o pozostawienie dotychczasowych stawek. Nieracjonalne jest podnoszenie stawek podatku w sytuacji gdy dramatycznie rosną zaległości w opłacie tych podatków.

Dlatego też są za utrzymaniem dotychczasowych stawek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o utrzymanie dotychczasowych stawek bez zmian.

Za głosowało 10 radnych, przeciw 11.

Rada Miejska poprzez głosowanie - 11 głosów za i 10 głosów przeciwnych podjęła uchwałę nr XXV/165/2004 w sprawie określenia wysokości rocznych stawek od środków transportowych.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

f) obniżenie średniej ceny skupu żyra stanowiącej podstawę naliczania podatku rolnego na 2005r.

Rada Miejska poprzez głosowanie - jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr XXV/166/2004 w sprawie obniżenie średniej ceny skupu żyra stanowiącej podstawę naliczania podatku rolnego na 2005r.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

g)uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radny Hasiński – uważa, że pomysł jest nietrafiony. Nie wie po co dzielić coś co w miarę dobrze funkcjonuje. Wiadomo co do kogo należy i nagle próbujemy stworzyć z jednego sprawnie działającego organizmu trzy inne, które nie wiadomo jak będą funkcjonować. Z resztą proponuje się tu dość dziwne rozwiązanie, że ci sami pracownicy będą na części etatu różnych tych jednostkach. Będą podlegać w pewnym sensie różnym szefom. To nie jest dobrze jak pracownik ma kilku szefów. Bo każdy będzie chciał go dla siebie zatrzymać jak najwięcej. Z punktu widzenia organizacji pracy nie jest to rozwiązanie, które należałoby popierać. Jestem przeciwny i również moi koledzy takim rozszodom. Chyba, że chodzi o stworzenie kolejnych stanowisk dyrektorskich żeby było co rozdawać.

Łukasz Jaroszewski - jeżeli chodzi o kwestię proponowanych uchwał to faktycznie jak to ma funkcjonować zastanawialiśmy się w dosyć sporym gronie. Dlaczego to proponujemy – jest to związane z nową ustawą o pomocy społecznej, jak również z audytem wewnętrznym, który miał miejsce w MGOPS. Chodzi o to, że ustawa o pomocy społecznej twierdzi, że Gmina wykonuje swoje zadania z zakresu pomocy społecznej przy pomocy MGOPS, który jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej. Jeżeli Gmina chce wykonywać zadania przy pomocy innych jednostek takie jednostki może stworzyć. I takimi jednostkami jednym z nich wymienia ustawa. Są to Ośrodek Pomocy Społecznej oraz Ośrodki Wsparcia. Tymi ośrodkami wsparcia jest Dzienny Dom Pomocy Społecznej oraz Środowiskowe Domy Samopomocy. Wnioskując z tego należy wywieść, że takie jednostki mają taki sam status. Czyli są jednostkami organizacyjnymi Gminy. Każda z nich. Podciągając nas z kolei pod ustawę o finansach publicznych one muszą funkcjonować jako jednostki budżetowe. Natomiast tutaj problemem było to, że oba te domy były włączone jakby w struktury MGOPS. Tu nie chodzi o tworzenie nowych stanowisk, tylko o to by uporządkować tak, aby to było zgodne zarówno z ustawą o pomocy społecznej, jak i z ustawą o finansach publicznych.

Radny Hasiński – stwierdza, że z tej odpowiedzi wynikało, że może ale nie musi. Więc on zmiany dla zmian nie rozumie. Zmiany po coś to rozumie. Jeśli jest jakiś cel usprawnienia pracy, bo źle coś funkcjonowało. Wtedy jest potrzeba podjęcia zmian organizacyjnych, a tylko po to żeby stworzyć odrębne jednostki i nowe stanowiska dyrektorskie podległych bezpośrednio Burmistrzowi, to nie widzi takiej potrzeby. Chodzi nam o zwiększenie kosztów.

Przewodniczący Rady prosi o wyjaśnienie – z obydwu statutów wynika, że § 4 w statucie Środowiskowym i w statucie Dziennego Domu w § 3 jest to samo. Czym te jednostki się różnią, że mają być dwiema odrębnymi, a w statucie jest ten sam cel działania.

Radny Hasiński - w zmianach dot. Dziennego Domu Pomocy poz. „i” porządku obrad ma taki zapis, że Dom podlega Burmistrzowi Miasta i Gminy. W tamtych statutach tego zapisu nie ma. Choć o to samo chodzi. Natomiast w ogóle się nie stwierdza, że jest to jednostka. To w ogóle jest knot.

Łukasz Jaroszewski – czy te dane są potrzebne czy nie. Czy one są wykonującym zadanie. Otóż nie. Prowadzenie Dziennego Domu Pomocy jest zadaniem Gminy. Ale nie jest zadaniem obowiązkowym Gminy. Czyli Gmina może ten Dom prowadzić ale go nie musi. Skoro ten Dom istniał, to uznaliśmy żeby funkcjonował dalej tylko tak

jak powinien działać. Jako odrębna jednostka organizacyjna. Natomiast Środowiskowy Dom Pomocy Społecznej jest to Dom, którego prowadzenie jest zadaniem zleconym Gminie. My na to otrzymujemy dotację z budżetu Wojewody. Dom jest przeznaczony dla osób z upośledzeniami psychicznymi, tam są tego typu osoby. Natomiast Dzienny Dom jest dla osób, które nie wymagają całodobowej opieki. Natomiast w celu zaspokajania ich potrzeb takich codziennych mogą w tym Domu się znajdować. To nie są dwa identyczne zadania.

Przewodniczący Rady prosi o wyjaśnienie pod względem prawnym, czy te Domy nie mogą istnieć jako jeden Dom. Ponieważ w Wielkopolsce taki Dom istnieje.

Łukasz Jaroszewski – zgodnie z ustawą w Dziennym Domu Pomocy nie wykonuje się jakiś szczególnych zadań pomocy społecznej. Są odrębne zadania. Albo je wykonujemy i prowadzimy albo z tego rezygnujemy. Tak wynika wprost z ustawy.

Burmistrz z wypowiedzi radnego Hasińskiego wynika, że Burmistrz chce utworzyć sobie nowe stanowiska. Nie, nie byłem z tym. To co funkcjonowało było dla mnie dobre. Ale w opinii radców prawnych i w opinii audytu w świetle znowelizowanej ustawy o pomocy społecznej mówi się, że muszą to być jednostki rozdzielone. To jest pierwsza rzecz. Drugim elementem, który mnie przekonał za tym to była kwestia taka, że Dzienny Dom będąc samodzielnym ma wreszcie możliwość występowania o różnego rodzaju zewnętrzne środki. I to jak by mnie skłoniło do tego, że zaakceptowałem tą zmianę. Jeżeli by nie było takich przepisów to rozwiązanie, które dzisiaj funkcjonuje jest dobre i mi nie przeszkadza. Opinia radców prawnych i audytu w sprawach formalnych i prawnych mówią wyraźnie, że muszą to być stworzone samodzielne jednostki i dlatego jest taki projekt uchwały.

Przewodniczący Rady – pod projektem tych statutów nie ma podpisu Burmistrza czy też radcy. Zadałem pytanie, czemu te dwie instytucje mają te same cele. Proszę to przeczytać dokładnie.

Burmistrz prosi by zwrócić uwagę na § 5 gdzie chodzi o Środowiskowy Dom Samopomocowy. Jest tam rozwinięte i szerzej pokazane co to jest.

Łukasz Jaroszewski wyjaśnia, że są te same cele działania. Ale jednak się różnią. Dzienny Dom Pomocy jest stworzony dla ludzi samodzielnych, dla emerytów i rencistów. Te Domy są stworzone dla innych kategorii osób.

Waldemar Szuszczyński – Środowiskowy Dom Samopomocowy jest zadaniem zleconym Gminie przez Wojewodę i tutaj Gmina nie ponosi żadnych kosztów. Wszystko płaci Wojewoda. Tam są osoby skierowane przez MGOPS po przeprowadzonym wywiadzie środowiskowym i po badaniach lekarskich specjalistycznych. Również wykonane przez lekarza psychiatrę. To są te kategorie osób. Natomiast do dziennego Domu mogą się zgłosić wszystkie osoby. Są tam kierowane również na podstawie decyzji administracyjnej ale mogą to być osoby zdrowe, które nie mają żadnych schorzeń. Ale które ze względów społecznych jest pożądane by w tym Domu przebywały.

Przewodniczący Rady uważa, że ze względu na wątpliwości jakie ma wstrzyma się od głosu. Do czasu wyjaśnienia czy Środowiskowy Dom nie może prowadzić Dziennego Domu pod jednym zarządem i jednego dyrektora.

Radny Hasiński – lub Dzienny Dom zostawić w strukturach MGOPS. A jeżeli już ten Środowiskowy finansowany z budżetu Wojewody ma być oddzielny. To niech tylko ten będzie oddzielny. To wtedy będzie to czytelne i na takie ustępstwo będzie można iść.

Burmistrz mamy gotowe na piśmie opinie, które w tej kwestii były robione. W związku z tym proponuje przełożyć głosowanie trzech pkt.8 g,h,i. Przygotujemy materiały, zrobimy na ksero i dostarczymy radnym. Jeszcze raz zapewniam nie jest to naprawdę mój wymóg. Opinie audytora i radców prawnych takie są, a nie inne. Nie chciałbym by w roku przyszłym były problemy z funkcjonowaniem tych jednostek.

Przewodniczący Rady proponuje zdjąć te trzy punkty z porządku obrad do następnej sesji.

Radny Hasiński prosi o dołączenie materiałów z audytu.

Przewodniczący Rady proponuje przegłosować wniosek o zdjęcie tych trzech punktów 8/g,h,i z porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) przegłosowała wniosek o zdjęciu tych punktów z porządku obrad.

J/ przystąpienia do opracowania Programów Odnowy Wsi Gminy Pleszew.

Radny Pisarski proponuje wprowadzenie w § 1 pkt 2, 2 zostały 3. Punkt 2 brzmiałby „we wszystkich wsiach sołeckich odbędą się zebrania mieszkańców w tej sprawie”.

Z-ca Burmistrza – propozycja jest następująca , aby przygotować te programy odnowy wsi. One muszą być zatwierdzone przez społeczności, a wtedy dopiero trafią na sesję. Wniosek jest, że we wszystkich wsiach. Ale chcielibyśmy rozpocząć od tych wsi w których już planowane są jakieś zadania. Aby te zadania można było w tych programach uwzględnić. To jest sprawa związana z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. I stopniowo jak te programy byłyby przygotowywane byłyby przedstawiane Radzie i przyjmowane . Dlatego, że 28 programów odnowy wsi nikt nie jest w stanie przygotować w ciągu jakiegoś krótkiego czasu. Procedura jest taka, że najpierw przygotowywane są propozycje, zatwierdzane przez wieś i trafiają dopiero na sesję.

Radny Nowicki informuje, że wieś Zielona Łąka ma zrobiony plan rozwoju lokalnego.

Radny Hasiński ma prośbę, żeby te opracowania miały jakąś wartość. Żeby to znowu nie była lipa, a jak się wycisnie to nic tam nie zostanie.

Przewodniczący Rady - Burmistrz wystąpił z pismem 27 października do Radnych ażeby zgłosili się do tego zespołu celem udzielenia pomocy. Żeby ktoś nie mówił, że nie miał prawa uczestniczenia. Prosi aby zgłaszać się do pracy.

Radna Kałużna - trzeba by dać szerszą informację nawet do prasy. Bo dobrze opracowany plan da możliwość pozyskiwania środków unijnych. Jeżeli tam będzie wpisane, że jakiś np. dom z przed I wojny światowej będzie rewitalizowany, to on

będzie i na to będzie można pozyskać środki. To nie tylko radni, nie tylko mieszkańcy ale szersze grono. Bo przecież inwestorzy mogą sobie jakieś zadania upatrzeć i wpisać też to.

Przewodniczący Rady stwierdza, że podobno będzie można odtworzyć to co zostało zniszczone w tej wsi, a co specjalne wydarzenie historyczne tworzyło w tej wsi.

Radny Jakóbczak - proponujemy by tą sprawą zajęły się Rady Sołeckie i sołtysi. Bo od tego należy rozpocząć. Oczywiście zgadzam się z tym co mówiła radna Kałużna, że są to sprawy gdzie istnieje duża możliwość pozyskania środków unijnych. Należy to zrobić w miarę porządku i z zaangażowaniem ludności i Rad Sołeckich wsi.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wolą Radnych jest żeby to rozpropagować, żeby tego nie ograniczać.

(w Sesji bierze udział 20 radnych obrady opuścił Radny Matuszewski)

Rada Miejska poprzez głosowanie – 18 głosów za i 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXV/167/2004 w sprawie przystąpienia do opracowania Programów Odnowy Wsi Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

K/ zmian Statutu Miasta i Gminy Pleszew

Przewodniczący Rady stwierdza, że projekt ten jest powiązany ze zdjętymi z porządku obrad pkt 8 g,h,i. Dlatego też odkładamy rozpatrzenie tego punktu.

L/przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa.

Radny Marcin Sitnicki wyraża zadowolenie z przystąpienia do opracowania Programu. Jako pierwszy na Sesji o tym mówił przy omawianiu materiałów dotyczących ściągania środków unijnych. Sprawa rewitalizacji może nam pomóc pozyskać fundusze unijne. Nie tylko Gminie, ale organizacjom a nawet wspólnotom mieszkaniowym. Ma prośbę aby opracowując ten program włączyć do tego radnych, którzy wyrażą chęć zgłaszania propozycji. Z resztą ja też mam kilka pomysłów i aby również mogli uczestniczyć w przygotowaniu tego programu.

(w Sesji bierze udział 19 radnych obrady opuścił Radny Mariusz Sitnicki)

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) przyjęła uchwałę nr XXV/168/2004 w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

L/przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

M/przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – spółka akcyjna.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni otrzymali dwa projekty oraz pismo wyjaśniające. Jedno jest do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a drugie do Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – spółka akcyjna.

Radny Klak uważa, że przy tych uchwałach przewidywaliśmy środki tylko na jeden z tych Funduszy. Taki był zapis w budżecie w kwocie 50 tys.zł. W związku z tym, że bliższy nam jest Fundusz Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością apeluje do wszystkich radnych żeby zagłosowali za przystąpieniem Miasta i Gminy Pleszew do tego Funduszu, a nie przystępowali do Funduszu Rozwoju i Promocji Województwa Wielkopolskiego – spółka akcyjna. Uważa, że większe korzyści będziemy mieli tutaj regionalnie niż wojewódzko.

Przewodniczący Rady prosi Radnego Klaka o wyjaśnienie czy może powiedzieć jakie będzie zapotrzebowanie przedsiębiorców naszych, czy to jest określona grupa, mała, która widzi potrzebę poręczania swoich własnych wydatków.

Radny Klak jako przedstawiciel Firmy Pleszewskich Zakładów Zbożowych i zarazem jej Prezes przystąpiłem do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Chociaż jako Firma nie zamierzam korzystać z poręczenia. Uważam to za cel szczytny. Moja Firma wpłaciła 4 tys. zł. i będę namawiał inne firmy żeby też do tego przystępowały.

Radny Hasiński te Fundusze są tak skonstruowane, że w sytuacjach kiedy Bank stwierdzi, że podmiot ubiegający się o kredyt nie ma odpowiedniej zdolności to korzystając z takiego poręczenia Funduszu niejako ma szansę na uzyskanie kredytu. W innym przypadku Bank nie udzieliłby kredytu. Dla tych którzy są w trudnej sytuacji to wtedy takie poręczenie umożliwia wzięcie kredytu. To stymuluje i umożliwia rozwój. Jest za przystąpieniem do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Grobys – popiera przedmówców. Uważa, że dla podmiotów małych jest to duża pomoc. Możliwość skorzystania z tych poręczeń. Popiera wejście do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Suska, a co będzie jeżeli kredytobiorca nie będzie zdolny do spłaty kredytu. Przecież będziemy występować jako zyrant.

Tadeusz Rak – idea powstała z chwilą powstania Pleszewskiej Izby Gospodarczej. Już wtedy była mowa o tym żeby pozyskać takie środki. Zwracaliśmy się do Burmistrza i Starosty ażeby we dwójkę złożyli się na taki Fundusz i oni by to poręczali. To była idea. Na bazie tej idei Izby Gospodarcze Pleszewa, Ostrowa i Kalisza zapoczątkowały właśnie ten Fundusz. Ta Spółka bierze na siebie odpowiedzialność, że w momencie kiedy kredytobiorca nie odda środków to właśnie z tych Funduszy my musimy to zapłacić. To nie jest tak, że my na piękne oczy udzielamy kredytu. To jest normalna procedura bankowa. Gdzie zainteresowany jest sprawdzany, musi złożyć weksel. To wszystko przebiega zgodnie z procedurami bankowymi. Wtedy dopiero udzielamy poręczenia podmiotowi. Ta idea jest dla tych małych i średnich przedsiębiorców. Jak również dla rolników indywidualnych. Z tego Funduszu mogą korzystać również bezrobotni ale muszą spełniać określone kryteria.

Do Funduszu wpisały się i zapłaciły następujące miasta i Izby Gospodarcze, w tym Pleszewska po 20 tys.zł. każda. Powiat Pleszewski 50 tys.zł., Miasto Ostrów 1560 tys.zł. Powiat Ostrów 50 tys.zł. Miasto Kalisz 150 tys. zł. Starostwo Kalisz 50 tys. zł., a może więcej bo trwają jeszcze rozmowy. Miasto Pleszew 50 tys. zł., jeżeli zostanie

podjęta uchwała. Miasto Jarocin 500 tys.zł. W sumie będziemy mieli 1060 tys.zł. i Bank Gospodarstwa Krajowego dołoży drugi milion. Musi być zgromadzony milion zł. żeby Bank dołożył drugą taką kwotę. Pozyskujemy środki unijne i dodatkowe środki rządowe. Na dzień dzisiejszy Prezesem Zarządu Funduszu jestem ja. W Radzie Nadzorczej jest Pan Włodzimierz Kołtuniewski. Jeżeli dopłaty dokonają samorządy to wtedy nastąpi wybór nowego zarządu i nowej rady. Na pewno będą tutaj zmiany. Pleszew na pewno będzie reprezentowany.

Rada Miejska poprzez głosowanie - 17 za i 2 wstrzymujące się podjęła uchwałę nr XXV/169/2004 w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do Funduszu Poręczeń Kredytowych Południowej Wielkopolski – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt.9 Stanowisko Rady Miejskiej W Pleszewie w sprawie drogi ekspresowej S 11 przyjęte na XXV Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 9 grudnia 2004r

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że po naszej Sesji dotyczącej sieci dróg przysłał najpierw wice dyrektor co w jakiej kolejności będzie robione , a później Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu Pan Bałęczny wpisał inne ustalenia. A na koniec dowiedzieliśmy się , że droga S 11 od Koszalina do Bytomia ma być zdjęta z wykazu dróg ekspresowych. To oznacza, że na nakłady tu na naszym terenie nic nie będzie robione. Stąd to nasze stanowisko. Zaniepokojeni jesteśmy tym, że do Jarocina – potwierdzają to w Poznaniu, że środki na obwodnicę jeszcze będą, a już od Jarocina jako drogi S nie będzie.

Burmistrz dodatkowo wyjaśnia nas ten temat. Został rozstrzygnięty przetarg na opracowanie koncepcji i całych założeń techniczno-ekonomicznych na odcinek drogi od Środy aż do Kępna. Ten przetarg wygrała Firma Projektowa RONDO. Na zlecenie tej Firmy, kolejna Firma Drogi, Ulice, Mosty projektuje odcinek od Kotlina do granic miasta – obszaru Pleszewa. W tej sprawie odbyłem już dwa spotkania z Szefem Firmy Projektowej „RONDO”. W tym tygodniu Architekt Miejski odbył kolejne spotkanie z wykonawcą tego projektu i części w Pleszewie. Jutro mam kolejne spotkanie w tej kwestii po uzyskaniu pełnej informacji chcę poprosić o szczegółowe spotkanie Pana Przewodniczącego, W-ce Przewodniczących i Szefów Klubów żeby móc odpowiedzieć na piśmie w jaki sposób oni to planują, a jaka jest nasza wizja na naszym terenie. W części jest planowane dwa włączenia w rejon tej drogi S 11 typu trąbka. To będą już nowoczesne bezkolizyjne wejścia.

Przewodniczący Rady wyjaśnia, że wszystko co mówi Burmistrz dotyczy sytuacji gdy będzie budowana droga S. Jeżeli nie to wszystko upada. Dlatego te nasze starania.

S T A N O W I S K O RADY MIEJSKIEJ W PLESZEWIE

w sprawie drogi ekspresowej S 11

Rada Miejska z głębokim zaniepokojeniem odebrała informację o planowanej zmianie Wykazu Autostrad i Dróg Ekspresowych w Rzeczypospolitej Polskiej stanowiącym załącznik do rozp. Rady Ministrów z dnia 15 maja 2004r. w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz. U. nr 128, poz. 1334) polegającej na wykreśleniu z wykazu drogi ekspresowej S 11 (**Kołobrzeg – Koszalin – Pila – Poznań – Pleszew – Ostrów Wielkopolski – Tarnowskie Góry – A1**).

Droga S 11 stanowi obecnie bardzo ważny trakt komunikacyjny przebiegający przez centrum Wielkopolski, a łączący Wybrzeże ze Śląskiem. Utrzymanie statusu drogi ekspresowej jest niezwykle istotne dla rozwoju tego regionu, a Wielkopolski Południowej w szczególności. Rosnąca intensywność ruchu kołowego na drodze S 11 powoduje stałe pogorszenie drożności i tylko jej modernizacja, budowa obwodnic miejskich i infrastruktury towarzyszącej pozwoli na zatrzymanie degradacji tej trasy.

Jest także oczywiste, że utrata rangi drogi ekspresowej spowoduje spowolnienie procesu rozwoju miast i gmin leżących w strefie oddziaływania obecnej drogi krajowej nr 11.

Rada Miejska zwraca się z apelem do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury, Posłów Ziemi Wielkopolskiej, Wojewody Wielkopolskiego, Marszałka Województwa Wielkopolskiego i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o podjęcie wszelkich działań dla utrzymania statusu drogi S 11 jako ekspresowej.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Stanowisko Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie drogi ekspresowej S 11 przyjęte na XXV Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 9 grudnia 2004r.

Do pkt 10 Sprawy bieżące

Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z tym, jak powiedział Burmistrz nie możemy pozostawić Gminy bez podatku od nieruchomości postanowił zwołać Sesję Rady Miejskiej na dzień 16 grudnia 2004r. godz.14⁰⁰ i prosi o doręczenie Radnym zaproszeń. Poprosił o poświęcenie krótkiego czasu dla rozpatrzenia sprawy związanej z podatkiem. Materiały pozostają bez zmian. Nie przewiduje interpelacji w tym zaproszeniu, ale jeżeli będzie potrzeba to w czasie obrad do porządku będzie je można wprowadzić.

Następnie zgłosił sprostowanie w sprawie artykułu w gazecie dot. odmowy przyjęcia osoby do DPS i skierowania tej osoby do noclegowni. Chciał zwrócić uwagę , że nawet gdyby nie byłoby miejsca to dla mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew miejsce zawsze się znajdzie. Tak są przygotowani w DPS. W tej chwili może przyjąć te osoby i bardzo prosi żeby nie formułować tej treści odpowiedzi.

Radny Marcin Sitnicki ma wątpliwości czy jest rzeczywista potrzeba zwołania tej sesji nadzwyczajnej za tydzień. Zgodnie z uchwałą którą mieliśmy przyjąć stawki obowiązujące 14 dni od chwili opublikowania i tak w tym roku nie zdążymy. Czy musimy to teraz przyjmować, a nie na sesji 30 grudnia.

Przewodniczący Rady – nie, ponieważ stawki w dzienniku znajdują się jeszcze w grudniu. Sesję zwołuję gdyż tak to określają procedury.

Radny Żychlewicz - Wszyscy Państwo doskonale wiedzą skąd dziś taki mój strój. Dyskutowano tylko o kolorze, ale kolor pomarańczy jest różny – zapewniam Państwa a symbol jest niezmienny.

Chciałbym zawnieść do Wysokiej Rady o upoważnienie Pana Przewodniczącego, szefów klubów i Pana Burmistrza, do sporządzenia pisma popierającego walkę opozycji ukraińskiej o wprowadzenie zasad demokratycznych tym kraju.

Jest to już tradycją, ponieważ pleszewska rada poparła w swoim czasie walkę Litwinów z rosyjskim najeźdźcą.

Obydwa te kraje łączy z Polską wielowiekowa sąsiedzka i nie tylko historia.

Historia, która nie zawsze przynosiła nam chlubę, szczególnie jeśli chodzi o Ukrainę. Polska szlachecka traktowała mieszkańców ziem ukraińskich, leżących w granicach ówczesnego Państwa Polskiego, jako ludzi gorszej kategorii, stąd późniejsze niechęci i bunt w stosunku do Polaków.

Dziś granica podziału na lepszą demokratyczną i niedemokratyczną część Europy może dzięki Polsce i Polakom przesunąć się daleko na wschód.

Dziś jak nigdy dotąd Ukraina liczy na Polskę.

Mamy okazję swoje dawne błędy naprawić. I tak się już dzieje.

W tych działaniach nie może, moim zdaniem, zabraknąć głosu Pleszewa.

Zapewniam Państwa, że ukraińska demokracja zwycięży. Powiem więcej : za parę lat do rodziny demokratycznych krajów dołączy Białoruś, rządzona dziś przez bezwzględne satrapę.

Będzie to możliwe dzięki drodze, jaką wskaże jej przykład Ukrainy.

Oczywiście jak poprzednio nasze poparcie należy przesłać do odpowiednich ambasad i innych gremiów.

Także do Stowarzyszenia Miast Polskich z prośbą o przesłanie członkom w celu poparcia.

Radny Marcin Sitnicki – informuje wszystkich zebranych, o inicjatywie zarządu Platformy Obywatelskiej w powiecie pleszewskim. Otóż 16.11 zaingurowaliśmy akcję „Sąd Pracy dla Pleszewa”. Akcja ma na celu doprowadzenie do utworzenia w Sądzie Rejonowym w pleszewie Sadu Pracy czyli Wydziału Pracy . Dotychczas Sad Pracy dla Pleszewa istnieje w Jarocinie. Trzeba dojeżdżać do Jarocin, wiąże się to nie tylko ze stratą czasu ale i pieniędzy. Uważamy, że inicjatywa ta jest ze wszech miar zasadna i słuszna. Bardzo prosimy wszystkich radnych o poparcie tej inicjatywy. Chciałby nawiązać do dyskusji w sprawie bezdomnych padło w wystąpieniu Burmistrza takie stwierdzenie, że osoby te same zapracowały sobie na ten los. Jest to sformułowanie bardzo niezręczne i nie na miejscu i również niebezpieczne. Pan Suska w podobnym tonie też się wypowiedział. Myślę, że osoby te być może w większości same sobie są winne ale nie można używać tego typu generalizacji. Bo często jest to sprawa losu, jakiś nieszczęście czy podupadania na zdrowiu i na pewno nie można w ten sposób generalizować.

Radny Borkiewicz chciałbym zabrać głos w kwestii, o której mówił radny Żychlewicz. Cieszę się, że bardzo demokratyczne przemiany mają miejsce na Ukrainie. Natomiast nie możemy kolego Tadku , że myślimy Ukraińców traktowali jako obywateli II kategorii. Bo jako historyk muszę powiedzieć, że oni nas często tak samo traktowali. W związku z tym jeżeli mówimy o jednej stronie trzeba pamiętać o drugiej stronie. Wtedy była inna rzeczywistość historyczna, i dzisiaj jest coś innego. Patrząc na to co się dzisiaj dzieje na Ukrainie chce zwrócić uwagę na to, że budzą się tam w tej chwili różnego rodzaju nacjonalizmy. Też na to trzeba zwrócić uwagę. W całej rozciągłości

popieram to co się dzieje na Ukrainie ale musimy też dostrzegać inne aspekty tych wydarzeń.

Radny Hasiński prosi o wyjaśnienie spraw poruszanych w trakcie interpelacji. Chciałby otrzymać rozliczenie środków na bezdomnego te 400 zł. stacja uzdatniania – woda nie jest dobra w Pleszewie. To, że SANEPID dopuszcza ją do używania to jest jedna sprawa. Jest to na granicy. Ale jest bardzo dużo mechanicznych zabrudzeń i ktoś kto ma filtry to wie, że z tych filtrów nie można korzystać taka jest niedobra woda. Jeżeli będzie stacja odpadną koszty za płukanie wody. Wyjazd do Spanbenbergu – chciałby przypomnieć że żyjemy w innej rzeczywistości. Proszę nie zapominać co to jest gmina. Podstawowa zasadą gminy jest zasada pomocniczości. Czyli tam gdzie mieszkańcy nie dają sobie rady tam gmina wchodzi. Tam gdzie mieszkańcy dają sobie radę ta pomoc jest niepotrzebna. Jeżeli są oddolne inicjatywy to powinno się je uszanować.

Radny Nowicki stwierdza, że jest zaniepokojony stanem ochrony środowiska na terenie miasta i gminy. Z chwilą rozpoczęcia budowy oczyszczalni ustalenia początkowe były takie, że rozwiąże ona problem ścieków w mieście i na wsiach. Mówiono, że cały Pleszew zostanie skanalizowany. Rozdzielona miała być kanalizacja deszczowa i sanitarna, czyli nie miało być kanalizacji ogólnospławnej. Miał być rozwiązany problem wiosek sąsiednich. Takie były założenia. Wprowadzenie największej inwestycji spowodowało, że wszystkie środki przekazywane były na nią. Minęło 10 lat i z tych założeń nie wiele zrealizowano. Pleszew nie jest cały skanalizowany. Nie rozdzielono kanalizacji. Zrobiono Marszew i część Kowalewa.

Zielona Łąka miała zapewnienie, że w pierwszej kolejności zostanie skanalizowana. Nic nie wskazuje na to, by te założenia były zrealizowane. Zielona Łąka zginęła bez śladu, a przecież dokumentację miała już zrobioną. Wydatkowano 27 tys. zł, a faktycznie miała kosztować 40 tys. zł. Utworzono Komitet Społeczny. Czuje się tym, który osobiście dopłacił do tego projektu.

Niezbędne jest podjęcie szybkich działań zmierzających do rozwiązania problemu ochrony środowiska. Nic dla części Pleszewa i okolicznych wsi nie robimy. Musimy walczyć o swoich mieszkańców. Tyle wysiłku włożono w budowę oczyszczalni, a nasi mieszkańcy w dalszym ciągu zrzucają ścieki do rowów. Trudno im się dziwić. Koszt wywozu jest dość spory. A często jest tak, że przy mocnych opadach szambo trzeba by opróżniać co drugi dzień. To nie tylko chodzi o Zieloną Łąkę, ale i o inne miejscowości.

Szuszczyński Waldemar chciałbym wyjaśnić sprawę artykułu w gazecie. Zawsze tą osobę namawiał żeby przeszła do DPS. Gdyż uważa, że ten dom jest prowadzony na wysokim poziomie, który świadczy bardzo dobre usługi. Nigdy w rozmowie z dziennikarzem nie użyłem słów, że w DPS nie ma miejsca.

Radny Nawrocki kolejny raz wracam do porządku na przystankach autobusowych. Jest brudno i szaro. Posprzątajmy przed świętami te przystanki. To nie jest duży wydatek. Nie czekajmy już na to i przy tej pogodzie uda nam się to posprzątać.

Przewodniczący Rady ma propozycje do Straży Miejskiej. Może nam się pokaże w mieście przed świętami. Śniegu nie napadało i widać ten cały brud. Prawdopodobnie niektórzy myśleli, że śnieg napada i ten brud przykryje. Panowie zajmijcie się tym

miastem. Nie mówię żeby od razu kary nakładać. Ale jak się przejedziecie i zwróćcie uwagę to ktoś to posprząta. Za porządki są odpowiedzialni jacyś urzędnicy.

Radny Pisarski ma propozycje w sprawie sprzątania przystanków. Czy nie można tego posprzątać w ten sposób, że każda wioska raz w miesiącu jest obsługiwana przez PK. Zbierane są kubły. Czy w tym momencie nie mogliby podjeżdżać pod przystanek i posprzątać go bez żadnych kosztów. Dać tym pracownikom jakąś premię i problem byłby rozwiązany raz na zawsze.

Radny Suska w sprawie uzdatniania wody. Z tego co się mówi rozumie, że chodzi o jedną stację. A ile jest ujęć wody, a co z pozostałymi ujęciami wody. Jestem przeciwny temu zagadnieniu. Jeżeli coś robimy to wspólnie dla wszystkich. Jeżeli będziemy dyskutować o budżecie to sprawę postawię ostro. U nas też woda nie smakuje. Dlaczego to ma być coś dla wybranych, a ci pozostali mają czekać i pić. Ja chciałbym żeby ta sprawa była rozwiązana kompleksowo.

Radny Hasiński z tym uzdatnianiem wody to trzeba wziąć pod uwagę, że większość wody idzie do Pleszewa i z powrotem wraca. Tylko nieliczne przypadki gdzie woda idzie bezpośrednio z ujęcia lokalnego.

Radny Cierniak byłoby bardzo dziwne gdyby Rada Miejska realizowała tylko wnioski opozycji, a nie koalicji rządzącej. Ja chciałem powiedzieć zwykłe dziękuję za kilka dróg, które zostały zrobione. Na wsiach przede wszystkim. Dziękuję za trudne sprawy wiejskie, za świetlice, drobne remonty, drobne działania kulturalne, które tam się robi. Nadal jestem przeciwny likwidacji szkół. Namiastką są powstałe w nich świetlice. Korzystając z okazji chciałby na ręce Przewodniczącego wręczyć podziękowania, które otrzymali od władz Uniwersytetu, że w UAM została utworzona sala wykładowa im. Prof. Sobieckiego z udziałem naszych radnych i radnych powiatowych i ufundowano tablicę pamiątkową. Przekazał na ręce Przewodniczącego grafion, który został dla niego przekazany. Pozostałym radnym przekazał życzenia.

Radny Kuberka – rada powinna realizować zadania konieczne, potrzebne i słuszne.

Burmistrz – nie było moim celem nikogo obrazić. Chciałem tylko przekazać jakie pieniądze dajemy. Nie tylko z gminy ale z innych instytucji. Bardzo szybko przygotowuje materiały rozliczające to co otrzymują bezdomni z naszego budżetu i dodatkowe, które będą przygotowane. Co do kwestii Spanbenbergu. Ja się bardzo cieszę z inicjatywy oddolnej i będę ją wspierał. Ale nie może być tak, że burmistrz dowiaduje się ostatni o takiej inicjatywie. W czasie „Dni Pleszewa” wykazano inicjatywę oddolną, gdzie musieliśmy znaleźć dodatkowe środki na ratowanie sytuacji.

Radny Pisarski – wyjazdy zagraniczne odbywają się na tej zasadzie, że rodziny goszczą tutaj i my jesteśmy goszczeni tam. My z tego tytułu nie otrzymujemy żadnych środków. Na inne wyjazdy są pobierane diety. A z nas nikt żadnej diety nie wziął. Pan Jacek Borzymowski zawsze tutaj gościł i należałoby tutaj też zawsze brać pod uwagę. Pierwszeństwo powinni mieć ci co goszczą rodziny. Warto o takich rzeczach pamiętać.

Przewodniczący Rady rozumie to i warto wreszcie sprecyzować zasady wymiany, pobytu grup, oficjalnych gości, rodzin i to w najbliższym czasie uczynimy.

Radny Wajsnis taka wielka burza się robi o Pana Borzymowskiego. Czy otrzymywał on zapłatę. Z tego co wiem to tak. Ja miałem bardzo przykre zdarzenie. Kiedy poprosiłem go by tłumaczył to mi odmówił twierdząc , że jest po pracy. Jeżeli pobiera pieniądze to jest pracownikiem. Kiedy przyjmował gości nie miał płacone.

Radny Nawrocki był okres kiedy wynajmowaliśmy tłumacza. Jeżeli miasto wynajmowało tłumacza, a było to za czasów kiedy nie pracował Robert Kiczka to miał płacone. Za prace się płaci. Ale jeżeli ktoś jest prywatnie, przyjmuje gości na tych zasadach, jeździ tam to się z tym zgadzam. Trudno za to płacić. Wiem, że niektórzy radni biorą diety za wyjazdy.

Radny Pisarski – jeszcze raz prosi o sporządzenie rozliczenia tych wyjazdów.

Przewodniczący Rady prosi o rozróżnienie wyjazdów rodzinnych od wyjazdów służbowych.

Burmistrz wyjaśnia, że trwają prace nad projektem Statutu Stowarzyszenia. Będą zaproszeni wszyscy , którzy będą chcieli wziąć w tym udział.

Przewodniczący Rady kiedy był wyjazd do Spanbenbergu pytałem się o delegacje dla radnych, którzy tam jada. Poinformowano mnie, że nie ma delegacji dla tych osób.

Przewodniczący Rady prosi o upoważnienie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Klubów w sprawie wypracowania stanowiska w sprawie Ukrainy rada jednogłośnie upoważniła Przewodniczącego do podjęcia działań w tej sprawie.

Irena Kuczyńska prosi wytłumaczenie formy wyjazdów delegacji za granica. Występuje w imieniu wszystkich redaktorów.

Przewodniczący Rady każdy radny wyjeżdżając za granice powinien mieć delegacje. Każda delegacja jest akceptowana przez Burmistrza. Proponuje spotkanie w tej sprawie po sesji. Jutro ma czas i mogą się z nim spotkać w tej sprawie.

Radny Żychlewicz wyjaśnia, że są dwie formy wyjazdów, jedne rodzinne a drugie delegacje służbowe gdzie są płacone diety.

Radny Mariusz Sitnicki – od dawna ta sprawa oburzała i stad ten problem. Nie ma żadnej koncepcji na prawidłowe sformułowanie delegacji.

Na tym obrady Sesji zakończono.

Protokółowała:

Przewodniczący Rady Miejskiej

**Protokół z kontroli finansowej
przeprowadzonej w PTBS w dniach 17,18 i 24 listopada 2004r**

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Ryszard Borkiewicz,
2. Piotr Hasiński
3. Stanisław Matuszewski
4. Sławomir Pisarski.

Komisja skontrolowała następujące dokumenty:

1. Sprawozdania finansowe z działalności PTBS za III kwartał br.
2. Sprawdziła i rozliczyła koszty i przychody na poszczególnych budynkach.
3. umowę kredytową BGK Warszawa dotyczącą inwestycji Batorego 2c
4. wykaz wspólnot mieszkaniowych z udziałem Miasta i Gminy Pleszew.
5. wykaz budynków zarządzanych przez PTBS.
6. Wykaz zaległości w opłatach (czynsz + media) na dzień 30.09.04r.
7. zaległości w opłatach (czynsz + media) na dzień 30.09.04r.
8. Dokonała przeglądu faktur.

W trakcie kontroli Komisja ustaliła rozbieżności pomiędzy płatnościami, a terminem robót w budynku przy ul. Batorego 2c.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji rozliczeniowej wyjaśniono, że rozliczenie finansowe, zadania nastąpiło w roku 2003. Najprawdopodobniej z początkiem roku 2004 dokończono roboty na tym budynku.

Do kontroli przedstawiono 3 faktury – oddzielne na okna, parapety i drzwi.

Pozostałe dokumenty dotyczyły wszystkich nieruchomości, w których były podejmowane jakiekolwiek roboty. Komisja stwierdziła, że w prawie wszystkich obiektach były dokonywane drobne remonty. Wykonuje się to co jest najpilniejsze. Są to głównie prace o charakterze zabezpieczeniowym. Dlatego nakłady na poszczególne budynki są zróżnicowane. Dysponują tylko środkami z opłat za czynsz.

Stwierdzono, że regularnie spływają środki na dodatki mieszkaniowe i tu sytuacja jest dobra. W odróżnieniu od roku 2002 i 2003 gdzie sytuacja była wręcz tragiczna.

Porównano koszty w obiektach, w których była zlecana administracja. Generalnie w tych nieruchomościach występują niewielkie zyski.

Strata wystąpiła w budynkach:

1. Krzyżowa 1
2. Poznańska 5,
3. Sienkiewicza 33 – gdzie nasz udział jest niewielki, (mniejszościowy udział gminy). Właściciele pozostałej części bardzo pilny remont dachu i stąd ta strata.
4. Poznańska 73 – wspólnota przeszła pod zarząd innego zarządcy. Tam strata wystąpiła w wyniku ugody. Uгода opiewała na kwotę 9 tys. zł. W rozliczeniu strata wyniosła ok. 3 tys. zł. Ale innej straty tam już nie będzie.

Generalnie na administracji zleconej nie występują straty. Suma zysków przewyższa straty. Działalność PTBS pomimo braku dotowania przynosi minimalne zyski.

Stwierdzono, że przy administrowaniu tych nieruchomości niektóre obiekty finansują drugie. Szczególnie chodzi o te mieszkania socjalne.

Komisja stwierdziła, że należałoby wystąpić o podwyższenie czynszów wtedy te usługi świadczone były by szersze i w lepszym zakresie.

Należałoby przemyśleć kwestię zrekompensowania PTBSowi różnic w czynszach w mieszkaniach socjalnych, a komunalnych. Należałoby znaleźć odpowiednie przepisy. Byłoby to uczciwe i zgodne z prawem.

Komisja zapoznała się również z umową kredytową dotyczącą inwestycji budynku – łącznika Batorego 2c. Umowa jest tak skonstruowana, że rata, którą płaci PTBS jest niższa niż odsetki od tej raty. Część odsetek się kapitalizuje i jest dopisywana do długu. Należałoby dokonać zmiany umowy lub przynajmniej inaczej spłacać raty. O takiej formie należy powiadomić bank.

Z przedłożonych dokumentów wynikają zaległości w opłatach i czynszach. Na 30.09.04r. zaległości te wynoszą ogółem 336. 677,33 zł., w tym zaległości do 3 m- cy na kwotę 61.865,78zł i powyżej 3 m- cy na kwotę 274. 811, 55zł. Postępowaniem sądowym objętych jest 35 spraw na kwotę 117. 529,23 zł.

Ściągając wszystkie zaległości byłaby to bardzo duża kwota.

Komisja proponuje by podjąć działania związane z budową przez PTBS domu przy ul. Malińskiej nawet z udziałem gminy. Środki Gminy byłyby niezależne od infrastruktury.

Skorygować budżet na rok 2005 i przewidzieć środki na uzbrojenie terenu, a w roku 2006 na rozpoczęcie budowy.

Wystosować do mieszkańców konkretną ofertę mieszkaniową i wtedy rozpocząć zbieranie informacji o zainteresowanych.

Komisja stwierdza, że wśród administrowanych budynków jest budynek należący do Skarbu Państwa – Sienkiewicza 35. Należy podjąć decyzję o pozbyciu się jej albo zawrzeć umowę korzystną dla PTBS.

Dodatkowa informacja dotycząca uzyskiwania i wykorzystania dotacji gminnych na budownictwo mieszkaniowe – ul. Malinie 5 w Pleszewie

Na budowę budynku mieszkalnego przy ul. Malinie 5 w Pleszewie gmina w planach budżetowych na lata 2001-2002 uchwaliła dotację w wysokości 320 tys. zł.

W roku 2001 przyjęto do planu 300 tys. zł. w tym 150 tys. zł. na budowę i 150 tys. zł. na infrastrukturę. Po korekcie, w budżecie pozostawiono 50 tys. zł. na dokumentację i taką kwotę przekazano do PTBS który wydatkował ją zgodnie z przeznaczeniem.

W planie na 2002r. uchwalono na uzbrojenie terenu kwotę 20 tys. zł., których to środków PTBS nie otrzymał. W 2003r. budżet nie zakładał nakładów gminnych na budownictwo mieszkaniowe. Rada Nadzorcza PTBS we wrześniu 2003r. wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza o zabezpieczenie niezbędnych środków finansowych w budżecie w latach 2004-2005 w wysokości min. 800 tys. zł. i monitorowanie sytuacji finansowej w tym temacie (wg nowych warunków kredytowych – kwota partycypacji może wzrosnąć do 1,1 mln. zł.).

Dotychczasowe działania w zakresie otrzymania kredytu z BGK

W roku 2002 – Zarząd Spółki składał już wniosek o kredyt z KFM, ale wniosek nie został zaakceptowany. Decyzję odmowną otrzymał PTBS w czerwcu 2003r. ze względu na niewystarczającą ilość punktów.

W celu uzyskania pożądanej ilości punktów przez wniosek Zarząd Spółki zlecił przepracowanie dokumentacji budynku w wyniku czego uzyskano :

- wzrost powierzchni użytkowej budynku o 10 % poprzez umieszczenie w piwnicy budynku 7 – garaży – o pow 103 m²

- przystosowanie jednego mieszkania na parterze dla najemcy osoby niesprawnej ruchowo
- zmianę konstrukcji dachu – zmniejszenie kosztów
- zastosowanie oszczędniejszych materiałów wykończeniowych np. zamiast płytek ceramicznych na podłogach w korytarzu i kuchni – PCW

Ogólne koszty budynku zmniejszono z 2.433.300 zł. do wysokości 2.040.000 zł., a wielkość kredytu z 1.680 tys.zł. do 1.274 tys.zł. Wielkość niezbędnego dofinansowania od Gminy zmniejszyła się z 700 tys. zł. na 500 tys. zł. Spółka natomiast zainwestuje w budowę wszystkie posiadane środki tj.137.000 zł. Należy podkreślić, że wniosek wstępny spełnia warunki ustalone przez Bank. Koszt uzysku 1m² p.u. budynku nie przekracza wskaźnika odtworzenia 1m² p.u. dla powiatu pleszewskiego w wysokości 1.790 zł., wskaźnik wykorzystania powierzchni budynku wynosi 0,77, a założony czynsz nie przekracza wartości 4 % ustalonego dla powiatu wskaźnika odtworzenia 1m² p.u. Ustalono także miesięczną ratę spłaty kredytu na poziomie 0,3 %, który zadawała Bank.

Ponownie wniosek wstępny złożono 29.09.2003r. (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów)

Decyzję o zakwalifikowaniu Wnioskodawcy (PTBS) do uzyskania promesy udzielenia kredytu z KFM PTBS otrzymał 24 sierpnia 2004r. Do 18 grudnia br. PTBS winien złożyć do banku wniosek o promesę.

Uwagi PTBS do obecnych warunków kredytowania przedsięwzięcia pt. „Budowa wielorodzinnego budynku”.

Uciążliwe warunki otrzymania kredytu z KFM wynikają głównie z powodu:

- przyjęcia przez Bank wskaźnika odtworzenia ustalonego przez wojewodę (na niskim poziomie – 1790 zł., nie zmiennym od 2 lat) do określenia kwoty bazowej od której określa się wielkość udzielonego kredytu
- przyjęcie okresu spłaty kredytu na 35 lat co wymaga założenia miesięcznej spłaty w wysokości 0,35% kwoty kredytu. Przy czynszu w wysokości 5, 97 zł./m²p.u. jest to praktycznie niemożliwe, dlatego Bank uważa, że można to osiągnąć poprzez zmniejszenie ogólnej kwoty kredytu np. o 25%. Przy takim rozwiązaniu – partycypacja Gminy musi wzrosnąć do kwoty ok. 1,1 mln. zł.
- maksymalny czynsz jaki może być uchwalony przy obecnym wskaźniku odtworzenia (1790 zł/m² pow. użytkowej) wynosi $4\% \times 1790 \text{ zł.} : 12 = 5,97 \text{ zł./m}^2\text{p.u.}$
- żądana przez Bank spłata kredytu w wysokości 0,35% kwoty kredytu wynosi:
 $0,35\% \times (1790 \text{ zł.} \times 0,7) = 4,39 \text{ zł./m}^2\text{p.u.}$

- na koszty remontów, zarządzania, eksploatacji, amortyzacji żadaną rezerwę przez Bank itp. pozostaje kwota (5,97 zł. – 4,39 zł.) = 1,58 zł./m²p.u.
- Bank obecnie nie podaje jaki ma być poziom poręczenia kredytu, warunek ten zostanie postawiony w fazie negocjacji umowy kredytowej, PTBS nie ma wolnego majątku na zabezpieczenie kredytowe (posiadany – zabezpiecza kredyt na budynek przy ul. Batorego). Całkowite zabezpieczenie będzie musiała wziąć na siebie Gmina.
- faktyczny koszt przedsięwzięcia będzie znany po nieograniczonym przetargu publicznym, który należy przeprowadzić po decyzji po otrzymaniu promesy kredytowej. Koszt wg kosztorysu inwestorskiego z 2001r. i przy zmianie przepisów VAT od 1 maja br. może odbiegać od rzeczywistych kosztów, dlatego należy rozważyć ponowne wykonanie kosztorysu inwestorskiego.
- rozbudowany przez Bank zakres kontroli, kontaktów i obsługi kredytu, wymaga od Inwestora wydzielenia do tych czynności służb inwestycyjnych lub wynajem nadzoru inwestorskiego o zwiększonym zakresie czynności.

Informacja o złożonych wnioskach na wynajem mieszkań w PTBS

Na wynajem mieszkań w PTBS złożono 66 zapotrzebowań (od 1999 do 2004r.).

W maju 2003r. ogłoszono w prasie lokalnej – Życie Pleszewa nr 22 z maja 2003r. o poszukiwaniu przyszłych najemców chętnych do partycypacji w wysokości 30% kosztów budowy mieszkania tj. ok. 20-28 tys zł. Żaden z wnioskodawców nie zadeklarował jednak możliwości wpłaty własnego udziału. Ile wniosków jest do realizacji, PTBS będzie wiedział po ewentualnych spotkaniach weryfikacyjnych , które planuje się zorganizować po wejściu w życie nowych przepisów m. in. o partycypacji.

