

PROTOKÓŁ NR XXVI/2004

z Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 16 grudnia 2004r. w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady Sesji rozpoczęto o godz.14⁰⁰, a zakończono o godz.14⁴⁰.

Obecni :

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Jan Rowecki - Prezes PK
2. Sołtysi Wsi i Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XXVI Sesji dokonał Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady Miejskiej, który stwierdził, że na stan 21 radnych w Sesji uczestniczy 20 Radnych, czyli Rada spełnia warunki do obradowania.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych gości.

Przewodniczący Rady zaproponował aby porządek obrad rozszerzyć o interpelacje i odpowiedzi Burmistrza na interpelacje. Przypomniął, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza. Radcy prawni kiedy ostatnio informowali o stanie prawnym dotyczącym podatków od nieruchomości nie w pełni poinformowali tak jak powinno być. Pierwsza informacja, którą przekazali była taka, że nie obowiązuje wtedy żaden zapis, a druga informacja, która ukazała się w prasie, że obowiązują stare stawki. Stwierdził, że w związku z powyższym zarówno Przewodniczącego jak i Radnych wprowadzono w błąd. W dniu dzisiejszym otrzymał opinię prawną, która mówi, iż Rada Miejska może ponownie rozpatrywać tą uchwałę. Poprosił radcę prawnego i kierownika Wydziału Prawnego o wyjaśnienie stanu prawnego.

Jan Półtorak nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego stwierdził, że faktem jest, iż na ostatniej sesji ze względu na krótki czas na zbadanie stanu prawnego poinformowali wówczas, że w przypadku nie uchwalenia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 nie będą obowiązywać żadne podatki w tym zakresie na rok następny. Podkreślił, że wynikało to z bardzo krótkiego czasu na zastanowienie się nad stanem prawnym. Z uwagi na wątpliwości wyrazili opinie „ostrożną” dla gminy, iż nie będą obowiązywać żadne stawki i, że zasadne jest uchwalenie w trybie pilnym proponowanych stawek. Po dogłębnej analizie stanu prawnego doszli do wniosku, że brak uchwały, która była przedmiotem głosowania na poprzedniej sesji spowodowałaby, iż obowiązywałaby uchwała z roku poprzedniego. Na poprzedniej sesji z uwagi na to, że głosowanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy i nie istniały żadne wątpliwości co do wyniku, nie było możliwości skutecznego i ponownego głosowania tej samej uchwały. Uważa, że głosowanie uchwały proponowanej treści jest możliwe w dniu dzisiejszym bowiem jest to

prowadzone w oparciu o nowy wniosek, którego wnioskodawcą był Burmistrz. Skutkiem przyjęcia uchwały w dniu dzisiejszym będzie przyjęcie nowych stawek na rok przyszły z dniem wejścia w życie tej uchwały.

Przewodniczący Rady prosi o zabranie głosu kierownika Wydziału Prawnego.

Łukasz Jaroszewski odnośnie informacji, która ukazała się w prasie wyjaśnił, że w dniu sesji faktycznie dysponował wiadomościami, że w przypadku nie uchwalenia nowych stawek nie będą obowiązywały żadne stawki. W dniu następnym dokonano dogłębnej analizy przepisów. Art. 25a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych mówi, że w przypadku nie uchwalenia przez Radę stawek nowych, obowiązują stawki stare w przypadku podatku od nieruchomości. Ten przepis jest faktycznie od tamtego roku. Wyjaśnił, iż dzwoniła do niego redaktor „Życia Pleszewa” i poinformował ją, że jest tak faktycznie. Podkreślił, że sytuacja, w której podatki nie zostają uchwalone nie jest sytuacją codzienną i stąd powstało całe zamieszanie.

Na sali jest 21 radnych – przybyła radna Kałużna.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż szkoda, że została powiadomiona o tym tylko prasa, a nie powiadomiono Rady i Biura Rady.

Radny Kuberka przypomniał, iż na sesji 9.12.br. Burmistrz stwierdził min. „(...) nie podjęcie takiej decyzji skutkuje tym, że nie będziemy mieli podstaw prawnych do naliczania tych podatków(...)”. Uważa, że nie ma podstaw do zwołania tej sesji ponieważ Rada rozpatrzyła uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 w głosowaniu 10 za, 10 przeciw, 1 wstrzymującym się. Ponieważ wynik głosowania był nierozstrzygnięty powstała sytuacja patowa. Głosowanie w tej sprawie jest jednak ważne i skutkuje tym, że zgodnie z ustawą z dnia 13.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, która mówi w art. 20 pkt 1 - *w przypadku nie uchwalenia stawek podatku lub opłat lokalnych o których mowa w art. 5 ust. 1 , art. 10 ust 1 , art. 14 pkt 1 oraz w art. 19 pkt 1 stosuje się stawki obowiązujące w roku poprzedzającym rok podatkowy z zastrzeżeniem ust. 2.* Stwierdził, że w związku z powyższym są podstawy do naliczania podatku. Uważa, że przeszedł zatem wniosek opozycji, która wniosowała o to, żeby stawki zostały na dotychczasowym poziomie. Podkreślił, że nie ma żadnych podstaw aby Rada dziś zajmowała się uchwałą, którą już rozstrzygnęła na sesji w dniu 9.12. br. Uważa, że nie ma podstaw do kolejnych głosowań, ani wymagania od radnych zmiany stanowiska bo Rada może stracić swoją wiarygodność, a jest przecież organem zaufania publicznego.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, iż z formalnego punktu widzenia można dzisiaj ponownie głosować tę uchwałę tylko powstaje pytanie po co? Rada już raz się wypowiedziała w tej materii i ponowne głosowanie jest bardzo niebezpiecznym precedensem, który otwiera drzwi, łagodnie mówiąc do lobbowania w okresie między sesjami, na rzecz przekonania niektórych z radnych do określonego głosowania. Uważa, iż na taką praktykę, mimo być może formalnego dopuszczenia, Rada po prostu nie może wyrazić zgody.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż zgodnie z opinią prawną podpisaną przez dwóch prawników, Rada może rozpatrywać, to sesja będzie się odbywać wg porządku obrad. Przypomniał, że radni zawsze mogą wnioskować o zdjęcie jakiś punktów z porządku obrad.

Radny Borkiewicz proponuje 15 min. przerwy w sprawie porządku obrad.

Przewodniczący rady przychylił się do propozycji radnego Borkiewicza i zarządził 15 min. przerwy.

Przewodniczący Rady po przerwie poddał pod głosowanie wniosek radnego Kuberki o zdjęcie z porządku obrad pkt dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.

10 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 11 radnych było przeciw.
Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.

13 radnych głosowało przeciw, 8 radnych za.
Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady przypomniał że w związku z powyższym porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.
4. Sprawy bieżące.

Do pkt do punktu Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.

Radny Borkiewicz w związku z zaistniałą sytuacją prawną wnosi o utrzymanie stawek podatkowych na poziomie roku 2004.

Radny Kuberka uważa, że wniosek ten został zrealizowany na poprzedniej sesji i rozmowa w dniu dzisiejszym na ten temat jest bezsensowna. Z uwagi na manipulacje i podejrzenie wywierania nacisku na radnych wezwał opozycję, aby na znak protestu opuściła salę

Radny Hasiński prosi o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady przychylił się do prośby radnego Hasińskiego i zarządził przerwę.

Radny Hasiński – uważa, że na ostatniej sesji było wiele nieprawidłowości w sprawie uchwalania tej uchwały. Teraz padła konstruktywna propozycja, żeby podjąć uchwałę choć nie jest ona potrzebna, bo jest uchwała obowiązująca i wiadomo jak pobierać podatek. Rozumie, że odbędzie się głosowanie nad jedną propozycją polegającą na tym, że stawki podatkowe zostaną na poziomie roku 2004. Nie będzie głosowania kto jest za jedną, a kto za drugą wersją.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że głosowanie będzie dotyczyło pozostawienia stawek dotychczas obowiązujących.

Radny Marcin Sitnicki dziwi się Przewodniczącemu, że wszystko zwała się na prawników. Uważa, że Przewodniczący ma długą praktykę w pełnieniu swojej funkcji i powinien znać ustawy samorządowe.

Przewodniczący Rady prosi aby go nie oceniać bowiem są prawnicy, którzy mają płacone za ocenę prawną.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że jest również Pan Burmistrz, który jest zwierzchnikiem wszystkich urzędników w tym i prawników. Nie należy robić tak, że winni są urzędnicy i prawnicy, a cała ta wierchuszka jest niewinna i za nic nie odpowiada.

Przewodniczący Rady stwierdził, że opinie prawne wykonuje prawnik, który ma za to płacone w ratuszu.

Radny Pisarski stwierdził, że ze wszystkiego tutaj robi się politykę.

Radny Borkiewicz stwierdził, że nie chce bronić Przewodniczącego ale gdyby on miał dzisiejszą wiedzę prawną w ubiegłym tygodniu, to z pewnością dzisiejszej sesji by nie było.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że należy rozmawiać merytorycznie i należy uwolnić dyskusję od tego kto gdzie należy bo nie ma to nic do rzeczy.

Przewodniczący Rady zgadza się z tym, że należy rozmawiać merytorycznie. Stwierdził, że ocenił tylko aktualną sytuację i do takiego postępowania zobligowały go osoby, które odpowiadają za prawo w Urzędzie. Ma on na to dokumenty podpisane przez Ł. Jroszewskiego i J. Półtoraka.

Radny Hasiński zgłasza wniosek aby zakończyć dyskusje na ten temat.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Borkiewicza aby utrzymać stawki podatku od nieruchomości roku 2004, które będą obowiązywać w roku 2005.

Za przyjęciem wniosku głosowało 21 radnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr XXVI/170/2004 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2005.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 4 Sprawy bieżące.

Radny Żychlewicz prosi o uchwalenie stanowiska w sprawie Ukrainy, jeżeli nikt z radnych nie ma zastrzeżeń co do treści.

Przewodniczący Rady stwierdził, że każdy z radnych zastanowi się nad przedstawionym stanowiskiem i zostanie ono uchwalone 30. 12. br. jeżeli będzie taka wola radnych.

Burmistrz – poinformował o jutrzejszej konferencji firmy Famot. Wyjaśnił, że koncern Gildemeister zdecydował się zainwestować na terenie Miasta i Gminy Pleszew około 6,5 mln.

euro. Rozmowy w tej sprawie trwały od dwóch lat, zarówno z władzami koncernu jak i z władzami firmy. Przypomniiał, że na terenie Pleszewa była Rada Nadzorcza, którą przekonywał do tej inwestycji. W wyniku tych działań w roku 2005 – 2006 wielkość inwestycji będzie doprecyzowana i sfinansowana na terenie Pleszewa. Spowoduje to wzrost zatrudnienia o ok. 110 osób. W rozmowach tych mogą się podeprzeć uchwałą Rady Miejskiej, która mówiła o ulgach i zwolnieniach w podatku. Dla Famotu w okresie 10 lat ok. to 1mln 200 tys. zł. Po drugie jest to kwestia przebudowy naszej drogi - ul. Fabrycznej, żeby uwzględnić nowe potrzeby techniczne Famotu i deklaracja trzecia, że w przypadku zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i planowania obwodnicy między drogą 11 a 12 żeby spróbować wprowadzić nową drogę dojazdową do firmy Famot, która ma duże tereny w tym miejscu i jest zainteresowana ich rozwojem. Poinformował, że pracownicy Urzędu biorą udział w pracach zespołu projektowego, który to robi. Wydelegował jednego pracownika, który jest na wszystkie sprawy sygnalizowane przez Famot i zespół projektowy. Stwierdził, że po podjęciu decyzji ostatecznych złoży stosowny wniosek o uwzględnienie w budżecie Miasta i Gminy Pleszew modernizacji ul. Fabrycznej. Drugi temat dotyczący stawek podatku. Jeszcze raz poinformował, że uzyskał informacje o takim a nie innym stanie prawnym i w jego świetle informuje o tym Radnych. Zwrócił uwagę na to, że w wyniku zmian, które dzisiaj zapadły należy dokonać korekty budżetu na rok 2005 na kwotę ok. 100 tys. zł.

Przewodniczący Rady wszystkim obecnym złożył życzenia świąteczne.

Na ty obrady sesji zakończono.

Protokółowała
Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady Miejskiej
Mieczysław Kołtuniewski