

Protokół Nr XXVII/2004

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 30 grudnia 2004r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1. Artur Wieczorek | - Przedstawiciel KP Policji |
| 2. Jan Rowecki | - Prezes PK Sp. z o.o. |
| 3. Aleksandra Wolniak | - V-ce Prezes PK Sp. z o.o. |
| 4. Alicja Błaszczuk | - Przedstawiciel PTBS Sp. z o.o. |
| 5. Sołtysi Wsi i Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik do protokołu. | |
| 6. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik do protokołu. | |
| 7. Przedstawiciele prasy. | |

Otwarcia XXVII Sesji dokonał Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady, który stwierdził, że na sali znajduje się 17 Radnych, czyli Rada uprawniona jest do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych, omówił porządek obrad. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma jakąś istotną zmianę do porządku obrad to prosi ją zgłosić.

Radny Żychlewicz prosi o wyjaśnienie dlaczego w porządku obrad nie ma stanowiska o historycznym dla Polski znaczeniu popierającego demokratyczne przemiany na Ukrainie. Stwierdził, że na poprzedniej Sesji Rada poparła jego wniosek i sprawą formalną było przyjęcie go na dzisiejszej Sesji. Czyżby ktoś się nagle wystraszył poprzeć demokrację, a może liczy na odrodzenie się komunizmu na świecie z Putinem na czele? Demokracja na Ukrainie budzi się. W przygotowanym stanowisku zapowiedział, że demokracja wygra z Pleszewem lub bez niego. Nie należy się bać umocnić ją naszą cegielką. Wnosi o umieszczenie tego punktu w porządku obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nikt nie ma nic przeciwko temu. Przypomniał, że radny Żychlewicz jako Przewodniczący Klubu był zaproszony w dniu wczorajszym na spotkanie na którym się nie zjawił. Na spotkaniu tym chciano uzgodnić tą kwestię. Przypomniał, że Rada proponowała aby z tekstem tym wszyscy radni się zapoznali i po ewentualnych poprawkach przygotować ten tekst na sesję. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie aby stanowisko to przyjąć w sprawach różnych.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr XXV z dnia 9 grudnia 2004r. i Nr XXVI z dnia 16 grudnia 2004r.
4. Interpelacje radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.

6. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. Przyjęcie Planu pracy Rady Miejskiej na 2005r.
8. Przyjęcie Planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005r.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Pleszewskiego,
 - b. zmiany uchwały nr VIII/81/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,
 - c. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r.
 - d. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004,
 - e. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,
 - f. uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - g. przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Pleszewskiego,
 - h. zmiany uchwały nr VIII/81/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,
 - i. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r.
 - j. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004,
 - k. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,
 - l. uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - m. zmiany uchwały Nr XII/120/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 października 1999r. w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocowego,
 - n. zmiany uchwały Nr XXII/154/92 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lutego 1992r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie,
 - o. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew,
 - p. wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie.
10. Sprawy różne.

II.

Spotkanie świąteczno-noworoczne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołów Nr XXV z dnia 9 grudnia 2004r. i Nr XXVI z dnia 16 grudnia 2004r.

Przewodniczący Rady poinformował, że uwagi zgłoszone do protokołu z dnia 9 grudnia 2004r. przez radnego Marcina Sitnickiego zostały naniesione.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) przyjęła protokół Nr XXV/2004r. z dnia 9 grudnia 2004r. i Nr XXVI/2004 z dnia 16 grudnia 2004r.

Do pkt 4. Interpelacje radnych.

1. Radny Pisarski stwierdził, że interpelację składa Burmistrzowi, jednocześnie prosi Przewodniczącego o zainteresowanie się sprawą. Interpelował w sprawie:

-kostki brukowej,

- wspierania działań w utworzeniu Sądu Rejonowego, Urzędu Skarbowego i ścieków z Kotlina .

(Przybył radny Klak na sali jest 18 radnych)

2. Radny Kuberka interpelował w sprawie:

- kosztów przygotowania projektu na rewitalizację Rynku.

Zwrócił uwagę Przewodniczącemu na fakt, że nie zadawałają go odpowiedzi udzielane przez Burmistrza na składane interpelacje.

3. Radny Borkowski interpelował w sprawie:

- chodnika w stronę Biblioteki od ulicy M. Reja.

4. Radny Mariusz Sitnicki interpelował w sprawach:

- odpowiedzi na interpelację związaną z odrzuceniem projektu rewitalizacji Rynku,
- akcji pomocy żywnościowej dla szkół „Napełniamy talerzyki”,
- utworzenia Centrum Integracji Społecznej.

5. Radny Suska interpelował w sprawie:

- remontu ul. Parkowej i Słonecznej w Kuczkowie w 2005r.

6. Radny Żychlewicz interpelował w sprawie:

- zagospodarowania drewna z rozbiórki schodów w Urzędzie

7. Radny Cierniak interpelował w sprawach:

- całodobowego dyżury apteki
- Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pleszewie,
- wykorzystania 50 tys. na spółki wodne,
- oświetlenia Rynku i oznakowania,
- znaków drogowych na ul. Osiedlowej, zmiany kierunku ruchu, znaków drogowych na ul. Kolejowej,
- odprowadzenia wód opadowych oraz poszerzenia ul. Prokopowskiej od skrzyżowania do ul. Glinki,
- znaku zakazu ruchu pojazdów ciężarowych na ul. Lipowej oraz wykonaniu rond na skrzyżowaniach,
- nagłośnienia sali sesyjnej UMiG.

8. Radny Kołtuniewski interpelował w sprawie:

- pozyskania po byłej dyskotecie „XL” obiektu dla kręglarzy,
- terenów po OHP.

Do pkt 5. Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz udzielając odpowiedzi Radnemu Pisarskiemu w sprawie kostki brukowej przypomniał, że sprawę przeciwko Panu Pisarskiemu wniósł Prokurator Rejonowy. W wystąpieniu do Prokuratora jako Burmistrz, stwierdził, że jest taka, a nie inna sytuacja i prosi o rozważenie jak wygląda ta sytuacja. Gdyby tego nie zrobił wobec niego powstałoby oskarżenie, że doprowadził do sytuacji, gdzie zmniejszył się majątek gminy. Prokurator uznał, że winnym może być Pan Pisarski i skierował sprawę do Sądu. Sąd uznał, że nie jest winny Pan Pisarski. Dla Burmistrza jest to sprawa zamknięta. W momencie gdy otrzyma uzasadnienie tego wyroku odniesie się czy wystąpić na drogę cywilną przeciwko drugiemu. Bo jeżeli nie jest winna jedna strona to musi być winna druga strona. Nie zamierza nikogo w tej sprawie przeproszać. Sprawa Urzędu Skarbowego – stwierdził, że jakie były działania przy tworzeniu Urzędu Skarbowego i Sądu to wszyscy wiedzą. Zaznaczył, że podał przykład ostatniego działania jakim był ruch Pana Bierły. Dzisiaj nikt nie potrafi tego docenić, ale gdyby nie ten ruch to podpisu Ministra Kaczyńskiego by wtedy nie było. Bardzo wiele osób zabiegało o powstanie tych instytucji. Kiedy było otwarcie Sądu mówiono o tym. Powtórnie przypomniał, że podał jedynie przykład jednej osoby z wielu, która podjęła takie działania i przywiozła tą zgodę.

Radny Kuberka sprawa kosztów przygotowania projektu na rewitalizację Rynku. Burmistrz wyjaśnił, że projekt ten robiły dwie firmy. Firma budowlana, która wzięła pieniądze za projekt i firma DGA, która opracowała wniosek studium wykonalności oraz ocenę oddziaływania na środowisko. Zaznaczył, że Firma DGA opracowywała też jeden z projektów, który uzyskał największą ilość punktów w Wielkopolsce – jest to Akademia Muzyczna. Przypomniał, że dokonano wyboru jednej z największych i najlepszych firm. Nie wie czy w ocenie tej firmy określenie celu, zadania było prawidłowe.

Jednocześnie odpowiadając Radnemu Mariuszowi Sitnickiemu stwierdził, że to co było robione do tej pory jest napisane w odpowiedzi na jego interpelację. W momencie kiedy Ministerstwo przyśle odpowiedź będzie wiadomo, gdzie popełniono błąd. Stwierdził, że koszty przygotowania projektu przedstawi Radnemu Sitnickiemu i Kuberce.

Radny Borkowski sprawa chodnika. Stwierdził, że sprawa jest jak najbardziej słuszna i trzeba doprowadzić aby chodnik ten powstał.

Radny Mariusz Sitnicki kwestia akcji pomocy żywnościowej dla szkół „Napełniamy talerzyki”. Stwierdził, że podjęto już pewne działania, część środków i produktów wpłynęło do MGOPS. W tej chwili są przygotowywane działania aby pozyskać pomoc i produkty do szkół. Stwierdził, że z pewnością zostanie złożony wniosek w tej sprawie bo potrzeby szkół w tej kwestii są bardzo duże. Sprawa Centrum – analizowano tą sprawę i nawiązano kontakty ze Stowarzyszeniem „Barka” z Poznania. Po rozmowach Gmina doszła do wniosku, że nie jest przygotowana i nie ma na tyle jasnych przepisów, aby utworzyć CIS i dlatego też wniosku nie złożono.

Radny Żychlewicz – w wyniku demontażu zdjęto 72 stopnie w dobrym stanie. Zaplanowano przekazać jeden stopień do Muzeum, a na resztę będzie ogłoszony przetarg o sprzedaży. Zaznaczył, że nie jest to materiał na rozpałkę. Dlatego będzie ogłoszony przetarg o sprzedaży. Dziś materiał ten jest składowany w PK.

Radny Kołtuniewski – pozyskanie lokalu dla Kręglarzy. Zaznaczył, że jest to problem znany. Występował do Kręglarzy z pewną propozycją, analizowano obiekty po Famocie. Obiekty te nie zyskały akceptacji. Prosił Kręglarzy o to, że jeżeli znajdą obiekt spełniający ich oczekiwania to aby go wskazali. Obiektu takiego Kręglarze nie wskazali bowiem bardzo trudno jest go znaleźć.

Kwestia obiektu po byłej XL – Burmistrz stwierdził, że jest umowa i wtedy też już była na dzierżawę tego obiektu na okres 10 lat. Umowa jest zawarta do 2010 roku. W ostatnim czasie podpisano aneks do umowy, w którym wyrażono zgodę na rozbudowę obiektu. W obiekcie tym będzie prowadzony sklep „Biedronka”. Zaznaczył, że nie było możliwości wykorzystania tego obiektu ponieważ umowa ta była już zawarta w roku 2000.

Przewodniczący Rady pyta czy ta umowa była zawarta w 2000r. z Biedronką.

Burmistrz wyjaśnia, że z Panem Dąbrowskim umowa była podpisana na okres 10 lat. W umowie tej była możliwość podnajmu na który została wyrażona zgoda. Kwestia terenów po OHP – Burmistrz stwierdził, że występowano o nie wielokrotnie. Zgody na przejęcie tych terenów nie wyraża Komenda Główna OHP. Wyrażono natomiast zgodę na przejęcie minimalnej części obiektu od strony Plant, ale w tej kwestii nie zadowalają nikogo. Podkreślił, że jest prowadzona druga sprawa z wniosku Gminy o komunalizację mienia części hali między ul. Kubackiego a ul. Sporną. O ten sam teren wystąpiło Starostwo. Dzisiaj jest po rozprawie administracyjnej i oczekuje się na decyzję Wojewody. Stwierdził, że gdyby pozyskano tereny po OHP to zarówno ich lokalizacja w obrębie otwartych obiektów sportowych jak i obiektów Plant była by najlepszym miejscem na budowę obiektu sportowego. Przypomniał, że bez zgody kierownictwa OHP nic nie można zrobić. Pomoc w tej sprawie deklarował jeden z Posłów, ale niestety nic z tego nie wyszło.

Burmistrz stwierdził, że na resztę interpelacji udzieli szczegółowych odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady prosi Burmistrza o kserokopie umowy z Panem Dąbrowskim na dzierżawę obiektu. Stwierdził, że był to jedyny obiekt, który można było przeznaczyć na cele sportowe.

Radny Kuberka pyta jakie długi ma Pan Dąbrowski względem Miasta i dlaczego wtedy nie zerwano z nim umowy.

Radny Mariusz Sitnicki uważa, że nie można mieć pretensji co do umowy bo jak rozumie to umowa przewidywała taką możliwość za zgodą właściciela, a więc jest to kwestia wyrażenia na to zgody. Tak więc nie tyle samych zapisów umowy co konsekwencji samej zgody właściciela.

Radny Pisarski uważa, że Burmistrz mówił nie na temat i nie odpowiedział na pytania. Proponuje aby Przewodniczący Rady upomniął Burmistrza by mówił na temat.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie ma takich uprawnień by móc upomnieć Burmistrza. Jako Przewodniczący Rady może jedynie wnieść pod obrady ewentualną skargę na Burmistrza jeżeli taka będzie złożona. Skierował prośbę do Burmistrza aby odpowiedzi były pełniejsze. Rozumie, że oczekiwane są odpowiedzi szersze w temacie, który interesuje poszczególnych Radnych, a mogą one nie być tak przekonywujące jakby Radni sobie życzyli.

Do pkt 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radni nie mają uwag do ww. punktu.

Do pkt 7 Przyjęcie Planu pracy Rady Miejskiej na 2005r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła Plan pracy Rady Miejskiej na 2005r., który stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 8 Przyjęcie Planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005r.

Radny Kuberka prosi by Rada uwzględniła w Planie pracy Komisji Rewizyjnej szczegółowa ocenę dlaczego w roku 2004 nie pozyskano żadnych środków z UE i dlaczego oddano 861 tys. zł.

Radny Mariusz Sitnicki odnosząc się do pkt zaplanowanego na miesiąc styczeń tj. Zadania i działalność windykatora Miasta i Gminy Pleszew stwierdził, że wg niego 3 miesiące działania windykatora to okres zbyt krótki na ocenę jego działalności. Dlatego wnosi by tego typu zadania i pracę windykatora rozpatrywać raczej po okresie zbliżonym do okresu półrocznego, a więc w marcu przyszłego roku.

Radny Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że Komisja może zająć się sprawą o której mówił radny Kuberka. Prosi tylko o sprecyzowanie tematu. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariusza Sitnickiego wyjaśnił, że nie będzie to ocena pracy windykatora tylko spotkanie, które będzie miało na celu podzielenie się jego uwagami z Komisją i przekazanie przez Komisję Rewizyjną propozycji pewnych działań. Przypomniał, że w październiku w planie pracy Komisji Rewizyjnej jest Kontrola skuteczności egzekwowania należności Miasta i Gminy z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportu.

Przewodniczący Rady pyta, w którym miesiącu Przewodniczący Komisji Rewizyjnej widziałby realizację tematu zaproponowanego przez radnego Kuberkę.

Radny Pisarski proponuje by Komisja zajęła się tym tematem podczas przygotowywania się do absolutorium.

Radny Borkiewicz stwierdził, że temat ten zostanie zrealizowany na przełomie lutego i marca.

Przewodniczący Rady prosi radnego Kuberkę o sprecyzowanie tematu.

Radny Kuberka – ocena braku pozyskania środków z UE, rezygnacji 826 tys. zł i dlaczego ponownie nie wystąpiono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Plan pracy Komisji Rewizyjnej z tematem zaproponowanym przez radnego Kuberkę.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2005r., który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Borkiewicz przypomniał, że nie tylko Komisja Rewizyjna ma funkcje kontrolne. Funkcje taką mają również pozostałe Komisje.

Przewodniczący Rady prosi Przewodniczących wszystkich Komisji aby do 5 stycznia 2005r. dostarczyli sprawozdanie z prac Komisji za II półrocze 2004r. i plany prac Komisji na rok 2005.

Do pkt 9 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Pleszewskiego.

Radny Kuberka stwierdził, że wspólne inwestycje mogą albo pogodzić albo skłócić. Uważa, że przy realizacji wspólnych inwestycji po 50% kosztów powinny pokrywać Starostwo i Miasto.

Radny Borkiewicz stwierdził, że na Komisji Rewizyjnej wypłynął wniosek mówiący o tym, że przy realizacji wspólnych inwestycji najpierw powinno się spisać konkretną umowę mówiącą kto, co, ile.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Pleszewskiego.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła uchwałę Nr XXVII/171/2004 w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Pleszewskiego.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b. zmiany uchwały nr VIII/81/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych,

Radny Kuberka pyta kto wymyślił umowę, która została podpisana z bankiem. Stwierdził, że wartość obligacji jest realna i nominalna. Przecież w momencie podpisywania umowy można wynegocjować korzystne dla siebie rozwiązanie. Podobno w umowie jest pkt mówiący o tym, że bank może nałożyć stosowną karę, czyli zmienić wartość realną wykupu. Nas będzie to kosztować 7 tys. zł. Pyta dlaczego dopuszczono, że punkt ten znalazł w umowie.

Burmistrz przypomniał, że w sprawie emisji obligacji była Sesja Rady Miejskiej i był przetarg. Pełen komplet dokumentacji dotyczący projektu jakie środki chcemy pozyskać, jak ma wyglądać umowa i jaka będzie marża banku był do wglądu. Rada podjęła taką uchwałę. Następnie był przetarg. W wyniku tego przetargu bank, który przedstawił najbardziej korzystną ofertę wygrał. Był to bank WBK. Wszystkie materiały są do wglądu. Przypomniał, że były wnioski Radnych, którzy chcieli z tymi dokumentami zapoznać. Otrzymali oni pełną informację. Nie można zmieniać po czasie tego co było w publicznym przetargu.

Radny Kuberka stwierdził, iż wie, że teraz nie można tego zmienić. Pyta kto wprowadził ten punkt w momencie negocjacji do umowy, który nam teraz szkodzi.

Burmistrz wyjaśnił, że przygotowali to pracownicy Urzędu. Przypomniał, że temat ten był na Sesji Rady Miejskiej. Każdy się z tematem zapoznał i mógł wnieść poprawki uzupełniające. Dzisiaj nie ma możliwości aby cokolwiek zmieniać.

Radny Pisarski stwierdził, że pod tym dokumentem podpisał się przecież Burmistrz.

Burmistrz stwierdził, że Rada Miejska uchwała dokument, który przygotowali Urzędnicy a więc i Burmistrz. Stwierdził, że został zobowiązany do ogłoszenia przetargu, który został rozstrzygnięty, zostały określone cele na jakie mają iść pieniądze i jeżeli wtedy by nie podpisał to popełniłby przestępstwo.

Radny Grobys pyta czy ogłaszając procedurę przetargową były przedstawione nasze warunki bankom czy też odwrotnie. Rozumie, że jeżeli bank przedstawił całościowo propozycję i komisja przetargowa tą propozycję uznała za najtańszą to komisja ta nie może już tych warunków zmieniać. Jeżeli była to najkorzystniejsza z ofert to należało te warunki przyjąć i należało to podjąć. Pyta czy nie można zawnieioskować do banku, aby zrezygnował z tej kwoty 7 tys.

Radny Żychlewicz nawiązując do wypowiedzi radnego Grobysa stwierdził, że z całą pewnością to my powinniśmy stawiać warunki zawarte w zamówieniu publicznym i dopiero pod te warunki banki wysyłały swoje oferty. Tak to powinno się odbywać.

Radny Kuberka stwierdził, że nie jest tak, iż to banki stawiały warunki. Gdyby tego punktu nie było to dzisiaj mielibyśmy 7 tys. zł. w kasie miasta.

Radny Klak uważa, że dyskusja dzisiaj w tym temacie jest bezcelowa. Stwierdził, że takiego punktu z bankiem nie można wynegocjować, by nie zapłacić kary za to, że się wcześniej spłaci kredyt.

Burmistrz stwierdził, że jest to wcześniejszy wykup. Być może wykup można by było zrobić w sierpniu przyszłego roku, ale wtedy więcej zapłacimy. W budżecie miasta mamy zaplanowaną kwotę wykupu. Jest to tylko kwestia wcześniejszego wykupu. Korzystamy z tego, że dokonamy wcześniejszego wykupu. Na ten temat była mowa min. na Komisji Budżetowej. Jeżeli będzie takie życzenie to możemy szczegółowe wyliczenie przedstawić.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na Komisji Budżetowej padło pytanie – czy te obligacje musimy wcześniej wykupić, czy też możemy zrezygnować z wcześniejszego wykupu. Skarbnik przekonywał, że jest to ekonomicznie uzasadnione.

Radny Kuberka stwierdził, że jeżeli teraz dojdzie do wykupu to miasto mniej straci ale dlaczego mamy tracić 7 tys. zł. wcześniej wykupując. Pyta dlaczego ten punkt znalazł się w umowie.

Przewodniczący Rady rozumie, że radny Kuberka oczekuje odpowiedzi kto odpowiada za to, że punkt ten znalazł się w umowie. Uważa, że Burmistrz odpowie na to pytanie ale niekoniecznie musi to zrobić na dzisiejszej sesji. Stwierdził, że obligacje były na określony procent, a w przyszłym roku będziemy brać kredyty na naszą działalność. Czy ten procent, który mieliśmy do obligacji nie jest korzystny w stosunku do tego co będzie w przyszłym roku. Czy nie lepiej zatrzymać ten milion złotych i zarobić na nim w międzyczasie? Zaznaczył, że opinia Skarbnika jest taka, że wcześniejszy wykup jest korzystniejszy i tą opinią będzie się kierował podczas głosowania..

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr VIII/81/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych

Rada Miejska poprzez głosowanie 11 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXVII/172/04 w sprawie zmiany uchwały nr VIII/81/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 1999 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r.

Radny Kuberka stwierdził, że jest 6 inwestycji, na które są pieniądze, a na niektóre z nich nawet przetarg nie został ogłoszony. Czy te pieniądze, które leżą jako nadwyżka budżetowa bo tak to trzeba sklasyfikować, nie lepiej było mając dokumenty nie oddawać unijnych pieniędzy w marcu i budować stacje? Jeżeli utworzymy subkonto i zostawimy inwestycje, które nawet się nie zaczęły to czy nie lepiej wykreślić je w tym roku z Planu Inwestycyjnego, sklasyfikować te pieniądze jako nadwyżkę budżetową i wprowadzić je do inwestycji na rok następny?

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady wznawiając obrady po przerwie stwierdził, że dyskusja toczy się nad dwoma punktami tj. pkt **c zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r i pkt d wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004,**

Radny Jakóbczak stwierdził, że klub Towarzystwo Miłośników Pleszewa sprawę określił jasno w stosunku do przesunięcia inwestycji. Jeżeli Burmistrz przekona do sytuacji, że miasto na tym skorzysta to poprzemy tą uchwałę ale po raz ostatni. Sprawa 10 tys. zł dotycząca parkingu przy Urzędzie Skarbowym – stwierdził, że skoro ustalono, że koszty inwestycji będą pokrywane po połowie to tak powinno zostać. Pyta Burmistrza co będzie jeżeli te 10 tys. zł. zostanie przerzucone jako rezerwa. Podkreślił, że jego wypowiedź jest stanowiskiem Klubu TMP.

Radny Nawrocki stwierdził, że podejmując uchwały w miesiącu wrześniu dotyczące zaciągania pożyczek i kredytów dyskutowano o ul. Gdańskiej. Nie było mowy o

nawierzchni tylko, że będzie tłuczeń i na tym się skończy. Jakoś dziwnie się stało, że ten tłuczeń został przykryty.

Radny Kuberka – niepokoi go fakt, że w budżecie próbuje się tworząc subkonto ukryć nadwyżkę budżetową. Stwierdził, że nadwyżka budżetowa świadczy o pasywności w inwestycjach. Uważa, że skoro są 3 mln. będzie się robić lokaty to świadczy o tym, że nie ma menedżera, który potrafiłby wydać z pożytkiem dla Miasta i Gminy tych pieniędzy. Tak samo jest z Funduszem Alkoholowym – we wrześniu było wydane dopiero 35% środków. Stwierdził, że jest jeszcze 2,5 mln nieściągniętych długów.

Na sali jest 19 Radnych - przybył radny Marcin Sitnicki.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki przypomniał, że w momencie uchwalania budżetu padły nawet propozycje aby zdjąć inwestycje a dzisiaj się tego nie pamięta. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nawrockiego wyjaśnił, że można wykonywać tylko takie inwestycje jakie są środki w budżecie. Na ul. Gdańską były przeznaczone określone pieniądze i za tą kwotę udało się zrobić całość zadania. Były dwa przetargi i tak to zostało zrobione. Na budowę drogi w Pacanowicach jest przeznaczone tylko 100 tys. zł. i dlatego więcej nie możemy zrobić. Również w Lenartowicach zadanie jest wykonane w ramach posiadanych środków. Prosi aby operować tym co jest w budżecie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Jakóbczaka w sprawie 10 tys. zł. poinformował, że na spotkaniu z Zarządem Starostwo zadeklarowało ponieść 50% kosztów inwestycji tj. 25 tys. zł., a w Starostwie przeszła kwota 20 tys. zł. Prowadzone były rozmowy ze Starostą. Wysłano wspólne pismo do gmin ościennych aby dofinansowali to zadanie. Odpowiedź od dwóch gmin przyszła negatywna, a od pozostałych nie otrzymano odpowiedzi. Dzisiaj o tym fakcie został poinformowany Naczelnik Urzędu Skarbowego, który zadeklarował, że włączy się w tą sprawę. Będzie rozmawiał z wójtami, aby brakująca kwota 10 tys. zł. zabezpieczyć w budżecie przyszłego roku. Burmistrz poinformował, że 5 stycznia odbędzie się posiedzenie Związku Gmin Ziemi Pleszewskiej. Na spotkaniu tym wystąpi z wnioskiem w tej kwestii. Na posiedzenie zaproszony zostanie również Naczelnik Urzędu Skarbowego. Przypomniał, że obecnie jest podpisana umowa na wykonanie zadania zgodnie z uchwałą budżetową z 9 grudnia br. na kwotę 50 tys. zł. Zwrócił uwagę na fakt, że będą czynione dalsze starania aby odzyskać te pieniądze od pięciu gmin. Podkreślił, że zadania są zgodne z ustawą o finansach publicznych. Przypomniał, że po ocenie budżetu za rok ubiegły RIO wyraźnie wskazywała, że jeżeli są takie zadania to należy podjąć na ostatniej sesji uchwałę Rady Miejskiej o inwestycjach niewygasających. Zwrócił uwagę na fakt, że są zabezpieczone środki na te zadania. Odnosząc się do zadania pn. „Kanalizacja Kowalewa” wyjaśnił, że jest opracowana dokumentacja. Nie ma tylko pozwolenia gdyż okazało się, że jedna z działek nie ma tłumaczenia z języka niemieckiego. Zadanie pn. budowa chodnika i kanalizacja deszczowa w Piekarzewie – 22 grudnia otrzymano dokument na zajęcie pasa drogowego z Generalnej Dyrekcji Dróg, a więc wcześniej nie było możliwości aby to zadanie wykonać. Zadanie modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej i Osiedlowej – było jedno postępowanie przetargowe, które nie przyniosło żadnego rozstrzygnięcia. Zadanie pn. Budowa ul. Osiedlowej i Witosa w Brzeziu – 9 listopada br. otrzymano pozwolenie na budowę i dopiero można ogłaszać przetarg. Zadanie pn. Remont Ratusza Miejskiego - przetarg był ogłaszany trzykrotnie i dopiero za trzecim razem udało się znaleźć wykonawców na to zadanie. Zadanie pn. Kolektor sanitarny Pleszew – jest opracowana dokumentacja. W trakcie jej opracowania okazało się, że określony przebieg tej kanalizacji nie jest zgodny z dokumentacją geodezyjną. W związku z powyższym należało zrobić korekty i dokonać poprawek. Dokonano wizji lokalnej kamerą tego odcinka i okazało się, że średnica określona w

dokumentacji jest w rzeczywistości inna. Dokumentacja w tym zakresie musi być uzupełniona i poprawiona.

Radny Kuberka stwierdził, że nie jest za tym aby wyciąć jakąś inwestycje z tych sześciu ale są inwestycje, które są w toku i rozumie, że na nie są uszykowane pieniądze ale są też inwestycje, które nie są rozpoczęte. Wnioskuje by te inwestycje zostały przeniesione na rok 2005 i aby środki w budżecie na te inwestycje też zostały przeniesione na przyszły rok. Nie będzie to oznaczać, że inwestycje te zostaną wycięte.

Przewodniczący Rady pyta radnego Kuberkę, o które inwestycje wnioskuje.

Radny Kuberka wyjaśnił, że o te, które nie są jeszcze rozpoczęte.

Radny Nawrocki stwierdził, że zapisy w budżecie powinny być bardziej sprecyzowane. Stwierdził, że Rada uchwała coś co nie wiadomo w sumie co będzie robione.. Uważa, że żaden radny nie będzie głosował przeciw inwestycjom. Stwierdził, że nie będzie głosował przeciw inwestycjom ale przeciwko metodzie przedstawiania.

Radny Pisarski stwierdził, że nie musi być tak jak powiedział Burmistrz. Wszystko tak jak to jest zapisane w budżecie. Przecież budżet był wielokrotnie zmieniany, a dzisiaj mówi się, że musi być tak jak w budżecie. Stwierdził, że będzie Burmistrzowi przypominał, iż musi być wszystko tak jak w budżecie. Uważa, że nie należy robić inwestycji na końcu roku. Należy rozpocząć je wiosną. Nie rozumie jak można wszystkie większe inwestycje zostawiać na jesień, gdzie nie jest się pewnym pogody. Przypomniął, że taki wniosek padł na Komisji Rewizyjnej.

Radny Jakóbczak pyta co się zyska lub straci jeżeli inwestycje, które nie są rozpoczęte zostaną przeniesione na rok 2005.

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli dziś nie będzie podjęta ta decyzja to będzie można te zadania wprowadzić do budżetu dopiero w kwietniu przyszłego roku, dlatego, że sprawozdanie z wykonania roku obrachunkowego musimy złożyć do końca marca 2005r. do RIO. Z tego będzie wynikało jaka jest nadwyżka i jakie możemy dać środki. Innej możliwości nie ma. Wyjaśnił również, że podejmując dziś taką decyzję można będzie rozstrzygać przetargi w miesiącu styczniu.

Radny Kuberka uważa, że nie będzie trzeba wycinać żadnych inwestycji, gdyż inwestycje przejdą z pieniędzmi na przyszły rok.

Przewodniczący Rady uzyskał akceptację Rady, aby najpierw poddać pod głosowanie uchwałę w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004. Uchwała ta automatycznie stała się pkt 9c porządku obrad, a uchwała w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r pkt 9d. Prosi Burmistrza aby udzielił wyjaśnień, na które zadania są już podpisane umowy.

Burmistrz udzielił wyjaśnień: kanalizacja Kowalewa – umowa, budowa chodnika i kanalizacja deszczowa w Piekarzewie – umowa, modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej i Osiedlowej – nie ma umowy, budowa ul. Osiedlowej i Witosa w Brzeziu –nie ma umowy, remont Ratusza Miejskiego – umowa, kolektor sanitarny Pleszew – umowa.

Przewodniczący Rady podsumowując stwierdził, że zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza można zdjąć zadania dot. modernizacji ulicy i chodników na ul. Zielonej i Osiedlowej i budowy ul. Osiedlowej i Witosy w Brzeziu, gdyż nie ma umów.

Radna Tymecka pyta czy skoro zadanie „Brzezie” będzie dzisiaj przesunięte to będzie można ogłosić przetarg i wejść z tym zadaniem dopiero w kwietniu.

Burmistrz wyjaśnił, że jeżeli będą przyjęte zadania inwestycyjne, które są w projekcie budżetu to realizacja będzie po kwietniu ale tylko wtedy jeżeli 13 stycznia rada zdecyduje się zdjąć inne zadanie, a wprowadzić zadanie „Brzezie”. Proponuje aby przyjąć pierwotny projekt uchwały, który nie burzy projektu budżetu na rok 2005, a zadania te będzie można wykonać na początku roku.

Radna Tymacka rozumie, że nie ma pewności, iż to zadanie zostanie wprowadzone do budżetu na rok 2005.

Radny Pisarski stwierdził, że w budżecie jest 5 mln. zł. ale jest tam również duży kredyt i pożyczka. Jest również zadanie rewitalizacja rynku, a nie wiadomo dzisiaj czy pozyska się na ten cel pieniądze. Proponuje, aby już dziś wykreślić to zadanie i w zamian zrobić ul. Osiedlową i Witosą.

Radny Grobys stwierdził, że będzie głosował za tym aby te inwestycje nie wygasły bo nie ma pewności, że Rada poprze w przyszłorocznym budżecie te zadania.

Radny Żychlewicz prosi o wyjaśnienie czy 3 mln nadwyżki przejdą razem z tymi zadaniami na przyszły rok. Jeśli tak to można je będzie robić zaraz po 13 styczniu tj. po uchwaleniu budżetu.

Burmistrz wyjaśnił, że w wykazie zadań niwygasajacych jest to kwota 1 ml. zł i należy podjąć tą uchwałę, aby można było wykonywać te zadania od stycznia.

Radny Wajsnis uważa, że inwestycje te powinny zostać jako zadania niewygasające.

Radny Nawrocki uważa, że nie jest możliwe aby w marcu kopano, a asfalt kładziono już w kwietniu. Nie ma gwarancji na to, że przetarg będzie ogłoszony w lutym.

Na sali znajduje się 20 radnych przybył radny Nowicki.

Radny Kuberka uważa, że działania będzie można rozpocząć w styczniu po uchwaleniu budżetu.

Radny Wajsnis stwierdził, że aby inwestycja była rozpoczęta to musi być w budżecie, a jeżeli dzisiaj zadania te zostaną ściągnięte to trzeba będzie zagłosować w budżecie za tymi zadaniami, a nie ma pewności, że zostaną one przegłosowane.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na fakt, że są to zadania w poszczególnych miejscowościach i prosi aby tak się do tego odnosić. Jest to decyzja całej rady, dotycząca społeczeństwa, określonej wsi, ulicy, całej miejscowości. Prosi aby właśnie w tym kontekście prowadzić rozważania i dyskusje dotyczące budżetu i realizacji inwestycji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek radnego Kuberki o zdjęcie z wykazu zadania modernizacja ulicy i chodników na ul. Zielonej i Osiedlowej i zadania budowa ul. Osiedlowej i Witosy w Brzeziu.

8 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 11 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

Rada Miejska poprzez głosowanie 12 głosów za , 1 przeciw, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXVII/173/04 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2004.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r .

Rada Miejska poprzez głosowanie 11 głosów za , 6 przeciw, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXVII/174/04 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2004r .

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,

Radny Klak stwierdził, że z materiałów, które przygotowało PK wynika, że znajduje się ono w doskonałej kondycji finansowej. Zaznaczył, że wywód swój opiera na tym, że PK nie płaci żadnych odsetek, czyli prawdopodobnie nie ma żadnych kredytów, nie tworzy rezerw na należności nieregularne, czyli wszystko jest płacone terminowo i nie zakłada marży zysku na 2005r. bo nie ma takiej potrzeby. Ma kilka uwag do materiałów przedstawionych przez PK. Na str. 8 jest dość szczegółowo przedstawiony procentowy udział poszczególnych kosztów rodzajowych, z którego wynika, że koszty tzw. nienazwane stanowią ponad 21%. Ma tu na myśli koszty pozostałe i koszty ogólnozakładowe. Na str. 22 Radni są poinformowani zapisem następującej treści w tym temacie *istniejąca w spółce ewidencja księgowa przyporządkowuje koszty ogólnozakładowe do kosztów własnego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków bez wyszczególnienia kosztów wg. działalności ogólnozakładowej*. Uważa, że skoro suma tych kosztów nienazwanych czyli ogólnozakładowych wynosi ok. 1 mln. zł. rocznie to kwoty te powinny być rodzajowo nazwane i przedstawione. W związku z powyższym prosi o przedstawienie tych kosztów, jakie wydatki na nie się składają. Ponadto uważa, że materiał ten powinien być rozszerzony o całe sprawozdanie finansowe w postaci bilansu, wyniku rachunku, sprawozdania z przepływu środków pieniężnych co pozwoli rzeczywiście ocenić tak dobrą sytuację PK.

Radny Suska stwierdził, że należy odróżnić inkasenta od instalatora z uwagi na to, że nie wiadomo ile będzie pobierał inkasent a ile instalator. Uważa, że połączenie tych dwóch rzeczy nie daje pełnej jasności. Stwierdził, że przy przekroju rury Ø 20 monter i inkasent weźmie 53 zł, a jeżeli rura jest grubsza o 5 mm to też musi odkręcić i przykręcić tak samo jak przy rurze Ø 20. robi ta samą pracę, a przy rurze Ø 25 pobiera 176 zł, trzykrotnie więcej. Uważa, że jest to nieczytelne i nie wiadomo ile będzie pobierał inkasent, a ile ten co będzie odkręcał i przykręcał tą rurę.

Radny Kuberka przypomniał, że na Komisji Zdrowia pytał ile kosztuje jedno płukanie sieci, a takich płukań dokonuje się cztery razy w roku. Płukanie to również tworzy koszty. Całą sieć uznaje się za swoistą stację uzdatniania wody. Mówi się tutaj, że ceny wody nie zdrożały, a wprowadza się opłatę za wodomierze i jak gdyby kuchennymi schodami wprowadza się podwyżkę. Mówi się, że prawo tego wymaga od 2002r. Prawo wymaga również od dostarczyciela wody żeby zastosował możliwie najnowocześniejsze techniki w dostarczaniu jak najlepszego produktu. Stwierdził, że jest rabunkowe korzystanie ze środowiska bo najnowsza ustawa mówi, że w układzie musi być stacja uzdatniania wody. Wtedy nie byłoby płukania i koszty byłyby mniejsze. Nie mówiąc już o tym, że jakość wody byłaby lepsza. Nawet gdyby była ta sama cena to woda byłaby lepsza. Stwierdziło, że co roku rosną koszty. Uważa, że dokonano wyceny kosztów od tyłu. Tak żeby wynik się zgadzał. Przecież nie może być tak żeby dwa lata pod rząd były takie same koszty. Nie może być co roku takiej samej kalkulacji.

Radny Żychlewicz stwierdził, że Klub Razem dla Pleszewa popiera wniosek radnego Klaka w sprawie szczegółowego wykazu kosztów w PK.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że jako radni z ramienia Forum Młodych również popierają wniosek radnego Klaka. W 100% zgadza się z opinią radnego Klaka, iż z otrzymanych materiałów wynika, że PK jest w bardzo dobrej kondycji finansowej. Jednocześnie zgadza się po przeanalizowaniu tych wyników z radnym Kuberką, że te wyniki rzeczywiście wyglądają tak jakby miały uzasadniać tą sytuację, z którą się spotykamy. Podkreślił, że po raz pierwszy od kiedy został radnym nie budzą jego wątpliwości koszty bezpośrednie. Niepokój natomiast budzą koszty pośrednie, które jak się dodatkowo okazuje co określił również radny Klak dowolnie dysponowane. To są koszty, które na dodatek rosną dość istotnie. Zwrócił uwagę na to, że o ile te koszty ogólnozakładowe i koszty pośrednie w skład tych kosztów wchodzi warsztaty, wydziały ogólnozakładowe, laboratorium i wydziały pomocnicze. O ile w roku 2002 koszt był 770 tys. to na rok przyszły jest już planowane 909 tys. Gdyby porównać plan roku 2005 do planu roku 2004 to mielibyśmy wzrost nawet o 42% dlatego, że w zeszłym roku planowano na ten rok koszty pośrednie w wysokości 638 tys. jeśli odniesie się kwotę planu 2005 do planu 2004 to daje wzrost aż o 42% tych kosztów. Tak jak zwrócił uwagę radny Klak są dość dowolnie dysponowane, a przynajmniej w sposób nieuchwytny dla radnych. Zwrócił uwagę na to, że jeżeli chodzi o wyliczenia, które mają być podstawą wprowadzenia opłaty stałej są to kalkulacje, które znajdują się na stronie 10 to kalkulacje te są też dla niego w całości niejasne. Przedstawił własne wyliczenie, w którym wziął pod uwagę odniesienie do przekroju, okresu legalizacji, ilości wodomierzy, ceny zakupu itd. Zaznaczył, że jeżeli pomnoży się ilość wodomierzy przez 1/5 ceny zakupu i inne koszty to wychodzą mniejsze kwoty niż wyszło to w przychodach rocznych. Wg jego wyliczeń to 209 tys., a nie 255 tys. w przychodach. Stwierdził, że oczywiście mógł źle policzyć i prosi o ewentualne poprawienie tych wyliczeń. Wg niego nie jest potrzebne rozbijanie inkasenta i instalatora. Wystarczy policzyć przez 12 średnie wynagrodzenie, o którym była mowa. Brakuje mu porównania kosztów wymiany wodomierzy co 5 lat z kosztami legalizacji. Znajduje tylko informacje, że legalizacja jest wynikiem odpowiednich przepisów itd.. Generalnie pojawia się stwierdzenie, że przyjmuje się, że lepiej wymienić wodomierz co 5 lat niż go legalizować. Nie znajduje w tych kalkulacjach jako takiego wyliczenia. Prosi o bliższe wyjaśnienie i ewentualne poprawienie jego wyliczeń.

Radny Pisarski stwierdził, że nie są to tylko podwyżki, które zostały przedstawione bo PK robi jeszcze inne podwyżki dla firm, które odprowadzają nieczystości, za wywóz. W

niektórych pozycjach są to bardzo drastyczne podwyżki. Dla porównania podał przykład. Za wywóz nieczystości płynnych szamba odpływowego było 11,69 zł. na 2005 proponuje się 18 zł. Usługa sprzętu za wywóz szamba bezodpływowego było 11,69 proponuje się 18 zł za m3. Do pozycji 7b doliczona zostanie opłata za czyszczenie ścieków wg obowiązujących opłat w przypadku zastosowania usług wymienionych w pkt a i pkt b węża powyżej 12 metrów cena wynosi 19 zł a była 12,85 zł. deponowanie i składowanie odpadów na wysypisku było 35,50 propozycja 82 zł. Z pewnością ta podwyżka przysporzy śmieci w lasach.

Radny Grobys stwierdził, że przepisy odnośnie wprowadzania cen za wodę i ścieki są takie, że czy je przyjmimy czy nie to wejdą w życie. Stwierdził, że przyłącze w jego domu ma 30 mm. W tej tabeli akurat nie ma 30 mm. Wiadomo, że przyłącza były robione tak jak były. Wiemy jakie były problemy z materiałami. Być może niektórzy w domkach jednorodzinnych mają przyłącza 1,5 cala, calowe, a może i większe. Podejrzewa, że u niego też jest calowe przyłącze. Przy zużywaniu 10 kubików na miesiąc takie duże przyłącze nie jest potrzebne. Tak zostało to zainstalowane, a wystarczyłoby 15 mm. Pyta do kiedy zostaną wymienione wodomierze i czy przyłącza zostaną zmniejszone aby nie płacić np. 6,41 zł miesięcznie a 1,88 zł. stwierdził, że przy dużych przyłączach np. w blokach gdzie jest 100 rodzin i opłata wynosi 24 zł. to na rodzinę przypadnie 40 groszy a wiadomo jak to będzie wyglądać w domkach jednorodzinnych Uważa, że będzie to nierówne traktowanie odbiorców.

Radny Suska sprostował, że mówił on o rurze, a chodziło mu o wodomierz. Stwierdził, że w Pleszewie najniższa opłata za wodomierz wynosi 1,88zł., a najwyższa 24,60zł. W innych miastach np. Krotoszynie opłata wynosi 3,47 bez względu na przekrój. Uważa, że u nas powinno to być inaczej skalkulowane. To co do inkasenta i instalatora nie powinno znajdować się pod jedną pozycją. Zwrócił się do Burmistrza, aby jako zwierzchnika PK aby to wszystko stało się czytelne i możliwe do przyjęcia.

Radny Nawrocki odnosząc się do wypowiedzi radnego Grobysa pyta czy rzeczywiście jeżeli nie zostaną ustalone przez Radę ceny za wodę to i tak wejdą one w życie. PK jako jednostka gminna składa Burmistrzowi propozycje, które zatwierdza lub nie. Uważa, że rada nie powinna podejmować tej uchwały i wnioskuje by zdjąć ją z porządku obrad. Rada powinna zobowiązać Burmistrza do powtórnego przeanalizowania tych kosztów. Wątpliwości budzą koszty ogólnozakładowe i koszty pozostałe tj. 23,7% kosztów. Koszty wynagrodzenia i pochodne to też 23%. Jeżeli koszty ogólnozakładowe i koszty pracy są porównywalne to wg niego jest coś nie tak. Uważa, że dobrze by było to wszystko jeszcze raz przeanalizować i sprawdzić. Jeśli Burmistrz czegoś nie zatwierdzi to nie ma szans aby weszło to w życie.

Aleksandra Wolniak wyjaśniła, że kalkulacja opłat za wodę i ścieki została opracowana zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury z 12. 03. 2002r.

Burmistrz podkreślił, że jako Burmistrz sprawdza tylko czy taryfy zostały uwzględnione zgodnie z przepisami. Przypomniął, że Urząd Ochrony Konsumentów przez cały rok na wniosek jednego z radnych sprawdzał jak kształtują się ceny wody w Pleszewie. Urząd Ochrony Konsumentów miał tylko jedną wątpliwość w jaki sposób odbywa się rozliczenie wody pobranej przez odbiorców usług mających zamontowane odrębne wodomierze celem podlewania ogródków przydomowych w okresie od 1 września do 30 kwietnia.

Radny Pisarski przypomniał, że na Komisji Rewizyjnej padł wniosek, by dokonać zmiany zapisu § 3, który ma brzmieć „cenę za wodę bezpowrotnie zużytą do podlewania ogródków przydomowych w okresie 1 kwiecień – 30 wrzesień oraz do innych celów zgodnie z zamontowanym dodatkowym wodomierzem ustala się wg taryfy określonej w § 1 pkt 1 lit. b” wydłużyć ten okres od 1 kwietnia do 30 września, a nie jak było od maja do sierpnia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Nawrockiego o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, 11 było przeciw, nie było głosów wstrzymujących się. Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej by wydłużyć okres od 1 kwietnia do 30 września, a nie jak było od maja do sierpnia.

Rada Jednogłośnie – 20 głosów za, przyjęła wniosek.

Radny Nawrocki wnioskuję aby wszystkie zaproponowane ceny w § 2 obniżyć o 30%

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że Rada nie może obniżyć stawek bowiem musiałaby wtedy pokryć różnice stawek.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że rada będzie musiała podać źródło pokrycia czego radni podczas głosowania powinni być świadomi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Nawrockiego aby obniżyć wszystkie zaproponowane ceny w § 2 o 30%

Przy 7 głosach za przyjęciem wniosku, 11 przeciw, 2 wstrzymujących się wniosek został oddalony.

Radny Suska wnioskuję aby oddzielić należności inkasenta od instalatora.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że Rada nie może głosować nad tym wnioskiem bowiem zapisu takiego nie ma w treści uchwały i może tego dokonać jedynie PK

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 głosów przeciw, 2 wstrzymujących się nie przyjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,

f. uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie.

Radny Kuberka pyta czy zmiana musi być czy może być.

Łukasz Jaroszewski Kierownik Wydziału Prawnego uważa, że zgodnie z ustawą o pomocy społecznej nie ma innej możliwości aby to funkcjonowało. Ma być tak jak się proponuje, aby były 3 odrębne jednostki. Tak mówi ustawa.

Radny Kuberka pyta czy jest to jego zdanie czy zdanie prawa.

Jaroszewski stwierdził, że jego zdaniem bo ustawa mówi wprost, iż mają być 3 odrębne jednostki.

Radny Kuberka zwrócił uwagę na fakt, że w Jarocinie funkcjonuje to w całości, a w innym mieście jeden z domów prowadzi Starostwo. Tworzenie odrębnej struktury jego zdaniem jest nielogiczne. Prawo nie pisze precyzyjnie i dokładnie jak to powinno być. Skoro to dobrze funkcjonuje tak jak jest to nie powinno się tego zmieniać. Wnioskuje aby zdjąć te uchwały z porządku obrad..

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli spojrzeć się na ekonomiczne względy to mogłoby pozostać tak jak do tej pory. Jeśli chodzi o sprawę utworzenia Środowiskowego Domu samopomocowego, to tak jak dzienny Dom Pomocy mógłby pozostać w strukturze MGOPSu, to ŚDS musi być oddzielny ze względu na charakter prowadzenia działalności i pozyskiwania środków na jego utrzymanie. ŚDS od 1 stycznia 2005r. powinien być jednostką oddzielną. Burmistrz stwierdził, że dla niego funkcjonuje to wszystko dobrze tak jak jest dzisiaj. Organizacyjnie jest to sprawne, ale obowiązują go przepisy prawa w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego. W świetle tych przepisów zaproponowana zmiana jest niezbędna.

Waldemar Szuszczyński Dyrektor MGOPS uważa, że powinno nastąpić wydzielenie tych jednostek ze struktur MGOPSu aby w przyszłości nie było wątpliwości.

Radny Kuberka prosi, aby prawnicy pokazali konkretną literę prawa.

Burmistrz stwierdził, że w projektach tych uchwał są podane szczegółowo litery prawa.

Łukasz Jaroszewski stwierdził, że Dzienny Dom Pomocy jest zadaniem własnym gminy ale o charakterze nieobowiązkowym. Gmina może prowadzić to zadanie ale nie musi. Jeżeli chce je prowadzić to nie ma innej możliwości niż w formie jednostki budżetowej.

Alicja Rogozińska Audytor stwierdziła, że takie funkcjonowanie jak do tej pory jest niezgodne z ustawą. Powinny to być odrębne jednostki.

Burmistrz stwierdził, że w momencie utworzenia odrębnych jednostek nie przewiduje żadnych nowych stanowisk dla dyrektorów bo będą to te same osoby.

Przewodniczący Rady pyta jaki będzie koszt obsługi tych jednostek.

Alicja Rogozińska Audytor wyjaśnia, że koszty zostaną niezmiennie.

Przewodniczący Rady pyta czy będzie powołany nowy zastępca dyrektora tak jak jest to zapisane w materiałach, które otrzymali radni.

Waldemar Szuszczyński wyjaśnił, że jeśli chodzi o stanowiska dyrektorskie to z tego co mu wiadomo pozostaną te same osoby. Dotychczasowy etat zastępcy kierownika będzie podzielony w ten sposób, że pół etatu będzie zastępcy dyrektora w ŚDS i te pół etatu, które pozostaje w ŚDS będzie stanowiło wynagrodzenie zastępcy w Dziennym Domu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kuberki o zdjęcie tych uchwał z porządku obrad.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 8 było przewiwnie 7 wstrzymało się od głosu. Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie.

Na sali znajduje się 19 radnych wyszedł radny Pisarski

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 13 głosach za, 2 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXVII/ 175/04 w sprawie uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

g. zmiany uchwały Nr XII/120/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 października 1999r. w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocowego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XII/120/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 października 1999r. w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocowego.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 głosów za, 5 wstrzymujących się, nie było głosów przeciwnych przyjęła uchwałę Nr XXVII/176/04 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/120/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 października 1999r. w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocowego.
Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

h. zmiany uchwały Nr XXII/154/92 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lutego 1992r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/154/92 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lutego 1992r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie,

Rada Miejska poprzez głosowanie 13 głosów za, 6 wstrzymujących się, nie było głosów przeciwnych przyjęła uchwałę Nr XXVII/177/04 w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/154/92 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lutego 1992r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy Społecznej w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

i. zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie 13 za, 6 wstrzymujących się, nie było głosów przeciwnych podjęła uchwałę Nr XXVII/ 178/ w sprawie zmiany Statutu Miasta i Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

j. wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie 17 za, 2 wstrzymało się od głosu, nie było głosów przeciwnych przyjęła uchwałę Nr XXVII/179/ 04 w sprawie wydania opinii dotyczącej wniesienia aportu rzeczowego do majątku spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 10 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę przedstawicielom prasy, że popełnili błąd w artykule dotyczącym wyboru człowieka roku. Kandydatury można zgłaszać do 31 grudnia, a nie tak jak podano do 31 stycznia. Przypomniął również, że nie w tym roku jak było napisane w jednej z gazet, ale w roku ubiegłym nadano tytuł Papieżowi, oraz przyjęto patrona Jana Chrzciciela dla Miasta.

Radny Borkiewicz odnosząc się do stanowiska przedstawionego przez radnego Żychlewicza proponuje aby tekst kończył się na słowach *Wzywamy wszystkich Polaków do poparcia działań ukraińskiej opozycji.*

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie stanowisko przedstawione przez radnego Żychlewicza z uwzględnieniem poprawki zaproponowanej przez radnego Borkiewicza.

Rada Miejska jednogłośnie 19 za poparła stanowisko.

Na tym obrady Sesji Rady Miejskiej zakończono.

Protokółowała
Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady Miejskiej
Mieczysław Kołtuniewski

Załącznik Nr 1

Plan pracy Rady Miejskiej w Pleszewie na 2005 rok

Miesi ąc	Tematyka	Odpowiedzialni
Styczeń	Uchwalenie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2005r	Burmistrz MiG, Skarbnik

Luty	Organizacja sieci szkół na terenie Miasta i Gminy Pleszew z uwzględnieniem gospodarki finansowej i nadzorem oraz perspektywy zmian	Z-ca Burmistrza MiG Kierownik BOSS
Marzec	1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r. 2. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium	Burmistrz MiG Skarbnik
Kwiecień	Pleszewskie Rolnictwo po akcesji do Unii Europejskiej – produkcja roślinna i zwierzęca, rynki zbytu, pomoc finansowa	Z-ca Burmistrza, Komisja Wsi i Rolnictwa
Maj	Gospodarowanie majątkiem gminnym	Burmistrz MiG, Skarbnik, Wydz. GGR i kier. jednostek podległych
Czerwiec	Uzależnienia, profilaktyka, zagrożenia i pomoc uzależnionym	Z-ca Burmistrza, Środowiskowy Dom Samopomocowy, Komisja Zdrowia, Ochrony Środowiska, Spraw Socjalnych i Opieki Społecznej
Wrzesień	Ocena wykonania budżetu za I półrocze 2005.	Burmistrz MiG, Skarbnik
Październik	Zakres i formy pomocy społecznej osobom potrzebującym na terenie Miasta i Gminy Pleszew	Z-ca Burmistrza i kierownicy Jednostek MGOPS, ŚDS, DDP
Listopad	Stan bezpieczeństwa publicznego na terenie Miasta i Gminy Pleszew ze szczególnym uwzględnieniem działalności Straży Miejskiej	Burmistrz MiG, Komendant Powiatowy Policji, Komendant Powiatowy Straży Pożarnej
Grudzień	Uchwalenie : - podatków i opłat lokalnych - - budżetu na 2006r.	Burmistrz MiG, Skarbnik

Załącznik Nr 2

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na 2005r.

Miesiąc	Tematyka	Uwagi
Styczeń	Zadania i działalność windykatora Miasta i Gminy Pleszew.	
Luty	Zasady gospodarowania majątkiem gminy (dzierżawy, wieczyste użytkowanie i sprzedaż). Ubezpieczenia majątku gminy i instytucji podległych gminie. Analiza wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r. Kontrola działań na rzecz pozyskiwania środków z funduszy UE w 2004r.	
Marzec	Przygotowanie opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za 2004r. i wniosku o udzielenie lub nie udzielenie absolutorium za 2004r.	
Kwiecień	Prawidłowość wystawiania i rozliczania delegacji służbowych w 2003r. i 2004r.(UMiG, RM, MGOPS) oraz rozliczanie telefonów komórkowych służbowych.	
Maj	Aktualność planów przestrzennego zagospodarowania Miasta i Gminy. Stan prac przygotowujących tereny z przeznaczeniem na cele inwestycyjne.	
Czerwiec	Działania PTBS w zakresie rozwiązywania problemów związanych z zaległościami w płatnościach.	
Wrzesień	Ocena realizacji budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2005r. Stan zaawansowania inwestycji rozpoczętych w 2005r.	
Październik	Kontrola skuteczności egzekwowania należności Miasta i Gminy z tytułu podatku od nieruchomości i od środków transportu.	
Listopad	Ocena realizacji strategii rozwoju Miasta i Gminy Pleszew.	
Grudzień	Ocena realizacji zadań zleconych Miastu i Gminie w 2004r. i w pierwszym półroczu 2005r. Podsumowanie pracy Komisji w 2005r.	