

Protokół Nr XXVIII/2005

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 stycznia 2005r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 20³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Marek Chmiel - Przedstawiciel KP Policji
2. Bogdan Skitek - Przewodniczący Rady Powiatu
3. Szczepan Wojtczak - V – ce Starosta
2. Jan Rowecki - Prezes PK Sp. z o.o.
3. Aleksandra Wolniak - V-ce Prezes PK Sp. z o.o.
4. Alicja Błaszczyk - Przedstawiciel PTBS Sp. z o.o.
5. Sołtysi Wsi i Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
6. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
7. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XXVIII Sesji dokonał Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych, czyli Rada uprawniona jest do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych, omówił porządek obrad. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma jakąś istotną zmianę do porządku obrad to prosi ją zgłosić.

Radny Kuberka uważa, że w porządku obrad powinien się znaleźć punkt dotyczący kwestii „Biedronki”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że temat ten może być szczegółowo omówiony w sprawach różnych.

Marcin Sitnicki wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały planu pracy Komisji Rewizyjnej i wprowadzenie do tego planu kontroli w sprawie rozbudowy hali przy ul. Ogrodowej tj. „Biedronki”.

Burmistrz uważa, że temat ten może znaleźć się w sprawach różnych jak wcześniej sugerował Przewodniczący Rady tym bardziej, że temat jest znany od dawna, a radni nie przedstawili żadnych materiałów pozostałym radnym, do których można by było się odnieść. Wnosi by temat ten znalazł się w pkt 11 tj. Sprawy różne. Nie widzi problemu aby Komisja Rewizyjna zajęła się tym tematem.

Radny Pisarski stwierdził, że Burmistrz nie przedstawił radnym żadnych dokumentów. Zostali oni powiadomieni przez prasę o tym co tam się dzieje. Proponuje aby temat ten wprowadzić do porządku obrad.

Marcin Sitnicki uzasadniając swój wniosek stwierdził, że są duże rozbieżności między informacjami udzielonymi przez urzędników gazecie „Życie Pleszewa,” a stanem faktycznym, który wynika z umów i aneksu do umowy, który otrzymał w dniu wczorajszym.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min przerwy aby Kluby mogły się ustosunkować do w/w wniosków.

Przewodniczący Rady po przerwie poddał pod głosowanie wniosek o umieszczenie w porządku obrad pkt 10 h dotyczącego sprawy obiektu przy ul. Ogrodowej.

Radni jednogłośnie (19 za) przyjęli wniosek, a tym samym następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXVII z dnia 30 grudnia 2004r.
4. Interpelacje radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2004r.
7. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
8. Informacje o działalności Komisji Rady w II półroczu 2004r.
9. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za II półroczu 2004r.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2005r.,
 - b. Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew,
 - c. zatwierdzenia planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005r.,
 - d. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
 - e. wynagradzania pracowników obsługi gminnych szkół i przedszkoli,
 - f. regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat oraz warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gmin Pleszew w roku 2005,
 - g. Europejskiego Spotkania Bractw Kurkowych w Pleszewie.
 - h. Sprawa obiektu przy ul. Ogrodowej.

11. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady w związku z wnioskiem Radnego Marcina Sitnickiego aby Komisja Rewizyjna przyjęła do planu pracy temat związany ze sprawą obiektu przy ul. Ogrodowej pyta Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej kiedy Komisja mogłaby się zająć tym tematem.

Radny Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że skoro jest to tak paląca sprawa to Komisja Rewizyjna będzie musiała zająć się nią w lutym. Przypomniał, że na luty Komisja ma już zleczone bardzo ważne sprawy. Spotka się z członkami Komisji i ustali konkretny termin. Uważa, że temat ten uda się zrealizować w lutym.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek ten podda pod głosowanie w pkt 11 tj. Sprawy różne ponieważ w porządku obrad nie ma pkt dotyczącego zmian planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołów Nr XXVII z dnia 30 grudnia 2004r.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła protokół Nr XXVII/2004r. z dnia 30 grudnia 2004r.

Do pkt 4. Interpelacje radnych.

1. Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych w rejonie Rynku,
- uwzględnienia budowy nawierzchni na ul. S. Żeromskiego i M. Konopnickiej w 2005r.

2. Radny Pisarski zwrócił uwagę na fakt, iż nie zadowolają go odpowiedzi na zgłoszone przez niego interpelacje. Interpelował w sprawie:

- środków ze sprzedaży mienia gminnego w Grodzisku,
- konserwacji nawierzchni drogowej metodą STRADA,
- wysyłania nakazów płatniczych osobom nieżyjącym,
- ubezpieczenia OC dróg gminnych.

3. Radny Cierniak interpelował w sprawie:

- zabezpieczenia środków finansowych w budżecie 2005r na inwestycje związane z Programem Odnowy Wsi i na zadania wskazane na zebraniach wiejskich i miejskich,
- chodnika w Grodzisku,
- wykonania inwestycji w Pacanowicach,
- wykonania nawierzchni asfaltowej we wsi Baranówek,
- budowy świetlicy w Bógwizdach.

4. Radny Klak interpelował w sprawie:

- zaproszeń na uroczystość „Człowiek Roku”,
- konkursu na wybór głównego księgowego MGOPS.

5. Radny Kuberka interpelował w sprawie:

- pozyskania pieniędzy z UE,
- stawki żywieniowej dla bezdomnych w schronisku i aby ten posiłek był ciepły.

6. Mariusz Sitnicki interpelował w sprawie:

- udostępnienia kopii umowy zlecenia (wraz z załącznikami) spółce DGA S.A wykonania wniosku w sprawie modernizacji rynku.

7. Radny Suska interpelował w sprawie:

- naprawy drogi w Jankowie,
- wycięcia suchych drzew.

8. Radny Jakóbczak interpelował w sprawie:

- przygotowania projektu dotyczącego remontu drogi w kierunku cmentarza w Lenartowicach.

9. Radny Grobys interpelował w sprawie:

- umorzenia powstałych zaległości.

10. Radny Marcin Sitnicki interpelował w sprawie:

- oferty inwestycyjnej MiG na stronach internetowych,
- ośrodka w Baranówku,
- zapytań PTBS dot. partycypacji w budowie lokalu rozsyłanych pocztą i zamieszczonych w lokalnej prasie.

11. Radny Hasiński interpelował w sprawie:

- ośrodka w Baranówku.

12. Radny Kołtuniewski interpelował w sprawie:

- parkowania na Rynku.

Do pkt 5. Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz udzielając odpowiedzi Radnemu Borkowskiemu na interpelację dotyczącą miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych w rejonie Rynku stwierdził, że jest wyznaczonych kilka miejsc. Wyjaśnił, że niektóre instytucje zlokalizowane w obszarze Rynku wystąpiły z wnioskiem o wydanie zezwolenia, aby w tych miejscach mogły samochody parkować. Z pewnością w znacznym stopniu umniejszyłoby to ilość miejsc parkingowych. Rozważymy tą kwestię i będzie należało podjąć decyzję w tej sprawie. Gdy nastąpi przebudowa Rynku osoby niepełnosprawne będą miały zagwarantowane miejsca postojowe.

Sprawa budowy nawierzchni na ul. S. Żyromskiego i M. Konopnickiej. Burmistrz wyjaśnił, że mimo, iż od dawna mówiło się o wykonaniu tych ulic to w chwili obecnej w projekcie budżetu ich nie ma. Stwierdził, że pomysł aby wprowadzić te zadania do budżetu z możliwościami płatniczymi w roku 2006 jest ciekawy. Jeżeli Rada wyrazi zgodę na wprowadzenie tego zadania do budżetu to będzie to możliwe. Należy również sprawdzić czy przepisy na to pozwalają.

Radny Pisarski - odnosząc się do wypowiedzi radnego, że nie zadowolają go odpowiedzi na zgłoszone przez niego interpelacje Burmistrz stwierdził, że udziela precyzyjnych i konkretnych odpowiedzi.

Nie wie kto wymyślił, że środki ze sprzedaży mienia w danej miejscowości pozostaną w niej w postaci innych inwestycji. Decyzje o tym gdzie te środki będą inwestowane podejmuje Rada, a nie Burmistrz. Nigdy nie mówił choćby na ostatnim zebraniu, że będą przeznaczone takie pieniądze. Przypomniał, iż powiedział aby mieszkańcy podjęli działania, a Urząd je wesprze.

Sprawa konserwacji nawierzchni drogowej metodą STRADA- Burmistrz przypomniał, że gwarancja firmy STRADA była przez 3 lata i wszystkie prace były robione na koszt tej firmy. Nie widzi problemu aby przedstawić umowę.

Wysyłanie nakazów płatniczych osobom nieżyjącym- wyjaśnił, iż nie ma możliwości wysyłania nakazów płatniczych na osoby nieżyjące. Zgodnie z Ordynacją Podatkową ten kto jest właścicielem, na tego wystawia się decyzje podatkowe. Stwierdził, iż zdarzają się sytuacje, że nie są rozwiązane sprawy spadkowe przez wiele lat. By móc skutecznie później odzyskać te środki należy to zrobić. Jeżeli osoba nie żyje to należy powiadomić o tym Urząd i wówczas osoba faktycznie dysponująca tym majątkiem będzie miała wystawioną decyzję podatkowa. Jest to sprawa bardzo ważna i popełnienie jakiegokolwiek błędu spowoduje, że wystawione decyzje będą niezgodne z przepisami, a wtedy dochodzenie należności z tytułu podatku będzie niemożliwe. Jeżeli jest taka sytuacja, że ktoś otrzymał taką decyzję to powinien ją natychmiast zwrócić do Urzędu.

Sprawa ubezpieczenia dróg gminnych – Burmistrz wyjaśnił, że gmina od 1,5 roku ma ubezpieczone wszystkie drogi.

Radny Cierniak sprawa zabezpieczenia środków finansowych w budżecie 2005r na inwestycje związane z Programem Odnowy Wsi i na zadania wskazane na zebraniach wiejskich i miejskich – Burmistrz poinformował, że najprawdopodobniej w lutym przedstawi Radzie Program Odnowy Wsi dla dwóch miejscowości i jeżeli Rada zaakceptuje ten Program wtedy z pewnością znajdą się w budżecie środki na ten cel.

Sprawa chodnika w Grodzisku – Burmistrz udzielił już wyjaśnień w tej kwestii.

Droga Pacanowice – Marszew, droga Pacanowice – Pardelak. Wyjaśnił, iż droga Pacanowice – Marszew będzie w tym roku wykonania i pokryta asfaltem.

Budowa świetlicy w Bógwiedzach – wyjaśnił, że jeżeli nie będzie tego zadania przyjętego do projektu budżetu to nie będzie możliwości wykonania tej inwestycji. Obecnie są bardzo duże naciski na budowę świetlic w Korzkwach, Nowej Wsi i Bógwiedzach. Część tych elementów będzie robione w ramach Programu Odnowy Wsi. Bardzo ciekawy jest pomysł dotyczący miejscowości Korzkwy. Chcemy połączyć inicjatywę lokalną samorządu i osoby prywatnej.

Radny Klak sprawa zaproszeń na uroczystość „Człowiek Roku” – jeśli ktoś nie otrzymał zaproszenia to bardzo przepraszam. Zazaczył, że nie było niczyją intencją, aby komuś nie dostarczyć zaproszenia.

Sprawa konkursu na wybór głównego księgowego MGOPS – Burmistrz zazaczył, że księgowego będzie powoływał dyrektor MGOPS Pan Szuszczyński bowiem są to jego kompetencje.

Radny Kuberka sprawa Rynku – Burmistrz wyjaśnił, iż projekt, który przygotowano wykonywała firma DGA, która jest jedną z największych firm konsultingowych współpracującą z instytucjami administracji publicznej. Jest to spółka notowana na giełdzie papierów wartościowych. Wykonała ona największy projekt dla Akademii Muzycznej w Poznaniu, który został uznany najlepszym. Firma ta ma na swoim koncie wiele nagród i wyróżnień. Robi zlecenia min. dla Ministerstwa Zdrowia, Urzędu Marszałkowskiego, Ministerstwa Skarbu itd. Poinformował, że nie ma podstawy na której został odrzucony nasz wniosek. Jest tylko informacja, że został rozpatrzony negatywnie. Wniosek ten Urząd Marszałkowski na naszą prośbę przesłał do Ministerstwa Gospodarki od którego dnia 13 stycznia br. otrzymaliśmy pismo „W nawiązaniu do odwołania Burmistrza (...) przedstawiam następujące stanowisko. Istotną kwestią przy rozpatrywaniu tego projektu jest czy Rynek w Pleszewie można zaliczyć do obiektów dziedzictwa kulturowego. Jest to istotne ze względu na fakt, że z przewidzianego w ramach projektu nowej nawierzchni płyty Rynku miejskiego w Pleszewie nie można zaliczyć do kategorii inwestycji droga. Jeżeli Rynek nie jest obiektem dziedzictwa kulturowego zgodnie z zapisami uzupełnienia wykonanie nowej nawierzchni należy zaliczyć do kosztów niekwalifikowanych projektu. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie w/w kwestii” Burmistrz stwierdził, iż z dokumentu tego wynika, że nie ma

żadnego merytorycznego zastrzeżenia do wykonanego projektu. Jest tylko zastrzeżenie czy płyta Rynku może być zaliczona do kosztów niekwalifikowanych czy nie. Wystąpiliśmy od razu do Ministerstwa Gospodarki z informacją, że 15 kwietnia 1993r. Oddział Wojewódzki Ochrony Zabytków wpisał Rynek jako dobro kultury. Takie dokumenty potwierdzone, zgodne ze stanem rzeczywistym zostały wysłane do Ministerstwa. Należy poczekać na ostateczne rozstrzygnięcia Ministerstwa w tej kwestii.

Sprawa bezdomnych – Burmistrz przypomniał, że na jednego skierowanego do schroniska od stycznia urząd daje 406zł. Prosi by zwrócić uwagę na fakt, że część tych osób ma zasiłki stałe lub renty inwalidzkie, a część tych osób pracuje. Stwierdził, że są osoby, które przychodzą do MGOPS i otrzymują 80 - 100zł zapomogi na cały miesiąc dla kilkuosobowej rodziny. Jeśli chodzi o sprawę ciepłych posiłków to dyrektor Szuszczyński miał różne propozycje. Wystąpił min. z wnioskiem do kierownika schroniska czy zechce posiłki przygotowywać. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi. W związku z tym poprosił osoby przebywające w schronisku i zaproponował, że będą kupowane produkty, które będą odbierać. Na ich wniosek i za ich zgodą rozwiązanie to zostało zaakceptowane.

Burmistrz wnioskuje o przeprowadzenie kontroli schroniska dla bezdomnych przez Komisję Zdrowia w granicach środków przeznaczonych przez MiG.

Radny Mariusz Sitnicki w sprawie udostępnienia kopii umowy – Burmistrz poinformował, że w ciągu 14 dni od daty złożenia pisma radny otrzyma odpowiedź.

Radny Suska kwestia naprawy drogi w Jankowie – zostanie sprawdzony stan tej drogi i być może uda się wykonać prace w ramach remontu. Przypomniał, że występowano do GDDKiA z zapotrzebowaniem na lewoskręty na tej drodze.

Wycięcie suchych drzew – nie będzie żadnego problemu w tej kwestii.

Radny Jakóbczak droga w Lenartowicach – po dokonaniu wizji lokalnej udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Grobys sprawa umorzenia – Burmistrz przypomniał, że decyzję w tej sprawie wydaje Naczelnik Urzędu Skarbowego. Jeżeli stwierdzi on w świetle przepisów Ordynacji Podatkowej, że dana osoba musi zapłacić podatek to Burmistrz może podjąć decyzję o zrzeczeniu się tego podatku lub nie. Nie ma podstaw prawnych do kwestionowania decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego. W tym przypadku przy pierwszej decyzji Burmistrz dogłębnie analizował sprawę i uznał, że nie ma możliwości zwolnienia tej osoby z opłat. Ponownie wpłynął wniosek tej osoby w tej samej sprawie. Dołączono do niego dokumenty z Urzędu Skarbowego, których poprzednio nie było, pokazujące, że osoba ta złożyła wniosek, nie spełniała wymogów. W związku z powyższym Burmistrz przyjrzy się jeszcze raz sprawie.

Radny Marcin Sitnicki sprawa oferty inwestycyjnej – Burmistrz ubolewa, iż oferta ta nie jest taka jak powinna być. Na spotkaniu z przedsiębiorcami wielokrotnie apelował o przedstawienie nowych materiałów. Stwierdził, że być może obszary, które zawarte są w ofercie należy porozbijać na mniejsze działki.

Sprawa Baranówka – Burmistrz poinformował, że jest ogłoszony drugi przetarg, który będzie rozstrzygnięty na początku marca.

Kwestia zapytań PTBS dot. partycypacji - Burmistrz przypomniał, iż na sesji poświęconej budownictwu padł wniosek aby się zastanowić czy pójść w mieszkania komunalne czy socjalne lub jedno i drugie. Padło stwierdzenie, że jest bardzo mało informacji dla zainteresowanych i właśnie dlatego PTBS podał informacje w prasie. Informację taką wysłano również do osób, które wcześniej zgłosiły akces. Wg Burmistrza kwestia 30% nie jest kwestią obligatoryjną, gdyż jest to 30%, które musi być zainwestowane w ten budynek ale te środki

mogą pochodzić od przyszłego najemcy, względnie z budżetu MiG lub PTBS. Na trzykrotne ogłoszenie w prasie i wysłanie ok. 50 pism wpłynęło 7 zgłoszeń z czego 2 osoby bez partycypacji, 2 osoby zgłosiły partycypacje w wysokości 30%, 2 osoby 15%, 1 osoba 20%.

Radny Hasiński sprawa hipoterapii – Burmistrz wyjaśnił, że zajęcia będą prowadzone tak jak do tej pory. Trudno powiedzieć czy będą zwolnienia osób. Skieruje pismo do pana Kubisza o wyjaśnienie tej sprawy.

Radny Kołtuniewski kwestia parkowania na Rynku – Burmistrz stwierdził, iż są sygnały, że jest wzmożona aktywność Policji w obrębie Rynku. W przyszłym tygodniu odbędzie się spotkanie z przedstawicielami Policji, Zarządu Dróg Powiatowych i Wydziału Gospodarki Komunalnej, na którym będziemy starać się znaleźć rozwiązanie. Wpływu na działania Policji nie mamy. Jest zasadne aby z pewnym przymrużeniem oka traktować osoby, które parkują, a nie powodują zagrożenia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że skoro teraz samochody nie mogą parkować to po przebudowie rynku już wcale nie będą mogły. Stwierdził, iż Rynek jest własnością miasta i tak jak poinformował go Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej można tam postawić znaki. Oczekuje zdecydowanego działania w tej sprawie.

Burmistrz stwierdził, iż nie ulega wątpliwości, że Rynek jest nasz. Podkreślił, że obowiązują pewne przepisy prawne. Muszą być pewne uzgodnienia z Policją i Zarządem Dróg Powiatowych.

Burmistrz stwierdził, że na resztę interpelacji udzieli szczegółowych wyjaśnień na piśmie.

Radny Pisarski odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej budowy chodnika w Grodzisku stwierdził, że mieszkańcy zrobili w tej sprawie już bardzo wiele. Powycinali drzewa, zakupili kostkę za pieniądze sołeckie. Teraz oczekują wywiązania się z obietnicy którą wg radnego złożył Burmistrz. Do wyjaśnień Burmistrza w sprawie ubezpieczenia dróg rozumie, że są one ubezpieczone dopiero od 1,5 roku.

Radny Kuberka odnosząc się do udzielonej odpowiedzi przez Burmistrza w sprawie projektu Rynku stwierdził, iż zrobił on firmie DGA reklamę, a nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że Burmistrz udzielił rekomendacji spółce DGA. Nic nie zmienia faktu, że wniosek dotyczący Rynku przepadł ze względów formalnych. Biorąc to wszystko pod uwagę, również cytowane pisma, w których Burmistrz powołuje się na pojęcie dobra kultury i dziedzictwa kultury rozszerza swój wniosek dotyczący wydania kopii zlecenia z załącznikami o udostępnienie korespondencji, na która powoływał się Burmistrz. Stwierdził, że tylko na podstawie całokształtu będzie mógł wyciągnąć należyte wnioski.

Radny Marcin Sitnicki odnosząc się do sprawy przeprowadzenia kontroli przez Komisję Zdrowia w Towarzystwie Brata Alberta stwierdził, że to nie Burmistrz ustala plan pracy komisji tylko jej przewodniczący. Towarzystwo Brata Alberta działa na zasadzie stowarzyszenia i gmina ani komisje nie są władne do kontrolowania działalności stowarzyszenia. Stwierdził, że komisja może jedynie sprawdzić czy Towarzystwo wykonuje to do czego zostało zobowiązane czyli prowadzenia schroniska. Poza tym nie ma możliwości wpłynięcia i skontrolowania stowarzyszenia i myśli, że Burmistrz powinien o tym fakcie wiedzieć. Był rozpisany konkurs na prowadzenie schroniska. Zgłosiło się Towarzystwo Brata

Alberta. Z tego co wie to zadanie jest wykonywane. Jeżeli Burmistrz ma jakiegokolwiek informacje o tym, że umowa jest przez Towarzystwo łamana to prosi o konkretne i merytoryczne informacje. Jako radny takich informacji nie posiada. Ubolewa, że tak trudno współpracuje się na linii Burmistrz schronisko bo jemu osobiście i myśli, że całej Komisji Zdrowia współpracuje się z panem Stefaniakiem i całym Towarzystwem dobrze.

Radny Klak wracając do swojej interpelacji dotyczącej konkursu na wybór głównego księgowego w MGOPS stwierdził, iż z całym szacunkiem dla pana Szuszczyńskiego, któremu Burmistrz powierzył kompetencje odnośnie rozstrzygnięcia tego konkursu zwraca się do niego z prośbą aby 2 radnych z Komisji Budżetowej i Komisji Zdrowia poprosił na rozstrzygnięcie tego konkursu. Nie chce negocjować kompetencji dyrektora ani ingerować w jego decyzje kogo wybierze na głównego księgowego. Wyjaśnił, że radni są jedynie zainteresowani, czy osoba ta będzie kompetentna i dlatego chcieliby być przy przesłuchaniu tych osób.

Radny Marcin Sitnicki w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Klaka wnioskuje aby to byli radni wybrani przez przewodniczących tych komisji, a nie przez dyrektora Szuszczyńskiego.

Radny Nowicki pyta Burmistrza czy mieszkańcy Pleszewa mieszkający przy ul. Poznańskiej, Kaliskiej i przy Rynku muszą organizować społeczne komitety zanim zrobi się u nich jakakolwiek inwestycje. Stwierdził, że komitety społeczne, które są zawiązywane na wsiach są całkowicie lekceważone. Pyta czy mieszkańcy Pleszewa muszą gromadzić własne środki i dawać na to aby im zrobiono chodniki. Uważa, że za 3mln zł., które ma kosztować rynek byłyby rozwiązane wszystkie problemy gminy w promieniu rynku. Czy mieszkańcy ci też będą procentowo partycypować w tym wszystkim. Na wsiach zanim cokolwiek się zrobi ludzie najpierw muszą dołożyć swoją pracę, swój wysiłek jak również 10 zł, które dostali z Rady na osobę. Bardzo go boli, że tak jest. Środowiska wiejskie podejmują wielki wysiłek, wkładają wiele własnej pracy i trudu, a są zapominani i robi im się coś jak z łaski. Sołtysi też są pokorni. Zapomnieli radni ze wsi i sołtysi, że są gospodarzami. Wg niego władza traktuje ich tak jakby chodzili po prośbie. Wstrząsnęła nim sprawa rodziny, o której mówił radny Grobys. „Życie Pleszewa” podaje, że osobom fizycznym darowano łącznie 17.039zł. podatku. Chciałby aby każdy radny dostał wykaz kogo Burmistrz zwalnia, z jakiego powodu i z jakiej kwoty. Uważa, że w przypadku tej rodziny nie należy szukać paragrafów tylko patrzeć sercem.

Radny Pisarski stwierdził, że radni nie zostali poinformowani o terminach zebrań w sołectwach i w osiedlach.

Burmistrz wyjaśnił, że zebrania wiejskie i osiedlowe odbędą się od 7 lutego br. do 15 kwietnia br. Do tej pory tj. 17 stycznia br. odbyło się jedynie zebranie w Baranówku, o którym przewodniczący Klubów zostali powiadomieni. Stwierdził, że harmonogram zebrań zostanie doręczony przewodniczącym Klubów, którzy będą również informowani o ewentualnych zmianach. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nowickiego stwierdził, iż z całym szacunkiem dla radnego, jego działalności i zrównoważonego podejścia do wielu spraw boli go stwierdzenie, że są osoby lekceważone przez Burmistrza. Zawsze z wielkim szacunkiem ludzie są przez nas wysłuchani, zrozumieni chociaż nie zawsze można zrealizować ich wnioski. Jeśli chodzi o komitety społeczne na wsiach to działają one od wielu lat. Gdyby ich nie było to z pewnością po części nie było by telefonów, wody, kanalizacji. Zdaje sobie sprawę, że jest to niesprawiedliwe i tak być nie powinno. Jeszcze raz podkreślił fakt, że nie zgadza się z tym, że lekceważy tych ludzi. Potrafi z nimi rozmawiać choć nie zawsze może załatwić ich problemy.

Radny Hasiński rozumie, że skoro dyrektor Szuszczyński ma kompetencje to poprosi te dwie osoby, a Burmistrz nie będzie w tym przeszkadzał.

Burmistrz stwierdził, że kompetencje w tej sprawie ma dyrektor Szuszczyński, który zwrócił się do Burmistrza o wytypowanie z Urzędu pewnych osób, które pomogą mu w przeprowadzeniu tego konkursu. Chodzi o pomoc merytoryczną i takie osoby, które będą mogły pomóc zaproponuje dyrektorowi.

Radny Hasiński pyta czy Burmistrz nie będzie przeszkadzał dyrektorowi Szuszczyńskiemu w zaproszeniu radnych z tych 2 komisji.

Burmistrz stwierdził, że nie będzie przeszkadzał w tej kwestii.

Do pkt 6 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2004r.

Radni jednogłośnie (19za) przyjęli Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2004r.

Do pkt 7. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Marcin Sitnicki prosi o rozwinięcie zarządzenia 315/4 dotyczącego zamiany nieruchomości położonej w Kowalewie. Wyjaśnienie czego to dotyczy bo z tego co wie jedna działka ma 50m² a druga ma 0,5ha. Prosi o krótkie uzasadnienie tego zarządzenia.

Burmistrz wyjaśnił, iż sprawa dotyczy planowanej budowy hydroforni dla miejscowości Kowalew. Miejscowość ta od dawna szczególnie w okresie letnim boryka się z brakiem wody. Obecnie woda jest dostarczana do zbiornika znajdującego się przy szkole. Jest bardzo niskie ciśnienie tej wody. Aby je poprawić jest planowana zamiana działki, która jest naprzeciwko pana Leszczyńskiego. Tam wstępnie jest planowana hydrofornia. Będzie to mały obiekt, którego celem będzie poprawienie ilości dostarczanej wody.

Radny Marcin Sitnicki pyta o cenę tych działek.

Burmistrz stwierdził, iż w przerwie kierownik wydziału udzieli radnemu informacji na ten temat.

Radni jednogłośnie (19 za) przyjęli Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 8 Informacje o działalności Komisji Rady w II półroczu 2004r.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Stanisław Matuszewski Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Inicjatyw Społecznych przedstawił informacje o działalności Komisji w II półroczu 2004r., która stanowi załącznik do protokołu.

Kazimierz Jakóbczak Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa przedstawił informację o działalności Komisji w II półroczu 2004r., która stanowi załącznik do protokołu.

Marian Suska Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej przedstawił informacje o działalności Komisji w II półroczu 2004r., która stanowi załącznik do protokołu.

Włodzimierz Grobys Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przedstawił informację o działalności Komisji w II półroczu 2004r., która stanowi załącznik do protokołu.

Marcin Sitnicki Przewodniczący Komisji Zdrowia, Ochrony Środowiska Spraw Socjalnych i Opieki Społecznej przedstawił informacje o działalności Komisji w II półroczu 2004r., która stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 9. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za II półrocze 2004r.

Ryszard Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie Komisji za II półrocze 2004r. Stwierdził, że w okresie sprawozdawczym komisja odbyła 10 posiedzeń, w tym posiedzenia ściśle związane z kontrolami zleconymi Komisji. Kontrole przeprowadzono w PTBS, BOSS. Objętą kontrolą była również realizacja inwestycji i przetargów w UMiG Pleszew. Ponadto Komisja we wrześniu i w październiku dokonała oceny realizacji budżetu MiG Pleszew za I półrocze 2004r. W grudniu odbyło się posiedzenie podsumowujące prace Komisji, na którym ustalono również plan pracy na rok 2005. Komisja czeka na odpowiedzi na wnioski pokontrolne, które przekazano Burmistrzowi. Podziękował członkom Komisji za wyłożoną pracę w 2004r.

Przewodniczący Rady pyta czy Komisja Rewizyjna dokonując kontroli BOSS wyjaśniła również sprawę środków specjalnych w szkołach.

Radny Borkiewicz wyjaśnił, iż zespół kontrolujący BOSS zajął się również tą sprawą.

Radny Hasiński stwierdził, iż wynika z tego, że środki specjalne były w szkołach prowadzone.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minutowa przerwę.

Do pkt 10 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2005r.

Skarbnik przedstawił projekt budżetu MiG Pleszew na 2005r. w formie multimedialnej.

Włodzimierz Grobys Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych stwierdził, że nie ma jasnej procedury przygotowania budżetu aby był on idealny. Nad projektem budżetu pracował 6 osobowy zespół, który odbył 6 spotkań. Budżet musi przede wszystkim zabezpieczyć zadania własne zawarte w ustawie o samorządzie gminnym. Zapewnia, że zadania własne ciężące na gminie są zabezpieczone w sposób na jaki można było sobie pozwolić. Są również zabezpieczone zadania zlecone i zadania wynikające z zawartych

porozumień. Dochody własne, które były omawiane również na Komisji Budżetowej poprzez ustalone stawki podatkowe, powierzchownie były zaopiniowane przez komisję pozytywnie. Nie było żadnych uwag. Jeśli chodzi o wydatki to jest już trudniejsza sprawa bowiem środki nie pozwalają aby wszystkie wydatki zrealizować. Mieliśmy informacje od wszystkich dyrektorów podległych jednostek. Przede wszystkim zadbaliśmy o ludzi. Chodzi o wynagrodzenia, pochodne i 1% wzrostu za wysługę lat. Na bazie wykonania 2004r. zwiększyliśmy o 3%. Pozostałe wydatki administracyjno gospodarcze utrzymaliśmy na poziomie przewidywanego wykonania roku ubiegłego. Jeśli chodzi o inwestycje to pojawia się tutaj większy problem. Wszystkie zadania były poddane szerokiej konsultacji. Na szereg zgłaszanych zadań zabrakło środków. Były propozycje składane w interpelacjach na dzisiejszej sesji przez Radnych. Też ma jedną sprawę, a mianowicie drogę na ul. Paderewskiego tj. na osiedlu Chopina. Jest to jedyna droga, która nie została zrobiona na tym osiedlu. Ta droga nie znalazła się w projekcie budżetu. Zgodnie z procedurą budżetu proponuje dzisiaj projektu nie zmieniać ale w najbliższej przyszłości bądź z rezerwy budżetowej, bądź z ewentualnych środków pozyskanych z UE wykonać tą ulicę. Stwierdził, że OSiR, jest jednostką budżetową finansowaną przez miasto i wszystkie dochody wypracowane przez niego są odprowadzane na konto MiG. Proponuje po wykonaniu planu jaki zakłada osiągnięcie dochodów w OSiR żeby nadwyżka w 50% zasilila jego budżet.

Andrzej Borkowski Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji przedstawił sprawy budżetowe, o których dyskutowano na posiedzeniu komisji. Pierwszą niepokojącą sprawą jeśli chodzi o budżet MiG Pleszew jest obniżenie subwencji oświatowej o 371 tys. zł. dla miasta jest to bardzo duży uszczerbek. Niepokój spowodowany jest tym, że były zapowiedzi Ministerstwa Edukacji narodowej i Sportu, że algorytm będzie zmieniony i będzie bardziej korzystny. Mówiono również, że względu na to, iż otrzymaliśmy zerówki ta sprawa będzie inaczej potraktowana. Inną kwestią, która poruszono na komisji jest sprawa dotycząca przygotowania harmonogramu remontu placówek oświatowych. Mówiono również na temat biblioteki. Pani dyrektor zgłaszała potrzebę dostępu do internetu w bibliotece. Przeniesienie Gminnego Centrum Informacji o czym z pewnością będzie dzisiaj jeszcze mowa spowoduje rozwiązanie problemu. Na komisji padło pytanie do Burmistrza, a mianowicie dlaczego w budżecie nie są uwzględnione środki z UE.

Radny Grobys stwierdził, że gmina poza subwencją oświatową musi dołożyć 6mln 702 tys. zł z własnych srodków i wzrosła do wykonania 2004r o 761.767zł. ponadto założono rezerwę w oświacie na odprawy, urlopy dla poratowania zdrowia i remonty.

Radny Jakóbczak Przewodniczący Komisji Wsi i Rolnictwa stwierdził, że komisja jest zaniepokojona środkami związanymi z infrastruktura wsi. Chodzi nie tylko o drogi ale również podłączenia do oczyszczalni ścieków. Wg niego elementy te powinny być uwzględnione. Wiedząc, że jeżeli na dzień dzisiejszy jest możliwość pozyskania środków z UE to na ten temat była już analiza na posiedzeniu komisji. Ma nadzieję, że jeżeli te środki będą pozyskane to częściowo kolejne miejscowości będą mogły z tych środków skorzystać. Wówczas zabezpieczenie w budżecie w odniesieniu do tych wsi będzie mogło być trochę mniejsze. Jednak środki, które są przeznaczone na wieś, na jej infrastrukturę są zbyt skąpe w budżecie.

Skarbnik przedstawił opinię RIO nt. projektu budżetu MiG Pleszew na rok 2005. Przypomniał, że 3 stycznia br. Przewodniczący Klubów otrzymali powyższą opinie jak i wyjaśnienia do niej, a także propozycję zmian do budżetu MiG Pleszew. 11 stycznia br. powyższe dokumenty otrzymali pozostali radni. Odnosząc się do 3 zastrzeżeń i 1 uwagi RIO wyjaśnił, że RIO wniosła zastrzeżenie, że dane w załączniku nr 11 o łącznych nakładach

finansowych i wysokości nakładów do poniesionych na realizację wieloletnich programów inwestycyjnych nie są zgodne z podobnym załącznikiem dotyczącym wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w uchwale budżetowej na rok 2004. Uchwałą z dnia 30 grudnia 2004r. zmieniającą budżet na 2004 wprowadziliśmy stosowne zmiany żeby dane z 2004r. były zgodne z projektem 2005r. i tutaj zmiany te zostały uchwałą z 30 grudnia skorygowane. W tej chwili jest zbieżność zarówno uchwały budżetowej z 2004r. jak i projektu budżetu na 2005r. Podkreślił, że wieloletnie programy inwestycyjne obejmują wydatki, które są ujęte w budżecie danego roku czyli teraz 2005r. oraz ewentualne nakłady w dwóch kolejnych latach i tak jest zapisane w załączniku nr 11 do projektu budżetu.

Jeśli chodzi o drugie zastrzeżenie to chodziło o to, że wydatki na pomoc finansowa w naszym przypadku na pomoc dla powiatu pleszewskiego zostały sklasyfikowane jako dotacja. Zostało to poprawione i umieszczone w § 6300 tak jak wskazała RIO swoją uchwałą.

Trzecie zastrzeżenie dotyczyło pkt 2. RIO w swojej uchwale mówi, że § 18 treści projektu uchwały budżetowej, który brzmi – „ustala się kwotę 400 tys. zł do wysokości, której Burmistrz MiG może samodzielnie zaciągać zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji ujętych w planie wydatków majątkowych ponad wartość przekraczającą granice ustalone w budżecie MiG na rok 2005” jest zapisem, który nie może być ujęty w uchwale budżetowej. Może być natomiast uchwalone odrębna uchwałą rady. Dlatego § 18 został wykreślony.

RIO miało również zastrzeżenie ujęte w pkt 10, że informacja o stanie mienia komunalnego nie zawiera danych o dochodach pozyskanych z tytułu wykonywania prawa własności. Do końca nie zgadzamy się z tym zastrzeżeniem, gdyż informacje taka zawiera tabela nr 3, w której ujęte są dochody z mienia komunalnego MiG Pleszew ujęte w budżecie 2004r. bo wtedy była sporządzona informacja. Tabela ta zawiera dokładne dane o dochodach, które miasto planowało uzyskać w 2004r. z najmu, z dzierżawy, ze sprzedaży składników majątkowych itp. Czyli są to dochody, które gmina uzyskuje z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych. Podkreślił, że dane te były ujęte w informacji o stanie mienia komunalnego.

Uwaga, którą wniosło RIO dotyczyła tego, iż w projekcie budżetu została zaplanowana rezerwa celowa na wydatki majątkowe, która została źle sklasyfikowana. Zastosowano paragraf zgodny z klasyfikacją budżetową. Rezerwa na inwestycje po zmianie jest ujęta w § 6800.

Burmistrz – przedstawił wnioski poszczególnych komisji. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna, Komisja Zdrowia i Komisja Oświaty złożyła wniosek dotyczący szczegółowego rozliczenia inwestycji pn. Rewitalizacja Rynku w 2004 i 2005r.. Wyjaśnił, że na koszt przygotowania inwestycji w 2004r. składało się opracowanie studium wykonalności, raport oddziaływania na środowisko oraz wniosek do ZPORRu na łączną kwotę 29.280 zł, koszt mapy 89,21zł. łącznie w roku ubiegłym poniesiono nakłady w wysokości 64.688,21zł. W roku 2005 planowany jest I etap prac na który będzie się składać wykonanie jezdni, chodnika i parkingu z kostki betonowej, roboty elektryczne i oświetlenie, koszty związane z organizacją ruchu i koszty inwestorskie. Łączne nakłady będą wynosić ok. 1.340.00zł. Podkreślił, że wszystkie dane są wartościami wyciągniętymi z kosztorysu. Dopiero po przetargu będzie wiadomo jak będą się dokładnie kształtować. Został złożony wniosek przez Komisję Rewizyjną i poparty przez Komisję Zdrowia dotyczący mieszkań socjalnych. Wyjaśnił, iż otrzymano wstępne pismo z Banku Gospodarstwa Krajowego mówiące o tym, że wniosek został warunkowo rekomendowany. Jeżeli będą dodatkowe środki to możemy je otrzymać na to zadanie. Poinformował, że poproszono urząd o ocenę naszego wniosku. Czy w wyniku oceny przez Ministerstwo Infrastruktury nie nastąpiły jakieś błędy. Błędy te wykazaliśmy na pojedyncze mieszkania, które wcale nie były ocenione przez Ministerstwo Infrastruktury. Może to spowodować zmianę ilości punktów i to, że wcześniej uzyskamy środki. W pierwszym

wariancie, który przedstawiono radnym była propozycja abyśmy robili cały obiekt przy ul. Kubackiego. Obiekt ten obejmował zarówno część parterową zlokalizowaną przy ul. Kubackiego jak i połączony z tym obiektem budynek piętrowy znajdujący się przy wjeździe do Kasyna. Wówczas miało być 29 mieszkań. Wariant drugi przewiduje 16 mieszkań w części parterowej od ul. Kubackiego.

Komisja Oświaty wnioskuje o zbadanie sprawy zmniejszenia subwencji oświatowej. Subwencje zmniejszono o 371300zł. Jest to wynik rozporządzenia, który wskazuje na nowy inny algorytm naliczania. Z nowego algorytmu widać wyraźnie, że większe nakłady są skierowane na szkoły muzyczne, ogólnokształcące, klasy dwujęzyczne. Dla przykładu podał, że Jarocin straci 650 tys. zł. z powiatu pleszewskiego straci tylko gmina Pleszew i gmina Gołuchów. W związku z powyższym skierował pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej aby w pkt wolne głosy i wnioski wystosować protest w tej sprawie jak to czynią inne miasta abyśmy byli solidarni. Komisja Oświaty wnioskowała o przygotowanie planu remontów w jednostkach oświatowych o czym mówił radny Borkowski. Proponuje aby tak jak w latach ubiegłych Komisja Oświaty przeprowadziła wizje lokalną. W oparciu o posiadane materiały i pisma w szczególności Sanepidu, państwowej Straży Pożarnej, wniosków dyrektorów czy rady rodziców i opinii kierownika BOSS przygotować taki harmonogram. Odpowiadając na wniosek Komisji Oświaty dotyczący nie umieszczenia w budżecie MiG środków unijnych stwierdził, że można ująć je tylko wtedy jeżeli są one zagwarantowane określoną decyzją. Komisja Zdrowia złożyła 3 wnioski dotyczące Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Nie dotyczą one bezpośrednio budżetu więc będą omawiane w punkcie dotyczącym Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Kolejny wniosek złożony przez Komisję Zdrowia dotyczył stacji uzdatniania wody. Pytano o to jak będzie się kształtowała cena wody w momencie wybudowania stacji. Odpowiadając stwierdził, że obecnie cena netto wody wynosi 1,93zł z czego 0,091 stanowi opłata za korzystanie ze środowiska a także są wliczone w tą cenę czterokrotne płukanie sieci w ciągu roku. Wynoszą one 0,04 zł za 1 m³. Przewidywany koszt produkcji 1 m³ po wybudowaniu stacji przewiduje się na 2,22zł, a więc będzie to wzrost o ok. 0,30zł. Poinformował, że zlecono przeprojektowanie dokumentacji stacji uzdatniania wody z tego powodu, iż pierwotnie kiedy była projektowana nie można było zastosować technologii zagranicznej gdyż w ustawie o zamówieniach publicznych mówi się, że musi być warunek zapewnienia użycia w dostawach, osobach i robotach budowlanych co najmniej 50% wartości surowców i produktów krajowych. Dzisiaj takiego ograniczenia już nie ma. Myśli, że po przeprojektowaniu być może uda się obniżyć koszt budowy stacji uzdatniania wody. Aby mieć pewność, że nowa technologia będzie prawidłowa i dzięki niej uda się osiągnąć efekty, które planujemy w przyszłym tygodniu zamontowanie pilotowej stacji uzdatniania wody na wodociągach.. Będzie przeprowadzone kilkanaście prób. Z każdego ujęcia woda przejdzie przez ta stacje i będzie mieszana w proporcjach tak jak do tej pory jest to czynione. Wtedy będzie dokonany wybór odpowiedniej technologii. Kwestia świateł na skrzyżowaniu ul. Zachodniej. Przypomniał, że w miesiącu października odbyła się sesja Rady Miejskiej poświęcona drogownictwu. Przedstawicielowi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zgłoszono wiele problemów min. Utrudniony wyjazd z ul. Zachodniej. Dlatego zawnioskowano w piśmie do dyrektora GDDKiA pana Bałęcznego aby odniósł się do tego problemu i pomógł nam uregulować kwestię ruchu na skrzyżowaniu ul. Zachodniej z uwzględnieniem sygnalizacji świetlnej. Dyrektor Bałęczny w pismach, również do Przewodniczącego Rady Miejskiej stwierdził, że jest możliwość aby wykonano sygnalizację świetlną. W kolejnym piśmie poinformował, że możemy ją wykonać na własny koszt.. Odpowiadając na pytanie po której stronie będzie wykonany chodnik na ul. Helskiej stwierdził, że będzie on położony po prawej stronie jadąc od ul. Szenica. Stwierdził, że mimo iż stan tej ulicy jest fatalny to niestety nie ma możliwości jej wykonania w tym roku. W związku z czym proponuje się wykonanie chodnika. Kolejny wniosek Komisji Zdrowia

dotyczył rewitalizacji Plant. W chwili obecnej jest przygotowywany projekt, który w najbliższym czasie powinien być zrobiony. Przewiduje się, że zadanie to powinno być wykonane w latach 2005 – 2006. Na kwotę 350 tys. przewiduje się dalsze czyszczenie stawów, regulację poziomu wody przez odpowiednie zastawki, prześwietlenie drzewostanu, częściowe wykonanie ścieżek i dróg a także zgodnie z projektem na wejściu ma być wykonany wigwam. Podczas Komisji pytano również czy są przewidziane środki na czyszczenie rowów i wykaszanie przydrożnej zieleni. Wyjaśnił, że są takie środki zaplanowane w budżecie. Ponadto w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska są przewidziane środki na dotacje dla gminnej spółki wodnej. W związku z czym czyszczenie rowów dodatkowo z tą spółką będzie wykonywane. Jest również możliwość aby spółka wystąpiła o dodatkowe środki do Urzędu Marszałkowskiego.

Komisja wsi i rolnictwa wnioskowała o zwiększenie kwoty na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków. Ze względu iż wniosek ten nie dotyczy budżetu będzie on omawiany przy uchwalaniu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska.

Komisja Bezpieczeństwa wnioskowała dalszą rozbudowę monitoringu czyli zakup kolejnych kamer, Mimo, iż jest to sprawa bardzo ważna to ze względu na brak środków nie ma możliwości aby zadanie to zostało ujęte.

Komisja Budżetowa wnioskowała o wykonanie ulicy Paderewskiego i drogi w Baranówku. Nie ma możliwości aby zadania te wykonać.

Był również wniosek aby zdjąć połowę kwoty z rynku i przeznaczyć na budowę stacji uzdatniania wody. Proponuje aby w tej kwestii zapisy budżetowe pozostały takie jakie są. Po opracowaniu projektu złożony będzie cały komplet materiałów i jeżeli będzie ogłoszona aplikacja w tej kwestii to zostanie złożony wniosek o środki strukturalne.

Przewodniczący Rady odnosząc się do sprawy skrzyżowania z ul. Zachodnią poinformował, że po parokrotnych interpelacjach na początku listopada dyrekcja udzieliła odpowiedzi w ten sposób, że przewiduje się sygnalizację przy modernizacji drogi krajowej nr 12 a po 3 tygodniach od dyrektora Bałęcznego otrzymaliśmy pismo informujące o tym, że w wyniku zmian organizacji ruchu wprowadzonych przez UMiG w Pleszewie ul. Zachodnia stała się droga zbiorczą dla całego osiedla i w związku z tym natężenie ruchu na całej ulicy znacznie wzrosło. Konsekwencją wzrostu natężenia ruchu na ul. Zachodniej są trudności włączenia się do niej z ul. Poznańskiej. UMiG podejmując decyzje o takiej zmianie organizacji ruchu powinien przeanalizować jakie spowoduje ona konsekwencje i w połączeniu komunikacyjnym ul. Zachodniej z drogą krajową ul. Poznańska przewidzieć konieczność budowę sygnalizacji świetlnej na tym skrzyżowaniu. Czyli w pierwszym piśmie napisali że oni wykonają sygnalizację a w drugim, że my ją powinniśmy wykonać. Dlatego też zaproponowaliśmy ujęcie tego zadania w budżecie co nie oznacza, że spór z dyrekcją GDDKiA dotyczący realizacji tego zadania został zakończony. Stwierdził, że odpowiedzi dyrekcji są bardzo ciekawe, tak samo jak posłów. W sprawie drogi S11 rozesłał informacje, że droga jest ekspresowa, a program marszałka z 21 stycznia mówi, że do Katowic będzie się najprawdopodobniej jeździć przez Wrocław, a nie droga ekspresową Poznań – Piła – Katowice.

Radny Klak stwierdził, że w uchwale dotyczącej budżetu MiG na 2005r. w § 16 radni mają upoważniać poprzez głosowanie Burmistrza do min. lokowania wolnych środków w innych bankach niż wybrany bank do obsługi budżetu. Uważa, że skoro został wybrany bank do obsługi budżetu to zaoferował on najkorzystniejsze warunki. Pyta dlaczego teraz miasto ma lokować środki w innych bankach.

Radny Hasiński nawiązując do wypowiedzi radnego Klaka stwierdził, że w części informacyjnej znalazł się zapis mówiący o tym, że środki będą lokowane jednostek gminnych

w bankach obsługujących te jednostki gminne bo te banki mają korzystniejsze warunki. Tym bardziej powstaje pytanie dlaczego jednostki gminne mają lepszy bank, a gmina ma gorszy. Bo z tej informacji tak wynika. Jeżeli jest inaczej to prosi o wyjaśnienie tej kwestii. Na str. 5 objaśnień mówi się o dochodach innych nie mówiąc co to są za dochody. Prosi o wyjaśnienie co to są za dochody. Jest to sformułowanie, że ponadto wg podpisanych umów i kwot z nich wynikających zaplanowano dochody w odpowiednich rozdziałach, paragrafach. Te kwoty rzeczywiście są zapisane w załączniku nr 1 dochody. Natomiast nic nie wiadomo co to są za umowy i kwoty. Na str. 8 mówi się o kwocie 70 tys. zł. Jest to kwota z przeznaczeniem na realizację zadań, które będą wykonywać organizacje pożytku publicznego. W tej sprawie zresztą jest oddzielny załącznik nr 6. Mówi on w jakich działach, paragrafach te pieniądze będą wydawane z tym, że takie ujęcie go nie satysfakcjonuje. Nie bardzo rozumie sprawę bo współpraca z jednostkami pożytku publicznego miała polegać na tym, że gmina ma do załatwienia konkretne problemy, ogłasza konkursy i w oparciu o rozstrzygnięte konkursy realizują te zadania, które są zadaniami gminy określone organizacje. Rozumie, że w budżecie są rezerwowane pewne środki ale myśli, że w ślad za tym pójdą wykazy tych zadań, które to gmina chce powierzyć w drodze konkursu do realizacji tym organizacjom pożytku publicznego. Chciałby aby taki wykaz powstał żeby nie było tak, że te 70 tys. zł służy rozdawnictwu. Chce zwrócić uwagę radnym na pewne kwoty, które są zapisane w budżecie, które noszą znamiona takiego rozdawnictwa. Jest to 14.000 zł na turystykę, 19.050 zł na imprezy, 45.000zł na pozostała działalność kulturalna, w sporcie na imprezy jest 22.600zł, pozostałe imprezy 60 tys. zł. Jest sporo w budżecie takich miejsc, z których później w łatwy sposób można korzystać nie bardzo rozliczając się z nich przed Radą gdyż są one dość enigmatycznie sformułowane. Postuluje aby pieniądze wydawane z tych rozdziałów i paragrafów, nie ważne już w jakich działach czy w turystyce czy sporcie wydawane były z udziałem rady czyli uzyskaniem odpowiedniej opinii, a przynajmniej Komisji resortowej. W części opisowej mówi się, że koszty administracji są 8,73%. Nie ma kalkulacji podanej. Jest to na str. 13 i jest to kwota 4.400.440zł. Prosi o kalkulację tej kwoty ponieważ ma wątpliwości czy to są rzeczywiście wszystkie wydatki, które idą na administrację. Bo jeżeli rzeczywiście by to było 8,73% to można by było powiedzieć iż nie jest najgorzej ale ma obawy, że jeszcze w innych miejscach są ukryte pewne kwoty, które zwiększają koszty administracji. Na ostatniej stronie informacji jest drobny błąd w ostatnim myślniku. Jest zapis „szczególne pozycje dochodów oraz wydatków bieżących prognozowanych...”. Myśli, że czegoś zabrakło przed wyrazem szczególne. Myśli, że chodzi o wyraz poszczególne bo w innym przypadku zdanie to nie ma sensu. Brak tych dwóch liter wypacza całkowicie sens tego zdania. Tyle jeśli chodzi o stronę pytań i prośby o wyjaśnienie. Przechodząc do uchwały RIO stwierdził, że z wyjaśnieniami, które zostały tu udzielone nie do końca można się zgodzić. RIO stwierdziło, że stopień szczegółowości jest wystarczający, a jego zdanie nie jest. Dlatego, że procedura uchwalania budżetu mówi wyraźnie co ten budżet powinien zawierać. Brakuje mu w tym budżecie kilku rzeczy. To co budżet powinien zawierać jest wypunktowane w 10 pozycjach. Nie wszystkie zagadnienia są ujęte w budżecie. Oczywiście są one ukryte gdzieś wewnątrz planów dochodów, wydatków ale skoro jest zapisane, że ma to być punkt to tak powinno być przedstawione aby jasno było widoczne. Np. pkt 5 Plany przychodów i wydatków zakładów budżetowych jednostek budżetowych. Nie ma w formie załączniku planów jednostek budżetowych. Pkt 9 dochody i wydatki zadań realizowanych wspólnie. Oczywiście w budżecie gdzieś tam są zaplanowane nasze pieniądze np. dla powiatu ale nie ma tego w formie wyraźnego załącznika. Nie zgadza się więc z tym, że szczegółowość budżetu jest zgodna z procedura budżetowa. Nie zgadza się ale nie jest to w przepisach precyzyjnie co stanowi dochody z majątku gminy a co nie. Ma on na to trochę inny pogląd. Uważa, że sprzedaż majątku nie powinna być dochodem tylko przychodem.. W związku z tym wszystkie wskaźniki, które są ulegają zmianie jeśli chodzi o procent zadłużenia i wielkość obsługi długu. Zaznaczył, że mówi o wskaźnikach procentowych a nie ich wartości

bezwzględnej. Na koniec chce się odnieść do konkretnych zapisów budżetowych, na które wg niego nie powinno być zgody Rady gdyż kłócą się one z przepisami i innymi dokumentami. Stwierdził, że jest fakt niezgodności budżetu z uchwałami wcześniejszymi. Tak jest w przypadku dwóch inwestycji, a mianowicie sygnalizacji świetlnej i chodnika na ul. Helskiej. Prosi aby go nie posądzać o to, że uważa iż sygnalizacja świetlna jest niepotrzebna a ul. Helska bardzo dobra. Tak nie twierdzi. Zadania te są ważne ale nie może być tak, że są one wstawiane do planu ze złamaniem innych uchwał. Był uchwalony Wieloletni Plan Inwestycyjny, w którym tych zadań nie ma. Uchwalając WPI było wyraźnie powiedziane, że te inwestycje wchodzi do budżetu a nie inne. Kiedy chciano coś tam zmienić lub dołożyć to była wywoływana stosowna uchwała. Było to robione dwukrotnie. W tej chwili nie nastąpiło nic takiego, a chce się przyjąć do budżetu w sprzeczności z tą uchwałą dwa zadania. Stwierdził, że sygnalizacja świetlna nie jest zadaniem własnym gminy. Ma do WPI jeszcze jedną uwagę dlatego, że w przepisach mówi się o tym, że WPI albo jest załącznikiem do planu albo uchwała się go oddzielnie. My zrobiliśmy to oddzielnie i mamy dwa plany. Trzeba by było tą niezgodność wyeliminować.. Wydaje mu się, że właściwszym byłoby uchwalenie takiego WPI ale porządnie skorygowany ten oddzielną uchwałą bo on jest szerszy, wyczerpuje listę zadań. Ten, który jest załącznikiem do budżetu jest tylko takim skrojonym fragmentem tego WPI. Nawet do tego stopnia, że pewne zadania, które są w tym roku zaplanowane nie są ujęte w tym załączniku mimo, że ostatnie były uchwalone 12 grudnia 2004r.. Podobny dualizm występuje przy Funduszu Ochrony Środowiska . jest załącznikiem do budżetu a jednocześnie znajduje się w porządku obrad jako oddzielna uchwała.. rozumie, że różnią się one troszkę od siebie. W załączniku do budżetu są tylko rozdziały i paragrafy i nazewnictwo wg planu kont. Natomiast ten, który jest w porządku obrad rzeczowo wymienia. Powinno być tak to zrobione aby było wiadomo co kryje się pod poszczególnymi kwotami. W ubiegłym roku było przeznaczone 20.000zł na kanalizację z tego funduszu na rynek. Jako przygotowanie do modernizacji rynku. To zadanie nie było realizowane co by oznaczało, że te pieniądze z ubiegłego roku w gminnym funduszu powinny pozostać. Plan na ten rok nie przewiduje dochodów z ubiegłego roku. Pyta co stało się z tymi 20.000zł, które miało otrzymać PK na to zadanie.

Radny Kuberka uważa, że toczy się gra aby poinformować radnych w taki sposób aby nie wiedzieli o co chodzi. Jako przykład podał, że koszty płukania rocznego wody wynoszą od 1 m³ 0,04 zł. Pyta Burmistrza czy tak jest.

Burmistrz wyjaśnił, że wg kalkulacji, która otrzymał od PK koszt ten rzeczywiście wynosi 0,04zł.

Radny Kuberka stwierdził, że w sumie to nie wiadomo ile kosztuje to płukanie. Ale jak się wie ile było sprzedanych m³ wody, a wg niego było to 17mln m³ to można wyliczyć ile kosztuje roczne płukanie. Wg jego wyliczeń płukanie sieci roczne kosztuje 680 tys. zł w budżecie jest przeznaczone 100 tys. zł na budowę stacji uzdatniania wody. Wnioskuje aby z rewitalizacji rynku przesunąć połowę środków na budowę stacji uzdatniania wody. Brakuje mu w budżecie prognozy na jakie zadania gmina wystąpi o środki unijne, mniej więcej na jakie sumy. Uważa, że dodatki motywacyjne, które zaproponowano w projekcie dzisiejszej uchwały są zbyt małe. Proponuje zrezygnować z dwóch zadań które nie są ujęte w WPI tj. sygnalizacji świetlnej i chodnika na ul. Helskiej i podnieść dodatek do 60zł . Wnioskuje również o to aby z rezerwy budżetowej przesunąć środki na załatwienie sprawy, o której wcześniej mówił radny Grobys i zwiększyć środki na posiłki dla bezdomnych.

Radny Borkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki dotyczącej dodatków motywacyjnych proponuje aby przesunąć środki na podwyższenie tych dodatków ze stacji uzdatniania wody.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, iż ma kilka uwag dotyczących budżetu. Pierwsza sprawa dotyczy zaplanowanych w budżecie dochodów z najmu i dzierżawy. Te zaplanowane dochody to 267 tys. zł. W kontekście tego o czym będzie wkrótce mowa tj. sprawy „Biedronki” pyta dlaczego jest tak źle skoro miało być tak dobrze. Przypomniał, że zaplanowana kwota na rok bieżący to 267 tys. zł tymczasem w roku 2003 wykonanie z tego tytułu wynosiło 294 tys. zł, a w 2003r. 332 tys. zł. Druga sprawa to pozycje dotyczące wydatków. Dział 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, rozdział oczyszczanie miasta i wsi. Bardzo dobrze, że rosną środki na oczyszczanie miasta i wsi ale budzi uwagę radykalny wzrost tych wydatków ze 180 tys. w roku ubiegłym do 260 tys. zł w tym roku. W sumie jest to wzrost o 50% z czego 250 tys. zł tj. zakup usług pozostałych. Prosi o wyjaśnienie tej pozycji i pozycji w rozdziale dotyczącym utrzymania zieleni. Jest to bardzo chwalebne ale również następuje bardzo radykalny wzrost z 250 tys. zł w roku ubiegłym do 680 tys. w roku bieżącym z czego inwestycje jednostek budżetowych są tutaj bardzo istotne tj. 380 tys. zł. Jeśli chodzi o inwestycje to rzeczą chwalebną jest to, że w wydatkach inwestycyjnych myśli się o tak trudnych przypadkach wymagających reakcji jak ul. Helska. Tym nie mniej zostaje złamana pewna zasada, która przyjęto w zeszłym roku. W pierwszej kolejności miano realizować inwestycje, które są przewidziane w WPI. W szczególności patrząc na to z tego punktu widzenia budzi jego wątpliwości i pytania to, że znajduje się w tym budżecie w Planie Inwestycyjnym oświetlenie na ul Północnej w Kuczkowie. Tej inwestycji nie znajduje w WPI. Były już uwagi odnośnie sygnalizacji świetlnej, której nie ma w WPI. W związku z tym, że takie inwestycje wchodzi, których w WPI nie było szczególnie ubolewa, że wypadają ze starań inwestycyjnych w tym roku chociażby takie inwestycje jak mieszkania socjalne. Jest tutaj obciążenie o 220 tys. zł. Wypada po raz kolejny remont kina „HEL”. Przypomniał, że w strategii MiG Pleszew remont ten był przewidziany na rok 2004. Ujęty w WPI jest ciągle odwlekany.

Radny Nawrocki przypomniał, że na spotkaniu sołtysów padła z ich strony propozycja, że jeżeli sołectwo wydaje złotówkę to aby druga złotówkę do tych inwestycji dołożyło miasto. Prosi aby poprawić zatokę autobusową w Prokopowie. Pyta czy zostały wykonane prace porządkowe na terenie MiG na przystankach w okresie przedświątecznym. Jeśli tak to w jakich miejscowościach i ile środków zostało wykorzystanych.

Na sali znajduje się 18 radnych. Z sali wyszedł radny Mariusz Sitnicki

Radny Pisarski stwierdził, że Burmistrz mówił, iż aby starać się o jakiegokolwiek środki unijne to muszą być one zapisane w budżecie. Dziś Burmistrz powiedział, że są przygotowane programy, są składane wnioski ale nie wymienił na co. Chciałby wiedzieć konkretnie na co. Odnosząc się do sprawy monitoringu stwierdził, że należy podłączyć kamery, które są w szkole. Zastanawia się czy te, które są w obecnej chwili przynoszą jakiś skutek np. w ZSP Nr 1 monitor stoi w gabinecie pani dyrektor, a wg niego powinien się znajdować na Komendzie Policji. Uważa, że to powinno być jak najszybciej dopracowane a dopiero później rozbudowywać. Uważa, że należy zrezygnować z części środków przeznaczonych na Rynek i rozpocząć budowę stacji uzdatniania wody. Zgodził się ze swoimi przedmówcami mówiąc iż planuje się wykonać chodnik na ul. Helskiej a nie ma go w WPI.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że przyjmując WPI zakładano, że inwestycje, które zostały w nim ujęte będą miały pierwszeństwo przed innymi. Tymczasem w tym roku mamy do

czynienia z wprowadzeniem tylnymi drzwiami pewnych inwestycji, których potrzeby nie neguje ale wydaje mu się, że w WPI znajdują się inwestycje, które są bardzo pilne. Ma wrażenie, że inwestycje które się wpisuje do budżetu są wynikiem pewnego kompromisu politycznego. Wnioskuje o przeznaczenie środków z zadania budowa sygnalizacji świetlnej i budowa oświetlenia w Kuczkowie na budowę stacji uzdatniania wody, która wg jego przekonania jest inwestycja pilniejszą . tym bardziej że ma wątpliwości co do przygotowania inwestycji tj. sygnalizacji na skrzyżowaniu ul. Poznańskiej i zachodniej. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu dróg różnej kategorii, budowę przeprowadza zarząd drogi wyższej kategorii czyli w tym przypadku Generalna Dyrekcja na koszt tego co wnioskuje. Czyli z ustawy wynika, że oni wykonywali by prace, a my byśmy płacili. Uważa, że korespondencja, którą przedstawił Przewodniczący to za mało żeby powiedzieć, że Generalna Dyrekcja dróg w tym roku to zadanie wykona. Wydaje mu się, że inwestycja ta jest trochę lekkomyślnie wpisana do budżetu i dlatego wnioskuje o przesunięcie tych kwot na stacje uzdatniania wody.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w Piekarzewie chodnik również powinna wykonać Generalna Dyrekcja, a przecież miasto dało 800 tys. zł na to zadanie.

Radny Wajsnis – w ubiegłym roku przy budżecie mówiono o inwestycjach wiejskich o tym, że nie wszędzie się je robi. Padła propozycja aby wszystkie samorządy wiejskie, które posiadane pieniądze inwestują, wynagrodzić i dać im złotówkę za złotówkę. Uważa, że tym sposobem w każdym samorządzie wsi można coś zrobić.. Może to być nawet złotówka do dwóch złotych. Nad tym się trzeba zastanowić. Tym sposobem w każdej miejscowości będzie coś zrobione. Będzie to mobilizowało samorządy do inwestycji.

Z. Kordylas Przewodniczący Osiedla stwierdził, że ul. Wierzbowa trzeba ująć w planie i podzielić przynajmniej na 3 lata odcinkami. Cieszy się, że została ujęta w budżecie ul. Osiedlowa i ul. Zielona i wzrosły nakłady na to zadanie, ale trzeba pamiętać ze z pewnością ta kwota i tak nie starczy na całą ulicę. Przypomniał, że w 2004r. wykonano ul. Szpitalna, której nie było w WPI

Radny Kuberka proponuje aby w ramach współpracy z samorządami wiejskimi zaproponować im organizowanie imprez w świetlicach.

Burmistrz odnosząc się do sprawy lokowania środków w innych bankach wyjaśnił, że oferty, które przedstawiają banki są bardzo zmienne. Dlatego też nie powinniśmy się uzależniać od jednego z nich. jeżeli są wolne środki to występujemy z zapytaniem do wielu banków i wybieramy najkorzystniejszą ofertę.

Kwestia stopnia szczegółowości – wyjaśnił, że RIO w pkt 1 jednoznacznie stwierdziło, że budżet jest zgodny z ustaleniami ustawy o finansach publicznych i procedurą uchwalania budżetu. Można mieć swoje uwagi ale w odniesieniu do przepisów prawa jest to zgodne.

Odnosząc się do stwierdzenia, że budowy chodnika na ul. Helskiej i sygnalizacji świetlnej nie ma WPI zgodził się z tym faktem. Zadań tych nie ma również ani w strategii ani w Programie Rozwoju Lokalnego. Należy się zastanowić jaka jest koncepcja działania. Mówiliśmy , że pierwszym etapem po uchwaleniu budżetu będą dokonywane zmiany w poszczególnych programach. Zapewnił, że do końca pierwszego kwartału będą zmienione programy uwzględniające te zmiany..

Zaznaczył, że jeżeli są jakieś potrzeby jednostkowe to tak jak było w roku ubiegłym w przypadku ul. Szpitalnej zostają one uwzględnione.

Kwestia płukania sieci – jest nieprawda, że cena wody po wybudowaniu stacji uzdatniania wody zmniejszy się co stwierdził radny Kuberka. Płukanie sieci będzie należało również

przeprowadzać po wybudowaniu stacji. Będzie ono musiało być po każdej awarii.. Kwota 0,04 zł, która podał dotyczy całości płukania. Uważa, że propozycja aby przesunąć środki z rewitalizacji rynku na stację uzdatniania wody nie jest zasadne.

Dodatki motywacyjne dla nauczycieli – zwrócił uwagę, że na oświatę miasto wydaje dodatkowo 7 ml zł z dochodów własnych i jest to więcej niż to było w roku ubiegłym. Osobiście nie zgadza się z tym aby nauczyciele pracujący na wsi mieli dodatki z tego tytułu bowiem jest wielu nauczycieli , którzy chcieliby pracować. W tej kwestii nie można nic zrobić bowiem są przepisy zgodnie, z którymi pewne dodatki muszą być wypłacane. Proponuje aby nie przyjmować wniosku radnego Kuberki o zdjęciu z rezerwy budżetowej środków z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne, mieszkaniowe i zwiększenie środków na schronisko. W miesiącu lutym będą przedstawione dwa projekty Programu Odnowy Wsi. Jest możliwość uzyskania 450 tys. zł na jeden program przy 20% środków własnych. Ta kwota min. jest zabezpieczona w rezerwie.

Dochody z najmu – wyjaśnił, że coraz więcej obiektów gminy jest pustych. Miasto szuka najemców ale trudno ich znaleźć. Bardzo szanujemy tych najemców z którymi możemy podpisać umowę wieloletnia.

Zwiększenie nakładów w dziale 900 – wyjaśnił, że w roku ubiegłym nie było ogłoszonego przetargu na oczyszczanie miasta. Było wiele uwag, że miasto jest brudne. Planuje się w tym roku ogłosić przetarg i dlatego też środki te uległy zwiększeniu.

Mieszkania socjalne – wyjaśnił, że na mieszkania socjalne zaplanowane jest 550 tys. zł. jeśli uda się pozyskać środki z Ministerstwa Infrastruktury to będzie trzeba znaleźć dodatkowe środki aby rozwiązać całe zadanie, a więc nie 16 mieszkań jak planuje się w chwili obecnej ale 29. Ze względu iż zabrakło środków na oświatę należy dokonać pewnych cięć budżetowych.

Kwestia złotówka za złotówkę – zgodnie z wnioskiem Komisji Wsi i Rolnictwa chce zaproponować aby robione inwestycje na wsiach wspomóc wielkością nakładów podwójnie. Chcemy aby to dotyczyło środków tegorocznych, a więc nie wracać do spraw starych. Wg wstępnego wyliczenia wynika, że byłaby to kwota 50 tys. zł. jeżeli zamknie się to w tej kwocie to jesteśmy w stanie podjąć taka deklarację.

Przygotowywanie projektów o środki unijne – poinformował, że są to wnioski na stacje uzdatniania wody, kanalizację Zielonej Łąki, kanalizację Kowalewa i Programy Odnowy Wsi. Chcemy również złożyć wniosek związany z informatyzacją budynku ratusza powiązanego z podległymi jednostkami.

Wnioskuje o odrzucenie propozycji przełożenia środków z oświetlenia w Kuczkowie i sygnalizacji świetlnej na stacje uzdatniania wody.

Radny Kuberka stwierdził, że Burmistrz sam do końca nie wie jaka będzie cena wody po wybudowaniu stacji uzdatniania wody. Nie wiadomo czy będzie tańsza czy równa ale woda z pewnością będzie zdrowsza. Stwierdził, iż mówiono, że po wybudowaniu stacji płukanie będzie robione tylko 2 razy a więc zmniejsza się koszty i dlatego też warto walczyć o tą stację.

Burmistrz odnośnie sprzątnięcia przystanków wyjaśnił, że robią to przewoźnicy. Poinformował, że polecił Komendantowi Straży Miejskiej aby znalazł jeden przypadek by móc skierować sprawę do sądu przeciwko przewoźnikowi. Z tego co wie to przed świętami tylko KLA zleciło sprzątnięcie przystanków PK, a przewoźników na naszym obszarze jest czterech.

Radny Nawrocki uważa za ewenement zlecenie PK przez KLA sprzątnięcie przystanków. Pyta czy zatoka autobusowa będzie poprawiona.

Burmistrz poinformował, że poleci to sprawdzić.

Radny Suska pyta czy opłata za projekt jest inwestycją.

Burmistrz wyjaśnia, że jest inwestycją.

Radny Matuszewski pyta czy zasada złotówka za złotówkę będzie również dotyczyła samorządów osiedlowych.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że wyjaśnienia Burmistrza ocenia jako mało przekonujące i mało rzeczowe. Jeśli chodzi o dochody z dzierżawy to Burmistrz tłumaczy, że dzierżawcy rezygnują. Skoro tak jest to dlaczego w ofercie inwestycyjnej nie wykazuje się, że są takie lokale do oddania w dzierżawę. Dlaczego Biedronka zainwestowała w hali dzierżawionej przez Dąbrowskiego, a nie w te obiekty, które rzekomo mamy bo dzierżawcy rezygnują. Sprawa WPI – Burmistrz tłumaczy, że wszystko jest w porządku. Najpierw pisze się propozycję do budżetu, a później zmienia się WPI. Pyta po co w takim razie jest WPI skoro za każdym razem tak będzie się robić. Wg. Niego WPI było po to aby by zebrać inwestycje najważniejsze i aby był to jakiś plan ich realizacji. Ale nie taki plan, którym w każdej chwili można manipulować i zmieniać w zależności od potrzeb.

Sprawa lokali socjalnych – odpowiedź Burmistrza, że zabrano pieniądze z lokali socjalnych ponieważ zabrakło na oświatę jest nieco lekceważąca dla pytającego. Wydaje mu się, że te lokale są o tyle potrzebą pilną, że można by było wstrzymać którąś inwestycje.

Skarbnik odnosząc się do wypowiedzi Mariusza Sitnickiego w sprawie dochodów z najmu i dzierżawy wyjaśnił, że nie jest to kwota 267 tys. zł tylko 288.155zł i jest to kwota zbliżona do kwoty z 2004r. Zaplanowana na podstawie danych przedłożonych z wydziału GGR.

Wzrost wydatków na czystość i utrzymanie zieleni. Przypomniał, że w grudniu 2004r. Zmieniono budżet gdzie zarówno w jednym jak i drugim rozdziale były obniżone plany wydatków po kilkadziesiąt tysięcy. Jest to wzrost ale do planu ostatecznego z grudnia 2004r.

Lokowanie wolnych środków w innych bankach – stwierdził, że miasto nie chce rezygnować z usług Banku Spółdzielczego ponieważ ma podpisana bardzo dobra umowę z tym bankiem. Jest to możliwość do lokowania wolnych środków ale zgromadzonych na rachunku budżetu miasta a nie na rachunkach jednostek. Jeżeli jakiś bank przedstawi korzystniejszą ofertę dotycząca np. oprocentowania to dlaczego z niej nie skorzystać. Oprocentowanie rachunków jednostek budżetowych są zdecydowanie korzystniejsze niż były w poprzednim banku.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Hasińskiego dotyczącej dochodów pozostałych wyjaśnił, że są one wymienione na str. 5. Rozdział 01010 § 0690 są to wpłaty od ludności, która się podłączyła do kanalizacji. Rozdział 71035 – cmentarz § 0970 są to wpływy od firmy, która zarządza cmentarzem komunalnym, są to wpływy roczne. Rozdział 75032 – UMiG § 0870 są to wpływy na podstawie umowy zawartej na sprzedaż koni z Baranówka.

Administracja Publiczna kwota 4.000.040 zł – jest to kwota wynikająca z podsumowania działu 750. Wydatki są zaklasyfikowane zgodnie z klasyfikacją budżetowa. W administracji publicznej są 4 rozdziały. Jest to Urząd Wojewódzki czyli wydział Obywatelski i USC jest to kwota ponad 360 tys. zł. Kwota na urząd miasta na zakup materiałów, obsługę, rzeczówkę – 3.180.000zł w tym 200tys. na zakupy inwestycyjne i remont ratusza. 240 tys. zł na obsługę Rady Miejskiej i ponad 250 tys. zł na wypłaty diet dla sołtysów i przewodniczących osiedli. Oraz na szeroko rozumiana promocje MiG.

Kwestia pozostałych wydatków – 14 tys. na turystykę, 45 tys. na kulturę, 60 tys. zł. na sport są to wydatki, które były również ujęte w budżecie na 2004r. Środkami tymi dysponuje Wydział Kultury Sportu. Natomiast kwota niecałych 20tys. zł na kulturę i ponad 20 tys. zł na sport są to środki na wydatki związane z szeroko rozumianymi imprezami kulturalnymi organizowanymi przez samorządy wiejskie i osiedlowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Hasińskiego aby wydatkowanie tych środków, o których mówił przed chwilą Skarbnik opiniowała Komisja Budżetu.

Radni jednogłośnie 18 za przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z budżetu zadania chodnik na ul. Helskiej i sygnalizacji świetlnej.

6 radnych głosowało za przyjęciem wnioski, 11 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.
Wniosek został odrzucony

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o skreśleniu z budżetu inwestycji oświetlenie ul. Południowej w Kuczkowie.

6 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 11 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu.
Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przeniesienie 100tys. zł z budowy stacji uzdatniania wody z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne.

Radny Borkowski wycofał wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przesunięciu z rezerwy budżetowej środków na posiłki dla bezdomnych.

Burmistrz stwierdził, że jeżeli będzie taka sytuacja, że ci ludzie będą naprawdę potrzebowali więcej środków to uda się wygospodarować te środki.

Radny Hasiński stwierdził, że chodzi o to, że za 2 zł nie można zamówić ciepłego posiłku. Nikt tego nie przygotuje za taką kwotę. Jeżeli będzie 3 zł to z pewnością znajdzie się wykonawca takiego posiłku. Proponuje aby uchwalić 3 zł z przeznaczeniem na posiłek i temat będzie załatwiony.

Burmistrz stwierdził, że nie jest to kwestia ciepłego posiłku bo tą kwestię można by było załatwić. Próbowano już coś takiego załatwić ale osoby będące w schronisku same ustaliły żeby to było kupowane gdzie indziej. Jeśli jest to kwestia ciepłego posiłku to my go zabezpieczymy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przesunięciu z rezerwy kwoty 5 tys. zł z przeznaczeniem na ciepły posiłek dla bezdomnych.

14 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 4 wstrzymało się od głosu.
Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek aby zdjąć połowę kwoty z zadania rewitalizacja rynku i przeznaczyć na budowę stacji uzdatniania wody.

7 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 11 przeciw.
Wniosek został oddalony.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, że wnioskował o przeniesienie środków z budowy sygnalizacji świetlnej na stacje uzdatniania wody.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że był głosowany wniosek o zdjęcie budowy chodnika na ul. Helskiej i sygnalizacji świetlnej, który został odrzucony w związku z czym nie jest możliwe aby głosować wniosek radnego Sitnickiego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2005r. Wraz z przyjętymi wnioskami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 7 przeciw podjęła uchwałę XXVIII/ 180/2005 w sprawie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2005r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b) Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew.

Radny Klak stwierdził, że wiele razy zwracano uwagę na to, że jeżeli ktoś coś opracowuje i bierze za to pieniądze to należałoby to najpierw przeczytać przed rozpowszechnieniem wśród radnych. Ma kilka uwag do przedstawionego materiału. Na str. 18 w pkt 2.3 podaje się że do najważniejszych zakładów produkcyjnych na rzecz rolnictwa należą: Przedsiębiorstwo Przemysłu zbożowo Młynarskiego. Tak się składa, że w przedsiębiorstwie tym pracuje od 14 lat, a nazwa ta jest nieaktualna od lat 11. Prawidłowa nazwa brzmi Pleszewskie zakłady Zbożowe spółka Akcyjna. W ciągu tych 11 lat firma zmieniła nazwę aż trzykrotnie. W kolejnym punkcie opracowania jest tytuł "Przemysł i usługi rynkowe". Pisz się, że dominującym działem pleszewskiej gospodarki jest przemysł maszynowy. Zaraz za tym pisze się, że największymi zakładami Pleszewa są i tu się wymienia. Myślał, że będzie wymieniać się tutaj firmy przemysłu maszynowego ale skoro wymienia się zakłady papiernicze, Zakłady Pracy Chronionej Florentyna to uważa, że nie powinno się pomijać Pleszewskich zakładów Zbożowych. W pkt 4.1 MiG Pleszew posiada bardzo dobrze rozbudowany system zaopatrzenia wody. System w języku polskim uznaje się za rodzaj męski ale kolejne zdanie do tego nie pasuje. Pisz się że jest praktycznie zwodociągowana. Powinno być zwodociągowana. Str. 60 zamiast w Marszewie pisze się w Maszewie podaje się na ul. Wojska Polskiego a takiej ulicy nie ma . jest Aleja Wojska Polskiego. W nazwach firm skróty spółka akcyjna w pełnych nazwach pisze się małymi literami.

Wrócił radny Mariusz Sitnicki. Salę opuścił radny Nowicki. Na sali znajduje się 18 radnych.

Radny Nawrocki uważa, że dobrze by było gdyby iść za jakimś konkretnym działaniem. Proponuje aby ogłosić konkurs w szkołach, które placówki zbiorą najwięcej opakowań szklanych. Musiałby być opracowany regulamin tego konkursu. Mogłaby go przygotować komisja oświaty lub komisja wsi albo Kierownik BOSS. Ustalić w tym regulaminie nagrody za zajęcie poszczególnych miejsc. Uważa, że pieniądze z pewnością by się znalazły na ten cel, a szkoły chętnie by między sobą współzawodniczyły. Stwierdził, że z tego konkursu byłby większy pożytek niż z uchwalenia tego programu.

Radny Kuberka stwierdził, że jaki był ten program kiedy pierwszy raz trafił na sesje to wszyscy doskonale wiedza. Uważa , że jego jakość nie uległa poprawie i proponuje aby go odrzucić.

Radny Borkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Nawrockiego dotyczącej organizowania konkursów stwierdził, że takie konkursy są przeprowadzane. To nie jest żadna nowość. Przypomniał, że istnieje Centrum Ekologiczne, które się tym zajmuje. Nasuwa mu się pytanie. Co to młode pokolenie ma jeszcze robić skoro są organizowane te rzeczy to mają jeszcze sprzątać? Raz w roku jest organizowane sprzątanie świata. W tym samym dniu odbywa się impreza Stop uzależnieniom należy się nad tym zastanowić ponieważ jest to temat problematyczny. Rodzice bardzo opornie podchodzą do tego tematu. Dzisiaj są zupełnie inne czasy i rodzice też inaczej na to patrzą. Można w pewnych kwestiach wychowywać, uczyć ale również trzeba patrzeć na kwestię bezpieczeństwa. Jeśli dzieci miałyby iść zbierać to musiałyby być odpowiednio przygotowane. Należałoby zakupić odpowiednie rękawice itp. Jeśli robi się takie akcje to muszą one być przeprowadzone prawidłowo. Takie konkursy ekologiczne, które są organizowane temu służą. Stwierdził, że nie jest to żadna nowość.

Radny Nawrocki stwierdził, że nowości jest taka, iż dzieci mają to robić po lekcjach a nie w trakcie.

Przewodniczący Rady proponuje oświadczyć aby przeprowadziła bezimienną ankietę czy dzieci chcą sprzątać i jak widza to ich rodzice. Jest przekonany, że 99% dzieci nie będzie chciało uczestniczyć w akcji sprzątanie świata i tego samego zdania będą rodzice.

Burmistrz stwierdził, że poprawki, które zgłosił radny Klak będą naniesione. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nawrockiego i Borkowskiego stwierdził, że planuje się zakup małych pojemników na puszki i odpady szklane. W pierwszej kolejności będą przekazane one do szkół w których działają sklepiki. Uważa, że nauczyciele szczególnie ci, którzy zajmują się ochroną środowiska są bardzo aktywni.

Radny Wajsnis stwierdził, że najważniejszą rzeczą jest odpowiednia ilość koszy na śmieci. Często zdarza się tak, że dziecko zjadając cukierka nie ma gdzie wyrzucić papierka i rzuca go na drogę. Żeby wychowywać najpierw trzeba pokazać gdzie ma wyrzucać śmieci. Stwierdził, że swoją rolę spełniają pojemniki przeznaczone do selektywnej zbiórki odpadów. Należy dążyć do tego aby znalazły się one we wszystkich miejscowościach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew z poprawkami zgłoszonymi przez radnego Klaka.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 7 wstrzymujących się (nie było głosów przeciwnych) podjęła uchwałę Nr XXVIII/181/05 w sprawie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu

c) zatwierdzenia planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005r.,

Burmistrz – na wniosek Komisji Wsi i Rolnictwa zgłosił poprawkę do projektu uchwały. Proponuje aby z pozycji czwartej załącznika tj. Urządzenie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień i zakrzewień przenieść kwotę w wysokości 500 zł do pozycji ósmej tj. Przydomowe oczyszczalnie ścieków. Po powyższej poprawce w poz 4 będzie 14.500 zaś w pozycji 8 13.500zł. zgodnie z sugestią komisji dofinansowanie jednej przydomowej oczyszczalni będzie w kwocie 1.500zł.

Radny Hasiński rozumie, że to co powie nie jest możliwe do przeprowadzenia dlatego, że budżet został uchwalony i cokolwiek by zaproponował to przyjęcie tego będzie się kłócić z

załącznikiem do budżetu. Stwierdził iż chodzi mu o pozycje czwartą tj. Melioracja - Spółka Wodna, na która jest przeznaczony 50 tys. zł. rozumie, że w ubiegłym roku też było 50 tys. zł. Chce się dowiedzieć ze względu, iż jest to spółka i gmina jest jej członkiem ile członkowie do tego budżetu dokładają. Z czego ten budżet się składa. Ile dają członkowie a ile gmina. Chciałby się dowiedzieć czy jest między tym jakaś rozsądna proporcja. Ma nadzieję, że nie jest tak, że cały budżet spółki składa się z dotacji gminy. Jeśli tak jest to jest bardzo niedobrze. Należałoby wtedy tą kwotę zmniejszyć po to by członkowie tej spółki na niąłożyli, aby ściągać w jakiś sposób składki od tych co nie płaca. Podejrzewa, że ta składka jest mała i nie jest w pełni ściągana. Wtedy można by było pewne kwoty przesunąć np. na utrzymanie terenów zielonych czy też dofinansowanie innych zadań jak choćby na edukację ekologiczną, na którą wart troszkę więcej pieniędzy wyłożyć.

Burmistrz korzystając z okazji chciałby podać parę danych. Na każdym z wiejskich zebrań od 1998r. głównym tematem były właśnie spółki wodne. Przez pierwsze lata próbowano się porozumieć ze spółką Wodną zarządu Powiatowego. Niestety nie udało tego zrobić bowiem zawsze były tylko życzenia z ich strony. Minął rok i tak naprawdę nic nie zostało zrobione. W związku z tym z naszej inicjatywy i Komisji Wsi i Rolnictwa wystąpiono ze spółki powiatowej. W zeszłym roku utworzono samodzielną spółkę. Składka wynosi 11 zł od hektara. Dziś trudno powiedzieć ile zebrano ale jeżeli będzie miał wszystkie dane to je przedstawi. W roku ubiegłym dokonano odmulenia 12,6 km rowów. Ponadto ze współpracy z podmiotami prywatnymi 1km rowów. W roku 2004 zawnioskowaliśmy do Powiatowego Urzędu Pracy o to aby nam przyznano miejsca na prace publiczne min. na czyszczenie rowów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005r. z poprawkami zgłoszonymi przez Burmistrza.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę Nr XXVIII/182/05 w sprawie zatwierdzenia planu przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d) Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

Z – ca Burmistrza przypomniał, że projekt uchwały został przedstawiony na wszystkich komisjach. Wniesiono pewne uwagi i propozycje. Komisja zdrowia zawnioskowała o podjęcie działań zmierzających do utworzenia sali zabezpieczającego pobyt osób opuszczających salę detoksykacyjną. Drugi wniosek jaki zgłosiła komisja to aby w przypadku sprzedaży ośrodka w Baranówku przekazać część środków ujętych w pkt. 22 Preliminarza na doposażenie sali detoksykacyjnej. Padła również propozycja aby utworzyć telefon zaufania i punkt konsultacyjny ds. narkomani. Przypomniał, że w poprzednich latach punktów konsultacyjnych było więcej. Na wniosek radnych zostały one ograniczone i sprowadzone do jednego punktu i telefonu zaufania w Środowiskowym Domu Samopomocowym. Chodzi o to aby ludzie wiedzieli, że tam właśnie mogą się zgłosić i szukać pomocy. Wychodząc naprzeciw temu wnioskowi uważa, że jeżeli w tej chwili są terapeuci, którzy mogą pracować w tym punkcie to można ich ująć w grafik dyżurów. Po konsultacjach także w ŚDS jest propozycja aby utrzymać ten jeden punkt konsultacyjny w jednym miejscu. Na dwóch Komisjach zaproponowano aby z pkt 24 sesja Rady Miejskiej poświęconej narkomani zdjąć 2 tys. zł i przeznaczyć na inny cel. Zamysł był taki aby sesję tą w części poświęcić narkomani i zaprosić autorytety w tej sprawie. Myśleliśmy tu o panu szelągu i szefowej Monaru. Sesja ta

miała być zakończona wydaniem ulotki, która byłaby rozpowszechniona w szkołach. Proponuje aby w pkt tym zostawić 500zł a pozostałe 2,5 tys. zł dopisać do pkt 18 – zajęcia sportowe.

Przewodniczący Rady proponuje aby 2,5 tys. zł zaplanowane w pkt 24 przeznaczyć na turniej kreglarski dzieci i młodzieży.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że Z – ca Burmistrza podał nieprecyzyjnie wniosek Komisji zdrowia. Wniosek dotyczył przesunięcia środków na pkt konsultacyjny. Wcale nie była mowa o tym aby tworzyć kilka punktów konsultacyjnych w różnych miejscach. Chodziło o rozszerzenie punktu konsultacyjnego o osobę, która mogłaby doradzić osobom dotkniętym problemem narkomani i ich rodzinom bo takiej osoby obecnie w punkcie konsultacyjnym nie ma. Mając świadomość, że nie odbywa się za darmo wnioskowaliśmy o przesunięcie tych 2,5 tys. zł. z sesji i 1 tys. zł z wynagrodzenia komisji i 1 tys. zł z doposażenia zbiorów bibliotecznych. Taki był pełen wniosek komisji zdrowia, który podtrzymuje. Nie czuje się na tyle kompetentny aby uzasadniać potrzebę rozszerzenia punktu o osobę ds. narkomani. Na komisji zrobiła to Aneta Lis ze stowarzyszenia Karan. Z tego co mówiła to wiele osób z naszego terenu jeździ do Kalisza aby takie porady uzyskać. Myśli, że celowe by było rozszerzenie tego punktu o osobę w tym zakresie.

Radny Suska wnioskuje o środki na ubezpieczenie zawodników LZS.

Radny Nawrocki wnioskuje o 2,5 tys. zł dla LZS tak jak Przewodniczący dla TKKF.

Radny Kuberka stwierdził, że środki przeznaczone na wynagrodzenie członków komisji jest za wysokie. Uważa, że komisja powinna opracować plan działania.

Z – ca Burmistrza przypomniał, że Komisja zdrowia odbyła posiedzenie na którym zapoznała się z pracą komisji i nie wniosła żadnych zastrzeżeń w tym temacie. Wracając do telefonu zaufania i punktu konsultacyjnego stwierdził, że są zaplanowane środki i dyżury w związku z czym osoba ta może wejść w grafik dyżurów. Zaznaczył, że nigdy nie pobierał diet za prace w komisji. Komisja raz na kwartał ustala kierunki działania. Są zadania ustawowe, które należy realizować. Mianowicie przed skierowaniem osoby do sadu aby oddać go na leczenie trzeba odbyć z tą osobą 3 spotkania. Komisja przed wydaniem zezwolenia na sprzedaż alkoholu zapoznaje się z warunkami czy dany lokal spełnia warunki do sprzedaży alkoholu. Jest jeszcze wiele innych zadań, które ta komisja wykonuje. Jej członkowie ciężko pracują i dlatego też powinni pobierać wynagrodzenie. Odnosząc się do wykonania planu za 2004r. Przypomniał, że część zadań wykonywanych było dopiero od września. Wszystkie zaplanowane działania zostały wykonane. Z 2004r. Przeniesiono 53 tys. Zł do planu wydatków na 2005r.

Radni nie mają uwag do sprawozdania z wykonania budżetu gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych 2004r.

Burmistrz stwierdził, że czytając protokoły z posiedzeń Komisji zdrowia nie znalazł negatywnej opinii dotyczącej prac Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dlatego też zdziwiła go wypowiedź radnego Kuberki ale być może jest to jego osobiste zdanie.

Proponuje a by całkowicie wykreślić pkt 24 i kwotę zaplanowaną na to zadanie przenieść do pkt 18.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie, iż organizacje pożytku publicznego będą dostawały pieniądze ale nie zgadza się z tym, że zgodnie z ogłoszonym konkursem 400 kręglarzy ma dostać tylko 3 tys. zł.

Radny Mariusz Sitnicki nawiązując do inicjatywy Komisji Zdrowia rozumie, że w kwocie 35.050 zł na telefon zaufania i punkt konsultacyjny znajdzie się miejsce na dyżur osoby ds. Narkomanii. Inicjatywa Stowarzyszenia Przeciwdziałania Narkomani wskazywało na zapotrzebowanie dyżurów 2 – 3 razy w tygodniu. Uważa, że dyżur w grafiku raz na 2 tygodnie to stanowczo za mało.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że osoby obecnie dyżurujące przy telefonie zaufania i w punkcie konsultacyjnym są specjalistami od uzależnień a nie tylko od problemów alkoholowych. Proponuje aby osobę tą wpisać w grafik dyżurów i przyjrzeć się jakie będzie zapotrzebowanie na te dyżury.

Radny Grobys stwierdził, że skoro dyżury pełni 11 osób i nie ma wśród nich specjalisty ds. narkomani to nie powinno być problemu aby zrezygnować z jednej z nich. Z informacji jakie uzyskał na Komisji Budżetowej wynika, że każda z 11 osób ma dyżury średnio 2 razy w miesiącu po 3 godziny. Chciałby wiedzieć ile porad jest udzielonych w pkt konsultacyjnym i ile zostało wykonanych telefonów zaufania. Proponuje aby przyjąć zaproponowany plan i w miarę potrzeb dokonywać w późniejszym czasie zmiany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek aby przenieść 2.500zł z pkt 24 do pkt 18 z przeznaczeniem na turniej kręglarski dla dzieci i młodzieży
10 za, 2 przeciw, 6 wstrzymało się

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przesunięciu z pkt 18 2.500zł do punktu 11 na Ligę LZS.
Radni przy 12 głosach za, 6 wstrzymujących się przyjęli wniosek.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że sytuację, która zaistniała nie da się inaczej określić inaczej niż żenada i farsa. Stwierdził, że po raz pierwszy był gotów ocenić ten program pozytywnie. Ale dopuszczenie do sytuacji, w której wniosek stowarzyszenia Przeciwdziałania Narkomani z całym szacunkiem dla rozmówców ale jego zdaniem osób najbardziej kompetentnych w przedmiotowym temacie bo my tutaj zaczynamy śmiechem reagować i dopuszczamy do sytuacji, że zaczyna się toczyć bój o 2.500 zł na 400tys. zł. Nie wiedzieć dlaczego nagle powstała dziwna sytuacja oporu przeciwko przeznaczeniu 1 dyżuru w tygodniu dla specjalisty ds. Narkomani. Pyta czy radni nie dostrzegają tego problemu bo takie odnosi wrażenie. Uważa, że jeden dyżur na 11 jest żenadą.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wg niego radny zbyt ostro wypowiedział się pod adresem całej rady. Uważa, że Komisja zdrowia nie zliczyła wydatków punktu konsultacyjnego. Posiada informacje inna i najprawdopodobniej przedstawi ją na następnej sesji. Kto z tego korzysta i jak to się odbywa i wtedy będzie można porównać czy wasze wnioski są słuszne. Jeśli wnioski będą zasadne to wydatki na te cele zostaną zwiększone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek aby przenieść z pkt 12 do pkt2 1.000zł
Poprzez głosowanie przy 7 głosach za, 5 przeciw, 6 wstrzymujących się radni przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przesunięciu z pkt 14a do pkt 2 kwoty 1000zł.

6za, przeciw 1, wstrzymało się 11. Wniosek został przyjęty.

Radny Hasiński stwierdził, że to co tutaj się dzieje jest niepoważne. Zasadne byłoby aby tak jak powiedział rady Grobys uchwalić ten program w takiej postaci jak jest a po przyjrzeniu się zweryfikować i zrobić porządną plan. To co tutaj robimy jest wyszarpywaniem sobie pieniędzy.

Radny Kuberka stwierdził, że Komisja Zdrowia wskazała na potrzeby dyżurów osoby ds. Narkomani a Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie potrafi na ten cel znaleźć pieniędzy. Wyliczono, że potrzeba na ten cel 4,5 tys. zł więc brakuje jeszcze 2,5 tys. zł i należy je znaleźć.

Radny Wajsnis odnosi wrażenie, że walczy się tutaj o etat dla kogoś skoro w tym punkcie pracuje już 11 osób. Prosi o wytłumaczenie tej kwestii.

Radny Marcin Sitnicki nie wie z czego radny Wajsnis wnioskuje, że chodzi tu o konkretną osobę. Nie padło tutaj żadne nazwisko. Przecież nie mówiłem, że ja mam wybrać tą osobę. Chodzi tylko o to aby była ona kompetentna w zakresie narkomani. Z tego co się orientuje to 11 osób, które tam pracuje są specjalistami os problemów alkoholowych a przygotowania w sprawie narkomani nikt nie ma.

Radny Wajsnis stwierdził, że zgodnie z propozycją, która już wcześniej padła należy zweryfikować pracujące tam osoby i wprowadzić specjalistę ds. narkomani.

Radny Marcin Sitnicki pyta kto ta weryfikację przeprowadzi bo nie bardzo wierzy w jej skuteczność i czy wogóle będzie miała miejsce. Bo jeżeli było by tak, że zweryfikujemy i wstawimy np. 2 osoby ds. narkomani to jest za takim rozwiązaniem.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że kierując ten postulat nie kierowali się własnymi przemyśleniami ale tym co głosi określone środowisko a więc Stowarzyszenie Przeciwdziałania Narkomani.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z przyjętymi wnioskami.

Rada Miejska poprzez głosowanie 17 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXVIII/183/05 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e) **wynagradzania pracowników obsługi gminnych szkół i przedszkoli,**

Rada Miejska poprzez jednogłośnie głosowanie 18za podjęła uchwałę Nr XXVIII/184/05 w sprawie wynagradzania pracowników obsługi gminnych szkół i przedszkoli Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

f. **regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat oraz warunki pracy oraz**

niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gmin Pleszew w roku 2005,

Radny Hasiński proponuje aby w § 9 pkt 2 podnieść stawkę do 50 zł. W §11 ust. 1 pkt 3 wykreślić stwierdzenie „ w klasach łączonych w szkołach podstawowych”

Burmistrz pyta radnego Hasińskiego z jakimi obciążeniami finansowymi będzie wiązać się ta zmiana dla BOSS bo on na dzień dzisiejszy nie potrafi tego wyliczyć. Żałuje, że tej propozycji radny nie zgłosił wcześniej bowiem wtedy można by było dokonać odpowiednich wyliczeń i odnieść się do tego merytorycznie.

Radny Hasiński stwierdził, że skutków wprowadzenia tego regulaminu też radnym nie przedstawiono.

Radny Borkowski zdziwiony jest faktem, że taka propozycja dzisiaj padła. Po 4 spotkaniach ze związkami zawodowymi, które były bardzo trudne doszło do zawarcia pewnego konsensusu i zostało podpisane porozumienie w tej sprawie.

Radny Hasiński nie rozumie jaki wpływ na wyliczenia ma zapis w klasach łączonych w szkołach podstawowych.

Z – ca Burmistrza stwierdził, że zgodnie z nową ustawą regulamin ten musiał być skonsultowany ze związkami zawodowymi. Spotkania w tej sprawie zakończyły się uzgodnionym stanowiskiem. Rozmowy były bardzo trudne. Proponuje aby przyjąć ten regulamin, a ewentualne uwagi mieć w pamięci do przyszłego roku bowiem zgodnie z przepisami regulamin ten musi być co roku uchwalany.

Radny Hasiński ma wątpliwości czy rzeczywiście w uzgodnionym projekcie ze związkami zawodowymi taki zapis, o którym mówił wcześniej był. Wg niego jest to jakiś błąd.

Radny Kuberka uważa, że poprawka zaproponowana przez radnego Hasińskiego może być ujęta bowiem jest to na korzyść związkowców więc nie wymaga to z nimi konsultacji. Stwierdził, że sytuacja, w której radny Hasiński wskazuje takie błędy nie jest pierwszą. Wnioskuje aby następnym razem uchwała budżetowa była ostatnia w porządku obrad.

P. Kowalik przedstawiciel ZNP odnosząc się do zapisu o którym mówił radny Hasiński stwierdził, że rzeczywiście jest to błąd redakcyjny.

Przybył radny Żychlewicz. Na sali znajduje się 19 radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek aby w § 9 pkt 2 podnieść stawkę do 50zł.

6za 10 przeciw 2 wstrzymało się

(r. Klak nie bierze udziału w głosowaniu). Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek aby

W §11 ust. 1 pkt 3 wykreślić stwierdzenie „ w klasach łączonych w szkołach podstawowych”

Wniosek został przyjęty jednogłośnie 19 za

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków motywacyjnego, funkcyjnego,

za wysługę lat oraz warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gmin Pleszew w roku 2005,

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, przeciw 1, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXVIII/185/05 w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat oraz warunki pracy oraz niektóre inne składniki wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gmin Pleszew w roku 2005.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

g Europejskiego Spotkania Bractw Kurkowych w Pleszewie

Rada Miejska jednogłośnie 19 za przyjęła uchwałę Nr XXVIII/186/05 w sprawie Europejskiego Spotkania Bractw Kurkowych w Pleszewie.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Sale opuścił radny Borkiewicz. Jest 18 radnych.

h. Sprawa obiektu przy ul. Ogrodowej.

Radny Kuberka stwierdził, że jeżeli ktoś coś dzierżawi to są dwa powody, dla których można zerwać umowę. Jedną z przyczyn jest zmiana profilu działania. W tym przypadku to nie wystąpi. Może też być tak jak tu, że zgodnie z § 4 umowy z 28 listopada 1999r., że dzierżawca bez zgody wydzierżawiającego nie ma prawa odstąpić osobie trzeciej w całości bądź części nieruchomości. Również za nie płacenie czynszu można było zerwać umowę, a tego nie zrobiono. Stwierdził, że na mieniu miejskim będzie zarabiał pośrednik. Niezrozumiałe jest dla niego również to, że wzrosła powierzchnia w porównaniu z tą powierzchnią, którą była w umowie. Uważa, że nastąpiła niedbałość o finanse gminy.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że sprawa zawarcia umowy z panem Dąbrowskim bulwersuje mieszkańców gminy, w tym również i jego. Prosi o wyjaśnienie skąd wzięły się rozbieżności co do określenia przedmiotu dzierżawy. Zgodnie z umową zawartą z panem Dąbrowskim 28 grudnia 1999r. przedmiotem dzierżawy jest część działki Nr 822/2 wraz ze znajdującym się budynkiem o powierzchni użytkowej 715m². Jak wynika z literalnego brzmienia tej umowy przedmiotem dzierżawy jest budynek i grunt po obrysie budynku 715m² bo jest to część działki przedmiotem dzierżawy. Tymczasem jak dowiaduje się z prasy umowa dzierżawy obejmuje 1267 m² – jest to informacja z UMiG w tym 100m, które ma uszczuplić teren targowiska. Skąd to się wzięło skoro z umowy wynika, że jest tylko 715 m². Może pan Dąbrowski nie mieści się na nich ale to już jest niezgodne z umową z 1999r. Pan Dąbrowski zwrócił się do MiG o wyrażenie zgody na poddzierżawienie dzierżawionej przez niego hali sklepom „Biedronka” i cóż robi w takiej sytuacji dobry gospodarz, a przynajmniej powinien robić? Negocjuje, stawia warunki mając świadomość, iż dzierżawca za wszelką cenę będzie dążył do uzyskania zgody na poddzierżawienie bo będzie miał z tego czysty zysk. A co robi Burmistrz? Zgadza się na wszystko. Idzie na wszelkie ustępstwa,

spełnia dodatkowe warunki pana Dąbrowskiego nie wymagając za zgodę na poddzierżawienie niczego. I tak Burmistrz min. zwalnia Dąbrowskiego z czynszu na okres do 12 miesięcy. Przypomniat, że Dąbrowski był wcześniej zwolniony z płacenia czynszu na okres 4 lat w zamian za nakłady czyli za lata 2000 – 2003. Zwolnienie uwarunkowane było wykazaniem poniesionych nakładów przez Dąbrowskiego bowiem był to majątek gminy więc miasto miało korzyść z dokonanych nakładów. Ale co dzieje się dalej? Dąbrowski za zgodą miasta demontuje wszystkie dokonane nakłady. Rozbija ścianę i dach. Dokonuje nowych nakładów, za które ponownie zostaje zwolniony z czynszu. Czyli został zwolniony po raz drugi za dokonanie nakładów. Pyta więc ile skorzystało miasto na zwolnieniu Dąbrowskiego przez 4 lata w zamian za nakłady, których już nie ma. Brak tu wg niego logiki i gospodarczego myślenia. Pyta czy Dąbrowski zapłacił czynsz za okres styczeń – sierpień tego roku bo wtedy nie był zwolniony. Burmistrz w aneksie do umowy powtarza zobowiązanie do przedłużenia umowy dzierżawy aż do 2013r. na warunkach dotychczasowych. Wydaje mu się, że nie było potrzeby powtarzania tego zapisu. W aneksie upoważnia dzierżawcę do umieszczania szyldów, reklam zawierających logo firmy dzierżawcy bez uiszczania dodatkowych opłat z tego tytułu. Nie tylko na budynku ale i sąsiednich nieruchomościach. Jest to wkalkulowane w czynsz jak stwierdza się w aneksie czyli wcześniej nie było. Czyli czynsz zmniejsza się. W związku z tym, iż w aneksie jest napisane, że dzierżawca upoważniony jest do umieszczania swojego logo itd. pyta czy to Dąbrowski może umieszczać logo swojej firmy bo tak jest w umowie. Bo może jest to jakiś kruczek prawny. Jeśli przyjąć zapis umowy to „Biedronka” nie będzie mogła nieodpłatnie umieszczać logo swojej firmy tylko Dąbrowski. Umowa jest w zasadzie tak skonstruowana, iż miasto w zasadzie nie może wypowiedzieć umowy, a dzierżawca jest uprawniony do wypowiedzenia umowy w każdym czasie bez wypowiedzenia, bez konieczności zapłaty jakiegokolwiek odszkodowania w sytuacji gdy straci prawo w całości lub w części do korzystania z parkingu na sąsiednich działkach zgodnie z umowa użyczenia zawartą z dzierżawcą zawartą w dniu 29 lipca 2004r. Tu dowiaduje się z prasy, że została dodatkowo zawarta umowa nieodpłatnego użyczenia na teren na którym ma powstać parking. I tego nie jest w stanie pojąć motywacji Burmistrza do użyczenia nieodpłatnego tego terenu. Pyta w jakim celu miasto bezpłatnie użyczyło Dąbrowskiemu dodatkowo parking. Z parkingu przy targowisku były dotychczas dodatkowe opłaty. Dlaczego nie wydzierżawiono go Biedronce, a chociażby Dąbrowskiemu. Wówczas mielibyśmy czynsz dzierżawny, a tak nie mamy nic. Miasto pozbawiło się dochodu jakim był czynsz dzierżawny od Biedronki w zamian za parking. Dlaczego uczyniono Dąbrowskiemu kolejny prezent. Dlaczego miasto chociaż w tym zakresie nie uczyniło rozmów z „Biedronką”. W artykule zamieszczonym w „Życiu Pleszewa” pada stwierdzenie, ze strony miasta, iż Dąbrowski będzie płacił na rzecz miasta podatek od nieruchomości. Prosi aby się wczytać w umowę dzierżawy. Przecież Dąbrowski od samego początku był zwolniony z podatku od nieruchomości, a to wg jego wyliczeń jest rocznie ok. 11 tys. zł. Kuriozą jest dla niego tłumaczenie w artykule prasowym, iż umowa jest tak skonstruowana, że zabezpiecza interesy miasta ponieważ w przypadku zalegania z czynszem przez dzierżawcę płacić będzie poddzierżawca. Jest to kompletna bzdura. Zgodnie z umowa w przypadku zalegania przez dzierżawcę z czynszem przez 2 miesiące miasto może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia. I to pewnie byłoby dla miasta najkorzystniejsze. Nie jest to więc dla miasta żadne zabezpieczenie. Miastu to nic nie daje. Pyta Burmistrza jak sobie wyobraża sytuację, że Dąbrowski będzie zalegał z czynszem na rzecz miasta w sytuacji kiedy od „Biedronki” będzie otrzymywał znacznie większy czynsz z tytułu poddzierżawy. Tłumaczenia takie są naiwne i pozbawione logiki. Nie jest to zabezpieczenie dla miasta tylko dla „Biedronki” bo dzięki temu zapisowi, a właściwie aneksowi „Biedronka” ma pewność, że umowa nie wygaśnie. Co więcej umowa dzierżawy gdyby uległa rozwiązaniu to i tak „Biedronka” wchodzi do dzierżawy na zasadach ustalonych w umowie zawartej z Dąbrowskim tj. za czynsz ok. 3 tys. zł. „Biedronka” jest tutaj najlepiej zabezpieczona. Pyta dlaczego na kserokopii pisma nie ma

daty wpływu. Trudno jest powiedzieć jaka jest wiarygodność tego pisma. Stwierdził, że z powyższego wynika, że to Dąbrowski w toczących się negocjacjach stawia warunki i miał w nich mocniejszą pozycję niż miasto. Burmistrz spełnia tutaj dodatkowe warunki i wymagania. W jego przekonaniu zawarta umowa dzierżawy wraz z aneksem świadczy o braku gospodarczego myślenia nakierowanego na zwiększenie dochodów miasta, a także o niskiej zdolności do negocjacji. Postępowanie takie może świadczyć o indolencji i kompletnej bierności przy wyszukiwaniu inwestorów. Postępowanie władz miasta jest dla niego w tym zakresie zupełnie niejasne.

Radny Pisarski stwierdził, że radny Sitnicki precyzyjnie wypunktował wszystkie zastrzeżenia, które są związane z umową na dzierżawę obiektu przy ul. Ogrodowej. Uważa, że sprawą tą oprócz Komisji Rewizyjnej po artykule w gazecie powinien się zająć również prokurator gdyż wg niego jest to ewidentne naruszenie prawa.

Z – ca Burmistrza stwierdził, że w momencie kiedy dyskutuje się nad rozwojem miasta i pomocy dla przedsiębiorców to wszyscy są za tym aby im pomagać. Przypomniał, iż od 1998r. szukano dzierżawcy przez ogłoszenia. Wówczas budynek ten był w fatalnym stanie. Wszyscy, którzy zgłaszali się z chęcią wydzierżawienia tego budynku po oględzinach rezygnowali. Na kolejne ogłoszenie odpowiedziała osoba, która chciała zainwestować w ten obiekt. Zainwestowała ona bardzo duże pieniądze. Nie chce oceniać na ile inwestycja ta osobie tej się zwróciła. Można na to patrzeć bardzo literalnie: „umowa”, „powinien”. Stwierdził, że władza powinna patrzeć na pewne sprawy tak aby pomagać ludziom.. Przypomniał, że jest wiele obiektów, które miasto dzierżawi ale jest również wiele takich, które stoją puste. Burmistrz jest zobowiązany do gospodarowania mieniem gminy w taki sposób aby przynosiło ono dochody. Zgodnie z umową, która była tu dziś cytowana na pewien okres czasu za poniesione nakłady pan ten został zwolniony z dzierżawy. Trudno się temu dziwić jeśli ktoś dzierżawi taki obiekt gdzie praktycznie są tylko ściany. Należało mu pomóc aby zechciał tam zainwestować. Dlatego też został zwolniony z dzierżawy. W międzyczasie zmieniły się przepisy i okazało się że musiał on płacić podatek VAT. Tego nie było zawarte wówczas w umowie. Zmieniły się również przepisy dotyczące podatku. Oprócz dzierżawy należało płacić również podatek. W czerwcu 2004r. Dąbrowski zgłosił się z propozycją, że będzie szukał poddzierżawcy tego obiektu. Po pewnym czasie zgłosił się z osobą zainteresowaną. Poddzierżawca został zwolniony z płacenia czynszu za 2004r. Firma ta inwestuje w obiekt, który jest własnością miasta 1.200.000zł. Ponadto zobowiązał się do utwardzenia parkingu, który nie będzie płatny, a będzie ogólnodostępny dla mieszkańców. Po wygaśnięciu umowy parking ten też zostanie majątkiem gminy. Wydaje mu się, iż słusznie postąpiono bowiem obiekt ten nie stoi pusty. Jeśli chodzi o rozbudowę to wydano takie pozwolenie. Dzierżawa była nieco większego terenu. Tak, że nie powiększono tego terenu w kierunku targowiska. Po prostu Dąbrowski z tego całego terenu nie korzystał. Biedronka wystąpiła o to aby mogła powiększyć ten budynek. Reasumując stwierdził, że poza podatkami kwota czynszu rocznie w chwili obecnej kształtuje się w granicach 33.000zł. Firma inwestuje 1.200.000zł. w obiekt, który jest własnością gminy i urzędu parking, który również pozostanie własnością MiG Pleszew.

Radny Marcin Sitnicki – dziwi go wypowiedź V – ce Burmistrza, że czasami nie trzeba stosować paragrafów, przepisów prawa, a trzeba pomagać ludziom. Niejeden z tego powodu trafił do Prokuratury i nie jeden jeszcze trafi. Urzędnicy są od tego żeby stosować prawo. Pomagać ludziom owszem należy ale tym, którzy tego wymagają. Prosi Burmistrza aby przeczytał gdzie jest w umowie napisane, że Dąbrowski dzierżawi więcej niż 715m. Jeżeli Burmistrz nie zna tej umowy to przeczyta § 1 umowy „Wydzierżawiający oddaje w dzierżawę Dąbrowskiemu na okres nie mniej niż 10 lat tj. od 1 stycznia 2000 – 30 stycznia 2010 część

działki o numerze ewidencyjnym 822/2 wraz ze znajdującym się na niej budynkiem o pow. 715 m. Nieruchomość jest położoną na terenie Pleszewa przy ul. Ogrodowej” gdzie jest zapisane ile metrów ponad 715 dzierżawi Dąbrowski. Z umowy wynika wprost, że dzierżawiony jest budynek i część działki pod budynkiem. Jeżeli by to była większa część powierzchni działki to byłby zapis, że dzierżawi część działki o powierzchni i tutaj była by podana przybliżona powierzchnia. Z tego wynika wprost i prosi by nie naciągać umowy na niekorzyść miasta.

Radny Nawrocki zastanawia się czy miasto jeszcze nie będzie musiało oddać pieniędzy Dąbrowskiemu skoro z terenu targowiska, na którym były ustawione stragany PK w imieniu miasta pobierało opłaty w dni targowe. Jeżeli policzy się tą kwotę przez te wszystkie lata i odsetki to wyjdzie, że nie Dąbrowski ma zapłacić tylko miasto Dąbrowskiemu. Stwierdził, że w momencie gdy interpelował aby zniesiono opłaty na parkingu przy targowisku to twierdzono, że jest to niemożliwe bo wtedy będzie się pozbawiało OSiR pieniędzy.

Radny Żychlewicz – w związku z wypowiedzią, że trzeba pomagać przedsiębiorcom za Radnym Nawrockim zwrócił uwagę, że kilkunastu drobnych przedsiębiorców, którzy żyją z targu, nie wyciągali ręki po zapomogi stracili prace. Stracone również zostały opłaty od nich, które były pobierane w każdy targ. To wszystko należy w tych kalkulacjach uwzględnić.

Na sali znajduje się 17 radnych. Z sali wyszedł radny Klak.

Radny Kuberka stwierdził, że w sumie to nie ma żadnych zarzutów do Burmistrza bo on tej umowy nie podpisywał. Zrobił to Z – ca Burmistrza. Okazuje się, że gmina potrzebuje pośredników bo nie potrafi negocjować z Biedronką by z mienia gminnego zdobyć pieniądze. Jest to dla niego niezrozumiałe podejście do interesów gminy. Jako radny nie może tego tolerować.

Radny Marcin Sitnicki – stwierdził, iż nie oczyszczałby tutaj tak Burmistrza z tej sprawy bo to Burmistrz zarządza mieniem gminy i jeżeli Pan V-ce podpisuje umowę to robi to z upoważnienia Burmistrza.

Radny Mariusz Sitnicki odnosząc się do wniosku Dąbrowskiego o poddzierżawienie obiektu stwierdził, że było w nim napisane komu będzie go podnajmował, a więc wszystkie atuty były w ręku gminy. Praktycznie negocjacji nie było żadnych.

Radny Pisarski stwierdził, że Komisja Rewizyjna koniecznie musi zająć się tą sprawą.

Z – ca Burmistrza stwierdził, że uszczuplenia targowiska nie było ponieważ w miejscu tym nie było żadnych straganów.

Burmistrz uważa, że Komisja Rewizyjna powinna sprawdzić i ocenić czy podjęte działania były w interesie miasta czy też nie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o przeprowadzenie kontroli wydzierżawienia obiektu na ul. Ogrodowej przez Komisję Rewizyjną.

Radni jednogłośnie (17 za) przyjęli wniosek.

Do pkt 11 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, iż zgodnie ze Statutem Sołectwa Zielona Łąka zebranie wiejskie, na którym ma być dokonany wybór sołtysa zarządza Rada Miejska. Rada wyznacza też miejsce zebrania, termin i przewodniczącego zebrania. Proponuje aby Rada Miejska zarządziła zebranie, wyznaczyła szkołę na miejsce zebrania. Ponadto proponuje aby wyznaczyć panią J. Wolińska na przewodniczącą zebrania i aby powierzyć Burmistrzowi wyznaczenie terminu zebrania i podanie informacji o zebraniu do wiadomości mieszkańców.

Radni jednogłośnie przyjęli propozycję Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady pyta czy Rada zgadza się aby wystosować protest dotyczący zmniejszenia subwencji oświatowej.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na wystosowanie protestu w sprawie zmniejszenia subwencji oświatowej

Radny Pisarski pyta kiedy radni otrzymają terminarz zebrań wiejskich i osiedlowych. Stwierdził, że nie stać miasta aby jeszcze w dniu dzisiejszym w Rynku było zapalone świąteczne oświetlenie.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że radnych, którzy mają brać udział w komisji wybierającej księgowego w MGOPS wybrali przewodniczący Komisji, a nie dyrektor Szuszczyński

Przewodniczący Rady stwierdził, że harmonogram zebrań do biura rady jeszcze nie wpłynął.

Burmistrz prosi by Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący kontroli schroniska dla bezdomnych przez Komisję Zdrowia w granicach dotacji, jaką otrzymuje ono z gminy.

Radny Marcin Sitnicki prosi o opinie prawną czy można przeprowadzić taką kontrolę w stowarzyszeniu bo ma obawy czy jest to możliwe. Stwierdził, że skoro zawarta umowa z Towarzystwem jest łamana to prosi o konkretne wskazania, które postanowienia są łamane i wtedy Komisja to sprawdzi.

Radny Hasiński stwierdził, że to przede wszystkim Urząd jest od tego by kontrolować i nadzorować realizację umów. Jeśli urząd to zrobi i stwierdzi nieprawidłowości to wtedy Rada może się tym zająć.

Krystyna Głuchow radca prawny stwierdziła, że Komisja Zdrowia tam gdzie gmina przekazuje pieniądze to ma prawo skontrolować ich wydatkowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza dotyczący kontroli schroniska dla bezdomnych przez Komisję Zdrowia w granicach dotacji, jaką otrzymuje ono z gminy.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 10 głosach za, 3 przeciwnych i 3 wstrzymujących się przyjęła wniosek.

Radny Hasiński stwierdził, iż kontrolę tą powinien przeprowadzić najpierw urząd.

Z – ca Burmistrza poinformował, że spotkania wiejskie i osiedlowe będą odbywały się po 7 lutym br.

Radny Marcin Sitnicki pyta dlaczego radni nie otrzymują czasopisma „Wspólnota”.

Burmistrz wyjaśnił, iż ze względu na wprowadzenie oszczędności urząd zakupuje mniejszą ilość „Wspólnot”. Gazety te będą otrzymywać Przewodniczący Klubów.

Radny Mariusz Sitnicki uważa, że materiały sesyjne w formie papierowej powinny otrzymywać również dziennikarze. Stwierdził, że są tylko trzy redakcje więc nie powinno z tym być żadnych problemów. Dziennikarze pożyczają materiały od radnych, albo są odsyłani na strony internetowe miast, a tam nie ma wszystkiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jako przewodniczący nie wysyła materiałów tylko urząd to robi i dlatego też kieruje ten wniosek do innych. Stwierdził, że nastąpiło ograniczenie wydatków przeznaczonych na drukowanie materiałów dla radnych ale jeśli będzie Burmistrzowi wystarczało, to prasie materiały sesyjne będzie wysyłał albo będzie ją informował w inny sposób.

Na tym obrady zakończono.

Protokółowała:
Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady Miejskiej:
Mieczysław Kołtuniewski