

Protokół Nr XXX/2005

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 21 kwietnia 2005r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 17²⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

- | | |
|---|---|
| 1. Marek Chmiel | - Przedstawiciel KP Policji |
| 2. Jan Rowecki | - Prezes PK Sp. z o.o. |
| 3. Aleksandra Wolniak | - V-ce Prezes PK Sp. z o.o. |
| 4. Bogdan Skitek | - Przewodniczący Rady Powiatu |
| 5. Szczepan Wojtaczak | - V – ce Starosta Powiatu Pleszewskiego |
| 6. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu | |
| 7. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu. | |
| 8. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu. | |
| 9. Przedstawiciele prasy. | |

Otwarcia XXX Sesji dokonał Mieczysław Kołtuniewski Przewodniczący Rady, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych, czyli Rada uprawniona jest do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych, omówił porządek obrad. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma jakąś istotną zmianę do porządku obrad to prosi ją zgłosić.

Radny Kłak w imieniu dwóch Klubów opozycyjnych wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad pkt 11d tj. zmiana uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew oraz pkt 11e tj. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r. Stwierdził, że nad ustaleniem Wieloletniego Planu Inwestycyjnego pracowała przez dłuższy czas specjalnie do tego celu powołana komisja składająca się min. z radnych. Uważa, że wszelkie zmiany nie może wprowadzać bezpośrednio sama Rada tylko najpierw poprzez tą komisję, a później przez Komisje Rady Miasta i dopiero wtedy można wnieść na forum Sesji Rady Miejskiej. Uzasadniając wniosek o zdjęcie pkt 11e stwierdził, iż wielokrotnie proszono Skarbnika aby opracowywał budżet i zmiany bardzo czytelnie. Aby w projekcie zmian budżetu były przedstawione dotychczasowe zmiany i te, o które się obecnie wnioskuje czyli wszystkie pozycje przychodów i wydatków z poszczególnych zmian. Zaznaczył, że zmian budżetu w 2004r. było tak wiele, że obejmowały one aż dwa segregatory.

Radna Tymecka w imieniu członków Komisji Rewizyjnej wnosi o zdjęcie z porządku obrad pkt 8 tj. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej o realizacji uchwały Nr XXIX/193/05 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli umów dzierżawy nieruchomości przy ul. Ogrodowej w Pleszewie oraz określenie zakresu i czasu trwania kontroli. Jednocześnie prosi o przedłużenie pracy komisji w tym zakresie do 15 maja 2005r. ze względu na rozbieżności członków komisji w sformułowaniu końcowych wniosków.

Przewodniczący Rady poinformował, iż otrzymał pismo od Burmistrza z wnioskiem o wyłączenie z porządku obrad pkt 11a tj. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu w związku z uzyskaniem informacji i wyjaśnień Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sposobu udzielania pomocy powiatowi przez inne jednostki samorządowe.

Radny Hasiński stwierdził, iż chce wzmocnić wniosek radnego Klaka dotyczący budżetu. Stwierdził, że w porządku obrad umieszczony jest pkt 11j tj. regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew, którego konsekwencją będą zmiany w budżecie. Uważa, że najpierw należy uchwalić pkt. 11j, skorygować budżet, przewidzieć środki na realizację pkt 11j i dopiero uchwalić budżet.

Burmistrz wnioskuje o nie wyłączenie z porządku obrad pkt 11d i pkt 11e. Przypomniął, że wielokrotnie mówił zarówno w ciągu ubiegłego roku jak i w roku bieżącym, że po uchwaleniu budżetu będą dokonywane zmiany w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Poinformował, że jest wyznaczony termin przez Urząd Marszałkowski na składanie wniosków w ramach Programu Odnowy Wsi. Przygotowano trzy programy, które muszą się znaleźć w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Stwierdził, że żadnych istotnych zmian poza tymi, które były zgłaszane przez sołtysów na zebraniach wiejskich nie ma. Poinformował, że RIO wyznaczyła termin dokonania korekt w budżecie MiG na rok 2005r. Nie uchwalenie pkt 11e spowoduje uchylenie poprzedniej uchwały budżetowej. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Hasińskiego w sprawie pkt 11j poinformował, że nie ma takiej potrzeby aby dokonać dzisiaj zmiany budżetu. Środki jakie otrzymano z ministerstwa na ten cel powinny wystarczyć do końca maja. Jeśli będzie taka potrzeba to w miesiącu maju dokonamy korekty.

Radny Nawrocki stwierdził, że skoro z ministerstwa miasto otrzymało 200 tys. zł. na stypendia to środków tych starczy tylko do końca kwietnia, a nie do końca maja.

Radny Hasiński stwierdził, że z wypowiedzi Burmistrza wynika, że Rada musi uchwalać ponieważ jemu się spieszy. Nie czy jest dobrze czy źle tylko dlatego, że on potrzebuje.

Burmistrz stwierdził, że należy uchwalić dlatego aby ci, którzy złożyli wnioski otrzymali pieniądze.

Radny Klak wnioskuje aby pkt 8 tj. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej o realizacji uchwały Nr XXIX/193/05 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli umów dzierżawy nieruchomości przy ul. Ogrodowej w Pleszewie oraz określenie zakresu i czasu trwania kontroli jednak pozostał w porządku obrad dzisiejszej sesji z uwagi na to, że w części tych spraw, które były związane z „Biedronką”, a dotyczyły roku 2004 będą z pewnością omawiane w pkt dotyczącym rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 11d tj. zmiana uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw 11 radnych, 1 wstrzymał się od głosowania.

Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 11e tj. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, przeciw 11, a 1 wstrzymał się od głosowania.

Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 8 Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej o realizacji uchwały Nr XXIX/193/05 Rady Miejskiej z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli umów dzierżawy nieruchomości przy ul. Ogrodowej w Pleszewie oraz określenie zakresu i czasu trwania kontroli i upoważnienie Komisji Rewizyjnej do przedłużenia kontroli w/w umowy do 15 maja 2005r.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw 4 a 4 wstrzymało się od głosowania.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 11a tj. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Za wnioskiem głosowało 11 radnych, 8 wstrzymało się od głosowania.

Wniosek został przyjęty.

Radni przy 11 głosach za , 8 wstrzymujących się przyjęli następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXIX z dnia 24 lutego 2005r.
4. Interpelacje radnych.
5. Odpowiedzi na interpelacje.
6. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
7. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2005r.
- 8. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r. - dyskusja.**
- 9. Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za 2004r.,**
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany uchwały Nr XXVIII/183/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyk i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,

- b. zmiany uchwały Nr XXV/226/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 stycznia 2001r. w sprawie przyjęcia i realizacji Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew 2001-2015
 - c. zmiana uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew,
 - d. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r.,
 - e. przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Rokutów,
 - f. przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Brzezcie,
 - g. przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Kowalew,
 - h. cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe sp. z o. o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie,
 - i. regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - j. zmiany uchwały nr XXIX/191/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - k. nadania Przedszkola Publicznemu Nr 1 w Pleszewie imienia "Bajka".
11. Wyrażenie opinii Rady Miejskiej w sprawie budowy dróg dojazdowych dofinansowywanych ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.
12. Sprawy różne.

Do pkt 3 . Przyjęcie protokołu Nr XXIX z dnia 24 lutego 2005r

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła protokół Nr XXVIII/2005r. z dnia 27 stycznia 2005r.

Do pkt 4 . Interpelacje radnych.

Radny Żychlewicz intereluje w sprawach:

- budowy kanalizacji na osiedlu Lenartowice,
- drogi na ul. Południowej w Kuczkowie
- skrzyżowania ul Kaliskiej, Kilińskiego, Garncarskiej.

Radny Klak interpeluje w sprawie:

- prac remontowych na Placu Wolności im. Jana Pawła II

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawę tą już wcześniej sygnalizował Staroście i Burmistrzowi. Uważa, że dobrze by było gdyby zadanie to wspólnymi siłami z Powiatem zostało wykonane.

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- wyrównania dróg i parkingów,
- nagrody dla najlepszego dzielnicowego,
- przeniesienia przystanków autobusowych,
- wstrzymania prac modernizacji rynku,
- pozbawienia wody zdatnej do picia mieszkańców Grodziska, Pacanowic i Prokopowa.

Radny Suska interpeluje w sprawie:

- nielegalnego wysypiska śmieci.

Radny Nowicki stwierdził, iż w związku z tym, że przed sesją zwrócił się do niego sołtys Ludwiny w sprawie kłopotów realizacji inwestycji drogowej we wsi prosi Przewodniczącego aby głos mógł zabrać sołtys Ludwiny.

Sołtys Ludwiny prosi o pomoc w budowie 200m drogi w Ludwinie.

Radny Klak interpeluje w sprawie:

- oświetlenia na ul. Poniatowskiego,
- oczyszczania miasta po zimie.

Radny Nawrocki interpeluje w sprawie:

- zmiany kursu autobusu linii KLA

Radny Matuszewski interpeluje w sprawach:

- likwidacji połączenia autobusowego na trasie miasto – cmentarz.
- likwidacji połączenia autobusowego na trasie Kalisz – Pleszew o godz. 21.00 w soboty.

Radny Jakóbczak interpeluje w sprawach:

- wyrównania dróg nieutwardzonych w poszczególnych wsiach,
- utwardzenia nawierzchni drogi Zapłocie w Lenartowicach.

Radny Mariusz Sitnicki interpeluje w sprawach:

- budynku byłej przychodni na ul. Poznańskiej,
- zespołu ds. Integracji Europejskiej.

Radny Marcin Sitnicki interpeluje w sprawach:

- utworzenia Klubu Integracji Społecznej i skorzystania z dofinansowania Ministerstwa Polityki Społecznej.

Radny Andrzej Borkowski interpeluje w sprawach:

- dróg ewakuacyjnych przy placówkach oświatowych, kulturalnych i sportowych,
- pomocy zdrowotnej dla nauczycieli,
- dojazdu do cmentarza,
- zalewania wodą deszczową bloków przy ul. Poznańskiej.

Do pkt 5 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając radnemu Żychlewiczowi w sprawie kanalizacji Lenartowic przypomniał, że wielokrotnie mówiono, iż najpierw będzie robiona kanalizacja w Kowalewie, następnie w Zielonej Łące, a dopiero później w Lenartowicach. Droga w Kuczkowie – w ciągu ostatnich lat były wielokrotnie składane przez mieszkańców Kuczkowa wnioski dotyczące zarówno budowy drogi jak i oświetlenia. Dwa lata temu na zebraniu wiejskim mieszkańcy zdecydowali, że w pierwszej kolejności ma być zrobione oświetlenie. Z obietnicy tej się wywiązaliśmy. Problemem tej drogi jest również to, że duża jej część przebiega przez grunty prywatne. W tym roku postaramy się uregulować sprawy gruntowe, a dopiero później będzie można zdecydować o jej wykonaniu. Skrzyżowanie ul. Kaliskiej, Kilińskiego, Garncarskiej - Burmistrz poinformował, że nie będzie problemu z postawieniem znaku. Podkreślił, że należy dokonać zmian zgodnie z ustawą. Ustalenia dokonuje się z Zarządem Dróg Powiatowych. Prosi aby Komisja Bezpieczeństwa również zajęła się tą sprawą i przygotowała opinie w tej sprawie.

Burmistrz odpowiadając radnemu Klakowi w sprawie prac na Placu Wolności poinformował, że podczas kilku spotkań Starosta wyraźnie powiedział, że na razie nie ma co liczyć na dalsze środki finansowe ze strony powiatu dotyczące prac ul. Wojska Polskiego od przedszkola w dalszym kierunku. Wnioski w tej sprawie były kierowane ustnie. Burmistrz zapewnił, że wniosek ponownie zostanie skierowany do Starosty z deklaracją partycypacji w kosztach.

Burmistrz odpowiadając radnemu Pisarskiemu w sprawie wyrównania dróg i parkingów stwierdził, że część dróg już jest wyremontowanych. Prace remontowe nadal trwają i powinny one być zakończone do połowy maja. Na drogi gminne przeznaczono do tej pory 40 ton asfaltu. Nagrody dla najlepszego dzielnicowego- Burmistrz przypomniał, że jest uchwałą Rady Miejskiej, natomiast wniosek i propozycja była Burmistrza. Materiały prasowe zostały przekazane w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej. Jeśli coś nie będzie się zgadzało to napisze do prasy z prośbą o sprostowanie tej kwestii. Sprawa przeniesienia przystanków autobusowych - obecnie trwają ustalenia i uzgodnienia rozkładu

jazdy z KLA . Sprawa wstrzymania prac modernizacji rynku- Burmistrz stwierdził, iż prace trwają jak słusznie zauważył radny Pisarski. Prawdą jest, że drobny błąd popełniło PK przy zgłoszeniu ale zgodnie z informacjami, które posiada dokonano uzupełnień i nie powinno być już żadnych problemów. Sprawa pozbawienia wody zdatnej do picia mieszkańców Grodziska, Pacanowic i Prokopowa – Burmistrz stwierdził, że zgodnie z wyjaśnieniami Prezesa PK pana Roweckiego było to planowane wiosenne płukanie sieci i chlorowanie.

Burmistrz radnemu Susce w sprawie nielegalnego wysypiska scieci po zapoznaniu się z problemem odpowie na piśmie.

Burmistrz odpowiadając radnemu Nowickiemu w imieniu którego głos zabrał sołtys Ludwiny poinformował, że sprawa ta jest znana. Odpowiadając na pismo Starostwa w tej sprawie stwierdziliśmy, iż mogą w tym roku liczyć tylko i wyłącznie na środki jakie posiada sołectwo w swoim zakresie.

Burmistrz odpowiadając radnemu Klakowi w sprawie oświetlenia ul. Poniatowskiego stwierdził, iż umowa, którą wcześniej wysłano do Energetyki wróciła kilka dni wcześniej. Sam jest zdziwiony faktem, że oświetlenie jest zamontowane, a nie działa. Sprawa czyszczenia miasta po zimie – Burmistrz poinformował, że prace takie trwają i powinny być zakończone do końca miesiąca kwietnia.

Odpowiadając radnemu Nawrockiemu i radnemu Matuszewskiemu w sprawie zmiany kursów KLA stwierdził, że z pewnością zmiana lokalizacji przystanków spowodowała pewne przesunięcia. Uważa, że nie powinno być żadnych problemów aby przesunięcia w niedzielnym kursie były i o to będzie wnioskował do KLA. Stwierdził, że od dawna wiadomo, iż autobusy nie powrócą na rynek. KLA dobrze o tym wiedziało ale jeszcze raz wyjaśnimy im, że nie przewidujemy aby autobusy wróciły na rynek. Stwierdził, iż wycofanie kursu rynek – cmentarz jest tylko chwilowe. Obecnie trwają ustalenia i już wkrótce będzie wiadomo jak te autobusy będą kursowały. Poinformował, że kurs autobusu 12A o godz. 21.00 nie dotyczy kontraktu między miastem a KLA. Jest propozycja KLA aby w zamian za uruchomienie tego kursu dać im dofinansowanie. Zaznaczył, że autobus ten przejeżdża nie tylko przez Pleszew ale również przez gminę Gołuchów i miasto Kalisz w związku z czym musiałyby być zainteresowane przynajmniej w jakiś proporcjach trzy jednostki samorządowe.

Odpowiadając radnemu Jakóbczakowi w sprawie wyrównania dróg wyjaśnił, że plan taki jest już ustalony i drogi te będą równane zgodnie z tym co było zgłaszane na zebraniach wiejskich. W sprawie nakładki na drodze Zapłocie odpowie precyzyjnie na piśmie.

Burmistrz odpowiadając radnemu Mariuszowi Sitnickiemu w sprawie budynku byłej przychodni na ul. Poznańskiej stwierdził, iż jest zlokalizowane miejsce zamieszkania tej osoby natomiast nie odbiera żadnej poczty, nie płaci podatku. Jest obciążona hipoteką. Jeśli kolejne podatki nie będą płacone to postępowanie będzie zgodnie z ordynacją podatkową. Są wystawione kolejne tytuły wykonawcze za rok 2004.

Burmistrz odpowiadając radnemu Marcinowi Sitnickiemu w sprawie utworzenia Klubu Integracji Społecznej i skorzystania z dofinansowania Ministerstwa Polityki Społecznej stwierdził, że wniosek taki nie został złożony. Szczegółowej odpowiedzi udzieli na piśmie.

Burmistrz radnemu Borkowskiemu odpowiedzi udzieli na piśmie.

Przewodniczący Rady odpowiadając radnemu Mariuszowi Sitnickiemu w sprawie zespołu ds. Integracji Europejskiej stwierdził, iż zespołu tego jeszcze nie ma co nie oznacza, że sprawy te nie są prowadzone przez Burmistrza i pracowników urzędu. Przewodniczący Klubów nie doszli do porozumienia nad kształtem tego zespołu. Uważa, że być może uda się wypracować stanowisko wspólne i zaproponować je na jednej z najbliższych sesji.

Szczepan Wojtczak V-ce Starosta Powiatu stwierdził, iż ze względu na sformułowanie interpelacji, które odnoszą się również do materii bezpośredni związanej z powiatem pozwolił sobie zabrać głos. Odnosząc się do interpelacji radnego Żychlewicza w sprawie skrzyżowania ul. Kaliskiej, Kilińskiego, Garncarskiej przypomniał, że w roku bieżącym starostwo przygotowuje się do realizacji przebudowy tej drogi. Zostaną wykonane nowe nawierzchnie chodnikowe, zwiększone tam gdzie to będzie możliwe miejsca parkingowe co powinno usprawnić ruch na tej drodze. Jeśli chodzi o sygnalizację świetlną na tym skrzyżowaniu to również uważa, że jest ona potrzebna ale jest to wydatek rzędu ok. 100 tys. zł. Na dzień dzisiejszy nie widzi takiej możliwości aby została ona wykonana. Poinformował, że zaplanowane jesienią ubiegłego roku przedsięwzięcia na drogach powiatowych są w tej chwili poddane ostrej weryfikacji ponieważ sytuacja atmosferyczna spowodowała, że wiele tych dróg wymaga innej interwencji. Taka sytuacja wystąpiła w miejscowości Ludwina. Odnosząc się do realizacji zadań na drogach i chodnikach w mieście przypomniał, że są po porozumieniu akceptowanym przez miasto w zakresie priorytetów w tych zadaniach. Priorytetem jest ul. Sienkiewicza, ul. Poznańska i ul. Kaliska.

Do pkt 6 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 7 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2005r.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kwartale 2005r

Do pkt 8 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r. - dyskusja.

Przewodniczący Rady proponuje aby głos w tym temacie zabrał najpierw radny Ryszard Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i przedstawił protokół, wniosek i uchwałę Komisji Rewizyjnej w tym zakresie. Następnie proponuje aby Skarbnik przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. W kolejnej części jako Przewodniczący Rady przedstawi opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej, a następnie rozpocznie dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Ryszard Borkiewicz przypomniał, że Komisja Rewizyjna odbyła 4 posiedzenia, na których analizowano sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r. Z protokołu ostatniego posiedzenia komisji w dniu 5 kwietnia 2005r. wynika, że w pracach komisji początkowo uczestniczyło 4 radnych, a później dołączył kolejny radny, a więc komisja obradowała w składzie 5 osobowym. Komisja

ostatecznie głosami 4 za, 1 przeciwnym przegłosowała wniosek o absolutorium dla Burmistrza MiG. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Uchwałę nr 1/2005 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 5 kwietnia 2005r. w sprawie absolutorium, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Następnie przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej o przyjęcie sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2004 i udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew absolutorium za 2004r., który stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Na sali znajduje się 18 radnych. Salę opuścił radny Nowicki.

Skarbnik przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 11 kwietnia 2005r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r., która stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady prosi aby Skarbnik wyjaśnił pkt 9 opinii RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r.

Skarbnik wyjaśnił, że pkt 9 dotyczy tego, iż w sprawozdaniu opisowym, które RIO i radni otrzymali w pkt XII sprawozdania zostało przedstawione „sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2004r. dotyczące planu finansowego z zakresu zadań administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawowo.” Zostało więcej wpisane niż jest wymagane. Oprócz zadań zleconych czyli § 2010 po stronie dochodów został wpisany §2030 dotacje, również uzyskane od Wojewody ale na zadania własne. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała także kwoty przekroczeń na łączną kwotę 41.609zł. Podkreślił, że jest to kwota przekroczeń wynikająca z tego, że jest przyjęty plan. Kwota wykonanych wydatków jest niższa od planu. Są zobowiązania niewymagalne czyli takie, których termin płatności upływa dopiero w 2005r. W związku z tym, że te kwoty są ujęte w sprawozdaniach Rb i dodane do wydatków wykonanych dają przekroczenie. Nie rodzi to skutków naruszenia dyscypliny finansów gdyż są to zobowiązania niewymagalne. RIO wskazało również, że Burmistrz w sprawozdaniu nie wskazał jednostek budżetowych, w których zobowiązania te zostały zaciągnięte. Na 11 podziałek klasyfikacji budżetowej w 4 przypadkach powstały one w Urzędzie Miasta, 5 w jednostkach oświatowych, 1 w Biurze Obsługi Szkół Samorządowych i 1 w Ośrodku Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę nr SO 40/2-ABS/Ka/05 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 kwietnia 2005r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2004r., która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący Rady **Otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2004r.**

Radny Żychlewicz stwierdził, iż budżet w ciągu całego 2004r. był tyle razy zmieniany, tak zakreślony, że z pierwotnego planu mało zostało. Wielokrotnie podczas jego zmian byliśmy stawiani pod prężeniem faktów dokonanych. Mimo, że jako opozycja nie uginaliśmy się pod ciężarem tych faktów, nie zgadzaliśmy się z wieloma zmianami, które naszym zdaniem były społecznie nieuzasadnione, czy wręcz szkodliwe, nasz głos nie był wysłuchiwany, nie liczył się. Nasze wnioski budżetowe dotyczące wyrównywania podstawowych standardów życia dla mieszkańców gminy, szczególnie zacofanych obszarów wiejskich, gdzie nie ma dróg bitych, a mieszkańcy grzęzną w błocie przy równocześnie budowanym luksusie w innych miejscach, nie były brane pod uwagę. Nasze wielokrotne wnioski o zapewnienie mieszkańcom zdrowej

uzdatnionej wody, są spychane na dalszy plan. Oddawane zamiast wykorzystane dotacje, nie budzą naszej sympatii, do takiego postępowania. Brak właściwych i prawidłowo sporządzonych wniosków o pozyskanie środków zewnętrznych, budzi nasze głębokie niezadowolenie i zaniepokojenie. Są to straty nie do odrobienia. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę ze swej bezsilności w sprawach finansowych gminy. W związku z powyższym nie utożsamiamy się z tak skonstruowanym i wykonanym budżetem i nie możemy udzielić Burmistrzowi rozgrzeszenia finansowego czyli absolutorium. Sprawy karne, wyroki sądowe, jaskrawa niegospodarność np. w tak zwanej sprawie Biedronki utwierdzają nas w tym przekonaniu.

Radny Suska stwierdził, że pieniędzy w budżecie jest dużo ale jeśli te pieniądze podzieli się na poszczególne działy to okazuje się, że wcale ich tak dużo nie ma. Uważa, że inwestycje drogowe zostały podjęte tam gdzie najbardziej ich brakuje. Odnosząc się do sprawy absolutorium stwierdził, że tak samo jak Komisja Rewizyjna jest za udzieleniem Burmistrzowi absolutorium.

Radny Grobys Przewodniczący Komisji Budżetowej i Spraw Gospodarczych stwierdził że opozycja ma prawo widzieć wykonanie budżetu wg własnego stylu. Stwierdził, że porównując budżet roku 2004 z budżetami poprzednimi pod względem zasadności procedur finansowo ekonomicznych jest najlepszy. Uważa, że zmiany, które Burmistrz wprowadza zarządzeniami Radni powinni dostać. Na początku roku zaplanowano dochody w marcu, kiedy uchwalano budżet w wysokości ponad 44 mln. zł. Na koniec roku plan dochodów przekroczony został o 4 487 141 zł. Wiadomo, że na dochody składają się dochody własne, dotacje celowe i subwencje. Dochody własne w porównaniu do wykonania 2003r. zostały zwiększone o 1mln 200 tys. zł. Dochody od środków transportowych wzrosły o 181tys.343zł, z tytułu czynności cywilno prawnych o ponad 241 tys. zł. Udało nam się zmniejszyć zadłużenie o ponad 2mln zł. Łatwiej nam będzie w następnych latach zaciągać kredyty. Udało się również zmniejszyć zaległości względem Miasta i Gminy o 1mln. zł.

Radny Klak nawiązując do wypowiedzi radnego Grobysa stwierdził iż zasadne byłoby to, że mamy tu plan roczny i wykonanie budżetu za rok ubiegły. W interpelacjach już wielokrotnie sugerował aby przedstawiać pierwotny plan roczny w pierwszej tabelce i zmiany budżetu na kolejny dzień w następnych rubrykach tabelki, a na samym końcu wykonanie budżetu. Ułatwi to nie tylko prace Komisji Rewizyjnej ale również wszystkim Radnym. Bezpośrednio ułatwi odczytanie tego budżetu jako sprawozdania finansowego.

Radny Wajsnis stwierdził, iż radny Grobys szczegółowo skupił się na budżecie natomiast on chciałby odnieść się tylko do jednego zadania, a mianowicie ochrony przeciwpożarowej. Wiadomo, że gmina wiele w tym zakresie zrobiła. W roku 2004 wykonała jedno z najważniejszych zadań tj. oddała część bojową remizy OSP w Kowalewie. Większość z radnych była w Kowalewie, widziała tą remizę i wyposażenie. Jednostka ta jest zarejestrowana w krajowym systemie ratownictwa drogowego. Mało gmin ma tak dobrze wyposażonych i wyszkolonych strażaków. Przypomniął, iż radny Żychlewicz mówił, że gmina nie pozyskała żadnych środków. Prosi by zwrócić uwagę na fakt, że przy tej remizie strażacy i mieszkańcy Kowalewa włożyli wiele własnego wkładu. To też są środki z zewnątrz.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że jest tutaj wiele wypowiedzi nie na temat. Przecież nikt nie kwestionuje tego, że OSP w Kowalewie jest chlubą gminy ale jeżeli radny Wajsnis zalicza do środków pozyskanych prace społeczna mieszkańców to proponuje jeszcze zaliczyć do nich

środki z dotacji i podatków bo to jest taka sama logika. Wykonanie budżetu w jego odczuciu aż tak dobrze nie wygląda jak przedstawili jego przedmówcy. Przychyla się i popiera to co mówił radny Żychlewicz. Ma taką samą ocenę tego budżetu. Patrzy tutaj głównie przez pryzmat kontroli w sprawie „Biedronki” gdzie wyszło wiele nieprawidłowości co zdaje się również potwierdzać postępowanie Prokuratury i być może RIO. Dlatego będzie głosował przeciw absolutorium.

Radny Hasiński przypomniał, iż radny Grobys mówił, że pod względem formalnym jest wszystko w porządku. Pewnie nie czytał wszystkich uchwał na temat budżetu RIO. Jest ich bardzo dużo i wiele w nich jest wskazanych nieprawidłowości. Tego się nie publikuje, o tym się nie informuje.

Przewodniczący Rady stwierdził, że po drodze były uwagi tak jak mówił radny Hasiński ale cel jest taki, że RIO nie podniosło tego. Nie napisało o tym ani w badaniu dokumentów ani w ocenie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radny Hasiński stwierdził, iż mówi tylko o tym co powiedział radny Grobys, że wszystko było dobrze w trakcie uchwalania, procedurowania, a przecież po drodze było wiele nieprawidłowości.

Radny Grobys zgadza się z tym, że były popełnione błędy. Wracając do tematu pozyskiwania środków należy powiedzieć, że z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na drogę w Zawidowicach i Taczanowie pozyskano 74 tys. zł. Uzyskano umorzenie części pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i kredytu BOŚ 180 tys. zł. Z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na zakup komputerów do szkół pozyskano ponad 44tys. zł.

Radny Pisarski stwierdził, że radny Grobys wymienił to co gmina pozyskała ale należy również powiedzieć o 800 tys. zł ze stacji uzdatniania wody, które oddano, o kosztach które zostały poniesione przy składaniu tych wniosków. Wprowadzono Rade w błąd. Stwierdził, iż Burmistrz poinformował, że wystąpi o to, że nie dostaniemy 30% tylko 60% a może i więcej. Chociaż i z tego względu nie będziemy głosować za udzieleniem absolutorium. Żadnych pieniędzy w zeszłym roku nie uzyskaliśmy.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Żychlewicza stwierdził, iż budżet był zmieniany przez radę tylko 5 razy a 11 razy zarządzeniem i wynikało to głównie z decyzji Wojewody i zaleceń RIO. Na kwotę ok. 3,8mln zł z czego decyzje od Wojewody, które przychodziły to kwota ok. 3,5 mln zł. Zaznaczył, że wszystkie decyzje głównie dotyczące opieki społecznej przychodzą w ciągu roku budżetowego. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grobysa w sprawie zmian dokonywanych zarządzeniami burmistrza stwierdził, że na wniosek Radnych wszystkie zarządzenia są publikowane w BIPie. W projekcie budżetu, który otrzymuje każdy Radny w podstawie prawnej jest podany numer zarządzenia i każdy kto jest tym zainteresowany może się z tym zapoznać. Wszystkie zarządzenia są do wglądu w urzędzie i można z nich korzystać. Nie zgadza się z wypowiedzią radnego Klaka, który proponuje inne tabelaryczne zestawienie projektu budżetu i jego zmian ponieważ te zasady są ustalone przez RIO. Zaznaczył, że żadna z gmin w województwie nie dostała pieniędzy w 2004r. Stwierdził, że w 2004r. udało się przyjąć uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, zatrudnić windykatora, sfinalizowano starania o Urząd Skarbowy, przyjęto Wieloletni Plan Inwestycyjny dzięki pracy całego zespołu. Urząd zajął 11 miejsce w rankingu „Wspólnoty” na najtańszy urząd, otrzymano nagrodę „Gmina Przyjazna Środowisku”. Bardzo

daleko są zaawansowane prace w sprawie budowy zbiornika w Łasewie. Są to elementy, których nie można pominąć.

Radny Żychlewicz uważa, że wniosek radnego Klaka jest bardzo logiczny. Mają to być dokumenty na potrzeby Radnych, a nie na potrzeby RIO. Pozwoli to na widzenie i śledzenie umiejętności wykonywania budżetu.

Przewodniczący Rady uważa, że taki sposób przedstawiania budżetu i jego zmian, o których mówił radny Klak może być przygotowywany dla potrzeb Radnych.

Radny Hasiński stwierdził, że po to jest urząd więc niech zrobi takie zestawienie Radnym.

Radny Mariusz Sitnicki popiera wniosek radnego Klaka. Uważa, że radnemu Klakowi z pewnością o to nie chodziło aby przedstawiać takie zestawienie dla RIO tylko dla pracy Radnych.

Burmistrz stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej wspólnie z Radnymi ustali szczegółowe zasady przedstawiania budżetu i jego zmian Radnym.

Do pkt. 9 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za 2004r.,

Na sali znajduje się 18 radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie przyjęcia sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z wykonania budżetu Miasta i gminy Pleszew za rok 2004 i udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew absolutorium za 2004r.

Rada Miejska poprzez głosowanie jawne przy 11 głosach za, 7 przeciwnych przyjęła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie przyjęcia sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2004 i udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew absolutorium za 2004r. Wniosek został przyjęty. Tym samym Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXX/195/05 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący rady ogłosił 20 min przerwy.

Do pkt10. Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany uchwały Nr XXVIII/183/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyk i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Z – ca Burmistrza przypomniał, że projekt tej uchwały był przedstawiany na wszystkich komisjach. Stwierdził, że w miesiącu listopadzie wystapiono do Ministerstwa Oświaty z programem na zajęcia pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży, który został zakwalifikowany. Możemy wydać na te zajęcia 128 tys. zł.

Radny Hasiński stwierdził, iż w uzasadnieniu pisze się, że z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu została przydzielona dotacja na realizację programu. Pyta się gdzie ta dotacja jest po stronie dochodów.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, iż jest informacja, że Miasto i Gmina może otrzymać dotacje. Musi wykazać, że ma zabezpieczone 50 tys. zł. Jest to zabezpieczone właśnie w Preliminarzu. Do budżetu będzie można te środki wprowadzić po podpisaniu umowy z Ministerstwem Edukacji.

Radny Hasiński nie rozumie dlaczego się pisze „z otrzymaniem z Ministerstwa Edukacji narodowej i Sportu dotacji na realizację zadania”

Z – ca Burmistrza poinformował, że na 204 złożonych projektów nasz zajął 48 miejsce. Mamy możliwość skorzystania z tych środków. Jako program został zakwalifikowany.

Radny Hasiński rozumie, że środki te zostaną wprowadzone do budżetu i jeszcze raz ten program będzie trzeba nowelizować.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że 60 tys. zł. zostanie wprowadzone do „oświaty”, nie może być w tych środkach.

Radny Hasiński pyta na co w oświacie będzie ta kwota przeznaczona.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że na pozalekcyjne zajęcia sportowe.

Radny Hasiński stwierdził, że w tym planie zostały zmienione praktycznie dwie pozycje a jedna została wykreślona. Patrząc w budżet tych przesunięć jest więcej. Prosi o wyjaśnienia.

E. Kubisz wyjaśnił, że zmiany te polegają na zwiększeniu środków przeznaczonych na zadanie nr 17 czyli sportowe zajęcia pozalekcyjne z początkowej kwoty 28.500zł do kwoty 53.00zł. Na to zwiększenie składają się środki pochodzące z dotychczasowego pkt 18 zadania realizowane przez organizacje pożytku publicznego z zakresu sportu. Z 37.000zł 18.500zł przeznaczane jest na pkt 17 i dodatkowo 6.000zł przeznaczane z pkt 19 dotacja dla schroniska dla bezdomnych. Dotychczas w dotacji dla schroniska dla bezdomnych była kwota 37.500zł. Nie ulega ona zmianie tylko teraz są dwa źródła finansowania tej dotacji tj. fundusz Alkoholowy wygrany konkurs przez towarzystwo Brata Alberta ale nie konkurs tak jak przewidywaliśmy w całości tylko w zakresie utrzymania osób bezdomnych czyli dania im schronienia w tym schronisku. Środki żywnościowe będą finansowane w kwocie 7.500 z planu budżetowego MGOPSu.

Druga duża zmiana wynika z przesunięcia środków w pkt 7 a pkt 10 planu i uzupełnienie o środki które pozostały z ppkt 18 czyli 19.000zł. Z wstępnych rozstrzygnięć konkursu na zadania realizowane przez organizacje pożytku publicznego, zadania gminy wynika, że jest większe niż przewidywaliśmy zapotrzebowanie na zadania zaproponowane w pkt 7 tj. formy oświatowe, sportowe, kulturowe i wychowawcze. Mniejsze zainteresowanie było letnim

wypoczynkiem realizowanym przez organizacje, które są ujęte w pkt 10. W związku z tym proponuje się w pkt 10 zmniejszyć ilość przewidywanych środków z 20.000zł do 10.000zł, a te 10.000zł przenieść do pkt 7. organizacje złożyły zapotrzebowanie na większą kwotę niż to było pierwotnie planowane w pkt 7 – 10.000zł w związku z czym proponuje się podnieść kwotę do 45.000zł. Kwota ta będzie się z dotychczasowych 10.000zł z pkt 10, 19.000zł z ppkt 18, 1.000zł z ppkt 5 – dofinansowanie świetlic środowiskowych.

Radny Hasiński prosi o dodatkowe wyjaśnienia Skarbnika.

Skarbnik wyjaśnił, że jest zmniejszenie na 57.300zł w § 4300 zakup usług pozostałych...

Radny Hasiński stwierdził, że nie chodziło mu o takie wyjaśnienia.

Burmistrz wnioskuję o 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy

Po przerwie na sali znajduje się 17 Radnych. Sale opuścił radny Mariusz Sitnicki.

Skarbnik stwierdził, iż udzieli takich wyjaśnień radnemu Hasińskiemu jakie był w stanie przygotować na daną chwilę. W pkt 1 Koszt (wraz z pochodnymi) zatrudnienia Inspektora ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest to § 4010 wynagrodzenie pracownika na kwotę 10.400zł §4040 dodatkowe wynagrodzenie roczne 637zł., składki na ubezpieczenia społeczne i składki na fundusz pracy 1763zł.

W pkt 7 Alternatywne formy i propozycje (sportowe, kulturalne, oświatowe i wychowawcze) dla osób zagrożonych uzależnieniem lub znajdujących się w kręgu uzależnionych jest to § 2580 w całości.

W pkt 10 wypoczynek letni jest to też § 2580 w całości.

W pkt 13 Podróże służbowe krajowe jest to § 4410 w całości.

W pkt 16 Sala detoksykacyjna przy SP ZOZ jest to w całości § 4210 zakup materiałów i wyposażenia. W pkt 15 Sprzęt multimedialny jest to § 6060.

W pkt 19 Dotacja do Schroniska dla Bezdomnych jest to w całości § 2580.

W pkt 20 Koszty eksploatacyjne pomieszczeń w Centrum 6.500zł jest to § 4300 czyli zakup usług i 6.000zł § 4210 zakup materiałów.

W pkt 21 Wizyty podopiecznych z grup terapeutycznych u psychiatry jest to w całości § 4300 czyli zakup usług pozostałych.

W pkt 23 Spotkanie opłatkowe w Poradni Odwykowej jest to § 4210 czyli zakup materiałów.

W pozostałych punktach będą to §, które znajdują się w rozdziale 85154 ale te zadania będą rozbite na kilka §.

Radny Hasiński stwierdził, iż rozmawiał ze Skarbnikiem w czasie przerwy i zdaje sobie sprawę, że nie jest w stanie w tej chwili tego zrobić. Z tego co oświadczył Skarbnik zostanie to przygotowane dokładnie i udostępnione.

Przewodniczący Rady prosi aby wyjaśnienia te otrzymali wszyscy Radni jako materiały uzupełniające.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/183/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyk i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za i 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXX/196/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/183/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2005r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyk i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

b. zmiany uchwały Nr XXV/226/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 stycznia 2001r. w sprawie przyjęcia i realizacji Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew 2001-2015

Radny Klak stwierdził, iż w zmianie uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew 2001-2015 pisze się o wzmocnieniu atrakcyjności turystycznej MiG Pleszew. W uzasadnieniu wymienia się min. zmodernizowanie sali wiejskiej w Brzeziu poprzez remont kapitalny pomieszczenia głównego oraz zaplecza. Całkowicie się pomija, wg niego największa atrakcja turystyczną tj. ośrodek pana Jędrasiaka. Uważa, że jeżeli tak ma być promowana gmina to uważa to za mało właściwe. Stwierdził, iż sala w Brzeziu nigdy nie będzie konkurowała z ośrodkiem pana Jędrasiaka.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/226/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 stycznia 2001r. w sprawie przyjęcia i realizacji Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew 2001-2015.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę Nr XXX/197/2005 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/226/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 stycznia 2001r. w sprawie przyjęcia i realizacji Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew 2001-2015.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu

c. zmiana uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew.

Radny Klak stwierdził, iż Radni otrzymali bardzo ciekawą informację dodatkową dotyczącą projektu uchwały. Pyta dlaczego wszystkie planowane inwestycje wzrastają o łączną kwotę aż o 6mln. Jeżeli na zadanie budowa stacji uzdatniania wody planowało się 2mln. 400tys.zł. a teraz podaje się 2mln. 700tys. zł to taką różnicę może jeszcze przyjąć ponieważ wiadomo, iż szacunkowo o 10% osoba, która wyceniała może się mylić. W przypadku kanalizacji sanitarnej w Kowalewie środki się zwiększa z 1,5mln. zł. na 3mln. zł. Środki na remont ul. Hallera i Targowej zwiększa się z 1mln do 2mln 200 tys. zł. Dużym zaskoczeniem jest dla niego zmiana sposobu użytkowania budynku po byłej pralni gdzie szacunkowa wartość była 0,5mln. zł., a teraz jej wartość oceniana jest na 1,5 mln. zł. Uważa, że ten kto to szacował niepoważnie podszedł do tematu ponieważ wartość inwestycji wzrosła aż trzykrotnie. Stwierdził, iż za takie środki można wybudować 5 luksusowych willi

aby osoby które miały mieć społeczne mieszkania tam sobie mieszkały. Po co remontować taki budynek gdzie wartość jest tak astronomiczna. Zadanie budowa chodnika i kanalizacji w Suchorzewie i Piekarzewie wzrasta z planowanej kwoty o 100%. Budowa sali wiejskiej w Kowalewie z 300 tys. zł do prawie 600tys. zł. Budowa ul. Osiedlowej i Witosa w Brzeziu z 300tys. zł do 850 tys. zł. Stwierdził, że być może jest to tak zaplanowane aby na te zadania pozyskać większe środki ale nie ma żadnego wytłumaczenia skąd te kwoty się wzięły.

Burmistrz stwierdził, że WPI był przygotowywany 1,5 roku temu. Od tego czasu nastąpiły pewne zmiany. Dokonując zmiany WPI należy wartość zadań przeliczyć wg obowiązujących przepisów. Takie wstępne przeliczenia zostały zrobione. Przypomniał, że od 1 maja ubiegłego roku nastąpił wzrost podatku VAT z 7% do 22%. W każdej z inwestycji wystąpiły różnego rodzaju elementy, które zdecydowały o podanych kwotach. Odnosząc się do zadania kanalizacji sanitarnej w Kowalewie wyjaśnił, że początkowo planowano wykonać tylko Baranów. Były silne naciski ze strony mieszkańców, którzy wnioskowali aby dokumentacja obejmowała kompleksowo cały Kowalew. Powiększenie zadania spowodowało zwiększenie jego kosztów.

Wyjaśnił, że środki 550 tys. zł przeznaczone na pralnie miały obejmować tylko 19 mieszkań. Cała koncepcja miała obejmować 29 mieszkań. Kwota ta nie obejmowała wykupu pralni. Poinformował, że są prowadzone negocjacje z Wojskową Agencją Mieszkaniową. Nie ma już takiej sytuacji jak kilka lat temu, że władze samorządowe mogły otrzymać coś za darmo. Dzisiaj muszą za to zapłacić. Obecnie możemy wnioskować o ulgę.

Odnosząc się do zadania budowa chodnika i kanalizacji w Suchorzewie i Piekarzewie wyjaśnił, że w trakcie rozstrzygania przetargu był ogłoszony przetarg tylko na wykonanie chodnika z kostki, którą przekazała Generalna Dyrekcja Dróg. Okazało się, że w części Piekarzewa gdzie jest bardzo duże zaniżenie budynków cały chodnik musi być obudowany betonowymi płytami. Problem ten omawiano z Generalną Dyrekcją Dróg, która miała dokonać zakupu tych elementów ze środka specjalnego. Środka tego już nie ma. Wczoraj odbyło się spotkanie z przedstawicielem Generalnej Dyrekcji Dróg, Inspektora Nadzoru i PK. Będziemy wnioskować do GDD aby wspomogła to zadanie albo zakupem albo środkami finansowymi.

Radny Hasiński stwierdził, że jeśli to ma być wieloletni plan i ma być odpowiedzialnie uchwalany to tak jak początkowo byliśmy za tym aby punkt ten zdjąć z porządku obrad to teraz podtrzymujemy aby tego nie uchwalić. Nie może być tak, że Radni są zaskakiwani takimi rzeczami. Pyta czy Radni mają brać odpowiedzialność w ciemno za takie decyzje. Rada nie powinna nie mając pełnej wiedzy na ten temat uchylać takich programów. Przecież to jest skandalicznie żeby teraz się dowiadywać, że coś mamy wykupić coś co mieliśmy dostać za darmo.

Radny Klak stwierdził, iż z wypowiedzi Burmistrza wynika, że liczba mieszkań z planowanych 19 mieszkań zwiększy się do 29. Pyta czy nam zależy na kupnie tej pralni garnizonowej, którą nikt nie jest zainteresowany czy Agencji Mienia Wojskowego na sprzedaży. Bo jeżeli im to wiadomo, że możemy kupić za wiele niższą cenę.

Radny Nawrocki stwierdził, iż niepokoi go fakt, że były naciski ze strony mieszkańców Kowalewa aby robić dalszą część kanalizacji i projekt. Z tego co wie to jest projekt kanalizacji Zielonej Łąki i pewnie niedługo będzie nieważny, a przecież zapłacono za ten projekt. Stwierdził, iż wygląda na to, że czas który poświęcił na prace w zespole przygotowując WPI był zmarnowany.

Burmistrz stwierdził, że w wielu wypowiedziach na temat mieszkań socjalnych nigdy nie padło, że budynek po pralni otrzymamy za darmo. Czynimy starania o pozyskanie tego obiektu. Wycena tego obiektu jest na kwotę 420 tys. zł. Wnioskowaliśmy o udzielenie nam upustu w wysokości 90%. Z informacji uzyskanych od innych gmin które czyniły starania o pozyskanie obiektów powojkowych wynika, że dawano 10-20% upustu. My otrzymaliśmy propozycję upustu 30%. Przypomniat, że nigdy nie mówił, że obiekt ten gmina otrzyma za darmo. Nigdy takiej propozycji nie było. Jeśli dziś Radni zdecydują, że mamy tego zadania nie robić to na następną sesję może przedstawić analizę. Można całkowicie zdjąć ten punkt a wtedy mieszkań socjalnych nie będzie. Być może będzie inna koncepcja.

Radny Klak zgadza się z Burmistrzem, że nigdy nie było mowy o tym, że ten obiekt ten zostanie uzyskany za darmo. Skoro wycena była na 420tys. zł. i mamy 30% upustu czyli kupujemy pralnie za ponad 300 tys. zł. My przeznaczaliśmy pierwotnie ponad 500tys. zł. czyli tak jakbyśmy ten budynek kupili. Teraz 1mln zł. będzie kosztowała adaptacja 29 mieszkań. Jest to dla niego niewytłumaczalne.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż po konsultacjach radnych Klubu Towarzystwa Miłośników Pleszewa i SLD zaproponowano aby zdjąć z uchwały pkt 15 tj. zmiana sposobu użytkowania budynku byłej pralni garnizonowej na mieszkania socjalne oraz wykup obiektu.

Radny Klak stwierdził, iż po konsultacjach radni Klubu Razem dla Pleszewa i Forum Samorządowego Ziemi Pleszewskiej doszli do wniosku, że skoro mamy przeznaczyć 1,5 mln. zł. na zakup i remont 29 mieszkań socjalnych to proponują kupić 30 luksusowych mieszkań w bloku po 50 tys. zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Hasińskiego o zdjęcie pkt 10 c tj. zmiana uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew z porządku obrad.

Radni głosami 6 za, 9 przeciw, 2 wstrzymujących się odrzucili wniosek

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie pkt 15 z projektu uchwały tj. zmiana sposobu użytkowania budynku byłej pralni garnizonowej na mieszkania socjalne oraz wykup obiektu.

Radni głosami 11za ,(6 radnych mimo uczestnictwa w obradach sesji nie uczestniczyli w głosowaniu) przyjęli wniosek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew z wykreśleniem pkt 15.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę Nr XXX/198/2005 w sprawie zmiana uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

d. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r.

Skarbnik stwierdził, iż w związku z tym, że pkt 11a porządku obrad został zdjęty tj. udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu następuje zmiana w załączniku nr 2 czyli w wydatkach w rozdziale dotyczącego przeciwdziałania alkoholizmowi. Kwota 12.500zł, która była zapisana na str. 4 wydatków w załączniku nr 2 zostaje wykreślona z tego paragrafu. Zostaje zwiększony ponownie § 4300 z którego to zdjęcie wcześniej nastąpiło. W związku

z tym, iż otrzymano dotacje od wojewody w wysokości 2tys. zł oprócz tego, że jest to ujęte w dochodach i wydatkach umieszczono tą kwotę również w § 1 pkt 1 i pkt2.

Przewodniczący Rady podsumowując wypowiedź Skarbnika stwierdził, że są dwie zmiany dotyczące zdjęcia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu i otrzymania dotacji od wojewody. Pyta kiedy wpłynęła dotacja od Wojewody.

Skarbnik wyjaśnił, że po wysłaniu pierwszych materiałów sesyjnych Radnym.

Radny Klak uważa, że zasadne jest zdjęcie tego pkt z porządku obrad z uwagi, że w informacji dodatkowej, która została wcześniej uchwalona był zapis- budynek garnizonowy 1,5 mln a w przedstawionym dzisiaj budżecie 1,2mln.

Burmistrz stwierdził, iż w tej kwestii jest jeszcze dodatkowy element, a mianowicie wykup gruntu za 300tys, który w tej inwestycji się nie znajduje. Jeśli te kwoty się zsumuje to wyjdzie 1,5mln. Zauważył, że za chwilę Radni będą decydowali o tym czy przyjąć 3 plany Rozwoju Miejscowości które należy złożyć do 5 maja br. żeby te projekty mogły być zgłoszone i miały szansę aby je rozpatrywać musi być WPI i budżet. Torpedując te działania należy powiedzieć tym mieszkańcom, że nie mają szans na uzyskanie środków finansowych. Wnioskuje o uchwalenie tego projektu budżetu bowiem ma to uzasadnienie merytoryczne.

Radny Nawrocki zgadza się z tym, że musi być budżet ale niech to będzie porządny budżet a nie zlepek różnych kartek. Szkoda materiałów i szkoda papieru. Do 5 maja mamy jeszcze 10 dni. Można zwołać sesję nadzwyczajną aby uchwalić konkretny budżet i zdążyć złożyć programy.

Burmistrz prosi by radny zwrócił uwagę na fakt, że dostał materiały 7 dni wcześniej pokazujące dlaczego są takie działania. W pierwszym wariantcie było mówione, że po złożeniu wniosku w ciągu miesiąca będzie decyzja o otrzymaniu środków finansowych. W późniejszym czasie otrzymaliśmy informacje, że rozpatrzenie wniosku potrwa ok. 3 miesiące, następnie będzie trzeba czekać na decyzje jakie to będą środki, rozstrzygnięcie przetargu będzie dopiero możliwe w miesiącu październiku. Te 3 wnioski, które dodatkowo zaproponowaliśmy kwotowo się zgadzają. Jest tylko rozbicie na lata 2005-2006.

Radny Nawrocki stwierdził iż Burmistrz mówił, że wykup pralni był wyceniany na ponad 400tys. zł. Przy upuście 30% wychodzi ok. 300 tys. zł. My nie jesteśmy przeciwko budżetowi tylko przeciwko trybowi jego wprowadzaniu i głosowania nad nim.

Radny Hasiński widzi pewne niekonsekwencje. W związku z nie przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu chce zaproponować zmiany żeby to było spójne. Został wykreślony pkt 16 WPI i jest to niespójne z załącznikiem zadania inwestycyjne do budżetu a to Wam nie przeszkadza.

Burmistrz stwierdził, że w projekcie budżetu jest kwota 550 tys. zł. Zgodnie z sugestiami Przewodniczącego na najbliższej sesji będzie ten temat analizowany. Do tego czasu nie będą podejmowane żadne ruchy ze strony władz miasta w tym temacie.

Radny Hasiński stwierdził, iż Burmistrz mówił nie na temat. Skoro nie została przyjęta uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu i chce skorygować budżet aby to było zgodne a nie przeszkadza wam że będzie w innym miejscu niezgodny. Skoro chce doprowadzić do zgodności budżetu w związku z nie podjęciem uchwały to powinniście wykreślić z załącznika inwestycyjnego zadanie i z budżetu kwotę przeznaczoną na ten cel.

Skarbnik rozumie, iż radnemu Hasińskiemu chodzi o wykreślenie w załączniku nr 8 wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne pozycji 5. W budżecie jest zał. nr 4 wydatki inwestycyjne inaczej majątkowe jest 550tys. zł. zaplanowane i to się nie zmienia. Wydatki na wieloletni program inwestycyjny obejmują min 2 lata czyli 2005 i dalsze. Ta inwestycja odpada z wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne natomiast w załączniku 4 do uchwały budżetowej pozostaje.

Radny Nawrocki stwierdził, że za chwile Rada będzie głosowała nad uchwałą w sprawie przyznania pomocy socjalnej dla uczniów. Brakuje na ten cel 320 tys. zł Pyta gdzie te środki znajdują się w budżecie. Stwierdził, że będzie się podejmować coś czego nie ma.

Burmistrz wyjaśnił, że w maju może będzie zmiana w budżecie związana z wypłacaniem stypendium. Zaznaczył, że gminę postawiono przed faktem dokonany. Należy uchwalić regulamin pokazujący najniższe stawki, a na następnej sesji należy dokonać przesunięć w budżecie.

Radny Nawrocki stwierdził, że skoro wiadomo, iż środków starczy na 4 miesiące to aby nie było tak jak w powiecie, budżet należy uchwalić na końcu.

Radny Hasiński w nowym załączniku nr 8 wydatki na wieloletni plan inwestycyjny porównując ze starym załącznikiem zostało wyrzucone zadanie 8 tj. budowa ulic na osiedlu Bociańskiego. Pyta z czego to wynika.

Skarbnik wyjaśnił, że RIO stwierdziła, iż w 2004r. było realizowane zadanie budowa ulic na osiedlu Bociańskiego. W związku z tym ponieśliśmy już nakłady. WPI, który był dzisiaj uchwalany zawiera nakłady na osiedle Bociańskiego w wysokości 500tys. zł. Ujęcie tego zadania w takiej postaci powodowałoby, że mamy plan 500tys. zł w tym nakłady poniesione 412 tys. zł, tak, że pozostaje nam tylko 82 tys. zł. W związku z tym przyjęliśmy założenie, że dzielimy to zadanie z WPI na poszczególne ulice.

Radny Hasiński stwierdził, że przed chwilą uchwalony WPI zawiera te wszystkie zadania razem. Znowu jest niezgodność.

Skarbnik wyjaśnił, że właśnie zaproponowano coś takiego aby tych niezgodności nie było. Gdybyśmy przyjęli to zadanie budowa na osiedlu Bociańskiego to wtedy w nakładach

poniesionych w 2004r. mamy 412 tys. zł. Na 2005r. zostanie tylko 82 tys. zł. I wtedy jak to by się miało do załącznika nr 4.

Radny Hasiński pyta a jak to się ma do WPI.

Skarbnik wyjaśnił, że w wyjaśnieniu i uzasadnieniu WPI jest napisane, że są to inwestycje, które są realizowane od 2005r. w górę. Nie cofamy się wstecz. To co zostało zrealizowane w 2004r. zostało w nakładach poniesionych wycięte.

Radny Hasiński w WPI który został uchwalony jest ul Helska, Konopnicka, Żyromskiego to czemu nie ma w tym.

Skarbnik wyjaśnił, że została podzielona budowa na osiedlu Bociańskiego na poszczególne zadania.

Radny Hasiński stwierdził, że powinno być nowe zadanie wstawione.

Skarbnik wyjaśnił, że jest nowe zadanie w załączniku nr 4.

Radny Hasiński stwierdził, iż zostało wycięte zadanie Bałtycka i Asnyka.

Skarbnik wyjaśnił, że jest załącznik nr 4 budowa ul Bałtyckiej i Asnyka w Pleszewie w 2005r.

Radny Hasiński stwierdził, że nie ma ich w wieloletnich wydatkach są nakłady które są realizowane.

Skarbnik wyjaśnił, że w wieloletnich wydatkach są nakłady które mają być realizowane w 2005r. oraz w 2006r lub 2007r. jeżeli w nazwie zadania jest budowa ul Asnyka i Bałtyckiej to jest to część tego programu.

Burmistrz stwierdził, iż na wniosek radnego Nawrockiego to co jest już wykonane jest całkowicie wyrzucone. Zadania, które są wykonywane w jednym roku będą odrębnie wykonywane.

Radny Klak nawiązując do wypowiedzi Skarbnika zgadza się, że inwestycja jest rozpoczęta. Jest w WPI gdzie jest ta informacja dodatkowa podzielone na poszczególne ulice, które znikają w załączniku nr 8. Rozumie, że ta inwestycja nie została zakończona ale przynajmniej powinna być ta kwota, którą mamy w tym roku ponieść.

Skarbnik stwierdził, że jest to tylko jednoroczne zadanie. Nie jest to WPI.

Radny Hasiński pyta ile lat jest zadanie budowa ul. Żyromskiego i Konopnickiej.

Skarbnik wyjaśnił, że jest to zadanie ujęte w WPI w łącznych nakładach 500 tys. zł, a kiedy to będzie zrobione to już od Rady zależy.

Radny Hasiński – ale w planie jest zapisane w 2005 – 2009r.

Skarbnik wyjaśnił, że z tego nawiasu będzie realizowana ul. Bałtycka i Asnyka. Pozostałe będą realizowane w latach następnych, w miarę możliwości.

Burmistrz stwierdził, że tych dwóch ulic nie ma w planie wydatków majątkowych dlatego nie są przewidziane w tej chwili do zrobienia.

Radny Nawrocki wracając do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że rzeczywiście powinno być tak, że to co jest zapisane to realizujemy.

Radny Klak wracając do kwestii pralni garnizonowej stwierdził, że skoro Skarbnik powiedział, że jest zdjęte gdyż tak zostało przegłosowane to w załączniku też tego punktu nie powinno być.

Radny Hasiński stwierdził, iż w uchwale są dwa załączniki 6.

Skarbnik stwierdził, że załącznik nr 6 jest to tylko plan dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych realizowanych przez stowarzyszenia.

Radny Hasiński stwierdził, że nr 6 ma również załącznik dotacji dla podmiotów finansów publicznych.

Skarbnik stwierdził, że jest to załącznik nr 5.

Radny Hasiński stwierdził, że załącznik nr 5 może dla nowej uchwały ale nr 6 w starej.

Skarbnik stwierdził, że takie są zapisy prawne.

Radny Hasiński stwierdził, że wprowadzono całkowicie nowy załącznik którego kiedyś nie było.

Skarbnik wyjaśnił, że rzeczywiście go nie było i jest to załącznik nr 6 do projektu kwietniowej uchwały.

Radny Hasiński stwierdził, że wystarczy oznaczyć ten załącznik jako 6a i wtedy będzie zachowana ciągłość. W uzasadnieniu załącznika nr 5 mówi się, że zwiększa się o 56 tys. zł. Przepisano z błędem stare uzasadnienie. Pyta czy zostały rozliczone ubiegłoroczne środki z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska.

Skarbnik stwierdził, że jest on rozliczony i jest to sprawozdanie Rb 33.

Radny Hasiński stwierdził, że uchwalając Fundusz na 2004r. to po stronie salda początkowego nadwyżkę niewykorzystaną z poprzedniego roku ujęto i przewidziano jej wydatkowanie. W tej chwili tylko przewidziano wydatki na poziomie dochodów nie uwzględniając pozostałości z roku ubiegłego. Rozmawialiśmy o tym przy uchwalaniu budżetu i pani kierownik Ciupa mówiła, że jak to zostanie rozliczone to zostanie uwzględnione, a nie zostało uwzględnione

J. Ciupa kierownik Wydziału Finansowego stwierdziła, iż radny Hasiński ma racje. Nie należy tego wprowadzać po stronie przychodów po stronie rozchodów i to się dokonuje po zatwierdzeniu sprawozdania z wykonania budżetu i to będzie zrobione w maju.

Radny Hasiński dziwi go fakt, że w zeszłym roku było to można zrobić od razu a teraz nie można. Prosi o wyspecyfikowanie co się składa na kwotę 1mln 285 tys. zł.

Skarbnik stwierdził, że jest to rozliczenie lat ubiegłych ogółem. Na to składa się kwota środków pieniężnych na rachunku budżetu MiG, do tego dodaje się 2mln 149 715zł, do tego dodaje się pozostałe środki pieniężne czyli są to udziały w PIT, które wpłynęły za miesiąc grudzień w styczniu do tego dodaje się należności od budżetów łącznie są to dane z bilansów wzięte. Do tego dodaje się pozostałe należności i jest to kwota wynikająca z niewygasających

wydatków. Z tych 4 elementów wychodzi suma 3827136zł. od tej koty odejmujemy subwencje oświatową, która wpłynęła w grudniu ale dotyczyła już stycznia br., zobowiązania wobec budżetu, pozostałe zobowiązania i rezerwę na niewygasające wydatki. Te pozycje dają kwotę 1932642zł. Jeżeli od 3827136zł. odejmiemy 1932642zł pozostaną wolne środki które są do dyspozycji do uruchomienia. Jest to 1894494zł. wcale nie jest to powiedziane, że ta suma musimy uruchomić. Uruchamiamy 60 – 70% tej sumy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r. z wykreśleniem w załączniku nr 8 – wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne w poszczególnych latach 2005 – 2007 zadania pn. Zmiana sposobu użytkowania budynku byłej pralni garnizonowej na mieszkania socjalne

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 3 wstrzymujących się (3 radnych nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę Nr XXX/199/2005 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r.
Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radny Nawrocki wnioskuje aby każdy z Radnych otrzymał uchwałę budżetową podpisaną przez Przewodniczącą Rady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że po naniesieniu poprawek i podpisaniu Radni otrzymają stosowną uchwałę.

e. przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Rokutów,

Radny Pisarski stwierdził, iż w opracowanym projekcie są pewne nieścisłości ale w sumie należy ocenić go pozytywnie. Plan jest sposobem na rozwój Rokutowa i aktywizacją jego mieszkańców. W tym samym kierunku powinny iść działania dla innych środowisk wiejskich. Działalność centrum rekreacyjnego w Rokutowie musi zabezpieczać interesy mieszkańców wsi a przede wszystkim dzieci, którym zabrano szkołę. Działalność centrum musi być ciągłą, a nie tylko akcyjną. W związku z tym muszą być zabezpieczone na tą działalność odpowiednie środki. Z projektu planu nie bardzo to wynika. Żadnych środków na taką działalność ciągłą nie mamy zaplanowanych. Proponuje w planie rozwoju, który Radni otrzymali dopisać zdanie „władze samorządowe MiG na stałą działalność centrum rekreacyjnego będą zabezpieczać w budżecie corocznie środki finansowe na jego utrzymanie, rozwój i przyjęte formy działalności uwzględniające potrzeby mieszkańców a przede wszystkim dzieci” Pyta gdzie w końcu będzie budowany zbiornik wodny w Łasewie czy w Zawadach. W programie tym pisze się, że mocną stroną wsi jest bliska miejscowość Zawady gdzie planuje się budowę zbiornika retencyjnego z funkcją rekreacyjną. Pyta czy to jest mocna strona, że coś się planuje.

Radny Żychlewicz i radny Grobys przeoczyli szczegółowe głosowanie nad uchwałą w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r. W związku z tym wnoszą o ponowne głosowanie.

Przewodniczący Rady w związku z powyższym proponuje aby poprzednie głosowanie uznać za nieważne. Podał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r. wraz z wykreśleniem w załączniku nr 8 – wydatki na wieloletnie programy inwestycyjne w poszczególnych latach 2005 – 2007 zadania pn. Zmiana sposobu użytkowania budynku byłej pralni garnizonowej na mieszkania socjalne.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 11 głosach za, 1 wstrzymującym się, 5 przeciwnych podjęła uchwałę Nr XXX/199/2005 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2005r.
Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

A. Ptak Kierownik OR. stwierdził, iż każdy radny ma prawo do oceny tego dokumentu. Zwłaszcza dowolność i metodologia przy przygotowywaniu tego dokumentu pozwala na wyrażenie opinii każdemu. Wcześniej już radny Klak zauważył, że nie ma głównych podmiotów gospodarczych. Pragnie zauważyć, że za wyjątkiem Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Kowalewie w żadnym z Planów Rozwoju nie wymieniono podmiotów gospodarczych. Wskazano jedynie ilość tych podmiotów, a w przypadku Brzezia są tendencje związane z rozwojem przedsiębiorczości. Informacje takie zawierają załączniki. W przypadku Rokutowa jest to str. 4, w przypadku Brzezia str. 4 i 11 zaś w przypadku Kowalewa str. 4 i 5. Na stronach tych znajdują się informacje na temat podmiotów gospodarczych, a w przypadku Brzezia również dodatkowy element. Ukazano dynamikę w latach 2000-2004. Analiza ewidencji działalności gospodarczej wykazała ponad 80% wzrost podmiotów gospodarczych na terenie miejscowości Brzezie. Zaznaczył, że jeśli chodzi o elementy gospodarcze to w informacji na temat stanu obecnego wsi wskazano przede wszystkim funkcje wsi. Tam gdzie jest duża liczba podmiotów gospodarczych, gdzie mają decydujące znaczenie na funkcjonowanie wsi wskazano, że jest to funkcja produkcyjna, usługowa lub handlowa. Ponadto w elemencie pożądane kierunki rozwoju zawarto również wszystkie rzeczy, które są korzystne dla wsi i uwzględniają te kierunki. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pisarskiego dotyczącej działalności ciągłej stwierdził, iż nie upierałby się aby takie stwierdzenie wpisać nie mniej jednak w przypadku uzyskania środków wniosek złożony przez pracownika urzędu zakłada, że w ciągu kolejnych lat co pół roku trzeba składać sprawozdania z wykonania i przebiegu eksploatacji tej inwestycji. Zauważył, że budowa zbiorników wodnych nie jest zadaniem realizowanym przez samorząd gminny. Są to zadania realizowane przez Urząd Marszałkowski lub służby wojewódzkie. Zaznaczył, że plan ten jest opracowany do 2013r. czyli katalog zadań jest możliwie jak najbardziej szeroko opracowany. Oczywiście nie są to zadania, które muszą być realizowane. Są to przede wszystkim pożądane kierunki inwestycji wynikające z potrzeb miejscowości jak również z dokumentów planistycznych, analitycznych które do tej pory powstały.

Radny Klak ponieważ pan Ptak nawiązał do mojej wypowiedzi odnośnie firm czy podmiotów gospodarczych wskazał Pan, iż na 4 str. opisano podmioty gospodarcze. W przypadku Brzezia napisano „w działalności ewidencji gospodarczej zarejestrowanych jest 29 podmiotów gospodarczych”. Uważa, że nie jest to wystarczająca informacja. W Brzeziu znajduje się atrakcja turystyczna którą wszyscy w Pleszewie znają i nie należy jej się wstydzić tylko ją pokazać.

A. Ptak Kierownik OR. uważa, że nikt się nie wstydzi działalności pana Jędrasiaka. Przyjęto jedynie taką metodologię, że nie wymienia się żadnych podmiotów za wyjątkiem Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Kowalewie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeżeli jeden wniosek z powiatu będzie realizowany to będzie to duży sukces. Zaznaczył, że środki będą przeznaczone na odbudowę wsi, zniszczonych w okresie powojennym pewnych urządzeń, kultury itp. W związku z czym powstaje pytanie czy wigwam, który powstał teraz jest elementem zniszczonym czy nie.

A. Ptak Kierownik OR. stwierdził, iż wszyscy radni otrzymali autoporawki dotyczące rozliczania tych inwestycji. Przyjęta metodologia zaokrąglania cyfr wprowadziła między wnioskiem a tym dokumentem odchylenia o 1zł, 2 zł.

R. Kwaśniewski sołtys wsi Rokutów stwierdził, iż Rokutów jest wsią bardzo atrakcyjną odznaczającą się wieloma walorami turystycznymi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Rokutów

Rada Miejska jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę Nr XXX/200/2005 w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Rokutów.

Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

f. przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Brzezie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Brzezie.

Rada Miejska jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę Nr XXX/201/2005 w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Brzezie.

Uchwała stanowi załącznik nr16 do protokołu.

g. przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Kowalew.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Kowalew.

Rada Miejska jednogłośnie 17 za podjęła uchwałę Nr XXX/202/2005 w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Miejscowości Kowalew.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu

h. cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe sp. z o. o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie.

Radny Nawrocki stwierdził, iż przystanki na terenie MiG Pleszew wyglądają fatalnie. Od kilkunastu lat dopominamy się aby przewoźnik sprzątał przystanki a on tego nie robi. My musimy płacić bo inaczej przewoźnik zerwie umowę. Uważa, że należy się zastanowić czy płacić w takiej wysokości czy umniejszyć o koszty sprzątania przystanków. Z tego co pamięta to przewoźnikowi miasto dopłacało do tzw. wozokilometrów. W związku z tym, że zmieniły się niektóre odcinki tras to zmieniła się również ilość kilometrów, a więc miasto powinno mniej płacić. Pyta czy są takie wyliczenia. Stwierdził, że autobusy służą do wożenia osób. Poinformował, że rozmawiał z panem Bewziuk z KLA który twierdził, iż spada im liczba

pasażerów. Wg niego jeśli KLA tak będzie traktowało swoich klientów nadal to z pewnością nastąpi jeszcze większy spadek pasażerów.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że co roku przy okazji podwyżek cen KLA wraca temat kursów autobusów i ich dostosowania do potrzeb mieszkańców. Co roku mówimy, że nie jest dobrze bo mieszkańcy narzekają. Najczęściej pojawia się sprawa niedostosowania autobusów odjeżdżających z dworca w Kowalewie do przyjeżdżających tam pociągów. Zdarza się, że przyjeżdża pociąg a autobus parę minut wcześniej odjeżdża do Pleszewa. Dobrą praktyką było dwa lata temu przed przyjęciem uchwały o podwyżce zorganizowanie spotkania z dyrekcją KLA. Odbyło się takie spotkanie, przyjęliśmy wnioski i nic poza tym. Przeczytał co ustalono dwa lata temu na spotkaniu z KLA. „Burmistrz M. Adamek podsumował spotkanie. Podziękował za konstruktywną i spokojną rozmowę oraz zaproponował jako wnioski końcowe zapisać: coroczne spotkania Radnych Rady Miejskiej z przedstawicielami KLA, rozpatrzenie możliwości zmiany rozkładu jazdy do Kowalewa na dworzec itp.” Pyta Burmistrza co z tego zrealizował. Od tamtego czasu nie odbyło się żadne spotkanie radnych z dyrekcją KLA. Każdego roku w pierwszej połowie zawsze przyjmujemy podwyżki jakby nie można ich przyjąć pod koniec roku. Umowa obliguje nas aby było to raz w roku i nie widzi problemu aby zrobić to np. po wakacjach. Wnioskuję o odłożenie głosowania nad tą uchwałą ponieważ nie widzi sensownego uzasadnienia aby robić to dzisiaj. Jest to z pewnością w interesie KLA a nie mieszkańców. Apeluje do Burmistrza aby wnioski które sformułowano na poprzednim spotkaniu egzekwować i aby organizowano takie spotkania z przedstawicielami KLA.

Burmistrz stwierdził, iż nie odbyło się takie spotkanie ale jest ono planowane w najbliższym czasie. Wszystkie wnioski, które wpływały były na bieżąco załatwiane. Na dzień dzisiejszy jest jeden temat sporny a mianowicie to, że KLA chciałoby jak najszybciej wrócić na obszar rynku. Był wniosek wsi Suchorzew o przedłużenie 2 kursów linii 23, który został załatwiony pozytywnie. Negatywna odpowiedź KLA była dotycząca bezpłatnych przejazdów autobusem nr 12A ponieważ kursuje on nie tylko przez MiG Pleszew. W sprawie wznowienia wieczornego kursu po 21 z Kalisza również była negatywna odpowiedź. Przy czym jest podana kwota 53 tys. zł rocznie i jeżeli ją zapłacimy to KLA jest gotowe wznowić kurs. Odpowiedź na wniosek radnego Nawrockiego w sprawie zmian odjazdu linii 24 na dzień dzisiejszy jest negatywna. Mieszkańcy osiedla nr 4 wnioskowali o przywrócenie kursu na cmentarz w związku z czym z urzędu wystosowano pismo w tej sprawie do KLA w dniu 19.04.2005r. Odnosząc się do kwestii przejechanych wozokilometrów przypomniał, że w momencie podpisywania umowy była to wielkość rzędu 274231. W chwili obecnej jest 286109. Przypomniał, iż dwa lata temu zaproponowano przewoźnikom przejecie przez miasto obowiązek sprzątnięcia przystanków, miast by ogłosiło przetarg i obciążało przewoźników z tego tytułu. Nie wyrazili na to zgody. W związku z nie wywiązywaniem się z obowiązku sprzątnięcia przystanków nałożono na nich mandaty. Do końca miesiąca Straż Miejska ma przesłać materiały do sądu o ukaranie przewoźników. Prosi by zwrócić uwagę na fakt, że po spotkaniu, o którym mówił radny Sitnicki był zapis precyzujący w jakim terminie ma być podejmowana uchwała. Był zapis mówiący o tym, że po opublikowaniu wskaźnika GUS, który będzie podstawą zmiany cen KLA wystąpi do nas z wnioskiem o zmiany i na najbliższej sesji musimy ten wniosek przedstawić radnym.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że intencją tamtego spotkania było zorganizowanie przed podjęciem uchwały spotkania z dyrekcją KLA. Z tego co Burmistrz mówił o wnioskach mieszkańców to wydaje mu się, że większość została rozpatrzona negatywnie. Pragnie dorzucić również swój wniosek o przedłużenie linii w Kowalewie do kościoła, który również

został rozpatrzony negatywnie. Ma wrażenie, że KLA zajmuje dosyć sztywne stanowisko w tej sprawie i jego zdaniem rozsądniej będzie zorganizować to spotkanie z dyrekcją KLA przed przyjęciem uchwały o podwyżkach. Wydaje mu się, że będzie to dobre rozwiązanie z punktu widzenia rozsądnego negocjatora. Wnioskuje aby przełożyć głosowanie, spotkać się z dyrekcją, przedstawić im nasze propozycję, a dopiero później przegłosować podwyżki. Prosi Burmistrza o odpowiedź co przynagla aby zająć się tym już dzisiaj.

Radny Hasiński stwierdził, iż coś mu się nie zgadza w wypowiedzi Burmistrza na temat sprzątania ponieważ chciało sprzątać miasto i obciążać przewoźników ale na to nie było zgody. Przewoźnicy rzekomo nie sprzątają. Radny był świadkiem, że niektóre przystanki były sprzątane więc pyta jeśli nikt tego nie robił to kto to robił.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż jest zaskoczony bardzo wysokimi karami zaproponowanymi w projekcie uchwały.

Radny Nawrocki pyta czym KLA uzasadniło odrzucenie wniosku dotyczącego zmiany kursów niedzielnych.

Radny Matuszewski przypomniał, że kiedyś autobusy KLA kursowały po osiedlu Mieszka I jednak ze względu na nieopłacalność KLA wycofały te kursy. Zostały również zlikwidowane kursy na trasie Kalisz – Pleszew ze względu na brak rentowności. Pyta czy czasami KLA nie dąży do zerwania umowy z miastem. Być może należy się zastanowić nad innym przewoźnikiem, który będzie świadczył lepsze usługi.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady w sprawie wysokich kar stwierdził, iż stawki te zostały wyliczone na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

K. Głuchow radca prawny stwierdziła, iż § 2 ust. 5 umowy zawartej między miastem i KLA mówi, iż zmiana wysokości cen biletów może odbywać się raz w roku na wniosek przewoźnika. Przedłożone propozycje wprowadzenia zmian wymagają zatwierdzenia przez zamawiającego. Zwróciła uwagę na fakt, że jest również porozumienie w sprawie zasad i trybu wprowadzania zmian cen biletów o których mowa w art. 2 ust. 5 umowy. Strony zgodnie ustalają, że wniosek o zmianę cen za usługi składa po ogłoszeniu przez Prezesa GUS stopnia inflacji. Zaznaczyła, że najbardziej konkretny jest § 2 umowy który mówi, że uchwała w sprawie cen za usługi przewozowe wprowadzona zostanie pod obrady pierwszej sesji Rady Miejskiej w Pleszewie odbywającej się nie wcześniej niż 30 dni po złożeniu wniosku przez KLA. Termin może ulec zmianie w związku z brakiem opinii związków zawodowych które mają miesiąc na zaopiniowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady zauważył, że zapis mówi, iż projekt należy wnieść pod obrady a niekoniecznie musi on być rozstrzygnięty.

K. Głuchow radca prawny stwierdziła, iż to już należy do kompetencji Rady.

Radny Marcin Sitnicki ponownie wnioskuje aby zdjąć projekt w/w uchwały.

Radny Hasiński stwierdził, że dwa lata temu była dokładnie taka sama dyskusja dotycząca tego czy możemy odłożyć uchwałę w tej sprawie czy nie możemy. Wówczas doszliśmy do wniosku, że możemy i tak też zrobiliśmy.

Radny Wajsnis przypomniał, że uchwała została odłożona za co KLA ukarało nas obcięciem jazu po naszym mieście.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe sp. z o. o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie.

Rada Miejska przy 16 głosach za i 1 wstrzymującym się przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego świadczonego przez Kaliskie Linie Autobusowe sp. z o. o. na liniach komunikacji miejskiej w Pleszewie.

i. regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Radny Borkowski w imieniu Komisji Oświaty, Kultury Sportu i Rekreacji przedstawił stanowisko w sprawie pomocy materialnej dla uczniów i studentów MiG Pleszew. Zgodnie z otrzymanymi materiałami wynika, że od 1 stycznia obowiązuje nowa ustawa o pomocy materialnej dla uczniów. Celem tej uchwały jest pomoc jaką powinni otrzymać uczniowie i studenci na wyrównywanie szans. Na dzisiejszej sesji zgodnie z tą ustawą Rada jest zobowiązana przyjąć regulamin, który został zaproponowany. Odniósł się do warunków jakie nowa ustawa przedstawia. Aby dostać takie stypendium dochód nie może przekraczać 316zł brutto na osobę w rodzinie. Z terenu MiG wpłynęło 1332 wniosków. Po weryfikacji zostało 1100 wniosków do załatwienia. Ustawodawca mówi, że minimalna kwota stypendium to 44,80 zł. a maksymalna 112 zł. W przedstawionym regulaminie proponuje się minimalną kwotę w wysokości 45 zł. a maksymalną w wysokości 50 zł. Zaznaczył, że temat ten przerabiali już władze samorządowe i wiadomo jakie mają dziś dylematy. Z budżetu państwa na ten cel otrzymaliśmy 201 tys. zł. Po przeliczeniu wniosków, które zostały złożone brakuje nam 320 tys. zł. Jest to kolejne zadanie, które spadło na gminę bez wystarczających środków. Komisja proponuje wystosować protest w sprawie przyznania niewystarczającej dotacji na pomoc materialną dla uczniów.

Radny Żychlewicz stwierdził, iż opozycja bardzo się cieszy z głosu przedmówcy gdyż przemyślenia w wielu punktach są zbieżne. Rozpasany w wielu pozycjach budżet roku 2005, w zderzeniu z propozycjami Burmistrza w sprawie wysokości stypendiów dla najbiedniejszych uczniów naszej gminy, przy równoczesnej ignorancji najwyższych władz ustawodawczych państwa, które za swoimi pomysłami nie przekazują dostatecznych ilości pieniędzy na ich realizację, stawiał opozycję przed trudnym wyborem. Ogrom postępującej w naszej społeczności biedy, widocznej na każdym kroku, nie pozwala nam jednak dać nauczki, skorumpowanym i bezdusznym w większości poselskim decydentom i przeznaczyć tyle na stypendia, ile nam przekazali, czyli obgryzionych przy pańskim stole ze smacznego mięsa kości. Tak, to są parszywe grosze to są kpiny z doprowadzonego przez ich działania, do poniżenia, frustracji i depresji, większości polskiego społeczeństwa. Te nauczki damy obecnej poselskiej koalicji rządzącej, podczas głosowania w niedalekich już wyborach. Dziś natomiast, mając w pamięci słowa wielkiego honorowego obywatela naszego miasta, papieża Jana Pawła Wielkiego, skierowane do młodzieży w 1978r.: „Wy jesteście nadzieją Kościoła! Wy jesteście moją nadzieją!” Apelujemy o zwiększenie proponowanych kwot z 45 i 50 zł do wysokości 100 i 90zł. Młodzież jest bowiem przyszłością świata i łóżenie na jej kształcenie jest nasza święta powinnością. Tym bardziej, że ten sam wielki Polak w rok później

powiedział na forum ONZ: „Racją bytu wszelkiej polityki jest służba człowiekowi” równocześnie zdajemy sobie sprawę, że i te zwiększone kwoty, są kroplą w morzu potrzeb.

Radny Nawrocki stwierdził, iż w trybie i sposobie udzielania stypendium szkolnego w § 4 pkt 9 jest zapis mówiący o tym, że wysokość stypendium na dany semestr ustala Burmistrz, a w § 2 pkt 2 ustala się grupy dochodowe i kwoty wynikające z zakwalifikowania ucznia, biorąc pod uwagę dochód miesięczny na członka rodziny.

Z-ca Burmistrza wyjaśnił, że stypendium szkolne składa się z pozycji znajdujących się w § 2 pkt 2. Oprócz tego może być uzupełnione o 20 zł jeśli pozwolą na to środki finansowe. W związku z powyższym § 4 pkt 9 daje taką możliwość Burmistrzowi.

Radny Klak proponuje aby § 4 pkt 9 miał następujący zapis – wysokość uzupełnienia stypendium na dany semestr ustala Burmistrz.

Przewodniczący Rady prosi o opinię radcę prawnego w związku z zaproponowaną przez radnego Klaka zmianą zapisu.

K. Głuchow radca prawny stwierdziła, iż zapis zaproponowany w projekcie uchwały i zmiana zapisu zaproponowanego przez radnego Klaka to praktycznie to samo i jest to tylko gra słów.

Radny Nawrocki stwierdził, iż w materiale dodatkowym do projektu uchwały jest wyliczone ile wniosków otrzyma 50zł i ile 45zł, a nic nie wspomina się o 20 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż w materiale tym znajduje się zapis, że planowana rezerwa roczna na realizację § 2 ust. 3 wynosi 10.000zł.

Radny Żychlewicz proponuje w § 3 pkt 2 wykreślić słowa „do zakupu komputera”. Uważa, że stypendia powinno się przyznać takim osobom, których nie stać na zakup komputera.

Radny Nawrocki pyta czy student może pobierać równocześnie stypendium z gminy i powiatu.

Radny Borkowski wyjaśnił, że uczeń otrzymuje stypendium unijne przyznawane z zintegrowanego programu operacyjnego rozwoju regionalnego. Oznacza to, że w ciągu roku uczeń nie może dostać więcej niż 1120zł., a słuchacz 1108zł. Jeżeli miesięczna wysokość stypendium unijnego przekracza 112zł to Burmistrz nie może przyznać stypendium szkolnego.

Przewodniczący Rady zapowiedział, że podda pod głosowanie wnioski o wzrost proponowanych kwot z 50 zł do 100zł i z 45zł. do 90zł.

Radny Hasiński uważa, że zaproponowane kwoty są troszeczkę za wysokie ale zaproponowane w projekcie 45zł i 50 zł są za niskie. Uważa, że należy znaleźć coś pośredniego np. 50zł i 70zł.

Radny Klak stwierdził, że różnicowanie między tymi, którzy mają dochód 100zł. na osobę w rodzinie, a tymi co mają 316 zł w wysokości 5zł jest śmieszne.

Radny Grobys stwierdził, że problemem może okazać się wypłacanie stypendiów w momencie gdy podniesione zostaną ich kwoty.

Radny Wajsnis stwierdził, że jest możliwość dołożenia 20zł. Uchwalenie stawek od razu na dużym poziomie może okazać się problemem. Uważa, że podnieść zawsze będzie można.

Radny Suska stwierdził, że podnieść można zawsze, a obniżyć jest przykro.

Radny Żychlewicz nie rozumie takiego myślenia, że podnieść zawsze można, a teraz nie dawać. Wnioskuję aby kwotę stypendiów podnieść do 50zł i 70zł.

Przewodniczący rady ogłosił 10min. przerwy.

Po przerwie na sali znajduje się 15 radnych. Obrady opóścił radny Marcin Sitnicki i radny Jakóbczak.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o podwyższenie stawek stypendiów z 50zł do 70zł.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, przeciw 8, 2 wstrzymało się od głosowania. Wniosek został oddalony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o podwyższenie stawek stypendiów z 45zł na 50zł

Za wnioskiem głosowało 3 radnych, przeciw 8, 2 wstrzymało się od głosowania. Wniosek został oddalony.

Radny Hasiński stwierdził, że z tego co słyszał to wyliczenie było zrobione tak, że podwyższenie stawek z 45zł na 50zł i z 50zł na 70zł to jest to koszt w skali roku ok. 100.000zł. Panowie macie odwagę nie zagłosować za tym przy budżecie 50mln zł.?

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 10 głosach za (5 radnych mimo uczestnictwa obradach sesji nie brało udziału w głosowaniu) podjęła uchwałę Nr XXX/203/2005 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

j. zmiany uchwały nr XXIX/191/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/191/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Rada Miejska jednogłośnie 15 za podjęła uchwałę Nr XXX/204/2005 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/191/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie poboru podatków i opłat w drodze inkasa określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

k. nadania Przedszkolu Publicznemu Nr 1 w Pleszewie imienia "Bajka".

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania Przedszkolu Publicznemu Nr 1 w Pleszewie imienia "Bajka".

Rada Miejska jednogłośnie 15 za podjęła uchwałę Nr XXX/205/2005 w sprawie nadania Przedszkolu Publicznemu Nr 1 w Pleszewie imienia "Bajka".

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Do pkt 11 Wyrażenie opinii Rady Miejskiej w sprawie budowy dróg dojazdowych dofinansowywanych ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Radny Hasiński pyta co z wnioskiem złożonym w ubiegłym roku.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że wnioski składane w sprawie budowy dróg dojazdowych dofinansowywanych ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych czekają w kolejce na realizację. Przypomniął, że wniosek złożony na budowę drogi w Taczanowie i Zawidowicach został zrealizowany dopiero po trzech latach.

Radny Hasiński stwierdził, że składa się wniosek na konkretny rok. Na konkretny rok są określone pieniądze, które są albo rozdysponowane i ileś tam wniosków nie zostaje załatwionych. Logicznym by było aby wnioski, które nie zostały załatwione w roku poprzednim powtórzyć na rok następny, a nie składać nowe. Zastanawia się czy w Funduszu jest jakaś lista, na której znajduje się MiG Pleszew i my tylko dokładamy nowe wnioski.

Z – ca Burmistrza stwierdził, że jest termin składania wniosków i MiG Pleszew korzysta z takiej możliwości.

Przewodniczący Rady pyta czy pracownicy Funduszu wizytują drogi przed przyznaniem środków.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że drogi są wizytowane zarówno przed przyznaniem środków jak i po zakończeniu prac. Zaznaczył, że budowa danej drogi musi być ujęta w budżecie w momencie gdy będzie wchodziła do realizacji.

Radny Hasiński prosi o przygotowanie zestawienia, w którym będą ujęte wszystkie wnioskowane zagadnienia i które są już załatwione, a które czekają na realizację.

Rada Miejska jednogłośnie 15 za wyraziła opinię w sprawie budowy dróg dojazdowych dofinansowywanych ze środków Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych.

Opinia ta stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Do pkt 12. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady pyta radnych czy zgadzają się z treścią protestu w sprawie przyznania niewystarczającej dotacji na pomoc materialną dla uczniów.

Radni jednogłośnie 15 za wyrazili zgodę na wystosowanie protestu w sprawie przyznania niewystarczającej dotacji na pomoc materialna dla uczniów, który stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Na tym obrady zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski