

Protokół Nr XXXIX/2006

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 16 marca 2006r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15¹⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XXXIX Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad, pytając czy ktoś ma uwagi do przedstawionego porządku obrad.

W wyniku braku uwag porządek obrad XXXIX Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII/2006 z dnia 28 lutego 2006r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Postanowienie w sprawie nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. udzielania bonifikat od opłat rocznych za trwałe zarząd,
 - b. porozumienia pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew, Gminą Gołuchów oraz Gminą Chocz w sprawie wspólnej realizacji „Pilotażowego Programu LIDER +”,
 - c. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.,
 - d. zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi Miasta i Gminy Pleszew,
 - e. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata.
7. Interpelacje radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Sprawy różne.

Do pkt 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVIII/2006 z dnia 28 lutego 2006r.

Radny Klak stwierdził, że w protokóle tym nie ma kilka istotnych zapisów. Nawet tych, które w ostatnim wydaniu prasa poruszała. Na str. 6 protokołu Przewodniczący Rady stwierdził, że Burmistrz udzielił mi odpowiedzi na piśmie dotyczących uwag, które przedstawiłem o WPI. Odpowiedzi na piśmie nie dostałem. Myślę, że Przewodniczący również nie dostał, a prosił o złożenie tych wyjaśnień również do Biura Rady. W sprawach różnych prosiłem o zawarcie zapisu, kto i jak zachował się podczas głosowania w sprawie WPI i PRL. Mówiłem wtedy, że jeśli te 3 dokumenty nie będą ze sobą współgrać nie będziemy mogli się zwrócić o środki z funduszy unijnych. Jeśli te dokumenty nie będą ze sobą współgrały to przypadną pod względem merytorycznym i nie zostaną pozytywnie zaopiniowane. Takiego zapisu w protokóle nie ma. Nie ma również stwierdzenia świadczącego o zachowaniu mojego kolegi z opozycji, czyli T. Żychlewicza. Wnosi o uzupełnienie protokołu i przyjęcie go na następnej sesji.

Burmistrz odnosząc się do uwagi Radnego Kaka w sprawie otrzymania wyjaśnień na piśmie zgadza się z tym. Prosi zwrócić uwagę na fakt, że ostatnia sesja była dwa tygodnie temu i ze względu na ogrom pracy, które musiał wykonać Skarbnik w ostatnim czasie pisemna odpowiedź Radnemu Klakowi nie została udzielona. Radny otrzyma stosowne wyjaśnienia do końca miesiąca marca.

Przewodniczący Rady prosi Radnego Klaka o dostarczenie swojej treści wypowiedzi do Biura Rady, która zostanie porównana z nagraniem. Zostaną naniesione stosowne poprawki i przyjęcie protokołu nastąpi na następnej sesji.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła propozycje Przewodniczącego Rady.

Do pkt 4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Postanowienie w sprawie nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.

Przewodniczący Rady poinformował, że zmienił się tryb nadawania odznaczeń. Zamiast uchwały muszą być postanowienia. Prosi radcę prawnego o wyjaśnienia w tej materii. Proponuje aby każdą kandydaturę głosować oddzielnie. Następnie omówił skrótowo uzasadnienia wszystkich wniosków

J. Półtorak radca prawny stwierdził, że podjęcie uchwał w podstawie o art. 18 ust 1 na dzień dzisiejszy może zostać zakwestionowana. W związku z tym, uchwały w tym zakresie skutecznie podjąć nie będzie można. Przedstawione rozwiązanie tj. podjęcie postanowienia jest pewnym obejściem, dające pewność, że nie będą one zakwestionowane, ponieważ nie jest przedstawiany nadzorowi do kontroli.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Przewodniczącym Klubów przekazał uzasadnienia dotyczące wszystkich wniosków o odznaczenia tj. panów: Jendrasiaka, Zgorzelaka i Włodarczyka.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie postanowienie w sprawie nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” Edwardowi Jendrasiakowi.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła postanowienie w sprawie nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” Edwardowi Jendrasiakowi. Postanowienie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie postanowienie w sprawie nadania odznaczenia pośmiertnie „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” Tadeuszowi Włodarczykowi.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła postanowienie w sprawie nadania odznaczenia pośmiertnie „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” Tadeuszowi Włodarczykowi. Postanowienie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie postanowienie w sprawie nadania odznaczenia pośmiertnie „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” Antoniemu Zgorzelakowi

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) podjęła postanowienie w sprawie nadania odznaczenia pośmiertnie „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” Antoniemu Zgorzelakowi. Postanowienie stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 6 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. udzielania bonifikat od opłat rocznych za trwały zarząd

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały. Stwierdził, że w ustawie o systemie oświaty jest zapis, że z tytułu zarządu placówki oświatowe są zwolnione z opłat. W związku z powyższym wnosi o wykreślenie z § 1 słów „ placówki oświatowe (szkoły, przedszkola).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielania bonifikat od opłat rocznych za trwały zarząd wraz z autopoprawką.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIX/288/2006 w sprawie udzielania bonifikat od opłat rocznych za trwały zarząd. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

b. porozumienia pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew, Gminą Gołuchów oraz Gminą Chocz w sprawie wspólnej realizacji „Pilotażowego Programu LIDER +”

Radny Nowicki prosi o kilka słów wyjaśnienia, czego oczekujemy po tym porozumieniu i jakie korzyści osiągnie z tego tytułu MiG Pleszew.

A. Liskowski inspektor Wydziału OR wyjaśnił, że założenia Pilotażowego Programu LEADER + są długoterminowe. Staramy się zawrzeć porozumienie z 3 gminami, aby w przyszłości i docelowo tj. od 2007 – 2013 występować i otrzymywać środki finansowe na przedsięwzięcia twarde. Aby dojść do tego momentu należy spełnić wiele wymagań, które określają przepisy wspierające program Leader. Aby otrzymać dofinansowanie z tego programu musimy opracować zintegrowaną strategię rozwoju obszarów wiejskich. Ta strategia nie może być przygotowana tylko dla naszej gminy, gdyż wymaganiem tego programu jest aby stosunek mieszkających osób w mieście do zamieszkujących tereny wiejskie wynosił, co najmniej 50%. W najbliższym czasie zamierzamy podjąć wszystkie działania konieczne do wystąpienia o środki w ramach schematu 2, na który nabór będzie ogłoszony na przełomie kwietnia i maja tego roku.

Burmistrz uzupełniając stwierdził, że stowarzyszenie gmin powstałe w wyniku zawarcia porozumienia będzie mogło uzyskać dofinansowania do kwoty 750.000zł. Środki te nie będą mogły być przeznaczone na żadne działania inwestycyjne tylko na różnego rodzaju projekty dokumentacyjne. Chcielibyśmy w ramach tego programu przygotować ścieżki rowerowe, szlaki konne i szlaki wodne przebiegające przez te wszystkie gminy.

Radny Nawrocki stwierdził, że jedno co jest pewne to to, że zapłacimy firmie z opracowanie tego projektu. Uważa, że należy zapłacić tej firmie pod warunkiem, iż projekt uzyska pozytywną opinię instytucji oceniającej. Rozumie jeśli projekt się nie załapie ze względu na brak środków ale jeśli zostanie odrzucone ze względów merytorycznych to będzie to dla niego niezrozumiałe.

Przewodniczący Rady pyta czy gmina Gołuchów i Chocz mają takie samo spojrzenie na zadania, które chcemy realizować w ramach tego programu. Nasza gmina może np. promować kotły czy też pomidory jako produkty lokalny. Powstaje pytanie czy pozostałe gminy wspólnie z nami zgodzą się na promowanie tych produktów.

Burmistrz wyjaśnił, że pakiet spraw, o których mówił nie jest zamknięty. Jest możliwość promowania również produktów lokalnych, co z pewnością wspólnie będzie robione.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie porozumienia pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew, Gminą Gołuchów oraz Gminą Chocz w sprawie wspólnej realizacji „Pilotażowego Programu LIDER +”

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXXIX/289/2006 w sprawie porozumienia pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew, Gminą Gołuchów oraz Gminą Chocz w sprawie wspólnej realizacji „Pilotażowego Programu LIDER +” Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2006r.,

Radny Klak przypomniał, że na ostatniej sesji omawiane były WPI i PRL. Wówczas zarzuciłem autorom WPI, że jest w nim wiele inwestycji zaplanowanych na 2006r., a w ogóle ich nie ma w budżecie. Otrzymał odpowiedź od A. Ptaka, że WPI jest takim dokumentem strategicznym i tak szeroko opracowanym, że praktycznie zawiera wszystko, co mamy w następnych latach do zrobienia. Pyta autorów WPI i PRL czy jest tam inwestycja o nazwie remont budynków użytkowych ul. Kubackiego nr 55, 54, 43,47,65 na łączną kwotę 143.000zł.

Radny Hasiński pyta skąd się wzięło zwiększenie środków na mieszkania socjalne.

Na sali znajduje się 21 Radnych. Przyszła Radna Kałużna.

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu powyższej uchwały, która stanowi załącznik do protokołu. Poinformował, że Przewodniczący Rady złożył wniosek w imieniu wszystkich Przewodniczących Klubów o dofinansowanie w kwocie 20.000zł remontu Domu Parafialnego.

Skarbnik poinformował, że do Burmistrza został złożony wniosek od Kierownika Wydziału GGR o ujęcie w tegorocznym budżecie zadania inwestycyjnego, polegającego na remoncie dachu wraz z opierzeniami w pomieszczeniach przy ul. Kubackiego, wraz z przebudową linii energetycznej. Całkowity koszt tej inwestycji określono na 143.000zł z uzasadnieniem, że inwestycja ta jest konieczna z uwagi na tragiczny stan budynku, który uległ znacznemu pogorszeniu po zimie, oraz ze względu na wypowiedzenie umowy przez OHP na zasilenie budynków gminy ze stacji będącej własnością OHP. Podkreślił, że z wypowiedzi kierownika GGR wynika, że jeśli ta inwestycja nie będzie zrealizowana w tej chwili to istnieje obawa, że dzierżawcy ze względu na fatalny stan pomieszczeń mogą wypowiedzieć umowy. Wówczas stracimy dochody w postaci wpływających dzierżaw.

Burmistrz stwierdził, że w pierwszym wariantcie ogrzewanie, które miało być doprowadzone do tego miejsca przewidywało wykonanie ciepłociągu przez Spółdzielnię Mieszkaniową. Były w tej kwestii ustalenia zarówno z nami jak i z OHP. Opłacało się to wykonać Spółdzielni na własny koszt tylko wtedy, gdy pod to ciepło podłączy się OHP. OHP odmówiło, w związku z czym Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej poinformował, że rezygnuje. Musimy do tego obiektu przewidzieć ogrzewanie. Sprawa ta wynikła w ostatnim czasie. Wcześniej nie było nic na ten temat wiadomo.

Radny Klak pyta czy inwestycja ta jest przewidziana w tak szerokim WPI jak to określili jego autorzy. Odpowiedzi tak lub nie, nie otrzymałem. Stwierdził, że takich nagłych inwestycji czekających w kolejce, które są w WPI i PRL jest mnóstwo. Jeśli co chwile będzie brać inwestycje po 150 tys. zł. nie wiadomo skąd, niezaplanowanych to nie wie jak czują się mieszkańcy tych ulic, którzy oczekują na inwestycje po kilka lat. Pyta czy Przewodniczący Komisji Budżetowej, której jest członkiem został zapoznany z takim tematem i czy zapoznał z nim członków Komisji.

Radny Grobys stwierdził, że na Komisji Budżetowej w formie zapytań i uwag był omawiany projekt zmian budżetu na 2006r. W tym temacie nie było żadnych zapytań i uwag.

Burmistrz stwierdził, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Budżetowej. Nie było żadnych pytań w związku z czym nie było żadnych odpowiedzi.

Radny Klak uważa, że powinno to być tak jak z wnioskiem, który zgłosił Przewodniczący Rady. Zapoznał z wnioskiem wszystkich Radnych o wniesienie 20.000zł do budżetu z przeznaczeniem na remont Domu Parafialnego. Zostaliśmy zapoznani jaki jest tego cel, jaka potrzeba, jaki koszt. Przyznaliśmy racje i wszyscy zgodziliśmy się z wnioskiem. Pyta czy do Komisji Budżetowej zwrócił się ktoś z takim tematem, że wprowadza do budżetu taką pozycję. Nie ma nic przeciwko tej inwestycji. Chodzi o formalne załatwienie tej sprawy.

Burmistrz wyjaśnił, że materiały Radni otrzymali 10 dni przed sesją. Sprawa, o której mówi radny Klak nie było w ogóle w budżecie. Był to dodatkowy wniosek o remont budynku przy ul. Kubackiego.

Radny Klak stwierdził, że jego zastrzeżenie jest formalne. Pyta się czy ta inwestycja jest w WPI i PRL. Jeżeli nie jest, a nie jest to dlaczego nagle wprowadzamy sobie jakiegokolwiek inwestycje i wydajemy 150 tys. zł., a nie realizujemy tych planów. Po co w ogóle przygotowujemy te plany.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przy uchwalaniu budżetu była mowa, że zostaną przeznaczone pieniądze przy zmianach budżetu na oświatę, remonty szkół i Zieloną Łąkę. Teraz dokonujemy zmian nie uwzględniając wcześniejszych wniosków.

Burmistrz wyjaśnił, że przewiduje dalsze zmiany w budżecie po zamknięciu roku obrachunkowego. Środki przewiduje przeznaczyć na remonty dróg, remonty szkół, pomoce dydaktyczne dla szkół, kanalizację w Zielonej Łące. Przewiduje to uwzględnić najpóźniej w miesiącu czerwcu. W obecnym projekcie na oświatę jest już wzrost o 100tys. zł. Kierownik BOSS na bieżąco monitoruje kwestie potrzeb i w tym zakresie zwiększenia jeszcze będą. Ponadto odpowiadając na pytanie Radnego Klaka czy remont budynków na ul. Kubackiego jest w WPI stwierdził, że zadanie to nie jest ujęte.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady poinformował, że ze strony urzędu jest zapewnienie, że remont budynków na ul. Kubackiego jest niezbędny. Ponadto Burmistrz zapewnił, że zmiany WPI dotyczące inwestycji na ul. Kubackiego zostaną uwzględnione na następnej sesji.

Radny Nawrocki pyta czy wpłynął jakiś wniosek dzierżawców. Jeśli tak to kiedy. Chciałby go zobaczyć. Jeśli taki wniosek nie wpłynął pomiędzy 28 lutym a 6 marcem to nikt go nie przekona, że cos takiego było.

Burmistrz wyjaśnił, że wniosków takich nie ma. Była wizja lokalna zrobiona przez Kierownika GGR, który stwierdził, że zagrożenie jest duże. Wycena w tej sprawie jest wyceną min. Wydziału Inwestycyjnego i GGR.

Radny Nawrocki pyta kiedy została zlecona wycena, kiedy została zrobiona wizja. Poprosił o notatkę z tej wizji. Stwierdził, że ciągle coś Radnych zaskakuje. Uważa, że budżet ten należy zdjąć, przygotować i na następną sesję przedstawić. Powinna być informacja, co ma się w tym remoncie znaleźć.

Radny Klak stwierdził, że kontrowersyjne zmiany w budżetach potrafiliśmy przemyśleć i przenieść na następną sesję. Proponuje aby raz iść wspólnie po rozum do głośy i aby nikt za naszymi plecami nawet bez wniosku formalnego wprowadzał inwestycje rzędu 150tys. zł. Jeśli ktoś nawet nikt nie zwrócił się o tą inwestycje do nas, a my mamy wydać 150 tys.zł tylko dlatego, że wysłaliśmy pracowników na wizję lokalną? Potwierdza to, że nikt się nie zwrócił do Komisji Budżetowej, której jest członkiem. Potwierdził to Przewodniczący tej Komisji. Tak nie można traktować Radnych. Wnioskuje o przeniesienie tych zmian budżetowych na kolejna sesję.

Burmistrz wnioskuję aby przyjąć budżet gdyż należy do 21 marca złożyć wnioski, o których wcześniej informował. Proponuje zdjąć 143 tys. zł. i przenieść ją do rezerwy. Wówczas będzie uchwalony budżet bez tej spornej kwoty. Na następną sesję przygotuje wyliczenia, na co będzie przeznaczona ta kwota.

Radny Grobys popiera głos Burmistrza. Proponuje na następną sesję przygotować również zmiany WPI aby kompleksowo tą inwestycje przyjąć.

Radny Nawrocki jest za wycofaniem spornej inwestycji. Chciałby dziś zobaczyć wycenę. Jeśli jest, to rozumie, że jest to robione bez czarowania Radnych, a jeśli nie ma takiego dokumentu to jest to zwykłe czarowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2006r., z autopoprawką i zdjęciem 143.000zł z przeznaczeniem na remont budynków na ul. Kubackiego z przekazaniem środków do rezerwy

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 14 głosach za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXIX/290/2006 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy Pleszew na 2006r. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d. zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poinformował, że otrzymał notatkę służbową w sprawie odbytego spotkania, w którym uczestniczył Radny Hasiński, Radny Marcin Sitnicki, Sekretarz, radca prawny i Kierownik WP. W trakcie spotkania wymieniono poglądy ale nie doszło do consensusu, wypracowania jednolitego stanowiska w tej sprawie. W związku z powyższym w porządku obrad umieścił projekt autorstwa Radnego Hasińskiego, który jako pierwszy poddaje pod obrady. W następnym punkcie będzie projekt uchwały przygotowany przez urząd.

Radny Hasiński stwierdził, że Przewodniczący Rady wspomniał o drugim spotkaniu, które doszło do skutku. Przypomniał, że wcześniej miało dojść również do spotkania. Spotkanie to jednak się nie odbyło. Po tym spotkaniu Radni otrzymali pismo autorstwa Burmistrza, że zainteresowani nie skorzystali z możliwości odbycia spotkania. Uważa, że takie sformułowanie jest, co najmniej niegrzeczne, gdyż chciał usilnie skorzystać. W tym samym dniu, kiedy otrzymał informacje o tym spotkaniu, prosił o jego przełożenie na inny termin. Niestety prośby tej nie uwzględniono. Nawet w tej sprawie się z nim nie skontaktowano. Na drugim spotkaniu oprócz Radnego Hasińskiego był również Radny Marcin Sitnicki. Odnosząc się do stwierdzenia, że wymieniono poglądy stwierdził, że rzeczywiście to się zgadza. Natomiast to, że nie wypracowano projektu jest nie do końca prawdą. Nie można było opracować żadnego projektu kompromisowego, gdyż osoby które przyszyły na to spotkanie nie miały żadnych pełnomocnictw od Burmistrza. Wręcz oświadczyły, że nie zostały upoważnione do żadnych ustępstw w stosunku do projektu urzędu. Pyta po co to spotkanie w ogóle zorganizowano, dlaczego nie przyszedł Burmistrz, z którym na bazie dwóch projektów można by było stworzyć wspólny projekt. Uważa, że te dwa projekty należy omawiać łącznie. Projekt, który otrzymali Radni na dzisiejszą sesję jest innym projektem. Nie

ten, który był punktem wyjścia do rozmów. W tym projekcie wprowadzono szereg zmian, których przedtem nie chciano wprowadzić. Teraz ustąpiono. Nawet wprowadzono niektóre zapisy lepsze. W jednym przypadku nawet przeniósłby je do swojego projektu. Zrobiono to jednak nie do końca rzetelnie, gdyż w pewnych punktach zapisy wprowadzono, a w innych pozostawiono stare zapisy, które nijak się mają do nowych zapisów. Gdyby zrobiono to we wszystkich miejscach tego projektu to projekt urzędu byłby do przyjęcia. Niewiele brakuje aby ten projekt był równie dobry jak ten złożony przez Forum. Należy nanieść trochę poprawek merytorycznych i technicznych oraz dobrej woli aby je wprowadzić. Niewatpliwie ta wersja jest o niebo lepsza od pierwotnego, złożonego przez Burmistrza. Są fragmenty słabe, które niestety dyskwalifikują go jako całość. Jeśli można by było wprowadzić niektóre zmiany to projekt będzie dobry.

Radny Nowicki stwierdził, że Rada została postawiona przed bardzo trudnym zadaniem. Przypomniawszy, iż mówił na Komisji Oświaty aby osoby, które się na tym znają, które te projekty opracowywały spotkały się jeszcze raz. Jeśli już tyle wspólnych uzgodnień zapadło i jesteśmy tak blisko consensusu to, dlaczego nie doprowadzić przed głosowaniem, aby te zmiany, o których mówił przedmówca wprowadzić i wypracować wspólny projekt.. Należy odejść od ciągłych przepychanek. Naszym wspólnym celem nie są kłótnie, walki i podziały tylko praca dla całej gminy. Niech ta sesja ma charakter twórczy a nie kłótniowy. Prosi aby dopracować szczegóły i przedstawić Radzie do głosowania jeden projekt.

Radny Nawrocki odnosząc się do sprawy inwestycji na ul. Kubackiego stwierdził, że z dokumentów, które przedstawił Wydział GGR wynika, że zgodnie z ustaleniami ustalonymi na spotkaniu w grudniu 2005r. UMiG przekazuje mapę do celów projektowych terenów przy ul. Kubackiego w celu wykonania przyłącza energetycznego. Czyli było już o tym wiadomo w grudniu. Faktura za przyłączenie wpłynęła do urzędu 6 lutego br..

Burmistrz stwierdził, że wypowiedzenie umowy OHP nastąpiło pod koniec roku. Natychmiast podjęto działania aby nie było przerwy w dostawie energii do naszych odbiorców. Burmistrz proponuje aby Radny Nawrocki spotkał się z Kierownikiem Wydziału GGR i WI w celu wyjaśnienia swoich wątpliwości.

Radny Grobys proponuje aby Kierownik WP wypowiedział się czy projekt przedstawiony przez Forum jest zgodny z prawem, czy są jakieś wątpliwości.

Radny Klak przypomniał, że na ostatniej sesji uchwalono WPI i PRL. Ta inwestycja, którą mieliśmy wprowadzić do budżetu zdjęliśmy z porządku obrad wiadomo, z jakich powodów 143 tys. zł., W styczniu tego roku z tej kwoty wydano już 46 tys. zł.

Ł. Jaroszewski Kierownik WP stwierdził, że o tym czy coś jest zgodne z prawem czy nie rozstrzyga nadzór wojewody. Uchwała, którą przedstawiło Forum oparta jest na uchwale kaliskiej, która do dnia dzisiejszego obowiązuje. Moje wątpliwości budzi to, że zmieniło się stanowisko nadzoru wojewody, co do podstawy prawnej podejmowania uchwał przez RM. Uważa, że RM ma w 100% kompetencje do określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości oraz wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, to, co robimy w naszej uchwale. Uchwała Forum jest troszeczkę szersza, bo mówi również o zasadach gospodarowania nieruchomościami. Pytanie jest takie, czy nadzór nie zakwestionuje tak szerokiej uchwały. Wątpliwości budzi również fakt, czy w tej uchwale może być regulowana sprawa trwałego zarządu skoro jest ona uregulowana ustawowo.

Radny Hasiński stwierdził, że w ostatniej wersji kwestie o których mówi Ł. Jaroszewski zostały usunięte a podstawa prawna została zmieniona.

Ł. Jaroszewski stwierdził, że nie chodzi o samą podstawę prawną tylko o tytuł uchwały

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min przerwy.

Burmistrz odnosząc się do stwierdzenia Radnego Hasińskiego, że nikt nie chciał uwzględnić jego terminu stwierdził, że jeden z członków, który miał w tym spotkaniu uczestniczyć poprosił o spotkanie w takim a nie innym terminie. Podkreślił, że nie był w stanie ustalić z wszystkimi terminu spotkania. Nie było możliwości dokonania zmiany tego terminu. Później osoba ta z przyczyn zdarzenia losowego w rodzinie nie mogła również uczestniczyć w tym spotkaniu. Stwierdził, że podejrzewanie go o złą wolę jest nie na miejscu. Pracownicy, którzy byli na spotkaniu mieli kompetencje, co do podejmowania decyzji. Jeśli mieli wątpliwości prawne to nie mogli sobie zaprzeczyć i powiedzieć, że zgadzamy się na takie, a nie inne rozwiązania. W projekcie tym są zawarte wszystkie przedstawione propozycje przez Komisje Zdrowia i Radnego Sitnickiego, co świadczy o dobrej woli.

Radny Hasiński uważa, że z wypowiedzi Burmistrza wynika, że wie on lepiej, co było na spotkaniu, na którym nie był niż Radny, który był.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że projekt przedłożony przez Burmistrza rzeczywiście różni się od tych, które były zaproponowane wcześniej. W pewnej części wychodzi naprzeciw naszym oczekiwaniom i jest bardziej kompromisowy. Zawiera rzeczywiście wszystkie, albo prawie wszystkie moje propozycje, ale na pewno te najważniejsze. W przypadku zbycia nieruchomości wymaga pozytywnej opinii Komisji, a w przypadku sprzedaży nieruchomości powyżej 100 tys. zł. zgody Rady. Jest to uwzględnione, z czego się cieszy i dziękuje. Uwzględniono również propozycję dotyczącą wpisywania w umowach najmu i dzierżawy zakazu wydzierżawiania i poddzierżawiania bez pisemnej zgody najemcy. Wyraził zadowolenie, że propozycje te zostały uwzględnione. Opowiedział się przeciw zdejmowaniu tej uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że w czasie przerwy ustalono z Radnym Hasińskim, iż dzisiaj proponuje zdjęcie z porządku obrad tych uchwał. Zostanie powołany zespół w składzie 4 radnych tj. Radny Cierniak, Radny Borkiewicz, Radny Hasiński, Radny Marcin Sitnicki i pracowników oraz z udziałem Burmistrza w celu wypracowania jednego projektu.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Wyszła Radna Kałużna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami gruntowymi Miasta i Gminy Pleszew, oraz uchwały w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż 3 lata celu wypracowania jednego projektu przez powołany zespół.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 głosach za, 2 przeciw przyjęła wniosek.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Wróciła Radna Kałużna. Wszedł Radny Mariusz Sitnicki.

Do pkt 7 Interpelacje radnych.

Radny Jakóbczak interpeluje w sprawie przywrócenia autobusu KLA na trasie Pleszew – Suchorzew.

Radny Suska interpeluje w sprawie ustalenia granicy ul. Południowej w Kuczkowie.

Radna Kałużna interpeluje w sprawach:

- reorganizacji oświaty,
- zmian budżetu (środków dla oświaty).

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- nakazów płatniczych,
- konserwacji drogi i wykonania krawężników w Grodzisku,
- aktualizacji cen gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste,
- braku oświadczeń kierowników UMiG w BIP.

Radny Borkowski odnosząc się do interpelacji Radnej Kałużnej w sprawie reorganizacji sieci szkół poinformował, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty zajmowano się tą problematyką. Kierownik BOSS ma przygotować odpowiednie informacje, które będą podstawą dalszej dyskusji w tym zakresie przez członków Komisji Oświaty.

Radny Hasiński interpelował w sprawie rocznika pleszewskiego 2005.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie ul. Grunwaldzkiej.

Radny Grobys interpeluje w sprawie zwiększenia środków finansowych na dokończenie remontu ul. Zielonej.

Radny Marcin Sitnicki interpeluje w sprawie włączenia do planów remontów i budżetu MiG Pleszew modernizacji ul. Wierzbowej.

Radny Nowicki odnosząc się do interpelacji radnego Żychlewicza w sprawie ul. Grunwaldzkiej stwierdził, że należy kompleksowo rozwiązać sprawę dróg lokalnych, również na Zielonej Łące.

Radny Kołtuniewski interpeluje w sprawie terenów kolejowych.

Radny Borkowski do protokołu złożył interpelacje w sprawach:

- oświetlenia na ul. Św. Ducha w Pleszewie,
- przejścia dla pieszych na ul. Marszewskiej.

Radny Matuszewski do protokołu złożył interpelacje w sprawie odpowiedzi na interpelacje dotyczącej poprawy warunków bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego i Batorego.

Do pkt 8 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając Radnemu Jakóbczakowi stwierdził, że KLA samowolnie podjęło decyzje o likwidacji tego kursu. Podkreślił, że będzie interweniował w tej sprawie. Odpowiadając Radnemu Susce poinformował, że trwają ostatnie negocjacje z gminą Gołuchów, gdyż część ul. Południowej jest własnością tej gminy. Odpowiadając Radnej Kałużnej stwierdził, że przewiduje dodatkowe środki na dalsze remonty szkół i doposażenie pracowni szkolnych. Poinformował, że na wspólnym spotkaniu ze Starostą, Starosta zadeklarował się że bez zgody samorządów nie wyrazi zgody na funkcjonowanie dodatkowego gimnazjum. Takie było publiczne stanowisko Starosty w tej sprawie. Odpowiadając Radnemu Pisarskiemu w sprawie nakazów płatniczych stwierdził, że ustawa wyraźnie zakazuje ich roznoszenia przez sołtysów. Mogą to robić wyłącznie pracownicy urzędu i poczta. Z przeprowadzonych wyliczeń wynika, że dzięki roznoszeniu nakazów przez pracowników w porównaniu z pobieranymi opłatami przez pocztę zaoszczędzono 21.604zł. Odnosząc się do interpelacji w sprawie konserwacji drogi stwierdził, że rzeczywiście musi ona być zrobiona. Na tej sesji jest zwiększenie środków na remonty o 200tys zł. Odnosząc się do sprawy chodnika stwierdził, że pierwszy raz słyszy o tym problemie. Zostanie to sprawdzone. Odpowiadając na interpelacje w sprawie aktualizacji cen gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste wyjaśnił, że to nie Burmistrz dokonuje wyceny tylko biegły rzeczoznawca. Na podstawie tej wyceny nastąpił zmiana opłat za wieczyste użytkowanie. Na 281 decyzji nastąpiły 3 odwołania. W 1 przypadku nastąpiła pomyłka rzeczoznawcy. W pozostałych przypadkach nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. Porównywanie tej wyceny z działką na ul. Kaliskiej jest całkowitym absurdem, gdyż jest to działka rolna. Wg planu zagospodarowania przestrzennego nie ma ona prawa zabudowy, ani prawa wjazdu na drogę krajową. Działka ta ma szerokość 11m. Jeden hektar został sprzedany za 24 tys. zł., a hektar gruntów rolnych kształtuje się na naszym terenie w granicach 14-16 tys. zł. Przypomniał, że Famot mimo, iż się nie rozbudowuje to zatrudnił 50 osób dodatkowo. Stwierdził, że w momencie gdy kupował działki cena za hektar wynosiła 8 tys. zł., a on zapłacił 10 tys. zł. Odnosząc się do interpelacji w sprawie braku oświadczeń kierowników UMiG w BIP wyjaśnił, że muszą się tam znaleźć tylko oświadczenia tych kierowników, którzy wydają decyzje administracyjne. Odpowiadając Radnemu Żychlewiczowi w sprawie ul. Grunwaldzkiej stwierdził, że wszystkich należy traktować jednakowo. Przypomniał, że odbyło się spotkanie z mieszkańcami tej ulicy, na którym dokonano pewnych ustaleń. Nie dziwi się Radnemu Żychlewiczowi gdyż jest to jego okręg wyborczy. Całkowicie zgadza się z wnioskiem radnego Nowickiego, że sprawę należy załatwić dla wszystkich mieszkańców. Radnemu Hasińskiemu na interpelacje w sprawie rocznika pleszewskiego odpowie na piśmie. Odnosząc się do interpelacji Radnego Sitnickiego w sprawie ul. Wierzbowej przypomniał, że było planowane, aby była ona zrobiona w tym roku. W tegorocznym budżecie jest tylko ujęta kwota na dokumentację. Wg wcześniejszych wycen okazało się, że na tą ulicę są niezbędne ogromne środki i dlatego w tym roku w budżecie zadanie to się nie znalazło. Odpowiadając Radnemu Kołtuniewskiemu w sprawie terenów kolejowych poinformował, że na dzień dzisiejszy nie są uregulowane sprawy własnościowe tych terenów, co nie zależy tylko od nas. Udzieli szczegółowej informacji na temat stanu własności oraz przewidywanego zagospodarowania tych terenów Stwierdził, że szczegółowo na wszystkie interpelacje odpowie na piśmie o ile zostaną one złożone do biura rady w formie pisemnej.

Radny Żychlewicz stwierdził, że spotkanie z mieszkańcami ul. Grunwaldzkiej odbyło się bez ich obecności i wiedzy. Był tylko Radny Matuszewski. Podkreślił, że jako Radny pracuje przez całą kadencję, a nie tylko przed wyborami. Przekazuje problemy nie wtedy, kiedy sobie wymyśli, tylko wtedy, gdy one do Radnych wpływają.

Radny Matuszewski odnosząc się do wypowiedzi Radnego Żychlewicza poinformował, że na spotkaniu był również Radny Ptak i Radny Sitnicki. Powiadomił go o spotkaniu Pan Politowicz, a nie UMiG.

Radny Marcin Sitnicki proponuje aby odpowiedzi na interpelacje były bardziej merytoryczne a mniej emocjonalne.

Do pkt 9 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady pyta co z terenami po OHP.

Radny Borkowski poinformował, że w marcu mogą wystąpić problemy z wypłatą zaliczki alimentacyjnej, którą wypłaca MGOPS. Powyższy problem wynika stąd, że komornik sądowy w Pleszewie mimo wielokrotnych monitów ustnych i pisemnych nie realizuje obowiązku informowania Ośrodka o skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych od osób do tego zobowiązanych. Dyrekcja MGOPS dokładała wszelkich starań, aby wymagane dokumenty komornik dostarczał. Starania te były podejmowane już w miesiącu marcu, a do dziś nie odniosły żadnego skutku. Podkreślił, że kłopoty, o których mówi dotyczą wyłącznie Pleszewa.

Radny Klak przypomniał, że na ostatniej sesji proszono o przygotowanie informacji o uzyskanych, złożonych bądź planowanych do złożenia wniosków o pozabudżetowe środki w 2006r. i w latach kolejnych. Otrzymaliśmy jednostronicową i lakoniczną informację. W pozycji złożone wnioski - remont trybuny na stadionie miejskim pisze się, że wniosek złożony do Urzędu Marszałkowskiego na kwotę 76.000zł. Wnioskowana kwota dotacji 38.000zł. Uważa, że informacje tą należy rozszerzyć o pozycje środki zabezpieczone w budżecie, jakiego dnia wniosek został złożony, jaki jest okres oczekiwania na podjęcie decyzji przez Urząd Marszałkowski. Wówczas byłaby pełna wiedza, co do tego punkty. W punkcie drugim jest podobna sytuacja ale już w punkcie trzecim mówi się tylko, że projekty złożone przez sołectwa gminy Pleszew w ramach programu wspierania inicjatyw lokalnych na rzecz wsi i terenów wiejskich projekty złożyły Brzezcie, Ludwina, Prokopów, Pacanowice, Zielona Łąka Marszew, Suchorzew. Można było opisać tą pozycje przynajmniej tak jak w 1 punkcie. Kolejna pozycja - planowane złożenie wniosków w ramach ZPORu działania 3.1 - Pierwszy punkt Przebudowa i modernizacja Rynku w Pleszewie. Pyta, na który rok tej inwestycji planuje złożyć się ten wniosek. Na rok 2006 wiadomo, że nie, bo nie ma środków, więc na 2007 czy 2008.

Radny Nawrocki przypomniał, że Burmistrz mówił, iż rozkład jazdy KLA wprowadziło bez uzgodnień. Pan Nowacki z kolei mówi, że rozkład jazdy został wprowadzony w uzgodnieniu z UMiG. Wygląda na to, że KLA robi z nami co chce. Jeśli wprowadzają coś bez uzgodnień z gminą to łamią umowę. Jeśli łamią umowę to czy my w tym roku przekazaliśmy jakieś środki KLA. Jeśli tak to zachowaliśmy się zgodnie z umową, ale jeśli umowę łamie jedna strona to, dlaczego tego samego nie może robić druga strona. Odnosząc się do zgłoszonej interpelacji w sprawie znaków na parkingu przy Biedronce stwierdził, że znaki nadal tam są.

Starostwo, co prawda zatwierdza ruch, ale ktoś musiał zaproponować ten ruch. Narażamy kierowców na jazdę w błocie i po dziurach.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Wyszedł Radny Jakóbczak i Radny Hasiński.

Radny Nowicki stwierdził, że taki sam problem z nieodpowiednim oznakowaniem parkingu jest przy supermarkecie Lider.

Radny Marcin Sitnicki pyta na jakim etapie są przygotowania do Dni Pleszewa i czy rzeczywiście przyjedzie Doda. Jeśli tak to jakie będzie to obciążenie dla budżetu MiG Pleszew.

Radny Klak odnosząc się do informacji w sprawie budowy stacji uzdatniania wody stwierdził, że wymienione koszty poniesione od 2002r. na dokumentację techniczną, pozwolenie na budowę, zawarcie aktu notarialnego, koszty związane ze zmianą technologii i przepisów prawa wynoszą 136 tys. zł. Pyta czy na dzień dzisiejszy stan prawny, po tylu latach znowu się nie zmienił, że ponownie będziemy musieli składać wniosek na budowę stacji, ponosić te same koszty. Jeśli zmieniły się przepisy dotyczące technologii czy nie będzie trzeba robić nowej dokumentacji technicznej, czy te pieniądze nie zostały w ten sposób zmarnowane. Zaskoczyło go uzasadnienie z jakiego powodu min. zrezygnowano ze środków ARiMR. Przypomniał, że od 3 sesji mówi o tym aby inwestycje prowadziły spółki komunalne w których mamy 100% udziałów. W uzasadnieniu pisze się, że jednym z głównych powodów nie prowadzenia tej inwestycji jest to, że wzrósł podatek Vat i nie będziemy go mogli sobie odliczyć.

Radny Suska cieszy go fakt, że po wytyczeniu granic ul. Południowej w Kuczkowie będzie ona pilnowana aby jej nie niszczone.

Radny Kuberka odnosząc się do informacji o budowie stacji uzdatniania wody stwierdził, że dokumentacja techniczna kosztowała najpierw 41 tys. zł., a później znów jest zmiana technologii za 29.tys. zł. Stwierdził, że to co się robi to jest czystą niegospodarnością.

Przewodniczący Rady poinformował, że następna sesja, która będzie absolutoryjną odbędzie się najprawdopodobniej 13 kwietnia. Równocześnie przekazał wszystkim Radnym sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005r., przedstawione Radzie Miejskiej.

Burmistrz poinformował, że w ubiegłym tygodniu rozmawiał z zastępcą komendanta OHP, który poinformował go, że wniosek znajduje się w ministerstwie. W najbliższym czasie powinna być opinia w tej sprawie. Nawiązując do wypowiedzi Radnego Klaka stwierdził, że nie widzi problemu aby informację dotyczącą składnych wniosków rozszerzyć. Niezrozumiałe jest dla niego pytanie dotyczące przebudowy rynku i stacji uzdatniania wody. Radny Klak mówi, że nie ma środków finansowych. Te środki są. Po to był dzisiejsza sesja.

Radny Klak stwierdził, że pytał się na który rok planuje się pozyskać środki na tą inwestycje.

Burmistrz poinformował, że wnioski będą złożone do 21 marca br. Jest możliwość uzyskania środków w 2006 przy czym zadania, o których mowa zgodnie z budżetem są przyjęte na dany rok plus dwa lata rozliczeniowe. Jeśli otrzymamy środki w tym roku, to mówimy o latach 2006 – 2008. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Nawrockiego stwierdził, że gmina płaci KLA co miesiąc zgodnie z umową. Nie ma zamiaru łamać prawa. Sprawdzi jakie są

możliwości prawne w tym zakresie. Poinformował, że w dokumencie, na który powoływał się Radny Nawrocki dotyczącym ul. Kubackiego rzeczywiście napisane jest 2003r. ale nie znaczy, że było to w 2003r. zrobione. Jest to program komputerowy z 2003r.

Radny Nawrocki stwierdził, że jest to program 2003r., ale wyraźnie pytaliśmy się czy przed 28 lutym było o tym wiadomo.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Radnego Nowickiego w sprawie oznakowania parkingu przy supermarkecie Lider stwierdził, że wystąpi zarówno do Zarządu Dróg Powiatowych jak i do firmy Lider aby zastanowiła się nad zmianą. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kuberki stwierdził, że po dogłębnej analizie danych, które otrzymaliśmy od Urzędu Marszałkowskiego, która mówi wyraźnie, że w ramach tych programów możemy uzyskać dofinansowanie tylko tej części, która dotyczy bezpośrednio wsi, okazało się, że stacja uzdatniania dotyczy wsi tylko w 27%. Faktycznie zrezygnowaliśmy z 223.944zł.

Radny Kuberka proponuje aby Burmistrz przeczytał kwietniowy protokół gdzie to właśnie na jego wniosek Rada podjęła uchwałę, że rezygnuje z tych pieniędzy. Burmistrz powiedział wówczas, że wystąpi z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego o pieniądze. Gdyby Burmistrz wystąpił z wnioskiem i tych pieniędzy nie dostał to byłaby kwestia dyskusyjna, a Pan wcale z wnioskiem nie wystąpił.

Burmistrz odnosząc się do zapytania Radnego Marcina Sitnickiego poinformował, że trwają przygotowania do Dni Pleszewa. Nie jest jeszcze podpisana umowa z Dodą więc trudno na dzień dzisiejszy powiedzieć jaki to będzie koszt. W opracowywaniu programu na Dni Pleszewa uczestniczy Dom Kultury oraz jedna z agencji.

Radny Pisarski stwierdził, że w innych miastach podaje się 4 zespoły do wyboru, podając jakie to są koszty i mieszkańcy wybierają.

R. Łukasik kierownik GGR stwierdził, że faktem jest, iż OHP w grudniu wypowiedział umowę zasilania w energię elektryczną naszych obiektów. Umowę to miało Starostwo. Nie mogło to być ujęte w WPI ponieważ nie jest to nasza inwestycja. Nowe zasilanie buduje energetyka, a gmina płaci tylko za przyłączenie. Każdego miesiąca jest na terenie OHP, spisując liczniki za energię elektryczną. Na początku marca dzierżawcy wskazali mu jakie są ubytki i przecieki na dachu. W związku z tym poprosił Burmistrza o wprowadzenie tej inwestycji do zmiany tego budżetu. Inwestycja, o której mówił Radny Nawrocki, że już się wiedziało w grudniu, nie była naszą tylko energetyki. W rogu dokumentu widnieje rok 2003r. Nie jest to data inwestycji tylko data programu komputerowego.

Radny Nawrocki stwierdził, że Radni chcą mieć czytelne materiały.

Radny Klak nie zgadza się z wypowiedzią Kierownika Łukasika, który stwierdził, że koszt przyłącza energetycznego wynoszący w sumie 46 tys. zł. Całkowity koszt inwestycji wynosił 143 tys. zł. I te 46 tys. zł jest w kwocie 143 tys. zł – całej inwestycji modernizacji Kubackiego.

K. Szac Radny Rady Powiatu wnosi aby Straż Miejska nie karała ludzi parkujących na ul. Szpitalnej, którzy stają na zajdzie autobusowym tylko po to aby pójść do sklepu.

Burmistrz poinformował, że wystąpiono do Zarządu Dróg Powiatowych o zmianę organizacji ruchu.

W. Kraska Komendant Straży Miejskiej poinformował, że Straż Miejska osób parkujących w tym miejscu nie karze tylko poucza

Radny Klak pyta czy koszt energetyki jest w kwocie 143 tys. zł czy nie.

Kierownik GGR wyjaśnił, że koszt ten jest ujęty w całej inwestycji. Podkreślił jednak, że w grudniu wiadomo było tylko o konieczności zrobienia przyłącza energetycznego dlatego też cała inwestycja nie jest ujęta w WPI.

Na tym posiedzenie XXXIX Sesji Rady Miejskiej zakończono.

Protokółowała:
Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:
Mieczysław Kołtuniewski