

Uchwała Nr SO-0957/48/12/ /2019

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu -12- 2019

z dnia 13 grudnia 2019 roku

L.dz. 9373/2019 zaf.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2020 - 2032

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 5/2019 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 4 marca 2019 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Danuta Szczepańska

Członkowie: Zdzisław Drost

Beata Rodewald-Łaszkowska

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 - 2032

opinię pozytywną z uwagami.

#### Uzasadnienie

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020 – 2032 Miasta i Gminy Pleszew został przesłany w formie dokumentu elektronicznego tutejszej Izbie w dniu 15 listopada 2019 roku.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały budżetowej na 2020 rok, uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniem budżetowym sporządzonym wg stanu na dzień 30.09.2019 r., uchwałą budżetową na 2019 rok, uchwałą w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisem art. 226 ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm wieloletniej prognozy finansowej gminy.

2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

3. Z projektu wynika, że okres objęty WPF obejmuje lata, na które przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć. Prognoza długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

4. Z prognozy kwoty długu (załącznik nr 1) wynika, że w latach 2020 – 2032 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

5. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 i 232 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

6. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej na 2020 rok w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych, tj. w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki.

7. Załącznik nr 2 „Wykaz przedsięwzięć” spełnia wymogi określone w art. 226 ust.3 ustawy o finansach publicznych za wyjątkiem opisanym w pkt. II.

II. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

1. Analiza załącznika nr 1 do projektu WPF wykazała w odniesieniu do roku 2020 rozbieżności z projektem uchwały budżetowej w zakresie ujęcia przychodów z tytułu spłaty udzielonych pożyczek. W poz. 4.4, w której wyszczególnia się przychody z tytułu spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych nie wykazano żadnej kwoty, a z projektu uchwały budżetowej wynika, że zaplanowano przychody ze spłat pożyczek udzielonych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§ 902) w kwocie 496.104 zł. Natomiast przychody z tego tytułu zostały wykazane w poz.4.5 określającej inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu.

Skład Orzekający wskazuje, iż na etapie uchwalania wieloletniej prognozy finansowej jej wielkości odnoszące się do roku 2020 winny wykazywać całkowitą zgodność z wielkościami ustalonymi w uchwale budżetowej.

2. Z załącznika nr 1 do projektu WPF wynika, że również dla lat 2021 – 2032 spłaty udzielonych pożyczek zostały ujęte w poz. 4.5, zamiast w poz. 4.4 – spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych.

3. W załączniku nr 2 do projektu WPF dla przedsięwzięcia „Gmina z inicjatywą - szansą na rozwój społeczności lokalnej” limit zobowiązań w wysokości 107.498,17 zł przewyższa sumę limitów wydatków w wysokości 36.200,88 zł. Kwoty wykazane jako limit zobowiązań określają granice kwotowe, do których można zawrzeć umowę na realizację danego przedsięwzięcia, przy czym limit zobowiązań nie może przekraczać sumy limitów wydatków zaplanowanych do końca realizacji zadania.



4. W załączniku nr 2 do projektu WPF występuje rozbieżność dotycząca okresu realizacji i planowanych limitów wydatków dla następujących przedsięwzięć wyszczególnionych w części 1.3.2:

- „Budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie” okres realizacji tego zadania ustalony został w latach 2016 – 2021, a limity wydatków określono do roku 2020.
- „Zakup i objęcie udziałów w Sport Pleszew Sp. z o.o” - przyjęto okres realizacji na lata 2009 - 2032, a limity wydatków zaplanowano na lata 2020-2021.

Skład Orzekający wskazuje, iż w myśl przepisów art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych dane dotyczące okresu realizacji, łącznych nakładów finansowych i planowanych limitów wydatków odnoszące się do danego przedsięwzięcia w poszczególnych latach winny być ze sobą spójne.

5. W załączniku nr 2 do projektu WPF dla przedsięwzięcia „Rekultywacja składowiska odpadów” jednostkę odpowiedzialną lub koordynującą określono jako PLESZEW.

6. Analiza projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2020 do 2032 w porównaniu z uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2019-2032 w zakresie załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć” (uchwała nr XIII/131/2019 z dnia 24 października 2019 r. – ostatnia zmiana) wykazała rozbieżności w odniesieniu do niektórych przedsięwzięć w zakresie limitu wydatków w poszczególnych latach realizacji przedsięwzięć i okresu realizacji tych zadań tj.:

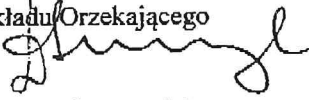
- poz. 1.1.1.1. - „Gmina z inicjatywą - szansą na rozwój społeczności lokalnej”, limit wydatków przyjęty dla roku 2020 w wysokości 36.200,88 zł nie odpowiada kwocie limitu wydatków zaplanowanego dla tego przedsięwzięcia w obowiązującym wpf w wysokości 107.498,17 zł.
- poz. 1.3.1.4. - „Kompleksowa dostawa energii elektrycznej” - okres realizacji przyjęto na lata 2017-2024, podczas gdy w obowiązującym wpf okres ten zaplanowano na lata 2017-2032.
- poz. 1.3.2.13 - „Budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polna i Śmieja Młyn w Pleszewie” - przyjęto okres realizacji na lata 2016-2021, podczas gdy w obowiązującym wpf zaplanowano na lata 2016-2022.
- poz. 1.3.2.25 - „Przebudowa ul. Targowej w Pleszewie” - pierwszym rokiem realizacji jest rok 2018, a w obowiązującym wpf przedsięwzięcie to jest realizowane od roku 2019.

Burmistrz w objaśnieniach przyjętych w WPF wartości nie odniósł się do ww. rozbieżności.

7. W załączniku o przedsięwzięciach do projektu WPF w poz. 1.3.1.10 zaplanowano przedsięwzięcie p. n. „Świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz zakup telefonów na raty” na lata 2019-2021. Z objaśnień przyjętych wartości nie wynika, czy ww. wydatki na raty nie są zaliczane do umów, które są zaliczane do tytułów dłużnych, i w konsekwencji nie powinny być wykazane w poz. 6.1 – kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków, oraz w poz. 10.7 – wydatki zmniejszające dług i poz. 10.7.2 – spłata zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyt i pożyczka oraz ewentualnie w wierszu 10.7.2.1, jeśli są to zobowiązania zaciągnięte po dniu 1 stycznia 2019 r. i w poz. 10.7.2.1.1- dokonywana w formie wydatku bieżącego. W załączniku o

- przedsięwzięciach wydatki na to zadanie powinny ograniczyć się do wydatków na świadczenie usług komunikacyjnych, a część wydatków dotycząca spłaty na raty znaleźć się w załączniku nr 1.
8. Do projektu uchwały załączone zostało „Uzasadnienie” zawierające objaśnienia przyjętych wartości. Jednakże Skład Orzekający wskazuje iż załączony dokument zawierający omówienie przyjętych wartości winien być oznaczony, zgodnie z przepisem art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych, jako „objaśnienia przyjętych wartości” (uzasadnienie do uchwały, jako odrębny dokument, może zawierać wskazanie na przyczyny lub potrzebę podjęcia przedmiotowej uchwały).
9. W „Objaśnieniach” (pkt. 4 „Wynik budżetu”) podano, że „Ponadto wynik finansowy budżetu został sprowadzony do 0 w całym badanym okresie”. Skład Orzekający wskazuje, iż definicja wyniku finansowego budżetu jednostki samorządu terytorialnego została określona w art. 217 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym artykułem różnica między dochodami a wydatkami budżetu jednostki samorządu terytorialnego stanowi odpowiednio nadwyżkę budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zatem nadwyżka lub deficyt budżetu powstaje na skutek porównywania strumieni dochodów i wydatków budżetowych. Nadwyżka budżetowa to dodatni wynik finansowy, czyli różnica pojawiająca się wtedy, gdy dochody budżetu są wyższe od wydatków budżetu. Natomiast gdy dochody budżetowe są niższe od wydatków, występuje deficyt budżetowy. Zamieszczona tabela w „Objaśnieniach” wskazuje, że w roku 2020 i 2032 budżet Gminy Pleszew zamyka się ujemnym wynikiem finansowym, czyli deficytem a w latach 2021-2031 budżet Gminy Pleszew zamyka się dodatnim wynikiem finansowym, czyli nadwyżką.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Danuta Szczepańska

**Pouczenie:** Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.