

**Prognoza oddziaływania na środowisko
dotycząca projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Pleszew**

Uwzględniająca opinię RDOŚ w Poznaniu z dnia 21.12.2020, WOO-III.410.659.2020.AM.1

Opracowanie:
mgr Jerzy Dudziński

Poznań, 3 listopada 2020 r.

Spis treści

1. Wstęp

- 1.1. Przedmiot, podstawy prawne, zawartość i cel opracowania
- 1.2. Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko
- 1.3. Zawartość i główne cele projektu zmiany studium
- 1.4. Materiały źródłowe, literatura oraz mapy

2. Określenie, analiza i ocena istniejącego stanu środowiska, w tym na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

- 2.1. Położenie obszarów i ich obecne użytkowanie
- 2.2. Warunki geologiczno-gruntowe
- 2.3. Rzeźba terenu
- 2.4. Klimat lokalny
- 2.5. Czystość powietrza
- 2.6. Wody powierzchniowe i podziemne
- 2.7. Szata roślinna
- 2.8. Świat zwierzęcy
- 2.9. Gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową
- 2.10. Klimat akustyczny
- 2.11. Walory krajobrazowe i zabytki

3. Określenie, analiza i ocena potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

4. Określenie, analiza i ocena istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu

5. Określenie, analiza i ocena celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposobów, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

6. Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, a także na środowisko, oraz przedstawienie rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko

- 6.1. Oddziaływanie na czystość powietrza
- 6.2. Oddziaływanie na klimat lokalny
- 6.3. Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne
- 6.4. Przekształcenia powierzchni ziemi i gleb
- 6.5. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne
- 6.6. Oddziaływanie na walory krajobrazowe
- 6.7. Oddziaływanie na florę
- 6.8. Oddziaływanie na faunę
- 6.9. Oddziaływanie na gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową
- 6.10. Oddziaływanie na zdrowie ludzi
- 6.11. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej
- 6.12. Oddziaływanie na zasoby naturalne
- 6.13. Oddziaływanie na zabytki
- 6.14. Oddziaływanie na dobra materialne
- 6.15. Wytwarzanie odpadów

7. Powiązania projektowanego dokumentu z innymi dokumentami

8. Określenie, analiza i ocena przewidywanych oddziaływań skumulowanych na środowisko, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000

9. Oddziaływanie transgraniczne

10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analiz skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium

11. Przedstawienie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie zmiany studium

12. Streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym

13. Oświadczenie

1. Wstęp

1.1. Przedmiot, podstawy prawne, zawartość i cel opracowania

Prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektu *zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Pleszew*, do opracowania którego przystąpiono po podjęciu Uchwały Nr XIX/172/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Pleszew.

Podstawy prawne niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko stanowią art. 46 pkt 1, art. 51 oraz art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) oraz art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.).

Zakres informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony, w myśl art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dla sporządzanego planu, z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym.

Głównym celem prognozy jest określenie, analiza i ocena skutków realizacji ustaleń projektu zmiany studium na środowisko. Prognoza ma także za zadanie przedstawiać rozwiązania, których realizacja pozwoli zapobiec, ograniczyć lub skompensować przyrodniczo negatywne oddziaływania na środowisko.

Prognoza składa się z części tekstowej i graficznej, przedstawionej na mapie topograficznej w skali 1 : 50 000.

1.2. Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko

Przy opracowywaniu prognozy oddziaływania na środowisko przeprowadzono szereg czynności:

- 1) Dokonano wizji w terenie.
- 2) Przeprowadzono inwentaryzację istniejącego stanu omawianych obszarów.
- 3) Przeanalizowano obowiązujące akty prawne oraz proponowane wytyczne istotne z punktu widzenia sporządzanej zmiany studium.
- 4) Zebrano i przeanalizowano dostępne materiały kartograficzne, opracowania środowiskowe i planistyczne.

W opracowaniu prognozy oddziaływania na środowisko dokonano syntezy zebranych materiałów oraz ustosunkowano się do projektowanej zmiany studium. Następnie przedstawione zostały następujące zagadnienia:

- 1) Określenie, analiza i ocena istniejącego stanu środowiska, w tym na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem [dotyczy obszarów objętych sporządzeniem zmiany studium, jak i terenów poza granicami tych obszarów, będących pod potencjalnym wpływem przewidywanego znaczącego oddziaływania (szerszy kontekst przestrzenny)].
- 2) Określenie, analiza i ocena potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu.
- 3) Określenie, analiza i ocena aktualnie występujących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu.
- 4) Określenie, analiza i ocena celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.
- 5) Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, a także na środowisko.
- 6) Przedstawienie rozwiązań minimalizujących negatywny wpływ realizacji ustaleń projektu zmiany studium na środowisko przyrodnicze.
- 7) Określenie, analiza i ocena przewidywanych oddziaływań skumulowanych na środowisko, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.
- 8) Oddziaływanie transgraniczne wynikające z realizacji ustaleń projektu zmiany studium.
- 9) Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium.
- 10) Ocena zgodności ustaleń projektu zmiany studium z przepisami prawa i innymi dokumentami.
- 11) Powiązania projektowanego dokumentu z innymi dokumentami.
- 12) Przedstawienie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie zmiany studium.

1.3. Zawartość i główne cele projektu zmiany studium

Do opracowania zmiany studium gminy Pleszew przystąpiono w celu zmiany kierunków zagospodarowania przestrzennego dla 18 obszarów położonych w gminie Pleszew. Projektowane zmiany kierunków zagospodarowania przestrzennego przedstawiono w tabeli 1.

Tab. 1. Projektowane zmiany kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium gminy Pleszew.

| Lp. | Obszar | Nowe przeznaczenie | Dotychczasowe przeznaczenie |
|------------|---|--|------------------------------------|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | P/U | MW |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | P/U (skrzyżowanie ul. Śmieja Młyn i ul. Komunalnych) MN/U | MN/U P/U |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | P/U | MU |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | US | U |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | MU, teren leśny i teren rolniczy, PE | US/U |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | MU | U, teren rolniczy |
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | PE | P/U |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | PE | E/R |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | MU | teren rolniczy |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | MU, tereny obniżeń wzdłuż cieków (powiększenie terenu MU) | MU, tereny obniżeń wzdłuż cieków |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | MN/MW/U | MN/U |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | U | US |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | RM | MU |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | RM, MN | MU, U |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | MU/RM, RM/RU, U, MU | MU, U, P/U, US |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | RM, MU/RM, ZC | MU, ZC |

Źródło: projekt zmiany studium gminy Pleszew.

W projekcie zmiany studium gminy Pleszew wprowadzono następujące zmiany:

1. Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej

Na obszarze tym jest zlokalizowany obecnie budynek mieszkalny wielorodzinny, stanowiący mienie komunalne. W sąsiedztwie znajdują się tereny aktywizacji gospodarczej na których obowiązują miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ul. Kaliskiej – drodze krajowej nr 12. Obszar ten planuje się przeznaczyć na cele aktywizacji gospodarczej.

2. Pleszew dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn

Nowe funkcje zaprojektowane w studium przewidują kontynuację terenów aktywizacji gospodarczej u zbiegu ul. Śmieja Młyn i ul. Komunalnych oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.

3. Korzkwy teren położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej

Nowe ustalenia studium przewidują dalszy rozwój strefy aktywizacji gospodarczej na terenach położonych w sąsiedztwie drogi krajowej nr 11. Znajduje się tutaj już duży zakład produkcyjny „Florentyna”, stacja paliw oraz zakłady usługowe. Dotychczasowe zapisy studium przewidywały w tym miejscu rozwój zabudowy mieszkaniowej z usługami.

4. Kuczków dz. nr 179/13

Na terenie tym funkcjonuje obecnie boisko wiejskie. Działka ta ma zapewniony bezpośredni dostęp do ul. Osiedlowej. W studium oznaczono ten teren jako US – teren usług sportu i rekreacji.

5. Zawidowice, Zawady, Rokutów dwa obszary położone przy granicy gminy

Na obszarze tym zlikwidowano kierunek rozwojowy US/U (teren usług sportu i rekreacji, teren usług) w związku z brakiem zainteresowania dla prowadzenia takiej formy zagospodarowania terenu. W miejscu tym wyznaczono natomiast teren istniejącego lasu, tereny rolnicze oraz teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Na części tego terenu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Po drugiej stronie drogi, w obrębie geodezyjnym Zawady wyznaczono natomiast dwa nowe tereny przeznaczone pod powierzchnię eksploatację kruszywa.

6. Kowalew teren położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową

Na terenie tym dokonano zmiany polegającej na wyznaczeniu kierunku rozwojowego w dotychczasowym studium opisanego jako U na MU (teren przyległy do ul. B.Chrobrego). Jednocześnie nieco powiększono teren rozwojowy w kierunku południowym – do linii kolejowej.

7. Janków dz. nr 118, 96/1 i część działki nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4

Jest to obszar o powierzchni ok. 20 ha położony na południe od drogi krajowej nr 11. Na podstawie przeprowadzonych wstępnych badań rozpoznawczych stwierdzono występowanie tutaj złóż

kruszywa naturalnego – żwirów. W związku z tym wyznaczono tutaj teren przewidziany do powierzchniowej eksploatacji kruszywa – PE.

8. Piekarzew dz. nr 7

Do tej pory na obszarze tym były prowadzone uprawy polowe, jednak ze względu na występowanie żwirów i piasków w studium planuje się przeznaczyć teren na cele powierzchniowej eksploatacji kruszywa.

9. Kowalew cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20

Nieruchomości te stanowią kontynuację ciągu zabudowy w Kowalewie. Działki te zajmują łączny obszar o powierzchni ok. 0,7616 ha . W studium oznaczono je jako teren MU.

10. Taczanów Drugi teren zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową

Teren ten obejmuje obszar o powierzchni ok. 4,44 ha. W części zachodniej i wschodniej znajduje się już zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i zagrodowa. Pozostała część jest natomiast użytkowana rolniczo. Zmiana studium ma umożliwić realizację zabudowy w drugim rzędzie w stosunku do zabudowy istniejącej. Na rysunku studium powiększono tereny oznaczone symbolem MU.

11. Pleszew działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675

Działki te usytuowane są w Pleszewie przy drodze krajowej nr 11. Ich powierzchnia wynosi ok. 4,27 ha. Teren ten stanowi jak dotąd fragment pola ograniczony drogą krajową, lasem, ogrodami działkowymi i terenami zurbanizowanymi miasta. W studium, dotychczasowy kierunek rozwojowy MN/U rozszerzono o funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

12. Piekarzew część dz. nr 83, 84, 85

Działki te znajdują się w obrębie geodezyjnym Piekarzew i usytuowane są bezpośrednio przy drodze krajowej nr 11. Na części działki nr 84 znajduje się aktualnie świetlica wiejska, a pozostały teren jest zajęty przez uprawy polowe. W studium teren ten był oznaczony symbolem US – teren usług sportu i rekreacji, który zmieniono na teren zabudowy usługowej U.

13. Suchorzew część dz. nr 19

Działka o nr ewid. 19 położona jest w obrębie geodezyjnym Suchorzew, przysiółek Kuby. Na części działki znajduje się gospodarstwo rolne, a reszta stanowi teren upraw polowych. W studium oznaczono ten teren symbolem RM – teren zabudowy zagrodowej, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem.

14. Nowa Wieś obręb wsi Baranówek

Teren objęty zmianą studium obejmuje zabudowania wsi Baranówek. Usytuowana jest tutaj przede wszystkim zabudowa zagrodowa i zabudowania mieszkalne – głównie budynki jednorodzinne.

Na pozostałej części terenu znajdują się uprawy rolne. W związku z powyższym dokonano korekty ustaleń studium wyznaczając istniejące tereny zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej.

15. Kowalew teren położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego

Zmianą studium objęto tutaj centralną część miejscowości Kowalew z zabudowaniami znajdującymi się przede wszystkim po wschodniej stronie ul. B. Chrobrego. Zabudowa jest tutaj złożona głównie z budynków mieszkalnych jednorodzinnych, zabudowań zagrodowych oraz usług. W studium uwzględniono ten stan poprzez wyznaczenie terenów o takich funkcjach. W dotychczasowym studium tereny te były określone w większości jako tereny mieszkaniowo-usługowe, co nie pokrywało się z aktualnym stanem zainwestowania.

16. Kowalew teren położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej

Ostatni z terenów podlegających zmianie studium położony jest w południowej części Kowalewa w rozwidleniu ulic Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej. Jego powierzchnia wynosi ok. 26,7 ha, i jest w większości wykorzystywana rolniczo. Znajdują się tutaj uprawy polowe. Rozwijają się również nowa zabudowa mieszkaniowa na terenach przyległych do ulic. Istniejąca zabudowa to przede wszystkim zabudowania zagrodowe. W studium uwzględniono ten stan poprzez wyznaczenie terenów o takich funkcjach. W dotychczasowym studium tereny te były określone w większości jako tereny mieszkaniowo-usługowe, co nie pokrywało się z aktualnym stanem zainwestowania i potrzebami rozwojowymi. W nowym projekcie zmniejszono powierzchnię terenów przeznaczonych pod zabudowę, zachowując tereny rolnicze.

Strefy ochronne od elektrowni wiatrowych

Na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 981 ze zm.), dla istniejących elektrowni wiatrowych oraz wyznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego terenach, na których dopuszcza się budowę elektrowni wiatrowej, wyznacza się odległość, która jest równa lub większa od dziesięciokrotności wysokości elektrowni wiatrowej mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli, wliczając elementy techniczne, w szczególności wirnik wraz z łopatami (całkowita wysokość elektrowni wiatrowej). W zasięgu strefy o której mowa powyżej znajdują się tereny objęte zmianą studium położone w rejonie:

- 1) Piekarzewa – część działek nr 83, 84, 85,
- 2) przysiółka Kuby – część działki nr 19,
- 3) Kowalewa,
- 4) Baranówka,
- 5) część terenu w Pleszewie przy obwodnicy miasta w ciągu drogi krajowej nr 11,
- 6) działka nr 7 w Piekarzewie.

W związku z powyższym lokalizacja zabudowy i zagospodarowanie terenów powinny uwzględniać ograniczenia zawarte w przepisach odrębnych, które dotyczą sposobu zagospodarowania obszaru objętego strefą oddziaływania elektrowni wiatrowych. W tym miejscu należy wskazać również, że aktualnie nie ma możliwości realizacji pozostałych elektrowni wiatrowych o maksymalnych wysokościach dopuszczonych w „Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew”, ze względu na zbyt bliskie sąsiedztwo z istniejącymi terenami na których znajduje się zabudowa mieszkaniowa. Dla innych lokalizacji wyznaczonych w planie nie wydano jak dotąd pozwoleń na budowę.

Na projektowanych terenach MU ustalono w studium zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839), dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne w rozumieniu przepisów szczególnych, na projektowanych terenach U, P/U, US/U, US zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a na projektowanych terenach MN/U i MN/MW/U w Pleszewie zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

1.4. Materiały źródłowe, literatura oraz mapy

W niniejszej prognozie oddziaływania na środowisko wykorzystano:

Materiały źródłowe:

1. WBPP. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania, 2019
2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew
3. GIOŚ, Poznań. 2020. Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim za rok 2019
4. WIOŚ, Poznań. Informacje dotyczące monitoringów wód powierzchniowych, wód podziemnych i hałasu
5. Stan środowiska w Wielkopolsce. Raport 2017. WIOŚ w Poznaniu
6. Program ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej (w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(A)P) – 2017 r.
7. Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 – 2022, wraz z planem inwestycyjnym
8. Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1967)

9. Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.
10. Strategia tematyczna w dziedzinie ochrony gleb
11. Strategia tematyczna w sprawie zanieczyszczenia powietrza
12. Strategia Zrównoważonego Rozwoju Unii Europejskiej
13. Europejska Konwencja Krajobrazowa sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz.U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98)
14. Krajowy Plan Gospodarki Odpadami 2022
15. Strategia Gospodarki Wodnej
16. Informacje dotyczące Europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000
17. Informacje z Urzędu Miasta i Gminy Pleszew

Literatura:

1. Kondracki J. 1988. Geografia fizyczna Polski. Wyd. Naukowe PWN. Warszawa.
2. Kondracki J. 2002. Geografia regionalna Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN. Warszawa.
3. Woś A. 1999. Klimat Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN. Warszawa.

Mapy:

1. Mapa ewidencyjna gruntów 1:5000 i wypisy z rejestru gruntów
2. Mapa zasadnicza 1:1000, Starostwo Powiatowe w Poznaniu
3. Mapa topograficzna 1:50 000
4. Mapa hydrograficzna 1:50 000
5. Mapa sozologiczna 1:50 000
6. Mapy glebowo-rolnicze 1:5000
7. www.geoportal.gov.pl
8. www.geoserwis.gdos.gov.pl
9. <http://epsh.pgi.gov.pl/epsh/>

2. Określenie, analiza i ocena istniejącego stanu środowiska, w tym na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

2.1. Położenie obszarów i ich obecne użytkowanie

Tab. 2. Położenie obszarów zmiany studium i ich obecne użytkowanie.

| Lp. | Obszar | Obecne użytkowanie |
|-----|---|--|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej. Od strony północnej sąsiaduje z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji, z pozostałych stron z zabudowaniami Pleszewa i polami uprawnymi. | Budynek mieszkaniowy wielorodzinny, pole uprawne. |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn: - obszar zachodni znajduje się przy skrzyżowaniu ul. Śmieja Młyn i ul. Komunalnych. Od strony zachodniej i północnej sąsiaduje z zabudową, a od strony południowej i wschodniej z polami uprawnymi. Od strony południowej graniczy także ze stacją bazową telekomunikacyjną. - obszar wschodni, otoczony jest polami uprawnymi. Dalej, od strony północnej, sąsiaduje z zabudowaniami. | Obszar zachodni: zabudowa produkcyjno-usługowa, pole uprawne. Obszar wschodni: pole uprawne |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej. Od strony południowej sąsiaduje z zabudową wsi Korzkwy, zlokalizowaną wzdłuż drogi krajowej nr 11. Z pozostałych stron jest otoczony polami uprawnymi. | Pole uprawne, ul. Magazynowa |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13. Działka obsługiwana jest przez ul. Osiedlową. Sąsiaduje z zabudową zagrodową Kuczkowa, polami uprawnymi, a od strony wschodniej z drogą krajową nr 11. | Boisko sportowe |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów: - obszar zachodni (Zawidowice) - od strony wschodniej graniczy z ulicą przebiegającą przez wieś Zawady, a od strony południowej sąsiaduje z rz. Ner. Otoczony jest lasami i polami uprawnymi. - obszar wschodni (Zawady, Rokutów) – od strony wschodniej sąsiaduje z zabudową wsi Zawady, od strony północnej graniczy z drogą gruntową, a od strony południowej sąsiaduje z rz. Ner. Otoczony jest lasami i polami uprawnymi. | Obszar w obrębie Zawidowice: las, pola uprawne, zabudowa zagrodowa wsi Zawady, ulica Obszar w obrębach Zawady i Rokutów: las, pola uprawne, teren powierzchniowej eksploatacji kruszywa |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową nr 272 Poznań - Katowice | Pole uprawne, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa, ul. Mikołajczyka |
| 7. | Janków, działki nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4. Od strony północnej obszar sąsiaduje z drogą krajową nr 11, a od strony południowej graniczy z powierzchniowym ciekim wodnym. | Pola uprawne |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7. Od strony północnej działka graniczy z gminą Czermin i lasem, a z pozostałych stron otoczona jest polami uprawnymi. | Pola uprawne |

| | | |
|-----|---|--|
| 9. | Kowalew, część dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20. Obszar otoczony jest polami uprawnymi. | Pola uprawne |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą powiatową 5288P a linią kolejową nr 272. Obszar otoczony jest zabudowaniami Taczanowa Drugiego. | Pola uprawne, łąki, zadrzewienia, ciek wodny |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675. Od strony południowej obszar ograniczony jest drogą krajową nr 11, od strony zachodniej lasem, od północy ogrodami działkowymi i zabudową mieszkaniową jednorodzinną, a od wschodu zabudową mieszkaniową jednorodzinną. | Pola uprawne, niewielki fragment lasu |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85. Od strony północnej obszar graniczy z drogą krajową nr 11. Obszar otoczony jest zabudową Piekarzewa, a od strony południowej polami uprawnymi. | Sala wiejska, zielen towarzysząca, pola uprawne |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19, przy ul. Słonecznej. Od strony południowej obszar graniczy z gminą Kotlin, a od strony północnej sąsiaduje z pojedynczymi zabudowaniami. Otoczony jest polami uprawnymi. | Zabudowa zagrodowa, pola uprawne |
| 14. | Nowa Wieś, centralna część wsi Baranówek | Zabudowa zagrodowa, pola uprawne, ulice |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej nr 272, przy ul. B. Chrobrego | Zabudowa: mieszkaniowa jednorodzinna, wielorodzinną, zagrodowa, produkcyjno-usługowa; szkoła podstawowa, teren powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego, ul. Kościelna, ulice osiedlowe, pola uprawne |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa zagrodowa, cmentarz, ul. Mickiewicza i ul. Kościelna, pola uprawne, linie elektroenergetyczne średniego napięcia, linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia (południowy fragment obszaru) |

Źródło: projekt zmiany studium gminy Pleszew, wizja w terenie, geoportal.gov.pl.

Obszary zmiany studium są zlokalizowane poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.).

Tab. 3. Odległości od obszarów opracowania do określonych form ochrony przyrody.

| Lp. | Obszar opracowania | Odległość (km) | | | |
|-----|--|---|--|--|--|
| | | Obszar Chronionego Krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków - Rochy | Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Ciemnej | Obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007 | Specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 |
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | 6,9 | 6,6 | 6,9 | 6,9 |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | 6,1 | 7,0 | 6,2 | 6,2 |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | 5,2 | 10,5 | 6,3 | 6,3 |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | 5,4 | 4,5 | 5,4 | 5,4 |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | 11,3 | 3,4 | 11,3 | 11,3 |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | 3,4 | 11,0 | 5,0 | 5,0 |
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | 4,2 | 5,0 | 4,2 | 4,2 |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | 6,3 | 13,7 | 8,1 | 8,1 |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | 3,2 | 10,5 | 4,5 | 4,5 |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | 1,0 | 9,0 | 1,0 | 1,0 |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | 3,9 | 8,7 | 4,5 | 4,5 |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | 5,3 | 13,5 | 7,0 | 7,0 |

| | | | | | |
|-----|---|-----|------|-----|-----|
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | 5,7 | 15,4 | 7,2 | 7,2 |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | 2,6 | 9,7 | 3,6 | 3,6 |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | 2,5 | 11,0 | 4,3 | 4,3 |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | 1,9 | 11,5 | 3,6 | 3,6 |

Źródło: projekt zmiany studium, www.geoserwis.gdos.gov.pl.

2.2. Warunki geologiczno-gruntowe

Gmina Pleszew, w tym obszary opracowania, jest położona poza zasięgiem występowania obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych.

Tab. 4. Rodzaje gruntów i ich przepuszczalność na obszarach opracowania.

| Lp. | Obszar opracowania | Rodzaje gruntów | Przepuszczalność |
|------------|---|--|---------------------------|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | piaski i skały lite silnie uszczelnione antropogeniczne | średnia zróżnicowana |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | Obszar zachodni: gliny i pyły piaski i skały lite silnie uszczelnione Obszar wschodni: gliny i pyły | słaba średnia słaba |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | gliny i pyły | słaba |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | gliny i pyły | słaba |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Obszar zachodni: piaski i skały lite silnie uszczelnione Obszar wschodni: piaski i skały lite silnie uszczelnione | średnia średnia |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | gliny i pyły antropogeniczne | słaba zróżnicowana |

| | | | |
|-----|---|---|-----------------------|
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | gliny i pyły piaski i skały lite silnie uszczelnione | słaba średnia |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | gliny i pyły piaski i skały lite silnie uszczelnione | słaba średnia |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | gliny i pyły | słaba |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | gliny i pyły | słaba |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | gliny i pyły | słaba |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | gliny i pyły antropogeniczne | słaba zróżnicowana |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | gliny i pyły | słaba |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | gliny i pyły | słaba |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | gliny i pyły antropogeniczne | słaba zróżnicowana |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | gliny i pyły piaski i skały lite silnie uszczelnione | słaba średnia |

Źródło: www.geoserwis.gdos.gov.pl, mapa hydrograficzna 1: 50 000.

Uwarunkowania geologiczno-gruntowe na przedmiotowych obszarach najprawdopodobniej nie powinny stwarzać problemów z punktu widzenia realizacji planowanej zabudowy. Tym niemniej, przed przystąpieniem do budowy konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich szczegółowych badań geotechnicznych podłoża, które pozwolą na określenie możliwości budowy.

Udokumentowane złoża kruszywa naturalnego występują na obszarze w obrębie geodezyjnym Zawady. Znajduje się tutaj obszar Zawady 1 (pow. 11514) i Zawady II (pow. 0,9942 ha), na którym stwierdzono występowanie złóż kruszywa naturalnego. Wstępne badania wykazały również występowanie złóż kruszywa w rejonie obszaru w Jankowie i działki nr 7 w Piekarzewie.

2.3. Rzeźba terenu

Według ogólnego podziału fizjograficznego Polski J. Kondrackiego gmina Pleszew leży w obrębie prowincji Niżu Środkowoeuropejskiego, w podprowincji Niziny Środkowopolskiej, w makroregionie Niziny Południowowielkopolskiej, w mezoregionie Wysoczyzny Kaliskiej (znacznie

większa część gminy) oraz w mezoregionie Równiny Rychwalskiej (mniejszy południowo-wschodni fragment gminy).

Na terenie gminy Pleszew Wysoczyzna Kaliska obejmuje znaczne powierzchnie równin morenowych, uformowanych przez intensywne procesy erozyjne. Wysoczyzna morenowa przecięta jest różnej wielkości dolinami cieków, przebiegających głównie równolegle względem siebie, o orientacji z południowego zachodu na północny wschód, stanowiącymi dopływy Proсны. Północno-wschodnią część gminy obejmuje Równina Rychwalska wraz z przepływającą południkowo rzeką Prosną, wyznaczającą północno-wschodnią granicę gminy Pleszew.

Tab. 5. Orientacyjny poziom terenu na obszarach opracowania.

| Lp. | Obszar opracowania | Orientacyjny poziom terenu (m n.p.m.) |
|------------|---|--|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | 125,0 – 127,5 |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | Obszar zachodni: 127,5 - 130,0 Obszar wschodni: 130,0 – 132,5 |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | 132,5 – 142,5 |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | 135,0 – 137,5 |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Obszar zachodni: 100,0 – 110,0 Obszar wschodni: 105,0 – 110,0 |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | 127,5 – 140,0 |
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | 130,0 – 137,5 |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | 137,5 – 140,0 |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | 137,5 – 140,0 |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | 137,5 – 145,0 |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | 135,0 – 142,5 |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | 127,5 – 130,0 |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | 132,5 – 135,0 |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | 147,5 – 150,0 |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | 140,0 – 150,0 |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | 150,0 – 155,0 |

Źródło: www.geoservis.gdos.gov.pl, mapa topograficzna 1: 50 000.

2.4. Klimat lokalny

Gmina i miasto Pleszew zostały zaliczone do regionu Klimatycznego Środkowowielkopolskiego. Znajdują się w zasięgu trzech mas powietrza: polarnej, arktycznej i zwrotnikowej. W ciągu całego roku dominuje masa powietrza polarnego. Napływa jako powietrze polarno-morskie lub polarno-kontynentalne. Powietrze polarno-morskie cechuje się znaczną wilgotnością i przynosi wzrost zachmurzenia. W zimie napływowi tej masy powietrza towarzyszy ocieplenie i odwilże oraz opady atmosferyczne (śnieg, deszcz), natomiast latem ochłodzenie oraz opady atmosferyczne i burze atmosferyczne. Powietrze polarno-kontynentalne charakteryzuje się stosunkowo małą wilgotnością, małym zachmurzeniem oraz brakiem opadów atmosferycznych. W zimie masie powietrza polarno-kontynentalnego towarzyszą znaczne spadki temperatury, natomiast latem przynosi ona pogodę słoneczną, gorącą i suchą z zachmurzeniem o charakterze konwekcyjnym. Nad Wielkopolską masa powietrza polarnego występuje średnio przez około 82% dni w roku, najczęściej w lipcu (92,6%) i sierpniu, najrzadziej w kwietniu (71,0%), listopadzie i grudniu. Powietrze arktyczne napływające z północy charakteryzuje się stosunkowo niewielką wilgotnością oraz dużą przeźroczystością. Towarzyszą mu znaczne spadki temperatury, będące przyczyną bardzo późnych przymrozków wiosennych i wczesnych przymrozków jesiennych. Masy powietrza arktycznego zalegają przeciętnie przez około 16% dni w roku, najczęściej w kwietniu (28%) oraz listopadzie, najrzadziej w sierpniu (2,9%) oraz lipcu. Rzadko, bo przez około 2% dni w roku, zalegają nad Wielkopolską masy powietrza zwrotnikowego. Towarzyszą im gwałtowne ocieplenia zimą i okresy bardzo gorącej pogody latem. Masy powietrza zwrotnikowego najczęściej napływają w okresie od sierpnia (5,5%) do października oraz w czerwcu i maju, a najrzadziej – raz na kilka lat w listopadzie oraz w styczniu i lutym.

Przeważające kierunki wiatrów nawiązują do kierunku napływu mas powietrza. Stąd najczęściej obserwowane wiatry pochodzą z sektora zachodniego i południowo-zachodniego. Wysoki udział stanowią również wiatry z sektora południowego i wschodniego. Średnia temperatura z wielolecia wynosi 8,3°C, średnia najzimniejszego miesiąca (styczeń) wynosiła -1,5°C a najcieplejszego (lipiec) 18,1°C.

Miasto i gmina Pleszew położone są w rejonie o bardzo małych opadach w skali Polski. Dla stacji Kalisz wartość średniego rocznego opadu atmosferycznego za lata 1971 – 2000 wynosiła tylko 508 mm.

Klimat lokalny w gminie jest podobny do klimatu regionu. Na terenach o łagodnych deniwelacjach panują dobre warunki związane z usłonecznieniem i przewietrzaniem. Panujący w rejonie obszarów opracowania mikroklimat nie niesie ze sobą ponadprzeciętnych wartości zdrowotnych. Wyjątek stanowią obszary zlokalizowane w sąsiedztwie kompleksów leśnych: dwa obszary w obrębach Zawidowice, Zawady, Rokutów i działka nr 7 w obrębie Piekarzew. Na obszarach tych panuje korzystny mikroklimat wynikający z sąsiedztwa lasów. Ponadto na dwóch obszarach w Zawidowicach, Zawadach i Rokutowie występują nieco chłodniejsze masy powietrza, w związku z położeniem w dolinie rzeki Ner. Wzdłuż drogi krajowej nr 11 występuje pogorszony mikroklimat,

wynikający z intensywnego ruchu pojazdów samochodowych. Można stwierdzić, że uwarunkowania klimatu lokalnego na obszarach opracowania są dobre pod względem realizacji potencjalnej zabudowy.

2.5. Czystość powietrza

Na potrzeby niniejszego opracowania określono stan powietrza w 2019 roku w strefie wielkopolskiej.

W „Rocznej ocenie jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2019” przedstawione wyniki oceny zostały odniesione do układu stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, z uwzględnieniem kryteriów ustanowionych ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz ze względu na ochronę roślin. Według podziału strefę stanowi: aglomeracja o liczbie mieszkańców powyżej 250 tysięcy, miasto o liczbie mieszkańców powyżej 100 tysięcy, pozostały obszar województwa.

Wyniki oceny jakości powietrza za rok 2019 przedstawiono z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia dla stref: aglomeracja poznańska, miasto Kalisz, strefa wielkopolska oraz z uwzględnieniem kryteriów określonych w celu ochrony roślin dla strefy wielkopolskiej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. z 2012 r. poz. 914) powiat pleszewski należy do strefy wielkopolskiej (kod strefy: PL3003).

Wynikiem oceny jakości powietrza za rok 2019 dla poszczególnych substancji jest zaliczenie strefy do jednej z poniższych klas:

- klasy A – jeżeli stężenia zanieczyszczenia na terenie strefy nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych lub poziomów docelowych,
- klasy B - jeżeli stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy przekraczają poziomy dopuszczalne, lecz nie przekraczają poziomów dopuszczalnych powiększonych o margines tolerancji,
- klasy C - jeżeli stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy przekraczają poziomy dopuszczalne lub poziomy docelowe powiększone o margines tolerancji, a w przypadku gdy margines tolerancji nie jest określony – poziomy dopuszczalne lub poziomy docelowe,
- klasy D1 – jeżeli poziom stężenia ozonu nie przekracza poziomu celu długoterminowego,
- klasy D2 – jeżeli poziom stężenia ozonu przekracza poziom celu długoterminowego.

Według danych z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu strefa wielkopolska dla rocznej oceny jakości powietrza za rok 2019, dla kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia, została zaklasyfikowana: do klasy A pod względem stężenia w powietrzu: dwutlenku siarki (SO₂), dwutlenku azotu (NO₂), tlenku węgla (CO), benzenu (C₆H₆), ozonu (O₃), pyłu PM_{2,5}, ołowiu (Pb), arsenu (As), kadmu (Cd) i niklu (Ni) oraz do klasy C pod względem stężenia w powietrzu: pyłu PM₁₀ i benzo(a)pirenu (BaP). Jeżeli chodzi o kryteria określone w celu ochrony roślin to strefa

wielkopolska dla rocznej oceny jakości powietrza za rok 2019 została zaklasyfikowana do klasy A pod względem stężenia w powietrzu dwutlenku siarki (SO₂) i tlenków azotu (NO_x) i do klasy C pod względem stężenia ozonu (O₃). Ponadto, pod względem stężenia w powietrzu ozonu (O₃), strefa wielkopolska została zaklasyfikowana do klasy D2 dla kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia i również do klasy D2 dla kryteriów określonych w celu ochrony roślin.

Brak jest szczegółowych danych dotyczących stanu czystości powietrza na obszarach opracowania. Można jednak przypuszczać, że stan ten jest dobry, ponieważ w ich rejonie nie występują przedsięwzięcia, które wiązałyby się ze znaczącą emisją zanieczyszczeń powietrza. Do głównych problemów należy zaliczyć tzw. niską emisję, wynikającą ze stosowania w sezonie grzewczym mało ekologicznych paliw do ogrzewania okolicznych budynków, oraz emisję spalin z pojazdów silnikowych poruszających się po ulicach. Gorsza jakość powietrza występuje natomiast na terenach zlokalizowanych przy drodze krajowej nr 11, ze względu na znaczny ruch pojazdów silnikowych (obszary: Kuczków, Pleszew - działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675, Piekarzew - część dz. nr 83, 84, 85).

2.6. Wody powierzchniowe i podziemne

Na terenie gminy Pleszew zbiorniki wód podziemnych o znaczeniu użytkowym występują w utworach czwartorzędowych, trzeciorzędowych i jurajskich. Poziomy czwartorzędowe wykorzystywane są w obszarach dolinnych, trzeciorzędowe na wysoczyźnie, a jurajskie w okolicach Pleszewa. W obrębie utworów czwartorzędowych występują dwa poziomy wodonośne: płytszy międzyglinowy oraz głębszy podglinowy. Płytszy występuje najczęściej w dolinach rzecznych i ze względu na korzystne parametry jakościowe jest często ujmowany. Spływ wód podziemnych odbywa się w kierunku lokalnych cieków, także w kierunku Neru i Proсны, które mają charakter drenujący. Świadczą o tym rzędne stabilizacji zwierciadła tych warstw. Wydajności czwartorzędowego poziomu wodonośnego są zróżnicowane (np. w Bógwizdach - od 73 m³/h do poniżej 10 m³/h w innych miejscach). Z czwartorzędowej warstwy wodonośnej korzysta większość ujęć miasta i gminy Pleszew.

Obszary objęte opracowaniem są położone poza granicami głównych zbiorników wód podziemnych, za wyjątkiem wschodniej części obszaru w obrębach Zawady, Rokutów, która znajduje się w granicach GZWP nr 311 Zbiornik Rzeki Proсны.

Tab. 6. Głębokości do zwierciadła wody od powierzchni terenu na obszarach opracowania.

| Lp. | Obszar opracowania | Głębokość do zwierciadła wody od powierzchni terenu (zakresy w m wg mapy hydrograficznej) |
|------------|---|--|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | 2 - 5 |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | Obszar zachodni: 2 - 5 Obszar wschodni: 2 - 5 |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | 2 - 5 |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | 2 - 5 |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Obszar zachodni: poniżej 1 do 5 Obszar wschodni: 1 - 5 |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | 2 - 5 |
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | 1 - 5 |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | 2 - 5 |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | 2 - 5 |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | poniżej 1 |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | 2 - 5 |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | 1-2 |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | 2 - 5 |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | 2 - 5 |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | 2 - 5 (większość obszaru) 1 - 2 (mniejszy fragment obszaru) |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | 2 - 5 |

Źródło: www.geoserwis.gdos.gov.pl, mapa hydrograficzna 1: 50 000.

Obszary opracowania usytuowane są w granicach jednolitej części wód podziemnych nr 81, za wyjątkiem obszaru w Suchorzewie i południowo-wschodniej części obszaru w Kowalewie, położonego przy ul. Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej, które znajdują się w granicach jcwpd nr 61.

Według informacji z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu:

- wody podziemne badane w roku 2019 w najbliższym punkcie pomiarowym jcwpd nr 81 w miejscowości Brudzewek w gminie Chocz zaliczono do: IV klasy (klasa jakości 2019 końcowa),

- wody podziemne badane w roku 2019 w najbliższym punkcie pomiarowym jcwpd nr 61 w miejscowości Witaszyce w gminie Jarocin zaliczono do: III klasy (klasa jakości 2019 końcowa).

Zgodnie z monitoringiem jakości wód podziemnych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w 2019 r. JCWPd nr 81 i 61 charakteryzowały się dobrym stanem chemicznym i dobrym stanem ilościowym.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2016 r. poz. 1967):

- stan ilościowy jednolitej części wód podziemnych nr 81 określono jako dobry i stan chemiczny również jako dobry, a celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy,

- stan ilościowy jednolitej części wód podziemnych nr 61 określono jako dobry i stan chemiczny również jako dobry, a celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy.

Na obszarach opracowania ujęcia wód podziemnych i strefy ochronne ujęć wód podziemnych nie występują.

Na obszarach opracowania powierzchniowe ciek i zbiorniki wodne nie występują, za wyjątkiem obszaru w Taczanowie Drugim, na którym znajduje się niewielki, okresowy powierzchniowy ciek wodny i zarośnięty staw, oraz na obszarze w Kowalewie, na którym znajdują się dwa powyrobiskowe stawy przy ul. Mickiewicza. Dwa obszary w obrębach Zawidowice, Rokutów i Zawady sąsiadują od strony południowej z rzeką Ner, a obszar w Jankowie sąsiaduje od strony południowej z niewielkim powierzchniowym ciekim wodnym.

Tab. 7. Jednolite części wód powierzchniowych, w granicach których znajdują się obszary opracowania.

| Lp. | Obszar opracowania | Jednolita część wód powierzchniowych |
|------------|---|---|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | Ner (PLRW600017184949) |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | Ner (PLRW600017184949) |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | Ner (PLRW600017184949) |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | Giszka (PLRW6000161849329) |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Ner (PLRW600017184949) |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | Ner (PLRW600017184949) |

| | | |
|-----|---|--|
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | Giszka (PLRW6000161849329) i Ner (PLRW600017184949) |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | Garbacz (PLRW6000161849729) i Ner (PLRW600017184949) |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | Ner (PLRW600017184949) |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | Ner (PLRW600017184949) |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | Ner (PLRW600017184949) |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | Ner (PLRW600017184949) |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | Lutynia do Radowicy (PLRW60001618524) |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | Ner (PLRW600017184949) |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | Ner (PLRW600017184949) |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | Ner (PLRW600017184949) i Lutynia do Radowicy (PLRW60001618524) |

Źródło: www.geoportal.gdos.gov.pl.

Tab. 8. Wyniki badań wód w punkcie pomiarowo-kontrolnym Ner - Rokutów (PLRW600017184949) z 2019 r.

| | | Lp. | Wskaźnik jakości wody | Wartość | Klasa | |
|--------------------------|--|------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------|----|
| Elementy biologiczne | | 1. | Chlorofil a | 5 | - | |
| | | 2. | Fitobentos | 0,28 | 4 | |
| | | 3. | Makrofity | 34,8 | 3 | |
| | | 4. | Makrobezkręgowce bentosowe | 0,614 | 3 | |
| | | 5. | Ichtiofauna | - | 1 | |
| Elementy hydr.-morf. | | 6. | Obserwacje hydromorfologiczne | - | >1 (2017 r.) | |
| Elementy fizykochemiczne | Stan fizyczny | 7. | Temperatura wody | 11,3 | 1 | |
| | | 8. | Barwa | 32 | - | |
| | | 9. | Zawiesina ogólna | 6,46 | 1 | |
| | Warunki tlenowe | 10. | Tlen rozpuszczony | 9,2 | 1 | |
| | | 11. | BZT5 | 3,7 | 2 | |
| | | 12. | ChZT-Mn | 7 | 1 | |
| | | 13. | OWO | 8 | 1 | |
| | | 14. | ChZT-Cr | 17 | 1 | |
| | | Zasolenie | 15. | Przewodność w 20 °C | 895 | >2 |
| | 16. | | Substancje rozpuszczone | 702 | >2 | |
| | 17. | | Siarczany | 111 | >2 | |
| | 18. | | Chlorki | 90 | >2 | |
| | 19. | | Wapń | 102 | >2 | |
| | 20. | | Magnez | 18,4 | 1 | |
| | 21. | | Twardość ogólna | 339 | >2 | |
| | Zakwaszenie | 22. | Odczyn pH | 7,7 | 1 | |
| | | 23. | Zasadowość ogólna | 206 | 1 | |
| | Substancje biogenne | 24. | Azot amonowy | 0,77 | >2 | |
| | | 25. | Azot Kjeldahla | 1,8 | >2 | |
| | | 26. | Azot azotanowy | 11,054 | >2 | |
| | | 27. | Azot azotynowy | 0,1123 | >2 | |
| | | 28. | Azot ogólny | 12,9 | >2 | |
| | | 29. | Fosfor fosforanowy (V) | 0,43 | >2 | |
| | | 30. | Fosfor ogólny | 0,547 | >2 | |
| | | 31. | Krzemionka | 6,7 | - | |
| | Substancje szczególnie szkodliwe – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne | | 32. | Aldehyd mrówkowy | 0,044 | 2 |
| | | | 33. | Bar | 0,07 | 2 |
| | | | 34. | Bor | 0,09 | 2 |
| | | | 35. | Fenole lotne – indeks fenolowy | 0,004 | 2 |
| | | | 36. | Antymon | 0,0003 | 2 |
| | | | 37. | Fluorki | 0,3 | 2 |

| | | | | |
|-------------------------|-----|--|---------|----|
| Substancje priorytetowe | 38. | Kadm i jego związki – stężenie średnie | 0,03 | 1 |
| | 39. | Kadm i jego związki – stężenie max | 0,08 | 1 |
| | 40. | Nikiel i jego związki – stężenie średnie | 5 | >1 |
| | 41. | Nikiel i jego związki – stężenie max | 7 | >1 |
| | 42. | Benzo(a)piren – stężenie średnie | 0,01198 | >1 |
| | 43. | Benzo(a)piren – stężenie max | 0,1 | >1 |
| | 44. | Benzo(k)fluoranten – stężenie max | 0,067 | >1 |
| | 45. | Benzo(g,h,i)perylene – stężenie max | 0,078 | >1 |
| | 46. | Indeno(1,2,3-cd)piren – stężenie średnie | 0,0068 | - |

Komentarz:

Jednolita część wód: sztuczna

Klasa elementów biologicznych: 4

Klasa elementów fizykochemicznych: >2

Klasa elementów fizykochemicznych – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne: 2

Klasa: 4

Potencjał ekologiczny: słaby

Stan chemiczny: poniżej dobrego

Stan wód: zły

Źródło: WIOS w Poznaniu.

Tab. 9. Wyniki badań wód w punkcie pomiarowo-kontrolnym Giszka - Tursko (PLRW6000161849329) z 2019 r.

| | | Lp. | Wskaźnik jakości wody | Wartość | Klasa | |
|--------------------------|--|-----|---|------------------|-------|---|
| Elementy biologiczne | | 1. | Chlorofil a | 6,8 | - | |
| | | 2. | Fitobentos | 0,3 | 3 | |
| Elementy hydr.-morf. | | 3. | Obserwacje hydromorfologiczne | 0,84 | 2 | |
| Elementy fizykochemiczne | Stan fizyczny | 4. | Temperatura wody | 8,3 | 1 | |
| | | 5. | Barwa | 26 | - | |
| | | 6. | Zawiesina ogólna | 33,56 | >2 | |
| | Warunki tlenowe | 7. | Tlen rozpuszczony | 9,4 | 1 | |
| | | 8. | BZT5 | 11,9 | >2 | |
| | | 9. | ChZT-Mn | 10 | 2 | |
| | | 10. | OWO | 15 | >2 | |
| | | 11. | ChZT-Cr | 60 | >2 | |
| | Zasolenie | 12. | Przewodność w 20 °C | 1203 | >2 | |
| | | 13. | Substancje rozpuszczone | 1249 | >2 | |
| | | 14. | Siarczany | 161 | >2 | |
| | | 15. | Chlorki | 283 | >2 | |
| | | 16. | Wapń | 173 | >2 | |
| | | 17. | Magnez | 27,3 | >2 | |
| | | 18. | Twardość ogólna | 521 | >2 | |
| | Zakwaszenie | 19. | Odczyn pH | 7,6 | 1 | |
| | | 20. | Zasadowość ogólna | 249 | 2 | |
| | Substancje biogenne | 21. | Azot amonowy | 0,45 | 2 | |
| | | 22. | Azot Kjeldahla | 2,2 | >2 | |
| | | 23. | Azot azotanowy | 9,118 | >2 | |
| | | 24. | Azot azotynowy | 0,103 | >2 | |
| | | 25. | Azot ogólny | 11,4 | >2 | |
| | | 26. | Fosfor fosforanowy (V) | 0,075 | 2 | |
| | | 27. | Fosfor ogólny | 0,292 | 2 | |
| | | 28. | Krzemionka | 1,8 | - | |
| | Substancje szczególnie szkodliwe – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne | | 29. | Aldehyd mrówkowy | 0,028 | 2 |
| | | | 30. | Arsen | <LoQ | 1 |
| | | | 31. | Bar | 0,18 | 2 |
| 32. | | | Bor | 0,03 | 2 | |
| 33. | | | Chrom sześciowartościowy | <LoQ | 1 | |
| 34. | | | Chrom ogólny | <LoQ | 1 | |
| 35. | | | Cynk | <LoQ | 1 | |
| 36. | | | Miedź | <LoQ | 1 | |
| 37. | | | Fenole lotne – indeks fenolowy | <LoQ | 1 | |
| 38. | | | Węglowodory ropopochodne – indeks olejowy | <LoQ | 1 | |

| | | | |
|-----|------------------|------|---|
| 39. | Glin | <LoQ | 2 |
| 40. | Cyjanki wolne | <LoQ | 1 |
| 41. | Cyjanki związane | <LoQ | 1 |
| 42. | Molibden | <LoQ | 1 |
| 43. | Selen | <LoQ | 1 |
| 44. | Srebro | <LoQ | 1 |
| 45. | Tal | <LoQ | 1 |
| 46. | Tytan | <LoQ | 1 |
| 47. | Wanad | <LoQ | 2 |
| 48. | Antymon | <LoQ | 1 |
| 49. | Fluorki | 0,1 | 2 |
| 50. | Beryl | <LoQ | 1 |
| 51. | Kobalt | <LoQ | 1 |
| 52. | Cyna | <LoQ | - |

Komentarz:

Jednolita część wód: naturalna

Klasa elementów biologicznych: 3

Klasa elementów fizykochemicznych: >2

Klasa elementów fizykochemicznych – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne: 2

Klasa: 3

Stan ekologiczny: umiarkowany

Stan wód: zły

Źródło: WIOŚ w Poznaniu.

Tab. 10. Wyniki badań wód w punkcie pomiarowo-kontrolnym Garbacz - Łęg (PLRW6000161849729) z 2018 r.

| | | Lp. | Wskaźnik jakości wody | Wartość | Klasa |
|---|---------------------|---------------|-------------------------------|----------------|--------------|
| Elementy biologiczne | | 1. | Fitobentos | 0,34 | 3 |
| Elementy hydr.-morf. | | 2. | Obserwacje hydromorfologiczne | 0,47 | 2 |
| Elementy fizykochemiczne | Stan fizyczny | 3. | Temperatura wody | 13 | 1 |
| | Warunki tlenowe | 4. | Tlen rozpuszczony | 7,1 | 1 |
| | | 5. | BZT5 | 2,7 | 2 |
| | | 6. | OWO | 12 | 2 |
| | Zasolenie | 7. | Przewodność w 20 °C | 760 | >2 |
| | | 8. | Substancje rozpuszczone | - | |
| | | 9. | Twardość ogólna | 371 | >2 |
| | Zakwaszenie | 10. | Odczyn | 7 | 2 |
| | Substancje biogenne | 11. | Azot amonowy | 0,14 | 1 |
| | | 12. | Azot Kjeldahla | 1,2 | 2 |
| | | 13. | Azot azotanowy | 14,685 | >2 |
| | | 14. | Azot azotynowy | 0,0713 | >2 |
| | | 15. | Azot ogólny | 16,0 | >2 |
| | | 16. | Fosfor fosforanowy (V) | 0,040 | 1 |
| 17. | | Fosfor ogólny | 0,133 | 1 | |
| Komentarz: | | | | | |
| <p>Jednolita część wód: naturalna Klasa elementów biologicznych: 3 Klasa elementów fizykochemicznych: >2 Klasa stanu ekologicznego: 3 Stan ekologiczny: umiarkowany Stan wód: zły</p> | | | | | |

Źródło: WIOŚ w Poznaniu.

Tab. 11. Wyniki badań wód w punkcie pomiarowo-kontrolnym Lutynia - Wyszki (PLRW60001618524) z 2019 r.

| | | Lp. | Wskaźnik jakości wody | Wartość | Klasa | |
|--------------------------|--|---------------------|-------------------------------|--|--------------|---|
| Elementy biologiczne | | 1. | Chlorofil a | 6,1 | - | |
| | | 2. | Fitobentos | 0,38 | 3 | |
| | | 3. | Makrofity | 30,9 | 3 | |
| | | 4. | Makrobezkręgowce bentosowe | 0,405 | 4 | |
| | | 5. | Ichtiofauna | 0,33 | 5 | |
| Elementy hydr.-morf. | | 6. | Obserwacje hydromorfologiczne | 0,62 | 2 | |
| Elementy fizykochemiczne | Stan fizyczny | 7. | Temperatura wody | 11,6 | 1 | |
| | | 8. | Barwa | 28 | - | |
| | | 9. | Zawiesina ogólna | 17,83 | >2 | |
| | Warunki tlenowe | 10. | Tlen rozpuszczony | 8,7 | 1 | |
| | | 11. | BZT5 | 3 | 2 | |
| | | 12. | ChZT-Mn | 7 | 1 | |
| | | 13. | OWO | 9 | 1 | |
| | | 14. | ChZT-Cr | 21 | 1 | |
| | | 15. | Przewodność w 20 °C | 856 | >2 | |
| | Zasolenie | 16. | Substancje rozpuszczone | 672 | >2 | |
| | | 17. | Siarczany | 103 | >2 | |
| | | 18. | Chlorki | 63 | >2 | |
| | | 19. | Wapń | 127 | >2 | |
| | | 20. | Magnez | 20,3 | >2 | |
| | | 21. | Twardość ogólna | 402 | >2 | |
| | | 22. | Odczyn pH | 7,8 | 1 | |
| | Zakwaszenie | 23. | Zasadowość ogólna | 264 | >2 | |
| | | Substancje biogenne | 24. | Azot amonowy | 0,2315 | 1 |
| | 25. | | Azot Kjeldahla | 1,3 | 2 | |
| | 26. | | Azot azotanowy | 5,862 | >2 | |
| | 27. | | Azot azotynowy | 0,0536 | >2 | |
| | 28. | | Azot ogólny | 7,2 | 2 | |
| | 29. | | Fosfor fosforanowy (V) | 0,437 | >2 | |
| | 30. | | Fosfor ogólny | 0,592 | >2 | |
| | 31. | | Krzemionka | 4,3 | - | |
| | Substancje szczególnie szkodliwe – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne | | 32. | Aldehyd mrówkowy | 0,03 | 2 |
| | | | 33. | Bar | 0,1 | 2 |
| | | | 34. | Bor | 0,05 | 2 |
| | | | 35. | Glin | 0,1 | 2 |
| | | | 36. | Fluorki | 0,1 | 2 |
| | Substancje priorytetowe | | 37. | Kadm i jego związki – stężenie średnie | 0,02 | 1 |

| | | | | |
|--|-----|--|------|---|
| | 38. | Kadm i jego związki – stężenie max | 0,05 | 1 |
| | 39. | Chlorpyrifos – stężenie średnie | 0,01 | 1 |
| | 40. | Chlorpyrifos – stężenie max | 0,08 | 1 |
| | 41. | Ołów i jego związki – stężenie średnie | <LoQ | 1 |
| | 42. | Ołów i jego związki – stężenie max | 0,7 | 1 |
| | 43. | Nikiel i jego związki – stężenie średnie | 2 | 1 |
| | 44. | Nikiel i jego związki – stężenie max | 3 | 1 |
| Komentarz: | | | | |
| <p>Jednolita część wód: naturalna Klasa elementów biologicznych: 5 Klasa elementów fizykochemicznych: >2 Klasa elementów fizykochemicznych – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne: 2 Klasa: 5 Stan ekologiczny: zły Stan chemiczny: dobry Stan wód: zły</p> | | | | |

Źródło: WIOS w Poznaniu.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2016 r. poz. 1967) celem środowiskowym dla jednolitej części wód powierzchniowych:

- PLRW600017184949 jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny,
- PLRW6000161849329 jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny,
- PLRW6000161849729 jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny,
- PLRW60001618524 jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny.

2.7. Szata roślinna

Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej

Roślinność pól uprawnych, roślinność ogrodów przydomowych, pojedyncze drzewa

Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn

Obszar zachodni: roślinność pól uprawnych, pojedyncze drzewa

Obszar wschodni: roślinność pól uprawnych

Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej

Roślinność pól uprawnych, krzewy na miedzach

Kuczków, dz. nr 179/13

Roślinność trawiasta, pojedyncze drzewa

Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów

Obszar zachodni: las sosnowy, roślinność pól uprawnych, roślinność trawiasta

Obszar wschodni: roślinność pól uprawnych, lasy, roślinność trawiasta

Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową

Roślinność pól uprawnych, roślinność ogrodów przydomowych, drzewa i krzewy śródpolne

Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4

Roślinność pól uprawnych

Piekarzew, dz. nr 7

Roślinność pól uprawnych

Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20

Roślinność pól uprawnych

Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową

Roślinność pól uprawnych, drzewa i krzewy śródpolne, roślinność trawiasta

Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675

Roślinność pól uprawnych

Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85

Roślinność pól uprawnych, drzewa i krzewy

Suchorzew, część dz. nr 19

Roślinność pól uprawnych, pojedyncze drzewa i krzewy

Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek

Roślinność pól uprawnych, roślinność trawiasta, roślinność ogrodów przydomowych, drzewa i krzewy

Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego

Roślinność pól uprawnych, roślinność trawiasta, roślinność ogrodów przydomowych, drzewa i krzewy

Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej

Roślinność pól uprawnych, roślinność trawiasta, roślinność ogrodów przydomowych, drzewa i krzewy

Na terenach gruntów rolnych prawdopodobieństwo występowania gatunków roślin objętych ochroną gatunkową jest niewielkie, gdyż są to tereny uprawiane rolniczo. Większe prawdopodobieństwo występowania gatunków chronionych występuje w obrębach lasów.

2.8. Świat zwierzęcy

Tab. 12. Fauna na obszarach opracowania.

| Lp. | Obszar opracowania | Fauna |
|------------|--|--|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | Nieliczna. Głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Fauna jest liczniejsza, w związku z obecnością kompleksów leśnych i położeniem w sąsiedztwie rzeki Ner. Mogą także częściej występować zwierzęta większe, takie jak jelenie, sarny, dziki. Na polach uprawnych mogą pojawiać się ptaki objęte ochroną gatunkową. |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | Nieliczna. Głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt |
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | Na większej części obszaru Nieliczna, obejmująca głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt. W południowej części obszaru fauna może być liczniejsza, w związku z położeniem przy cieku wodnym. Sporadycznie mogą pojawiać się ptaki objęte ochroną gatunkową. |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | Fauna może być nieco liczniejsza, w związku z położeniem przy kompleksie leśnym. Niekiedy mogą pojawiać się ptaki objęte ochroną gatunkową. |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | Nieliczna. Głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | W centralnej części obszaru fauna może być liczniejsza, w związku z obecnością cieku wodnego oraz terenów podmokłych. Na pozostałych fragmentach obszaru fauna jest raczej Nieliczna i obejmuje drobne, pospolite gatunki zwierząt. |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | Nieliczna. Głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt. Sąsiedztwo zabudowań i drogi krajowej nr 11 oddziałuje odstrasżająco na zwierzęta. |

| | | |
|-----|---|---|
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | Nieliczna. Głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | |

Źródło: wizja w terenie, www.geoportal.gdos.gov.pl.

2.9. Gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową

Prawdopodobieństwo występowania grzybów objętych ochroną gatunkową na projektowanych terenach przeznaczonych pod inwestycje jest niewielkie, gdyż są to w większości tereny uprawiane rolniczo. Większe prawdopodobieństwo występowania takich gatunków jest natomiast w lasach np. w rejonie Zawidowic.

2.10. Klimat akustyczny

Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej

Stan klimatu akustycznego nie jest tutaj korzystny, do czego przyczynia się intensywny ruch samochodowy na drodze krajowej nr 12 – ul. Kaliskiej.

Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn

Obszar zachodni:

Klimat akustyczny jest dobry. W rejonie obszaru nie występują przedsięwzięcia powodujące znaczące emisje hałasu. Występuje umiarkowany hałas komunalny, wynikający z użytkowania sąsiadujących obiektów produkcyjno-usługowych, oraz niewielki hałas ruchu pojazdów silnikowych po ul. Komunalnych i ul. Śmieja Młyn.

Obszar wschodni:

Stan klimatu akustycznego jest dobry. W rejonie obszaru nie występują przedsięwzięcia powodujące znaczące emisje hałasu. Występuje niewielki hałas komunalny, wynikający z użytkowania oddalonych zabudowań, oraz niewielki hałas ruchu pojazdów silnikowych po ul. Śmieja Młyn.

Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej

W rejonie tym słyszalny jest wyraźnie hałas pochodzący z oddalonej o ok. 230 m drodze krajowej nr 11. Dociera tutaj również hałas komunalny, wynikający z użytkowania sąsiadującej od strony południowej zabudowy produkcyjno-usługowej – m.in. z zakładów „Florentyna”.

Kuczków, dz. nr 179/13

W rejonie tym odczuwalny jest wyraźnie hałas ruchu komunikacyjnego z oddalonej o 50 m drodze krajowej nr 11. Mimo to odległość od drogi powinna zabezpieczyć przed przekraczaniem poziomu hałasu, określonego dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych (por. tabela 14). Ponadto występuje niewielki hałas komunalny, wynikający z użytkowania sąsiadującej zabudowy zagrodowej.

Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów

Obszar zachodni:

Stan klimatu akustycznego jest bardzo dobry. W rejonie obszaru nie występują przedsięwzięcia powodujące znaczące emisje hałasu. We wschodniej części obszaru może wystąpić niewielki hałas komunikacyjny i komunalny, wynikający z użytkowania zabudowy zagrodowej.

Obszar wschodni:

Stan klimatu akustycznego w tym rejonie jest dobry. Jedynie okresowo może pojawiać się hałas wynikający z użytkowania sprzętu ciężkiego wykorzystywanego przy powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego.

Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową

W północnej i południowej części tego obszaru stan klimatu akustycznego jest pogorszony. Wpływ na to ma hałas komunikacyjny z ul. Chrobrego i ul. Dmowskiego, z kolei w części południowej hałas pochodzący z głównej linii kolejowej nr 272 Poznań- Katowice.

Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4

W północnej części obszaru stan klimatu akustycznego jest umiarkowanie dobry. Słyszalny jest wyraźnie hałas ruchu komunikacyjnego na oddalonej o około 120 m drodze krajowej nr 11. Na pozostałych fragmentach obszaru klimat akustyczny jest dobry.

Piekarzew, dz. nr 7

Stan klimatu akustycznego jest bardzo dobry, w okolicy brak jest zabudowy.

Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20

Stan klimatu akustycznego jest dobry, brak jest istotnych emitorów hałasu w najbliższym sąsiedztwie. Słyszalne są natomiast pociągi przemieszczające się na linii kolejowej nr 272, oddalonej o około 230 m.

Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową

Stan klimatu akustycznego jest dobry. W rejonie obszaru nie występują przedsięwzięcia powodujące znaczące emisje hałasu. Występuje umiarkowany hałas komunalny, wynikający z użytkowania sąsiadującej zabudowy zagrodowej, oraz umiarkowany hałas ruchu pojazdów silnikowych po drodze powiatowej nr 5288P. Słyszalny jest także hałas z linii kolejowej nr 272, zlokalizowanej ok. 340 m w kierunku zachodnim od obszaru opracowania.

Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675

Stan klimatu akustycznego jest pogorszony, hałas z sąsiadującej obwodnicy Pleszewa (drogi krajowej nr 11) jest bardzo wyraźnie słyszalny. W północnej części obszaru klimat akustyczny jest lepszy, choć ruch z obwodnicy miasta jest również słyszalny. Ponadto występuje typowy hałas komunalny, wynikający z użytkowania sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej i ogrodów działkowych.

Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85

Stan klimatu akustycznego jest pogorszony, hałas z sąsiadującej drogi krajowej nr 11 jest mocno odczuwalny.

Suchorzew, część dz. nr 19

Stan klimatu akustycznego jest bardzo dobry. Występuje niewielki hałas komunalny, wynikający z użytkowania sąsiadującej od strony północnej zabudowy zagrodowej, oraz niewielki hałas komunikacyjny.

Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek

Stan klimatu akustycznego jest dobry. W rejonie tym odczuwalny jest głównie typowy hałas komunalny, wynikający z użytkowania terenów zabudowanych Baranówka. Do tego nakłada się niewielki hałas komunikacyjny, związany z ruchem pojazdów. Emitorem hałasu jest także ruch pociągów na linii kolejowej nr 272 Poznań – Katowice, przebiegającej ok. 450 m w kierunku zachodnim od obszaru opracowania. Otwarty teren rolniczy oraz dominujący kierunek wiatrów zachodnich sprawia, że ruch kolejowy jest mniej słyszalny. Odległość ok. 450 m jest jednak na tyle bezpieczna, że nie dochodzi do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach zabudowy zagrodowej, znajdujących się na przedmiotowym obszarze w Baranówku. Obszar opracowania jest zlokalizowany w bezpiecznej odległości ok. 760 m od obwodnicy Pleszewa (drogi krajowej nr 11).

Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego

Na większości obszaru stan klimatu akustycznego jest dobry. Najmniej korzystne warunki akustyczne panują w północno-wschodnim fragmencie obszaru, położonym w odległości kilkunastu metrów od linii kolejowej nr 272 Poznań – Katowice. Wraz ze wzrostem odległości w kierunku południowo-zachodnim, negatywne oddziaływanie linii kolejowej stopniowo maleje. Na obszarze opracowania odnotowuje się także hałas pojazdów silnikowych poruszających się po ulicach, głównie: Bolesława

Chrobrego, Fabianowskiej i Kościelnej. Ponadto występuje typowy hałas komunalny, wynikający z użytkowania poszczególnych kategorii zabudowy Kowalewa, głównie zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej oraz punktów produkcyjno-usługowych.

Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej

Stan klimatu akustycznego w tym rejonie Kowalewa jest dobry. W miejscu tym nie występują przedsięwzięcia, których funkcjonowanie powodowałoby znaczące emisje hałasu do środowiska. Odnotowuje się przede wszystkim umiarkowany hałas komunikacyjny, wynikający z ruchu pojazdów samochodowych po ul. Kościelnej, ul. Kowalewiec, ul. A. Mickiewicza i ul. Cmentarnej, oraz typowy hałas komunalny, związany głównie z użytkowaniem zabudowy zagrodowej i mieszkaniowej jednorodzinnej omawianego fragmentu Kowalewa.

Tab. 13. Istniejące tereny objęte ochroną akustyczną.

| Lp. | Obszar opracowania | Tereny objęte ochroną akustyczną w granicach obszaru opracowania | Najbliższy teren objęty ochroną akustyczną położony poza granicami obszaru opracowania |
|------------|---|--|--|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej | Teren zabudowy zagrodowej, graniczący od strony wschodniej |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | Obszar zachodni: Brak Obszar wschodni: Brak | Obszar zachodni: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położone po północnej stronie ul. Śmieja Młyn Obszar wschodni: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położony 70 m w kierunku północnym |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | Brak | Teren zabudowy zagrodowej na działce nr 42/5, położony około 140 m od obszaru opracowania |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | Teren boiska sportowego (cała działka) | Tereny zabudowy zagrodowej, graniczące od strony zachodniej |
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Obszar zachodni: Tereny zabudowy zagrodowej Obszar wschodni: Brak | Obszar zachodni: Tereny zabudowy zagrodowej, położone po przeciwnej stronie ulicy przebiegającej przez Zawady Obszar wschodni: Tereny zabudowy zagrodowej, położone kilka metrów od południowej granicy obszaru |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Tereny zabudowy zagrodowej | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, graniczące od strony wschodniej |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | Brak | Teren zabudowy zagrodowej na działce nr 99/1, położony około 180 m od obszaru opracowania |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | Brak | Teren zabudowy zagrodowej na działce nr 2161/1, położony około 340 m od obszaru opracowania |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | Brak | Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na działce nr 301/8, położony około 135 m od obszaru opracowania |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Tereny zabudowy zagrodowej | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, graniczące od strony zachodniej Tereny zabudowy zagrodowej, graniczące od strony wschodniej |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | Brak | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, graniczące od strony północnej Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położone kilkanaście metrów od wschodniej granicy Tereny ogrodów działkowych, położone kilkanaście metrów od północnej granicy |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | Sala wiejska | Teren zabudowy zagrodowej, graniczący od strony wschodniej Tereny zabudowy zagrodowej, po przeciwnej stronie drogi krajowej nr 11 |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | Teren zabudowy zagrodowej | Teren zabudowy zagrodowej na działce nr 18/1, położony 25 m od obszaru opracowania |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | Tereny zabudowy zagrodowej | Teren zabudowy zagrodowej na działce nr 52, położony 55 m od obszaru opracowania |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Tereny zabudowy zagrodowej Teren szkoły podstawowej | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy zagrodowej, zlokalizowane po przeciwnej stronie ul. Chrobrego, ul. Kościelnej i ul. Fabianowskiej |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewicz, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Tereny zabudowy zagrodowej | Tereny zabudowy zagrodowej graniczące lub bezpośrednio sąsiadujące z obszarem opracowania |

Źródło: wizja w terenie, www.geoportal.gdos.gov.pl.

Tab. 14. Dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów, powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne, wyrażone wskaźnikami $L_{Aeq D}$ i $L_{Aeq N}$, które to wskaźniki mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska, w odniesieniu do jednej doby.

| Rodzaj terenu | Dopuszczalny poziom hałasu w [dB] | | | |
|---|--|---|--|--|
| | Drogi lub linie kolejowe* | | Pozostałe obiekty i działalność będąca źródłem hałasu | |
| | $L_{Aeq D}$ przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom | $L_{Aeq N}$ przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom | $L_{Aeq D}$ przedział czasu odniesienia równy 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym | $L_{Aeq N}$ przedział czasu odniesienia równy 1 najmniej korzystnej godzinie nocy |
| Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej | 61 | 56 | 50 | 40 |
| Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży | | | | |
| Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego | 65 | 56 | 55 | 45 |
| Tereny zabudowy zagrodowej | | | | |
| Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe | | | | |

* Wartości określone dla dróg i linii kolejowych stosuje się także dla torowisk tramwajowych poza pasem drogowym i kolei linowych.

Źródło: rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

W strefie dziesięciokrotnej wysokości całkowitej od elektrowni wiatrowych znajdują się:

- prawie cały obszar w Kowalewie, położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową,
- cały obszar obejmujący działkę nr 7 w Piekarzewie,
- cały obszar w Kowalewie, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20,
- fragment działek nr 48/5 i 3674 obszaru w Pleszewie,
- cały obszar w Piekarzewie, część dz. nr 83, 84, 85,
- część obszaru w Suchorzewie, część dz. nr 19,
- cały obszar w Nowej wsi, obręb wsi Baranówek,
- prawie cały obszar w Kowalewie, położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego,

- część obszaru w Kowalewie, położonego w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej.

Tab. 15. Odległości obszarów opracowania od istniejących elektrowni wiatrowych (dotyczy obszarów opracowania znajdujących się w strefach ochronnych elektrowni wiatrowych).

| Obszar opracowania | Odległość od elektrowni wiatrowej |
|---|--|
| Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | 900 m od e.w. na działce nr 22/3 w obrębie Nowa Wieś |
| Piekarzew, dz. nr 7 | 1360 m od e.w. na działce nr 3/3 w obrębie Piekarzew |
| Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | 520 m od e.w. na działce nr 22/3 w obrębie Nowa Wieś 980 m od e.w. na działce nr 5/2 w obrębie Nowa Wieś |
| Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | 1050 m od e.w. na działce nr 22/3 w obrębie Nowa Wieś |
| Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | 970 m od e.w. na działce nr 3/3 w obrębie Piekarzew |
| Suchorzew, część dz. nr 19 | 1480 m od e.w. na działce nr 3/3 w obrębie Piekarzew |
| Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | 430 m od e.w. na działce nr 22/3 w obrębie Nowa Wieś 620 m od e.w. na działce nr 5/2 w obrębie Nowa Wieś |
| Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | 1000 m od e.w. na działce nr 22/3 w obrębie Nowa Wieś 930 m od e.w. na działce nr 5/2 w obrębie Nowa Wieś |
| Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | 840 m od e.w. na działce nr 5/2 w obrębie Nowa Wieś |

Źródło: <https://pleszew2.e-geoportal.pl>, www.geoportal.gdos.gov.pl.

Tab. 16. Odległości obszarów opracowania od najbliższych terenów planowanych elektrowni wiatrowych, wyznaczonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

| Lp. | Obszar opracowania | Odległość od najbliższego terenu planowanej elektrowni wiatrowej w mpzp |
|------------|---|--|
| 1. | Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej | 3,4 km teren EW5 na działce nr 10 w obrębie Brzezie |
| 2. | Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn | 4,1 km teren EW10 na działce nr 7 w obrębie Chorzew |
| 3. | Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej | 2,1 km teren EW1 na działce nr 11/1 w obrębie Marszew |
| 4. | Kuczków, dz. nr 179/13 | 1,9 km teren EW15 na działce nr 301/2 w obrębie |

| | | Kuczków |
|-----|---|---|
| 5. | Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów | Obszar zachodni: 450 m teren EW7 na działce nr 15 w obrębie Zawidowice Obszar wschodni: 1,3 km teren EW7 na działce nr 15 w obrębie Zawidowice |
| 6. | Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową | 3,0 km teren EW19 na działkach 96, 98, 100 w obrębie Korzkwy |
| 7. | Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4 | 2,3 km teren EW15 na działce nr 301/2 w obrębie Kuczków |
| 8. | Piekarzew, dz. nr 7 | 70 m teren EW19 na działkach 96, 98, 100 w obrębie Korzkwy |
| 9. | Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20 | 3,7 km teren EW19 na działkach 96, 98, 100 w obrębie Korzkwy |
| 10. | Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową | 4,4 km teren EW13 na działce nr 213 w obrębie Bógwidze |
| 11. | Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675 | 4,5 km teren EW1 na działce nr 11/1 w obrębie Marszew |
| 12. | Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85 | 0,7 km teren EW18 na działce nr 43 w obrębie Piekarzew |
| 13. | Suchorzew, część dz. nr 19 | 2,1 km teren EW17 na działce nr 11 w obrębie Piekarzew |
| 14. | Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek | 4,4 km teren EW19 na działkach 96, 98, 100 w obrębie Korzkwy |
| 15. | Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego | 3,1 km teren EW19 na działkach 96, 98, 100 w obrębie Korzkwy |
| 16. | Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej | 3,7 km teren EW19 na działkach 96, 98, 100 w obrębie Korzkwy |

Źródło: <https://pleszew2.e-geoportal.pl>, www.geoportal.gdos.gov.pl.

2.11. Walory krajobrazowe i zabytki

Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są przeciętne, kształtowane przez sąsiadującą zabudowę oraz pola uprawne.

Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn

Obszar zachodni:

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są przeciętne, kształtowane przez sąsiadującą zabudowę oraz pola uprawne.

Obszar wschodni:

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są przeciętne, w otoczeniu występują pola uprawne, a w większej odległości tereny zabudowane.

Korzkwy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez pola uprawne, otaczające obszar opracowania od strony północnej, wschodniej i zachodniej, oraz zabudowę, sąsiadującą od strony południowej.

Kuczków, dz. nr 179/13

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez zabudowę zagrodową Kuczkowa, graniczącą z obszarem opracowania od strony zachodniej i północnej, pola uprawne oraz drogę krajową nr 11, oddaloną 50 m w kierunku wschodnim od obszaru.

Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów

Obszar zachodni:

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są cenne, kształtowane przez kompleksy leśne, dolinę rzeki Ner, pola uprawne oraz zabudowę zagrodową niewielkiej wsi Zawady.

Obszar wschodni:

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są cenne, kształtowane przez kompleksy leśne, dolinę rzeki Ner, pola uprawne oraz zabudowę zagrodową niewielkiej wsi Zawady. W umiarkowanym stopniu niekorzystnie na krajobraz wpływa teren powyrobiskowy powstały na skutek powierzchniowej eksploatacji kruszywa naturalnego.

Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez zabudowę Kowalewa, głównie mieszkaniową jednorodziną, pola uprawne, szklarnie, oraz ulice Chrobrego i Dmowskiego.

Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez pola uprawne, otaczające obszar opracowania, ciek powierzchniowy, sąsiadujący od strony południowej, oraz drogę krajową nr 11, sąsiadującą od strony północnej.

Piekarzew, dz. nr 7

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są ukształtowane przez kompleksy leśne oraz duże arealy pól uprawnych. W najbliższym otoczeniu brak jest zabudowy.

Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane głównie przez pola uprawne oraz, w kierunku północnym, zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez zabudowę zagrodową Taczanowa Drugiego, pola uprawne, drzewa i krzewy porastające wzdłuż niewielkiego ciek wódny i zarośnięte niewielkie stawy.

Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez las, pola uprawne, obwodnicę Pleszewa oraz otaczającą obszar opracowania od strony północnej i wschodniej zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i od strony północnej ogrody działkowe.

Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez zabudowę Piekarzewa rozciągającą się wzdłuż drogi krajowej nr 11. Od strony południowej znajdują się pola uprawne i przepływa rzeka Ner.

Suchorzew, część dz. nr 19

Zabytki nie występują. Walory krajobrazowe są kształtowane przez pola uprawne i gospodarstwa rolne.

Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek

Na obszarze opracowania znajduje się 10 zabytkowych budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Budynki te stanowią dawne założenie zagrodowe północnej części Baranówka. Ze wsi widoczna jest także elektrownia wiatrowa, znajdująca się 430 m od obszaru opracowania, na działce nr 22/3 w obrębie Nowa Wieś.

Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego

Na obszarze opracowania znajdują się 4 zabytkowe budynki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, i zewidencjonowane stanowisko archeologiczne przy ul. Grunwaldzkiej, ujęte w gminnej ewidencji zabytków. Walory krajobrazowe są kształtowane przez zabudowę Kowalewa oraz pola uprawne.

Przy ul. Kościelnej 2 w Kowalewie, w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru opracowania, znajduje się wpisany do rejestru zabytków zespół dworski z 2 poł. XIX w., obejmujący: dwór (nr rej.: 632/A z 6.12.1991), park (nr rej.: 635/A z 13.12.1991) i spichrz (nr rej. 635/A z 13.12.1991).

Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej

Walory krajobrazowe są kształtowane przez pola uprawne i zabudowę zagrodową. Na obszarze opracowania zlokalizowany jest także cmentarz rzymsko-katolicki z ok. 1910 r., objęty ochroną konserwatorską.

3. Określenie, analiza i ocena potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

W przypadku braku realizacji zmiany studium oraz kontynuowania obecnego w trakcie sporządzania zmiany studium zagospodarowania i użytkowania przedmiotowych obszarów najprawdopodobniej nie dochodziłoby do znaczących zmian istniejącego stanu środowiska. Na obszarach zmiany studium nie znajdują się przedsięwzięcia powodujące znaczące oddziaływania na środowisko. Istniejąca zabudowa i grunty rolne nadal byłyby użytkowane, a oddziaływania na środowisko zachodziłyby w dotychczasowym, niewielkim stopniu, bez znaczącego pogarszania stanu środowiska. Lasy zostałyby zachowane. Eksploatacja kruszywa naturalnego na obszarze w obrębie Zawady odbywałaby się na podstawie dotychczasowych koncesji i pozwoleń.

4. Określenie, analiza i ocena istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu

Do istniejących problemów ochrony środowiska, istotnych z punktu widzenia realizacji projektu zmiany studium, zalicza się:

- zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych, występujące w gminie Pleszew. Realizacja zabudowy, użytkowanie gruntów rolnych i eksploatacja kruszywa naturalnego muszą być zgodne z przepisami ochrony wód,

- zanieczyszczenie powietrza wynikające ze stosowania mało ekologicznych paliw do ogrzewania budynków w sezonie grzewczym. Funkcjonowanie istniejącej i nowej zabudowy nie może przyczynić się do znaczącego zwiększenia wytwarzanych zanieczyszczeń powietrza. Do ogrzewania budynków w sezonie grzewczym należy stosować urządzenia grzewcze, charakteryzujące się wysokim stopniem sprawności i niskim stopniem emisji zanieczyszczeń,

- hałas emitowany z drogi krajowej nr 11 i 12 oraz linii kolejowej nr 272 – nowe tereny chronione akustycznie powinny być lokalizowane w odpowiedniej odległości od drogi krajowej i linii kolejowej.

5. Określenie, analiza i ocena celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposobów, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

W tabeli 17 przedstawiono cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu zmiany studium.

Tab. 17. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu zmiany studium.

| Lp. | Szczebel, na którym został ustanowiony cel ochrony środowiska | Dokument, w którym został sformułowany cel ochrony środowiska | Cel ochrony środowiska, istotny z punktu widzenia projektu zmiany studium |
|------------|--|--|--|
| 1. | Międzynarodowy | <i>Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących Środowiska, sporządzona w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r.</i> | Uprawnienia do dostępu do informacji, udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępu do wymiaru sprawiedliwości, w sprawach dotyczących środowiska, w celu przyczynienia się do ochrony prawa każdej osoby, z obecnego oraz przyszłych pokoleń, do życia w Środowisku odpowiednim dla jej zdrowia i pomyślności |
| 2. | Wspólnotowy | <i>Strategia Zrównoważonego Rozwoju Unii Europejskiej</i> | Zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska |
| 3. | Wspólnotowy | <i>Europejska Konwencja Krajobrazowa, sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000 r.</i> | Ochrona krajobrazu, jego zarządzanie i planowanie. Integrowanie pojęcia krajobrazu z tematyką planowania przestrzennego oraz politykami sektorowymi mogącymi mieć wpływ na krajobraz. |
| 4. | Krajowy | <i>Strategia Gospodarki Wodnej</i> | Osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu wód, a w szczególności ekosystemów wodnych i od wody zależnych |
| 5. | Krajowy | <i>Program Wodno-Środowiskowy Kraju</i> | Osiągnięcie dobrego stanu wód: dobry stan ekologiczny i chemiczny dla wód powierzchniowych, dobry stan chemiczny i ilościowy dla wód podziemnych |

Źródło: opracowanie własne.

Cele ochrony środowiska, przedstawione w określonych dokumentach ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia sporządzanej zmiany studium, dotyczą:

- 1) uprawnienia do dostępu do informacji oraz udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji,
- 2) zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska (cel o charakterze ogólnym),
- 3) ochrony przed hałasem (cel o charakterze ogólnym),
- 4) ochrony krajobrazu,
- 5) ochrony wód powierzchniowych i podziemnych,

Przy opracowywaniu projektu zmiany studium wymienione cele zostały uwzględnione, ponieważ projektowane przeznaczenie oraz sposoby zabudowy i zagospodarowania terenu będą potencjalnie mogły wpływać (w mniejszym lub większym stopniu) na każdy z komponentów środowiska, którego te cele dotyczą. W tabeli 17 przedstawiono sposoby, w jakich cele ochrony środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania projektu zmiany studium.

Tab. 18. Sposoby, w jakich cele ochrony środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania projektu zmiany studium.

| Cel ochrony środowiska | Sposoby, w jakich cel ochrony środowiska został uwzględniony w projekcie zmiany studium |
|--|--|
| Uprawnienia do dostępu do informacji oraz udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji | Cel o charakterze ogólnym - uprawnienia do dostępu do informacji oraz udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji zagwarantowane przepisami prawa w sprawach planowania przestrzennego. |
| Zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska (cel o charakterze ogólnym) | Wysoki poziom ochrony środowiska jest zapewniony głównie poprzez ustalenie w projekcie zmiany studium takich kierunków przeznaczenia terenów, które nie będą wiązały się z powodowaniem znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko. Na projektowanych terenach MU ustalono w studium zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839), dla których sporządzenie raportu oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne w rozumieniu przepisów szczególnych, na projektowanych terenach U, P/U, US/U, US zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a na projektowanych terenach MN/U i MN/MW/U w Pleszewie zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. |
| Ochrona przed hałasem | Projektowane tereny chronione akustycznie będą zlokalizowane w miejscach o dobrym klimacie akustycznym. Wyjątek stanowić będą jedynie: - fragmenty terenów MU i MU/RM w Kowalewie, znajdujące się w promieniu pierwszych kilkudziesięciu metrów wzdłuż linii kolejowej nr 272. Na fragmentach tych terenów będzie dochodziło do przekroczeń norm |

| | |
|--|---|
| | <p>hałasu, - fragment terenu MN/MW/U w Pleszewie, znajdujący się w promieniu pierwszych kilkudziesięciu metrów wzdłuż obwodnicy Pleszewa. Na fragmencie tego terenu będzie dochodziło do przekroczeń norm hałasu. Zaleca się zatem, aby na etapie sporządzania planu miejscowego, wzdłuż obwodnicy zlokalizować tereny usługowe, nieobjęte ochroną akustyczną.</p> |
| Ochrona krajobrazu | <p>Projektowane tereny pod zabudowę wyznaczono w sąsiedztwie istniejących terenów zabudowanych. Zabudowa będzie niska, nieprzekraczająca 12 m, za wyjątkiem projektowanych terenów P/U, na których dopuszczono zabudowę o wysokości do 15 m. Projektowane tereny PE będą zlokalizowane w oddaleniu od terenów zabudowanych.</p> |
| Ochrona wód powierzchniowych i podziemnych | <p>Na projektowanych terenach planuje się realizację inwestycji niepowodujących znaczących negatywnych oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne. Zakazuje się także realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.</p> |

Źródło: opracowanie własne.

6. Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, a także na środowisko oraz przedstawienie rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko

6.1. Oddziaływanie na czystość powietrza

Budowa i funkcjonowanie nowej zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącą zabudową usługową, zabudowy zagrodowej, zabudowy usługowej, produkcyjnej i magazynowej oraz zabudowy związanej z obsługą rolnictwa na omawianych obszarach w gminie Pleszew spowoduje umiarkowaną emisję zanieczyszczeń powietrza. Nastąpi umiarkowana emisja spalin wynikająca z ruchu pojazdów silnikowych oraz tzw. punktowa, niska emisja wynikająca z ogrzewania budynków w sezonie grzewczym. Niewielka emisja zanieczyszczeń powietrza wystąpi także krótkookresowo w trakcie prac budowlanych. Realizacja zabudowy na projektowanych terenach nie spowoduje znaczących negatywnych oddziaływań na czystość powietrza. Na projektowanych terenach nie powstaną przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839). Na projektowanym terenie P/U nie przewiduje się realizacji inwestycji, których funkcjonowanie powodowałoby znaczące negatywne oddziaływania na czystość powietrza.

Tak, jak dotychczas, będą występować nieznaczne emisje zanieczyszczeń powietrza, wynikające z użytkowania maszyn rolniczych obsługujących pola uprawne.

Na skutek eksploatacji kruszywa naturalnego w obrębach Zawady, Rokutów, Janków i Piekarzew może dochodzić do nieznacznego okresowego pogorszenia stanu powietrza, związanego

głównie z pracą maszyn i urządzeń wydobywczych oraz późniejszym transportem urobku. Dla funkcjonowania kopalni nie ma potrzeby realizacji kotłowni, a emisja pyłów powinna być niewielka i związana z późniejszym transportem surowca, bowiem będą to kopaliny o naturalnej wilgotności, w niewielkim stopniu powodujące powstawanie pyłów.

Należy zadbać o minimalizację emisji zanieczyszczeń pyłowych z instalacji grzewczych w obrębie planowanej zabudowy oraz kształtowanie ruchu komunikacyjnego w sposób umożliwiający ograniczenie jego niekorzystnego wpływu na powietrze. Oddziaływanie na stan powietrza atmosferycznego nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, określonych w przepisach odrębnych.

Należy przestrzegać wszelkich przepisów i norm w trakcie realizacji obiektów budowlanych oraz infrastruktury towarzyszącej, tak aby emisja zanieczyszczeń powietrza była minimalna.

6.2. Oddziaływanie na klimat lokalny

Realizacja zabudowy na omawianych obszarach spowoduje niewielkie oddziaływania na klimat lokalny. Nastąpi umiarkowana emisja wprowadzanych do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń (gazów i pyłów), wynikających głównie z procesów ogrzewania budynków w sezonie grzewczym. Ponadto zwiększy się ruch pojazdów silnikowych w rejonie przedmiotowych obszarów (emisja dwutlenku siarki, azotu i tlenków węgla). Zmieni się również pokrycie terenu – na dotychczasowych niezabudowanych fragmentach gruntów rolnych powstanie nowa zabudowa. Tym samym, warunki mikroklimatyczne w miejscu realizacji inwestycji ulegną niewielkim zmianom (utrata szaty roślinnej, zwiększone zatrzymywanie ciepła, niewielkie pogorszenie przewietrzania terenu). Korzystnie na mikroklimat mogą wpłynąć towarzyszące zabudowie powierzchnie biologicznie czynne, które na projektowanych terenach zostały ustalone na co najmniej:

- 40% powierzchni działki – MU,
- 40% powierzchni działki – MN,
- 40% powierzchni działki – U,
- 30% powierzchni działki – P/U,
- 30% powierzchni działki – RM,
- 20% powierzchni działki – RU.

W zakresie minimalizacji emisji zanieczyszczeń powietrza (które wpływają także na klimat lokalny) proponuje się takie same rozwiązania, jak w rozdz. „6.1. Czystość powietrza”.

Na etapie prac związanych z wydobyciem i transportem kopaliny na projektowanych terenach PE nastąpi emisja zanieczyszczeń powietrza na poziomie niewielkim. Można zatem mówić o niewielkim negatywnym wpływie na klimat lokalny i mikroklimat, wiążącym się z powstawaniem spalin, w wyniku użytkowania maszyn i samochodów ciężarowych.

6.3. Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne

Realizacja zabudowy spowoduje niewielkie przekształcenia struktury hydrogeologicznej i litologicznej. Zmianie ulegnie podłoże gruntowe w strefie, w której projektowane obiekty budowlane będą miały wpływ na właściwości gruntów. Zrealizowane inwestycje nie przyczynią się do znaczącego zakłócenia stosunków wodnych, zwłaszcza, że w rejonie rozpatrywanych terenów podziemna sieć hydrograficzna nie jest mocno rozwinięta. Istotne zmiany warunków gruntowych na obszarach zmiany studium będą wiązały się z utwardzeniem powierzchni fragmentów terenów oraz wprowadzeniem zabudowy zmieniającej właściwości podłoża, m.in. w zakresie przepuszczalności gruntów. Ponadto może wystąpić niewielka ingerencja w środowisko gruntowo-wodne, związana z realizacją nowych odcinków dróg gruntowych i podziemnych sieci infrastruktury technicznej, obejmującej wodociągi, kanalizację, ciepłownictwo, telekomunikację, elektroenergetykę, sieci gazowe oraz inne podobne przewody i sieci. Przeprowadzane na przedmiotowych obszarach roboty budowlane nie wpłyną zatem negatywnie na środowisko gruntowo-wodne. Wyjątek stanowi jedynie projektowany teren MN w Zawidowicach, znajdujący się ok. 15 m od koryta rzeki Ner. Na terenie tym wody gruntowe mogą zalegać płytko, w związku z czym realizacja zabudowy podpiwniczonej może być niemożliwa.

Przed przystąpieniem do budowy niezbędne jest rozpoznanie, analiza i ocena warunków geotechnicznych podłoża. Należy unikać wszelkich dodatkowych i niepotrzebnych ingerencji w środowisko gruntowo-wodne.

Określone w projekcie zmiany studium minimalna powierzchnia terenów biologicznie czynnych oraz maksymalne powierzchnie zabudowy (por. rozdział 1.3.) zabezpieczą przed całkowitą zabudową wyznaczonych terenów inwestycyjnych (powstaniem powierzchni nieprzepuszczalnych gruntu), a tym samym umożliwią infiltrację wód opadowych i roztopowych do warstw podziemnych.

Eksploatacja kruszywa naturalnego na projektowanych terenach PE spowoduje znaczne zmiany rzeźby terenu. W związku z prowadzoną eksploatacją powstaną wyrobiska poeksploatacyjne, tymczasowe hałdy, na których będzie składowana wierzchnia warstwa gleby oraz ewentualnie tymczasowo urobek (kruszywo może być ładowane bezpośrednio na samochody ciężarowe). Planuje się odkrywkowy sposób eksploatacji. Eksploatacja złoża może być prowadzona po usunięciu nadkładu zalegającego na całej powierzchni złoża. Z punktu widzenia ochrony środowiska omawiane złoża należy zaliczyć do mało konfliktowych, gdyż nie stwierdza się wodnych i osuwiskowych zagrożeń związanych z eksploatacją. Powyrobiskowe skarpy będą narażone na erozję wodną spowodowaną spływem powierzchniowym.

6.4. Przekształcenia powierzchni ziemi i gleb

Realizacja zabudowy na obszarach zmiany studium spowoduje przekształcenia powierzchni ziemi (kwestia oddziaływania na krajobraz została poruszona w rozdziale „6.6. Oddziaływanie na walory krajobrazowe.”). Przekształcenia ziemi będą miały charakter lokalny oraz będą dotyczyć etapu realizacji budowy oraz późniejszego funkcjonowania obiektów. Negatywne oddziaływanie

w omawianym zakresie będzie ograniczało się do powierzchni terenów, na których powstaną obiekty budowlane i urządzenia. Okresowo, na czas robót budowlanych, negatywne oddziaływanie będzie mogło także dotyczyć terenów bezpośrednio sąsiadujących, jednakże skutki tego oddziaływania będą odwracalne. Rzeźba terenu pozostanie w prawie niezmienionej formie, ponieważ są to tereny o niewielkich deniwelacjach.

Z dużym prawdopodobieństwem można przewidywać, że zagrożenia dla środowiska będą niewielkie i będą wiązać się głównie z budową systemu urządzeń technicznych, przygotowaniem i zabezpieczeniem podłoża, transportem, składowaniem materiałów, i będą występowały przede wszystkim na etapie prowadzenia prac budowlanych. Realizacja zabudowy spowoduje trwałą i nieodwracalną zmianę powierzchni ziemi, gdzie zostanie naruszona struktura gleby i jej profil glebowy do głębokości prowadzonych wykopów pod fundamenty i infrastrukturę techniczną. Zasięg przestrzenny przekształceń powierzchni ziemi i gleb będzie ograniczał się do środowiska lokalnego, w miejscu realizacji zabudowy. W wyniku realizacji nowej zabudowy nastąpi trwałe przekształcenie gruntów rolnych.

Należy zapewnić właściwą organizację oraz wykonanie prac budowlanych, w celu zminimalizowania negatywnych oddziaływań na powierzchnię ziemi i gleb, a także w celu zapobieżenia powstawaniu wszelkich dodatkowych, możliwych do uniknięcia negatywnych oddziaływań.

Eksploatacja złóż kruszywa naturalnego na projektowanych terenach PE spowoduje zmianę powierzchni ziemi, gdzie zostanie naruszona struktura gleby i jej profil glebowy. Przez okres eksploatacji na obrzeżach terenu składany będzie nadkład w formie zewnętrznych zwałowisk, wykorzystywanych sukcesywnie do rekultywacji.

6.5. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne

Nie przewiduje się, aby w wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany studium doszło do znaczącego negatywnego oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne. W projektowanym dokumencie ustalonych zostało szereg zapisów, których przestrzeganie pozwoli zapobiec bądź znacząco ograniczyć negatywne oddziaływanie na jakość wód. Na projektowanych terenach planuje się realizację inwestycji niepowodujących znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko. Będzie to zabudowa mieszkaniowa z towarzyszącą zabudową usługową, zabudowa zagrodowa, zabudowa usługowa, produkcyjna i magazynowa oraz zabudowa obsługi rolnictwa. W związku z tym nie przewiduje się, aby realizacja ustaleń projektu zmiany studium wpłynęła w znaczący sposób na jednolite części wód oraz na stopień osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1967).

Funkcjonowanie cieklu wodnego na obszarze w Taczanowie Drugim zostanie zachowane.

Ustalone w projekcie zmiany studium maksymalna powierzchnia zabudowy oraz minimalna powierzchnia biologicznie czynna (por. rozdział 1.3.) pozwolą na zachowanie fragmentów terenów

wolnych od zabudowy, na których możliwa będzie naturalna infiltracja wód opadowych i roztopowych, zgodna z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska.

Poza zapisami studium, należy stosować się także do przepisów prawa dotyczących ochrony wód powierzchniowych i podziemnych i gospodarki wodno-ściekowej, tak, aby nie dochodziło do zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. Należy w tym zakresie stosować odpowiednie rozwiązania technologiczne, pozwalające na dotrzymanie standardów ochrony środowiska. Gospodarka ściekami musi odbywać się zgodnie m.in. z:

- ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2019 r. poz. 1437 ze zm.),

- ustawą z dnia 13 września 1996 r. w sprawie utrzymania czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.),

- ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.),

- ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.).

Eksploatacja kruszywa naturalnego na projektowanych terenach PE doprowadzi w miejscach prowadzonych działalności do zmniejszenia miąższości warstwy filtrującej. W rejonie obszarów w obrębach Zawady, Rokutów, Janków i Piekarzew nie występują znaczące źródła zanieczyszczeń wód, pochodzących z terenów zabudowy lub pól uprawnych. Proces wydobywania kopalin może w umiarkowanym stopniu spowodować naruszenie układu wód podziemnych. Najprawdopodobniej nie nastąpi potrzeba odwadniania złoża, ponieważ do eksploatacji zawodnionych części złoża wykorzystuje się koparki wydobywające urobek spod lustra wody. Z kolei negatywne oddziaływanie na układ hydrograficzny wód powierzchniowych nie wystąpi, ponieważ projektowane tereny PE są zlokalizowane w bezpiecznej odległości od cieków wodnych. W pasie bezpośrednio przyległym do wyrobiska może nastąpić pogorszenie warunków glebowych spowodowanych zwiększonym drenażem wód opadowych oraz nasileniem procesów erozyjnych.

W celu zminimalizowania negatywnych oddziaływań użytkowania rolniczego na terenach wolnych od zabudowy, dotyczących powierzchni ziemi, gleb, warunków gruntowo-wodnych oraz czystości wód powierzchniowych i podziemnych, należy:

- 1) we właściwy sposób dobierać rośliny uprawne, a także dokonywać zabiegów uprawnych z odpowiednią częstotliwością,
- 2) dążyć do racjonalnego wykorzystania gleb i zapewnienia im właściwej ochrony,
- 3) kierunki i intensywność produkcji dostosować do naturalnego biologicznego potencjału gleb,
- 4) wykorzystywać kompost w celu podnoszenia jakości i struktury gleby,
- 5) kształtować strukturę upraw w taki sposób, aby przeciwdziałała erozji, pogarszaniu się jakości gleb i zakwaszaniu,
- 6) stosować się do zasad dobrej praktyki rolniczej (Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej),
- 7) ograniczać emisję zanieczyszczeń.

6.6. Oddziaływanie na walory krajobrazowe

Pleszew, część działki nr 2246 przy ul. Kaliskiej

Na projektowanym terenie P/U powstanie zabudowa o wysokości maksymalnie 15,0 m, stanowiąca kontynuację sąsiadującej zabudowy przy ul. Kaliskiej.

Pleszew, dwa obszary zlokalizowane przy ul. Śmieja Młyn

Obszar zachodni:

Na projektowanym terenie P/U powstanie zabudowa o wysokości maksymalnie 15,0 m, stanowiąca kontynuację sąsiadującej zabudowy produkcyjno-usługowej.

Obszar wschodni:

Realizacja planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z towarzyszącą zabudową usługową w sąsiedztwie terenów, na których będzie mogła powstać zabudowa produkcyjno-usługowa, będzie dopuszczalna pod względem krajobrazowym. Będzie to zabudowa niska, do 9,5 m dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i do 12,0 m dla zabudowy usługowej.

Korkwzy, obszar położony w rejonie ulic: Florentyny i ul. Magazynowej

Planowana zabudowa produkcyjno-usługowa będzie kontynuacją terenów o takiej samej funkcji sąsiadującej po stronie południowej, zlokalizowanej wzdłuż drogi krajowej nr 11. Maksymalna wysokość zabudowy wyniesie 15,0 m.

Kuczków, dz. nr 179/13

Planuje się zachowanie istniejącego boiska sportowego we wsi.

Dwa obszary w obrębie geodezyjnym Zawidowice, Zawady, Rokutów

Obszar zachodni:

Istniejący las zostanie zachowany. Nowa zabudowa mieszkaniowa będzie mogła powstać w południowej części obszaru, przy rzece Ner, oraz w północno-wschodniej części obszaru w sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Obszar wschodni:

Prowadzona powierzchniowa eksploatacja kruszywa naturalnego spowoduje niekorzystne zmiany krajobrazu. Nastąpi przekształcenie rzeźby terenu – powstaną wyrobiska poeksploatacyjne oraz hałdy zdejmowanego nadkładu. Miejsca planowanej eksploatacji kruszywa znajdują się jednak w oddaleniu od centrum wsi, w związku z czym odbiór krajobrazu przez mieszkańców nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu.

Kowalew, obszar położony pomiędzy ul. B. Chrobrego a linią kolejową

Trwałemu przekształceniu ulegną dość znaczne fragmenty pól uprawnych. Planowana zabudowa mieszkaniowo-usługowa będzie stanowiła kontynuację osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tego rejonu Kowalewa.

Janków, dz. nr 118, 96/1 i część działek nr 96/2, 95/2, 95/1, 94, 93, 92/3, 92/4

Prowadzona powierzchniowa eksploatacja kruszywa naturalnego spowoduje niekorzystne zmiany krajobrazu. Nastąpi przekształcenie rzeźby terenu – powstaną wyrobiska poeksploatacyjne oraz hałdy zdejmowanego nadkładu. Miejsce planowanej eksploatacji kruszywa znajduje się jednak w oddaleniu od terenów zabudowanych, w związku z czym odbiór krajobrazu przez mieszkańców nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu.

Piekarzew, dz. nr 7

Prowadzona powierzchniowa eksploatacja kruszywa naturalnego spowoduje niekorzystne zmiany krajobrazu. Nastąpi przekształcenie rzeźby terenu – powstaną wyrobiska poeksploatacyjne oraz hałdy zdejmowanego nadkładu. Miejsce planowanej eksploatacji kruszywa znajduje się z dala od terenów zabudowanych, w związku z czym odbiór krajobrazu przez mieszkańców nie ulegnie pogorszeniu.

Kowalew, cz. dz. nr 301/15, 301/21 i dz. nr 301/16, 301/17, 301/18, 301/19, 301/20

Planowana zabudowa mieszkaniowo-usługowa będzie stanowiła kontynuację osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Taczanów Drugi, obszar zlokalizowany pomiędzy drogą do Pleszewa, a linią kolejową

Planowana zabudowa mieszkaniowo-usługowa będzie stanowiła kontynuację zabudowy mieszkalnej Taczanowa Drugiego, zlokalizowanej wzdłuż ulic, po zachodniej i wschodniej stronie. Powierzchniowy ciek wodny zostanie zachowany.

Pleszew, działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675

Zmiany w krajobrazie będą znaczne. W miejscu pól uprawnych powstanie zabudowa mieszkaniowo-usługowa, która będzie stanowiła kontynuację osiedla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Piekarzew, część dz. nr 83, 84, 85

W studium utrzymuje się teren na którym stoi budynek sali wiejskiej.

Suchorzew, część dz. nr 19

W studium utrzymuje się tereny istniejącej zabudowy zagrodowej przysiółka Kuby.

Nowa Wieś, obręb wsi Baranówek

Realizacja nowych fragmentów zabudowy Baranówka może spowodować zmiany w krajobrazie. W studium przywrócono przede wszystkim istniejące i planowane tereny zabudowy zagrodowej, w miejscu zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Kowalew, obszar położony na południe od linii kolejowej, przy ul. B. Chrobrego

Zmiany w krajobrazie będą istotne. Nowe fragmenty zabudowy będą realizowane głównie za pierwszą linią zabudowy, przebiegającą wzdłuż ul. Chrobrego i ul. Kościelnej.

Kowalew, obszar położony w rejonie ulic: Kowalewiec, ul. Mickiewicza i ul. Cmentarnej

Nowa zabudowa będzie realizowana bezpośrednio przy ulicach Kowalewiec, Mickiewicza i Cmentarnej. Trwałemu przekształceniu ulegną fragmenty pól uprawnych. Zaproponowane w studium funkcje nawiązują przede wszystkim do stanu istniejącego, czyli gospodarstw rolnych znajdujących się w tej części Kowalewa. Przy skrzyżowaniu ulic dopuszczono realizację zabudowy mieszkaniowej o charakterze jednorodzinny.

Realizacja obiektów budowlanych na obszarach zmiany studium nie spowoduje znaczących negatywnych oddziaływań na istniejące walory krajobrazowe, pod warunkiem m.in. zastosowania w dalszych etapach inwestycyjnych estetycznych rozwiązań architektonicznych. Nie przewiduje się realizacji obiektów budowlanych, które odznaczałyby się niekorzystnym oddziaływaniem na krajobraz.

W celu zachowania ładu przestrzennego, w studium określono przepisy dotyczące rodzaju, charakteru i parametrów zabudowy, gabarytów obiektów z geometrią i rodzajem dachu, zasad podziałów na działki budowlane, powierzchni, jakie mogą być przeznaczone pod zabudowę, a także minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

6.7. Oddziaływanie na florę

W wyniku realizacji inwestycji na obszarach zmiany studium nastąpi trwałe przekształcenie roślinności pól uprawnych. Przekształcenia terenów będą następowały stopniowo, wraz z rozwojem nowej zabudowy. Nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania na gatunki roślin objętych ochroną gatunkową, gdyż prawdopodobieństwo występowania takich gatunków na terenach planowanych inwestycji jest niewielkie.

Nowe zainwestowanie spowoduje wzrost natężenia ruchu pojazdów w omawianych fragmentach miejscowości gminy Pleszew. Zanieczyszczenia w postaci spalin samochodowych, spływów wód opadowych i roztopowych z nawierzchni jezdni, substancji ropopochodnych pochodzących z ewentualnych wycieków paliwa, olejów i smarów, środków chemicznych stosowanych w zimowym utrzymaniu dróg również mogą niekorzystnie wpływać na szatę roślinną, znajdującą się w pobliżu terenów dróg. W wyniku zabudowy nowych terenów i związanej z nią natężeniem emisji zanieczyszczeń niewielkiemu pogorszeniu może ulec stan okolicznej roślinności towarzyszącej

zabudowie. Jednakże ze względu na charakter planowanych inwestycji nie należy spodziewać się występowania znaczącego negatywnego oddziaływania w zakresie oddziaływania na sąsiadującą roślinność.

W zakresie minimalizacji emisji zanieczyszczeń powietrza oraz emisji zanieczyszczeń wód powierzchniowych i podziemnych (które również wpływają na szatę roślinną) zaleca się takie same rozwiązania, jakie zostały przedstawione w rozdziałach: „6.1. Czystość powietrza” i „6.5. Czystość wód powierzchniowych i podziemnych”.

Poszczególnym kategoriom zabudowy będą towarzyszyć tereny biologicznie czynne.

6.8. Oddziaływanie na faunę

Realizacja inwestycji na większości obszarów opracowania spowoduje niewielkie negatywne oddziaływania na zwierzęta. Trwałemu przekształceniu ulegną fragmenty pól uprawnych, będące miejscami występowania zwierząt, głównie drobnych gatunków pospolitych, nieobjętych ochroną. Wyjątek stanowią jednak dwa obszary w obrębach Zawidowice, Zawady i Rokutów, na których fauna jest bogatsza, ze względu na sąsiedztwo z lasami i doliną rzeki Ner. Realizacja inwestycji na tych obszarach może spowodować umiarkowane negatywne oddziaływania na zwierzęta, jednakże bez znaczących negatywnych oddziaływań na gatunki zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Na projektowanych terenach PE, w miejscach wyrobiska poeksploatacyjnego może powstać zbiornik wodny, las lub przywrócona funkcja rolnicza tego terenu (zależnie od kierunku rekultywacji określonego w koncesji).

Negatywne oddziaływanie na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 nie wystąpi, gdyż obszary te są zlokalizowane w bezpiecznych odległościach od obszarów opracowania.

6.9. Oddziaływanie na gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową

Negatywne oddziaływanie na gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową najprawdopodobniej nie wystąpi, gdyż prawdopodobieństwo występowania takich gatunków na projektowanych terenach zabudowy i projektowanych terenach pod eksploatację kruszywa jest niewielkie. Pozostałe tereny zieleni utrzymuje się w studium.

6.10. Oddziaływanie na zdrowie ludzi

Funkcjonowanie planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej wielorodzinnej, zagrodowej, rolniczej, produkcyjnej i usługowej będzie powodować emisję typowego hałasu komunalnego oraz generować zwiększony, w porównaniu z dotychczasowym, ruch pojazdów samochodowych i związaną z nim emisję spalin, hałasu, drgań, itp. Stopień nasilenia wymienionych oddziaływań w związku z nową zabudową będzie umiarkowany. Właściwa realizacja i funkcjonowanie

zabudowy na projektowanych terenach nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną. Przewiduje się wystąpienie okresowych, odwracalnych negatywnych oddziaływań, związanych z prowadzonymi pracami budowlanymi dla nowych inwestycji (wzrost emisji hałasu, drgań, pylenie itp.). Oddziaływania te będą jednak występować okresowo i zakończą się wraz z realizacją zabudowy na danym terenie. Planuje się utworzenie obiektów niepowodujących znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym w zakresie emisji hałasu i drgań.

Przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu będą występowały na projektowanych terenach MU i MU/RM w Kowalewie, w obszarze kilkudziesięciu metrów od linii kolejowej nr 272, w związku z ruchem pociągów.

Tak, jak dotychczas, mogą występować przekroczenia norm hałasu także na pierwszej linii zabudowy, na fragmentach projektowanych terenów znajdujących się bezpośrednio przy drodze krajowej nr 11. Brak jest jednak uzasadnionych ekonomicznie rozwiązań, które pozwoliłyby na obniżenie poziomu hałasu. Na projektowanym terenie MN/MW/U w Pleszewie zaleca się realizację zabudowy usługowej w pasie terenu przylegającym do drogi krajowej nr 11, a zabudowy mieszkaniowej za zabudową usługową, co pozwoli na zmniejszenie oddziaływania hałasu na tereny zabudowy mieszkaniowej.

Wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV we wsi Korzkwy ustalono w studium strefę oddziaływania obiektu o szerokości 15,0 m od osi linii w obu kierunkach, w której ustalono zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej, usług publicznych, wszelkich budynków i budowli, zieleni wysokiej itp.

Eksploatacja kruszywa naturalnego na projektowanych terenach PE, przy zachowaniu właściwej organizacji prac, najprawdopodobniej nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na zdrowie ludzi. Nie przewiduje się, aby emitowane hałasy sprzętu ciężkiego prowadzącego prace wydobywcze spowodowały przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną. W przypadku omawianego rodzaju kopalni wykorzystuje się zazwyczaj popularne maszyny budowlane, takie jak koparki czy koparko-ładowarki, których praca nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Niezależnie od prognozy, obowiązkiem właściciela zakładu jest uwzględnienie zachowania standardów jakości klimatu akustycznego w środowisku, określonego w przepisach odrębnych. Prowadzona działalność nie może powodować przekroczenia standardów akustycznych na terenach sąsiednich, objętych ochroną akustyczną.

Istniejące i planowane elektrownie wiatrowe (por. tabele 15 i 16) będą znajdowały się w bezpiecznych odległościach od istniejących i planowanych terenów chronionych akustycznie na obszarach zmiany studium – nie przewiduje się, aby praca elektrowni powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

Warunkiem utrzymania stanu ochrony zdrowia ludzi jest przestrzeganie ustaleń zawartych w projekcie zmiany studium, a w szczególności zasad pozwalających na minimalizację emisji zanieczyszczeń, hałasu. Istotne jest również stosowanie się do przepisów prawa dotyczących ochrony

środowiska, a także rozwiązań przedstawionych w niniejszej prognozie oddziaływania na środowisko. Obowiązkiem inwestora jest, aby funkcjonowanie inwestycji nie powodowało przekroczenia standardów ochrony środowiska określonych w przepisach prawa, w tym w zakresie ochrony przed hałasem na sąsiadujących terenach chronionych akustycznie.

6.11. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej

Nowa zabudowa, która będzie mogła powstać na terenach pól uprawnych na obszarach zmiany studium, i eksploatacja kruszywa naturalnego na terenach PE, będą miały wpływ na istniejącą różnorodność biologiczną (trwałe przekształcenie gruntów, szaty roślinnej, utrata mniej/umiarkowanie istotnych siedlisk gatunków zwierząt itp.). Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej na terenach inwestycji będzie zatem niewielka. Jednocześnie najprawdopodobniej nie nastąpi znaczące zubożenie różnorodności biologicznej na terenach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy i eksploatacji kruszywa naturalnego.

W zakresie ochrony różnorodności biologicznej proponuje się takie same rozwiązania, jak przedstawione w całym rozdziale 6.

6.12. Oddziaływanie na zasoby naturalne

Oddziaływanie zabudowy na zasoby naturalne, obejmujące pozostałe ekosystemy i atmosferę będzie niewielkie, co uzasadniono już we wcześniejszych podrozdziałach niniejszego rozdziału.

Na projektowanych terenach PE nastąpi eksploatacja złóż kruszywa naturalnego, występujących w gminie Pleszew.

6.13. Oddziaływanie na zabytki

Negatywne oddziaływanie na zabytki nie wystąpi. W projekcie planu ustalono:

„Wyznacza się granicę strefę występowania stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji zabytków w granicach których określa się nakaz prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych przy realizacji inwestycji związanych z zabudowaniem i zagospodarowaniem terenu, oraz nakaz uzyskania pozwolenia konserwatora zabytków na prowadzenie badań archeologicznych, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.”

6.14. Oddziaływanie na dobra materialne

Znaczące oddziaływanie na dobra materialne, w tym na sąsiadujące z obszarami opracowania budynki, nie wystąpi, pod warunkiem przestrzegania przepisów ochrony środowiska. Na

projektowanych terenach planuje się utworzyć inwestycje niepowodujące znaczących oddziaływań na środowisko, w tym dobra materialne.

6.15. Wytwarzanie odpadów

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki odpadami.

Gromadzenie i zagospodarowywanie odpadów powstających na projektowanych terenach musi być prowadzone w sposób zgodny z wojewódzkim planem gospodarki odpadami oraz przepisami odrębnymi, w tym ustawą o odpadach. Odpady należy gromadzić w wydzielonych i zabezpieczonych miejscach.

7. Powiązania projektowanego dokumentu z innymi dokumentami

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew jest powiązany z koncepcją Zagospodarowania Przestrzennego Kraju, Planem zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego i Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.)). Ponadto przy opracowywaniu przedmiotowego projektu zmiany studium brano pod uwagę inne dokumenty, m.in. Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2016 – 2022, wraz z planem inwestycyjnym.

Projekt zmiany studium spełnia wymogi, które określono w ww. dokumentach, dotyczące zagospodarowywania nowych terenów.

8. Określenie, analiza i ocena przewidywanych oddziaływań skumulowanych na środowisko, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000

Skumulowane oddziaływanie nowych inwestycji na obszarach zmiany studium będzie niewielkie lub umiarkowane i będzie wiązało się z terenami zabudowanymi, zlokalizowanymi w sąsiedztwie obszarów opracowania. Oddziaływania skumulowane będą sumą cząstkowych oddziaływań na poszczególnych terenach zabudowanych. Negatywne oddziaływania będą zatem dotyczyły: emisji spalin, tzw. „niskiej emisji”, emisji hałasu i drgań, wytwarzania odpadów, przekształceń powierzchni ziemi, utraty miejsc bytowania zwierząt (głównie przeciętnie znaczących) oraz zmian krajobrazu wynikających z procesów inwestycyjnych.

Oddziaływania, w tym skumulowane, na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 nie wystąpi, ponieważ obszary opracowania są zlokalizowane w bezpiecznych odległościach od obszarów Natura 2000.

9. Oddziaływanie transgraniczne

Wskutek realizacji ustaleń projektu zmiany studium transgraniczne oddziaływanie na środowisko nie będzie występowało, ponieważ obszary opracowania znajdują się w dużej odległości od granicy państwa.

10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium

Przewidywane metody analizy skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium mogą obejmować:

- 1) analizy i oceny stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska lub w ramach indywidualnych zamówień, odnoszących się do obszarów objętych sporządzeniem zmiany studium. Zakres i częstotliwość analiz i ocen może być dowolna (proponuje się np. co 5 lat), jednakże musi jednocześnie być dostosowana do konieczności dotrzymania standardów jakości środowiska; mogą one obejmować badania m.in.: poziomu hałasu czy jakości środowiska gruntowo-wodnego,
- 2) kontrole i oceny zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami studium,
- 3) inne metody, które zostaną ustalone na etapie przygotowania inwestycji.

Analizy skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium należy przeprowadzać w zakresie i z częstotliwością odpowiednią do potrzeb, kierując się koniecznością dotrzymania standardów ochrony środowiska. Zaleca się okresowe kontrole obiektów budowlanych i instalacji. Zakres i częstotliwość pomiarów prowadzonych w ramach monitoringu powinien wynikać z charakteru inwestycji. Celem tych kontroli, oprócz analizy stanu środowiska, jest utrzymanie właściwego stanu technicznego i wizualnego istniejących i planowanych obiektów. Do wykonania analiz możliwe jest również wykorzystanie sporządzonych wcześniej raportów, prognoz i ocen oddziaływania na środowisko. Dokumenty te stanowią ważne źródło danych niezbędnych do analizy środowiska na danym terenie.

11. Przedstawienie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie zmiany studium

Nie stwierdzono potrzeby ustalania alternatywnych rozwiązań w projekcie zmiany studium dotyczących kierunków zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych terenów. Wyznaczone kierunki zagospodarowania przestrzennego są zgodne z uwarunkowaniami środowiskowymi omawianych miejsc oraz nawiązują do aktualnych potrzeb inwestycyjnych na terenie gminy.

12. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Tab. 19. Najważniejsze informacje z każdego z rozdziałów prognozy oddziaływania na środowisko.

| Rozdział | Podrozdział | Najważniejsze informacje |
|--|--|--|
| 1. Wstęp | 1.1. Przedmiot, podstawy prawne, zawartość i cel opracowania | Prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektu <i>zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Pleszew</i> , do opracowania którego przystąpiono po podjęciu Uchwały Nr XIX/172/2020 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 kwietnia 2020 r. w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla części gminy Pleszew. |
| | 1.2. Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko | Przy opracowywaniu prognozy oddziaływania na środowisko przeprowadzono szereg czynności: <ol style="list-style-type: none"> 1) Dokonano wizji w terenie. 2) Przeprowadzono inwentaryzację istniejącego stanu omawianych obszarów. 3) Przeanalizowano obowiązujące akty prawne oraz proponowane wytyczne istotne z punktu widzenia sporządzanej zmiany studium. 4) Zebrano i przeanalizowano dostępne materiały kartograficzne, opracowania środowiskowe i planistyczne. Zebrane materiały pozwoliły następnie na opracowanie prognozy oddziaływania na środowisko. |
| | 1.3. Zawartość i główne cele projektu planu miejscowego | Do opracowania zmiany studium gminy Pleszew przystąpiono w celu zmiany kierunków zagospodarowania przestrzennego dla 18 obszarów w gminie Pleszew. Projektowane zmiany kierunków zagospodarowania przestrzennego przedstawiono w tabeli 1. Wyjaśnienia symboli terenów znajdują się na rysunku studium. |
| | 1.4. Materiały źródłowe, literatura oraz mapy | Patrz: rozdział „1.4. Materiały źródłowe, literatura i mapy” w prognozie oddziaływania na środowisko. |
| 2. Określenie, analiza i ocena istniejącego stanu środowiska, w tym na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem | 2.1. Położenie obszarów i ich obecne użytkowanie | Tabela 2 na str. 12. |
| | 2.2. Warunki geologiczno-gruntowe | Uwarunkowania geologiczno-gruntowe na przedmiotowych obszarach najprawdopodobniej nie powinny stwarzać problemów z punktu widzenia realizacji planowanej zabudowy. Tym niemniej, przed przystąpieniem do budowy konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich szczegółowych badań geotechnicznych podłoża, które pozwolą na określenie możliwości budowy. |
| | 2.3. Rzeźba terenu | Na obszarach opracowania deniwelacje terenów są łagodne. Orientacyjne poziomy terenów określono w tabeli 5 na str. 17. |
| | 2.4. Klimat lokalny | Klimat lokalny w gminie jest podobny do klimatu regionu. Na terenach o łagodnych deniwelacjach panują dobre warunki związane z usłonecznieniem i przewietrzaniem. Panujący w rejonie obszarów opracowania mikroklimat nie niesie ze sobą ponadprzeciętnych wartości zdrowotnych. Wyjątek stanowią obszary zlokalizowane w sąsiedztwie kompleksów leśnych: dwa obszary w obrębach Zawidowice, Zawady, Rokutów i działka nr 7 w obrębie Piekarzew. Na obszarach tych panuje korzystny mikroklimat wynikający z sąsiedztwa lasów. Ponadto na dwóch obszarach w Zawidowicach, Zawadach i Rokutowie występują |

| | | |
|--|---|--|
| | | nieco chłodniejsze masy powietrza, w związku z położeniem w dolinie rzeki Ner. Wzdłuż drogi krajowej nr 11 występuje pogorszony mikroklimat, wynikający z intensywnego ruchu pojazdów silnikowych. Można stwierdzić, że uwarunkowania klimatu lokalnego na obszarach opracowania są dobre pod względem realizacji potencjalnej zabudowy. |
| | 2.5. Czystość powietrza | Brak jest szczegółowych danych dotyczących stanu czystości powietrza na obszarach opracowania. Można jednak przypuszczać, że stan ten jest dobry, ponieważ w ich rejonie nie występują przedsięwzięcia, które wiązałyby się ze znaczącą emisją zanieczyszczeń powietrza. Do głównych problemów należy zaliczyć tzw. niską emisję, wynikającą ze stosowania w sezonie grzewczym mało ekologicznych paliw do ogrzewania okolicznych budynków, oraz emisję spalin z pojazdów silnikowych poruszających się po ulicach. Gorsza jakość powietrza występuje natomiast na terenach zlokalizowanych przy drodze krajowej nr 11 i 12, ze względu na znaczny ruch pojazdów silnikowych (obszary: Kuczków, Pleszew - działki nr 48/5, 48/6, 3674, 3675, Piekarzew - część dz. nr 83, 84, 85). |
| | 2.6. Wody powierzchniowe i podziemne | Na obszarach opracowania powierzchniowe cieki i zbiorniki wodne nie występują, za wyjątkiem obszaru w Taczanowie Drugim, na którym znajduje się niewielki, okresowy ciek wodny i zarośnięty staw, oraz na obszarze w Kowalewie, na którym znajdują się dwa powyrobiskowe stawy przy ul. Mickiewicza. Dwa obszary w obrębach Zawidowice, Rokutów i Zawady sąsiadują od strony południowej z rzeką Ner, a obszar w Jankowie sąsiaduje od strony południowej z niewielkim powierzchniowym ciekim wodnym. |
| | 2.7. Szata roślinna | Na rozpatrywanych obszarach znajduje się głównie roślinność pól uprawnych i roślinność trawiasta. Na obszarze w obrębie Zawidowice i obszarze w obrębach Zawady i Rokutów znajdują się także lasy sosnowe. |
| | 2.8. Świat zwierzęcy | Fauna obszarów opracowania jest raczej nieliczna i obejmuje głównie drobne, pospolite gatunki zwierząt. Wyjątek stanowią obszary w Zawidowicach, Zawadach, Rokutowie i Piekarzewie (działka nr 7), zlokalizowane w sąsiedztwie lasów, na których fauna może być liczniejsza. |
| | 2.9. Gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową | Prawdopodobieństwo występowania grzybów objętych ochroną gatunkową na projektowanych terenach przeznaczonych pod inwestycje jest niewielkie, gdyż są to tereny uprawiane rolniczo. |
| | 2.10. Klimat akustyczny | Obszary opracowania planu w większości charakteryzują się dobrym stanem klimatu akustycznego. Wyjątek stanowią tereny zlokalizowane przy drodze krajowej nr 11, 12 i przy linii kolejowej nr 272, na których klimat akustyczny jest pogorszony. |
| | 2.11. Walory krajobrazowe i zabytki | Na obszarach zmiany studium walory krajobrazowe są kształtowane głównie przez zabudowę i pola uprawne. Cenniejsze walory krajobrazowe występują na: - obszarze w Zawidowicach i obszarze w Zawadach i Rokutowie, znajdujących się przy kompleksie leśnym i dolinie rzeki Ner, - obszarze w Piekarzewie (działka nr 7), znajdującym się przy kompleksie leśnym. |
| 3. Określenie, analiza i ocena potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska | | W przypadku braku realizacji projektu zmiany studium najprawdopodobniej nie dochodziłoby do żadnych znaczących zmian istniejącego stanu środowiska. |

| | | |
|---|--|---|
| w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu | | |
| 4. Określenie, analiza i ocena istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu | | <p>Do istniejących problemów ochrony środowiska, istotnych z punktu widzenia realizacji projektu planu miejscowego, zalicza się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zanieczyszczenie wód powierzchniowych i podziemnych, występujące w gminie Pleszew. Realizacja zabudowy, użytkowanie gruntów rolnych i eksploatacja kruszywa naturalnego muszą być zgodne z przepisami ochrony wód, - zanieczyszczenie powietrza wynikające ze stosowania mało ekologicznych paliw do ogrzewania budynków w sezonie grzewczym. Funkcjonowanie istniejącej i nowej zabudowy nie może przyczynić się do znaczącego zwiększania wytwarzanych zanieczyszczeń powietrza. Do ogrzewania budynków w sezonie grzewczym należy stosować urządzenia grzewcze, charakteryzujące się wysokim stopniem sprawności i niskim stopniem emisji zanieczyszczeń, - hałas emitowany z drogi krajowej nr 11, 12 i z linii kolejowej nr 272 – nowe tereny chronione akustycznie powinny być lokalizowane w odpowiedniej odległości od drogi krajowej i linii kolejowej. |
| 5. Określenie, analiza i ocena celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposobów, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu | | <p>Cele ochrony środowiska, przedstawione w określonych dokumentach ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia sporządzanego planu miejscowego, dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uprawnienia do dostępu do informacji oraz udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji, 2) zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska (cel o charakterze ogólnym), 3) ochrony przed hałasem (cel o charakterze ogólnym), 4) ochrony krajobrazu, 5) ochrony wód powierzchniowych i podziemnych. |
| 6. Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, a także na środowisko, oraz przedstawienie rozwiązań mających | 6.1. Oddziaływanie na czystość powietrza | <p>Realizacja nowej zabudowy na omawianych obszarach w gminie Pleszew spowoduje umiarkowaną emisję zanieczyszczeń powietrza, związaną z budową i funkcjonowaniem zabudowy mieszkaniowej z towarzyszącą zabudową usługową, zabudowy zagrodowej, zabudowy usługowej, produkcyjnej i magazynowej oraz zabudowy obsługi rolnictwa.</p> <p>Na skutek eksploatacji kruszywa naturalnego w obrębach Zawady, Rokutów, Janków i Piekarzew może dochodzić do nieznacznego okresowego pogorszenia stanu powietrza, związanego głównie z pracą maszyn i urządzeń wydobywczych oraz późniejszym transportem urobku.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko | 6.2. Oddziaływanie na klimat lokalny | Realizacja zabudowy na omawianych obszarach spowoduje niewielkie oddziaływania na klimat lokalny. |
| | 6.3. Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne | Realizacja zabudowy spowoduje niewielkie przekształcenia struktury hydrogeologicznej i litologicznej. Eksploatacja kruszywa naturalnego na projektowanych terenach PE spowoduje znaczne zmiany rzeźby terenu. |
| | 6.4. Przekształcenia powierzchni ziemi i gleb | Realizacja zabudowy obsługi rolnictwa spowoduje trwałą i nieodwracalną zmianę powierzchni ziemi, gdzie zostanie naruszona struktura gleby i jej profil glebowy do głębokości prowadzonych wykopów pod fundamenty i infrastrukturę techniczną. W wyniku realizacji nowej zabudowy nastąpi trwałe przekształcenie gruntów rolnych. Eksploatacja złóż kruszywa naturalnego na projektowanych terenach PE spowoduje zmianę powierzchni ziemi, gdzie zostanie naruszona struktura gleby i jej profil glebowy. |
| | 6.5. Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne | Nie przewiduje się, aby w wyniku właściwej realizacji ustaleń projektu zmiany studium doszło do znaczącego negatywnego oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne. |
| | 6.6. Oddziaływanie na walory krajobrazowe | Realizacja planowanej zabudowy nie spowoduje znaczących negatywnych oddziaływań na istniejące walory krajobrazowe, pod warunkiem m.in. zastosowania w dalszych etapach inwestycyjnych estetycznych rozwiązań architektonicznych. Nie przewiduje się realizacji obiektów budowlanych, które odznaczałyby się niekorzystnym oddziaływaniem na krajobraz. Prowadzona powierzchniowa eksploatacja kruszywa naturalnego spowoduje zmiany krajobrazu. Miejsca planowanej eksploatacji kruszywa znajdują się jednak w oddaleniu od terenów zabudowanych, w związku z czym odbiór krajobrazu przez mieszkańców nie ulegnie znaczącemu pogorszeniu. |
| | 6.7. Oddziaływanie na florę | W wyniku realizacji inwestycji na obszarach zmiany studium nastąpi trwałe przekształcenie roślinności pól uprawnych. |
| | 6.8. Oddziaływanie na faunę | Realizacja inwestycji na większości obszarów opracowania spowoduje niewielkie negatywne oddziaływania na zwierzęta. Wyjątek stanowią dwa obszary w obrębach Zawidowice, Zawady i Rokutów, na których fauna jest najprawdopodobniej bardziej urozmaicona, ze względu na sąsiedztwo z lasami i doliną rzeki Ner. Realizacja inwestycji na tych obszarach może spowodować umiarkowanie oddziaływania na zwierzęta, jednakże bez znaczących negatywnych oddziaływań na gatunki zwierząt objęte ochroną gatunkową. Również na działce nr 7 w Piekarzewie fauna może być nieco liczniejsza, w związku z czym przekształcenie roślinności spowoduje utratę umiarkowanie istotnego miejsca występowania zwierząt. |
| | 6.9. Oddziaływanie na gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową | Negatywne oddziaływanie na gatunki grzybów objęte ochroną gatunkową najprawdopodobniej nie wystąpi. |
| | 6.10. Oddziaływanie na zdrowie ludzi | Znaczące negatywne oddziaływania na zdrowie ludzi nie wystąpią, pod warunkiem przestrzegania przepisów ochrony środowiska. |
| | 6.11. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej | Planowana zabudowa będzie miała wpływ na istniejącą różnorodność biologiczną (trwałe przekształcenie gruntów, szaty roślinnej, utrata mało/umiarkowanie istotnych siedlisk gatunków zwierząt itp.). |

| | | |
|---|---|---|
| | 6.12. Oddziaływanie na zasoby naturalne | Oddziaływanie na zasoby naturalne, obejmujące pozostałe ekosystemy i atmosferę będzie nieznaczne. Na projektowanych terenach PE nastąpi eksploatacja złóż kruszywa naturalnego, występujących w gminie Pleszew. |
| | 6.13. Oddziaływanie na zabytki | Negatywne oddziaływanie na zabytki nie wystąpi. |
| | 6.14. Oddziaływanie na dobra materialne | Znaczące oddziaływanie na dobra materialne, w tym na sąsiadujące z obszarami opracowania budynki, nie wystąpi, pod warunkiem przestrzegania przepisów ochrony środowiska. |
| | 6.15. Wytwarzanie odpadów | Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem zapewnienia właściwej gospodarki odpadami. |
| 7. Powiązania projektowanego dokumentu z innymi dokumentami | | Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew jest powiązany z Koncepcją Zagospodarowania Przestrzennego Kraju, Planem zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego i Strategią rozwoju województwa wielkopolskiego (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.)). |
| 8. Określenie, analiza i ocena przewidywanych oddziaływań skumulowanych na środowisko, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 | | Skumulowane oddziaływanie planowanych inwestycji będzie niewielkie lub umiarkowane i będzie wiązało się z terenami zabudowanymi, zlokalizowanymi w sąsiedztwie obszarów opracowania. |
| 9. Oddziaływanie transgraniczne | | Wskutek realizacji ustaleń projektu zmiany studium transgraniczne oddziaływanie na środowisko nie będzie występowało. |
| 10. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analiz skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium oraz częstotliwości jej przeprowadzania | | Przewidywane metody analizy skutków realizacji postanowień projektu zmiany studium mogą obejmować: <ol style="list-style-type: none"> 1) analizy i oceny stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska lub w ramach indywidualnych zamówień, odnoszących się do obszarów objętych sporządzeniem zmiany studium. Zakres i częstotliwość analiz i ocen może być dowolna (proponuje się np. co 5 lat), jednakże musi jednocześnie być dostosowana do konieczności dotrzymania standardów jakości środowiska; mogą one obejmować badania m.in.: poziomu hałasu czy jakości środowiska gruntowo-wodnego, 2) kontrole i oceny zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami zmiany studium, 3) inne metody, które zostaną ustalone na etapie przygotowania inwestycji. |
| 11. Przedstawienie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie zmiany studium | | Nie stwierdzono potrzeby ustalania alternatywnych rozwiązań w projekcie zmiany studium dotyczących kierunków zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych terenów. |

13. Oświadczenie

OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 353, ze zm.), oświadczam, że ukończyłem jednolite studia magisterskie, posiadam co najmniej 5 – letnie doświadczenie przy opracowywaniu prognoz oddziaływania na środowisko, i brałem udział w przygotowaniu co najmniej 5 prognoz oddziaływania na środowisko.

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.



Jerzy Dudziński