



Urząd Miasta i Gminy Pleszew  
ul. Rynek, 63-300 Pleszew  
WPŁYNĘŁO

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu dnia 16-04-2012

l.dz. 2009/2012 zat. ....  
podpis .....

Poznań, 13 kwietnia 2012 r.

LPO-4100-01-06/2012  
P/12/001

W odpowiedzi proszę powołać się  
na numer naszego pisma

Pan  
Marian Adamek  
Burmistrz Miasta i Gminy  
Pleszew

*Szanowny Panie Burmistrzu*

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę powiązań budżetu Miasta i Gminy Pleszew z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 kwietnia 2012r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Urzędu w 2011r. w kontrolowanym zakresie.

1. Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, NIK pozytywnie ocenia funkcjonowanie w Urzędzie systemu kontroli zarządczej.

W celu zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, w dniu 7 stycznia 2011 r. zostało w Urzędzie wprowadzone zarządzenie Burmistrza opracowane na podstawie standardów określonych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r.<sup>2</sup>. Dokument ten został wydany po upływie 12 miesięcy od daty wejścia w życie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup>. Ponadto zawierał on regulacje dotyczące organizacji oraz trybu przeprowadzania kontroli wewnętrznej realizowanej przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznej, tj. tzw. kontroli instytucjonalnej.

<sup>1</sup> Dz. U. 2012, 82 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. Urz. MF, Nr 15, poz. 84

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Wydział ten realizował zadania zarówno w zakresie audytu jak i kontroli, w tym kontroli instytucjonalnej oraz kontroli zewnętrznej należącej zgodnie z art. 68 ust. 1 i ust. 2, do sfery kontroli zarządczej. Dyrektorem tego wydziału był zarówno audytor wewnętrzny, jak i bezpośredni przełożony pracownika realizującego zadania kontrolne w Urzędzie i jednostkach podległych. Zakres czynności tej osoby uwzględniał udział w realizacji zadań audytowych w poszczególnych wydziałach i jednostkach organizacyjnych Urzędu. W ocenie NIK, przyjęte rozwiązanie nie w pełni odpowiada wymogom określonym w art. 272 ust. 1 oraz art. 282 ust. 1 upa, gdyż nie gwarantuje zachowania zasady obiektywizmu audytu wewnętrznego i nie zapewnia organizacyjnej odrębności komórki audytu wewnętrznego. Jak wynika z dodatkowego wyjaśnienia złożonego do protokołu kontroli w dniu 4 kwietnia 2012 r., Pan Burmistrz podjął stosowne działania organizacyjne polegające na utworzeniu dwóch odrębnych stanowisk: audytu wewnętrznego i inspektora ds. kontroli, co NIK ocenia pozytywnie.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały procedury pobierania, gromadzenia i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, procedury kontroli celowości wydatkowania środków publicznych, procedury kontroli realizacji projektów współfinansowanych ze środków z UE oraz procedury ponoszenia wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych odrębnymi ustawami. Jednak nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku niniejszej kontroli NIK świadczą o nieskutecznym systemie kontroli zarządczej.

2. NIK nie wnosi zasadniczych uwag do wywiązania się z obowiązku opracowania planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej zleconych w 2011 r., wskazując jednak, że projekt planu finansowego Urzędu nie został sporządzony w formie zarządzenia, lecz posiadał formę informacji, która została potraktowana jako projekt ww. planu finansowego przekazany wszystkim wydziałom Urzędu i kierownikom jednostek organizacyjnych.

Nieprawidłowości stwierdzone przez NIK dotyczyły zaplanowania w budżecie Miasta i Gminy Pleszew wysokości kwot dochodów należnych gminie z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Należne Miastu i Gminie dochody zostały do projektu budżetu (a następnie w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Pleszew z dnia 27 stycznia 2011r.) przyjęte w wysokościach wynikających z obowiązujących przepisów<sup>4</sup>, za wyjątkiem kwoty dochodów z tytułu zaliczek alimentacyjnych<sup>5</sup>, która została wyliczona niezgodnie z zasadami określonymi w przepisie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej<sup>6</sup> i art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>7</sup>.

2. W 2011 roku Miasto i Gmina Pleszew uzyskało dochody związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w kwocie 194.443 zł, co stanowiło 250,89% planu po zmianach. Kwota ta, pomniejszona o należne Miastu i Gminie dochody, została terminowo odprowadzona na rachunek budżetu państwa.

3. Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w 2011r. Urząd otrzymał dotacje celowe z budżetu państwa w kwocie 11.471.935 zł, z czego wydatkował 96,39% otrzymanych środków.

Uwagi NIK dotyczą wydatkowania części dotacji celowej (6.582,80 zł) na realizację zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Sejmu RP i Senatu RP. Ustalenia kontroli wykazały, że z tytułu prac związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów zostały zawarte cztery umowy zlecenia z

<sup>4</sup> art. 4 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

<sup>5</sup> art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.).

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.

pracownikami Urzędu. Zakres przedmiotowy trzech umów był częściowo zbieżny z zakresem zadań służbowych wynikających z zakresów czynności, bądź z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.

Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości omówionych poniżej, NIK pozytywnie ocenia zaplanowanie oraz wydatkowanie kwoty 594.663,73 zł tytułem zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Szczegółowa analiza dokumentacji związanej z wydaniem 73 decyzji (tj. 10% decyzji wydanych w 2011r.) wykazała, że stosowne wnioski były przyjmowane w terminie określonym przepisami prawa. Terminowo składane były również wnioski do Wojewody Wielkopolskiego o przyznanie dotacji celowej oraz wydawane decyzje określające prawo do zwrotu kosztów, a także składane sprawozdania okresowe i roczne. Zwroty należności wypłacano producentom rolnym do wysokości rocznego limitu, a także, co do zasady, w obowiązujących terminach. Stwierdzone zostały jednak nieprawidłowości, do których powstania doszło na skutek niewystarczająco rzetelnych działań pracowników Urzędu.

Na podstawie decyzji wydanej z upoważnienia Burmistrza przez Skarbnika Miasta i Gminy Pleszew dokonano wypłaty kwoty 30,98 zł na podstawie faktury wystawionej przed 6 miesiącami poprzedzającymi miesiąc złożenia wniosku (naruszenie przepisu art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej<sup>8</sup>). W czasie trwania kontroli NIK, dokonany został zwrot dotacji w kwocie 32,00 zł (w tym 2% należne gminie) na rachunek budżetu państwa.

Siedem, spośród 68 skontrolowanych wniosków złożonych przez producentów rolnych będącymi osobami fizycznymi nie zawierało nazwy organu wydającego dokument tożsamości (naruszenie przepisu art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej). Z kolei, w przypadku trzech wniosków, na których dokonana została adnotacja o sprawdzeniu ich pod względem formalnym i rachunkowym, podane zostały nieprawidłowe dane o powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu lub współposiadaniu producentów rolnych. Nie miało to jednak wpływu na przyznanie producentom rolnym rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego i dokonanie wypłaty przyznanych środków.

Podkreślić należy, że wykonywanie zadań związanych z przyjmowaniem, weryfikowaniem wniosków oraz z wydaniem decyzji, a także wnioskowaniem i rozliczeniem dotacji z dysponentem realizowane było przez troje pracowników Urzędu. NIK pozytywnie ocenia przyjęte rozwiązanie, gdyż zmniejsza ono ryzyko powstania nieprawidłowości przy rozpatrywaniu wniosków producentów oraz w zakresie kontroli nad wydatkowaniem dotacji.

5. W 2011r. Urząd otrzymał dotacje celowe na dofinansowanie własnych zadań bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 2.513.303 zł, w tym kwotę 130.155 tys. zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym i kwotę 62.821 zł na realizację zadania w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2011r. – „Wyprawka szkolna”.

Gmina nie zaplanowała w 2011r. w należnej wysokości udziału środków własnych na realizację zadania „Wyprawka szkolna”, a na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym zabezpieczyła środki własne stanowiące 13,13%, co nie odpowiadało wymogom określonym w art. 128 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych gminy nie może przekraczać 80% kosztów zadania. Należny udział gminy w realizacji opisanych zadań wynosił co najmniej 43.705,55 zł, z czego nie zaplanowano i nie zabezpieczono w budżecie gminy kwoty 24.227,55 zł. Pobranie i wykorzystanie dotacji w kwocie wyższej niż należna, tłumaczone było w trakcie kontroli NIK interpretacją Ministra

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

Edukacji Narodowej, która zakładała, że wejście w życie ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych nie powinno spowodować zmian w zakresie dotowania stypendiów i zasiłków szkolnych, polegających na ponoszeniu przez gminy co najmniej 20% kosztów realizacji tych zadań. NIK zwraca jednak uwagę na to, że interpretacja ta nie znajduje uzasadnienia w świetle dyspozycji przywołanego wyżej przepisu.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, tj. do dnia 21 marca 2012 r. dotacje nie zostały na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych rozliczone z budżetem państwa, w części przekraczającej 80 % kosztów realizacji ww. zadań.

6. W ocenie NIK, gmina prawidłowo wykorzystwała środki finansowe pochodzące z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze” działania 3.2 „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku” schematu 2 „termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, w tym system grzewczy” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Łączne wydatki na jego realizację wyniosły 1.240.356,84 zł (tj. 61,77% łącznej wartości wydatków poniesionych na realizację tego projektu). Szczegółowa analiza wykazała, że objęte badaniem wydatki zostały zrealizowane zgodnie z zaplanowaną wysokością, nie podlegały wyłączeniom określonym w kategoriach wydatków niekwalifikowanych, zostały poniesione w okresie kwalifikowalności i były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego, postanowieniami Instytucji Zarządzającej, należycie udokumentowane, niezbędne do realizacji projektu i poniesione w związku z jego realizacją. Środki na realizację ww. zadania zostały wykorzystane zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym oraz postanowieniami umowy na realizację projektu. NIK zwraca jednak uwagę, że według harmonogramu realizacji projektu, roboty budowlane w ZSP w Kowalewie winny zakończyć się 30 września 2011r., natomiast zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym winny zostać wykonane w IV kwartale 2011r. Roboty te zostały faktycznie zakończone w dniu 16 listopada 2011r., a protokolarnie odebrane w dniu 23 listopada 2011r. Jak wynika z wyjaśnień złożonych w toku kontroli NIK, z uwagi na to, że realizacja projektu nie jest jeszcze zakończona, gmina wystąpi ze stosownym wnioskiem do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu o sprostowanie tej omyłki pisarskiej.

NIK zwraca uwagę na niestosowanie wytycznych Instytucji Zarządzającej WRPO na lata 2007-2013 w zakresie zwolnień z obowiązku stosowania ustawy prawo zamówień publicznych w realizowaniu zamówień publicznych ze środków EFRR w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze”, stanowiących załącznik nr 1 do uchwały nr 3896/2010 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 maja 2010 r.

W okresie objętym kontrolą zostały przeprowadzone trzy postępowania na pełnienie nadzoru inwestorskiego w trybie zapytań ofertowych o wartości łącznej 7.600 zł brutto. W żadnym przypadku nie wyznaczono oferentom i nie zachowano 10-dniowego terminu na składanie ofert. W rozdziale 2 wytycznych wskazany został termin 6 i 7 dni. Nie zostały również sporządzone „Opisy udzielonego zamówienia” według wzoru określonego w rozdziale 5 niniejszych wytycznych. Ponadto, informacja w sprawie wyboru oferty dla postępowania przeprowadzonego w dniu 3 czerwca 2011r. nie zawierała numeru Projektu, wartości zamówienia i streszczenia ocen i porównania ofert. Z kolei, notatka służbowa z dnia 19 sierpnia 2011r. nie zawierała informacji o numerze projektu oraz streszczenia oceny i porównania ofert.

W dniu 25 maja 2011 r. wszczęte zostało postępowanie, w trybie zapytania ofertowego, na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej przy zadaniach: termomodernizacja ZSP nr 3 w Pleszewie i ZSP w Kowalewie. NIK zwraca uwagę na to, że w wyniku tego postępowania doszło do wyłonienia, w dniu 3 czerwca 2011r., inspektora nadzoru inwestorskiego (za kwotę 8.500 zł). W dzienniku budowy dla ZSP w Kowalewie inspektor ten został wpisany już pod datą 26 maja 2011r. Ponadto protokół przekazania placu budowy

wykonawcy sporządzony został w dniu 3 czerwca 2011r., a stroną przekazującą był m.in. inspektor nadzoru, który złożył oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora w dniu 8 czerwca 2011r. W wyniku przeprowadzonego, w sierpniu 2011r., kolejnego postępowania w trybie zapytania ofertowego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branży budowlanej przy zadaniach: termomodernizacja ZSP nr 2 w Pleszewie (wymiana stolarki okiennej) i termomodernizacja ZSP nr 2 w Pleszewie i Sali gimnastycznej przy ZSP nr 2 w Pleszewie (ocieplanie dachu i ścian) doszło do wyłonienia tego samego inspektora nadzoru (za kwotę 4.400 zł). Działania inspektora zostały udokumentowane w protokole przekazania wykonawcy placu budowy w dniu 25 lipca 2011r., podczas gdy wybór inspektora nastąpił dnia 19 sierpnia 2011r. Nieścisłości te, w ocenie NIK, świadczą o braku należytej rzetelności przy prowadzeniu ww. działań związanych z nadzorem nad inwestycjami.

W ocenie NIK, gmina prawidłowo wykorzystwała środki finansowe (w ramach skontrolowanych 10 zadań) na realizację dwóch projektów dofinansowanych dotacjami celowymi z budżetu krajowego: „OMNIBUS” (5 zadań) i „JUNIOR” (5 zadań) w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Łączna kwota objętych szczegółowym badaniem wydatków sfinansowanych środkami z EFRR w ramach ww. projektów stanowiła 126.839,71 zł (tj. 7,90 % przyznanego dofinansowania na realizację ww. projektów). W ocenie NIK, środki te zostały wykorzystane zgodnie z harmonogramami realizacji projektów oraz postanowieniami umów na realizację projektów.

NIK zwraca uwagę na nieprawidłowości dotyczące zmiany planu wydatków dokonanej Pana przez Burmistrza w dniu 29 grudnia 2011 r. Nieprawidłowość ta polegała na zmniejszeniu wydatków na realizację projektu „JUNIOR” w § 4219 do kwoty 18.348 zł i w § 4217 do kwoty 103.970 zł. Do czasu wprowadzenia zmian, kwota faktycznie zrealizowanych wydatków wyniosła odpowiednio 18.715,66 zł i 106.055,28 zł. Skutkiem tego, wydatki na łączną kwotę 2.453 zł zostały poniesione w wysokości przekraczającej plan finansowy po zmianach (naruszenie postanowień art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

7. NIK zwraca uwagę na okresowe wykorzystywanie na bieżące zadania własne gminy, dotacji celowych przed ich przekazaniem na rachunek bankowy jednostki realizującej zadania z zakresu administracji rządowej. W trakcie trwania całego roku budżetowego, po otrzymaniu środków pochodzących z budżetu państwa, Urząd opłacał wynagrodzenia, diety sołtysów, diety radnych, dokonywał spłaty odsetek od kredytów, rozliczeń kosztów podróży i rozliczeń z kontrahentami, a także przekazywał środki finansowe do podległych jednostek organizacyjnych, a następnie po upływie od 2 do 29 dni przekazywał dotację celową (we właściwej kwocie, bądź w dwóch transzach) na rachunek Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie. Okresowe finansowanie zadań własnych ze środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa dotyczyło kwoty 9.965.449 zł przeznaczonej na świadczenia rodzinne i świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Podkreślić jednak należy, że pomimo czasowego wykorzystywania kwot dotacji celowych na zadania inne niż wynikające z przeznaczenia dotacji, nie stwierdzono przypadków niepełnego lub nieterminowego wykonania zadań z zakresu administracji rządowej.

8. Kontrolą w zakresie poprawności stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup> objęto pięć zrealizowanych przez Urząd zamówień na łączną kwotę 2.059.124,62 zł. W ocenie NIK, zostały one prowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a zlecenie zadań następowało na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty.

9. Kontrolą objęto także wywiązywanie się z obowiązków uiszczenia w 2011 r. opłaty abonamentowej – zgodnie z rozporządzeniem Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczenie z góry

<sup>9</sup> Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.

za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.<sup>10</sup> W okresie objętym kontrolą, gmina nie wywiązała się w sposób prawidłowy z obowiązku zarejestrowania oraz ponoszenia opłat abonamentowych za używanie wszystkich posiadanych odbiorników radiofonicznych. Wbrew wymogom określonym w art. 2 ww. ustawy, w okresie od stycznia do maja 2011r. zarejestrowanych zostało w placówce operatora publicznego 5 radioodbiorników, a w okresie od czerwca do grudnia 2011r. - 3 radioodbiorniki, podczas gdy faktycznie było ich 7.

NIK zwraca również uwagę, że opłaty za sześć miesięcy 2011r. zostały uregulowane z opóźnieniem (art. 3 ust. 4 ustawy), a za pozostałe miesiące w nieprawidłowej kwocie ( § 1 – 3 rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011r.). Z kolei, kwota 26,75 zł wnoszona była za używanie radioodbiornika do dnia 9 maja 2011r, podczas gdy został on zlikwidowany w dniu 28 grudnia 2010r.

NIK zwraca również uwagę, że ewidencja księgowa pozostałych środków trwałych stanowiących własność Urzędu, która prowadzona była w oparciu o zasady rachunkowości nie była kompletna. Nie obejmowała ona bowiem wszystkich odbiorników radiofonicznych stanowiących własność Urzędu, używanych w 2011r. Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych (według stanu na 31 grudnia 2010 r.) nie obejmowała jednego radioodbiornika.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, Urząd poniósł opłatę w wysokości 236,50 zł z tytułu używania niezgłoszonych w 2011r. odbiorników radiofonicznych (z wyłączeniem opłaty, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o opłatach abonamentowych) oraz doprowadził do zgodności ze stanem faktycznym księgi rachunkowe prowadzone dla pozostałych środków trwałych.

10. Zadania dotyczące windykacji należności z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej oraz udzielanie ulg w spłacie tych należności realizowane przez MGOPS w Pleszewie były przedmiotem odrębnej kontroli NIK. W wyniku tej kontroli do Dyrektora MGOPS w Pleszewie zostało wystosowane osobne wystąpienie pokontrolne.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, uwzględniając dodatkowe wyjaśnienia złożone w trybie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zaprzestanie zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Urzędu na wykonywanie czynności zbieżnych z zakresem czynności służbowych.
2. Dokonywanie wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym i w ramach przyznawanych przez dysponentów części budżetowych limitów.
3. Zapewnienie klasyfikowania wydatków zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji.
4. Wyeliminowanie uchybień w postępowaniu w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego,
5. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie wymaganego udziału środków własnych na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego dofinansowanych z budżetu państwa oraz dokonanie zwrotu dotacji w części pobranej w 2011 r. w nadmiernej wysokości w stosunku do wymogu wynikającego z dyspozycji art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
6. Wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień związanych z udzielaniem zamówień publicznych.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 86, poz. 558 (utraciło moc z dniem 31 grudnia 2011 r.)

7. Podjęcie działań organizacyjnych w celu prawidłowego wywiązywania się z opłat abonamentowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu – działając na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków lub o działaniach podjętych w celu ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Na mocy postanowień art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie dyrektorowi Delegatury NIK w Poznaniu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z postanowieniami art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Z powrotem*  
DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Poznaniu  
*z op. Malesiński*  
Grzegorz Malesiński  
Wicedyrektor