

Protokół nr XV/2016
z XV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 30 czerwca 2016r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 19⁰⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu,
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu,
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XV sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych, a w szczególności Pana Starostę Pleszewskiego.

W porządku obrad przewiduje:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIII/2016 z dnia 12 maja 2016 r. i Nr XIV/2016 z dnia 18 maja 2016 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Zaopatrzenie w wodę Gminy Pleszew.**
6. **Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Pleszew.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4325P polegająca na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Marszew”,
 - b. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
 - c. zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032,
 - d. zmiana budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016,
 - e. zmiany uchwały nr XXXVIII/488/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie,
 - f. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
 - g. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - h. określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - i. ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku,
 - j. przekazania sołectwu Nowa Wieś mienia komunalnego do zarządu,
 - k. przekazania sołectwu Korzkwy mienia komunalnego do zarządu,

- l. przekazania sołectwu Suchorzew mienia komunalnego do zarządu.
 - m. zmiany uchwały Nr VIII/72/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2015 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016,
 - n. powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
8. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.
 9. Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 r. – podjęcie uchwały.
 10. Interpelacje radnych.
 11. Odpowiedzi na interpelacje.
 12. Sprawy różne.

Burmistrz M. Adamek – poprosił o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew oraz o wprowadzenie informacji o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania.

Radny Kowcuń - zwrócił się z pytaniem do Rady Prawnego czy na tym etapie radni mogą również wносить zmiany do porządku obrad?

Radca Prawy J. Półtorak - odpowiedział, że jest to możliwe.

Radny Kowcuń - zwrócił się prośbą o wprowadzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiego zadania pn. „Zakup karetki pogotowia dla PCM Sp.z.o.o”, ponieważ od dłuższego czasu toczy się dyskusja w tym temacie, złożył interpelacje a także na komisjach budżetu interweniował. Samorząd nie może się zdecydować czy taką uchwałę podjąć czy też nie, w związku z czym wychodzi naprzeciw i prosi o wprowadzenie tejże uchwały do porządku obrad.

Burmistrz M. Adamek – zaproponował, aby nie uwzględniać wniosku Pana radnego Kowcunia. Temat był omawiany w ubiegłym roku na Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych. Komisja przegłosowała, że powróci do tego tematu w terminie późniejszym. Prosi, aby zwrócić uwagę, że karetka została zakupiona i już funkcjonuje, nie ma takiej potrzeby, by w trybie nagłym składać wnioski do Rady o podjęcie tej uchwały. Nie widzi żadnego problemu oraz nic się nie stanie jeżeli ta uchwała pojawi się na kolejnym posiedzeniu Rady Miejskiej. Sądzi, że ten temat w punkcie Sprawy różne w pierwszej kolejności zostanie omówiony.

Radny Kowcuń - jeżeli ta uchwała nie zostanie wprowadzona do porządku obrad to pozwoli przekazać ją na ręce Przewodniczącego Rady, aby się nią zająć na kolejnym posiedzeniu Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew.

Rada Miejska przy 18 za i 2 wstrzymujących przyjęła zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania.

Rada Miejska przy 19 za i 1 wstrzymującym przyjęła zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu zadania pn. „Zakup karetki pogotowia dla PCM Sp.z.o.o”.

Rada Miejska przy 2 za, 2 wstrzymujących i 16 przeciw nie przyjęła zmiany porządku obrad.

W porządku obrad przewiduje:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIII/2016 z dnia 12 maja 2016 r. i Nr XIV/2016 r. z dnia 18 maja 2016 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Zaopatrzenie w wodę Gminy Pleszew.**
6. **Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Pleszew.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4325P polegająca na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Marszew”,
 - b. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
 - c. zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032,
 - d. zmiana budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016,
 - e. zmiany uchwały nr XXXVIII/488/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie,
 - f. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
 - g. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - h. określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - i. ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku,
 - j. przekazania sołectwu Nowa Wieś mienia komunalnego do zarządu,
 - k. przekazania sołectwu Korzkwy mienia komunalnego do zarządu,
 - l. przekazania sołectwu Suchorzew mienia komunalnego do zarządu.
 - m. zmiany uchwały Nr VIII/72/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2015 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016,
 - n. powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
 - o. ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew.
8. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 – dyskusja i

podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

9. Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 r. – podjęcie uchwały.
10. Informacja o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania.
11. Interpelacje radnych.
12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Sprawy różne.

Rada Miejska przy 18 za, 2 wstrzymującym przyjęła zmiany porządku obrad.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XIII/2016 z dnia 12 maja 2016 r. i Nr XIV z dnia 18 maja 2016 r.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za), przyjęła protokół Nr XIII/2016 z dnia 12 maja 2016 r. i Nr XIV z dnia 18 maja 2016 r.

Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Gorzeliński - zwrócił się z pytaniem czy po materiałach, które jako radni otrzymaliśmy zostały wprowadzone jakieś zmiany dotyczące budżetu?

Skarbnik J. Ciupa - wyjaśniła, że 10 czerwca 2016 r. została wprowadzona ostatnia zmiana dotycząca budżetu.

Radny Gorzeliński - zwrócił się z pytaniem czy otrzymaliśmy od Wojewody decyzję dotyczącą dotacji Programu 500 +?

Skarbnik J. Ciupa - odpowiedziała, że tak i zostało to ujęte w przedstawionej Państwu autopoprawce.

Do pkt 5 Zaopatrzenie w wodę Gminy Pleszew.

Prezes PK G. Knappe - rozpoczął od przedstawienia podstawowych informacji dotyczących zaopatrzenia w wodę Gminy Pleszew przez Przedsiębiorstwo Komunalne. Kolejno omówił przedstawione slajdy (slajdy stanowią załącznik nr 6) Następnie omówił rozpoczętą inwestycję dotyczącą wymiany wodomierzy zwykłych na wodomierze odczytywane radiowo. Decyzja o ich wymianie zapadła po długiej analizie systemów, które w Polsce i krajach Unii Europejskiej funkcjonują. Około pół roku temu zdecydowaliśmy się na wprowadzenie takiego pilotażu i kilka już przepływomierzy zostało zainstalowanych w Pleszewie. Po przeprowadzonym pilotażu i dość długich negocjacjach cenowych doszliśmy do wniosku, że zakupimy przepływomierze firmy Tamstruk. Do chwili obecnej już ok. 400 urządzeń funkcjonuje sprawnie. Jest to początek inwestycji, które zamierzamy przeprowadzić na wodociągach, ponieważ pójdą za tym następne elementy. Przepływomierze pozwalają nam na odczytaniu kilku dodatkowych informacji. Przy zwykłych wodomierzach mamy możliwość sprawdzenia jedynie przepływu, czyli ile wody każde gospodarstwo domowe zużyło. Natomiast dzięki przepływomierzom możemy odczytać temperaturę, energię, ciśnienie na sieci oraz ubytki wody. Tak więc możemy powiadomić klienta, że ma awarie wody, gdyż otrzymamy wiadomość, że jest nienormalny przepływ wody. Jest to jak na razie przyszłość, która zostanie zakończona systemem biz - systemem mapy elektronicznej, który pozwoli nam skorygować dane z tych przepływomierzy - zarządzać siecią i ciśnieniem wody. Wymianę przepływomierzy planujemy przeprowadzić w ciągu 6 - 10 lat i w tym czasie dostosować te wszystkie wspomniane

elementy. Poruszony temat odczytu radiowego pozwoli nam nie wchodzić do domu klienta. Namawiany naszych mieszkańców, aby zakładali również podliczniki w postaci przepływodomierzy. Jeżeli klient nie zechce wymienić go i pozostanie przy swoim liczniku tradycyjnym poinformujemy go, że zaprzestajemy miesięcznego odczytu tego licznika ale musimy mieć dostęp do niego i raz w roku będziemy go odczytywać. W ciągu roku klient ma możliwość poprzez naszą stronę internetową podać ilość zużytej wody z podlicznika. Koszty inwestycyjne są trzy razy wyższe niż normalnego licznika mechanicznego. Cena obecnie wynegocjowana wynosi 290 zł. Natomiast w przeciągu lat cena przedstawia się w inny sposób. Celem nakładki, gdybyśmy chcieli odczytywać wodomierz drogą radiową wynosi 150 zł., legalizacja wodomierza po 5 latach wynosi ok. 50 - 60 zł., natomiast wodomierza przepływowego, który my zakupujemy to koszt 14 zł. Te kwoty po 10 latach się podwajają. Po 10 latach trzeba będzie przeprowadzić wymianę nakładki radiowej, którą my zamontowaliśmy. Ponieważ jest ona wymieniana raz na 10 lat, tak więc my założyliśmy połowę ceny tej nakładki. Po 20 latach kwoty inwestycji inaczej się przedstawiają. Za wodomierz ultradźwiękowy zapłacimy ok. 340 zł., a za najprostszy wodomierz mechaniczny zapłacimy ok. 375 zł. Mamy świadomość, że jest to wysoki koszt inwestycyjny, ale zwraca się w ciągu 15 lat sam zakup. Oszczędności wprowadzenia tego systemu powoduje likwidacja 4 etatów pracowniczych czyli 5-ciu inkasentów. Systemem ma zarządzać tylko 1 osoba. Odczyt polega na tym, że jeździ samochód a dane same szczytują się na laptopa. Obróbka szczytanych danych jest bardzo prosta ponieważ wprowadzane faktury i zakładane e-konta, które umożliwią klientowi możliwość zalogowania się na swoje konto i uzyskać wszystkie informacje.

Radna Hyla - zwróciła się z pytaniem po czyjej stronie pozostaną koszty związane z wymianą tych wodomierzy.

Radny Kusiakiewicz - zapytał przez jaki okres czasu będziemy mogli pobierać wodę z tych ujęć i czy zostały przeprowadzone badania geologiczne, które sprecyzują jakie są zasoby wody w innych ujęciach na terenie naszej Gminy?

Radny Noskowski - zwrócił się z pytaniem czy wodomierze będą musiały być wymienione w miejscu, gdzie ten pobór wody jest mniejszy, chodzi o gospodarstwa domowe, które liczą 1 - 2 osoby.

Prezes PK G. Knappe - zaznaczył, że wymiana głównych wodomierzy spoczywa na PK. Natomiast koszt wymiany podliczników należy do klienta i ona sam zdecyduje czy zamierza to zrobić. Kolejno odniósł się do pytania radnego Kusiakiewicza i wyjaśnił, że badania geologiczne są wykonywane przez głównego geologa. Wszystkie decyzje pozwalające nam na pobór wody z ujęć zawarte są w przedstawionym Państwu materiale, tak więc do 2030 r. mamy możliwość korzystania z tych ujęć. Następnie zaznaczył, że posiadają możliwości dodatkowych odwiertów w naszej gminie. Możliwe będzie to w miejscowości Rokutów - jest to główny zbiornik wód podziemnych W15 i z tego zbiornika moglibyśmy odwiercić jeszcze jedno ujęcie. Na chwilę obecną nie ma jeszcze takiej potrzeby. Kolejno zaznaczył, że wymiana liczników powinna nastąpić po 5 latach, niestety nie zawsze się to udaje, gdyż mamy ich ok. 6000 w gminie, ale staramy się to systematycznie czynić. Oczywiście, jeżeli licznik nie zostaje wymieniony i następuje sytuacja sporna z klientem to sprzęt zostaje przesłany do badania. Jeżeli okaże się, że wina leży po naszej stronie to wprowadzamy pewne korekty.

Radna Garsztka - zapytała czy woda w miejscowości Pleszew jest lepszej czy gorszej jakości, ponieważ woda jest mętna i czy posiada ona odpowiednie parametry? Czy zamierza PK zmienić mętność?

Radny Suska - zapytał jakie koszty wchodzi w skład abonamentu i jak on się przedstawia w stosunku do innych gmin.

Wiceprzewodniczący Grobys - pozwolił sobie uzupełnić przedstawiony materiał, ponieważ jest pracownikiem PK i zajmuje się wodami opadowymi. Prezes wspomniał o jakości wody, podejmowanych działaniach ale warto by było wspomnieć o płukaniu filtrów. Filtrów na stacjach uzdatniania wody w Lenartowicach mamy 7 i średnio 1000 m³ wody na miesiąc zużywamy wody uzdatnionej do płukania tych filtrów, podobnie jak w innych stacjach. Kolejnym argumentem wpływającym na przepływ naszej wody jest energia elektryczna. Posiadamy agregaty prądotwórcze i w przypadku wyłączeń ujęć wody musimy je załączać ręcznie. Kolejno zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia agregatów, które włączają się automatycznie. Ujęcia wody są monitorowane, tak więc Miasto i Gmina Pleszew znajduje się na liście obiektów obowiązkowo chronionych. Posiadamy odpowiednie systemy zabezpieczające. Na każdym ujęciu są zamieszczone tabliczki, że obiekty są monitorowane, posiadamy firmę ochroniarską, którą kontroluje Wojewódzka Policja i sprawdza jak ta firma z obowiązków się wywiązuje. Kolejno wspomniał o wybudowanej ważnej inwestycji - magistrali Lenartowice - Suw i jego ważnym elemencie, a mianowicie 0,5 km sieci w kierunku Brzezia. Kolejno zapytał jakie przedsięwzięcia planowane są, aby stan wody nie uległ pogorszeniu i czy przewidywane są dodatkowe odwierty? Miasto będzie się rozwijać a przy czym zapotrzebowanie wody się zwiększy. Na wykresie zostało wskazane duże zużycie wody, ale należy również wspomnieć, że gdy pojawiło się skażenie sam osobiście chodził do domostw i prosił o przepłukiwanie instalacji, ponieważ były chlorowane i nie można było z niej korzystać do celów spożywczych. Tak więc dlatego w tych latach było tak duże zużycie wody. Należy również wspomnieć, że w bieżących latach również rośnie to zapotrzebowanie. Poprosimy na klub Pana Prezesa, aby przedstawił nam analizę, która wskaże jak te planowane przedsięwzięcia wpłyną na opłaty, ponieważ my jako radni przyjmujemy cenę wody. Cieszy się, że pomimo tego, że etaty zostaną zlikwidowane, to ludzie nie stracą pracy. Kolejno zauważył, że w artykule pewnej gazety została przekształcona jego wypowiedź, ponieważ wówczas prosił, aby ustalić harmonogram wymiany liczników na dwa lata, abyśmy my jako pracownicy PK mogli ustalić gdzie będzie montowany nowy sprzęt. Następnie zapytał czy w PK została przeprowadzona kontrola dotycząca legalizacji wodomierzy?

Prezes PK G. Knappe - wyjaśnił, że woda w ujęciu Lenartowice ma niższą jakość niż w innych ujęciach, dlatego też na ujęciu został zamontowany sorter, który powoduje tzw. pierwsze odgazowanie siarkowodoru, drugie odpowietrzenie i odgazowanie oraz usunięcie żelaza które następuje na stacji uzdatniającej wodę. Po tym ta woda jest mieszana z wodą z ujęcia Tursko B i przekazywana przez filtr na stacji uzdatniania, po czym woda jest wysokiej jakości. Nie odnotowaliśmy przekroczeń norm w miejscowości Kuczków i Bógwidze - co wskazują nam badania, które Państwu mogą kontrować na naszej stronie internetowej. Zdarza się, że czasem wystąpi zwiększona mętność np. w przypadku awarii. Jest konieczność przepłukania sieci, jest to nieunikniony element i tylko czasowy. Największe zagrożenie może wystąpić na żeliwnych sieciach, gdzie zwiększenie ciśnienia i zmiana przepływu wody powoduje wtórne zanieczyszczenie tej wody od przewodu. Przeprowadzamy analizy planowanych przedsięwzięć, ponieważ nie przyglądając się każdej studni czy ujęciu nie moglibyśmy nic zaplanować. Stare studnie wody nie są już do korzystania, dlatego też musimy poczynić nowe odwierty. W tym przypadku należy to wcześniej planować, gdyż wymaga to pozwolenia. Proces włączenia studni do obiegu trwa ok. roku. Tak więc z 3 letnim wyprzedzeniem musimy planować takie inwestycje. Montaż nowych wodomierzy będzie wpisany nadal w cenę wody. Tam, gdzie zostały zamontowane zaobserwowaliśmy już 1,5 % niższe straty i nie otrzymaliśmy skarg na nie. Kolejno zaznaczył, że harmonogram jest niemożliwy do sporządzenia. Po czym dodał, że pragną wprowadzić zmiany najpierw w mieście a następnie na poszczególnych wioskach. Kolejno wyjaśnił, że w skład abonamentu wychodzą wszystkie odczyty, opłaty, o których mówią przepisy prawa sądzi, że wprowadzenie nowej techniki spowoduje spadek cen w abonamencie.

Radny Skowroński - zapytał kiedy i jak długo potrwa remont ujęcia wody w Bógwiedzach, ponieważ mieszkańcy będą musieli korzystać z ujęcia w Lenartowicach bądź Pleszewa, a jak wiadomo woda jest w tych ujęciach mętna. Gdy odwróci się bieg wody będzie następować wypłukiwanie i będziemy musieli się spodziewać, że będzie gorsza jakość wody. Czy przy remoncie zostanie uwzględniona ferma drobiu, która ma tam powstać i czy nie zmniejszy ona ciśnienia w sieci?

Radny Stencel - zauważył, że warto byłoby stworzyć dwa, trzy mniejsze zbiorniki retencyjne co umożliwi rekreację mieszkańcom.

Radny Kowcuń - zapytał czy w prezentacji została przedstawiona maksymalna możliwość wydajności tego ujęcia? Kolejno zapytał, gdzie jest mierzony rozbiór wody - jeżeli w PK jest różnica na start pomiędzy licznikami PK, a licznikami u mieszkańców i jak to jest pokrywane? Kolejno zwrócił się z pytaniem czy normy chlorowania wody zostały przekroczone w którymś dniu bądź dobie? Co będzie jeżeli gospodarstwo domowe nie zdecyduje się na wymianę podlicznika, pozostanie przy starym i sam będzie informował o zużyciu wody czy to wystarczy? Ile badań geologicznych i badań wody zostało wykonane? Kto to wykonywał i o jakiej kwocie tu możemy mówić? Kto za to płaci: Gmina czy mieszkańcy? Kolejno zapytał czy spadek wody w roku 2010, był spowodowany wówczas skażeniem wody oraz czy inne czynniki mają na to wpływ? Czy w najbliższych latach gdzie powstaną nowe firmy nie zostanie ograniczona w okresach letnich jakość i ilość wody?

Prezes PK G. Knappe - poinformował, że na pytanie radnego Skowrońskiego szczegółowo odpowiedź zostanie udzielona przy następnej prezentacji. Kolejno zaznaczył, że po budowie kurników w Bógwiedzach wody będzie wystarczająco. Temat ten został przeanalizowany i wody jest wystarczająco dużo, ciśnienie nie ulegnie zmianie. Dodał, że planujemy zamontować urządzenie, które będzie dostosowywać ciśnienie do potrzeb. Następnie odnosząc się do pytań radnego Kowcunia zasignalizował, że została przedstawiona maksymalna wydajność ujęć oraz maksymalny poziom poboru wody. Obecnie straty na sieci wynoszą ok. 15 %, są to nie tylko wody utracone poprzez awarię, ale i również poprzez płukanie sieci po awariach filtrów itd. W chwili obecnej używany chloru w normie 0,3 u klienta, natomiast w zakładzie wodociągów dajemy dawkę w wysokości 0,1 - 0,2. Tak więc norma jest niższa na wejściu niż wyjściu u klienta. Woda może pachnieć chlorem w przypadku wcześniejszej awarii. Używamy chloru po to, aby zdezynfekować sieć. W sprawie podliczników, to zależy nam, aby mieszkańcy mieli podliczniki radiowe, ale jeżeli mieszkańcy tego nie uczynią będą musieli sami dostarczać nam informacje o zużyciu wody, a my będziemy musieli również kontrolować tą prawidłowość. Badania geologiczne wykonuje Geolog, jeżeli pragniemy poznać takie opracowanie to nie wydajemy na to żadnych środków. Natomiast, jeżeli chcemy uzyskać takie opracowanie to kosztuje nas to ok. 3 000 zł. Następnie zaznaczył, że przypadku skażenia wody w 2009 to zużycie wody na pewno miało znaczenie, ponieważ do dziś można zaobserwować, że mieszkańcy zakupują 5 l. butelki wody. Przeprowadziliśmy badanie i ta woda z butelki i z naszego ujęcia mają zbliżone parametry. Nasza woda z kranu nadaje się bezpośrednio do picia.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - odpowiadając na pytanie radnego Stencela wyjaśnił, że zbiorniki retencyjne są bardzo ważne. Regulują one stosunki gruntowo-wodne i pomagają zabezpieczyć wody gruntowe. Mamy dwa plany, które obejmują zbiorniki wodne tj. w Łaszewie i Zawadach. W Łaszewie jest problem związany z dopływem wody. Natomiast w Zawadach jest to możliwe. Zbiorniki wodne są zadaniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego i powstać mają na terenach prywatnych. Analizujemy możliwość pozyskania środków zewnętrznych na budowę zbiorników, ale do dnia dzisiejszego nie ma takich projektów. W Lutyni powstały dwa projekty ale nie dotyczą one wprost zbiorników wodnych, jest zastosowane całkiem inne nazewnictwo i inne elementy zostały ujęte.

Radny Szehyński - zapytał na jakiej głębokości jest obecnie pobierana woda i czy zostało zaobserwowane, że woda jakoś uchodzi i w jakim stopniu?

Radny Kowcuń - zwrócił się z pytaniem czy i w jakim procencie w okresie letnim korzystamy z maksymalnej wydajności ujęcia.

Wiceprzewodniczący Grobys - prosi, aby rozpatrzyć obniżkę ceny wodomierzy, ponieważ gdy osoba przez trzy miesiące nie poda stanu licznika to my jako pracownicy będziemy musieli udać się na kontrolę, co generuje dalsze koszty. Proponuje, aby skupić się na cenie wodomierza i wygenerować jak najniższe koszty.

Przewodniczący Rady - zwrócił się z pytaniem czy są miejsca w gminie, gdzie ludzie nie mają wody i korzystają nadal jedynie z własnych studni. Czy mieszkańcy zgłaszają taki problem i jak zostaje on rozwiązywany.

Prezes PK G. Knappe - wyjaśnił, że możliwości pobierania z zasobów wody z ujęcia w Tursku B są dwa razy większe. Obecnie możemy pobierać 146m³ na 1 h fizycznie. Tak więc wody nam zabraknąć nie może. Kolejno odpowiadając na pytanie radnego Szehyńskiego poinformował, że ostatnio zauważono zmiany w obrębie Turska B, ale są to zmiany niewielkie. Wystarczy obniżyć filtr i można nadal z tej wody korzystać. W okresie letnim w roku ubiegłym zanotowaliśmy jeden taki dzień w roku, gdzie mieliśmy mały problem ale szybko został on rozwiązany. Analizujemy pogodę i w miarę możliwości zwiększamy pompowanie wody i jej magazynowanie. Odnosząc się do pytania Wiceprzewodniczącego Grobysa zasygnalizował, że cena dla mieszkańców nie została jeszcze określona, należy pamiętać, że wszystkim mieszkańcom dajemy możliwość rozłożenia tego zakupu na raty i do każdej faktury zostanie doliczana 1/12 ceny wodomierza. Nie ma takich miejsc w gminie, że nie ma wodociągu, aczkolwiek występują pojedyncze budynki, które są nowe pobudowane daleko od przyłącza i przepływ jest słabszy.

Burmistrz M.Adamek – poprosił, aby Prezes PK zasygnalizował, że element przekroczenia jest jedynie widoczny dla pracowników wodociągów, a nie odczuwalny dla mieszkańców. Kolejno zaznaczył, że przy wymianie wodomierzy mechanicznych na radiowe nastąpi obniżenie kosztów legalizacji i likwidacja etatów i ten element - abonament, który jest drugim czynnikiem poza zużyciem wody w miarę upływu czasu powinien być zmniejszany. Kolejno odpowiedział na pytanie radnego Kowcunia, gdzie uspokoił, że nie grożą nam lata 70, gdy odkręcając kran spuszczano wodę i do wanny leciała woda. Na tym etapie i przy tych przygotowaniach nie ma takiego zagrożenia.

Radny Dryjański - zaznaczył, że zna takie miejscowości, które nie są zwodociągowane i korzystają z prywatnych ujęć. Kogo jest obowiązkiem, aby dostarczyć wodę mieszkańcowi, któremu wody zabraknie.

Radny Kowcuń - poprosił, aby Państwo potwierdzili jeszcze raz, że opłaty za wodę spadną albo utrzymają się na tym samym poziomie.

Burmistrz M.Adamek – poprosił, aby nie wkładać słów w jego usta, których nie powiedział. Wspomniał, że opłata za abonament z biegiem czasu może ulec zmniejszeniu, a nie opłata za wodę.

Przewodniczący Rady - poinformował, że rząd planuje od przyszłego roku wprowadzić zmiany w opłatach wody, tak więc ceny wody wzrosną w granicach 100 %.

Prezes PK G. Knappe - wyjaśnił, że gwarantuje, że wody w Pleszewie na pewno nam nie zabraknie. W sprawie opłaty abonamentu też nic nie zagwarantuje, ponieważ przepisy prawa nieustannie się

zmieniają. Kolejno dodał, że jeżeli osobie, która ma prywatne ujęcie wody zabraknie to może z pojemnikiem podjechać na ul. Kaliską do Zakładu Wodociągów. My nawet bezpłatnie tą wodę mu użyczymy. Podobnie są obsługiwane osoby, które mają odcięte przyłącza za nie regulowanie odpłatności.

Radny Kowcuń - serdecznie podziękował Panu Prezesowi za profesjonalne przygotowanie, przedstawienie tego tematu i wszystkie wyjaśnienia w kwestii związanych z wodą, ponieważ dwa miesiące temu zgłaszał, aby ten temat pojawił się na sesji. Głównym zaniepokojeniem był stan wody, czy jej nie zabraknie oraz perspektywy rozwoju. Kolejno dodał, że ma nadzieję, że uchwałę dotycząca taryf i cen wody jako radni będziemy mieli możliwość przeanalizowania w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady - zauważył, że o ile dobrze pamięta to, aby poruszyć na obradach temat zaopatrzenia w wodę Gminy Pleszew wnosił Wiceprzewodniczący Grobys. Tak więc nie można tak mówić. Ja tego nie oceniam, ale warto zwrócić uwagę na ten fakt.

Do pkt. 6 Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Pleszew.

Prezes PK G. Knappe - rozpoczął od przedstawienia podstawowych informacji dotyczących uporządkowania gospodarki ściekowej w Aglomeracji Pleszew. Kolejno omówił przedstawione slajdy (slajdy stanowią załącznik nr 7)

Burmistrz M. Adamek – zauważył, że nim wniosek mógł zostać przekazany do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie to nasz Wydział Inwestycyjny zlecał bardzo wiele różnych projektów, a więc praca nad tym projektem była wykonywana 2 -3 lata wcześniej. Dziś już wiemy, że kolejny nabór wniosków na taki sam projekt będzie przeprowadzany w styczniu 2017 r. Tak więc został powołany odpowiedni zespół, który przygotowuje poszczególne ulice, różne miejscowości oraz różne możliwości podłączenia kanalizacji sanitarnej. Kolejno prosił, aby zwrócić uwagę na dynamiczny wzrost długości sieci kanalizacji sanitarnej. Następnie zauważył, że jeżeli uda nam się zrealizować wczoraj podpisany projekt to długość sieci zwiększy się o 13,9 km. Tak więc jeżeli do takiego działania będziemy przygotowani wcześniej to możemy mieć pewność, że uda nam się aplikować i podpisywać takie umowy. Kolejno podziękował wszystkim, którzy zaangażowali się w to działanie i zaznaczył, że środki pochodzące na budowę kanalizacji pochodzą również ze środków budżetu.

Radny Dryjański - poprosił o przybliżenie rozpoczęcia i zakończenia budowy kanalizacji w miejscowości Suchorzew oraz jaka jest wartość tego zadania.

Prezes PK G. Knappe - odpowiedział, że rozpoczęcie tego działania nastąpi w październiku 2017 r. a zakończenie planowane jest we wrześniu 2019 r. Zadanie to może zostać wcześniej zrealizowane, ponieważ te daty mówią o rozliczeniu. Przewidywalna wartość tego zadania to 8 272 000 zł., ale jest to wartość kosztorysowa i może ulec zmniejszeniu.

Radny Kowcuń - poprosił o przesłanie tej prezentacji na adres e-mail.

Radny Kusiakiewicz - w związku ze złożoną interpelacją w sprawie wymiany agregatów prądotwórczych, które funkcjonują na oczyszczalni ścieków i są już wysłużone przez co powodują nadmierny hałas zapytał, kiedy możemy spodziewać się wymiany tych agregatów? Kolejno zwrócił się z pytaniem o ul. Kowalewiec w Kowalewie czy mieszkańcy mogą spodziewać się tam budowy kanalizacji a jeśli nie czy mogą starać się o dofinansowanie o przydomowe oczyszczalnie ścieków?

Radny Szehyński - zapytał jakie jest kryterium, które musi miejscowość spełnić, aby móc mieć podłączoną kanalizację. I czy te wszystkie wspomniane miejscowości je spełniają? Jakie podejmujemy działania w sprawie przydomowych oczyszczalni ścieków.

Prezes PK G. Knappe - poinformował, że nie widzi problemu w przesłaniu tej prezentacji na e-mail, oraz zachęcił do odwiedzania strony internetowej PK, gdzie wszystkie te działania zostają zamieszczone i będą na bieżąco zmieniane. Kolejno poinformował, że nie pojawiają się jak na razie środki na wymianę tych agregatów, być może korzystniej będzie je całkowicie wyłączyć. Analizujemy ten temat.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - tak jak już Pan Burmistrz wspomniał, został powołany zespół, który zajmuje się rozpatrywaniem różnych miejsc na terenie Gminy Pleszew, które nie są skanalizowane a które można by ująć w tym projekcie. Kolejno zasygnalizował, że w temacie tych rozważań znajduje się ulica Kowalewiec. Tak więc nie można jeszcze na tym etapie odpowiedzieć czy ona wejdzie w ten projekt. Z obserwacji widać, że w pewnym miejscu jest przełamanie, a za nim są 2 lub 3 posesje i być może część tej ulicy nie zostanie skanalizowana. Decyzji jednoznacznej jeszcze nie ma, ale sądzi, że w połowie lipca zostaną rozstrzygnięte które ulice, które odcinki, które miejsca nie są skanalizowane a są ujęte w aglomeracji Pleszew. Kolejno zasygnalizował, że w budżecie zostały zabezpieczone pieniądze o aplikowanie środków z PROW i te tereny, które nie są objęte aglomeracją będziemy chcieli umieścić w tym projekcie. Kolejno odpowiadając na pytanie radnego Szehyńskiego poinformował, że funkcjonuje dofinansowanie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Rada Miejska podjęła uchwałę, gdzie dofinansowanie do budynków jednorodzinnych wynosi 3 000 zł., natomiast do jednego mieszkania w budynku wielorodzinnym przysługuje kwota 1 500 zł. Zgadza się na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków szczególnie w miejscach poza aglomeracją Pleszew, ponieważ nie mogą być one w obrębie aglomeracji ponieważ nie spełniają wymogów co do jakości oczyszczonych ścieków.

Radna Garszka - podziękowała w imieniu mieszkańców za wykonanie kanalizacji na ul. Kaliskiej.

Wiceprzewodniczący Grobys - poprosił o przedstawienie zadań, które zamierzamy zrealizować w bieżącym roku oraz zapytał czy można przeprowadzić analizę finansową i ile przewidujemy ścieków, które wpłyną w przyszłości i jak to wpłynie na koszty.

Przewodniczący Rady - przypomniał budowę kanalizacji w miejscowości Kowalew. Zadanie to zostało rozpoczęte w 1998 r., w tamtym momencie kolej nie chciała partycypować w kosztach budowy kanalizacji. Do dnia dzisiejszego centrum Kowalewa - dworzec PKP nie jest skanalizowany, czy zostanie to wykonane? Mieszkańcy się niepokoją oraz nie chcą truć środowiska. Jeżeli nie ma możliwość skanalizowania jakiegoś terenu to mieszkańcy chcą zakładać szamba ekologiczne. My ich działania blokujemy poprzez czekanie, ponieważ nie wydajemy zezwoleń. Musimy te zadania wykonać jak najszybciej, aby zachować się uczciwie w stosunku mieszkańców, którzy dbają o ekologię i chcą takie szamba wybudować.

Burmistrz M. Adamek – wyjaśnił, że planujemy teren PKP wykonać poprzez włączenie go w ramach wspomnianego projektu rozszerzającego, o którym mówił Prezes PK. Gdyby jednak się to nie udało włączymy go do projektu, który złożymy w styczniu 2017 r. Kolejno zaapelował do radnych i mieszkańców, aby zgłaszali do Wydziału GK tereny nie skanalizowane, a my sprawdzimy czy te odcinki wpisują się w obszar aglomeracji. Kolejno odpowiedział Wiceprzewodniczącemu Grobysowi, że wartość amortyzacji inwestycji będzie znana po rozstrzygnięciu przetargu. Następnie prosił zwrócić uwagę, że wartość pierwszego zadania w przetargu była ustalona na kwotę 874 000 zł., a po rozstrzygnięciu przetargu wyniosła ona 250 000 zł. Tak więc gdy będziemy znali końcową wartość

wszystkich inwestycji, to wtedy będzie możliwość obliczenia wartości amortyzacji, która może mieć wpływ na cenę wody, ścieków.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - zasygnalizował, że konsultacje są prowadzone w tym temacie - organizujemy spotkania z sołtysami terenów, które mogą zostać objęte aglomeracją. Tak więc od sołtysów uzyskujemy również informację jakie miejsca nie są skanalizowane. Wszystkie informacje docierające do nas mamy na uwadze. Niestety nie wszędzie miejsca, które technologicznie są do wykonania od strony ekonomicznej są do zrealizowania. Tak jak już wspomniał na przykładzie Kowalewa, na ul. Kowalewiec jest miejsce ze spadkiem w kierunku Kowalewa więc dla trzech budynków pobudowanie przepompowni nie jest zasadne. W styczniowym rozdaniu środków mamy na względzie ująć starą część miasta, czyli rozdział kanalizacji sanitarnej i deszczowej, a także rozdział kanalizacji na ulicach otrzymanych od Powiatu. Realizacja tych zadań spowoduje zmniejszenie ilości ścieków, które wpłyną na oczyszczalnię, ponieważ dziś wpływają zmieszane razem z wodami odpadowymi z dróg.

Radny Gorzeliński - zapytał czy Prezes PK zna wartość majątku kanalizacyjnego i ile pozostało jeszcze na stanie Gminy do przekazania. Prosi, aby taką analizę w najbliższym czasie przeprowadzić.

Prezes PK G. Knappe - odpowiadając na pytanie radnego Gorzelińskiego, zaznaczył, że tak jak radny już wspomniał istnieje podział majątku kanalizacyjnego. Zadania realizujące obecnie wchodzą w skład majątku PK oraz wszystkie zadania realizujące z podniesienia kapitału w te inwestycje wspomagane przez Miasto również stają się naszym majątkiem i od tych zadań zostaje naliczana amortyzacja w wysokości 2,5 %, co ma wpływ na cenę wody i ścieków.

Burmistrz M. Adamek – dodał, że znaczna część majątku sieci kanalizacyjnej, o której mówił radny Gorzeliński jest elementem sieci deszczowej, która nie została przekazana.

Radny Grobys - zapytał czy przy wymianie sieci kanalizacyjnej zostanie przeprowadzony remont dróg i czy koszt napraw dróg będzie stał po stronie Urzędu, czy może zostanie on wliczony w ramach projektu.

Prezes PK G. Knappe - wyjaśnił, że koszt naprawy drogi jest wliczony w ramach projektu. Dziś, jeżeli Pan Burmistrz uzna, że należy otworzyć całą nawierzchnię jezdni to może wpisać w decyzji zajęcia pasa drogowego i to stanie się kosztem kwalifikowanym co w połowie zostanie dofinansowane. Rozważaliśmy wspólnie z Panem Burmistrzem i z tej możliwości zamierzamy skorzystać zwłaszcza na terenie Starego Miasta.

Burmistrz M. Adamek – zaznaczył, że w poprzednim projekcie nie było takiej możliwości jest to niesamowita zaleta tego projektu, jak i projektu, który zostanie złożony w styczniu 2017 r. W sprawie poszerzenia drogi o które pytał radny Grobys zasygnalizował, że w przypadku Starego Miasta będziemy wносить o odtworzenie całej jezdni.

Wiceprzewodniczący Grobys - zaznaczył, że z przedstawionych informacji wynika, że PK przeprowadziło szereg inwestycji, pomimo tego stan zatrudnienia się nie zwiększył a praca jest naprawdę ciężka. Kolejno zwrócił się z prośbą o wzrost pensji dla pracowników PK, ponieważ oni na to zasługują. Następnie za poświęcony trud w wykonywanie podziękował swoim współpracownikom oraz swojemu koledze, który przeszedł na emeryturę Kierownikowi Oczyszczalni Janowi Ptakowi.

Przewodniczący Rady - podziękował Prezesowi PK za udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na pytania.

Do pkt. 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4325P polegająca na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Marszew”.

Na sali znajduje się 18 radnych. Nie ma Wiceprzewodniczącego Kaczmarka, radnego Szehyńskiego i radnej Śledzianowskiej.

Burmistrz M.Adamek – wyjaśnił, że w związku z wnioskiem Starosty Pleszewskiego i deklaracją montażu oświetlenia w ramach Budżetu Obywatelskiego przekazujemy kwotę 170 000 zł. na wykonanie krótkiego odcinka w kierunku Marianina.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4325P polegająca na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Marszew”.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4325P polegająca na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Marszew”. Uchwała stanowi załącznik nr 8.

b. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”.

Radny Dryjański - zwrócił się z pytaniem ile wpłynęło wniosków z prośbą o dofinansowanie i czy kwota 4 000 zł. wystarczy na realizację zadania usunięcia azbestu.

Kierownik GK R. Łukasik - zapewnił, że środki na pewno wystarczą. Kolejno zaznaczył, że zadanie to jest realizowane nie tylko przez Gminę, ale i przez Powiat i Wojewódzki Fundusz. W związku z tym, że w roku bieżącym zostało przekazanych na realizację tego zadania dużo środków zewnętrznych to jest mniejszy udział Gminy. Z wyliczeń powiatu wiemy, że wszystkie wnioski wpłynęły w terminie i zostaną zrealizowane. Kwotę którą musimy zapewnić do wykonania tych zadań wynosi 2 350 zł.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Szehyński.

Radny Dryjański - zapytał o termin składania wniosków.

Kierownik GK R. Łukasik - wyjaśnił, że wnioski należało składać do końca kwietnia 2016 r.

Na sali znajduje się 16 radnych. Nie ma Wiceprzewodniczącego Kaczmarka, radnego Szehyńskiego, radnego Grygla, radnego Kowcunia i radnej Śledzianowskiej.

Radny Dryjański - zwrócił się z pytaniem czy wnioski złożone w maju lub czerwcu zostaną zrealizowane?

Kierownik GK R. Łukasik - wyjaśnił, że nie. Wnioski złożone po terminie należy będzie złożyć jeszcze raz w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,

Rada Miejska jednogłośnie (16 za), przyjęła uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”. Uchwała stanowi załącznik nr 9.

c. zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032.

Skarbnik J. Ciupa - zgłosiła autopoprawkę, polega ona na rozszerzeniu zadania związanego z pozyskaniem środków pn. infrastruktura Miasta i Gminy Pleszew, gdzie okres realizacji był do roku 2017 na budowę boiska przy szkole w Kowalewie - zadanie wstępnie szacuje się na kwotę 800 000 zł. Kolejno zaznaczyła, że chcemy ogłosić przetarg na realizację projektu w ramach partnerstwa publiczno - prawnego na budowę budynku usługowo - mieszkaniowego przy ul. Mieszka I w Pleszewie. Z warunków specyfikacji wynika, że gmina musi zabezpieczyć środki na realizację tego zadania. W związku z powyższym na lata 2019 - 2032 została wpisana kwota 1 600 000 zł., by móc przystąpić do tego konkursu. Następnie dodała, że kolejne wprowadzone zmiany wynikają z zawiadomienia Wojewody o przyznaniu środków na Program 500 + w wysokości 1 500 000 zł., oraz środków przyznanych na dożywianie dzieci w kwocie 88 300 zł.

Na sali znajduje się 17 radnych. Wszedł radny Kowcuń.

Radna Molska - zapytała z czego wynika przesunięcie na rok 2017 kwoty 400 000 zł. dotyczącej termomodernizacji sali przy ZSP nr 1.

Z-ca Burmistrza A. Ptak - wyjaśnił, że przesuniętego tego zadania wynika z wiedzy, którą posiadają, a mianowicie, że konkurs nie zostanie rozstrzygnięty w najbliższym czasie. Wniosek na wykonanie termomodernizacji na sali przy ZSP1 został złożony do Ministerstwa Sportu i nawet jeżeli otrzymalibyśmy tę kwotę w bieżącym roku nie będziemy mogli tego zadania zrealizować w pełnym zakresie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032.

Rada Miejska przy 16 za i 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 10.

d.zmiana budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016.

Skarbnik J. Ciupa - tak jak już wcześniej wyjaśniła zmiany spowodowane są decyzją Wojewody Województwa Wielkopolskiego. Ponadto z regulacji ustawy w księgach wieczystych przy realizacji zadania ulicy Łąkowej w Kowalewie musimy dokonać regulacji spraw własnościowych, gdzie kwota została zwiększona o 15 000 zł., oraz zmiana jest związana z wyjazdem pracowników na targi inwestycyjne i dotacją do OSP w kwocie 4 925 zł. Kolejno zaznaczyła, że w kolumnie 3 dokonuje zmianę zapisów dotyczących działów 700,852 i 900 gdzie jest plan przed zmianą i plan po zmianie.

Z-ca Burmistrza A. Ptak - przybliżył zmiany, które nastąpiły w edukacji i wychowaniu. Budżet na inwestycje w oświacie zwiększył się do ponad 1 500 000 zł. i kilka zadań wpłynęło na ten wskaźnik. Przede wszystkim zostały zwiększone środki, które były zaplanowane w kwocie 200 000 zł. w ramach Budżetu Obywatelskiego na wymianę okien w ZSP nr 1. Z wyliczeń Wydziału Inwestycyjnego środki przekazane z Budżetu Obywatelskiego wystarczyłyby na wymianę jedynie 34 okien. Tak więc nie ma potrzeby czekać na środki zewnętrzne, ponieważ szkoła z uwagi na swój stan zabytkowy i koszt wymiany tych okien nie uzyskałaby dofinansowania z zewnątrz. Tak więc kwestia wymiany okien zostałaby rozwiązana i pozostanie jedynie jeszcze wymiana dachu. Sądzi, że koszt inwestycji się zwróci w postaci mniejszych rachunków za energię i gaz. Zaznaczył, że kolejny znaczący wydatek w kwocie 190 000 zł. dotyczy ZSP w Sowinie Błotnej, ponieważ szkoła została przekazana pod stowarzyszenia. Wymagane są więc pewne prace budowlane związane z klatką schodową i dostosowania przedszkola zlokalizowanego w przyziemiu budynku. Podjęliśmy decyzję, że nie chcemy budynku przekazać z pewnymi problemami. Oczywiście ten budynek w przyszłości wymaga również termomodernizacji i cały czas pozostaje własnością Miasta i Gminy Pleszew. Podobna zmiana dotyczy Kuczkowa i zdarzenia losowego gdzie przeznaczyliśmy kwotę 170 000 zł. na remont skutków pożaru, który w ostatnim czasie miał miejsce, Tak więc szkoła w Kuczku nie poniesie żadnych kosztów związanych z remontem spalonego dachu. Wszystkie większe remonty dokonywane w budynkach niepublicznych placówek szkolnych są ponoszone z budżetu Miasta i Gminy Pleszew. Zadanie związane z remontem budynku ZSP nr 3 w kwocie 400 000 zł. ma na celu dokończenie całkowicie remontu szkoły. Kolejno zwrócił uwagę, że gdyby udało się jeszcze pozyskać środki z wcześniej aplikowanych wniosków na prace związane z termomodernizacją placówek w Taczanowie Drugim, w Lenartowicach i salą przy ZSP nr 1, to oprócz podłóg w Kowalewie byśmy mieli w większości problem rozwiązany. Następnie odniósł się do projektu, który dotyczy nowej jakości edukacji gdzie konkurencja w udziale jest coraz większa. Zaznaczył, że przy starcie w projektach nie dostaniemy pewnych punktów, ponieważ wiele projektów uzależnionych jest od wysokości dochodu w gminie na jednego mieszkańca, wysokości bezrobocia tak więc siłą rzeczy tracimy pewne punkty na starcie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - zwrócił uwagę na elementy dróg, które wymagają środków z naszego budżetu a mianowicie przebudowa drogi gminnej w ciągu ul. Parkowej w Lenartowicach. Kwota w tegorocznym budżecie została zdjęta i przechodzi na kolejny rok ze względu na fakt, że nie zdążymy wykonać tego zadania w roku bieżącym. Dokumenty zostały opracowane oraz będziemy na pewno aplikować o te środki. Kolejno odniósł się do budowy drogi na ul. Przemysława II w Pleszewie, gdzie będzie budowana kanalizacja w związku z czym dołożymy środki PK i w ramach tych projektów zostanie wykonana ta droga podobnie jak ul. Helska.

Radna Molska - zapytała czy kwota 170 000 zł., która jest przewidziana na remont szkoły w Kuczku jest kwotą całkowitą? Czy zostało wzięte również pod uwagę odszkodowanie pochodzące z ubezpieczenia tego budynku?

Radna Garszka - zapytała czy środki wpływające z budżetu państwa w ramach Programu 500 + są wystarczające do ilości złożonych wniosków w naszej Gminie?

Radny Gorzeliński - zapytał o dochody wynikające z rozliczeń dotacji z roku 2015 w wysokości 42 910 zł. Dlaczego ze sprawozdania wynika, że kwota w wys. 20 416 zł. została zwrócona czy to jest nieściskość? Kolejno poprosił o informację jakie stowarzyszenia i w jakiej kwocie zwróciły dotacje. Następnie zapytał czy w ramach noty dotyczącej urzędu - rozdziału 75023 w opisie został ujęty zakup oprogramowania do obsługi budżetu obywatelskiego oraz czy zostały zabezpieczone środki na zmianę

szaty graficznej zakładki BIP. Środki te będą realizowane w ramach podpisania umów z firmami informatycznymi, czy zostaną zrealizowane przez pracowników? Kolejno zauważył, że z tytułu pożyczek i kredytów w 2016 r. Gmina Pleszew nie zaciągnie żadnych kredytów.

Dyrektor MGOPS A. Kusiak - omówiła realizację świadczenia wychowawczego w ramach programu „Rodzina 500 +”. Wyjaśniła, że wpłynęło łącznie 2 485 wniosków, w tym 2 157 w formie pisemnej i 329 w formie elektronicznej. Wszystkie wnioski złożone łącznie z tymi, które wpłyną do 1 lipca br. będą rozpatrzone w terminie trzech miesięcy i świadczeniobiorcy otrzymają świadczenie 500 zł. na dziecko z wyrównaniem od kwietnia 2016 r. Wnioski, które wpłyną 2 lipca wypłacone zostaną bez wyrównania czyli za m-c lipiec i kolejne miesiące. Do rozpatrzenia pozostało 6 wniosków z kwietnia, 99 wniosków z maja i 172 wnioski z czerwca, których termin mija we wrześniu zgodnie z ustawą. Staramy się na bieżąco analizować złożone dokumenty. W miesiącu kwietniu Ośrodek był czynny od poniedziałku do piątku od 7 -18 oraz w soboty w godz. 9 -12. W ramach organizacji umowy na zlecenie zaangażowało się 28 osób w 2 osoby z zewnątrz, które zostały zatrudnione w punkcie obsługi w Prokuraturze i Inicjatywach Obywatelskich. Cztery pracownice sekcji świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych zajmują się wydawaniem decyzji. Do dnia dzisiejszego zostało wydanych 2 116 decyzji z których 256 było decyzjami przyznającymi, 43 odmownymi, 15 przyznającymi świadczenia jedynie na 1 dziecko, 2 uchylające i 1 umorzenie ze względu na stan zdrowia osoby ubiegającej się o to świadczenie. Zakładając, że przy 227 wnioskach, które pozostały do rozpatrzenia jest co najmniej jedno dziecko na które zostanie przyznane świadczenie rodzicom. Tak więc wysokość wpłacanego świadczenia miesięcznie będzie wynosić 3 439 zł. Jednakże w większości złożonych wniosków ilość dzieci jest większa dlatego też przewidujemy, że ostateczna ilość dzieci do wypłaty świadczenia będzie wynosić ok. 3 700. Ta liczba wskazuje, że miesięczna wypłata środków osiągnie kwotę 1 000 850 zł. W tej sytuacji do końca roku 2016 na wypłatę świadczeń zostanie przeznaczona kwota w wysokości 16 000 650 zł. Szacujemy, że do końca roku będziemy jeszcze składać zapotrzebowania, a najbliższe złożymy 18 sierpnia br. W chwili obecnej została wypłacona kwota 4 073 574,70 zł.

Wiceprzewodniczący Grobys - zapytał na co chcemy przeznaczyć otrzymaną kwotę 335 000 zł. i ile z niej zostanie przekazane na wygradzenia, pochodne i czy nie można by było za tą kwotę przeprowadzić modernizacji budynku MGOPS.

Burmistrz M.Adamek – zaznaczył, że umówił się z Panią Dyrektorem, że w najbliższym czasie zostanie przygotowany pełen materiał Programu 500 + dotyczący poszczególnych miesięcy. Nie widzi, żadnego problemu, aby w wersji elektronicznej przekazać ją radnym.

Radna Regulska-Duda - jako przedstawiciel Osiedla Królewskiego serdecznie dziękuje za realizację zadania dotyczącego ul. Przemysława II. Kolejno zapytała, kiedy prace zostaną rozpoczęte i czy zadanie zostanie przeprowadzone kompleksowo łącznie z wykonaniem oświetlenia. Następnie zwróciła się z pytaniem czy również zostanie zamontowany zbiornik, który będzie odprowadzał wodę opadową, ponieważ ta ulica jest często zalewana.

Radny Kowcuń - zapytał czym spowodowane jest zwiększenie kwoty na adaptację budynku po PKP? Kolejno zapytał czym spowodowane jest zdjęcie zadania w kwocie 614 170 zł., która dotyczy odnawialnych źródeł energii w Mieście i Gminie Pleszew. Następnie zapytał o budowę mieszkań socjalnych, kiedy zostaną pobudowane, gdzie będą się one znajdowały i ile ich będzie? Kolejno odniósł się do zarządzenia Burmistrza, który zwiększył kwotę na budowę fontanny miejskiej do sumy 425 000 zł., czy jest to ostateczny koszt zadania?

Prezes PK G. Knappe - wyjaśnił, że budowę ulicy Przemysława II, pragną zacząć od zaraz i jak najszybciej zakończyć prace. Droga zostanie wykonana z kostki, bez chodników ale z całą infrastrukturą podziemną, sądzi, że do miesiąca września prace powinny być zakończone.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - wyjaśnił, że na końcu tego roku planowana jest również budowa na ul. Przemysława II studni przelewowej, która łączyć się będzie z kanalizacją deszczową. Kolejno odpowiedział na pytanie radnego Kowcunia, że zwiększenie kwoty na budynek PKP wynika z tego z zabezpieczenia środków, ponieważ zamierzamy większą część robót rozpocząć jeszcze w bieżącym roku. Natomiast zdjęcie kwoty dotyczącej odnawialnej energii wiąże się z ogłoszonymi priorytetami obecnego zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. W ubiegłym roku przyjmując ten program do realizacji mieliśmy zamiar aplikować o środki z tego funduszu przede wszystkim na fotowoltaikę dla naszych mieszkańców. Dziś wiemy, że te priorytety się trochę zmieniły i tego zadania nie ma już w funduszu. Tak więc zdjęliśmy to zadanie ponieważ nie chcieliśmy blokować środków w budżecie. Program KAWKA nadal utrzymujemy, ponieważ nie dostaliśmy jasnej odpowiedzi na złożony przez nas wniosek. Wniosek przeszedł drogę formalną ale odpowiedzi do tej pory jeszcze nie otrzymaliśmy. Podejrzewamy, że on również nie będzie realizowany. Kolejno wyjaśnił, że mieszkania socjalne zamierzamy budować w Suchorzewie. Znajduje się tam czworak, który wymaga odbudowy. Chcemy pobudować tam budynek socjalny, do którego przeprowadzimy osoby z tego czworaku, a na jego miejscu wybudujemy nowy budynek. Liczymy na pomoc zewnętrzną z Banku Gospodarstwa Krajowego. Następnie wyjaśnił, że koszt fontanny został zwiększony o 20 000 zł., a wiąże się to ze zwiększoną ilością prac z powiązaniem z nadzorem archeologicznym. Kwota na dzień dzisiejszy nie ulegnie zmianie, ponieważ końcowe dokumenty zostały już podpisane.

Z-ca Burmistrza A. Ptak - wyjaśnił, że w sprawie oprogramowania BIP zostanie zakupiony szablon WOKISS-u, a resztę zmian przeprowadzą pracownicy urzędu. Natomiast program Budżetu Obywatelskiego zostanie zakupiony od firmy informatycznej J. Szwaider z Kórnik. Jest to najprostsza wersja oprogramowania, która pomoże szybciej obliczyć wszystkie oddane głosy. Jeżeli chodzi o szkołę w Kuczku to majątek jest ubezpieczony, ale chcemy tę pracę wykonać do końca sierpnia poza tym jest to obiekt zabytkowy i wymaga uzgodnień z konserwatorem zabytków, dlatego też nie możemy pozwolić sobie na czekanie. Ubezpieczenie wpłynie do budżetu podobnie jak inne środki pochodzące z ubezpieczenia.

Skarbnik J. Ciupa - w sprawie zwrotu dotacji wyjaśniła, że do kwoty 20 416,99 zł. zawarte w materiale opisowym to rozliczenia dotacji, które zostały zwrócone później przez Stowarzyszenia. Zwroty związane są przede wszystkim z oświatą i sportem. Kolejno przedstawiła wykaz zwrotów dotacji celowych dokonanych przez różne stowarzyszenia w wysokości:

- 287,92 zł. dla Niepublicznego Przedszkola,
- 13.994,88 zł. dla Stowarzyszenia Edukacja Młodzież,
- 1.051,15 zł. dla Niepublicznego Przedszkola Zielona Łączka,
- 1.613, 63 zł. dla Prywatnego Żłobka Tuptuś,
- 947, 91 zł oraz 1 224,47 zł. dla Niepublicznego Przedszkola Ochronka,
- 2.249,21 zł. dla Stowarzyszenia Pionier,
- 934,13 zł. dla Fundacji Piotra Reissa.

Burmistrz M.Adamek – zaznaczył, że jak zauważył radny Gorzeliński to w tym roku nie będziemy mieli potrzeby zaciągania kredytu i sądzi, że to się uda utrzymać.

Radny Kowcuń - porosił o uzupełnienie wypowiedzi dotyczącej mieszkań socjalnych, a mianowicie kiedy planujemy rozpocząć budowę i ile ma tych mieszkań powstać?

Burmistrz M.Adamek - wyjaśnił, że z końcem września upływa termin składania stosownych wniosków o dofinansowanie. Po rostrzygnięciu będziemy mogli podjąć jakąś decyzję. W planie mamy rozpocząć w roku 2017, a docelowo planujemy 20 mieszkań.

Radny Suska - analizując budżet zwrócił uwagę na kwotę 50 000 zł., która została zdjęta z oczyszczalni ścieków zbiorczej, która miała powstać w Bronowie i Bógwizdach, a została dopisana do przydomowych oczyszczalni ścieków. Nie ukrywa, że jest to dobre rozwiązanie, ponieważ budowane oczyszczalnie ścieków nie funkcjonują prawidłowo i niektóre emitują nieprzyjemne zapachy.

Radny Kusiakiewicz - cieszy go fakt przeprowadzenia remontu przy ZSP nr 3, czy w ramach remontu przewidywane jest nowe wyposażenie sal w krzesła, stoliki jeżeli nie to prosi, aby w przyszłorocznym budżecie ująć te potrzeby szkoły.

Wiceprzewodniczący Grobys - zapytał o metraż mieszkań przewidywanych do budowy. Nie ukrywa, że potrzebne są mieszkania dla licznych rodzin. Duże zapotrzebowanie jest mieszkań 3-pokojowych, tak więc warto jest pobudować mniej mieszkań mniejszych za to postawić 5 większych dla rodzin wielodzietnych.

Radny Dryjański - poprosił, aby mieć również na uwadze w szkole w Kowalewie, nie tylko wymianę podłóg, ale i wymalowanie sal i korytarzy.

Radny Kowcuń - wyraża swoje zadowolenie z poruszanego tematu szkół, ponieważ przy projekcie budżetu składał wniosek o doposażenie pracowni szkolnych i jest zadowolony tym, że szkoły muszą się martwić tym, że dzieci nie mają na czym siedzieć i pisać. Taka sytuacja powoduje, że rodzice zaczynają przenosić uczniów do Niepublicznych Szkół przy liceum. Kolejno złożył wniosek, aby w przyszłym budżecie doposażyć szkoły nie tylko w krzesła i stoły, ale i również w narzędzia nauczycieli by mogli pracować z uczniami.

Radna Hyla - zaznaczyła, że Komisja Oświaty i Kultury wspólnie z Komisją Bezpieczeństwa Publicznej, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia dwa razy w roku jeździ na kontrole do wszystkich szkół i każda ze szkół wymaga pomocy finansowej. Każda ze szkół ma swoje potrzeby i prosi, aby uwzględnić wszystkie a nie tylko wybiórcze szkoły.

Z-ca Burmistrza A. Ptak - wyjaśnił, że dwa lata temu podjął się trudu, aby obliczyć ile byśmy musieli przeznaczyć środków z budżetu Miasta i Gminy, aby osiągnąć model docelowy i wszystkie sprawy z oświatą czyli problemy szkół rozwiązać. Wstępna kwota została oszacowana na 20 000 000 zł. jeżeli chcą Państwo taką kwotę przeznaczyć to jest z tego powodu zadowolony. Cieszy się, że w ramach Budżetu Obywatelskiego są środki przeznaczane na szkoły, ponieważ dzięki temu kilka rzeczy udało się wykonać. Jeżeli mówimy o rzeczach potrzebnych to 30 czerwca br. upływa termin składania wniosków w ramach działań miękkich, natomiast warunkiem złożenia wniosku na działania tzw. twarde m.in. na boisko szkolne w Kowalewie oraz klasopracownie jest udział. W ramach projektu do którego planujemy przystąpić są ujęte przynajmniej dwie klasopracownie w każdej szkole. Zdaje sobie sprawę, że jest to ciężko zrealizować ponieważ z powodu pewnych kryteriów jak zostało to już wspomniane jesteśmy obniżeni w punktacji. Bez względu na pozyskanie środków chcemy, aby doposażyć szkoły przede wszystkim w pracownie informatyczne. Kolejno podziękował pracownikom

szkół, że w ramach nie wielkich kwot przekazywanych corocznie - wartość wykonanych prac przez Radę Rodziców, woźnych jest o wiele większa. Sądzi, że po remontach i pozyskanych środkach finansowych sytuacja się poprawi.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - wyjaśnił, że kwota z przydomowych oczyszczalni została zdjęta ze względu na to, że mamy zamiar w inny sposób zrealizować to zadanie. Nie odstępujemy od pomocy w budowie w przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Bógwidze i Bronowie. W pierwszej połowie lipca zaprosimy mieszkańców na spotkanie, gdzie omówimy sposób w jaki byśmy chcieli zrealizować zadania na tych terenach. Niestety Narodowy Fundusz nie dofinansowuje już tych zadań, chcemy zaproponować rozwiązanie tego zadania, które będzie podobne jak w Kuczkowie i Jankowie. Nieustannie prowadzimy korespondencje z wykonawcą przydomowych oczyszczalni ścieków, aby oczyszczalnie spełniały wszystkie wymogi. Otrzymaliśmy informację, że wykonawca zaczął współpracować z Akademią Rolniczą w Poznaniu w celu używania lepszych efektów. Kolejno odniósł się do pytania Wiceprzewodniczącego Grobysa w sprawie mieszkań socjalnych, gdzie zapewnił, że współpracują z PTBS i znają potrzeby mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016

Rada Miejska przy 19 za i 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016. Uchwała stanowi załącznik nr 11.

e. zmiany uchwały nr XXXVIII/488/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 listopada 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - wskazał na mapie oraz wyjaśnił na czym polega wprowadzona zmiana.

Radny Gorzeliński - zapytał w którym miejscu powstanie ta droga.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - wskazał na mapie w których miejscach może zostać utytułowany przebieg drogi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/488/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 listopada 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie.

Rada Miejska przy 19 za i 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany uchwały nr XXXVIII/488/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 listopada 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 12.

f. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Wiceprzewodniczący Grobys - odniósł się do 4 projektów uchwał, gdzie zaznaczył, że ustawodawca nakazał nam podjąć te uchwały do końca lipca. My radni powinniśmy być mecenasami prawa,

ponieważ nadzór każe nam likwidować pewne zapisy. Jako radni złożyliśmy również wnioski i zmiany, które zostały ujęte w autopoprawce. Pracę nad tymi uchwałami przeprowadziliśmy rzetelnie na komisji ds. odpadów i proszę, aby radni podjęli te uchwały.

Radny Kowcuń - zauważył, że w związku z wydanym dziś wyrokiem, który zabrania różnicowania stawek w gospodarstwach domowych zastanawia się czy jest zasadność podejmowania tych uchwał. Proponuje, aby Komisja ds. odpadów spotkała się jak najszybciej i zaczęła pracę w tym temacie. Kolejno poprosił, aby w przekształcaniu uchwały odnośnie opłat wziąć pod uwagę bonifikaty dla gospodarstw wieloosobowych.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - zaznaczył, że radny Kowcuń ma rację, dwa dni temu pojawiło się uzasadnienie tego wyroku. Wyrok ten nie dotyczy nas ale sytuacji podobnej i można spodziewać się, że przyszłe wyroki będą bazowały na tym wyroku. Kolejno poprosił o pozostanie po sesji radnych, którzy wchodzi w skład komisji, aby umówić się na spotkanie w tej sprawie. Następnie zaznaczył, że ulgi dla rodzin wielodzietnych w obecnych stawkach są ujęte. Dziś nie można tych ulg wprowadzić jedną uchwałą, ponieważ system działa inaczej.

Burmistrz M. Adamek – zaznaczył, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego spowodował, że musimy pracować bardzo szybko, aby zmienić tą uchwałę. Następnie zaznaczył, że w miesiącu lipcu będzie zwołana sesja, która przyjmie stosowne zmiany uchwał.

Radny Kowcuń - zapytał czy z uwagi na zainteresowanie tym tematem mógłby stać się członkiem Komisji ds. odpadów i uczestniczyć w spotkaniach. Kolejno zaznaczył, że mówiąc o ulgach dodatkowych miał na myśli rodziny wielodzietne mające karty 3 + miejskie jak i rządowe ponieważ od kilku sesji prosi o wprowadzenie jej.

Burmistrz M. Adamek – zaproponował, aby Biuro Rady informowało wszystkich radnych o spotkaniach tejże komisji.

Radny Gorzeliński - zapytał, czy z samego wyroku wynika, że wszystkie uchwały - wszystkich gmin w Polsce, które miały tak skonstruowaną uchwałę muszą ją zmienić? Czy może to wynika z naszego podejścia, aby dostosować do przepisów prawa.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - zaznaczył, że z tego wyroku nie wynika, że nasze uchwały są błędne. W sytuacji gdyby sąd się zajął naszymi uchwałami wówczas to by nam pokazało czy są zgodne czy też nie. Wcześniejsze orzecznictwo wskazywało, że nasze uchwały są zgodne z obowiązującym prawem. Kolejno podkreślił, że u nas zróżnicowanie stawek było uzależnione od ilości osób zamieszkujących w szeroko rozumianym gospodarstwie domowym, czyli również były uwzględnione ulgi dla rodzin, które posiadają 3,4,5 i więcej dzieci. Tak więc im więcej było osób w rodzinie to te opłaty były mniejsze. Dziś wprowadzenie tych ulg będzie problematyczne, ale warto tym tematem się zająć.

Radca Prawy J. Półtorak - wyjaśnił, że orzeczenie o którym mowa jest orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego, orzeczenie tzw. zwykłego składu. Co oznacza, że w sensie prawa nie jest wiążące w innych sprawach, gdyby to była uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego to orzeczenie to byłoby prawem. Należy uznać, że skoro takie orzeczenie się pojawiło to podobne orzecznictwo będzie innych sądów. Gdyby nasze uchwały były by oceniane to treść tego orzeczenia będzie brana na pewno pod uwagę. Dlatego też zasadne jest doprowadzenie naszych uchwał do stanu zgodnego z oceną ustawy wyrażoną przez ten Naczelny Sąd Administracyjny.

Radny Kowcuń - zgodził się z wypowiedzią Z-cy Burmistrza, ale nasze uchwały uwzględniały ulgi dla osób zamieszkujących w gospodarstwie domowym, ale może się zdarzyć, że w gospodarstwie domowym zamieszkuje 7 osób dorosłych i wszystkie te osoby mają dochody i im jest łatwiej się utrzymać. Ale bywają też takie gospodarstwa, że jest 4 dzieci i jedna bądź zero osób pracujących. Więc się Pan zgodzi na pewno, że te osoby generują większe koszty. Tak więc próbujemy wprowadzić nową kategorię ulgi dla rodzin wielodzietnych, którzy korzystają z karty.

Przewodniczący Rady - zaznaczył, że z wypowiedzi Z-cy Burmistrza wynika, że ulgi należy wprowadzić odrębnymi uchwałami, ponieważ w obecnej zostałyby zaskarżone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Rada Miejska przy 19 za i 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę dotyczącą wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 13.

g. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek - zgłosił autopoprawkę o której wspomniał już Wiceprzewodniczący Grobys. W § 12 pkt. 2- c zostały dodane słowa „ odpadów odbieranych z nieruchomości”, oraz w § 13 pkt. 3 wprowadzić jedno zdanie „ nie dotyczy osób niewidomych korzystających z psów przewodników”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska przy 19 za i 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę dotyczącą regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 14.

h. określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska przy 19 za i 1 wstrzymującym się przyjęła uchwałę dotyczącą określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała stanowi załącznik nr 15.

i. ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę dotyczącą ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku. Uchwała stanowi załącznik nr 16.

j. przekazania sołectwu Nowa Wieś mienia komunalnego do zarządu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania sołectwu Nowa Wieś mienia komunalnego do zarządu.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę dotyczącą przekazania sołectwu Nowa Wieś mienia komunalnego do zarządu. Uchwała stanowi załącznik nr 17.

k. przekazania sołectwu Korzkwy mienia komunalnego do zarządu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania sołectwu Korzkwy mienia komunalnego do zarządu.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę dotyczącą przekazania sołectwu Korzkwy mienia komunalnego do zarządu. Uchwała stanowi załącznik nr 18.

l. przekazania sołectwu Suchorzew mienia komunalnego do zarządu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania sołectwu Suchorzew mienia komunalnego do zarządu.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę dotyczącą przekazania sołectwu Suchorzew mienia komunalnego do zarządu. Uchwała stanowi załącznik nr 19.

m. zmiany uchwały Nr VIII/72/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2015 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/72/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2015 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany uchwały Nr VIII/72/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2015 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016. Uchwała stanowi załącznik nr 20.

n. powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników.

Przewodniczący Rady - wyjaśnił, że zwrócił się z ponowną prośbą Prezes Sądu Okręgowego o powołanie ławników. Kolejno zaproponował, aby w poprzednio wybrany zespół składający się z radnego Dryjańskiego, radnego Grygla i radnego Kusiakiewicza zajął się ponownie wyborem

kandydatów. Następnie zapytał czy wymienieni radni wyrażają zgodę na udział w pracach w tym zespole? Kolejno zapytał się czy pozostali radni wyrażają chęć pracy w tym zespole?

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie członkostwo zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników oraz uchwałę w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników.

Rada Miejska 17 za i 3 wstrzymujących przyjęła uchwałę dotyczącą powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników. Uchwała stanowi załącznik nr 21.

o. ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew.

Radny Stencel - zauważył, że w regulaminie zawarte są same zakazy, kto będzie pilnował przestrzegania zakazów?

Radny Gorzeliński - zapytał czy w § 1 pkt. 8 można by dopisać słowa „lub opiekunowie prawni” oraz prosi o poprawienie literówki w pkt. f.

Radca Prawy J. Półtorak - wyjaśnił, że przepis o którym wspomniał radny Stencel jest przepisem prawa miejscowego. Realizacja tego obowiązku będzie należała do Policji i Straży Miejskiej puki taka instytucja będzie funkcjonowała.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew.

Rada Miejska przy 18 za i 2 wstrzymujących się przyjęła uchwałę dotyczącą ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 22.

Do pkt. 8 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

Burmistrz M. Adamek – rozpoczął od przedstawienia podstawowych informacji. Budżet Miasta na rok 2015 został uchwalony Uchwałą Nr II/14/2014 Rady Miejskiej z dnia 18 grudnia 2014 roku i w trakcie roku został zmieniony 21 razy, 4-krotnie uchwałą Rady Miejskiej oraz 17-krotnie Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew. Przede wszystkim jeśli chodzi o opis budżetu to wykonanie dochodów na początku ogólnie wynosi 88 883 321,97 zł. Z czego wydatki ogólne to 84 391 827,64 zł. W roku 2014 uchwalając budżet przyjęliśmy założenie, że deficyt będzie na poziomie 2 165 000 zł. Ostatecznie zakończyliśmy go nadwyżką w wysokości 4 491 494,33 zł. Realizacja dochodów budżetu w roku 2015 osiągnęła 101,75 % przy planie 87 357 042,36 zł., wykonano 88 883 321,97 zł. W porównaniu z rokiem poprzednim jest wyższe o 2 690 829,29 zł. Najwyższymi podstawowymi źródłami dochodów są: subwencje w wysokości 23 623 616,00 zł., udziały w podatkach stanowiące dochody budżetu państwa, które stanowią kwotę 18 813 161,44 zł., natomiast wpływy z podatków lokalnych stanowią kwotę 16 571 550,28 zł. Tak więc subwencje stanowią 26,58 %, udziały w podatkach PIT i CIT 21,17 %, dotacje celowe 19,49 %, wpływy z podatków lokalnych 18,64 %. Stan należności na dzień 31 grudnia 2015 r. wyniósł 10 338 666,11 zł. co stanowi 11,63 % wykonania dochodów ogółem, w tym stan należności wymagalnych wyniósł 7 974 501,59 zł., co stanowi 8,97 % wykonania dochodów ogółem. Wydatki na plan to 88 450 220,36 zł. zostały wykonane w kwocie 84 391 827,64 zł., tj. 94,94 %. W porównaniu do roku ubiegłego wykonanie jest wyższe o 123 765,84 zł. Wydatki ogółem wynoszą 84 391 827,64 zł., z czego bieżące

wynoszą powyżej 70 000 000 zł., a majątkowe powyżej 14 000 000 zł. Wynik finansowy - nadwyżka w wysokości 4 491 494,33 zł. Największą część wydatków stanowiły wydatki na zadania z zakresu oświaty i wychowania co stanowiło kwotę w wysokości 30 945 280,61 zł. i daje 36,67 %, na drugim miejscu jest pomoc społeczna co stanowi 22,23%, kolejno administracja publiczna, która stanowi 9,78 %, transport i łączność 8,52 % oraz gospodarka komunalna i ochrona środowiska w wysokości 8,32 %. Tak jak zostało to przedstawione to największą częścią naszych wydatków jest oświata i wychowanie, które stanowi kwotę 30 945 280,61 zł. co daje 36,67 %. Wydatki w tej dziedzinie nie są rekompensowane wystarczającym wzrostem subwencji na zadania oświatowe, dlatego też Gmina pokrywa znaczną część wydatków na oświatę z dochodów własnych. Znaczny udział w wydatkach stanowią nakłady na pomoc społeczną. Na zadania z tego zakresu wydano 18 763 797,24 zł. i ten wydatek jest wyższy w stosunku do roku 2014 o 1 091 359,41 zł. Zadanie w tej sferze finansowane są transferami z budżetu państwa, a także dochodami własnymi. Szeroko pojęta sfera komunalna i ochrona środowiska obejmująca min. zieleń, gospodarowanie odpadami, oświetlenie placów i dróg została sfinansowana kwotą 7 021 715,87 zł. co stanowi 8,32 % ogółu wydatków. Zobowiązania finansowe zostały opisane na stronie 69 materiału opisowego i stanowią 26 552 377,75 zł. Stanowią one 30,40 % planowanych dochodów. Wydatki majątkowe wynoszą ponad 14 000 000 zł. i stanowią 16,73 % ogółu wydatków. Środki te wydatkowano na realizację ponad 80 inwestycji i zakupów inwestycyjnych. Wszystkie te elementy zostały ujęte w części opisowej na stronach 70 -79. Największe inwestycje na które poniesiono największe nakłady to:

- przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Zielona Łąka - Brzezcie - wykonanie 1 807 784,76 zł.,
- budowa drogi łączącej ul. Szenica z Szosą Jarocińską - wykonanie 1 569 015,45 zł.,
- przebudowa nieruchomości przy ul. Plac Kościelny - wykonanie 1 356 863,06 zł.,
- przebudowa ul. Mieszka I w Pleszewie - wykonanie 953 813,76 zł.,
- zakup samochodu pożarniczego dla OSP w Kowalewie - wykonanie 759 240,00 zł.,
- przebudowa ul. Krótkiej wraz z kanalizacją deszczową w Pleszewie - wykonanie 492 931,41 zł.,
- modernizacja Przedszkoli przy Zespole Szkół Publicznych w Lenartowicach - Lenartowice, Zawidowice, Rokutów, Grodzisko w ramach budżetu obywatelskiego - wykonanie 233 617,34 zł.,
- modernizacja Przedszkola nr 2 im. Misia Uszatka w Pleszewie w ramach budżetu obywatelskiego - wykonanie 182 369,49 zł.,

Wydatki bieżące muszą być mniejsze niż dochody bieżące i my spełniamy tę zasadę. W roku 2015 osiągnięto nadwyżkę dochodów bieżących w kwocie 14 832 236,02 zł. Kolejno przedstawił wykonanie dochodów i wydatków w latach 2006 - 2015. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że od roku 2012 mamy nadwyżkę budżetową, a w latach 2013,2014,2015 nie zaciągaliśmy żadnych kredytów. Gdy dodatkowo porównamy dziś uchwaloną zmianę budżetu roku 2016 możemy tą tendencję utrzymać. Ostatnie 4 lata wskazują, że posiadamy dobrą gospodarkę finansową. Kolejno przedstawił wykonanie wydatków bieżących i majątkowych Funduszu Sołeckiego i Funduszu Osiedli Miasta i Gminy Pleszew.

Skarbnik J. Ciupa – odczytała uchwałę Nr SO 0954/50/3/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 (uchwała stanowi załącznik nr 23) Kolejno odniosła się do uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej. Podkreśliła, że jest uchwała podjęta o przyznaniu dotacji

w wysokości 10 000 zł. Kościołowi Parafialnego. Uchwała ta nie została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Do Regionalnej Izby Obrachunkowej została przekazana uchwała o zasadach dotacji na prace konserwatorskie. Jeżeli chodzi o informację opisową w dziale administracji w kwocie 3 250,96 zł. to kwota ta została omówiona na Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej. Kwota ta związana jest z realizacją przez gminę przetargu na obsługę bankową. Gmina zatrzymała kwotę 20 0000 zł., za brak potwierdzenia pełnomocnictwa. Bank PKO odwołał się do Sądu i w I instancji Gmina wygrała, jednakże po zmianie przepisów prawa Prawa Zamówień Publicznych Sąd II instancji nakazał nam zwrócić wadium wraz z odsetkami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Cz. Skowroński – wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna odbyła 3 spotkania 19 maja, 31 maja oraz 7 czerwca 2016 r. Przeanalizowano wykonanie budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 oraz informacje o stanie mienia za 2015 rok, informacje dotyczące delegacji i ryczałtów służbowych oraz ewidencje przebiegu samochodów służbowych UMiG oraz SM, zwrotu dotacji przez Stowarzyszenia, zwrotach niewykorzystanych dotacji przez Gminę, wydatki na jednego ucznia w szkołach i przedszkolach w miejscowościach Kowalew, Lenartowice, Sowina Błotna, Taczanów Drugi, wysokości dotacji przekazywanej Stowarzyszeniu „Pionier” prowadzącego Publiczne Przedszkole w Kuczkowie, koszty dowozu dzieci do szkół i przedszkól w omawianych jednostkach, należności wymagalne w podatkach w tym podatek rolny, leśny od nieruchomości i od środków transportowych na podstawie zestawienia z rozbiem należności głównej i odsetek w porównaniu do 2014 r. Komisja dokonała kontroli zakupu telefonów służbowych oraz limitu rozmów telefonicznych przez weryfikację planu i porównania go z materiałami źródłowymi. Następnie poinformował, że wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej brali udział we wszystkich posiedzeniach Komisji. Konkluzją tych spotkań było podjęcie uchwały z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015. Kolejno odczytał Uchwałę Nr 1/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2015 r. (uchwała stanowi załącznik nr 24).

Przewodniczący Rady - odczytał uchwałę Nr SO-0955/51/3Ka/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 (uchwała stanowi załącznik nr 25). Kolejno otworzył dyskusję w sprawie wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 oraz o informacji o stanie mienia komunalnego.

Radny Gorzeliński – zwrócił się zapytaniem dotyczącym szkół podstawowych gdzie jednym z dochodów są zwroty kosztów obsługi kadrowo-płacowej mowa tu o kwocie 19 906,61 zł z czego to wynika? Kolejno zapytał się z czego wynika kwota 45 050,51 zł w rozdziale dotyczącym gospodarki ściekowej, że Gmina otrzymała zwrot kosztów przez Wspólnotę Mieszkaniową w Kuczkowie poniesionych przez MiG Pleszew na budowę oczyszczalni ścieków. Kolejno zapytał się o rozdział 01010 o grzywny i inne kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, z czego wynika kwota 31 488,00 zł., oraz w rozdziale 75023 z czego wynikają grzywny w kwocie 46 322,10 zł.

Radny Suska - zauważył, że Burmistrz prezentując budżet Miasta i Gminy omówił ważne inwestycje oraz ich wartość. Kolejno zaznaczył, że oprócz wartości inwestycji ważna jest długość danego odcinka, długość drogi remontowanej, długość rur kanalizacyjnych i chodników. Najważniejszą inwestycją drogową była droga gminna Zielona Łąka - Brzezie wynosiła ona 1 807 784,76 zł. i takich inwestycji dotyczących budowy kanalizacji deszczowej i sanitarnej było 7. Na te inwestycje wydano

5 267 000 zł. tak więc często mówimy o kwocie a nie długości dróg, które zostały wyremontowane. Tak więc powstało 3,200 km dróg. Nie wiele z uwagi na większe zapotrzebowanie. Prosi, aby w przyszłości ująć mniejsze inwestycje, które w bilansie przedstawiają się inaczej. Z tych 7 inwestycji tylko 1 została wykonana w Kuczowie w wielkości 336 m. Pragnie aby wydatki na te inwestycje podzielić tak, by nie zakopywać kanalizacji i nowości. Oprócz inwestycji drogowych powstały oświetlenia m.in. w Baranówku i w Kuczowie. Kolejno poprosił o informację dotyczącą wad i zalet lampy hybrydowej.

Radna Gil - w imieniu własnym i mieszkańców Lenartowic serdecznie dziękuje za Budżet Obywatelski. Po raz pierwszy Lenartowice miały możliwość wygrać w takim przeciwzięciu. Skorzystały z tej możliwości również pobliskie filie. Kolejno wyraziła swoje zadowolenie z chęci działania i udziału Miasta i Gminy Pleszew w różnych projektach zewnętrznych.

Radny Noskowski - serdecznie podziękował za remont przedszkola przeprowadzony w miejscowości Brzezie.

Radny Kowcuń - zaznaczył, że nie będzie oceniał samego wykonania budżetu, ponieważ my jako radni oczyściliśmy go na końcu roku, tak więc zestawienia tabelaryczne dochodów i wydatków nam się zgadzają. Cieszy się, że budżet zamknął się nadwyżką oraz z tego, że osiągamy wysokie dochody. Jednakże pojawiły się pewne osobiste uwagi, które pojawiły się również wśród osób z którymi rozmawia. Uwagi co do prowadzonego kierunku rozwoju, prowadzonej polityki pod względem Miasta. Pozwoli się odnieść do inwestycji poczynionych w poprzednim roku jak i wcześniejszych ze względu na ciągłości władzy Pana Burmistrza. Zauważył, że brakuje elementu braku komunikacji Urzędu ze społeczeństwem. Robimy coś co do końca społeczeństwu nie odpowiada bądź wydajemy środki na to co mu się do końca nie podoba. Liczymy, że otrzymamy dofinansowanie, a jeżeli nie to środki finansowe pozostaną zamrożone. Nie do końca powinniśmy się tak gospodarować. Odnosił się do Regionalnego Centrum Seniora, gdzie wykup tego budynku kosztował nas ok. 1 000 000 zł., a kolejne 664 000 zł. kosztowało nas opracowanie koncepcji i dokumentacji. Mówimy, że czekamy na środki zewnętrzne, ale upłynęły już 2 lata, a środków nadal nie ma. Co będzie jak nie uda nam się już ich pozyskać. Tak więc 1 600 000 zł., pozostanie w tym gruzie, który stoi. Następnie odniósł się do Strefy Ekonomicznej w którą zainwestowaliśmy już 300 000 zł., z tego co słyszał to mogłaby ona już powstać, ponieważ ponoć z przyczyn ratusza umowy nie zostały dopięte. Ministerstwo było gotowe do podpisania umowy w sprawie realizacji strefy, ale ponoć my pewnych rzeczy nie dotrzyaliśmy i w tej sprawie złoży interpelacje, aby otrzymać szczegółowe informacje. Obecnie zainwestowaliśmy w grunt pod strefę w kwocie 300 0000 zł., teraz w drogę choć nie wiadomo czy ta strefa tam powstanie i czy pojawią się chętni inwestorzy by w nią zainwestować. Kolejno odniósł się do mieszkań socjalnych i sądzi podobnie jak kolega, że od lat nic nie jest pobudowane. W końcu pojawia się pierwsza inicjatywa i powstaną długo oczekiwane mieszkania socjalne w Suchorzewie. Występują też różne elementy, które pozyskaliśmy np. PKS, gdzie wydaliśmy kolejny 1 000 000 zł. i mieliśmy otrzymać kolejne dofinansowanie, którego nie otrzymaliśmy i nie wiadomo co z tą inwestycją. Tereny po PKP otrzymaliśmy co prawda za darmo, ale i w tym kierunku nic nie jest robione oraz dofinansowania nie udało nam się pozyskać. Kolejno wyraził swoje niezadowolenie z inwestycji poczynionych przy wsparciu środków zewnętrznych, które obecnie są zaniedbane np. ścieżka zdrowia w Plantach. Chwaliliśmy się nią na wszystkich zebraniach wiejskich i osiedlowych, a obecnie pokrzywy sięgają do pasa i nie da się z niej korzystać. Przechodziła ona rewitalizację, a dziś jest w opłakanym stanie. Nie wie, kto tego pilnuje. Kolejno odniósł się do basenu miejskiego o którym była mowa na kilku komisjach. Jest on w opłakanym stanie przekazano nam, że inwestycja w niego poczyniona to kwota rządu 2 000 000 zł. Sądzi, że jeżeli kwota ta została rozłożona na kilka lat przy wsparciu środków z zewnątrz była by możliwa. I w tej sprawie złoży dziś wniosek do Budżetu Obywatelskiego, ponieważ

taka inwestycja jest mieszkańcom potrzebna. Przedstawił elementy, które w jego odczuciu są nie zrozumiałe. Niezrozumiałą jest również kierunek w którym zmierzamy. Nie zna kierunku rozwoju naszego Miasta, tak więc dziś niestety nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew.

Radny Dryjański - zauważył, że udzielamy absolutorium nie tylko Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew, ale i również jego Zastępcom, Pani Skarbnik oraz wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i Gminy. Kolejno odniósł się do Funduszu Sołeckiego, gdzie środki zostały zagwarantowane dla poszczególnych sołectw. Na wykonanie danych inwestycji uzgodnionych na zebraniach wiejskich - środki te naprawdę dużo mieszkańcom pomagają m.in w doposażeniu sal wiejskich, kuchni, remoncie dróg bądź chodników, placu zabaw. Środki wykorzystane na fundusz sołecki do budżetu powracają w wysokości 40 %. Następnie zaznaczył, że czuje pewien niedosyt w związku z podjętą uchwałą dzisiejszą, gdzie udzielaliśmy Powiatowi Pleszewskiemu pomoc finansową na budowę ciągu pieszo - rowerowego w kwocie 170 000zł. Prosi, abyśmy mieli większą decyzyjność w budowie chodników, ponieważ wiele inwestycji zostało rozpoczętych a nie dokończonych, gdyż my dokładamy do tych zadań z własnych środków. Nie jest przeciwny dofinansowaniom, ponieważ głosował za podjęciem tej uchwały, ale prosi, aby mieć te rzeczy w przyszłości na uwadze. Kolejno zaznaczył, że Klub Miłośników Ziemi Pleszewskiej będzie głosował za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy.

Przewodniczący Rady - zauważył, że budżet na rok 2015 został uchwalony na końcu roku 2014. Nie jest prawdą to co powiedział jeden z radnych, że jest to polityka prowadzona przez Burmistrza Miasta. Prawdą jest to, że Burmistrz składa projekt budżetu, ale to my zatwierdzamy jako radni ten budżet. My częściowo się pod nim podpisujemy, poprzez podniesienie ręki zatwierdzamy ten budżet, czyli jesteśmy w pewnym sensie współautorami tego budżetu. Przez nas jest również współautorem społeczeństwo, bo nas poprzez wybory w takiej ordynacji wyborczej wybierają poszczególne okręgi. To my jesteśmy przedstawicielami społeczności naszej Gminy. Będziemy również my oceniani na koniec kadencji przez naszych wyborców. Należy zaznaczyć, że budżet jest ustalany wspólnie z nami. Budżet rozwija się bardzo dobrze i warto zauważyć, że mamy nadwyżkę finansową. Ważne jest to, że w bieżącej perspektywie finansowej rozpoczyna się nowe rozdanie środków zewnętrznych. My weźmiemy w tym udział z tak dobrą kondycją finansową, jaką my wspólnie wpracowaliśmy w 2015 roku. W 2016 r. możemy nawet nie zaciągać kredytów, a mało który samorząd w Polsce może sobie na to pozwolić. Jeżeli ktoś zna się na budżecie i śledzi na bieżąco informacje samorządowe to wie, że wiele gmin narzeka, a my nie mamy powodów do narzekań. Za prowadzenie takiej dyscypliny budżetowej należy podziękować Burmistrzowi.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek – odpowiadając na pytanie radnego Gorzelińskiego, wyjaśnił, że kwota 45 050,51 zł., dotyczy spłat za przydomowe oczyszczalnie ścieków, które budowane były w Kuczkowie. Tam są wspólnoty mieszkaniowe tak więc w sprawozdaniu zostało to ujęte. Konstrukcja finansowa tego zadania została zorganizowana w ten sposób, że 45 % na wykonanie tej inwestycji pochodziło z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a kolejne 45 % to była pożyczka udzielona Miastu. Spłaca je wspólnota na mocy podpisanego porozumienia, i równocześnie 10 % wkładu własnego pokryło Miasto, które spłaca wspólnota. Tak więc kwoty te wynikają z tych rozliczeń i one cyklicznie również w kolejnych latach będą się pojawiać jako zwrot, który jest równoznaczny z przekazaniem środków do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Tak więc nie mamy w tym momencie obciążenia budżetu oraz nie jest to zapłata dla nas. Środki zostają przekazane dalej. Kary dotyczące nie terminowego wykonania projektów budowlanych kanalizacji w kwocie 31 488,00 zł., ponieważ Projektant znacznie przekroczył terminy i w związku z umową została naliczona kara i wniesiona przez wykonawcę. Kolejne kary dotyczą remontu budynku przy Placu Kościelnym i

dotyczyły napraw po zgłoszeniu do odbioru budynku przez wykonawcę. Uwagi dotyczyły stanu jakości, które nie zostały poprawione w terminie stąd też zostały naliczone kary w kwocie 46 322,10 zł.. Następnie odpowiadając na pytanie radnego Suski dotyczące lampy hybrydowej, która została zamontowana nie dawno. Analizujemy koszty, ale nie jesteśmy w stanie tego zrobić w ciągu miesiąca czy dwóch. Potrzebujemy więcej czasu, aby sprawdzić jej jakość. Obecnie montujemy na ulicach i sprawdzamy również skuteczność i trwałość lamp ledowych.

Skarbnik J. Ciupa – odpowiedziała na pytanie radnego Gorzelińskiego, które dotyczyło kwoty w wysokości 19 906,61 zł., jest to zwrot za usługę świadczoną przez naszego pracownika p. Jambroszczyka, który nalicza płace dla innych szkół. I na podstawie wystawianych not obciążających szkoły zwracają odpowiednie kwoty.

Radny Kowcuń - odnoszą się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego Rady wyjaśnił, że jest to prywatne odczucie, ale upatruje kierunek naszego rozwoju jako kwestie polityki, być może Pan odbiera to jako kwestię przypadku. Kolejno wyraził swoje zdziwienie w stosunku negatywnego zdania Przewodniczącego Rady w stosunku do swoich kolegów i koleżanek z PSL, ponieważ większość Wójtów i Burmistrzów są członkami PSL, a Pan wyraził się, że większość samorządów ma kiepskie budżety.

Przewodniczący Rady - zapytał się radnego Kowcunia czy tematem obrad jest partia PSL czy sprawozdanie z wykonania budżetu i absolutorium? Wiemy, że radny należał do wielu partii, chętnie możemy podyskutować dlaczego było tak wiele zmian, ale ten temat proszę poruszyć w sprawach różnych.

Radny Gorzeliński – zauważył, że nie jesteśmy gminą, która posiada własne kopalnie i nie czerpiemy z tego tytułu dużego podatku od nieruchomości. Patrząc na budżet możemy stwierdzić, że rok 2015 odznacza się tym, że mieliśmy ponad 4 500 000 zł. nadwyżki, tak więc dochody były wyższe od wydatków. Ale ważniejszym współczynnikiem jest nadwyżka tzw. operacyjna czyli różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi i ona tutaj wynosi prawie 15 000 000 zł. Można powiedzieć, że gdybyśmy przyjęli założenie, że nie mamy żadnych kredytów i miasto nie jest zadłużone to możemy powiedzieć, że bez zaciągania innych dodatkowych zobowiązań stać nas na 15 000 000 zł. inwestycji co roku. Można również do tej kwoty dołożyć dochody majątkowe, dochody wynikające ze sprzedaży majątku Gminy, a także dochody majątkowe w postaci dotacji na zadania inwestycyjne, które pozyskujemy ze środków unijnych. Tak więc gdybyśmy nie posiadali kredytów, a dochody majątkowe byłyby w wysokości 3 000 000 - 5 000 000 zł. to stać nas by było na inwestycje w wysokości 18 000 000 - 20 000 000 zł. co roku. Niestety musimy spłacać kredyty, ale została zachowana tendencja pozytywna dla mieszkańców na przyszłe lata - kadencje, gdyż w 2014 jak i 2015 r. nie zaciągnęliśmy w ciągu roku żadnego kredytu a cały czas je spłacamy w wysokości 4 000 000 zł. - 5 000 000 zł. rocznie. I o ile na koniec 2015 r. mieliśmy dług w wysokości 26 500 000 zł. co do planowanych dochodów było to nie całe 30%. Jeżeli weźmiemy również pod uwagę zmieniający się tego roczny budżet gdzie informowaliśmy, że w br. nie zaciągniemy żadnych kredytów ale spłacimy ponad 3 500 000 zł. kredytów i pożyczek to daje nam w zasadzie na koniec tego roku 23 000 000 zł. długu. Kolejno biorą pod uwagę, że Państwo dofinansowuje zadania zlecone m. in. Program 500 + i dotację w wysokości ok. 16 000 000 zł. to budżet w tym roku zamknie się nam kwota powyżej 110 000 000 zł. więc ten procent nasz spadnie poniżej 20 %. Patrząc na wykonanie w roku 2015 pod kontem spłaty kredytu i nie zaciąganiem ich a także wygenerowaniem nadwyżki finansowej należy uznać, że miasto Pleszew oraz podobne Miasta w regionie należy pozytywnie ocenić. Wiele Inwestycji, które zostało wykonanych wynosiło nas 110 000 000 zł. tj. blisko 75 % wydatków inwestycyjnych. Kolejno ze swojej i mieszkańców osiedla Mieszka I i Bolesława Krzywoustego

podziękował za wydatkowanie na remont ulicy. Pozytywnym elementem w budżecie są również dotacje dla stowarzyszeń oraz fundusz sołecki na kwotę 454 525,00 zł. W roku 2015 nie udało się zbyt wiele skorzystać ze środków unijnych ale spłynęły nam kwoty z roku 2014. Pod kontem finansowym należy uznać za dobrze wykonany budżet, z nadwyżką i dobrymi współczynnikami. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne czy zostały wykonane potrzebnie czy nie potrzebnie to generalnie jako radni myślimy, że to jest potrzebne, natomiast demokracja polega na różnych odczuciach mieszkańców naszego Miasta. I pewne rzeczy będą im się podobać inne nie. I w tej sprawie wszystkim nigdy się nie dogodzi. Sądzi, że budżet 2015 r. jeżeli chodzi o utrzymanie go odpowiednich ryzach należy uznać go za bardzo dobrze wykonany.

Radny Kusiakiewicz - w imieniu Klubu Obywatelski Pleszew stwierdza, że analiza budżetu była merytoryczna i dziś Klub Platforma Obywatelska - Obywatelski Pleszew podejmie uchwałę udzielającą absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za wykonanie budżetu za rok 2015. Należy zauważyć, że w roku 2015 nie wzrosły żadne podatki a na inwestycje przeznaczaliśmy ponad 14 000 000 zł. m.in. na inwestycję spółki Sport, na remonty dróg, chodników, placów zabaw. Najważniejsze inwestycje to przebudowa ul. Mieszka I, budowa drogi gminnej Zielona Łąka - Brzezcie, przebudowa ul. Krótkiej w Pleszewie, przebudowa ul. Parkowej w Lenartowicach, ul. Brzozowej w Kuczkowie, remont budynku prokuratury w Pleszewie. Nie udało się zrealizować jednej dużej inwestycji a mianowicie budowy zbiornika retencyjnego oraz ul. Weneckiej w Zielonej Łące, ale nie z powodu braku środków tylko z powodu sprzeciwu jednego z mieszkańców, który odwołał się od decyzji i została ona przesunięta na rok 2018. Będziemy głosować za udzieleniem absolutorium również ze względu realizacji tych wszystkich inwestycji, które nie zostały wykonane z kredytów tylko z własnych środków. Sytuacja finansowa Gminy jest bardzo dobra. Poziom zadłużenia wynosi 30 % wykonanych dochodów, sądzi, że jest to wynik jeden z najlepszych w Wielkopolsce o ile nie w Polsce. Gratulujemy Panu Burmistrzowi oraz Pani Skarbnik za pilnowanie dyscypliny budżetowej. My jako radni chcielibyśmy, aby większe kwoty były przeznaczane na wydatki majątkowe ale ważne jest to by wydatki trzymane były w ryzach. Wszystkie pozytywnie przemawiające aspekty dotyczące niepodnoszenia Podatków, wydatków i inwestycji przemawiają za tym, aby udzielić absolutorium, sądzi, że opozycja – znając zdanie kolegi nie będzie mieć argumentów by zagłosować przeciwko. Chyli czoła w imieniu Platformy Obywatelskiej i ma nadzieje, że wszyscy radni zagłosują za przyjęcie tego budżetu.

Burmistrz M. Adamek – serdecznie podziękował za ciepłe i miłe słowa oraz ocenę budżetu. I tak jak powiedział to radny Gorzeliński mamy 14 000 000 zł. nadwyżki operacyjnej. Są to pieniądze, które pozwalają nam w kolejnych latach czyli 2015, 2016, 2017 aż do końca roku 2020 mieć szansę na pozyskiwanie środków. A mamy zawsze podstawową zasadę, że tam gdzie są pieniądze zewnątrz tam dofinansujemy własne, ponieważ jesteśmy na to przygotowani. Przygotowanie to nie tylko środki finansowe. Przygotowanie to co pokazywał nam dziś Pan Prezes Knappe czyli projekt kanalizacyjny. Trzy lata wcześniej były szczątki dokumentacyjne w ratuszu, następnie przygotowanie i złożenie całego projektu po czym możemy pozyskiwać środki. Ale można iść inną drogą, być biernym i nic nie robić. A później jak się coś pokaże mówić, że nie zdążyliśmy. Zaznaczył, że nigdy nie był, ani nie będzie bierny. Zawsze miał plan, pewną wizję i ta wizja będzie realizowana ale przy spełnieniu pewnych elementów. Oczywiście możemy popatrzeć również inaczej. Stańmy na ul. Poznańskiej, popatrzmy na dawną przychodnię i mamy tak samo patrzeć na dworzec PKP? Mamy tak patrzeć na najlepszy plac w terenie Miasta PKS. Równie dobrze mogliśmy nic nie robić. Teren PKP to 12 lat starań, aby to przejąć. Po prostu 12 lat temu z Panem Skowrońskim mogliśmy nic nie robić, a myśmy się starali, aby to było nasze i tamta umowa już wtedy to spowodowała. Czy chcemy mieć brud i smród i taki obiekt jak jest przychodnia? Nie mam takiej wizji jak ma wizję Pan radny Kowcuń. Moja

wizja jest taka, że tam gdzie jest szansa przywrócić blask temu miastu a jest to zadanie własne i są w perspektywie nowych środków pieniądze to warto w to zainwestować. Nie wie skąd radnemu wzięła się kwota w wysokości 1 600 000 zł., na Regionalne Centrum Seniora. Przypomniał, że otrzymaliśmy z urzędu Marszałkowskiego kwotę wysokości ponad 500 000 zł. Po drugie oparte to działanie zostało o analizę – brak miejsc dla osób starszych właśnie tu w Wielkopolsce. I tego typu elementy właśnie analizowaliśmy. Ale można było to zrobić inaczej „np. idę na basen i prawe oko zasłaniam i nie widzę tego budynku, który jest.” A ten budynek otrzymaliśmy w zamian za inne części budynku. Mieszkania socjalne przypomniał tylko jedną rzecz – w każdej kadencji realizujemy tego typu zadania i w tej kadencji też będą. Więc nie wiem w czym my mamy tutaj jakiegokolwiek opóźnienie? Strefa Ekonomiczna nie wie czy to jest plotka czy powtarzanie kłamstw. Jest kłamstwem mówienie, że Ministerstwo było gotowe do podpisania czegokolwiek z nami. Jeżeli tak Pan mówi to prosi bardzo o jakiegokolwiek dowody. Ponieważ rzucanie na tej sali kłamstwami nie jest uczciwe. Trzeba być małym człowiekiem, aby coś takiego mówić. W ocenie wielu z Państwa była ocena merytoryczna w Pana przypadku jest to ocena polityczna – konkretnego celu, który przyszedł Pan zrealizować. Dobrze ale nie można posuwać się do kłamstw i pomówień bo miasto nie miało nigdy oferty, aby podpisać czegokolwiek jeżeli chodzi o strefę ekonomiczną. W sprawie strefy ekonomicznej mieliśmy 5 ha na które wydaliśmy 300 000 zł., majątek Gminy. Zawsze w miejscowych planach od lat 70 – 80 tereny te były pozostawione pod inwestycje. Dziś je przygotowujemy i sądzi, że nam się uda. Są Miasta które 3,4,5 lat czekały i nawet jedno miejsce pracy nie powstało, ale po paru latach powstało. Kwestia przygotowania, finanse, dokumentacja i czekanie na nowe rozdanie środków, które powinny być. W sprawie PKS być może powinniśmy czekać, aby ten teren wykupił przedsiębiorca prywatny, by powstał kolejny supermarket. Być może jest to Pańska wizja. Bo ja takiej nie miałem. Regionalne Centrum Seniora, mieszkania socjalne, PKS, PKP, które były zapyziałymi obiektami. W tym temacie zainspirowali nas mieszkańcy podczas zebrań. Po wielu konsultacjach ze społeczeństwem, z naszymi mieszkańcami. Oni powiedzieli nam, że warto to zrobić. My dziś nie potrafimy wytłumaczyć się z budynku dawnej Przychodni. Może wiele lata temu mogliśmy pod to zadanie podejść, ale wtedy nie było żadnych możliwości, aby to miejsce zagospodarować. Nigdy nie byłem, nie jestem i nie będę pasywnym pracownikiem. Nie będę przychodził od poniedziałku do piątku od godz. 7³⁰ do 15³⁰ do pracy. Poświęcam bardzo wiele czasu, kontaktuję się z wieloma mieszkańcami, słucham, rozmawiam, czytam różnego rodzaju opracowania, materiały, gazety lokalne. Czerpie wiele elementów właśnie z takiego działania. Następnie jest to konsultowane. Jeżeli jest to wsparcie społeczne w tych kwestiach to nie mam znaczenia czy wartość zadania jest za 3 000 czy za 20 000 000 zł. Kolejno odniósł się do konkretnego przykładu, gdzie uparte dążenia i starania spowodowały, że coś mamy. Kompleks basen uparliśmy się, opracowaliśmy dokumentacje i złożyliśmy projekt. Pierwsza odpowiedź negatywna z uzasadnieniem, że nie wpisujemy się w parametry tego zadania. Ale nie odpuściliśmy, wystąpiliśmy ze skargą do Ministerstwa, skorzystaliśmy z podpowiedzi ludzi mądrzejszych, którzy potrafili opisać całą tą kwestię. Ministerstwo uznało naszą rację. Wielkopolski Urząd Marszałkowski w Poznaniu musiał przyjąć nasz wniosek i co się okazało? Okazało się, że nie ma pieniędzy bo wszystkie na to zadanie zostały wydane. Ale byliśmy jako pierwsi rezerwowi. Dziś mamy 52 % dofinansowania. Dzięki temu, że w tym budżecie mieliśmy 1 200 000 zł. Spółka Sport Pleszew dostała dodatkowe środki w tym roku - 2 lata po zakończeniu zadania. Mogliśmy się przyglądać jak ten teren wygląda i nic nie robić. Mieliśmy wizje i ta wizja i upór doprowadziły do tego, że nam się udało. Czasami się nie udaje, ale nie należy oceniać ludzi, że nie mają wizji i nic nie robią, są bierni. Nie byłem bierny, radni oraz ludzie z którymi współpracuje też nie są bierni. Pan też nie jest bierny. Pan za wszystkimi rzeczami głosował. A więc w jakiejś części tą wizję Pan miał. Ale dziś ma Pan inną wizję za 3 lata i mówi - nie, będą bierny, pasywny, mówię nie. Jest to ocena polityczna tego działania i tu się z Panem zgodzę. Ma Pan prawo mieć taką ocenę polityczną, może Pan w taki sposób to realizować. Nie ulegnę żadnej presji nic nie robienia. Zawsze będę szukał nowych pomysłów i cieszę się bardzo, że

wykonanie tego budżetu stwarza nam ogromne możliwości na kolejne lata. To co przypomniał radny Gorzeliński - 14 000 000 zł. nadwyżki operacyjnej, nie zaciąganie kredytu powoduje, że jeżeli ruszą projekty unijne, a one muszą ruszyć w najbliższym czasie to na pewno z tego skorzystamy. To nie będzie kwestia przypadku tylko planowanego działania z puli przyjętych planów. Czy nam się to wszystko uda? Nie wiem bo tego nikt nie wie. Tak samo jak nie wiemy, a chcielibyśmy bardzo, aby Polacy dziś wygrali Mistrzostwa Europy w piłce nożnej. Możemy trzymać kciuki, kibicować ale nie wiemy. Życzymy im wszystkiego najlepszego i możemy mieć pozytywne przesłanie, bo jeżeli tego przesłania nie ma to się nic nie robi. Trzeba je tak po prostu mieć i chcieć a nie być biernym. Kolejno serdecznie podziękował swoim pracownikom, wszystkim radnym - tym którzy wierzą i tym którzy nie wierzą. Tym którzy chcą i tym, którym czasem się nie chce. Udało się wiele zrobić w roku ubiegłym, mamy znakomitą pozycję startową do dalszych działań. Tak jak już wspomniałem nie ulegnę presji nic nie robienia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

Rada Miejska 17 za i 1 przeciw, przyjęła uchwałę dotyczącą zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Do pkt. 9 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 r. – podjęcie uchwały.

Przewodniczący odczytał uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 r. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2014 r.

Rada Miejska 17 za i 1 przeciw, przyjęła uchwałę dotyczącą absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 r.

Przewodniczący Rady pogratulował Burmistrzowi Miasta i Gminy.

Do pkt. 10 Informacja o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania.

Kierownik GGR R. Łukasik - przedstawił pokrótce powstanie Strefy Płatnego Parkowania. Na podstawie umowy Burmistrza i Zarządu Powiatu zadanie to zostało przekazane do wykonania Gminie. Pierwszy przetarg został unieważniony z przyczyn nie spełnienia wymogów ofert. Kolejny przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym. Została podpisana umowa, a termin realizacji został ustalony do 8 tygodni od podpisania umowy, tak więc do 25 maja SPP w pełni powinna już funkcjonować. Pomimo wyboru wykonawcy, który działa na rynku wiele lat okazało się, że parkomaty w wyznaczonym terminie nie zostały zamontowane. W czerwcu przystąpiliśmy do obioru parkomatów po czym stwierdziliśmy, że z uwagi na wady estetyczne, oznaczenia jak i wady techniczne odbiór został zakończony wynikiem negatywnym. Firma Projekt Parking otrzymała termin 10 dni na usunięcie i naprawę usterek, które zostały ustalone. Są to m.in. nierówne drzwiczki z przodu parkomatu, nie domykające się szpary, złe oznakowanie parkomatu, złe oznakowanie przycisków funkcyjnych, wady techniczne - po wrzuceniu monet bilet nie zostaje wydany, a co największym problemem jest, że parkomat nie wykazuje błędu. Biuro SPP nie otrzymuje, żadnej informacji, że parkomat nie działa. Bilety zostają drukowane nie czytelnie, często pojawia się ma monitorze Biura ostrzeżenie, że pojawia się błąd nie wiadomego pochodzenia, że parkomat nie działa - Kierownik

udając się na miejsce zauważa, że sprzęt funkcjonuje prawidłowo. Koszt zakupionych parkomatów to kwota 325 199,70 zł., zakup opracowania dokumentacji ruchu to kwota 6 150 zł., wykonanie oznakowania kwota 48 300 zł., i przystosowanie i urządzenie Biura SPP to koszt 26 500 zł. Łącznie to kwota 406 150,00 zł. W związku z nie wywiązaniem się w terminie firma zgodnie z umową ma naliczaną karę tj. 0,05 % wartości zadania za dany dzień czyli ok. 1500 zł. wykonawca ma naliczaną karę za każdy dzień. Staraliśmy się z wykonawcą stworzyć jak najwięcej miejsc parkingowych, aby służyły i były one wykorzystywane maksymalnie przez naszych mieszkańców. Po krótkim okresie czasu zaczęły napływać sygnały od naszych mieszkańców, że są pozostawione za wąskie chodniki, miejsca są usytuowane za blisko przejścia dla pieszych. Na początku czerwca wspólnie z Zarządem Powiatu, Zarządem Dróg Powiatowych i wykonawcą przeprowadziliśmy wizję w terenie. Okazało się, że w trzech przypadkach było niezgodne z prawem oznakowanie chodnika. Błędy pozostały naprawione co zmniejszyło ilość miejsc parkingowych.

Kierownik SPP Z. Duszczał - pokrótce przedstawił dochody wynikające ze SPP. Wyjaśnił, że od 2 maja do 26 czerwca 2016 zostały wykonane 3 inkasa parkomatów. Kwota z pierwszych parkomatów wyniosła 31 751,80 zł. Natomiast nowe parkomaty w okresie 17 - 28 czerwca br. przyniosły dochód w wysokości 15 466,30 zł. co w sumie daje nam kwotę 4 7218,10 zł. Zostały wykupione abonamenty na kwoty:

- 20 zł - 130 szt.,

- 30 zł. - 1 szt.,

- 100 zł. - 47 szt.

Całkowity dochód z abonamentów wyniósł 7 330 zł. zliczając dochód z kart postojowych i dochód z abonamentów w I kwartale roku wyniósł kwotę 32 400,00 zł., ponadto wystawiono 295 szt. wezwań.

Przewodniczący Rady -zapytał jak został rozwiązany problem wrzucenia pieniążków do parkomatu a nie otrzymania biletu postojowego po otrzymaniu wezwania.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek – wyjaśnił, że na każdym wydanym bilecie zostaje wydrukowana data i godzina, na wezwaniu również jest data i godzina. Pan Kierownik ma możliwość wyciągnięcia tych biletów z urządzenia i porównania daty i godziny z wezwaniem. Takie wezwanie, które się pokryje z biletem, który jest wewnątrz zostanie anulowane. Jeżeli ktoś wrzuci monetę i nie otrzyma biletu a zadzwoni pod numer, który jest podany na parkomacie i zasygnalizuje, że taka sytuacja miała miejsce to Pan Kierownik od razu spisuje notatkę i sprawa zostaje rozwiązana.

Radny Gorzeliński - poprosił o precyzyjne wskazanie istnienia strefy początkowej i od kiedy SPP funkcjonuje w całości. Kolejno zapytał czy w ramach umowy oznakowanie jest płacone tej samej firmie? Czy gmina poniesie dodatkowe koszty związane z przesunięciem tej strefy?

Radny Kowcuń - zapytał, czy jest możliwość wycofania się umowy z tego rodzajów parkomatów z powodu ich wadliwości? Czy za złe rozrysowanie SPP będziemy pobierali opłaty od firmy, która to wykonała? Kto jest odpowiedzialny personalnie z urzędu za utworzenie i funkcjonowanie tej strefy, ponieważ występujące sytuację śmieszne i powodują nerwowość wśród mieszkańców.

Radny Dryjański - zauważył, że tych parkometrów nie da się naprawić należy je wymienić na nowe. Kolejno zwrócił się z prośbą by Pan Parkingowy nie był za mocno nadgorliwy, ponieważ jego żona zaparkowała na ul. Sienkiewicza, po czym poszła wykupić kartę a po 6 min. okazało się, że został wystawiony jej mandat. Jaki jest czas na wykupienie karty?

Radny Kusiakiewicz - zapytał czy kary w wysokości 1500 zł. naliczane są od wszystkich czy od jednego parkomatu, oraz czy będziemy dochodzić na drodze prawnej roszczeń odszkodowawczych od firmy za nie wykonanie usługi w terminie?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek – odpowiadając na pytanie radnego Gorzelińskiego wyjaśnił, że SPP powinna całkowicie obowiązywać od 25 maja br., taka data była w umowie. Kolejno odniósł się do wymiany parkomatów, gdzie zaznaczył, że jest ona w gestii wykonawcy, im dłużej SPP nie będzie prawidłowo funkcjonować tym większe koszty wygenerują się dla wykonawcy. W związku z błędami projektowymi SPP, to głównie bazowaliśmy na uzgodnieniach z Zarządem Dróg Powiatowych, wina za przygotowane elementy jest rozłożona, ale to nie zwalnia projektanta sprawdzenia projektu z przepisami prawa. Kolejno zaznaczył, że nie wie o jaką odpowiedzialność chodzi w sprawie realizacji zadania. Realizacja polega na przygotowaniu projektu, ogłoszeniu przetargu, wyborze najlepszej oferty a tu wydawałoby się, że firma jest bardzo renomowana w kraju a u nas jej się nie powiodło. Zdarza się to nawet najlepszym. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność to nie sądzi, że należałoby ją zrzucić na Pana Romana Łukasika. Natomiast za funkcjonowanie SPP jest odpowiedzialny Kierownik Biura SPP i też nie należy zrzucić odpowiedzialności na niego ponieważ zawinił sprzęt a nie człowiek. Na pewno będziemy dochodzić odszkodowań, ale nie ustaliliśmy jeszcze formy. Kolejno zaznaczył, że opłatę dodatkową którą znajdziemy przy pojeździe możecie Państwo wyjaśnić, co leży w gestii Kierownika Biura SPP.

Kierownik GGR R. Łukasik - wyjaśnił, że zgodnie z umową SPP miała funkcjonować od 25 maja br. uchwała Rady Miejskiej, która mówiła o rozszerzeniu SPP dała nam termin 2 maja. Wykonawca zamontował nam 2 maja br. 6 parkomatów, tak więc zgodnie z tą datą mogliśmy uruchomić strefę na Rynku. Pl. Kościuszki i na ul. Kaliskiej. Natomiast terminem 25 maja był terminem ostatecznym i od tego czasu są naliczane kary w wysokości 0,05 % dziennie o kwoty wartości zadania. Terminem ostatecznym wykonania został ustalony na 2 lipca br. Jak na razie nie mamy możliwości, aby rozwiązać umowę z wykonawcą, ponieważ był to pierwszy odbiór, po usunięciu usterek zobaczymy co będzie się działo. Kolejno zaznaczył, że każda czynność wykonana w sprawie utworzenia SPP to inny wykonawca i każde działanie jest odrębne. Następnie zaznaczył, że koszt zmian wprowadzenia na SPP, które dotyczą prawidłowego oznakowania wyniósł ok. 3 000 zł. netto. Parkowanie na mieście póki nie było płatne, było różne i nigdy nikt nie zgłaszał problemów.

Radny Kowcuń - zaproponował, aby w związku z nie prawidłowym funkcjonowaniem parkometrów warto by można zastanowić się, aby zaprzestać pobierania odpłat od mieszkańców dopóki wszystko nie będzie funkcjonować prawidłowo.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek – zasygnalizował, że jeżeli byśmy teraz zlikwidowali SPP to nie mielibyśmy świadomości czy ona działa czy nie. Kolejno zaznaczył, że nikt kto zapłacił nie zostanie ukarany. Pan Kierownik SPP jest w stanie sporną sytuację zweryfikować. Zdaje sobie sprawę, że mieszkańcy są po części nie zadowoleni a po części zadowoleni z różnych powodów. Następnie wspomniał, że w innych większych miastach również zdarzają się awaryjne sytuacje, które są w taki sam sposób rozwiązywane jak u nas.

Burmistrz M. Adamek – w związku z sygnałami z Państwa strony w sprawie rozstrzeń w stosunku do wykonawcy podaliśmy już takie czynności. Kierownik Biura SPP co dziennie drogą e-mail - pisemną informuję na bieżąco firmę jak działają poszczególne parkomaty, po to, aby mieć dowody w sprawie odszkodowania. Kolejno zaznaczył, że gdybyśmy zaniechali obecnie poboru za pakowanie nie uczciwością byłoby to w stosunku do osób, które już wykupiły miesięczne abonamenty. Sądzi, że takie działanie podjęte jak w innych miastach czyli kontakt z Biurem SPP pozwoli rozwiązać wiele

sprzecznych sytuacji. Następnie zaznaczył, że zawsze w etapie przejściowym, gdzie nie wiadomo z czyjej strony powstał błąd to zawsze staramy się rozstrzygać sprawę na korzyść mieszkańca.

Wiceprzewodniczący Grobys - zaznaczył, żeby nie karać mieszkańców, którzy nie mogą się dodzwonić do Biura SPP w momencie gdy wiemy, że parkomat jest nie czynny.

Do pkt. 11 Interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady - poprosił, aby interpelację złożyć w Biurze Rady, które zostaną przekazane Burmistrzowi Miasta i Gminy.

Wiceprzewodniczący Grobys - poprosił, aby jak najszybciej udzielić odpowiedzi na interpelację, ponieważ złożył dziś interpelację w bardzo ważnej sprawie dotyczącej organizacji ruchu przy Przedszkolu nr 1 w Pleszewie.

Do pkt. 12 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady - w związku z meczem, w którym nasza reprezentacja gra poprosił, abyśmy w ten szczególny dzień trzymali mocno kciuki oraz owocnie kibicowali.

Radna Molska - poprosiła, aby powrócić do tematu w sprawie dofinansowania do PCM do ambulansu ratunkowego. W czerwcu w 2005 r. uchwałą Rady Miejskiej z budżetu Gminy została w wysokości 10 000 zł. przekazana dotacja na zakup karetki dla pogotowia ratunkowego. Jako nowa radna chciała by uzyskać informację, co z tą karetką się działo w ciągu tych 11 lat.

Burmistrz M. Adamek – zaznaczył, że pierwszy raz temat karetki został poruszony na sesji Rady Miejskiej w grudniu 2015 r., kiedy to nastąpiło przyjęcie budżetu na rok 2015. Wówczas Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych uznała, że należy poczekać i zobaczyć jakie będą działania innych Gmin. Kolejno zaznaczył, że nie podjęliśmy stanowiska a szczególnie stanowiska w którym określimy, że nie wspomozemy tego działania. Na sesji 10 czerwca 2016 r. Pan Arkadiusz Ptak w tej sprawie wyraził się, że: „sprawa jest ważna i należy pomóc”, tak więc zawsze podkreślaliśmy, że zadanie to jest ważne. Ale pojawiają się również pewne wątpliwości, bo czy pomimo wysokich dochodów spółki należy pomagać? Oczywiście, że należy ale pojawia się pytanie ile. Cieszy się, że radna Molska poruszyła kwestię karetki. W roku 2005 zapadła decyzja współfinansowania zakupu ambulansu ratunkowego. Przekazaliśmy kwotę w wysokości 10 000 zł. i karetka została zakupiona. Po czym została przekazana do Państwowej Straży Pożarnej, bo wówczas Państwowa Straż Pożarna obsługiwała alarmowy nr 112. I to ona decydowała o nagłych wyjazdach. Po pewnym czasie okazało, że nr 112 zniknął, ponieważ nie został odpowiednio wdrożony, a karetka pozostała prawdopodobnie w Państwowej Straży Pożarnej. Tak więc celowość naszego wydatków nie była do końca prawidłowa, pomimo zapewnień, że będzie do dobrze funkcjonowało. Następnie poprosił o chwilę cierpliwości, ponieważ karetka została zakupiona, a w chwili obecnej montuje się w niej odpowiednie urządzenia. A więc nie ma znaczenie czy my te pieniądze przekażemy dziś. Dlatego był przeciwny, aby na szybko wprowadzić do porządku obrad tej uchwały tylko i wyłącznie z tego powodu. Sądzi, że należy poczekać i zobaczyć jak zachowują się inne Gminy. Na chwilę obecną większość jedynie deklaruje a nie podejmuje stosownych uchwał. Jedynie Gmina Dobrzyca przekazała 10 000 zł., i Gmina Gołuchów kwotę w wysokości 5 000 zł., są również inne Gminy, które są członkami tej wspólnoty powiatowej. Tak więc poczekajmy bo nie będzie to miało znaczenia czy zrobimy to dzisiaj. Wykonajmy rzetelną analizę ponieważ wszyscy jesteśmy mieszkańcami tego powiatu dbajmy o nasze bezpieczeństwo. Analizujemy tą sprawę i nigdy nie powiedzieliśmy, że nie pomozemy. Natomiast nie podoba mu się tego typu działanie, że na ostatnią chwilę podejmują się takie działania w postaci uchwały. Kolejno zacytował radnego Kowcunia: „ to jest moja propozycja”, co oznacza jakby inni radni nie chcieli albo jak by chciało się zaistnieć w mediach bo ja chcę to prasa napisze. Jest to działanie pijarowskie, kolejny raz na tej sesji widać, że jest to moje, moja nie ma współdziałania oraz wspólnego zrozumienia, że jesteśmy wszyscy razem partnerami. Możemy mieć różne zdania, możemy się kłócić w różnych kwestiach ale mamy wspólną wizję taką, że chcemy im pomóc. Ale niech się z

pewnych kwestii również wywiążą. Tak jak wspomniała radna Molska, gdzie jest tamta karetka? Gdzie ona stoi? Przecież wydaliśmy pieniądze. Czy za każdym razem mamy jedynie dawać a nie kontrolować przeznaczenia wykorzystanych środków? Tak samo jak dajemy każdej organizacji pożytku publicznego środki, to skarżą się, że muszą nam zwrócić 80 zł. Chociaż to co usłyszeliśmy dziś to ponad 13 000 zł. organizacje nam zwróciły, ale skoro chcą przyjąć od nas środki to muszą się z tego rozliczyć.

Radny Kowcuń - zaznaczył, że zgadza się, że kwestia karetki jest poruszana przeze niego od dłuższego czasu na Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych oraz wniesieniem tego zadania do projektu budżetu. Nie twierdzi, że koledzy i koleżanki radni nie są za przekazaniem środków PCM. Kolejno powieścił swoje pytanie z posiedzeń komisji - jak długo będzie trwała to farsa - analiza ekonomiczna czy możemy dać czy też i nie. Następnie przypomniał, że w zeszłym roku Miasto i Gmina przekazała środki na zakup radiowozu. I nie przypomina sobie, aby Pan Burmistrz tak długo rozważał tą możliwość. Kolejno zapytał czy Pan Burmistrz wie co się dziś z radiowozem dzieje? Pewnie tak skoro śledzi Pan na bieżąco wszystkie informacje co się dzieje z pojazdami na które zostały przekazane środki. Poprosi, aby zwracać się bez emocji, złośliwości bez słów, że zależy ma pijarze ponieważ zależy mu tylko na bezpieczeństwie dzieci, osób starszych i naszym. Z uwagi na istotny cel prosi o dofinansowanie. Zaznaczył, że w żadnym momencie nie pojawiła się wysokość kwoty, ponieważ chodzi tu o zwykłą intencję i zwykłą dobrą wolę. Tak więc prosi o obiektywność i nie przeinaczanie słów, że sobie przypisuje pomysł. Po prostu uznał, że należy zakończyć przekomarżanie czy dać czy nie. Złożył taki projekt podobnie jak Pan Burmistrz składa projekty uchwał jak i autopoprawki co każdą sesję, wtedy nikt nie mówi, że chce Pan, aby to w prasie zostało napisane oraz, że tworzy Pan pijar. Jeżeli wyda mi się za słuszne to proszę wierzyć, że będę składał inne projekty uchwał, ma nadzieje, że wspólnie je podejmiemy i przegłosujemy. Rozmawia z koleżankami i kolegami radnymi i wie, że oni czują potrzebę pomocy, tak więc nie przypisuje sobie żadnych zasług. Kolejno zaznaczył, że cieszy się, że Pan Burmistrz nie jest bierny, był on za rozwojem naszego Miasta, ale dziś nie podoba mu się realizacja tego rozwoju. Ponieważ kupujemy dworzec PKP nie wiedząc czy otrzymamy dofinansowanie środków na ten cel mówimy, że powstanie tam Biblioteka. Pochwalmy się może wykonanymi już działaniami, takimi o których mówił Prezes PK. Nie przechwalajmy się do przodu tylko wykonanymi zadaniami. Kolejno zaznaczył, że pozwoli sobie złożyć dziś projekt do Budżetu Obywatelskiego i w ramach dobrej woli współdziałania Pan Burmistrz poprze ten projekt, który dotyczy rewitalizacji placów kąpielowych. Z uwagi, że nasz plac kąpielowy zwłaszcza odkryty jest w opłakanym stanie. W opisie zaznaczył, że warto byłoby zrealizować go z własnych środków jeżeli nie będzie możliwości pozyskania środków zewnętrznych przede wszystkim z Wielkopolskiego Programu Operacyjnego na lata 2014 - 2020. W przyszłym roku zostanie ogłoszony program 6.3 na rewitalizację obszarów zdegradowanych. Kolejno prosił, aby spojrzeć na niego inaczej a nie jak nie na radnego opozycyjnego, ponieważ bardzo się cieszy jak w mieście coś się dzieje, a nie wszystkie elementy Pana wizji a nie polityki muszą mi się podobać.

Radny Dryjański - powiedział, że jako Przewodniczący Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej członkowie tego klubu od tematu dofinansowania karetki nie uciekają, czekają na ruchy innych Gmin.

Radna Hyla - w imieniu mieszkańców zamieszkujących w obrębie SPP, prosi o podjęcie uchwały na najbliższej sesji w sprawie wykupienia kwartalnego bądź półrocznego abonamentu, ponieważ dla mieszkańców comiesięczne ponawianie wniosków jest bardzo uciążliwe.

Radna Gil - porosiła, aby jeszcze raz powtórzyć czy dobrze zrozumiała, że woda w Lenartowicach jest złej jakości? Ponieważ my jako mieszkańcy tak nie uważamy, gdyż jest bardzo smaczna. Kolejno odniosła się do niegdyś złożonej interpelacji dotyczącej wycinki drzew, która nie została wykonana - wystarczył jeden moment mały pożar co pokazało, że przez te drzewa nie ma dojazdu.

Radny Kusiakiewicz - zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców, aby wpłynąć na wykonawcę by przyspieszył położenie asfaltu na ul. Taczanowskiego w Zielonej Łące by ta droga w części była przejezdna, ponieważ w tym momencie są duże problemy.

Radny Kowcuń - korzystając z okazji w związku ze zbliżającymi się wakacjami życzył kolegom i koleżankom radnym, wszystkim zebranym na sali oraz Panom Burmistrzom udanych wakacji i słonecznego wypoczynku. Następnie zaznaczył, że życzenie te płyną z woli serca a nie chęci uprawiania polityki.

Burmistrz M. Adamek – zwrócił się z pytaniem do radnego Kowcunia o kwotę jaką radny ujął we wniosku złożonego do Budżetu Obywatelskiego.

Radny Kowcuń - wyjaśnił, że jest to pierwszy etap na opracowanie dokumentacji w kwocie 250 000 zł.

Burmistrz M. Adamek – zaznaczył, że wydaje mu się w ramach uchwalonych zasad wniosek w kwocie 250 000 zł. nie spełnia warunków. Pomysł jest dobry ale przyjęliśmy pewne zasady, sprawdzimy wniosek merytorycznie i gdy będzie się kwalifikować chętnie pomożemy.

Prezes PK G. Knappe - wyjaśnił, że najgorsza pod względem jakości woda jest na ujęciu. Ona jest pierwszy raz odgazowywana i oczyszczana kolejno przechodzi przez wszystkie filtry i technologie po czym wraca i nadaje się do spożycia dlatego jest taka dobra.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku zamknął obrady XV Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Natalia Sobczyk

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 - zaopatrzenie w wodę Gminy Pleszew,
Załącznik nr 7 - uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Pleszew,
Załącznik nr 8 - uchwała nr XV/168/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4325P polegająca na budowie ciągu pieszo – rowerowego w miejscowości Marszew”,
Załącznik nr 9 - uchwała nr XV/169/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
Załącznik nr 10 - uchwała nr XV/170/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032,
Załącznik nr 11 - uchwała nr XV/171/2016 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016,
Załącznik nr 12 - uchwała nr XV/172/2016 w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/488/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 listopada 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic: Prokopowska i Glinki w Pleszewie,
Załącznik nr 13 - uchwała nr XV/173/2016 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
Załącznik nr 14 - uchwała nr XV/174/2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
Załącznik nr 15 - uchwała nr XV/175/2016 w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
Załącznik nr 16- uchwała nr XV/176/2016 w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, wykorzystywanych jedynie przez część roku,
Załącznik nr 17 - uchwała nr XV/177/2016 w sprawie przekazania sołectwu Nowa Wieś mienia komunalnego do zarządu,
Załącznik nr 18 - uchwała nr XV/178/2016 w sprawie przekazania sołectwu Korzkwy mienia komunalnego do zarządu,
Załącznik nr 19 - uchwała nr XV/179/2016 w sprawie przekazania sołectwu Suchorzew mienia komunalnego do zarządu.
Załącznik nr 20 - uchwała nr XV/180/2016 w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/72/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 września 2015 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016,
Załącznik nr 21 - uchwała nr XV/181/2016 w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
Załącznik nr 22 - uchwała nr XV/182/2016 w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z fontanny znajdującej się na płycie Rynku w miejscowości Pleszew.
Załącznik nr 23 - uchwałę Nr SO 0954/50/3/Ka/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015.
Załącznik nr 24 - uchwała Nr 1/2016 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2015 r.

Załącznik nr 25 - uchwała Nr SO-0955/51/3Ka/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015

Załącznik nr 26 - uchwała nr XV/183/2016 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok.

Załącznik nr 25 - uchwała nr XV/183/2016 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2015 r.