

**Protokół nr XVIII/2016**  
**z XVIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 10 listopada 2016r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 17<sup>00</sup>.

Na początku sesji Przewodniczący Rady głos oddał T. Rakowi i B. Jędrasiakowi.

**T. Rak** - powitał wszystkich zebranych, kolejno przedstawił publikację pt. „Zasłużeni dla Pleszewa”, która przedstawia obywateli, którzy zostali oznaczeni za zasługi dla Miasta i Gminy Pleszew na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Pleszewie.

**B. Jędrasiakowi** - wyjaśnił, że książka „Zasłużeni dla Pleszewa” ma na celu tak jak jej myśl przewodnia głosi „ocalić od zapomnienia”, tak więc pragnie, by w pamięci pozostały nazwiska osób, których Rada Miejska uhonorowała specjalnym tytułem.

Kolejno przekazali swoją książkę radnym oraz gościom zebranych na sali.

**Przewodniczący Rady** - serdecznie podziękował w imieniu radnych za otrzymany podarunek.

**Obecni:**

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

**Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:**

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu,
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu,
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XVIII sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 radnych (nie ma radnego Grygła), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

**Burmistrz M. Adamek** – poprosił o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie pkt. 5 h - nadania nazwy drodze wewnętrznej, dotyczy on ul. Nowej w Dobrej Nadziei. Problem wynika z sytuacji, że istnieje już ul. Nowa w Pleszewie, a służby dowożące paczki wielokrotnie się mylą. Tak więc wystąpiliśmy z wnioskiem do mieszkańców, by zaproponowali inną nazwę. Więc na następnej sesji będzie ta nazwa przyjęta.

**W porządku obrad przewidują:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XVII/2016 z dnia 14 września 2016 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadanie pn. „Przebudowa chodników wzdłuż ul. Aleje Wojska Polskiego na drodze powiatowej nr 4367P w miejscowości Pleszew po obu stronach ulicy na ciągi pieszo – rowerowe” Etap I (na odc. od kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela do ulicy Fabrycznej po lewej stronie),
  - b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032,

- c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016,
- d. ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej,
- e. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,
- f. nadania nazwy drodze wewnętrznej,
- g. nadania nazwy drodze wewnętrznej,
- h. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,
- i. zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,
- j. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie,
- k. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pleszew – rejon ul. Pomorskiej i Zachodniej” dla północno-zachodniej części miasta Pleszewa,
- l. ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia przez osoby bezdomne odpłatności za pobyt w schroniskach dla bezdomnych,
- m. określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego i całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania,
- n. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXII/268/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- o. ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,
- p. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
- q. zmiany uchwały nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
- r. zmiany uchwały nr X/101/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
- s. zmiany uchwały Nr I/3/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,
- t. powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie,
- u. przyjęcia projektu Statutu Muzeum Regionalnego w Pleszewie,
- v. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego znak: KN-I.4131.1.206.2016.2 z dnia 20.06.2016 r. orzekające nieważność uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew,
- w. zaskarżenia uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 sierpnia 2016 r. nr 16/885/2016 stwierdzającą nieważność w części uchwały Nr XVI/186/2016 Rady Miejskiej z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

6. Interpelacje radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Sprawy różne.

Rada Miejska przy 20 za przyjęła zmiany porządku obrad.

**Do pkt. 3 Przyjęcie protokołu Nr XVII/2016 z dnia 14 września 2016 r.**

Rada Miejska jednogłośnie (20 za), przyjęła protokół Nr XVII/2016 z dnia 14 września 2016 r.

**Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

**Radny Kowcuń** - zapytał się o zarządzenie Nr 164/7/2016 z dn. 4 października 2016 r., gdzie Burmistrz przyznaje pomoc finansową dla jednego z klubów sportowych. Z tego co pamięta temat ten nie został omówiony na Komisji Sportu i Rekreacji, a do tej pory w dobrym tonie były wszystkie rzeczy omawiane i opiniowane przez Komisje. Kolejno wyraził swoje zadowolenie z tej formy pomocy, ale prosi, aby ją wykonywać przejrzysto, co uniknie pretensji innych klubów, tym bardziej, że pracujemy nad zwiększeniem środków na sport na rok 2017.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że zarzut pod względem nie transparentnym wprowadzaniem środków na ten cel jest niezasadny. Ponieważ znamiona procedury zostały wyczerpane a mianowicie był konkurs, jego rozstrzygnięcie oraz odbyła się Komisja, w której mogli uczestniczyć radni. W tym zarządzeniu mówimy o klubie sportowym „Kosz Pleszew” a środki przekazane są na rozpoczęcie sezonu. Tak więc nie są to nowe środki, tylko klub rok wcześniej te pieniądze otrzymał. My kończymy rok budżetowy, a oni rozpoczynają rok sportowy.

**Do pkt. 5 Podjęcie uchwał w sprawie:**

**a.udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadanie pn. „Przebudowa chodników wzdłuż ul. Aleje Wojska Polskiego na drodze powiatowej nr 4367P w miejscowości Pleszew po obu stronach ulicy na ciągu pieszo – rowerowe” Etap I (na odc. od kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela do ulicy Fabrycznej po lewej stronie).**

**Radny Kusiakiewicz** - serdecznie podziękował Panu Staroście i Burmistrzowi oraz wszystkim osobom, które od wielu lat starały się o rozpoczęcie realizacji tego projektu. A także za to, że udało się tą inwestycję rozpocząć. Liczymy, że jest to pierwszy etap i będzie jego kontynuacja ze strony Miasta w postaci dofinansowania w wys. 50 % poniesionych kosztów, tak jak zapewnił Pan Burmistrz.

Na sali znajduje się 21 radnych. Wszedł radny Grygiel.

**Radny Szehyński** - również podziękował za rozpoczętą inwestycję. Kolejno dodał, że jego celem i marzeniem jest, abyśmy tym chodnikiem dojechali, aż do Zielonej Łąki. Następnie zauważył, że ciągu pieszo-rowerowe pozwalają zwiększyć komfort naszych mieszkańców, a ludzie uprawiający sport są szczęśliwsi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadanie pn. „Przebudowa chodników wzdłuż ul. Aleje Wojska Polskiego na drodze powiatowej nr 4367P w miejscowości Pleszew po obu stronach ulicy na ciągu pieszo – rowerowe” Etap I (na odc. od kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela do ulicy Fabrycznej po lewej stronie).

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) przyjęła uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadanie pn. „Przebudowa chodników wzdłuż ul. Aleje Wojska Polskiego na drodze powiatowej nr 4367P w miejscowości Pleszew po obu stronach ulicy na ciągu

pieszo – rowerowe” Etap I (na odc. od kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela do ulicy Fabrycznej po lewej stronie), (uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.)

### **b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032.**

**Skarbnik J. Ciupa** - zgłosiła autopoprawkę, ponieważ w projekcie budżetu na rok 2017, który jest na etapie opracowywania zamierzamy wprowadzić zmiany w planie na termomodernizację i infrastrukturę. Ponadto zmniejszamy zadanie z kwoty 1 000 000 zł. do kwoty 200 000 zł. w roku 2017, co powoduje, że przesuwamy niewykorzystane środki na lata 2018 - 2019. To samo zostało ujęte w tym drugim programie. W związku ze spójnością dokumentów opracowany został nowy wypis, który wprowadza zmiany limitów oraz nowe nakłady majątkowe w poszczególnych latach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016 – 2032 (uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.)

### **c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016.**

**Skarbnik J. Ciupa** - zgłosiła autopoprawkę, ponieważ w budżecie w załączniku 2b nie zostały doprecyzowane środki, na które zadania zostały przekazane, w związku z tym autopoprawka została Państwu przedłożona na piśmie.

**Radny Kowcuń** - zapytał o budowę drogi na działkach nr 1466/3, 1452/63, 1288/19 , 1288/15 poprosił o wskazanie dróg, których to dotyczy oraz przyległych nieruchomości.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - poprosił o wskazanie w budżecie zadania pn. remont drogi na ul. Lipowej i jaką kwotę planujemy wydać na to zadanie. Kolejno przedstawił kilka uwag dotyczących m.in zbyt późnego ogłoszenia przetargu budowy tej ulicy, budowy placów zabaw na terenie MiG Pleszew. Wiedzieliśmy o tych pracach od grudnia ubiegłego roku to dlaczego tak późno podchodzimy do rozpisania przetargu? Następnie zauważył, że gdyby te zadania zostały rozpisane w odpowiednim okresie czasu to jakość wykonania ich byłaby zdecydowanie lepsza. Kolejno zauważył, że dzisiejszą korektą zmniejszamy wydatki majątkowe do kwoty 13 017 754 zł. tak więc do przyjętego budżetu zmniejszenie wynosi o 6 069 500 zł., co stanowi 31,8% pierwszego planu. Prosił Burmistrza w m-cu maju br. , aby wprowadzić inne zadania skoro wiedzieliśmy, że część z nich nie zostanie zrealizowana m.in. chodzi o osiedla Chopina i Kossaka, ponieważ one dotyczą naszego osiedla, czyli mojego i Pana. Skoro mamy środki to dziwi się, że zadania te nie są realizowane. Kolejno zapytał czy faktura za budowę fontanny została zapłacona i na jaką kwotę?

**Radny Stencel** - zapytał o ściągniętą kwotę na zakup lamp ledowych, jakie lampy w zamian zostaną postawione?

**Burmistrz M. Adamek** – wyjaśnił, że budżet po stronie majątkowej jest duży i nie można mówić tak, że realizowane zadania są za późno. Każde zadanie posiada swoją kolejność. Być może ktoś inny by przyjął inną metodologię pracy i uznałby, że inne zadania są ważniejsze. Rozpoczynamy i zawsze przygotowujemy budżet od tych największych inwestycji, ponieważ później pojawiają się oszczędności. Tak więc punkt widzenia zależy od tego czy ktoś, zajmuje się jednym elementem czy widzi całość. Pozwala się nie zgodzić z przedstawionym wcześniej poglądem. Następnie kolejny raz zaznaczył, że było to wielokrotnie już omawiane. Chodzi o rewitalizację placów zabaw - liczyliśmy,

że pojawiają się nowe konkursy. Zadania te zostały wpisane do realizacji w ramach własnych środków, ale liczyliśmy na pojawienie się środków zewnętrznych. Okazało się, że nie ma takich możliwości, więc wykonujemy je teraz. Nie myśli, że wpłynie to na jakość, ponieważ wszystkie sprzęty na place zabaw kupowane są jako gotowe elementy do montowania, więc nie ma zagrożenia, że jakość będzie gorsza. Zasady odbioru są równe. Kolejno odniósł się do wydatków majątkowych o których mówił Wiceprzewodniczący Grobys, gdzie słusznie zwrócił uwagę na miesiąc maj. Poprosił, aby zwrócić uwagę ile zostało rozstrzygniętych przetargów i zakończonych inwestycji. Nie możemy podejmować decyzji w trakcie realizacji zadania o ściąganiu poszczególnych kwot, ponieważ niebawem dojdziemy do rozliczenia, a mogą wyniknąć różnorodne sprawy, które mogą spowodować zwiększenie kosztów. Gdy mamy zakończone inwestycje, wówczas spłyną wszystkie dokumenty i faktury to wtedy możemy działać. Pojawiła się słuszna uwaga, że w grudniu zostaną rozliczone inne zadania i wtedy będziemy wiedzieć jak po stronie inwestycyjnej budżet ten się kształtuje. Troska, aby działał budżet prawidłowo podyktowana jest tym, że to wszystko realizujemy i wykonujemy.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że logiczne jest, aby place zabaw przez wiosnę i lato funkcjonowały z uwagi na warunki atmosferyczne. Ale tak jak to Pan Burmistrz wspomniał te wszystkie zadania sumujemy i wchodzimy w tzw. „duży przetarg”. Wiedząc, że jesteśmy już na granicy 30 000 euro oraz mając wiedzę, że powyżej tej kwoty nie można stosować prostych zapytań o cenę musi zostać zorganizowany przetarg. Kolejno prosił, by zwrócić uwagę, że w międzyczasie do tej puli wiele osiedli i wsi w ramach swoich środków też zaplanowało zakup placów zabaw. Kolejnym ważnym elementem jest również zmiana przepisów związanych z prawem zamówień publicznych, które spowodowały zmiany w sposobie oceniania ofert.

**Z-ca Burmistrza A. Jedruszek** - odpowiadając na pytania radnego Kowcunia dotyczące projektów dwóch dróg, zaznaczył, że jedna dotyczy drogi od osiedla Szopena w kierunku Marszewa-Wschód, wg. nowego planu, który został uchwalony niedawno na terenie pomiędzy Marszewem a Pleszewem, gdzie właściciele działek występują o pozwolenie na budowę, bo chcą mieć świadomość jak tą budowę poprowadzić. Przede wszystkim wynika to z problemów, które mamy dzisiaj na osiedlu Chopina, czyli niektóre budynki są wybudowane poniżej drogi. Natomiast inne są z kolei pobudowane za wysoko w stosunku do drogi co powoduje komplikacje dla mieszkańców. Chcemy tego w przyszłości uniknąć. Niekoniecznie musi powstać droga, ale będzie przygotowany projekt tej drogi i będą pokazane rzędne krawężnika, chodnika i wtedy zaprojektowany budynek będzie na odpowiedniej wysokości. Tak więc jednocześnie, gdy pojawią się budynki pojawią się wnioski o przyłącza. Podobnie jest w drugim projekcie w obrębie ul. Pomorskiej, gdzie wystąpił właściciel jednej z działek o takie warunki, które pozwolą mu na odpowiednie posadowienie budynku. Tak więc jeżeli mają powstawać nowe budynki to jest zwolennikiem, by była zaprojektowana droga.

**Kierownik R. Łukasik** - odpowiadając na pytanie Wiceprzewodniczącego Grobysa w sprawie ul. Lipowej poinformował, że zadanie to zostało ujęte w paragrafie usług remontowych - drogach 4270, gdzie kwota zaplanowana jest w wysokości 25 000 zł. W chwili obecnej czekamy na rozstrzygnięcie przetargu. Ponadto jest to inwestycja zamienna, gdyż miała być wykonana budowa chodników przy osiedlu Reja i Mieszka I. Z uwagi na to, że gmina nie może inwestować na terenie spółdzielni, zostało zawarte porozumienie między gminą a spółdzielnią mieszkaniową, która chciałaby tę drogę wykonać tak więc nastąpiła wymiana zadań.

**Skarbnik J. Ciupa** - wyjaśniła, że fontanna została rozliczona i zadanie to łącznie wyniosło 421 810,76 zł. Zapłata ostateczna została wykonana w miesiącu lipcu i sierpniu wraz z potrąceniem za wady i kary umowne.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - dodał, że fontanna nie kosztowała tyle. Cała inwestycja polegała na budowie fontanny wraz z systemem nawadniania drzew przed ratuszem. Kwota, która została przeznaczona na budowę fontanny wynosi ok. 350 000 zł. Kolejno odpowiadając na pytanie radnego Stencła dotyczącego lamp ledowych poinformował, że została zamontowana jedna taka lampa, ale po negatywnych sygnałach mieszkańców doszliśmy do wniosku, że póki co nie będziemy się więcej angażować w taką inwestycję, gdyż z nie spełniają one założonych naszych wymagań.

**Radny Kowcuń** - zapytał czy droga, o którą pytał jest ujęta w uchwale, którą dziś będziemy podejmować?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że droga ta znajdowała się w poprzednim planie, a także znajduje się w obecnym.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zaznaczył, że Burmistrz nie ustosunkował się do pytania co z inwestycjami na osiedlu nr 6. Ponadto sądzi, że już Pan wie co będzie zawierać budżet, ale nie chce prorokować. Kolejno zaznaczył, że przez 18 lat działalności w Radzie Miejskiej jest związany z budżetem w swoich wystąpieniach zawsze kieruje się przy ocenie naszych zadań zasadą celowości, rzetelności, gospodarności, terminowości i legalności. Są to podstawowe zasady oceny budżetu. Kolejno poprosił, aby jego wypowiedzi traktować nie jako złośliwości. Chce tylko, aby środki były wydatkowane celowo i rzetelnie. Chce uniknąć powtarzalności błędów i prosi o wiarę w niego, ponieważ mówi wszystko w uczciwej sprawie. Kolejno odniósł się do ostatniej sesji, na której Z-ca Burmistrza A. Jędruszek udzielił mu lekcji na temat fontanny, po czym przytoczył jego wypowiedzi. Dodał, że pozwolił sobie na sprawdzenie prawdopodobności jego słów i zapoznał wszystkich zebranych z opisem technicznym projektu fontanny. Kolejno dodał, że przedstawione przez niego fakty zdecydowanie różnią się od wypowiedzi Z-cy Burmistrza A. Jędruska. Jak można stwierdzić, że woda w fontannie nie zagraża zdrowiu ani nie jest szkodliwa dla skóry, skoro nie został uruchomiony proces uzdatniania wody oraz nie przeprowadzono badań wody. Następnie dodał, że przy jej budowie została naruszona ustawa o prawie budowlanym oraz finansach publicznych. Nie ma na celu dyskryminacji Pana osoby ani Pana wiedzy budowlanej, ponieważ każdy z nas popełnia błędy i taki się Panu również przydarzył. Jako radny jest zobowiązany do dbania o dobro Miasta i Gminy oraz dobro naszych mieszkańców. Poprosił, by przy uruchamianiu fontanny na wiosnę w przyszłym roku uruchomić proces uzdatniania wody oraz przeprowadzać badania wody przynajmniej raz w miesiącu. Następnie dodał, że sam przeprowadził badanie wody i przekaze te wyniki Burmistrzowi. Został popełniony błąd, nie można dalej w to brnąć ani dalej ich popełniać.

**Przewodniczący Rady** - przypomniał, że omawiamy punkt dotyczący budżetu i poprosił, aby się trzymać danego punktu.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że popełnił błąd mówiąc, że nie ma stacji uzdatniania wody, a ona jest i to się zgadza, ponieważ mówiąc o stacji uzdatniania wody miał na myśli stację w Lenartowicach. Czyli taki zespół urządzeń, który powoduje, że woda przepływająca przez taką instalację jest zdatna do picia. Uzdatnienie wody nie powoduje tylko uzdatniania wody, która nadaje się do picia. Uzdatnianie jest to poprawa jakości wody. Tak jak Wiceprzewodniczący Grobys odczytał w fontannie jest zestaw filtrów, zestaw urządzeń, które powodują, że nie będą rosły glony. Został również zamontowany element, który poprawia Ph wody, jej zasadowość i kwasowość. Natomiast nie ma takiego systemu i nie będzie, który będzie powodować, że ta woda będzie zdatna do picia. Prosił zwrócić uwagę, że na płycie rynku nie występuje żadne nieplanowane zazielenienie, ponieważ te środki były stosowane. System dotychczas nie działał tak jak będzie działać w przyszłym roku w pełnym sezonie. Jeżeli Pan rzuca tak poważne oskarżenia a mianowicie, że została naruszona ustawa o

finansach publicznych oraz, że zostało naruszone prawo budowlane to chciałby poznać konkretne paragrafy.

**Burmistrz M. Adamek** – zwracając się do Wiceprzewodniczącego Grobysa zaznaczył, że jego wystąpień i uwag nie przyjmują ze złościwością. Zawsze staranie będziemy je analizowali i jeżeli pojawi się taka możliwość to będziemy korzystali z jego rad, podobnie jak korzystaliśmy z rad innych radnych - niezależnie od tego czy byli oni w koalicji bądź w opozycji. Kolejno zapewnił, że staranność, rzeczowość i celowość każdego zadania jest najważniejszym elementem. Kolejno poprosił, aby nie pomyśleć, że jesteśmy w którymś momencie złośliwi, ponieważ mamy prawo i zastrzegamy sobie to prawo do innej opinii niż niektórzy radni w tej kwestii. Kolejno poparł wypowiedź Przewodniczącego Rady dotyczącą szczegółowych pytań budżetu, ponieważ na Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych mamy dużo czasu i wszystkie dokumenty możemy Państwu przedstawić oraz na wszystkie pytania udzielimy odpowiedzi, nic nie ukrywamy. Być może się myli, ale sądzi, że celowo niektórzy nie zadają pytań na Komisji po to, aby zadać je w jakimś celu na sesji. Tak więc bezcelowe są spotkania Komisji. Wiele spraw drobiazgowych można było wyjaśnić na Komisji. Następnie poprosił o normalną pracę na Komisjach. Jeżeli nie będą mogli udzielić na nich odpowiedzi to wtedy na sesji zostaną udzielone. Jesteśmy gotowi działać przy otwartej kurtynie z pełną wiedzą jaką mamy oraz udzielać na wszystko odpowiedzi.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - cieszy się ze złożonych zapewnień, choć nie otrzymał najważniejszego a mianowicie prosił o obietnice, że w przyszłym roku fontanna będzie działała zgodnie z dokumentacją techniczną. Nie robi zarzutów, ale dba o to, żeby wszystko było prawidłowo zorganizowane. Jeżeli nie działa w pełni ten system, gdyż na poprzedniej sesji Pan tak powiedział a protokół odbioru został sporządzony to prawo budowlane zostało złamane. Gdybyśmy nie zapłacili, ponieważ pojawiły się już wówczas uwagi to nie domagałby się kar umownych. W związku z jej nie dokończeniem pojawił się drugi zarzut o złamaniu ustawy o finansach publicznych. Stało się i nie chce rozdrapywać tej sprawy, ponieważ nikt nie jest bez błędów. A kto jest bez winy niech pierwszy rzuci kamień, ale on tego nie robi, bo też popełnia błędy.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że nie do końca zrozumieliśmy się z Wiceprzewodniczącym Grobysem, ponieważ udzielił odpowiedzi na te pytania. System działa i funkcjonuje oraz wcześniej też funkcjonował. Jeżeli zużyte zostały odpowiednie środki ze zbiornika, jeżeli nie pojawiły się nieprzewidziane sytuacje to oznacza to, że ten system działa. Oczywiście, że pojawiły się usterki, ale nie było sytuacji takiej gdzie ten system nie został zamontowany. Mógł na początku nie działać prawidłowo, ale nie było takiej sytuacji, że w momencie odbioru coś nie zostało zamontowane. Jeżeli stawia Pan konkretne zarzuty to chciałbym wiedzieć, które artykuły ustaw naruszyłem, ponieważ ogólnymi możemy oskarżać oraz rzucać oskarżenia pod kątem każdego.

Wiceprzewodniczący Grobys nie podał konkretnych zarzutów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016.

Rada Miejska 20 „za” i 1 „wstrzymującym” przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016 (uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.)

#### **d. ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.**

**Radny Szehyński** - zapytał na jakiej podstawie została naliczona najwyższa z możliwych stawek opłaty adiacenckiej, czy wpłynęły już jakieś środki z tytułu tych opłat i kto ustala wysokość opłaty od nieruchomości.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że jest to już trzecia uchwała, która zostaje podejmowana w tej sprawie. Tak jak przy pierwszej uchwale zostało powiedziane - będą takie uchwały w kolejności następowały tam gdzie będą tworzone nowe plany zagospodarowania przestrzennego. Wartość procentowa opłat jest taka sama jak poprzednio. Sądzi, że kolejne uchwały będą w takiej samej wysokości. Kolejno zaznaczył, że różnica w wysokości 50 % jest to różnica pomiędzy wzrostem wartości z tytułu wybudowania infrastruktury technicznej w obrębie danej nieruchomości, czyli jeżeli dana wartość nieruchomości dziś wynosi np. 100 000 zł., a po wybudowaniu infrastruktury będzie wynosiła 120 000 zł. to różnica wynosi 20 000 zł., więc do zapłaty będzie 10 000 zł. czyli 1/10 wartości tej nieruchomości. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego kto będzie ustalał tę różnicę wartości i odpowiedział, że regulują to zagadnienie akty prawne tak więc tę wartość ustala rzeczoznawca majątkowy. Jest wymagane wykonanie operatu szacunkowego dla nieruchomości przed wybudowaniem infrastruktury i po jej wybudowaniu. Na podstawie operatu wydawana jest decyzja administracyjna od której istnieje możliwość odwołania się zgodnie z KPA. Dotychczas nie została nałożona żadna taka opłata, ponieważ w obrębie tych planów zagospodarowania przestrzennego nie została pobudowana nowa infrastruktura. Ta opłata może zostać nałożona w ciągu 5 lat od wybudowania infrastruktury i może zostać ona rozłożona na raty na wniosek właściciela nieruchomości. Sądzimy, że wartość nieruchomości przyległej do infrastruktury, którą buduje Miasto wzrośnie, więc właściciel w niewielkiej części powinien partycypować w kosztach, które Miasto ponosi.

**Radny Szehyński** - zapytał czy od opłaty adiacenckiej może zostać mieszkaniec zwolniony, jeżeli złoży stosowny wniosek?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - myśli, że nie, ale każdy obywatel ma prawo zgodnie z KPA złożyć zażalenie bądź odwołać się od takiej decyzji. Mówimy tu o 50 % od różnicy działki przed wybudowaniem infrastruktury oraz po jej wybudowaniu. Nie jest to bardzo wysoka kwota do wartości działki. W momencie, gdy zyskuje właściciel tej działki to trudno by było, żeby Miasto nie brało udziału w tej części tego zysku właściciela.

**Burmistrz M. Adamek** – wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, żeby Burmistrz wybierał sobie osoby, którym chce umorzyć podatek. Uchwała Rady Miejskiej - organu uchwałodawczego jasno i wyraźnie mówi jak należy postępować. Burmistrz jest organem egzekwującym, więc nie ma możliwości umorzenia tego typu opłat.

**Radca Prawny J. Półtorak** - wyjaśnił, że niestety w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale sądzi, że jest to taka sama sytuacja jak w podatku od nieruchomości. Jest to danina, która może być oceniana z punktu zasadności zapłaty. Być może w szczególnej sytuacji taka możliwość, o której mówi Pan radny może nastąpić. Bardzo przeprasza, ale nie jest w stanie stwierdzić tego na pewno.

**Burmistrz M. Adamek** – wyjaśnił, że zostanie przygotowana w tym temacie opinia prawna, która zostanie dostarczona radnym.

**Radny Szehyński** - zapytał o procedowanie poszczególnych działań.



**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - odpowiedział, że opłatę adiacencką można naliczyć jedynie po wybudowaniu infrastruktury w ciągu 5 lat od jej powstania.

Na sali znajduje się 20 radnych. Radny Suska opuścił salę.

**Radny T. Grobys** - zapytał po czyjej stronie będzie stał koszt wyceny rzeczoznawcy: mieszkańca czy Miasta? Czy po za kończeniu budowy my jako radni będziemy musieli uchylać coś jeszcze w tej sprawie?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że całość tych spraw reguluje ustawa oraz uchwała Rady Miejskiej, która reguluje przebieg wykonania, czyli obliczania tych opłat. Tak więc całość spraw związanych z postępowaniem administracyjnym spoczywa na Burmistrzu, czyli wycenę zleca Urząd na swój koszt. Kolejno zaznaczył, że żadna inna uchwała w tej sprawie nie musi zostać podjęta.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Rada Miejska 18 „za”, 2 „wstrzymujących” i 1 „nieobecny” przyjęła uchwałę dotyczącą ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej (uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.)

#### **e. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.**

**Burmistrz M. Adamek** – zgłosił autopoprawkę, ponieważ w trakcie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych zostały zgłoszone uwagi dotyczące poszczególnych paragrafów i numeracji. Nowy projekt uchwały został Państwu przed sesją dostarczony.

Na sali znajduje się 19 radnych. Radny Kowcuń opuścił salę.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zaznaczył, że projekt tej uchwały został szeroko omówiony na każdej z Komisji Rady Miejskiej przez Panią Prezes. Kolejno dodał, że zmiany wynikają z doświadczenia prac osób pracujących w Komisji mieszkaniowej. Komisji powołanej przez Burmistrza. Poprzednia uchwała ograniczała pracę Komisji i podejmowanie pewnych działań pomimo trudnej sytuacji niektórych rodzin. Zmieniając kryteria wysokości dochodu oraz wielkość powierzchni lokalu sądzi, że to pomoże rozwiązać wiele problemów, z którymi zmierzaliśmy się na co dzień. Następnie dodał, że w tej Komisji pracują odpowiedni fachowcy i było mu miło, że przez 6 lat mógł kierować pracą tego zespołu. Jest bardzo wdzięczny koleżankom z Komisji za ich społeczne zaangażowanie i za olbrzymie doświadczenie zawodowe. Następnie wyjaśnił, że mówi te słowa, ponieważ zrezygnował z udziału w pracy w tej Komisji, po czym poprosił Radę o przyjęcie tej uchwały, gdyż pozwoli ona Komisji i Burmistrzowi w przyszłości w szerszym zakresie udzielić pomocy naszym mieszkańcom. Kolejno odniósł się do zasiłku w postaci 500+, ponieważ dochód ten nie jest wliczany do dochodu rodziny i też koliduje to z otrzymaniem mieszkania komunalnego a nie socjalnego.

Na sali znajduje się 19 radnych. Radna Śledzianowska opuściła salę, natomiast radny Kowcuń wszedł na salę.

**Radna Gil** - zapytała ile jest na terenie Miasta i Gminy Pleszew osób bezdomnych?

Na sali znajduje się 19 radnych. Radny Suska powrócił na salę, natomiast radny Grygiel opuścił obrady.

**Radny Gorzeliński** - zapytał czy przy dochodzie gospodarstwa domowego kalkulowanym z ustawy o dodatkach mieszkaniowych używa się takich samych kryteriów jak przy ustawie o pomocy społecznej?

**Burmistrz M. Adamek** – zasygnalizował, że na te pytanie odpowiedzi udzieli Dyrektor MGOPS.

Na sali znajduje się 20 radnych. Radny Grygiel wrócił na salę.

**Dyrektor MGOPS A. Kusiak** - wyjaśniła, że w schronisku przy ul. Piaski przebywa obecnie 22 bezdomnych z terenu Miasta i Gminy Pleszew. Natomiast w pustostanach m.in. w przychodni na ul. Poznańskiej przebywa 6 osób. Na terenie cegielni w Nowej Wsi przebywa 8 osób oraz jest jedna osoba, która nie chce podać swojego miejsca pobytu. Daje to razem 15 osób.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - poprosił o wskazanie jeszcze liczby osób, które przebywają w schronisku spoza Gminy.

**Dyrektor MGOPS A. Kusiak** - wyjaśniła, że spoza Gminy jest 20 osób.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - zaznaczył, że w sumie schronisko dla bezdomnych liczy 42 osoby, a połowę kosztów ponoszą Gminy, z których te osoby pochodzą. Następnie zaznaczył, że liczba tych osób dotyczy miesięcy zimowych, natomiast w innych miesiącach jest znacznie niższa.

**Przewodniczący Rady** - zapytał skąd czerpiemy wiedzę, gdzie przebywają osoby bezdomne.

**Dyrektor MGOPS A. Kusiak** - wyjaśniła, że pracownik socjalny zajmujący się osobami bezdomnymi po prostu wie gdzie przebywają te osoby. Przede wszystkim udaje się nam je zlokalizować dzięki współpracy ze Strażą Miejską. Pracownicy socjalni, którzy pracują w danych rejonach po prostu znają te miejsca.

**Radny T. Grobys** - zauważył, że uchwałę o bezdomności będziemy omawiali później więc proponuje, aby tą dyskusję przełożyć na później.

**Przewodniczący Rady** - podziękował za przypomnienie o kolejności porządku obrad, kolejno prosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego Gorzelińskiego.

**Prezes TPBS A. Błaszczyk** - wyjaśniła, że warunek obliczania dochodu danej osoby określony jest w § 5 ust. 1, po czym odczytała ten paragraf. Kolejno zaznaczyła, że art. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych numeratywnie wymienia co do tego dochodu się nie wlicza. Tak więc dochodu pochodzącego z 500+ nie będziemy wliczać.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Rada Miejska 20 „za” przyjęła uchwałę dotyczącą zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy (uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.)

#### **f. nadania nazwy drodze wewnętrznej.**

(uchwała dotyczy drogi w miejscowości Kowalew i nadaniu jej nazwy ul. Zacisze).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej.

Rada Miejska 20 „za” przyjęła uchwałę dotyczącą nadania nazwy drodze wewnętrznej (uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.)

**g. nadania nazwy drodze wewnętrznej.**

(uchwała dotyczy drogi w miejscowości Dobra Nadzieja i nadaniu jej nazwy ul. Leśna)

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej.

Rada Miejska 20 „za” przyjęła uchwałę dotyczącą nadania nazwy drodze wewnętrznej (uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.)

**h. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Rada Miejska 20 za przyjęła uchwałę dotyczącą Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 (uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.)

**i. zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018.**

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że podejmując tą uchwałę w części będzie ona bezzasadna, ponieważ ukazał się konkurs na naukę pływania i jeśli Miasto i Gmina Pleszew wspólnie z innymi gminami uzyska dofinansowanie to nie skorzystamy z tych środków, które zostały zabezpieczone w budżecie Gminy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018.

Rada Miejska 20 za przyjęła uchwałę dotyczącą zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018 (uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.)

**j. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie.**

**Wiceprzewodniczący Grobys** - poprosił o uzasadnienie opłaty 1 % z tytułu opłaty planistycznej, ponieważ kierując się dobrem mieszkańców sądzi, że powinniśmy wszystkim ją równo naliczać.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wskazał na mapie teren, którego dotyczy ten plan. Kolejno zaznaczył, że dla tego terenu nie zmieniamy przeznaczenia. Zmieniamy jedynie przeznaczenie

wskazanego gruntu. Jakąkolwiek byśmy stawkę nie ustalili byłaby ona płacona przez Miasto i Gminę Pleszew, ponieważ byliśmy właścicielami tego terenu. Nie było wówczas zasadności podwyższenia tej opłaty. Na moment przygotowania tej uchwały - tego planu Miasto i Gmina Pleszew była właścicielem tego gruntu. Moglibyśmy przyjąć stawkę 30 % w związku z różnicą pomiędzy wartością przed uchwaleniem planu i po jego uchwaleniu, ale Miasto samo sobie by ją zapłaciło. Plan dotyczy małego terenu w części już istniejącego w planie jako same usługi a w chwili obecnej pojawiło się mieszkalnictwo o wysokiej intensywności zabudowy łącznie z usługami.

**Radny Gorzeliński** - zauważył, że w rozdziale 11 powtarza się dwa razy § 24. Ponadto prosi, aby materiały radnym skanować w kolorze, ponieważ są one niewyraźne.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zapytał czy na dzień dzisiejszy właścicielem tego terenu jest miasto?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że uwaga radnego Gorzelińskiego jest zasadna tak więc prosi o poprawienie kolejności §. Następnie zaznaczył, że materiały w formie elektronicznie zostaną przesłane w odpowiednim formacie, by można było je odczytać. Kolejno zaznaczył, że na dzień dzisiejszy teren ten nie należy do Miasta. Dodał, że w poprzedniej swojej wypowiedzi zaznaczył, że w momencie sporządzania tego dokumentu byliśmy właścicielami tego terenu.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - przedstawił swoje uwagi dotyczące uchwał w sprawach sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego, studium zagospodarowania przestrzennego, strategii rozwoju Miasta i Gminy, programu uporządkowania gospodarki ściekowej. Przedstawione tematy nie zostały przypisane do żadnej komisji stałej Rady Miejskiej. Zagadnienia te wymagają dużo czasu i dużo wiedzy technicznej. Omówienie planu na sesji Rady Miejskiej uważa za niewystarczające, ponieważ my radni po uchwaleniu planu widzimy później, że popełniliśmy błędy. Następnie poprosił, aby te zagadnienia dopisać do jakiejś stałej Komisji, bądź powołać nową, która zajęłaby się tą tematyką. Następnie przedstawił uwagi mieszkańców ul. Sienkiewicza dotyczące przyjętego planu na poprzedniej sesji.

**Radny Gorzeliński** - zaznaczył, że z wypowiedzi Z-cy Burmistrza wynika, że właściciel sprzedając grunty dopiero ponosi opłatę planistyczną. Natomiast jeżeli nie wybuduje nic w przeciągu 5 lat na tym gruncie a postanowi go sprzedać zapłaci nam tylko 1 % wartości, a nie jak w innych planach 30 %.

**Kierownik AU J. Krawczyk** - wyjaśnił, że 1 % wartości dotyczy nieruchomości, która była własnością Miasta i Gminy Pleszew, w związku z czym gdybyśmy ustalili większy % tej opłaty planistycznej to byśmy krótko mówiąc: „przełożyli pieniądze z kieszeni do kieszeni”, ale ważne jest również to, że w tym przypadku nie następuje wzrost nieruchomości. W uchwale musimy określić stawkę % renty planistycznej. W tym przypadku nie występuje wzrost wartości nieruchomości, gdyż w planie, który dotychczas obowiązuje ten teren przeznaczony jest pod usługi. Tak więc przeznaczenie tego terenu na budownictwo wielorodzinne nie powoduje wzrostu wartości. Natomiast, gdy nastąpi spadek wartości to wówczas gmina musiałaby zwrócić sprzedającemu ten % różnicy od wartości nieruchomości.

**Burmistrz M. Adamek** – zaznaczył, że na każdej sesji Rady Miejskiej jest obecny Architekt miejski i bez problemu odpowie na wszystkie Państwa pytania, być może wina po części leży po naszej stronie, ponieważ my na Komisji nie zadajemy pytań, bądź nie żądamy szczegółowych wyjaśnień.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zasygnalizował, że materiały jako radny odbiera w poniedziałek rano a Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych odbywa się na drugi dzień. W przypadku większej ilości

materiałów należy pracować po nocach. Wie Pan Burmistrz, że zawsze staram się być przygotowany i zadaję pytania. Zadawałem je na klubie, jak i na Komisjach. Kolejno zaznaczył, że gdyby Komisja odbyła się w późniejszym terminie to gwarantuje, że pytania te by wówczas padły.

**Przewodniczący Rady** - wyjaśnił gościom zebranych na sali, że radny otrzymuje materiały 7 dni przed sesją, natomiast autopoprawki mogą być zgłoszone na sesji. Jeżeli Wiceprzewodniczący Grobys odebrał materiały w sobotę to wina nie leży po stronie pracowników Rady ani po jego stronie jako Przewodniczącego, ponieważ zawsze jest dotrzymana terminowość.

**Radny Kowcuń** - zapytał czy jeżeli byśmy podjęli uchwałę przed sprzedażą nieruchomości to czy dotyczyło to by nowego właściciela, czy liczy się jedynie sama procedura uchwalania planu?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że procedura uchwalania planu nie ma nic wspólnego z opłatą planistyczną. Kolejno przytoczył taką sytuację wyjaśniającą, w której właściciel już nabył tą nieruchomość, gdzie przeznaczenie w planie w momencie nabycia było na usługi. Kolejno zaznaczył, że w dokumentach przetargowych została pokazana procedura zmiany planów. Zrobiliśmy to tak, aby zgnać równocześnie procedowanie planu ze sprzedażą co się stało. Jeżeli dziś ten właściciel chciałby sprzedać tą nieruchomość to z tytułu planu zostałaby naliczona opłata planistyczna. Kolejno przedstawił zagrożenie, które w przyszłości może nastąpić, ponieważ jeżeli nowy nabywca zechce wybudować tam mieszkania, po czym będzie sprzedawał je z udziałem w gruncie to pojawi się pytanie ile % będziemy z tego tytułu otrzymywali.

**Radny Kowcuń** - upewnił się czy gdybyśmy podjęli tę uchwałę przed sprzedażą czy nastąpiłaby taka sama sytuacja.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że tak.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że w uchwale Rady Miejskiej dotyczącej powołania Komisji stałych to Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych ma przypisane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, tak więc w pkt. 5 zostało to wpisane jako statutowy zakres obowiązków, podobnie jak opiniowanie dokumentów strategicznych Miasta i Gminy. Tak więc uważa, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego można w to włączyć.

**Radny Gorzeliński** - zaznaczył, że z wypowiedzi Architekta wynika, że nie ma zmiany przeznaczenia tego terenu, która spowodowałaby wzrost wartości.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że nie podejmie się tak od ręki takiego stwierdzenia, ponieważ jest również rzeczoznawcą majątkowym. Zawsze wynikają jakieś różnice, ale w tym przypadku ona nie będzie aż tak znacząca.

**Radny Kowcuń** - prosi z powodu pojawiających się wielu wątpliwości nie straszyć nas, że wartość nieruchomości spadnie, ponieważ był robiony wcześniej operat szacunkowy. Ponieważ zanim spadnie i ją sprzedamy mamy prawo przeprowadzić kolejną wycenę. Kolejno zauważył tak jak Wiceprzewodniczący, że skoro stosujemy jedną stawkę przy wszystkich planach to zastosujemy ją i tu również. Jeżeli przelejemy ją z kasy do kasy to i tak będzie to jedna operacja miejska.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zauważył, że nie zrozumieliśmy się, ponieważ opłata planistyczna powstaje, gdy sprzedawana jest działka przez właściciela. Tak więc na dzień dzisiejszy nie my jesteśmy właścicielem. Tą wartość, o której mowa zapłacilibyśmy sobie w momencie, gdy sprzedawalibyśmy ją po zmianie planu.

**Radny Kowcuń** - zauważył, że wcześniej Pan mówił coś innego, więc poczekamy na stenogram.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że dlatego powiedział, że nie zrozumieliśmy się. W momencie przygotowywania planu byliśmy właścicielami tego gruntu. A na dzień dzisiejszy właścicielem jest osoba fizyczna. Kolejno zauważył, że mało jest takich nieruchomości, które są sprzedawane po uchwaleniu planu. Wpływy z tytułu renty planistycznej jako wpływy do Miasta są niewielkie, ponieważ ustawodawca przygotował tak ustawę, że większość właścicieli gruntów sprzedaje je po 5 latach od uchwalenia planu i ta opłata już nie obowiązuje.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie.

Rada Miejska 18 „za” i 2 „wstrzymujących” przyjęła uchwałę dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie (uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.)

#### **k. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pleszew – rejon ul. Pomorskiej i Zachodniej” dla północno-zachodniej części miasta Pleszewa.**

**Radny Kowcuń** - ponowił swoją prośbę o wskazanie tej działki na której projektowana jest droga.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wskazał na mapie odcinek drogi.

**Radny Kowcuń** - poprosił o przedstawienie właścicieli działek położonych przy tej drodze.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - poinformował, że nie jest w stanie na tą chwilę wymienić wszystkich właścicieli.

**Radny Kowcuń** - poprosił o przygotowanie odpowiedzi na piśmie.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że nie widzi żadnego problemu i odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

**Burmistrz M. Adamek** – zauważył, że niektórych nadal podnieca informacja dotycząca kto jest właścicielem tych działek. Temat znany od lat, a mianowicie od roku 2004, poruszany wielokrotnie przez radnego Żychlewicza, radnego Kuberkę, radnego Pisarskiego. Kolejno dodał, że po części był właścicielem działek położonych przy tej drodze, a nabył ją w latach 80.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - sprecyzował swoją wypowiedź dotyczącą znajomości nazwisk właścicieli, wskazał działki należące do Miasta i Gminy Pleszew.

**Radny Kowcuń** - zaznaczył, że nie ukrywa, że celowo zadał to pytanie i nie podnieca go fakt, że znowu wykonujemy drogę przy działkach, których jest lub był Pan właścicielem. Następnie zaznaczył, że jeździ na zebrania osiedlowe i wiejskie, gdzie sołtysi proszą się o wykonanie drogi za 10 000 zł., bądź chodnika za 5 000 zł. i często słyszy Pana wypowiedź, że budżet miejski nie jest z gumy i każdego zadania nie da się zrealizować. Ale na te plany i drogi znajdują się środki. Dlatego uchwalając budżet nie podniósł ręki z uwagi na to, że nie chce się przykładać do tego, że na obszarach wiejskich i miejskich brakuje wiele dróg i nie wprowadzamy ich do planów.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że temat poruszony przez radnego Kowcunia całkowicie nie dotyczy tematu omawianego. Kolejno zaznaczył, że radny znowu go nie zrozumiał, ponieważ mówił o projektach. Celem jest więc ułatwienie przyszłym właścicielom gruntów bądź obecnym właścicielom działek ich zabudowę. Równie dobrze można tak powiedzieć o drogach zaplanowanych przy osiedlu Mieszka I, Lenartowicach. Zadaje sobie sprawę z tego jakim utrudnieniem jest budowa drogi, gdy stoją budynki mieszkalne. Sam kiedyś rozpoczynając swoją budowę wnioskował do naszego Urzędu o wskazanie rzędnych drogi, dla których nie było projektu i ich nie otrzymał. Więc jeżeli będzie możliwość wykonania projektu drogi, gdzie jest zainteresowanie zabudową to zawsze będzie za tym - tym bardziej jeżeli będą to tereny miejskie.

**Radny Kowcuń** - ma nadzieję, że Pan Burmistrz będzie tak ochoczo wprowadzał do planu zagospodarowania przestrzennego inne drogi na terenie Gminy jeżeli sołectwa i poszczególni mieszkańcy będą zgłaszać taką prośbę. Rozumie, że jest to tylko projekt, który umożliwi mieszkańcom budowę lub zakup działki, ale chciałby uzyskać zapewnienie, że w najbliższych latach nie będziemy budować tej drogi.

**Radny Gorzeliński** - poprosił, aby wskazać, które drogi na tym projekcie nie są drogami zrealizowanymi.

**Architekt M. Kurdej** - wyjaśnił, że obecnie na danym terenie istnieje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i m.in. ta droga wskazana istnieje w obecnym planie. Omawiany plan został uchwalony w 2004 r., przeznaczał głównie te tereny pod zabudowę mieszkaniową wraz z usługami. Od tego czasu zmieniło się prawodawstwo oraz ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym. Tak więc niektóre zapisy funkcjonujące w obecnym planie nie mogą być stosowane, bądź nie są uszczegółowione. W związku z czym przystąpiliśmy do całościowego wykonania zmiany tego planu. Do urzędu wpłynęły wnioski mieszkańców, którzy wnioskowali również o zmianę tego planu. Główne zmiany polegają m.in. skorygowaniu linii elektroenergetycznego średniego napięcia, która przebiegała w tym miejscu. Dzięki temu uruchomiono tereny pod zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo został skorygowany układ drogowy. Na podstawie tych zmian została stworzona prognoza skutków finansowych, która nie jest oficjalnym operatem szacunkowym. Posiada ona ogólne założenia a obliczone zostały wszelkie potencjalne koszty i przychody dla Gminy w związku ze zmianą miejscowego zagospodarowania tego planu.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wskazał istniejące już drogi na mapie oraz drogi, które mogą powstać w przyszłości.

**Radny Szehyński** - zapytał o linie napowietrzną, która została skablowana.

**Architekt M. Kurdej** - wyjaśnił, że istniała linia napowietrzna, która obecnie została skablowana dzięki czemu nie trzeba zachowywać takich szerokich odległości od zabudowań.

**Radny Szehyński** - zapytał, kto kablował tę linię energetyczną, kto za to zapłacił i czy tu nie powinna zostać naliczona również opłata adiacencka?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - zaznaczył, że odchodzimy od głównego tematu. Kolejno wyjaśnił, że linia kablowa średniego napięcia nie obsługuje żadnej zabudowy, może ona obsługiwać jedynie wtedy, gdy zostanie wybudowany transformator, który przetworzy ten prąd na niskie napięcie i wtedy

obsłuży budynki. Tak więc opłata z tego tytułu nie ma racji bytu. Następnie zaznaczył, że plan ten powstawał w roku 2004, i wówczas został uwzględniony pas nieruchomości, który musiał zostać zabezpieczony dla linii średniego napięcia, czyli musiał zostać wyłączony z zabudowy, ponieważ przepisy szczególne wyznaczają odległość jakie nieruchomości w odpowiedniej odległości mogą powstać. W momencie przebudowy tego kabla przez zakład energetyczny można było uwolnić te tereny od takiej linii zabudowy i przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zasygnalizował, że jedynie końcówka wystąpienia, była konkretną odpowiedzią na zadane pytanie, ponieważ również zrozumiał, że Miasto pokryło koszty przeniesienia tej linii i z tego tytułu działka zyskałby na wartości. Kolejno podziękował za wyjaśnienie. Następnie zapytał czy Urząd wydaje obecnie rzędne drogi do budynków powstających przy tych ulicach?

**Przewodniczący Rady** - żartobliwie zaznaczył, że jedynie na tej sesji przy każdym punkcie będziemy odbiegać od tematu, od następnej sesji będzie poprawa.

**Z-ca Burmistrza A. Jedruszek** - zaznaczył, że kiedyś narzekał na brak możliwości prawidłowej zabudowy na swojej posesji, ponieważ wówczas nie było projektu. Na dzień dzisiejszy jeżeli projektant pojawi się w Wydziale Inwestycyjnym bądź Wydziale Gospodarki Komunalnej uzyska wyrzys z projektu lub odpowiednie dane. Następnie zaznaczył, że ten problem dotyczył lat 70.

**Radny Szehyński** - podziękował za szczegółową odpowiedź, kolejno zaznaczył, że zauważając gorącą atmosferę na sali wyjaśnił, że jego pytania nie wyniknęły z żadnej złośliwości.

**Radny Kusiakiewicz** - zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady o trzymanie porządku obrad, ponieważ niektórzy radni chcą zapewne błysnąć w świetle aparatów bądź w obecności prasy zadając infantylne pytania. Kolejno zwrócił się do radnego Szehyńskiego, że jest Pan projektantem to powinien Pan znać odpowiedzi na te pytania, następnie stwierdził, że dziwi się jak jego firma funkcjonuje.

**Przewodniczący Rady** - przyjął uwagę radnego Kusiakiewicza.

**Radny Szehyński** - kolejno zaznaczył, że również wnioskuje, aby trzymać regulamin. Kolejno zastanawia się, które jego pytanie było nie na temat omawianego punktu. Następnie poprosił o zwrócenie uwagi radnemu, że jego wypowiedź była niestosowna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie.

Rada Miejska przy 17 „za” i 3 „wstrzymujących” przyjęła uchwałę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie (uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.)

Na sali znajduje się 18 radnych. Nie ma radnych Nowskowskiego, Śledzianowskiej i Gil.

**I. ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia przez osoby bezdomne odpłatności za pobyt w schroniskach dla bezdomnych.**



**Burmistrz M. Adamek** – zgłosił autopoprawkę, którą każdy radny otrzymał. Kolejno zaznaczył, że zgodnie z sugestią radnych kwoty zostały wykreślone.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia przez osoby bezdomne odpłatności za pobyt w schroniskach dla bezdomnych.

Rada Miejska przy 18 „za” i 3 „nieobecnych” przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia przez osoby bezdomne odpłatności za pobyt w schroniskach dla bezdomnych (uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.)

**m. określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego i całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.**

**Burmistrz M. Adamek** – zgłosił autopoprawkę, która została przedłożona na piśmie.

Na sali znajduje się 19 radnych. Radna Gil weszła na salę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego i całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Rada Miejska przy 19 „za” i „2” nieobecnych przyjęła uchwałę w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego i całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania (uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.)

Na sali znajduje się 20 radnych. Radny Noskowski wszedł na salę.

**n. ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXII/268/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXII/268/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska przy 18 „za” i „2” wstrzymujących przyjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXII/268/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.)

**o. ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.**

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że na ubiegłej sesji radni podejmowali tą uchwałę, ale niestety pojawiło się rozstrzygnięcie nadzorcze w tej kwestii. W ostatnim paragrafie widniał zapis, że uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i nadzór zakwestionował ten zapis, tak więc uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący Kaczmarek** - zasygnalizował, że uchwałę Nr XVII/192/2016 z BIP należy usunąć.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że tak ponieważ nie obowiązuje ona z uwagi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Rada Miejska przy 20 „za” przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew (uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.)

**p. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.**

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że jest to trudna uchwała i budzi nasze wątpliwości w jaki sposób zostanie potraktowana przez nadzór Wojewody. Ponadto dodał, że jest to pierwsza uchwała podejmowana w województwie wielkopolskim, tak więc nie mamy możliwości skorzystania z doświadczenia innych gmin. Jeżeli nadzór Wojewody uchyli tę uchwałę będziemy wiedzieli co poprawić, aby podjąć tą uchwałę na najbliższej sesji. Równocześnie pragnie zwrócić uwagę, że jest to dość skomplikowana materia i dotyczy 17 typów jednostek niepublicznych, kolejno wymienił te jednostki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Rada Miejska przy 20 „za” przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.)

**q. zmiany uchwały nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.**

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że uchwała ta została Państwu przedstawiona, ponieważ przygotowujemy nowe regulacje dotyczące wspólnot i zabudowy wielorodzinnej. Tak więc chcemy, aby ta uchwała dotyczyła zabudowy jednorodzinnej i osób fizycznych. Uważa, że na następną sesję zostaną przygotowane nowe uchwały, które będą regulowały sprawy zabudowy wielorodzinnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska przy 20 „za” przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków (uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.)

**r. zmiany uchwały nr X/101/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr X/101/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Rada Miejska przy 20 „za” przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr X/101/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu (uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.)

**s. zmiany uchwały Nr I/3/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.**

**Przewodniczący Rady** - wyjaśnił, że uchwała ta dotyczy rezygnacji radnego Piotra Kusiakiewicza z członkostwa w Komisji Wsi i Rolnictwa.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Rada Miejska przy 20 „za” przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie (uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.)

**t. powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie.

Rada Miejska przy 20 „za” przyjęła uchwałę w sprawie powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie (uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.)

**u. przyjęcia projektu Statutu Muzeum Regionalnego w Pleszewie.**

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - wyjaśnił, że zgłosił autopoprawkę, w której zasygnalizował błędy w numeracji paragrafów.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zgłosił swoją uwagę, którą przedstawił na Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych, która dotyczy kolejności podejmowania uchwał. Ponieważ dziś zatwierdzamy projekt statutu a ministrowi wysyłamy statut czy nie jest to błędem?

**Radca Prawny J. Półtorak** - wyjaśnił, że uchwała dotyczy projektu statutu, czyli cały materiał zawarty w tej uchwale jest projektem statutu. Tak więc dziś Państwo nie przyjmujecie statutu a jedynie jego projekt. Sądzi, że zapisy w uchwale są prawidłowe i nie widzi powodu, aby dokonywać jakichkolwiek zmian.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zaznaczył, że nie zrozumieliśmy się z mecenasem, ponieważ my wysyłamy załącznik do uchwały, który nazywa się „Statut Muzeum Regionalnego w Pleszewie” czy ten zapis jest prawidłowy?

**Radca Prawny J. Półtorak** - wyjaśnił, że zapis ten nie koliduje, ponieważ wysyłamy uchwałę z załącznikiem do tej uchwały. Tak więc myśli, że nie ma wątpliwości, że wysyłamy projekt statutu. Cała uchwała dotyczy materii projektu statutu. Natomiast treść uchwalana w tym projekcie jeżeli zostanie zaopiniowana pozytywnie przez właściwego ministra, wówczas będzie przedmiotem uchwalenia i będzie statutem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Regionalnego w Pleszewie.

Rada Miejska przy 20 za przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Regionalnego w Pleszewie (uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.)

**v. zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego znak: KN-I.4131.1.206.2016.2 z dnia 20.06.2016 r. orzekające nieważność uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew.**

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zaznaczył, że na Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych prosił o dostarczenie treści zaskarżonej uchwały. Jako radni otrzymaliśmy zapewnienie od Burmistrza, że je otrzymamy. Ale w sytuacji, w której nie znamy jego treści to wstrzymie się od głosu.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - sądzi, że odczytanie w tym momencie całego wyводу Wojewody mija się z celem. Kolejno przedstawił główne elementy rozstrzygnięcia, które dotyczyły m.in., że na terenach łąk i pastwisk nie określiliśmy parametrów na zabudowę. Kolejno dodał, że jeżeli występują tereny rolne bądź leśne to nie występuje tam żadna zabudowa. Z innych przepisów wynika, że tereny pod uprawę, łąki i pastwiska mogą być zabudowane budynkami gospodarskimi, czyli rolnik ma prawo ten teren zabudować. Nie zgadzamy się z decyzją Wojewody, ponieważ nie planujemy siedlisk rolniczych na tych terenach. Z innych przepisów wynika, że rolnik może pobudować tam np. stodołę bądź budynek gospodarski. W planie przestrzennym tam gdzie tą zabudowę planujemy zostały określone parametry jako powierzchnie biologicznie czynne, powierzchnie pod zabudowę więc nie ma jak odnieść się do tych wskaźników.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zapytał czy w związku z tym rozstrzygnięciem uchwalony plan zabudowy obowiązuje? Jak to wygląda z punktu widzenia prawa. Kolejno zapytał ile może nas kosztować proces sądowy?

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że uchwała w obecnej sytuacji nie obowiązuje. Kolejno wyjaśnił, że na podstawie planu nie wydajemy decyzji o warunkach zabudowy tylko wyrysu z planu.

**Radca Prawny J. Póltorak** - wyjaśnił, że o ile dobrze pamięta to koszt sprawy wynosi nas ok. 200 zł. podobnie jak Wojewodę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego znak: KN-I.4131.1.206.2016.2 z dnia 20.06.2016 r. orzekające nieważność uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew.

Rada Miejska przy 17 „za” i 3 „wstrzymujących” przyjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego znak: KN-I.4131.1.206.2016.2 z dnia 20.06.2016 r. orzekające nieważność uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew (uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.)

**w. zaskarżenia uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 sierpnia 2016 r. nr 16/885/2016 stwierdzającą nieważność w części uchwały Nr XVI/186/2016 Rady Miejskiej z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.**

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - wyjaśnił, że RIO się wypowiedziało się co do tej uchwały. Uchwała, która została podjęta w lipcu br. obowiązuje, ponieważ zastrzeżenia dotyczyły jedynie nie ważności niektórych punktów w deklaracjach. W szczególności dotyczyło to punktów dla nieruchomości niezamieszkałych, a mianowicie parametrów, na podstawie, których moglibyśmy zweryfikować czy dany przedsiębiorca złożył nam prawidłową deklarację, m.in. czy wskazał prawidłową liczbę osób zatrudnionych itp. RIO zastrzegło nam, że te informacje są niezgodne z prawem, w związku z czym zostały one wykreślone z deklaracji. Istniał również zapis, w którym składający miał podać przyczynę zmiany deklaracji, ale RIO stwierdziło, że nie mamy podstaw żądać takich informacji od mieszkańców, a jeżeli będziemy mieć wątpliwości co do ilości osób mamy wszcząć postępowanie, z czym do końca się nie zgadzamy. W ustawie istnieją takie przepisy, które teoretycznie pozwalają nam na umieszczenie w naszych uchwałach dokumentów, które możemy żądać jako potwierdzenie zmniejszonej ilości osób w danej nieruchomości. Następnie zaznaczył, że pozostałe elementy w deklaracjach funkcjonują dotychczas tylko bez tych zastrzeżonych informacji, które chcieliśmy uzyskać od mieszkańców. Jeżeli Wojewódzki Sąd Administracyjny przyzna mam rację to oczywiście zapisy te w deklaracjach umieścimy, co nie spowoduje żadnych zmian i czynności w stosunku dla mieszkańców. Jest to utrudnienie do mieszkańców, ponieważ gdy stwierdzimy, że informacje przez nich podane są niewiarygodne to wówczas zmuszeni będziemy wszczynać postępowanie administracyjne.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zaznaczył, że po tym wyjaśnieniu będzie głosował za przyjęciem tej uchwały. Kolejno poprosił z uwagi na fakt, że jest szefem Komisji ds. odpadów o przedstawienie tych informacji mu wcześniej, ponieważ gdyby wiedział o tym to na pewno poparł by Pana.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaskarżenia uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 sierpnia 2016 r. nr 16/885/2016 stwierdzającą nieważność w części uchwały Nr XVI/186/2016 Rady Miejskiej z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Rada Miejska przy „20” za przyjęła uchwałę w sprawie zaskarżenia uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 sierpnia 2016 r. nr 16/885/2016 stwierdzającą nieważność w części uchwały Nr XVI/186/2016 Rady Miejskiej z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.)

### **Do pkt. 6 Interpelacje radnych**

Radny E. Kowcuń interpeluje w sprawach:

- ujęcia projektu rewitalizacji basenu odkrytego w projekcie budżetu na rok 2017,
- budowy w roku 2017 parku linowego i ścianki wspinaczkowej na terenie Plant,
- parkometrów SPP,
- budowy parkingu buforowego na Starym Targowisku miejskim,
- spotkania z sołtysami w sprawie internetu szerokopasmowego.

Radny J. Noskowski interpeluje w sprawach:

- budowy drogi gminnej w miejscowości Zawidowice,
- budowy drogi gminnej w miejscowości Zawidowice - Zawady.

Radna E. Hyla interpeluje w sprawie:

- wprowadzenie kwartalnych i trzymiesięcznych opłat abonamentowych w SPP dla mieszkańców,

Radna A. Śledzianowska interpeluje w sprawach:

- montażu koszy na śmieci przy blokach w Taczanowie Drugim,
- namalowania pasów dla pieszych oraz położenia 5 m. kostki po stronie Ośrodka Zdrowia w Lubomierzu.

Radna W. Gil interpeluje w sprawie:

- przejścia dla pieszych w miejscowości Lenartowice.

Wiceprzewodniczący W. Grobys interpeluje w sprawach:

- naprawy chodnika na ul. Marszewskiej na odcinku ul. Hallera - Plac Powstańców Wielkopolskich,
- utrzymania sieci wodociągowej przeciwpożarowej i urządzeń przeciwpożarowych przez MiG Pleszew.

Radny D. Dryjański interpeluje w sprawie:

- naprawy drogi ul. Słonecznej w Suchorzewie.

### **Do pkt. 7 Odpowiedzi na interpelacje**

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - odpowiadając na interpelację radnego Kowucnia w sprawie internetu szerokopasmowego zaznaczył, że jest to kwestia szerszego problemu. Przetarg został już rozstrzygnięty, w którym zostały wskazane niektóre tylko miejscowości. Ale pragniemy podejść do tego tematu kompleksowo, ponieważ również na terenie miasta są miejsca, gdzie ten interes

szerokopasmowy nie dociera. Jesteśmy w kontakcie z trzema firmami oraz na etapie tworzenia mapy przebiegu internetu szerokopasmowego. Sądzi, że jeżeli będzie taka podstawa to w miejscach, w których firmy nie zdecydują się na montaż internetu to Gmina być może zainwestuje własne środki, ponieważ nie wszystkie miejscowości zostaną przyłączone do szerokopasmowego internetu.

**Burmistrz M. Adamek** - odpowiadając na interpelację radnego Kowcunia i radnego Noskowskiego dotyczące budżetu na rok 2017, zaznaczył, że wszystkie pytania zostały zadane za wcześnie, ponieważ przewidujemy jeszcze dwa spotkania w sprawie budżetu i nie chciałby dzisiaj decydować co w projekcie w dniu 15 listopada zostanie złożone. Dlatego prosi o cierpliwość, ponieważ w przeciągu kilku dni wszystko zostanie wyjaśnione. Kolejno odnosząc się do interpelacji radnej Hyli i radnego Kowcunia w sprawie SPP zaznaczył, że na przyszłej sesji pragną przedstawić zmiany, które zostaną wprowadzone w regulaminie SPP. Zmiany te będą dotyczyć interpelacji radnej oraz wniosków Zrzeszenia Usług i Handlu. Jeżeli chodzi o SPP to nie została ona jeszcze odebrana. Ale w ostatnich 2-3 dniach zostały zamontowane wszystkie nowe parkomaty. Kolejno odniósł się do zapytania o Starego Targowisko, gdzie zaznaczył, że nie ma takiej sytuacji, że jest ktoś zmuszony do opłat za parkowanie. W obecnej sytuacji bezpłatny parking obowiązuje na Starym Targowisku oraz placu PKS. Następnie dodał, że prace remontowe na starym targowisku rozpoczną się w listopadzie tego roku, a zakończą się w miesiącu czerwcu 2017 r. Chcemy zrobić tak, aby organizacja ruchu oraz korzystanie z bezpłatnych parkingów była naprzemienna, tak więc prace remontowe nie będą prowadzone równolegle, tak aby mieszkańcy mieli możliwości parkowania. Następnie zaznaczył, że interpelacje radnej Śledzianowskiej, jak i radnej Gil zostaną przekazane do Zarządu Dróg Powiatowych. Kolejno odniósł się do interpelacji Wiceprzewodniczącego Grobysa w sprawie chodnika na ul. Marszewskiej gdzie zaznaczył, że trwa obecnie regulacja prawna gruntu na tym odcinku. Następnie odniósł się do kolejnej interpelacji Wiceprzewodniczącego Grobysa w sprawie sieci przeciwpożarowej i hydrantów gdzie zapewnił, że zapozna się z podstawą prawną i udzieli odpowiedzi na piśmie. Kolejno odpowiadając na interpelację radnego Dryjańskiego poinformował, że sytuacja dotycząca ul. Słonecznej w Suchorzewie jest nieco skomplikowana, ponieważ w trakcie budowy tejże drogi nie otrzymaliśmy wówczas zgody GDDKiA i ten odcinek został skrócony. Obecnie jest inny Dyrektor GDDKiA oddziału poznańskiego więc spróbujemy podjąć rozmowy w tej sprawie. Kolejno zaznaczył, że jeżeli nie udzielił na jakieś pytania odpowiedzi to ona zostanie udzielona na piśmie.

#### **Do pkt. 8 Sprawy różne**

**Radny Dryjański** - zaznaczył, że na wniosek klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej prosi o zmianę porządku obrad, poprzez wprowadzenie pkt. 9, który dotyczy odwołania z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej pana Włodzimierza Grobysa.

**Radny Kowcuń** - zapytał się czy taki wniosek formalny może być złożony tylko ustnie czy musi zostać złożony w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem?

**Przewodniczący Rady** - poinformował, że wniosek wpłynął w formie pisemnej i został podpisany poprzez wymagalną ilość radnych.

**Radny T. Grobys** - poinformował, że w dniu dzisiejszym złożył na ręce Przewodniczącego Rady, Przewodniczącego Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej oraz Prezesa Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Pleszewskiej rezygnację z członkostwa zarówno z klubu, jak i ze stowarzyszenia.

**Radny Kusiakiewicz** - poprosił o ogłoszenie 5 min. przerwy.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - poprosił o odczytanie tego wniosku.

**Radny Dryjański** - zaznaczył, że odczyta ten wniosek, ale uważa, że należy najpierw przegłosować wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - poprosił kolejny raz o odczytanie tego wniosku.

**Radny Dryjański** - odczytał treść wniosku formalnego.

**Radny T. Grobys** - zauważył, że jest obowiązek dostarczenia wcześniej projektu uchwały radnym, która ma być przedmiotem głosowania w celu zapewnienia merytorycznego zapoznania oraz zajęcia stanowiska w przedstawionej sprawie. Chroni to również mniejszość radnych, którzy powiadomieni o treści projektu - którego nie akceptują daje im możliwość podjęcia starań w celu uzyskania poparcia większej ilości radnych. Z uwagi na istotę zagrożeń obydwóch tych celów wnosi o oddalenie tego wniosku i rozpatrzenie go na następnej sesji.

**Radca Prawny J. Półtorak** - wyjaśnił, że ustawa samorządowa oraz regulamin Rady Miejskiej w Pleszewie stanowi, że zmiana porządku obrad może nastąpić na wniosek złożony w trakcie sesji. Zmiany w porządku obrad wymagają bezwzględnej ilości głosów ustawowego składu Rady. Sądzi, że jeżeli wniosek zostanie przegłosowany to zmiana w porządku obrad będzie miała miejsce. Natomiast kwestia dotycząca projektu uchwały to projekt będzie przedstawiony Państwu w związku ze zmianą porządku obrad o ile Państwo zdecydują się o wprowadzenie tego wniosku. Zasada przedstawienia projektu uchwał, które przewidywane są w normalnym porządku obrad określonym przez Przewodniczącego Rady nie ma w tym przypadku zastosowania.

**Radny T. Grobys** - nie zgadza się z wypowiedzią Radcy Prawnego. Kolejno zaznaczył, że prawo przedmiotowe wyraźnie mówi, że radny ma prawo przygotować się do głosowania a mniejszość budować koalicję, ponieważ są to istotne wartości porządku prawnego.

Przewodniczący Rady na prośbę radnego Kusiakiewicza ogłosił 5 min. przerwy.

**Radny T. Grobys** - zapytał czy dwukrotnie na tej samej sesji można głosować za zmianą porządku obrad, ponieważ jedną już zmianę przyjęliśmy na początku obrad.

**Radca Prawny J. Półtorak** - wyjaśnił, że zmiana porządku obrad jest to wniosek formalny przewidziany w § 14 regulaminu Rady. Kolejno zaznaczył, że zmiana może nastąpić na wniosek jednego radnego, tak więc w tym zakresie nie ma problemu, aby porządek obrad zmieniać kilkakrotnie podczas obrad.

**Przewodniczący Rady** - poprosił Radcę Prawnego, aby odpowiedział na pytanie radnego Grobysa, które zadał przed ogłoszeniem przerwy, ponieważ nie rozumie o co chodzi radnemu.

**Radny Grobys** - powtórzył swoje pytanie, które dotyczyło prawa przedmiotowego, które mówi, że radny ma prawo przygotować się do głosowania, a mniejszość budować koalicję ponieważ są to istotne wartości porządku prawnego.

**Przewodniczący Rady** - poprosił Radcę Prawnego o odpowiedź na to pytanie, ponieważ nadal nie rozumie wypowiedzi radnego.

**Radca Prawny J. Półtorak** - zaznaczył, że domyśla się co radny ma na myśli. Wypowiedź jego dotyczy zamiaru głosowania Państwa nad wnioskiem, który się pojawił. A mianowicie uchwałę w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Pana Włodzimierza Grobysa. Tak więc radny T. Grobys jest zdania skoro nie ma doręczanego projektu uchwały wcześniej to nie można nad tym procedować. Kolejno poprosił, aby zwrócić uwagę na kwestię powołania i odwołania Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących Rady. Jest szczególny przepis ustawy, który określa całą tą procedurę w tym zakresie. Jest to procedura, która polega na tym, że głosowanie w tym zakresie następuje w obecności połowy ustawowego składu Rady i odbywa się to w głosowaniu tajnym. Natomiast kwestią rozstrzygnięcia jest treść uchwały, ponieważ sama uchwała nie zawiera żadnych elementów, które powinny być przedmiotem jakiegokolwiek oceny. Jediną oceną jaka powinna być to



wybranie nowego składu. Tak więc ze względu na materię tej sprawy zasada dotycząca wcześniejszego przekładania projektu uchwał radnym w terminie 7 dni nie ma zastosowania.

**Radny Kowcuń** - zauważył, że sprawa ta składa się z dwóch części. Po pierwsze będziemy głosować nad odwołaniem pana Wiceprzewodniczącego a po drugie Rada Miejska musi podjąć uchwałę o jego odwołaniu. Tak więc do Przewodniczącego Rady powinien wpłynąć projekt takiej uchwały?

**Radca Prawny J. Półtorak** - wyjaśnił, że jedna kwestia dotyczy zmiany porządku obrad jak to Pan radny T. Grobys zauważył - drugiej w dniu dzisiejszym. Pierwszy pojawił się na początku obrad, który Państwo przegłosowaliście. Drugi wniosek formalny w tym zakresie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia, składa się je po to, aby przekonać radnych do zmiany porządku obrad. Druga kwestia dotyczy treści, którą Państwo musicie wykonać. Pojawił się wniosek zgodnie z ustawą pochodzący co najmniej od 6-ciu osób dotyczący odwołania określonej osoby z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Przedmiotem głosowania, a więc ta uchwała będzie decyzją Państwa, czy Państwo się z nią zgadzają bądź nie zgadzają. Głosowanie odbędzie się w trybie tajnym. Pojawią się wymogi szczególne, które dotyczą wyników głosowania. Tak więc uchwała będzie wynikiem Państwa głosowania. Rada podejmuje wszelkie decyzję w postaci uchwały, a ta uchwała będzie podjęta w szczególnym trybie, czyli w głosowaniu tajnym.

**Radny T. Grobys** - zwrócił uwagę na fakt, że mecenas wielokrotnie użył słowa „wydaje mi się”. Wyjaśnił, że jego wypowiedzi wynikają z troski o to, abyśmy nie musieli przeprowadzać dwukrotnie takiej procedury z uwagi na to by nie została zaskarżona przez Wojewodę. Kolejno zwrócił uwagę na wiele przypadków, które pojawiły się Polsce, gdzie Wojewoda zaskarżył taką decyzję Rady. Chce, abyśmy mieli pewność, nie tracili czasu na dyskusje w tym samym temacie. Dlatego też odniósł się do prawa przedmiotowego, że każdy radny ma prawo przygotować się i budować koalicję w mniejszości. Kolejno odniósł się do sejmu, gdzie zwrócił uwagę na fakt, że nawet nasze mniejszości narodowe mają zagwarantowane uczestnictwo w działaniach pracy sejmu.

**Radny Kowcuń** - przeglądając pismo samorządowe „Wspólnota” zwrócił uwagę gdzie widnieje zapis, że wniosek o odwołanie musi zawierać uchwałę, by wniosek był prawomocny.

**Przewodniczący Rady** - odczytał radnym złożony projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie wniosku formalnego do porządku obrad.

Rada Miejska 15 „za”, i 2 „wstrzymujących” i 4 „przeciw” przyjęła zmianę porządku obrad.

**Burmistrz M. Adamek** - poinformował, że wpłynęło pismo od Prezesa Sadu Rejonowego w Pleszewie, który zwraca się z prośbą o wykazanie podmiotów, gdzie winna być wykonywana kara ograniczenia wolności oraz prace społeczne. W świetle ustawy zostałem zobowiązany poinformować organy Gminy, że stosowną odpowiedź do Prezesa Sądu wystosowałem i wyznaczyłem podmioty w postaci PK i Sport Pleszew.

**Radny T. Grobys** - zwrócił uwagę na fakt, że każdy projekt uchwały powinien zawierać uzasadnienie czy wniosek ten zawiera uzasadnienie?

**Przewodniczący Rady** - zaznaczył, że uzasadnienie odczytał Przewodniczący klubu MZP, który cofa rekomendacje klubu MZP. Następnie odczytał uzasadnienie wprowadzonej uchwały do porządku obrad.

**Radny Kowcuń** - zapytał w związku z wystawioną na sprzedaż przychodnią na ul. Poznańskiej czy my jako samorząd miejski mamy pomysł na jej zagospodarowanie? Ponieważ ona jest kulą u nogi wśród naszych mieszkańców. Kolejno zapytał o rzeczywisty koszt budowy budki dla ptaków w Parku Miejskim.

**Przewodniczący Rady** - zwrócił się do Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia z prośbą o zapoznanie się z organizacją ruchu od ul. Malińskiej do ul. Aleje Wojska Polskiego z uwagi na fakt, że dokonana zmiana dotyczyła stopnia tworzenia spalin przez pojazdy mechaniczne podczas czekania. Natomiast wyjeżdżając obecnie z tej ulicy musimy zatrzymać się co najmniej 3 razy a te spaliny wdychają głównie mieszkańcy Domu Pomocy Społecznej. Wprowadzona zmiana jest nielogiczna, szkodliwa, dlatego więc należało by ją sprostować.

**Radny Kowcuń** - zapytał czy w związku z rozstrzygnięciem przetargu dotyczącego budynku PKS zostaną w jakimś stopniu ograniczone miejsca parkingowe oraz jak przewiduje się tam parkowanie pojazdów?

**Radna Garsztko** - zaznaczyła, że zarządcą tej drogi jest Starosta Powiatowy, który wprowadził na wniosek mieszkańców tą zmianę. Kolejno zaznaczyła, że Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia jeszcze raz rozezna tę sytuację i w razie potrzeby wystąpi z wnioskiem o zmianę.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - poinformował radnych, że na jego wniosek zmiana organizacji ruchu została przeprowadzona. Ponadto dodał, że skontaktował się z Ministerstwem Infrastruktury a konkretnie z Wydziałem Ruchu Drogowego, gdzie otrzymał informację, że każdy może wystąpić o zmianę organizacji ruchu. Kolejno przytoczył § 3 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Transportu Drogowego. Następnie zaznaczył, że nie wnioskował wcześniej o zmianę organizacji ruchu o której mówił Przewodniczący Radny z uwagi na to, że została ona wprowadzona na wniosek mieszkańców. Kolejno zwrócił uwagę na fakt, że wnioskował, by mieszkańcy, którzy skręcają do przedszkola i zakładów tam się znajdujących nie byli karani. Tak więc propozycja zmiany organizacji ruchu wiąże się z propozycją zmiany opracowania dokumentacji, więc my chyba w ramach oszczędności nie chcemy wydatkować środków i mówimy, że jest to sprawa Powiatu, a mieszkańcy przy tym cierpią. Cieszy się, że tą sprawę udało się pozytywnie załatwić. Kolejno przypomniał rozmowę z poprzedniej sesji dotyczącą zakończenia roku szkolnego w szkole w Sowinie Błotnej, a mianowicie sprawę podziękowania pracownikom szkoły za wieloletnią współpracę. Sądząc, że poruszając wówczas ten temat skłoni Burmistrza do podziękowania i przyznania nagrody Dyrektorowi i pracownikom. Niestety tak się nie stało. Uważa, że źle się stało ponieważ nie doceniliśmy ludzi, którzy tyle wysiłku włożyli w swoją pracę. Kolejno zwrócił się z pretensjami do Z-cy Burmistrza A. Ptaka w związku z Budżetem Obywatelskim, ponieważ deklarował się Pan na klubie MZP, że jest wielkim przeciwnikiem budowy wiggamów w Pleszewie. Następnie zwrócił uwagę na fakt, że od dawna proponował, aby zadania własne nie zostały objęte budżetem MiG. Przez Budżet Obywatelski nie remontujemy ZSP nr 3, ponieważ powstało tam liceum. Sądził, że Z-ca Burmistrza zaproponuje zgłaszającym koleżankom, że projekt ten jest doposażeniem placów zabaw by móc włączyć w to plac zabaw np. w Baranówku bądź przy ul. Koźmińskiej. Poprzez stworzenie takiej karty do głosowania społeczeństwo nie wiedziało na co głosuje, co wzbudziło złość mieszkańców. Wigwam w mieście jest niepotrzebny, ponieważ kwotę 100 000 zł. można byłoby przeznaczyć na drogi i chodniki.

**Przewodniczący Rady** - wyjaśnił, że jego wypowiedź zabrzmiała, że jest przeciwny wnioskowi mieszkańców. Mieszkańcy wnioskując o zmianę organizacji ruchu mieli rację, ponieważ tam

nieustanie tworzył się korek. Problem polega teraz na tym, że organizator tego objazdu nie przemyślał do końca tego rozwiązania, ponieważ można było to zrobić inaczej.

**Radna A. Regulska - Duda** - wyjaśniła, że Zarząd Osiedla nr 8 w imieniu mieszkańców ul. Malińskiej i Poziomkowej zwrócił się z prośbą o zmianę organizacji ruchu do Zarządcy Dróg. W Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie również z Panią H. Meller, którzy znaleźli jedyne rozwiązanie, na które mieszkańcy nie mieli już wpływu.

**Przewodniczący Rady** - przedstawił inną możliwość rozwiązania tego problemu.

**Radny Szehyński** - zapytał czy Miasto ma chęć zaopatrzenia kluby sportowe m.im Stal Pleszew w większe środki finansowe pochodzące z budżetu MiG Pleszew.

**Radna Hyla** - stwierdziła, że nie zgadza się z zarzutami Wiceprzewodniczącego Grobysa w stosunku do zgłoszonego zadania do Budżetu Obywatelskiego. Zaznaczyła, że była to inicjatywa nie tylko jej ale również radnej Garsztki, wielu mieszkańców, przedsiębiorców, stowarzyszeń, BMiG, którzy mogą potwierdzić oraz opowiedzieć na czym polegała nasza praca. Mówiąc, że kogokolwiek wprowadziliśmy w błąd obrażasz tych wszystkich ludzi, którzy z nami współpracowali. Ksiądz prałat H. Szymiec otrzymał od nas szczegółowy harmonogram na czym dane zadanie wykazane w Budżecie Obywatelskim polega. Kolejno przytoczyła sytuację w której to Wiceprzewodniczący Grobys zatelefonował do niej, gdy dowiedział się, że zostało zgłoszone to zadanie. Mało tego wówczas popierałaś ten wniosek i zapewniłaś mnie, że zrobisz wszystko opierając się na współpracy z mieszkańcami, aby poparli ten wniosek, ponieważ mieszkańcy z twojego osiedla również korzystają z Ogrodu Jordanowskiego i czują potrzebę rewitalizacji tego miejsca. Ponadto uważa, że mówienie w tym momencie, że ktoś został wprowadzony w błąd jest obrażą ludzi, którzy głosowali na to zadanie. Nie są to te czasy, w których obywatel udostępniając swój numer Pesel nie wie na co głosuje. Ponadto czuje się urażona ponieważ to była ciężka praca wykonana wspólnie z mieszkańcami. Kolejno serdecznie podziękowała wszystkim zaangażowanym, ale nie może pozwolić na to, aby obrażać ciężką pracę tych osób.

**Radna Garsztko** - wyjaśniła, że zadanie, które zostało zgłoszone wspólnie z radną Hylą widniało pod nazwą „Doposażenie placów zabaw” . W tym zadaniu zostały ujęte dwie inwestycje a mianowicie budowa wigwamów na ul. Piaski na placu zabaw oraz doposażenie w siłownię. Druga inwestycja dotyczyła siłowni w Ogródku Jordanowskim. Nie zdobylibyśmy tyle głosów gdyby nie osoby, które mi pomagały. Kolejno serdecznie podziękowała radnemu Gryglowi, radnemu Stenclovi, radnemu Noskowskiemu, radnej Molskiej, przewodniczącej osiedla D. Żarnowskiej, R. Jentkowi, sołtysowi z Ludwiny, mediom pleszewskim a w szczególności I. Kuczyńskiej, która się mocno zaangażowała. Kolejno podziękowała wszystkim, których nie wymieniła. Następnie zaznaczyła, że jeżeli kogoś boli, że na jej placu zabaw powstanie wigwam to przypomniła, że w wielu miejscowościach już one funkcjonują. W czasie zebrań osiedlowych korzystamy z uprzejmości firmy Kotlarz, która udostępnia nam pomieszczenie. Ponadto zwróciła uwagę na to, że w miesiącu czerwcu - ciepłym miesiącu nasz festyn nie należał do udanych z powodu załamania się pogody, ponieważ nie mieliśmy gdzie schronić się przed deszczem i wiatrem.

**Radny Stencel** - zaznaczył, że zaangażował się w tą sprawę ponieważ działając w pojedynkę za dużo się nie osiągnie. Stworzyliśmy wspólnie koalicję. Dobrze wiemy, że w sejmie PIS sam nie rządzi współdziała z nimi Solidarna Polska, Polska Razem, bez nich sam Kaczyński nic nie zdołałby. Nasze koleżanki obiecały, że się odwdzięczą swoją pomocą, gdy nasza miejscowość złoży projekt do budżetu obywatelskiego.

**Radny Noskowski** - pogratulował wygranej radnym i tak samo jak radny Stencel pomógł, ponieważ może też potrzebować pomocy. Prosił, aby nie negować wygranej.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - zwrócił uwagę na żenującą sytuację w której Panie muszą się tłumaczyć: "że nie są wielbładami". Dyskusja, która miała miejsce przez ostatnie 15 min polegała na tym, że Panie tłumaczyły się, że wykonały dobrą robotę. Zrobili wszystko zgodnie z prawem, chodzili, zaangażowali się, a teraz muszą tłumaczyć się z tego, że komuś to zadanie nie pasuje, bądź jest coś w tym zadaniu co komuś nie odpowiada prywatnie. Ale to jest budżet Panie Grobys obywatelski, nie jest to budżet Ptaka, Burmistrza tylko obywatelski. Jeżeli mieszkańcy zgłoszą projekt przypuścmy wybudowania znaku drogowego na środku Parku Miejskiego i będzie on zgodny z prawem to musimy go zrealizować. Ponieważ jest to istotą budżetu obywatelskiego. Nie ma zamiaru występować w roli cenzora, ponieważ 30 % zadań w budżecie mu się nie podoba, co nie oznacza, że nie należy ich realizować. Kolejno odniósł się do zadań własnych Gminy, gdzie zaznaczył, że wszystkie zadania są własne Gminy. Podstawą tego budżetu jest to, że jest to zadanie własne Gminy bez względu czy to są place zabaw czy wigwamy. Wie, że głównym zarzutem adwersarzy czy przeciwników budżetu jest to, że szkoły powinny zostać wyłączone z tego budżetu obywatelskiego bo wygrywają. A jednak okazało się, że wcale nie szkoły wygrały tylko place zabaw. Cały czas powtarza, że w poprzedniej edycji na etapie formalnym odpadły zadania, które były zadaniami jest własnymi Gminy. Kolejno odniósł się do pytania radnego Kowcunia dotyczącego budki dla ptaków w Parku Miejskim, gdzie humorystycznie rozładowując atmosferę zażartował, że tak jak pojawiło się sprostowanie jego budka na ul. Prokopowskiej została ujęta w oświadczeniu majątkowym, natomiast wartość kosztorysowa budki dla ptaków wynosiła 6 800 zł. Całość zadania realizowało PK, nie wie czy przedsiębiorstwo korzystało z podwykonawcy. Całkowita dokumentacja kosztorysu na kwotę ok. 100 000 zł. jest do wglądu w Wydziale GK, na ostatniej pozycji widnieje koszt tej budki dla ptaków. Następnie odniósł się do kolejnego zarzutu Wiceprzewodniczącego Grobysa, gdzie zaznaczył, że nie powiedział, że prywatnie można przeprowadzić takie spotkanie w Sowinie Błotnej. Mówił o spotkaniu, ale nie o jego terminie. Posiadamy pewne plany jeżeli chodzi o kwestie remontowe i wtedy takie spotkanie się być może odbędzie. Kolejno zaznaczył, że jest częstym gościem w Sowinie Błotnej.

**Z-ca Burmistrza A. Jędruszek** - odpowiadając na pytanie radnego Kowcunia dotyczącego budynku PKS-u zaznaczył, że pojawią się pewne utrudnienia, w momencie burzenia budynku i wzmożonego ruchu. Ale nie zamierzamy wyłączyć w całości placu z możliwości parkowania.

**Burmistrz M. Adamek** - odnosząc się do pytania radnego Kowcunia dotyczącego pomysłu na starą przychodnię poinformował, że mają pomysł. Kolejno odniósł się do czerwcowej sesji tego roku, gdzie został mocno skrytykowany przez radnego, że przejmujemy obiekty a nic w nich nie robimy. Środki, które musimy w ten obiekt włożyć, aby normalnie funkcjonował przy wszystkich zaleceniach konserwatora na pewno nie zakończyłaby się na poziomie 20 000 000 zł. W związku z tym nie ma na chwilę obecną uzasadnionego ekonomicznie rozwiązania, by przystąpić do tego przetargu.

**Radny Kowcuń** - zaznaczył, że również pamięta swoje słowa wypowiedziane na czerwcowej sesji. Następnie dodał, że się odnosił do strefy ekonomicznej, RCS ponieważ nic z nimi nie robimy. Dziś zapytał się czy mamy pomysł? Kolejno wyraził swoje zadowolenie, że pomysł ten istnieje. Jego stwierdzenie odnosiło się do tego, że kupujemy pewne obiekty a nic z nimi nie robimy. Nie negował samej idei czy mamy coś zrobić, ponieważ chodziło mu o to, że wydaliśmy spore środki na przejęcie tych obiektów a stają bezczynnie. To co dziś jest nam przedstawiane można określić projektem na rządzenie slajdowe, ponieważ widzimy slajdy w Internecie i slajdy przedstawione na sesji. Mówimy, że wykonamy to czy to, hucznie to przedstawiamy, a później po cichu się wycofujemy stwierdzając, że nie otrzymaliśmy dofinansowania.

**Radny Kusiakiewicz** - zaznaczył, że zarówno w tym, jak i w ubiegłym roku sprawa budżetu obywatelskiego wywołała wielkie emocje. Wyraził swoją opinię na Komisji, której był członkiem a mianowicie chodzi o potrzebę zmiany regulaminu. Kolejno poprosił o zorganizowanie spotkania na której zostanie ta zmiana omówiona, aby w przyszłym roku uniknąć takich emocji.

**Radny Suska** - zaznaczył, że sołectwo Kuczków również złożyło swój projekt do budżetu obywatelskiego i każdy z nas sporo pracy w to włożył. W związku, że mieszkamy na końcu Gminy i mamy wokół siebie sąsiadów, którzy nie byli uprawnieni do głosowania tak więc zebraliśmy jedynie 600 głosów. Przychyła się głosu radnego Kusiakiewicza, że należało by coś zmienić, aby te mniejsze jednostki mogły by też te nagrody odbierać.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowcunia dotyczącego slajdów wyjaśnił, że każde spotkanie, które organizują traktują jako konsultacje. W każdym dużym zadaniu m.in biblioteki czy RCS uporczywie zaznaczamy, że inwestycja jest możliwa przy pozyskaniu środków zewnętrznych. Natomiast przy Placu Powstańców Wielkopolskich wiemy, że na dzień dzisiejszy nie ma szans na pozyskanie zewnętrznych środków finansowych i przenosimy go z fazy slajdów na fazę realizacji. Myśli, że jak wjadą pierwsze buldożery na PKS i Stare Targowisko będziemy już na tym etapie. Następnie odniósł się do budżetu obywatelskiego, gdzie zaznaczył, że zwrócili uwagę na to by wprowadzić pewne zmiany. Zmiana, która nie budzi wątpliwości to publiczna prezentacja zadania przez wszystkich wnioskodawców, choć trudno jest określić zainteresowanie mieszkańców, którzy chcieliby poznać każdy szczegół projektu. Będziemy chcieli również wyeliminować wielokrotne głosowanie i kto wie czy nie będziemy musieli zrobić krok w tył i zorganizować bezpośrednie głosowanie w ratuszu w przeciągu 2 tygodni i wydłużyć głosowanie do godz. 19<sup>00</sup>, które odbędzie się na podstawie spisu wyborców, by osoba która otrzymała jedną kartę do głosowania kolejnej nie otrzymała. Jest to temat do omówienia na pewno na którejś z Komisji.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - ustosunkował się do kilku wypowiedzi, które pojawiły się na sali, a szczególnie do wypowiedzi Z-ca Burmistrza A. Ptaka. Kolejno zacytował jego wypowiedź z protokołu z 30 czerwca 2016 r., która dotyczyła spotkania z pracownikami ze szkoły w Sowinie Błotnej, która znacząco różni się od wypowiedzi dzisiejszej. Ma pretensje, że w karcie do głosowania nie została zawarta informacja o budowie wigwamu, choć ona wynosiła 50 % całego zadania. Kolejno odniósł się do rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z radną Hylą, w której odmówił współpracy ponieważ na ulicach jego osiedla nie ma chodników. Jeżeli pani Żarnowska się w to przeciwzięcie zaangażowała to może spotkać się z zarzutami, a kto ma racje ocenią mieszkańcy. Jego informacje pochodzą od mieszkańców, przyjaciół, którzy uczestniczyli w obradach sesyjnych.

**Z-ca Burmistrza A. Ptak** - zaznaczył, że rolą Urzędu Miasta i Gminy, który organizuje i przeprowadza techniczne głosowanie nad tymi zadaniami jest przepisanie z formularza zgłoszeniowego punktu 1. Tak więc trudno jest mu sobie wyobrazić, aby dokonał jakiejś zmiany bądź korekty nazwy zadania na karcie do głosowania.

**Radny Kowcuń** - zasygnalizował, że cieszy go forma konsultacji społecznych w formie slajdów, natomiast niepokoi go, że plany zmieniane nie są konsultowane. W przypadku parku miejskiego nie otrzymaliśmy takiego dużego dofinansowania. Wiele postulatów zostało zgłoszonych, koncepcja została zmieniona, ponieważ obecnie wykonujemy jedynie staw i okrąg a mieszkańcy zdecydowali, że wówczas o innej realizacji tych środków. Ale przyjmuje do wiadomości, że forma slajdów jest formą konsultacji społecznych.

**Radna Garsztko** - zaznaczyła, że osobiście chodziła po mieszkańcach osiedla Wiceprzewodniczącego Grobysa, trwało to bardzo długo, ponieważ szczegółowo tłumaczyła na czym to zadanie ma się opierać. Sądzi, że naprawdę mieszkańcy byli w pełni doinformowani.

**Radny Kowcuń** - zasygnalizował, że zgadza się z radnym Kusiakiewiczem i zasady budżetu obywatelskiego należałoby w jakiejś formie zmienić. Kolejno serdecznie pogratulował wszystkim zwycięzcom.

**Radny Stencel** - jako sołtys przedstawił charakter zebrań, które odbywają się w związku z funduszem sołeckim. Na wsi jest ok. 600 osób uprawnionych do głosowania a na zebranie przychodzi zaledwie 30. Wiele osób wie co będzie wykonane, ale ci zainteresowani wyrażają swoje zadowolenie, natomiast ci niezaangażowani mają największe problemy. Tak więc czy to będzie budżet obywatelski, budżet sołecki bądź osiedlowy to w 100 % każdy nie będzie zadowolony. Takie podejście się już nie zmieni.

**Przewodniczący Rady** - przychylił się do słów sołtysa i radnego Stencela, ponieważ podobnie dzieje się na zebraniach sołeckich w Kowalewie.

### **Do pkt. 9 Odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej**

**Przewodniczący Rady** - poprosił o powołanie Komisji Skrutacyjnej.

**Radny Dryjański** - zgłosił do składu Komisji Skrutacyjnej radną Molską.

**Wiceprzewodniczący Kaczmarek** - zgłosił do składu Komisji Skrutacyjnej radnego Kusiakiewicza.

**Radny Dryjański** - zgłosił do składu Komisji Skrutacyjnej radnego Suskę.

Wszyscy zgłoszeni radni wyrazili zgodę na udział w pracy Komisji Skrutacyjnej.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie zamknięcie listy kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 17 głosach „za” i 4 wstrzymujących zamknęła listę kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej.

Rada Miejska podjęła decyzję o powołaniu Komisji Skrutacyjnej w składzie ww. radnych.

**Przewodniczący Rady** - poprosił o ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej i przygotowania kart go głosowania.

**Rada Molska** - przedstawiła ukonstytuowany skład Komisji Skrutacyjnej. Na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej została wybrana radna Molska, na członka radny Kusiakiewicz oraz radny Suska. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej zapoznała radnych z zasadami głosowania.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego czy przeprowadzenie takiego głosowania będzie zgodne z prawem. Jeżeli ma się odbyć tajne głosowanie powinna być założona kotara.

**Przewodniczący Rady** - zaproponował, aby udostępnić stolik po prawej stronie (gdzie siedzi Radca Prawny) dla zapewnienia tajności głosowania i poprosił o przygotowanie osłony.

**Wiceprzewodniczący Grobys** - zaznaczył, że jego pytanie wynika z dbałości o ważność głosowania.

**Radna Molska Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** - wyczytuje w kolejności alfabetycznej obecnych radnych z imienia i nazwiska, którzy podchodzą do osłony umożliwiającej tajne oddanie głosu, a następnie wrzucają do urny wypełnione karty do głosowania. Karty do głosowania w wyborach za odwołaniem radnego Włodzimierza Grobysa z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej stanowią załącznik nr 29.

**Przewodniczący Rady** - poprosił, aby Komisja Skrutacyjna obliczyła wyniki głosowania i przygotowała protokół.

**Radna Molska Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** przedstawiła protokół z głosowania w sprawie odwołania radnego Włodzimierza Grobysa z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Pleszewie. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za odwołaniem Włodzimierza Grobysa oddano 17 głosów, natomiast „przeciw” oddano 4 głosy. Komisja stwierdza, że radny Włodzimierz Grobys nie jest Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej w Pleszewie ( protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik 30).

**Przewodniczący Rady** - odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Następnie zaznaczył, że uchwała została podjęta w wyniku tajnego głosowania przy 17 głosach „za” i 4 „przeciw”. Kolejno podziękował radnemu W. Grobysowi za wieloletnią współpracę.

**Radny W. Grobys** - zaznaczył, że rozumie decyzję radnych i nie będzie z nią dyskutował. Kolejno zaznaczył, że przez 18 lat pracował w Radzie Miejskiej, wielu od niego się uczyło i ma nadzieję, że koledzy i koleżanki radni to potwierdzą oraz wykorzystają moje doświadczenie i uwagi, które zostawały przekazywane na Klubie oraz sesji. Kolejno zaznaczył, że nie będzie krytykantem dla krytykanctwa. Będzie jedynie zabiegał o celowość wydatków i inne pozostałe sprawy. Następnie podziękował wszystkim radnym z każdej kadencji za współpracę i wspólne przeżycia. Kolejno podziękował Burmistrzom. Stwierdził, że w związku z jutrzejszym dniem niepodległości został radnym niezależnym. Następnie zaznaczył, że będzie się starał pracować dla dobra mieszkańców Miasta i Gminy jak potrafi najlepiej.

**Radny Kusiakiewicz** - przypomniał, że w dniu 10 września 2016 r. radny W. Grobys oświadczył, że będzie kandydował na stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew. Tym oświadczeniem podjął decyzję o swojej nowej politycznej drodze. Przypomniał, że do Rady Miejskiej startowałeś z ramienia Towarzystwa Miłośników Ziemi Pleszewskiej. I z tego ugrupowania zostałeś rekomendowany na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Określając swoją nową drogę polityczną musiałeś się liczyć z takimi konsekwencjami tej decyzji. Twoje ugrupowanie cofnęło Ci rekomendacje i to głosowanie jest konsekwencją Twojej decyzji. Głosowanie było tajne i każdy radny głosował sam wg. własnej woli i uznania. Tak więc należy uszanować ten wynik wyborczy. Nie ukrywa, że w dalszym ciągu będzie liczył na współpracę ale oczekuje by ona była merytoryczna, a nie polityczna.

**Radny Kowcuń** - oświadczył, że głosował przeciw odwołaniu W. Grobysa, ponieważ podczas głosowania nad wyborem jego na Wiceprzewodniczącego głosował również „za”, jak i „za” głosował na radnego Wajsnisa i Kaczmarka. Wtedy radny Grobys nie był rekomendowany przeze mnie i dziś nie widział przesłanek, aby głosować za jego odwołaniem. W podjętej decyzji kandydowania na Burmistrza nie widzi nic złego. Pamięta jak przekonywano go a w szczególności robił to Burmistrz Adamek, że W. Grobys powinien zostać Wiceprzewodniczącym z uwagi na jego zasługi, autorytet i doświadczenie. Dla niego od tego czasu nic się nie zmieniło, ponieważ jesteś człowiekiem merytorycznym i doświadczonym, powinieneś pełnić nadal tę funkcję. Tak jak to radny Kusiakiewicz powiedział Klub miał prawo podjąć taką decyzję, ale ona była stricte polityczna.

**Radny Dryjański** - w imieniu Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej podziękował radnemu W. Grobysowi za wieloletnią współpracę i tak jak powiedziałeś wiele ludzi uczyło się od Ciebie i jest tego świadkiem. Niestety jako szefowi Klubu przypadła taka rola, ale mówiąc szczerze niepotrzebnie się tak stało jak się stało.

Protokółowała:

Natalia Sobczyk

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis



#### Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,

Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,

Załącznik nr 6 - uchwała nr XVIII/199/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Przebudowa chodników wzdłuż ul. Aleje Wojska Polskiego na drodze powiatowej nr 4367P w miejscowości Pleszew po obu stronach ulicy na ciągu pieszo – rowerowe” Etap I (na odc. od kościoła pw. Najświętszego Zbawiciela do ulicy Fabrycznej po lewej stronie).

Załącznik nr 7 - uchwała nr XVIII/200/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2016-2032.

Załącznik nr 8 - uchwała nr XVIII/201/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2016.

Załącznik nr 9 - uchwała nr XVIII/202/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Załącznik nr 10 - uchwała nr XVIII/203/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Załącznik nr 11 - uchwała nr XVIII/204/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej.

Załącznik nr 12 - uchwała nr XVIII/205/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej.

Załącznik nr 13 - uchwała nr XVIII/206/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Załącznik nr 14 - uchwała nr XVIII/207/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018.

Załącznik nr 15 - uchwała nr XVIII/208/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie.

Załącznik nr 16 - uchwała nr XVIII/209/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Pleszew - rejon ul. Pomorskiej i Zachodniej” dla północno-zachodniej części miasta Pleszewa.

Załącznik nr 17 - uchwała nr XVIII/210/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia przez osoby bezdomne odpłatności za pobyt w schroniskach dla bezdomnych.

Załącznik nr 18 - uchwała nr XVIII/211/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie określenia warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz warunków częściowego i całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Załącznik nr 19 - uchwała nr XVIII/212/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały XXII/268/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 października 2012 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Załącznik nr 20 - uchwała nr XVIII/213/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Załącznik nr 21 - uchwała nr XVIII/214/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Załącznik nr 22 - uchwała nr XVIII/215/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Załącznik nr 23 - uchwała nr XVIII/216/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr X/101/2015 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Załącznik nr 24 - uchwała nr XVIII/217/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/2014 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Załącznik nr 25 - uchwała nr XVIII/218/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie powołania Rady Muzeum Regionalnego w Pleszewie.

Załącznik nr 26 - uchwała nr XVIII/219/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia projektu Statutu Muzeum Regionalnego w Pleszewie.

Załącznik nr 27 - uchwała nr XVIII/220/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego znak: KNI. 4131.1.206.2016.2 z dnia 20.06.2016 r. orzekające nieważność uchwały Nr XIII/165/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu elektrowni wiatrowych w gminie Pleszew.

Załącznik nr 28 - uchwała nr XVIII/221/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie zaskarżenia uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 sierpnia 2016 r. nr 16/885/2016 stwierdzającą nieważność w części uchwały Nr XVI/186/2016 Rady Miejskiej z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Załącznik nr 29 - karty do głosowania w wyborach za odwołaniem radnego Włodzimierza Grobysa z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej

Załącznik nr 30 - protokół Komisji Skrutacyjnej

Załącznik nr 31 - uchwała nr XVIII/222/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.