

Protokół nr XXIV/2017
z XXIV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 lipca 2017 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 8⁰⁰, a zakończono o godz. 9⁰⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.

Otwarcia XXIV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 radnych (nie ma radnego Dryjańskiego, Skowrońskiego oraz Szehyńskiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych i przypomniał, że jest to sesja nadzwyczajna, zwołana na wniosek Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2017 r.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew na lata 2017 – 2023,
 - b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032,
 - c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,
 - d. przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Radny W. Grobys stwierdził, że nie ma pisma, ale rozumie, że sesję zwołano na wniosek Pana Burmistrza i że znajduje się ono u Przewodniczącego Rady. Dlatego poprosił Burmistrza o wprowadzenie zmian w porządku obrad. Zaznaczył, że zgodnie z przepisami sesje nadzwyczajne zwołuje się w sprawach pilnych. Program dzisiejszej sesji jest zbyt mocno rozszerzony, jak np. o pkt. 3 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2017 r. Zrozumiałe jest jedynie wprowadzenie uchwał dotyczących rewitalizacji, czy zmian budżetu związanych z rozstrzygnięciem przetargu. Następnie poprosił również o zdjęcie z porządku obrad pkt 4. d) przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew, ponieważ można to podjąć na sesji wrześniowej. Podał przykład sesji, którą w ubiegłym roku prowadził Wiceprzewodniczący Kaczmarek, gdzie nie przyjmowano sprawozdania z realizacji uchwał. Następnie poprosił o dopisanie punktu „Sprawy różne” oraz

„Zamknięcie obrad”. Jeżeli nie będzie punktu „Zamknięcie obrad”, to Przewodniczący nie będzie mógł zakończyć sesji Rady.

Burmistrz wyraził zgodę na zdjęcie pkt. 3 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2017 r. Natomiast na pozostałe wnioski nie wyraził zgody. W trakcie obrad zostanie udowodnione, że takie działania są niezbędne. Stwierdził również, że zasadnym wydaje się być wprowadzenie punktu „Zamknięcie obrad”.

Radny W. Grobys podziękował, ale jeszcze raz zwrócił się z prośbą o wprowadzenie punktu „Sprawy różne”. Stwierdził, że dobiega końca I okres Programu 500+. Rada Miejska spotka się dopiero we wrześniu, kiedy to już ok. 90% wniosków zostanie złożonych, a mieszkańcy będą pytać, jak wszystko będzie się odbywać. Kolejno wskazał, że miasto jest rozkopane, jest wiele inwestycji i istotne jest, czy są one realizowane zgodnie z planem, czy istnieje groźba opóźnienia, czy dzieci w nowym roku szkolnym będą wysiadać na przystanku na ul. Św. Ducha? Jeżeli Burmistrz uważa, że nie musi być tych informacji w „Sprawach różnych”, to trudno, ale radni mają prawo do posiadania takiej wiedzy.

Burmistrz nie wyraził zgody na wprowadzenie punktu „Sprawy różne”. Jeżeli są sprawy, które interesują radnych mogą złożyć poza sesją interpelację, na którą udzielimy odpowiedź.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad pkt. 3 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2017 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za zdjęła z porządku obrad pkt. 3 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2017 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z faktem odrzucenia przez Burmistrza wniosków radnego Grobysa o zdjęcie z porządku obrad pkt 4. d) przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew oraz wprowadzenie punktu „Sprawy różne”, nie będą one głosowane.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie pkt. 4 Zamknięcie obrad.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za wprowadziła pkt. 4 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, przyjęła porządek obrad.

Porządek XXIV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew na lata 2017 – 2023,
 - b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 –

2032,

- c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,
- d. przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

4. Zamknięcie obrad.

Do pkt 3 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew na lata 2017 – 2023,

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak przedstawił prezentację multimedialną. Na wstępie podziękował wszystkim, którzy podjęli się trudu i włączyli się w proces tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji. Proces był długi i dość skomplikowany. Głównym celem Programu jest możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne w nowej perspektywie finansowej. Wg wstępnych propozycji i zapowiedzi Urzędu Marszałkowskiego w IV kwartale br. mają się pojawić pierwsze konkursy. Z doświadczenia jednak wiemy, że konkursy się opóźnią i może to być I kwartał 2018 r. Następnie wskazał, że umieszczenie zadań w Lokalnym Programie Rewitalizacji nie oznacza ich realizacji. W 90% warunkiem wykonania zadania jest pozyskanie środków zewnętrznych. Realizacja Programu w 85% była finansowana z budżetu Unii Europejskiej, w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, stąd też widoczne logo w dokumencie. Definitywnie rewitalizacja, to proces wieloaspektowy. Z łacińskiego – przywracanie obszarom, terenom zdegradowanym stanu pierwotnego, bądź stanu użytkowego. Wykonano szereg prac w ramach rewitalizacji – konferencje, funkcjonowały zespoły rewitalizacyjne składające się zarówno z organizacji pozarządowych, jak i jednostek pomocniczych, radnych, przedsiębiorców, mieszkańców. Opracowano materiały informacyjne, dane statystyczne, odbyły się spacerki diagnostyczne, konkursy plastyczne w szkołach, wyznaczano obszar kryzysowy. Na podstawie tego przeprowadzono badania jakościowe i ilościowe, wyznaczano obszar rewitalizowany, były ekspertyzy i ostatecznie sam Program Rewitalizacji. Efektem wszystkich działań jest dokument jaki skierowano do radnych. Wykaz terenów jakie znalazły się w materiale jest efektem spotkań, konsultacji i badań poczyniony od 16 grudnia 2016 r., aż do 28 czerwca 2017 r. Głównym celem było wyznaczenie najpierw obszaru zdegradowanego, a następnie zrewitalizowanego. Punktem wyjścia analiz było 38 obszarów, czyli 28 sołectw i 10 osiedli w mieście. Obszar zdegradowany jest pojęciem szerszym niż obszar rewitalizowany. Analizowane były cztery sfery: społeczna, gospodarcza, środowiskowa, techniczna. Każda ze sfer została opisana za pomocą wskaźników. Dokonano operacjonalizacji wszystkich pojęć tak, żeby można było wybrać kryteria, na podstawie których zostanie wybrany obszar zdegradowany i zrewitalizowany. Wspomniane cztery kryteria po wystandaryzowaniu danych z uwagi na powierzchnię i liczbę mieszkańców wskazały nam obszary zdegradowane. Z punktu widzenia ubiegania się o środki zewnętrzne najłatwiej byłoby uznać całe miasto i gminę jako obszar zdegradowany, do rewitalizacji. Jednak dokumenty wydane przez Ministerstwo Rozwoju, a później przez ustawodawcę wskazują, że obszar do rewitalizacji może mieć maksymalnie 20% powierzchni gminy i 30% mieszkańców gminy. W efekcie obszarami do rewitalizacji są osiedla: Wojska Polskiego, Śródmieście, Rodzinne, Jordanowskie, Reja. Możliwość wpisania zadań w ramach Programu Rewitalizacji na podstawie wcześniejszej, przeprowadzonej analizy obejmuje nieruchomości, obszary zlokalizowane we wskazanych osiedlach. Nie przekroczono odpowiednich odsetek liczy mieszkańców i powierzchni: 4,5%-20% oraz 24%-30%. Liczbę mieszkańców mieliśmy na pograniczu. Zgłoszono 20 projektów inwestycyjnych,

było kilka podmiotów, szacunkowa wartość 80 000 000 zł, ale wpisanie zadania nie jest równoznaczne z realizacją. Część zadań wpisana do Programu już jest nieaktualna z uwagi na pozyskanie środków zewnętrznych, jak np. przeniesienie Domu Kultury na ul. Kolejową. Z-ca Burmistrza przedstawił jakie zgłoszono projekty, poinformował, że są również zgłoszone projekty „miękkie” na kwotę 600 000 zł. Do końca lipca dokument musi być przekazany do Urzędu Marszałkowskiego. Weryfikacja sierpień-wrzesień, jeżeli będą jakieś uwagi ze strony UM temat może powrócić na sesję RM. Natomiast grudzień 2017 r. ogłoszenie konkursów, ale z doświadczenia wiadomo, że raczej w tym roku to nie nastąpi.

Radny Kowcuń stwierdził, że w projekcie dokumentu nie mógł znaleźć Pleszewskiego Centrum Seniora. Zapytał, dlaczego nie zostało to ujęte w Programie, czy realizacja nastąpi z innych źródeł?

Radny W. Grobys odpowiedział radnemu Kowcuniowi, że najprawdopodobniej z Pleszewskim Centrum Seniora dokonano zapisu „z przeznaczeniem na cele turystyczne, centrum turystyczno-rekreacyjne”. Następnie poprosił, aby Z-ca Burmistrza A. Ptak zwrócił uwagę na zapis na str. 34: „w zakresie gospodarki odpadami ilość odpadów wytworzonych od kilku lat utrzymuje się na stałym poziomie ok. 2 000 ton”, czy jest to aktualna wielkość, czy popełniono błąd? Kolejno wskazał, że podczas opracowywania Programu radni dostali różnego rodzaju ulotki, gdzie używa się sformułowania „Rewitalizacja Miasta Pleszewa”, natomiast uchwała jest podejmowana w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew. Jak to się ma do wszystkiego? Program jest dla Gminy, czy dla Miasta i Gminy Pleszew? Zgodnie z uchwałą za rewitalizację odpowiedzialny jest Pan Burmistrz, będzie powołany koordynator, a Rada będzie angażowana tylko do dokonywania zmian. Zatem jak będzie wyglądało funkcjonowanie, Rada nie będzie miała wpływu na nic?

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak odpowiedział radnemu Kowcuniowi, że na str. 124 dość szeroko potraktowano temat Regionalnego Centrum Seniora. Od samego początku gdy startowano z projektem, to na wszystkich zebraniach wiejskich i osiedlowych było mówione, że warunkiem realizacji zadania jest pozyskanie zewnętrznych środków finansowych, ponieważ MiG Pleszew nie stać na wydatkowanie 20 000 000 zł. Stąd też Program Rewitalizacji daje nam możliwość szerokiego spojrzenia na ten budynek. Zatem mamy nie tylko elementy, które były w początkowej wersji przeznaczone na zakład opiekuńczy, leczniczy, mieszkania kryzysowe. Chcemy być przygotowani na potencjalne konkursy, temat jest aktualny.

Radny Kowcuń zapytał o wcześniejszą dokumentację, która była opracowana, czy tam nie wskazano na jaki cel może być przeznaczony budynek? Tamten projekt też ma trwałość.

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak odpowiedział radnemu Kowcuniowi, że jest pięcioletnia trwałość. Dokument był w 2014 r. opracowany, ale do tej pory nie ukazał się żaden konkurs. Natomiast zarówno poprzednia dokumentacja, jak i obecny Program były finansowane z Urzędu Marszałkowskiego. Poprzedni dokument uznano za jeden z kluczowych dla Województwa Wielkopolskiego. Gdyby doszło do sytuacji, że pojawiłby się program zewnętrzny, to UM wyraziłby zgodę na rozszerzenie funkcji. Przy Programie Rewitalizacji zawsze można podjąć uchwałę zmieniającą i rozszerzającą funkcję RCS. Istnieją poważne wątpliwości co do przyszłych, bieżących kosztów funkcjonowania, zwłaszcza po wejściu ustawy o sieci szpitali. Ograniczono dostęp nowym podmiotom, zwłaszcza niepublicznym. Kolejno odniósł się do pytania radnego W. Grobysa informując, że są trzy rodzaje gminy: miejska, miejsko-wiejska, wiejska. My jesteśmy gminą miejsko-wiejską, natomiast gmina

jako pojęcie szersze występuje jako podmiot prawa samorządowego. My pozyskaliśmy pieniądze na Rewitalizację Miasta Pleszewa. Nie raz były podejmowane na tej sali kontrowersyjne uchwały, które przechodziły przez nadzór Wojewody, a inne błahe były uchylane. Zatem nie można jednoznacznie stwierdzić, że Wojewoda nie uchylił tej uchwały. Wg naszej wiedzy przedstawiona uchwała jest prawidłowa. Następnie w kwestii koordynatora wskazał, że taka funkcja formalnie będzie powołana. Nie będzie tworzone nowe stanowisko. Inne Miasta tak robią, ale dublowanie kolejnych stanowisk nie jest zasadne. Program był tworzony w Wydziale Rozwoju i Analiz, który identyfikuje programy UE, przygotowuje programy strategiczne i analityczne, zatem ten element będzie przypisany jednemu z pracowników tego Wydziału. Jednym z założeń Programu jest stały monitoring. Poprzedni dokument był zmieniany trzykrotnie, tylko dlatego, że pojawiły się nowe możliwości finansowania. Jeżeli obecnie pojawi się możliwość pozyskania środków, to radni z pewnością będą mieć przedłożony projekt ze zmianami. Najważniejszym jest fakt, iż diagnoza, która powstała dla tego dokumentu jest aktualna na dzień przyjmowania uchwały. Jeżeli będą wytyczne Urzędu Marszałkowskiego co do aktualizacji, to uruchomimy procedurę i jeszcze raz podejmiemy do dokumentu. Kolejno w kwestii ilości odpadów wytworzonych poinformował, że są to dane GUS z 2017 r., czyli zbierane były w latach 2015-2016. Sprawdzimy.

Radny W. Grobys odnosząc się do tematu ilości odpadów wytworzonych wskazał, że jest produkowane 10 000 ton, a dwa lata temu było ich 8 000 ton.

Z-ca Burmistrza Andrzej Jędruszek potwierdził słowa radnego W. Grobysa.

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak poprosił, aby przejść z dyskusją do kolejnych uchwał, a kwestia ta zostanie zweryfikowana.

Radny Kowcuń stwierdził, że w Programie zawarto pewne wskazane obszary, czyli osiedla i miejscowości wiejskie, dlatego zapytał jaka jest możliwość poszerzenia obszaru o inne miejscowości niewykazane?

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak odpowiedział radnemu Kowcuniowi, że co do powierzchni jesteśmy w normie, ale liczbę mieszkańców zgodnie ze wskaźnikami mamy na pograniczu. Zmian można dokonywać w kwestii obszarów, ale dokument był zatwierdzany przez RDOŚ, czy jest istotne oddziaływanie na środowisko. Nie jest już tak jak przy poprzednim Programie Rewitalizacji, że wpisywaliśmy co chcieliśmy, tutaj muszą być pewne kryteria zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski.

Radny Gorzeliński zapytał o pkt. 20 - przedsięwzięcia, gdzie mamy zadania wprowadzone przez inwestora prywatnego. Otóż, czy lokalizacja ul. Rynek 16 jest budynkiem prywatnym, czy komunalnym, dzierżawionym komuś? Ponieważ na str. 120, gdzie mamy źródła finansowania przedsięwzięć wykazujemy: środki własne, środki budżetu państwa i inne środki unijne. W tym zadaniu jest podobnie tylko, czy to są środki własne inwestora, czy budżetu?

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak odpowiedział, że każdy podmiot, osoba prawna, fizyczna mogła składać wnioski. Mowa oczywiście o środkach własnych inwestora, ale nie jest powiedziane, że MiG nie sfinansuje części zadania. Chociażby wymiany piecy, pojawienie się innych programów dla osób prywatnych, może spowodować zaangażowanie środków

publicznych. Problemów nie ma z budynkiem brata Alberta, ponieważ jest gminy i ze Stowarzyszeniami, gdyż można dofinansować środkami przez pożytek publiczny.

Radny W. Grobys odnosząc się do tematu koordynatora stwierdził, że nie chodziło o utworzenie kolejnego etatu. Tylko, jeżeli taka osoba będzie powołana w ramach obowiązków służbowych, to część obowiązków trzeba jej zabrać, aby mogła się tym tematem zająć. Chodzi jedynie o to, czy Rada będzie miała jakiś wpływ na realizację Programu? Co dwa lata Rada powinna się zająć tematem i dokonać oceny. Pomiędzy koordynatorem, radnymi i Komisjami Rady powinna być zabezpieczona współpraca. Wątpliwości budzi zapis w uzasadnieniu: „Połączenie aktywności wielu podmiotów, a także finansowanie projektów z różnych środków finansowych pozwoli w sposób kompleksowy rozwiązać wszystkie zdiagnozowane w dokumencie problemy.” Nie powinno być słowa „wszystkie”. Trzeba to jakoś inaczej ująć, aby za chwilę nikt nie rozliczał, że Program miał wszystko naprawić. Żeby się nie okazało tak jak z Centrum Seniora, że 700 000 zł zostało wydane na dokumentację, a za chwilę może się okazać nieważna, gdyż będziemy co innego robić. Burmistrzowie zapewniali wówczas, że na tego typu innowacyjne badania są środki i mieliśmy to mieć zagwarantowane w województwie, ale nie ma tu o nic pretensji. Mamy piękny obiekt.

Przewodniczący Rady poprosił, aby radny W. Grobys mówił do tematu.

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak odpowiedział, że będzie zadowolony, jeżeli zadania uda się zrealizować chociaż w 30%, gdyż opiewają na kwotę 80 000 000 zł. Mamy tu sytuację jak z Planami Odnowy Miejscowości, z których nas się rozlicza. Zostały w danej miejscowości wpisane wszystkie zadania, które są do zrobienia i one nie są realizowane. Dokumenty identyfikują wszystkie problemy, ale możliwość realizacji jest ograniczona. Z-ca Burmistrza zaproponował zmianę zapisu w uzasadnieniu poprzez wykreślenie słowa „wszystkie”. Kolejno w kwestii Regionalnego Centrum Seniora poinformował, że cały czas było podkreślane, że realizacja nastąpi pod warunkiem zdobycia zewnętrznych środków finansowych oraz realnych możliwości sfinansowania bieżącej działalności. W chwili obecnej radykalnie zmienia się sytuacja na rynku usług medycznych, gdzie już istniejące podmioty medyczne będą miały trudności z otrzymaniem środków publicznych na swoją działalność. Projekty, które zostały podpisane oznaczają możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne.

Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza A. Ptaka w temacie sprawdzenia ilość odpadów wytworzonych. Zapytał radnego W. Grobysa, czy wyraża zgodę na przegłosowanie uchwały i dokonanie weryfikacji po analizie?

Radny W. Grobys wyraził zgodę. Stwierdził, że jeżeli okaże się, że jest pomyłka, to prawidłowy zapis należy nanieść w tekście.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew na lata 2017 – 2023.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 21 za, podjęła uchwałę Nr XXIV/283/2017 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew na lata 2017 – 2023 (uchwała stanowi załącznik nr 3).

b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032,

Z-ca Burmistrza Andrzej Jędruszek poprosił, aby dyskusja odbyła się w temacie dwóch kolejnych uchwał, czyli mowa o zmianie WPF oraz zmianie budżetu, ponieważ są one ze sobą ściśle powiązane. Zmiana w budżecie dotyczy dwóch elementów. Pierwszy to przebudowa dworca PKP na Bibliotekę Publiczną. Otóż otworzono oferty przetargowe i okazało się, że najtańsza złożona oferta przez Konsorcjum Firm z Poznania jest droższa od zaplanowanych przez nas środków na ten cel. Stąd też proponujemy dołożenie 165 000 zł na ten cel, aby móc rozstrzygnąć przetarg. W tej chwili roboty budowlane drożeją. W porównaniu do poprzednich lat nastąpił wzrost o ok. 10-20%. Nasze kalkulacje opierające się na wcześniejszych doświadczeniach odbiegają od tego co jesteśmy w stanie uzyskać na rynku dostawców, wykonawców. Drugi element to przebudowa drugiej części budynku PKP, czyli małej parowozowni na cele Domu Kultury. Kwota jest ta sama, ale otrzymaliśmy dofinansowanie w kwocie 4 345 000 zł na planowaną kwotę wydatków 6 300 000 zł. Istnieje zatem konieczność przesunięcia wewnątrz budżetu środków dotacyjnych. Gdybyśmy dzisiaj nie dokonali tych zmian musielibyśmy poczekać na sesję wrześniową, a co za tym idzie przesunęłyby się terminy. Tymczasem chcemy przyspieszyć prace z realizacją tych dwóch zadań.

Skarbnik J. Ciupa uzupełniła wypowiedź Z-cy Burmistrza stwierdzając, że jednym z powodów przesunięć jest konieczność przedstawienia dokumentów do Urzędu Marszałkowskiego, aby wniosek został zakwalifikowany i podpisana w związku z tym umowa. W kwestii Domu Kultury dotacja była zapisana do realizacji przez Dom Kultury, w miesiącu czerwcu była zmiana na sesji, gdzie wskazano, że jednostką realizującą będzie MiG. Stąd potrzeba zmniejszenia kwoty dotacji, a zwiększenia paragrafu 6050, żeby były zgodne zapisy z poprzednią uchwałą.

Radny W. Grobys zapytał, dlaczego na zadanie związane z Biblioteką Publiczną dokonuje się zwiększenia tylko o 165 000 zł? Otóż przy otwarciu ofert na to zadanie podano, iż kwota jaką na zabezpieczenie wykonania tego zadania Miasto planowało przeznaczyć to 3 800 000 zł. Najtańsza oferta była o ponad 360 000 zł droższa. Jest przyjęte rozstrzygnięcie przetargu, czyli skoro wnioskujemy o kwotę 165 000 zł, to najtańsza oferta będzie realizowana. Dlaczego zamierzaliśmy przeznaczyć 3 800 000 zł i brakowało 360 000 zł, żeby rozstrzygnąć przetarg, a teraz wprowadzamy 165 000 zł? Jaka była przyczyna? Kolejno odniósł się do uchwały, którą podjęto 25 maja 2017 r. w sprawie udzielenia pomocy powiatowi pleszewskiemu na budowę drogi w Lenartowicach. W § 3 zapisano, że: "szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenia i zasady rozliczenia środków określone zostaną w umowie pomiędzy Powiatem, a MiG Pleszew". Zatem, czy umowa została podpisana? Jeżeli tak, to proszę o kserokopię. Następnie na sesji czerwcowej w dziale 700 gospodarka Miasta, rozdział 70005, paragraf 4590 kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych wprowadzono kwotę 231 347 zł, a 7 dni później Burmistrz Zarządzeniem nr 91 z dn. 29 czerwca 2017 r. wprowadził zmiany w tym paragrafie zwiększając wydatki na kary i odszkodowania wypłacone na rzecz osób fizycznych o kwotę 379 431 zł. W tej chwili kwota wynosi 610 785 zł, również tym samym Zarządzeniem dopisano paragraf 4600 kary i odszkodowania, grzywny na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w kwocie 120 562 zł. Na co te środki zostaną przeznaczone? Kolejno Burmistrz zdjął z paragrafu 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych kwotę 120 000 zł i przeznaczył na rzecz osób prawnych. Czy nie zaszła jakaś pomyłka, jest to zgodne z przepisami?

Radny Kowcuń w związku z rozpoczęciem prac na terenie po PKP, zapytał co będzie dalej z kolejką wąskotorową i jej dzierżawcą?

Z-ca Burmistrza Andrzej Jędruszek odpowiedział radnemu W. Grobysowi i potwierdził, że faktycznie różnica pomiędzy najniższą ofertą, a środkami jakie zamierzano przeznaczyć na ten cel wynosiła ok. 350 000 zł. Natomiast w tych wartościach, które dotychczas zabezpieczaliśmy były również roboty dodatkowe w wysokości 5%. Nie wiemy, czy one będą czy nie, ale na ten moment jest potrzeba podwyższenia kwoty jedynie o 165 000 zł, aby móc rozstrzygnąć przetarg. Czy będą potrzebne dalsze środki okaże się być może w grudniu lub w przyszłym roku. Jest to zadanie wieloletnie, zatem będziemy wnioskować, jeżeli będzie konieczność. Na dzień dzisiejszy nie ma potrzeby. Kolejno w kwestii drogi w Lenartowicach i zabezpieczonych środków wskazał, że nie ma jeszcze podpisanej umowy z Powiatem, gdyż Powiat nie rozstrzygnął przetargu i nie ma podstaw do jej podpisania.

Skarbnik J. Ciupa w kwestii kar i odszkodowań poinformowała, że zmiany wynikają z klasyfikacji budżetowej. Zmniejszono całkowicie do wskazanej kwoty paragraf 3030, gdzie była zabezpieczona kwota 500 000 zł z rozdzieleniem na wypłaty odszkodowań dla osób fizycznych i prawnych. Są to odszkodowania, które gmina płaci rolnikom za przejęte pod drogi grunty, czy też do naszego zasobu. Szczegółowe wydatkowanie jest w sprawozdaniu za I półrocze, z niego wynika ile wypłacono osobom fizycznym, a ile osobom prawnym. Zawsze dotyczy to gruntów na potrzeby MiG Pleszew.

Z-ca Burmistrza Andrzej Jędruszek uzupełnił wypowiedź Pani Skarbnik informując, że są to kwoty przeznaczone na odszkodowania dla właścicieli gruntów przeznaczonych pod budowę dróg. Jeżeli prowadzimy inwestycje poprzez pozwolenie zintegrowane, Starostwo zleca wycenę takich nieruchomości, które zostają zajęte pod drogi. Wówczas jesteśmy zobowiązani do wypłaty odszkodowań zgodnie z decyzjami Starostwa. W związku z faktem, iż inwestycje przez cały czas mają miejsce, kwoty na odczkodowania pojawiają się i zwiększają wydatki budżetowe. Działania te są zawsze z opóźnieniem. Nie są połączone z momentem wydania pozwolenia na budowę, czyli najpierw mamy podział, pozwolenie na budowę, a następnie całą procedurę związaną z odszkodowaniami. Jest wycena i właściciel może się z nią zgodzić, bądź też nie, różnie to bywa, ale musimy mieć zabezpieczone środków. Kolejno odpowiedział radnemu Kowcuniowi w temacie PKP stwierdzając, że dotychczasowy dzierżawca działalność swoją prowadził i prowadzić będzie w dużej parowozowni, gdzie jest zaplecze socjalne. Chcemy również zaproponować wykorzystanie części małego dworca w Kowalewie. Jest możliwość wykorzystania torów, które są w Kowalewie na bocznicy za przejazdem kolejowym w kierunku trasy Pleszew-Poznań. Są tam możliwości rozwojowe, a faktycznie magazynowe, które dotychczas miał na dworcu PKP w Pleszewie. Dzierżawca ma możliwość przeniesienia części lub całości swojej działalności do Kowalewa, można tam w razie konieczności pobudować wiaty. Generalnie nie chcemy blokować tej działalności, będzie ona dalej prowadzona. Oczywiście jest, że dzierżawca będzie musiał się inaczej zorganizować. To co dzisiaj jest składowane na terenie PKP w Pleszewie, w przyszłości już nie będzie. Nastąpi zmiana umowy, zapewne będą negocjacje z dzierżawcą.

Przewodniczący Rady stwierdził, że kiedyś planowano, aby na terenie, o którym wspomniał Z-ca Burmistrza utworzyć parking? Czy w umowie będą o tym wzmianki, czy też wycofujemy się z tego?

Z-ca Burmistrza Andrzej Jędruszek oznajmił, że najpierw trzeba wiedzieć jakie są potrzeby dzierżawcy. Teren jest duży i szeroki, więc z pewnością będzie można pogodzić jedno

i drugie rozwiązanie. Nasuwa się pytanie, jak zostanie zorganizowany teren, który jest dzisiaj przeznaczony pod parkingi i dalej jest kolejowy. Starostwo stara się o pozyskanie tych nieruchomości i być może przejęcie dalszej części nieruchomości w kierunku wieży ciśnień pozwoli na zorganizowanie w tym miejscu parkingu. W tym momencie nie powinniśmy odpowiadać szczegółowo, gdyż nie znamy do końca potrzeb dzierżawcy.

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak w kwestii dworca PKP poinformował, że są przygotowania do rozmów z Grupą PKP co do kompleksowego rozwiązania parkowania w okolicach dworca. Starostwo podejmuje działanie w celu przejęcia gruntów między budynkami kolejowymi, a dworcem. Z drugiej strony również chcemy poszukać innych terenów, aby zabezpieczyć miejsca parkingowe. Podróżujących i dojeżdżających do pracy jest sporo.

Przewodniczący Rady stwierdził, że tereny przy wąskotorówce są duże i warto je wykorzystać.

Radny W. Grobys po raz kolejny zapytał, czy w paragrafie 3030 różne wydatki na rzecz osób fizycznych można było 120 000 zł przeznaczyć na rzecz osób prawnych?

Skarbnik J. Ciupa poinformowała radnego W. Grobysa, że planując projekt budżetu Kierownik GGR szacowała swoje potrzeby przejęcia gruntów w tym paragrafie. Oszacowania były na kwotę 500 000 zł. Na podstawie dotychczas wypłaconych i przewidywanych odszkodowań, gdzie przejmuje tereny pod drogi dokonała podziału. Dla osób prawnych jest 120 000 zł. Można było dokonać takich zmian, ponieważ Burmistrz posiada do tego odpowiednie upoważnienie. Nastąpiła zmiana objaśnienia do nowych paragrafów. Środki już nie mogą być w dawnym paragrafie 3030, jego już nie ma. Został podzielony na dwa podane poniżej.

Radny W. Grobys stwierdził, że chodzi o fakt, że 22 czerwca była sesja, a 29 czerwca dokonano tych przesunięć Zarządzeniem. Dlaczego nie można było tego na sesji zrobić skoro było już wcześniej wiadomo o zmianach, chyba, że nie wiedzieliśmy? Kolejno postanowił wyprowadzić wszystkich z błędu, ponieważ Z-ca Burmistrza A. Jędruszek twierdził, że przetarg na drogę w Lenartowicach jest nierozstrzygnięty. Tymczasem przetarg został rozstrzygnięty. My w naszej uchwale zabezpieczyliśmy środki w kwocie 978 675 zł. Pierwszy przetarg był unieważniony, a w drugim przetargu Starostwo podało, że na sfinansowanie może przeznaczyć 1 044 574,57 zł, czyli w przybliżeniu 65 900 zł, co jest 6,3% tej inwestycji. Przetarg ostatecznie rozstrzygnięto na kwotę 1 298 631 zł, zatem różnica wynosi 254 000 zł. Radny zapytał, czy w związku z różnicą nastąpi zmiana naszej uchwały, będzie kolejna sesja w sierpniu? Czy 254 000 zł dołoży Starosta?

Burmistrz poinformował radnego W. Grobysa, że kolejna sesja RM, na której będą podjęte zmiany w budżecie odbędzie się w miesiącu wrześniu i tego typu sprawy będą na niej przedstawione. Pan Starosta poinformował o zaistniałej sytuacji i otrzymał odpowiedź, że nie może to być indywidualna decyzja, ale zasadne jest, aby droga była zrobiona. Starosta podziękował i zaznaczył, że wystąpi ze stosownym wnioskiem.

Radny W. Grobys zapytał, czy Burmistrz będzie wnioskował o zwiększenie budżetu na tą inwestycję?

Burmistrz potwierdził, że będzie wnioskował w stosunku do wszystkich proporcji jakie są. W wyniku rozmowy daliśmy Staroście „zielone światło”, aby droga mogła być wykonana.

Radny Gorzeliński odnosząc się do tematu odszkodowań zapytał, czy jeżeli trwa inwestycja, wykupy się odbywają to, czy w tym momencie koszt inwestycji nie może być w paragrafie 6005 chyba, że są to inwestycje zakończone, a tylko odszkodowania płacimy?

Skarbnik J. Ciupa poinformowała radnego Gorzelińskiego, że dokonując wykupu, jeżeli jest realizacja zadania w tym samym roku, to koszty wykupu gruntu mogą powiększać inwestycję. Zdarza się jednak tak, że wykupujemy wcześniej np. w roku 2016, 2017, a realizacja inwestycji następuje w kolejnych latach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za podjęła uchwałę Nr XXIV/284/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032 (uchwała stanowi załącznik nr 4).

c. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za podjęła uchwałę Nr XXIV/285/2017 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017 (uchwała stanowi załącznik nr 5).

d. przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak poinformował, że zmianie ulega tylko § 4. W poprzedniej uchwale podjętej 22 czerwca 2017 r. był zapis, że: „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”. Natomiast w opinii Wojewody powinien być zapis: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Celowość podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym jest podyktowana kolejną uchwałą, którą podjęto również 22 czerwca, czyli dokument w sprawie określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy. Uchwała ta powołuje się na Lokalny Program wskazując wakacyjne terminy składania wniosków o stypendia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za podjęła uchwałę Nr XXIV/286/2017 w sprawie przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew (uchwała stanowi załącznik nr 6).

Do pkt 4 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku zamknął obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności Kierownictwa Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – uchwała nr XXIV/264/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Pleszew na lata 2017 – 2023,

Załącznik nr 4 – uchwała nr XXIV/284/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032,

Załącznik nr 5 – uchwała nr XXIV/285/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,

Załącznik nr 6 – uchwała nr XXIV/286/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, uczęszczających do szkół położonych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.