

Protokół nr XXVIII/2017
z XXVIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 13 grudnia 2017r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 17⁴⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXVIII Sesji dokonał Wiceprzewodniczący Rady Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 20 Radnych (nie ma Przewodniczącego Rady Olgierda Wajsnisa), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Wiceprzewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

Burmistrz zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Wynika to z faktu, iż mamy zamiar udzielać dotacji jednostkom, natomiast nastąpiła zmiana ustawy w dniu 27 października 2017 r.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 5 m) projektu uchwały w sprawie: ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) wprowadziła do porządku obrad w pkt. 5 m) projekt uchwały w sprawie: ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Porządek XXVIII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

I.

W porządku obrad przewiduje:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXV/2017 z dnia 28 września 2017 r. i Nr XXVI/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany uchwały nr XIII/142/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - b. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,
 - c. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 rok,
 - d. zmiany uchwały Nr XVIII/206/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,
 - e. zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,
 - f. określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew,
 - g. przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018-2020,
 - h. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,
 - i. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032,
 - j. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,
 - k. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017,
 - l. nadania tytułu „Zasłużony dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”,
 - m. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,
 - n. budżetu na rok 2018,
 - o. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.
6. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2018 rok.
7. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok.
8. Interpelacje radnych.

9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Sprawy różne.

II.

Spotkanie świąteczno – noworoczne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXV/2017 z dnia 28 września 2017 r. i Nr XXVI/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXV/2017 z dnia 28 września 2017 r.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła protokół XXV/2017 z dnia 28 września 2017 r.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXVI/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła protokół Nr XXVI/2017 z dnia 9 listopada 2017 r.

Do pkt 4 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny W. Grobys zapytał o zarządzenie nr 23. Dokonano zmiany koordynatora projektu Nowa Jakość Edukacji, czym to było spowodowane?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że dotychczasowy koordynator nie jest już pracownikiem UMiG.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany uchwały nr XIII/142/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XIII/142/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVIII/327/2017 w sprawie zmiany uchwały nr XIII/142/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

b. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXVIII/328/2017 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

c. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 rok,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXVIII/329/2017 w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

d. zmiany uchwały Nr XVIII/206/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/206/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXVIII/330/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/206/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

e. zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVIII/331/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

f. określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20 za) się podjęła uchwałę nr XXVIII/332/2017 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

g. przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018-2020,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że w jednym z punktów w zagrożeniach wskazano, że nie został utworzony punkt konsultacyjny dla psychologa. Raczej nie ma problemu z utworzeniem takiego punktu, zatem dlaczego u nas go nie ma?

Pani Agnieszka Kusiak Dyrektor MGOPS w Pleszewie poinformowała, że dotychczas przy realizacji programu nie stosowano tego punktu. Był realizowany projekt unijny i tam z tych środków korzystaliśmy z dofinansowania, gdzie mogliśmy zatrudnić psychologa.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał, czy w tej chwili nie będzie psychologa?

Pani Agnieszka Kusiak Dyrektor MGOPS w Pleszewie poinformowała, że zagrożenie zostało wpisane do projektu, gdyż program ma wspierać rodziny, a psycholog jest zawsze potrzebny. Wymogiem ustawodawcy jest pisanie trzyletnich programów po to, aby można było korzystać ze wsparcia resortowego programu Ministerstwa i pozyskać środki do zatrudnienia asystentów.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał, czy będzie zagwarantowane istnienie punktu konsultacyjnego?

Pani Agnieszka Kusiak Dyrektor MGOPS w Pleszewie poinformowała, że zagrożenie to zostało wpisane profilaktycznie, musi być taki zapis, aby móc to realizować w przyszłości.

Radny Skowroński wskazał, że taki punkt konsultacyjny jest w Środowiskowym Domu Samopomocy i tam można korzystać z pomocy psychologa.

Radny W. Grobys stwierdził, że punkt zawsze można dopisać, gdyż z czego będzie finansowanie i gdzie się będzie znajdował jest inną sprawą. W tej chwili uchwalany jest program i jeżeli psycholog jest potrzebny, to należy to ująć.

Burmistrz stwierdził, że nie ma problemu, aby dokonać poprawki i dopisać jedno zdanie. Poprosił, aby przegłosować projekt ze zgłoszoną uwagą, gdyż rzeczywiście nie ma znaczenia, gdzie się punkt konsultacyjny znajduje, a jeżeli jest w SDS to wywiązujemy się z tego. Natomiast, jeżeli będą dodatkowe programy, gdzie będzie można pozyskać środki to będziemy w tym temacie aplikowali.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018-2020.

Rada Miejska poprzez przy 17 za 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXVIII/333/2017 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018-2020. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

h. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,

Radny W. Grobys stwierdził, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Budżetowej Burmistrz mówił, że wprowadzamy to zadanie, gdyż Starosta wystąpił z prośbą i nie zrealizował tego zadania w roku 2017. Natomiast wiosną na zebraniu w Zielonej Łące Burmistrz poinformował, że Starosta w miesiącu maju br. wprowadzi do budżetu budowę chodnika w ww. miejscowości, a my dołożymy kwotę 70 000 zł do budowy chodnika. Temat tej budowy przewija się od kilku lat. Już w 2013 r. były prośby mieszkańców o wykonanie dokumentacji. Planowano budowę chodnika do Cmentarza Komunalnego. Dlaczego ta inwestycja nie została wykonana w tym roku? Otóż przypominało nam się, że na tym odcinku ulice przylegające nie posiadają sieci kanalizacyjnej. Prawidłowo, że nie budujemy chodników, kiedy nie ma wybudowanej sieci kanalizacyjnej, gdyż byłoby to wyrzucenie pieniędzy w błoto, lecz jest to wina po naszej stronie, gdyż o inwestycji wiedzieliśmy od dawna. Zaaapelował do Burmistrza o podjęcie działań, aby chodnik zrobić dalej, gdyż wykonanie go do ul. Grzybowej nie załatwia tematu. Nie raz już było mówione, że po oddaniu nowej drogi Wschodniej będzie wzmożony ruch. Nawierzchnia tej drogi to dziury, w których większość czasu stoi woda. Burmistrz zapewne odpowie, że jest to temat Starostwa, ale pomóżmy mieszkańcom, gdyż było to planowane od dawna i przedłużyło się z naszej winy. Należy dołożyć wszelkich starań, aby w 2018 r. zakończyć całość inwestycji.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa oznajmił, że nie można tu mówić o „winie”. To co ujmuje w swoim budżecie Starosta i to o co wnioskuje do nas my ujmuje również u siebie. W tej chwili wyprzedzamy działania Starosty, gdyż środki te były zagwarantowane w budżecie br. Radny mówił o jednej inwestycji, którą zaproponowano do dofinansowania, ale były dwie, które proponowano wcześniej i z naszej strony była przychylność. Zatem nie można tu mówić o jakiegokolwiek „winie”. Front robót był tak prowadzony, że inwestycja mogła być wykonana, więc to nie nasza wina, że Starosta przesunął inwestycję na rok następny. Dofinansowanie jest i jeżeli w budżecie Starosty znajdzie się taka pozycja, to będziemy mieli możliwość ujęcia jej u siebie. Nie zapominamy o niczym, ale warunki pogodowe w tym roku utrudniały pracę Przedsiębiorstwu Komunalnemu, o czym radny W. Grobys powinien wiedzieć, gdyż pracował tam przed emeryturą. Jeżeli

chodzi o dalszy przebieg chodnika Z-ca Burmistrza zaznaczył, że cały czas zabiegamy, aby został on wykonany, jak również nawierzchnia drogi. Nie potrzebujemy zachęty, gdyż cały czas monitorujemy sytuację i prosimy Starostę o wykonywanie inwestycji w całości.

Radny Dryjański stwierdził, że ze strony urzędu zawsze jest przychylność, jeżeli chodzi o dofinansowanie do budowy dróg i chodników powiatowych. Radny W. Grobys twierdzi, że w Zielonej Łące od 2013 r. zabiegają o budowę chodnika. Przypomniał, że miejscowość Suchorzew zabiega już 12 lat. Są takie sołectwa, w których sołtysi i radni zabiegają od „x” lat i zapomina się o tym. Jest to temat, który dotyczy mojej parafii, Kowalewa, ale jak to jest, że nagle znajduje się 70 000 zł na finansowanie budowy chodnika przy drodze powiatowej w kierunku Dobrzycy? Nigdy o tym nie było mówione, a nagle jest? Radny zaznaczył, że zgłasza za tym zadaniem, ale uczulił wszystkich, aby być ostrożnym i pamiętać o tym, że inni od lat zabiegają o podobne zadania. Zaznaczył, że w imieniu własnym, jak i mieszkańców złożył na ręce Starosty pismo wnioskujące o wprowadzenie do budżetu powiatu zadania - dokumentacja na budowę drogi powiatowej idącej z Kowalewa przez Suchorzew w kierunku drogi krajowej wraz z budową chodnika. Budowę chodnika rozpoczęto, nie skończono, kostka zakupiona z funduszu sołeckiego jest już do wyrzucenia. Radny wskazał, że jeżeli Starosta nie wprowadzi do budżetu tego zadania, to już nigdy nie zgłasza za dofinansowaniem do inwestycji przy drogach powiatowych. Zapytał w jaki sposób ma być budowany chodnik z Kowalewa do Dobrzycy?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do problemów jakie mogą się pojawiać na linii: budowa kanalizacji – chodnik - droga wskazał, że w przypadku Suchorzewa nie zachodzi żadna kolizja. Zatem opowiadanie, że chodnik nie będzie zrobiony dopóki gmina nie zrobi kanalizacji jest wypowiedzią niewłaściwą.

Radna Hyla również poruszyła temat dofinansowywana inwestycji powiatowych. Stwierdziła, że nie kryje rozgoryczenia, gdyż już po raz kolejny składała wniosek o dokończenie inwestycji na ul. Lenartowickiej, odcinek ślepej ulicy. Pozostawiono mieszkańców, jakby byli kimś gorszym. Robiąc taką inwestycję, aż do Lenartowic, to ślepa aż się prosi, aby ją wykonać, nawet dla samego wyglądu, a nie mówiąc już o udogodnieniach dla mieszkańców. Droga po czynionych tam pracach została zniszczona. Nakładka nie będzie tak dużym kosztem patrząc pod kątem całości inwestycji. Radna zaznaczyła, że w 2018 r. nadal będzie zabiegać o wykonanie inwestycji na ulicy ślepej i poprosiła władze, aby również wnioski składały o to do Starosty.

Radny W. Grobys odnosząc się do wypowiedzi Z-cy Burmistrza A. Ptaka stwierdził, że nie mówił o drodze Kowalew-Dobrzyca. Kolejno nawiązując do odpowiedzi Z-cy Burmistrza A. Jędruska zapytał, kiedy została wprowadzona do budżetu 2017 r. budowa kanalizacji? W projekcie budżetu, ani nawet w miesiącu marcu tego nie było pomimo, iż wiedzieliśmy, że Starosta wprowadza w maju do swojego budżetu. To jest prawda i nie można słów przekształcać. Zostało późno wprowadzone. Mieliśmy sporo czasu i chodnik mógł być już w tym roku. Tylko o to chodziło.

Radny Stencel odnosząc się do dróg powiatowych stwierdził, że Burmistrzowie byli w marcu na zebraniu w Rokutowie, był przedstawiciel Powiatu i powiedział, że nazwisko Marciniak w Rokutowie stanie się popularne, gdyż do tego miejsca będzie zrobiona droga. Tymczasem nie ma projektu, nie ma niczego. Radny zaznaczył, że będzie głosował za robieniem każdej drogi, jest to nasz cel i drogi mają być nie tylko w Rokutowie, ale i w innych miejscowościach. Co zrobić z Powiatem, skoro były zapewnienia? Wielu jednak zapomniało, że droga powiatowa

na Marciniaku się nie kończy i Rokutów nie kończy się na wschód Gminy Pleszew. Są jeszcze Turowy, są rodziny, które ciągnikami wożą dzieci do szkoły do Turska i o tym też nikt nie mówi. Rozmowy u Starosty są bezproduktywne.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że na sali nie ma przedstawiciela Powiatu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek przypomniał, że budżet miejski i powiatowy są niezależne. O tym co znajduje się w budżecie miejskim decyduje Rada Miejska, a o tym co w powiatowym Rada Powiatu. Odnosząc się do słów radnego W. Grobysa zaznaczył, że jeżeli coś się znajduje w budżecie powiatowym, to my reagujemy, ale nie zawsze wyprzedzamy działania Powiatu, gdyż nie zawsze obietnice i deklaracje ustne mają odzwierciedlenie w budżecie.

Burmistrz stwierdził, że nie jest naszą winą przeciągająca się budowa chodnika w Zielonej Łące. Zaapelował do radnego W. Grobysa żeby pomógł, zadziałał i wspomagał działania, aby chodnik był zrobiony. Radny W. Grobys zadaje pytanie „dlaczego nie do końca”? My też pytamy panie radny „dlaczego nie do końca jest robiony chodnik w Zielonej Łące”? Nie potrafimy na to odpowiedzieć. Radny w swojej wypowiedzi próbuje zrzucić winę na nas. Z jednej strony bardzo dobrze, że radny poruszył temat, kiedy wprowadzono do budżetu Powiatu zadanie chodnika w Zielonej Łące – był to maj. Na następnej sesji my podjęliśmy działania. Do tej pory zawsze tak było, że jest współdziałanie pomiędzy Przedsiębiorstwem Komunalnym, a Zarządem Dróg Powiatowych. Nie będziemy wprowadzać czegoś wcześniej do budżetu nie mając pewności, że będzie to robione. Co by było gdybyśmy rozkopali ten fragment, zrobili kanalizację, zostawilibyśmy błoto, a nie wszedłby projekt Starostwa? Nie zostawiono by na nas suchej nitki. Poprosił, aby radny W. Grobys nie apelował tylko o Zieloną Łąkę tylko pamiętał o Suchorzewie, Brzeziu, dalszym odcinku Zielonej Łąki i o tym co mówiła radna Hyla, czyli dalszym odcinku drogi powiatowej. Wspólnie razem działajmy, a nie należy tylko zwracać się do Burmistrza „apeluje do pana Burmistrza”, pytać na zebraniach „dlaczego droga nie jest zrobiona”, gdyż ja mam taki sam wpływ jak i radny W. Grobys. Bądźmy partnerami i razem stańmy w szeregu do walki o nasze zadania.

Radny Szehyński wyraził zadowolenie, że radny Dryjański będzie dzisiaj głosował, gdyż ostatnio przy inwestycji Al. Woj. Polskiego nie mógł tego zrobić. Trzeba takie drogi wspierać. Następnie upomniał się o drogę w miejscowości Ludwina, gdzie nie była dobrze zrobiona już od 20 lat. Powiat powinien się nią zainteresować. Wiemy, że dróg jest dużo i jaka jest sytuacja Powiatu, dlatego też po części powinniśmy być wyrozumiali.

Radny W. Grobys stwierdził, że kiedyś był upominany, że dyskutuje nie w tym punkcie, w którym jest podejmowana uchwała. Otóż uchwała jest podejmowana w sprawie dwóch chodników, a robi mi się zarzuty, że nie mówię o Suchorzewie, o innych miejscowościach. Co jest w Suchorzewie radny Dryjański dobrze wie, od lat słyszy się to na zebraniach. Dyskusja jest niepotrzebna, że ja nie mówię o czymś w punkcie czego to nie dotyczy. Jeżeli chce się żebym mówił, to będę mówił w różnych punktach innych nie dotyczących danego tematu.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że rozmawia się o drogach, chodnikach zadaniach, na które nie mamy wpływu. Radni powiatowi uchwalają swój budżet, a my jako gmina możemy jedynie dofinansować zadania, które w nim są.

Radny Dryjański odnosząc się do wypowiedzi radnego Szehyńskiego w kwestii głosowania oznajmił, że na ostatniej sesji zagłosował za dofinansowaniem do chodnika na Al. Wojska Polskiego. Ponowił pytanie z czego chodnik przy drodze powiatowej w kierunku Dobrzycy ma być budowany?

Burmistrz odpowiedział, że nie posiada takich informacji. Dokumentacja dysponuje pani H. Meller.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVIII/314/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

i. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032,

Skarbnik zgłosiła autopoprawki. Informowano, że może się zdarzyć, że będzie jeszcze autopoprawka, która będzie dotyczyła Nowej Jakości Edukacji. Chodzi o projekt realizowany przy współdziałaniu Urzędu Marszałkowskiego oraz o przeniesienie kosztów nauki pływania z rozdziału 80095 do 92605. Łącznie zgłaszamy autopoprawkę na kwotę 13 148,87 zł. Skarbnik przedstawiła ustnie na jakich stronach dokonać korekty. Zaznaczyła, że do dnia dzisiejszego nie ma zgody pisemnej Urzędu Marszałkowskiego na takie działania. Wykorzystując doświadczenia przy projektach unijnych postanowiliśmy, że wszystko to, co nie będzie wykorzystane, czyli fizycznie zapłacone bez znaczenia, czy będzie to kwota ryczałtowa, pośrednia, bezpośrednia i nie mamy szansy na uzyskanie rachunku i jego zapłaty różnicą przeliczamy do realizacji w roku przyszłym. Jeżeli dotrze pisemna informacja do Urzędu i okaże się, że działanie było błędne, to być może będzie zwołana sesja nadzwyczajna, ale nie możemy zostawić kwoty, która nie mogła być niewykorzystana i w kwota musi być w następnym roku zapisana.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Kowcuń.

Radny Gorzeliński zapytał o rozbieżność pomiędzy WPF na rok 2017, a WPF na rok 2018. W kolumnie na pierwszej stronie dotyczącej dotacji przeznaczonych na inwestycje. W WPF 2018 r. w roku 2019 jest kwota ponad 3 000 000 zł, a w 2020 r. 0 zł. natomiast w bieżącym WPF jest w roku 2019 kwota prawie 7 000 000 zł, a w 2020 r. ponad 7 000 000 zł. Z czego te środki wynikają?

Skarbnik poinformowała, że kwota dotycząca 2017 r. wynika z pozyskanej wiedzy nt. składanych wniosków i możliwości pozyskania dofinansowania. Natomiast rok 2018 praktycznie nie ulegnie zmianie. Co było pisane w poszczególnych latach, musi być sprawdzone na podstawie dokumentów. Przekażemy informację.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr XXVIII/315/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny Kowcuń.

Skarbnik zgłosiła autopoprawkę na tę samą kwotę, czyli 13 148,87 zł. Zgodnie z przedłożoną w dniu wczorajszym autopoprawką zmieniamy w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, a dokonane zmiany dodatkowe przedstawiono w uzupełniającym załączniku, który pokazuje ile przenosimy z nauki pływania kwota 201 878 zł, na dział 92605 211 728 zł, w tym 9 850 zł dodatkowo dla ZSP nr 2. W 80110 w §4219 w pierwszym wypisie była kwota 2 500 000 zł, jest kwota 2 902 000 zł. Reszta to tylko dodatkowe zmiany, czyli kwota 856 097 zł, 147 037 zł, 14,45 zł, 1 461,85 zł, 8 389,63 zł. W załączniku nr 4 mamy pokazaną zmianę o tę samą kwotę 13 148,87 zł, wolne środki zaangażowane to będzie kwota 2 708 992,87 zł.

Radny W. Grobys stwierdził, że zmiany robione są „na kolanie” i łatwo jest się zgubić. Dzisiaj przed sesją dostaliśmy kartkę z dodatkowymi zmianami do zał. nr 2 rok 2017, czyli są to zmiany do planu wydatków. Podano, że zmiana wynosi 3 021 932,87 zł.

Skarbnik stwierdziła, że wyjaśniono precyzyjnie. W dostarczonej wczoraj autopoprawce proszono o dokonanie zmian. W załączniku nr 2 jest pokazane, że dokonujemy zmniejszenia o 3 008 775 zł, a dodatkowe zmiany, odrębny załącznik daje nam kwotę 13 148, 087 zł. Łącznie te zmiany wynoszą 3 021 932,87 zł.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXVII/331/2017 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017,

Skarbnik wskazała, że tak jak poinformowała na Komisji Budżetowej doszło jedno zadanie, które przechodzi jako nie wygasające na kwotę 77 000 zł. Ma to miejsce z przyczyn obiektywnych, zależnych od producenta, gdyż nie zostaną dostarczone i zamontowane kontenery na boisko w Kuczkanie.

Radny Gorzeliński zapytał, czy chodzi o zakup kontenera, czy kontenerów?

Skarbnik wskazała, że zakupione będą dwa kontenery, ale jeden jest finansowany z funduszu sołectkiego.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVIII/332/2017 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

I. nadania tytułu „Zasłużony dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował zebranych, że tytuł otrzyma Pani Irena Kuczyńska.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20 za) podjęła uchwałę nr XXVIII/333/2017 w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek pogratulował Pani Irenie Kuczyńskiej.

m. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że uchwała jest podejmowana w związku ze zmianą ustawy, która reguluje zasady finansowania placówek, głównie niepublicznych. W przypadku naliczania kwoty dotacji dla niepublicznych placówek przedszkolnych nic się nie zmienia, ale wprowadzono zmiany w przypadku szkół niepublicznych, wskaźnik jest skomplikowany. Dotyczy to Kuczkowa, Sowiny Błotnej, OHP. Podejmujemy pewne ryzyko z tą uchwałą, gdyż z tego co wiemy jeszcze żadna tego typu uchwała nie przeszła przez nadzór Wojewody, stąd nawet nie możemy bazować na innej uchwale. Zatem może się zdarzyć sytuacja, że będziemy musieli poprawiać uchwałę na późniejszych sesjach. Następnie poprosił o naniesienie korekty w uzasadnieniu, gdzie podano datę 29 listopada zamiast 27 października. Data 27 października jest datą podjęcia, a 29 listopada wejścia w życie ustawy. Zatem widać jak krótki był okres na przygotowanie uchwały. Z-ca Burmistrza poprosił radnych o podjęcie uchwały.

Radny W. Grobys oznajmił, że w dniu wczorajszym na Komisji Budżetowej poinformowano, iż sprawa jest pilna, wchodziła szybko w życie. Radny stwierdził, że nie zdążył się zapoznać z projektem uchwały, gdyż wczoraj nie był jeszcze dostępny. Dlatego zapytał, czy Z-ca Burmistrza A. Ptak może zapewnić, że jeżeli przyjmimy uchwałę, to nie zmniejszy się dofinansowanie do placówek?

Radny Kowcuń zapytał co się stanie, jeżeli Wojewoda uchyli uchwałę? Na jakiej zasadzie od stycznia będziemy udzielać dotacje?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że projekt uchwały był w dniu wczorajszym przesłany drogą mailową, co nie uzasadnia faktu, że nie zachowano terminu 7 dni. Niestety nie możemy zagwarantować, jak przyjęty przez Ministerstwo Edukacji Narodowej wskaźnik wpłynie na wysokość dotacji. Rada Miejska, ani Burmistrz nie mają wpływu na ten wskaźnik.

Odnosząc się do pytania radnego Kowcunia poprosił o wyjaśnienia ze strony radcy prawnego Pana J. Półtoraka. Zaznaczył, że na bazie starej uchwały nie będzie można już pracować.

Pan Jan Półtorak Radca Prawny poinformował, że podstawa prawna starej uchwały została uchylona w związku z wejściem w życie nowej ustawy, dlatego na bazie starej uchwały nie można już pracować. Następnie wskazał, że nie zakłada uchylenia przez nadzór uchwały, jeżeli już, to być może pojedyncze zapisy mogą budzić wątpliwości nadzoru. Cała uchwała powinna być dobra.

Burmistrz stwierdził, że nie wyklucza sytuacji, iż może się odbyć nadzwyczajna sesja, gdyż niezwykle ważne jest, aby móc wypłacać dotacje. Zobaczymy jak zareaguje Wojewoda, czy wynikną uwagi i jeżeli będą mało znaczące, to nie będzie potrzeby podejmowania takich działań. Natomiast, gdyby było zagrożenie, to będziemy wnioskować o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radny T. Grobys zapytał kiedy wygasa stara uchwała i poprosił, aby Z-ca Burmistrza A. Ptak przybliżył w jakich zapisach dokonano zmiany, ponieważ jesteśmy zapoznani z poprzednią uchwałą i to nam więcej naświetli.

Radny Gorzeliński poprosił o wyjaśnienia co do zapisów wejścia w życie ustawy. Kolejno w uchwale nie ma zapisu dotyczącego wygaszenia starej uchwały, że traci ona moc, czy są to świadome działania? Ponadto co będzie w przypadku, gdy Wojewoda opublikuje uchwałę, a Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdzi niezgodności, jak będziemy udzielać dotacje? Sejm wprowadził zmiany, które powodują chaos w kwestii dofinansowywania stowarzyszeń. Radny wyraził nadzieję, że Wojewoda w takim przypadku nie będzie stwarzał przeszkód, aby stowarzyszenia nie dostały dotacji i nie mogły realizować swoich celów.

Pan Jan Półtorak Radca Prawny poinformował, że tak jak powiedział Burmistrz, jeżeli okaże się, że jest jakiś problem i trzeba będzie podjąć uchwałę modyfikującą zakwestionowaną część dokumentu, to zapewne konieczne będzie zwołanie sesji nadzwyczajnej. Natomiast szczegółowo nie da się powiedzieć jakie będą losy tej uchwały. Następnie sprostował, że data 29 listopada jest datą publikacji ustawy, a 27 października datą jej uchwalenia. Ustawa wchodzi w życie 14 dni od jej publikacji, ale to nie oznacza, że dziś nie można uchwały uchwalić na podstawie tej ustawy. Jest taka możliwość.

Radny Kowcuń zapytał, jak długi termin ma Wojewoda na wniesienie zastrzeżeń?

Pan Jan Półtorak Radca Prawny poinformował, że termin wynosi 30 dni i po tym terminie Wojewoda może skarżyć uchwałę, jeżeli nie zdąży się w nim zmieścić. Raczej nie będziemy mieć kłopotu, że za 2 miesiące nastąpi uchylenie uchwały, gdyż zazwyczaj są wcześniej o tym przekazywane informacje.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poprosił o przerwę, aby móc udzielić odpowiedzi radnemu T. Grobysowi.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił przerwę.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że podstawowym elementem była zmiana podstawy prawnej. Wcześniejsze zasady dotowania placówek publicznych zarówno przedszkoli, jak i szkół były na podstawie ustawy o systemie oświaty. Natomiast w chwili obecnej jest przez

sejm przyjęta właśnie wspomniana ustawa o finansowaniu zadań oświatowych. Nowe rozwiązania prawne precyzują już w samej ustawie pewne zasady dotowania placówek niepublicznych. We wcześniejszej uchwale Rada Miejska szczegółowo regulowała te kwestie. Jeżeli chodzi o § 2 pkt. 2, 3 zostają bez zmian. Do 30 września każda placówka musi zgłosić do odpowiedniego organu Gminy informacje o liczbie uczniów, chęci zarejestrowania szkoły, przedszkola. W pkt. 4 są niewielkie zmiany, § 3 zostaje w całości, dochodzi w § 4 pkt. 3, który jest nowy i nie było go w starej uchwale, ale jest on spowodowany nie nową ustawą tylko wynika z naszego doświadczenia, ponieważ w jednym podmiocie w trakcie roku zmienił się organ prowadzący i nastąpiło doprecyzowanie. Dość radykalnie w § 4 zostaje zmieniony pkt. 6, 7, 8, 9 przede wszystkim dotyczy to dzieci z niepełnosprawnością. Przedszkola i szkoły otrzymują na te dzieci wyższą dotację. W tym zakresie każda placówka dotowana musi odrębnie wykazać w jaki sposób są wydatkowane środki z tytułu wyższej dotacji. Do tej pory taki obowiązek był tylko po stronie MiG. W § 6, który budzi największe wątpliwości prawne, kwestia kontroli ujęta w starej uchwale przez organy typu Rada Miejska, Burmistrz nie została ujęta w nowej ustawie. Może rodzić to pytanie, czy nadzór Wojewody nie stwierdzi, że nasza ingerencja w kontrolę środków nie jest zbyt daleko idąca. Pozostałe zapisy zostają.

Radny W. Grobys odniósł się do kwestii § 4 pkt. 3 i zapytał, czy chodzi o nasze Liceum Niepubliczne, czy organ prowadzący się zmienił?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że Liceum Niepubliczne nie jest dotowane przez MiG Pleszew, chodzi o przedszkole.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXVIII/334/2017 w sprawie zmiany uchwały Nr III/27/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

n. budżetu na rok 2018.

Burmistrz przedstawił prezentację multimedialną jak kształtuje się projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem, najważniejsze zadania. Burmistrz zaznaczył, że wszystkich elementów nie szło zrobić na tej prezentacji, ale jest przed nami ogromne wyzwanie i rok 2018 będzie rokiem bardzo intensywnej pracy, działania, aby udało nam się wszystko zrealizować. Zagrożenia – jednym z najważniejszych jest kwestia braku wykonawców i podwyższania pewnych kwot, które zaplanujemy. Do planu przyjęliśmy, że są one trochę wyższe w oparciu o ostatnie wskaźniki, ale do końca tego nie przewidzimy.

Z-ca Burmistrza A. Ptak uzupełnił wypowiedź o zadania, które są składane przez stowarzyszenia, fundacje z udziałem MiG Pleszew, na majątku MiG Pleszew. Pewne środki finansowe nie są już dostępne dla MiG Pleszew z uwagi na wykorzystanie puli, która przypada na jst, stąd skorzystaliśmy z pomocy innych stowarzyszeń. Został złożony wniosek

na Pacanowice i jest on pozytywnie oceniony - wartość dofinansowania 300 000 zł, Dolina Giszki – urządzenie boiska sportowego w Sowinie, Pionier – urządzenie placu zabaw w Kuczkowie, Stowarzyszenie Edukacyjne Królowej Jadwigi – siłownia zewnętrzna w Brzeziu i plac zabaw wokół wieży na ul. Solskiego, Fundacja CIVITAS – plac zabaw na ul. Szenia oraz w Korzkwach, ponadto MiG Pleszew składa na plac zabaw na ul. Osiedlowej. Jest to teoretycznie poza budżetem Gminy, ponieważ MiG Pleszew będzie musiała udzielić chwilowej pożyczki, aby stowarzyszenia mogły pozyskać środki. Później będą one zwrócone, gdyż kwota dofinansowania wynosi 100%.

Radny Gorzeliński Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych omówił tryb prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy. Poinformował, że dwie Komisje oprócz opinii złożyły również wnioski do projektu budżetu na 2018 rok, uczyniła to również Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych. Następnie przedstawił zgłoszone wnioski (opinie stanowią załącznik nr 19 protokołu). Kolejno odczytał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Rady Miejskiej w Pleszewie.

Skarbnik odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018 (uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu). Kolejno ustosunkowała się do uwag RIO.

Burmistrz przystąpił do omówienia wniosków poszczególnych Komisji.
Wnioski Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Chodnik ul. Zielona od ul. Różanej do Kasztanowej.

Propozycją jest, aby nie uwzględniać tego wniosku w budżecie w roku 2018, gdyż na tym odcinku drogi jest chodnik po jednej stronie.

Burmistrz zaznaczył, że wszystkie wnioski złożone przez Komisje są bardzo ważne i wymagają zaangażowania, działania, ale zrobienie wszystkiego w ciągu jednego roku jest niemożliwe. Odnosimy się do wszystkiego w zależności od tego jaka jest obecna sytuacja, możliwości, jakie plany przy pewnych działaniach w stosunku do tych inwestycji w latach następnych.

2. Wybudowanie miejsc parkingowych na ul. Szpitalnej od ul. Kasztanowej do wjazdu do łądowiska dla śmigłowców.

Propozycją jest, aby nie uwzględniać tego wniosku w budżecie w roku 2018, gdyż droga ta była niedawno modernizowana i przy tym projekcie dokonałaby się dewastacja drogi. Mało tego nawet, gdyby zrobiono te miejsca parkingowe, to niestety raczej nie służyłyby działkowcom, tylko klientom apteki, przychodni lub PCM. Przykładem jest parking zrobiony przy ostatnim domu szeregowców. Ponadto na Komisji Bezpieczeństwa, gdzie omawiano organizację ruchu na terenie MiG Pleszew wniosek ten zaopiniowano negatywnie.

3. Modernizacja placu gier i zabaw przy ul. Wierzbowej.

Boisko, plac zabaw będą modernizowane, ale wstępne plany jakie były, czyli z jednej strony BricoMarche miało wykonać plac zabaw i elementy uzupełniające MiG Pleszew zostały zrealizowane. Jak pokażą się nowe projekty i nabory z pewnością będziemy aplikowali o środki na ten plac zabaw.

4. Chodnik na ul. Chopina.

W drugiej połowie roku po przetargach, jeżeli się obniżą planujemy wprowadzić realizację tego zadania do budżetu na 2018 rok.

5. Budowa ul. Glinki.

Jest w projekcie budżetu ujęta kwota na projekt i zgodnie z wcześniejszymi zasadami będziemy realizować.

6. Budowa chodników na Osiedlu Zachodnim - naprzeciw szpitala, Osiedlu Królewskim

Mamy w planach sukcesywnie robić chodniki, ul. Zachodnia ma chodnik pozostałe będą robione, ale najpierw musimy rozwiązać kwestię budowy i rozdzielenia kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

7. Rewitalizacja odkrytego basenu miejskiego w Pleszewie.

Zadanie będzie realizowane przez Spółkę Sport Pleszew. Są ustalone terminy, ma być przedstawiona koncepcja w jaki sposób to ma wyglądać. Najprawdopodobniej wstępne zarysy już są. Pan Prezes był na szkoleniu, ma zaplanowane wyjazdy, aby zobaczyć jak funkcjonuje to w innych miastach.

Wnioski Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia:

1. Modernizacja monitoringu na Rynku w Pleszewie,

Propozycją jest, aby nie uwzględniać tego wniosku w budżecie w roku 2018.

2. Zabezpieczenie w budżecie wkładu gminy na budowę dróg i ulic powiatowych: Kaliskiej, ślepej części ul. Lenartowickiej, ul. Zawidowicka w Brzeziu, odcinek od drogi krajowej do Kowalewa w Suchorzewie, ul. Wojska Polskiego, Zielona Łąka.

Jesteśmy na „tak”, ale najpierw Powiat Pleszewski musi ująć w budżecie środki na te zadania. Natomiast kwestia Zielonej Łąki była dzisiaj na sesji, jesteśmy gotowi do realizacji zadania.

Wnioski Komisji Oświaty i Kultury:

1. Budowa oświetlenia na ulicy Rzymskiej w Zielonej Łące.

Zadanie jest planowane do wprowadzenia w I kwartale 2018 r.

2. Budowa oświetlenia w miejscowości Dobra Nadzieja od Chorzewa w kierunku drogi krajowej.

Temat był analizowany. Na chwilę obecną sieć należy do Oświetlenia Ulicznego. Chcemy się dokładnie do tego przygotować i rozważaliśmy, czy warto pojedyncze słupy tam postawić, czy nie lepiej zrezygnować z usługi Oświetlenia Ulicznego, zaprojektować i zrobić całkowicie nowe oświetlenie. Najprawdopodobniej pójdziemy w tym kierunku. W okresie późniejszym będą zdecydowanie niższe koszty obsługi i nasz odcinek sieci. Postaramy się w tym roku podjąć jakieś kroki, być może będzie to element dokumentacji.

3. Budowa oświetlenia na ulicy Kaliskiej od Wodociągów do ulicy Parkowej w Lenartowicach.

Po przetargach zobaczymy jaka będzie sytuacja i postaramy się umieścić to zadanie w budżecie 2018 roku.

Skarbnik oznajmiła, że część autopoprawek wskazała przy omawianiu uwag ze strony RIO. Pozostałe zmiany wynikają z dzisiejszych zmian uchwały budżetowej. To co zmniejszono o kwotę 2 155 911 zł poprzedza umniejszenie roku 2017 i przesunięcie na rok 2018. Kwota 72 595,87 zł wynika z przesunięcia Nowej Jakości Edukacji oraz w dziale 72095 mamy informatyzację. Opisano wszystko szczegółowo w § 2. Takich zmian dokonamy w załączniku nr 2. Ponadto zdejmowano po stronie dochodów kwotę 56 000 zł, ponieważ zadanie nie mogło być zrealizowane w roku 2017. Na podstawie pisma Starosty zwiększamy dochody o tę kwotę na zadanie w Grodzisku. W treści uchwały podano, że zwiększamy budżet o łączną kwotę 2 228 506,87, dokonujemy zmian dochodów, wydatków, deficytu, źródła pokrycia tego deficytu, a także wskazujemy limit 21 000 000 zł. Żeby nie dokonywać nowych opisów zadań majątkowych zrobiono jednolity tekst wydatków majątkowych, gdzie autopoprawki są szczegółowo pokazane do każdego zadania. W kwestii WPF wskazała, że w przedsięwzięciach kolumna 2018 jest taka sama jak w projekcie, który będzie obowiązywał na 2018 r. Doprowadzono wszystko do zgodności, dlatego nie ma wydruku. W treści, w załączniku nr 1 mamy konsekwencje zmian, o ile zmniejszają się wydatki majątkowe, bieżący deficyt. Szczegółowo przedstawiono wszystko w autopoprawce.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek otworzył dyskusję w sprawie budżetu na rok 2018. Poprosił, aby radni skupili się w wypowiedziach na sprawach zwianych z projektem uchwały.

Radny Dryjański wyraził zadowolenie, że jest to rekordowy budżet. Odnosząc się do zadań zgłoszonych we wnioskach Komisji zapytał, czy dokonano wyliczenia na jaką kwotę opiewają?

Radna Molska zapytała o plan wydatków majątkowych, w którym jest kwota 400 000 zł na wykup nieruchomości, czy uwzględniono tam wniosek Pana Galewskiego o wykup gruntów na Zielonej Łące pod drogę, chodziło o „przysłowiową złotówkę”? Kolejno odnosząc się do inwestycji PK, czyli kanalizacji odcinków północno-zachodnich Pleszewa zapytała o Stare Miasto, czy to gdzieś umknęło?

Radny Kowcuń poruszył kwestię zadań na jakie będzie dofinansowanie zewnętrzne, gdyż podano kwotę ok. 13 800 000 zł. Niektóre konkursy zapewne są już rozstrzygnięte, ponadto z całą pewnością już wiemy na jakie zadania chcemy zgłaszać wnioski i do jakich programów. Tymczasem padła ogólna informacja, a kwota jest wpisana. Radny zapytał, czy kwota 13 800 000 zł jest wartością całych zadań, czy sumą dofinansowania. Jeżeli jest wartością całych zadań, to na jaki procent dofinansowania możemy liczyć? Kolejno jakie inne zadania uzupełniające będą towarzyszyły zadaniom za 5 500 000 zł, gdyż argumentowano, że „to

musi być zrobione, aby móc kontynuować inne zadania”. Następnie zapytał, na jakich zasadach i jakiej podstawie my jako MIG Pleszew udzielimy stowarzyszeniom pożyczki? Za chwilę każdy może sobie założyć stowarzyszenie i wystąpić po pożyczkę skoro tak chętnie będzie się je dawać.

Radny Gorzeliński wskazał pewną uwagę w kwestii formalnej stwierdzając, że dzisiaj były dokonywane zmiany budżetu na 2017 rok i było ich bardzo dużo, zwłaszcza inwestycyjnych. Pewne zadania w jakiś sposób w dużej części, różnymi kwotami przeskoczyły na 2018 rok. Część zadań musi być już teraz ujęta w 2018 r., aby móc je realizować, ale czy na przyszłość nie można robić tak, żeby robić jak najmniej autopoprawek przy projekcie budżetu, a w styczniu spotkać się na sesji i dokonać konkretnych zmian? W dniu wczorajszym była Komisja Budżetowa, ale w głowach jest chaos, warto tego unikać na przyszłość. W tym momencie w załączniku z 2017 r. schodzi nam ok. 2 800 000 zł inwestycji, w 2018 r. pojawia się 2 100 000 zł, ale one nie wszystkie muszą być w tym momencie ujęte. Zdanie Burmistrza jako projektodawcy może być oczywiście inne. Niestety dokumenty, które wczoraj dostaliśmy i dzisiaj są obszerne, ciężko nad tym zapanować. Kolejno odnosząc się do procedury i punktu dotyczącego przedstawienia ewentualnych autopoprawek zapytał, czy wystarczy, że Skarbnik, Burmistrz przedłożyli plan wydatków w wersji papierowej, czy należałoby pokrótce omówić wydatki i dlaczego one przeskakują?

Radny Szehyński stwierdził, że pokazano wpływy do budżetu na kwotę ok. 122 000 000 zł i wydatki na kwotę ok. 143 000 000 zł, mówiło się również o nadwyżce budżetowej. Dlatego radny zapytał, czy przy takim rozwoju gospodarczym, dużych wpływach nie ma zagrożenia zadłużania Miasta na kwotę ok. 20 000 000 zł? Chodzi o fakt, żeby wydatki nie wymknęły się nam spod kontroli. Prawda jest taka, że gdyby przyszły gorsze lata i nie byłoby takich wpływów do budżetu, to wówczas można pomyśleć o kredycie, żeby mechanicznie rozwinąć rozwój.

Burmistrz odnosząc się do pytania radnego Szehyńskiego poinformował, że kredyt nie jest zagrożeniem. Jeżeli policzymy sobie elementy, to nasze zadłużenie będzie na poziomie 29,77% przy zadłużeniu 36 477 000 i dochodach 122 803 000 zł. Należy zwrócić uwagę, że tak jak w latach poprzednich pokazywaliśmy pewne zagrożenia, wzrost PKB, rozwój gospodarczy, to tutaj mamy prognozę bardzo dobrą, przynajmniej na lata 2018-2019 jest dobra koniunktura. Możemy liczyć, że przyjęte nasze dochody, udziały w podatku CIT, PIT będą na zaplanowanym poziomie, a może nawet i wyższe.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odnosząc się do pytania radnego Gorzelińskiego poinformował, że poprawki zgłoszone dzisiaj wynikają z faktu, iż zadania są w WPF. Jeżeli trwają prace, które są nie do skończenia w tym roku, gdyż nie wszystko udało się przewidzieć, w związku z powyższym nie możemy ich przekładać w terminie późniejszym. Tylko dzisiaj na sesji przenieść je do budżetu przyszłorocznego. Zgodnie z wolą radnego omówił wszystkie zadania:

- budowa kanalizacji w Brzeziu – komplikacje związane z brakiem zgody jednego z właścicieli gruntów na przejście z kanalizacją, którą ostatecznie trzeba było przenieść na drugą stronę ulicy dk nr 12, co wiązało się z wykonaniem nowych map, uzyskaniem nowych zgód i wdrożeniem nowej procedury. Kolejno projektant ma obecnie problemy z uzyskaniem warunków technicznych dla przyłączy elektroenergetycznych do przepompowni ścieków. Jeżeli chodzi o tak duże zadania, to zmiana dotycząca działek zmienia również decyzje środowiskowe, co powoduje opóźnienia. Nie było tu złego działania z żadnej ze stron.

- kanalizacja sanitarna Grzybowa-Malinowa – jest praktycznie skończona, ale po uzgodnieniach z prezesem PK stwierdziliśmy, że nie muszą się śpieszyć, gdyż nie jest aż tak potrzebna. W momencie, gdy Starosta zrezygnował z wykonania chodnika przerzuciliśmy rozliczenie na przyszły rok. Ponadto wyniknęły dodatkowe prace związane z pompowaniem wód gruntowych,
- przebudowa skrzyżowania dróg powiatowych (Grodzisko) – na poprzedniej sesji mówiono o kosztach realizacji tego zadania, które znacznie przewyższały przewidziane środki,
- Pl. Powstańców – drobna korekta związana z przejściem niewielkich środków,
- budowa drogi, infrastruktury przy szeregowcach – podobna sytuacja,
- rewitalizacja terenów pokolejowych w Pleszewie – mamy teren po bocznicach kolejowych, przenosimy zapłatę za projekt. Przypuszczaliśmy, że teren jest przygotowany w taki sposób, aby można było bezpośrednio posadzić na nim przyszłe parkingi i zakładaliśmy, że projektant do końca roku jest w stanie wykonać dokumentację. Okazało się, że warunki gruntowe po pierwszych odwiertach są inne i konieczne jest uzyskanie dodatkowej decyzji o pozwolenie na prowadzenie prac geologicznych,
- budowa drogi Marszew-Pleszew – końcówka realizacji projektu,
- remont drogi w Grodzisku – podobna sytuacja o jakiej mówiono przy skrzyżowaniu,
- budowa drogi wraz z infrastrukturą w ciągu ul. Polnej-Śmieja Młyn – projekt, który nie zrealizowano ze względu na fakt, iż projektant miał problemy z uzgodnieniami dotyczącymi sieci wodociągowej, która jest własnością prywatną,
- rozwój infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego – przebudowa sieci elektroenergetycznych nad terenami przeznaczonymi pod Wałbrzyską Specjalną Strefę Ekonomiczną. Podpisano umowę po rocznej dyskusji z Zakładem Energetycznym. Pierwsze płatności po usunięciu kolizji będą realizowane po przetargu wykonanym przez Zakład Energetyczny.

Reszta dotyczy drobnych kwót.

Kolejno odnosząc się do pytania radnego Dryjańskiego poinformował, że koszt wydatków zgłoszonych przez Komisję nie był oszacowany. Nawiązując do pytania radnej Molskiej wskazał, że kwota 400 000 zł na zakup nieruchomości dotyczy zakupu gruntów m.in. pod drogi. Zatem obejmuje wykup gruntów pod drogę od Pana Galewskiego, ale po pierwszych konsultacjach nie będzie to „przysłowiowa złotówka”, tylko większa kwota. Kolejno w kwestii przebudowy kanalizacji Starego Miasta poinformował, że w związku z faktem, iż prowadzone są roboty na Pl. Powstańców, które będą kończone w przyszłym roku, nie chcemy zamykać kolejnych ulic w starej części Miasta. Nie przewidujemy prac w starej części dopóki nie uporządkujemy Pl. Powstańców. Następnie odnosząc się do pytania radnego Kowcunia w sprawie kontynuacji zadań na kwotę 5 500 000 zł poinformował, że dotyczy to:

- budowy kanalizacji Korzkwy-Kowalew. Jest to zadanie, które będzie realizowane przez PK w przyszłym roku tj. kanalizacja w m. Suchorzew, Piekarzew. Z POIŚ jest realizowany tylko odcinek do drogi pomiędzy Korzkwami, a drogą krajową. Natomiast pozostały odcinek my musimy wykonać. Jest to element, który łączy kanalizację wzdłuż ul. Szenica od strony Korzkiew do Pleszewa, musimy przejść przez drogę krajową nr 11, w obrębie nowej drogi do firmy Florentyna,
- budowy drogi wraz z infrastrukturą przy zabudowie szeregowej jest oczywista, jeżeli ta zabudowa ma tam powstać.
- budowy kanalizacji sanitarnej Grzybowa-Malinowa - jest to związane z chodnikiem,
- przebudowa ul. Weneckiej w Zielonej Łące wraz z kanalizacją deszczową - jeżeli chcemy w przyszłości w tej części Zielonej Łąki wykonywać nawierzchnie dróg, to musimy mieć możliwość odprowadzenia wód opadowych z tych dróg. Po części jest to załatwione przepompownią, która jest w ul. Taczanowskiego, ale ona obejmuje tylko dwie drogi,

- rozwój infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego – usunięcie kolizji sieci średniego napięcia nad terenem przeznaczonym pod Wałbrzyską Specjalną Strefę Ekonomiczną, jeżeli chcemy pozyskać inwestora, to musimy mieć czysty teren. Takie było nasze zobowiązanie.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odniósł się do pytania radnego Kowcunia w sprawie zadań, na które MiG Pleszew może otrzymać lub otrzymało dofinansowanie. Dotyczy to:

- remont drogi w Jankowie – 35% (środki te otrzymujemy co roku z UM),
- budowa drogi gminnej ul. Parkowa – 5 850 000 zł, jest podpisana umowa, przetarg ogłoszony, wartość 50%,
- budowa budynku wraz z mieszkaniami socjalnymi w Suchorzewie – Bank Gospodarstwa Krajowego 30%, umowa podpisana,
- rozwój elektronicznych usług publicznych w MiG Pleszew – 85%, umowa podpisana, projekt zaczyna być realizowany,
- internetowy system sprzedaży biletów, Kino Hel – Instytut Sztuki Filmowej 50%, jest decyzja przyznająca,
- utworzenie nowej siedziby Domu Kultury – konkurs wygrany, umowa podpisana, 85%,
- Zawady Grodzisko - Lasy Państwowe, nie ma decyzji,
- termomodernizacja budynku w Taczanowie Drugim – umarzalna pożyczka do 40%, ta sama zasada, jaka była w przypadku Mieszka I i Sowiny Błotnej,
- instalacja OWE w budynkach użyteczności publicznej – duże zadanie, które stoi pod największym „znakiem zapytania”, wartość dofinansowania 40%,
- remont szatni i zaplecza na Stadionie Miejskim – UM, projekt ukazał się niedawno, 50% kosztów, nie więcej niż 100 000 zł.

Z-ca Burmistrza wskazał, że nie ma umieszczonych zadań, na które MiG Pleszew będzie dopiero aplikowało.

Skarbnik odnosząc się do pytania radnego Kowcunia w sprawie pożyczki dla stowarzyszeń poinformowała, że zasady wynikają z art. 262 ustawy o finansach publicznych. Pożyczka może być udzielana tylko, jeżeli są wykonywane zadania własne Gminy. Zatem Stowarzyszenia będą wykonywać nasze zadania, w uchwale budżetowej będzie określony limit pożyczek i na podstawie decyzji Burmistrza pożyczka będzie Stowarzyszeniu przyznawana z określonym terminem spłaty. Kolejno odniosła się do słów radnego Gorzelińskiego w sprawie przesuwania zadań z roku 2017 na 2018 stwierdzając, że nie może się z nim zgodzić. Na szkoleniu zwracano uwagę, że gdyby dokonano zmian w styczniu to podwoiłby się limit zobowiązań. Zatem ostatecznym terminem jest grudzień. Jest to ta sama zasada jaką przyjęto przy środkach unijnych, do których UM z jakichś powodów ma dylematy i nie może tego rozstrzygnąć.

Burmistrz odpowiedział, że będzie rozważona możliwość, aby zrobić w połowie miesiąca stary budżet, a w końcówce miesiąca nowy budżet. Być może będzie to bardziej czytelne. Natomiast miesiąc styczeń jest niemożliwy do przyjęcia. Kolejno odpowiedział na pytanie radnego Kowcunia, jakie mogą być nabory. Wskazał, że szczególnie w I kwartale:

- gospodarka odpadami, zakup urządzenia do PK, przygotowujemy wniosek,
- szatnia na medal – nabór do 5 stycznia,
- rewitalizacja - do końca miesiąca marca, przygotowujemy jest bardzo duży projekt, obszar pomiędzy Biblioteką a Biedronką, obejmujący również Bibliotekę. Tak zadbaliśmy, aby przetarg na to zadanie był zgodny z Poddziałaniem 9.2.1 Rewitalizacja. Musimy popatrzeć jaka będzie sumaryczna wartość projektu. Będziemy aplikować,
- edukacja ekologiczna - Wojewódzki Fundusz, projekt związany ze śmieciami, ze smogiem. Decyzja zapadnie w tym roku,

- zabezpieczenie obszarów wiejskich – chodzi o wodę opadową, systemy zbierania, retencja wody, modernizacja kanalizacji deszczowej,
 - edukacja – w ramach WRPO,
 - rozwój gospodarki gminnej, powiatowej na lata 2016-2017 – planujemy ul. Szenica, w miesiącu wrześniu mamy zamiar złożyć gotowy projekt,
 - poprawa jakości środowiska miejskiego- element terenów zielonych, nasadzenia, lasy,
 - Cmentarz Ewangelicki, teren przy Nerze – są to tematy, które nadal podlegają analizie, ponieważ projekty są duże, ale należy się zastanowić, jak to będzie realizowane.
- W niektórych projektach korzystamy z doradztwa pewnych firm, ale takich, które wykazały się dużą efektywnością.

Następnie Burmistrz uzupełnił wypowiedź w sprawie wykupu gruntu od Pana Galewskiego. Wskazał, że sprawa dotyczy dwóch właścicieli: Pani Sołtysiak i Pana Galewskiego. Z Panem Galewskim jesteśmy wstępnie dogadani, natomiast Pani Sołtysiak ma cztery działki, z których na dwie wyraziła zgodę na wykup, a na pozostałe dwie nie ma zgody. Na ostatniej sesji było mówione o „symbolicznej złotówce”. Na początku negocjacji stawki były zdecydowanie wyższe. Z Panem Galewskim ustalono kwotę 10 zł/m². Podpisano protokół uzgodnień, natomiast z Panią Sołtysiak zastanawiamy się co zrobić? Czy warto wykupić i zabezpieczyć te grunty nie mając zgody na dwie kolejne działki, decyzja zapadnie później. Mamy zamiar skonsultować ten temat z drogowcem, aby wyjaśnić nasze wątpliwości. Jeżeli będzie to uzasadnione, to nie ma problemu abyśmy dokonali wykupu w kwocie 10 zł/m², a nie za „symboliczną złotówkę”. Okazuje się, że była kolejna deklaracja, a dzisiaj wracamy do punktu wyjścia, który był za czasów Pana Skowrońskiego i udostępniane do wykupu są tylko dwie działki. My jesteśmy gotowi, chcemy wykupić grunt, ale nie należy nas stawiać pod ścianą, mówić żebyśmy część wykupili, a za rok, dwa będzie sytuacja, że ktoś przyjdzie do nas, na sesji będzie zabierał głos i pisał listy mówiące, że Burmistrz nie chce czegoś zrobić. Jesteśmy otwarci, przeanalizowaliśmy poprzednie negocjacje, ale jesteśmy znowu w tym samym punkcie. Zatem, jeżeli dojdziemy do porozumienia, to mamy środki, które możemy wykorzystać na wykup tych gruntów pod fragment drogi.

Skarbnik poinformowała, że zgłoszono wniosek, aby ująć zadanie majątkowe pod nazwą zakup parkometru, który został uszkodzony. Dostaniemy za to odszkodowanie, ale w tym momencie musimy to ująć. Zaproponowała, aby rozszerzyć zakres zadania pn. zakup oprogramowania do obsługi Strefy Płatnego Parkowania – zakup parkometru. Na dniach parkometr ma być zakupiony, ale odszkodowanie nie zdąży wpłynąć. Dlatego dokonalibyśmy zwiększenia z rezerwy inwestycyjnej, gdyż sprawa jest pilna.

Burmistrz poinformował, że odszkodowanie będzie w wysokości ok. 10 000 zł, natomiast zakup nowego parkometru, to kwota 10 800 zł. Po konsultacji ze Starostą Pleszewskim zapadła decyzja, że kupujemy nowy parkomat, gdyż nie ma sensu wymieniać podzespołów, żeby później mieć problemy. Będzie to ten sam model.

Radny W. Grobys poparł wystąpienie radnego Gorzelińskiego. Stwierdził, że sam był Przewodniczącym Komisji Budżetowej przez 8 lat, od 7 lat jest jej członkiem i Burmistrz w swojej wypowiedzi sam „uderzył się w pierś”, że powinniśmy zrobić autopoprawki inaczej. Wczoraj popołudniu zakończyła się Komisja Budżetowa i autopoprawek nie mieliśmy do wglądu. W trakcie sesji była długa przerwa i dominowało przeświadczenie, że wszystkie autopoprawki zostały doręczone na początku. Tymczasem dostajemy je w momencie, gdy przystępujemy do omawiania budżetu. To są fakty. Niezrozumiałe jest dlaczego zrobiono to na ostatnią chwilę? Kolejno wszyscy słyszeli jak Pani Skarbnik odczytała uchwałę RIO. Są tam zupełnie inne kwoty, jak chociażby zadania majątkowe - 38 000 000 zł opiniuje RIO,

plan przychodów i rozchodów budżetu MiG - 25 368 000 zł, jest to dość istotne. My dzisiaj zwiększamy, to na 27 540 000 zł, tak samo inne zmiany, które porobiono. Dlaczego tak w tym roku kluczymy i kluczymy? Daliśmy się wmanewrować w to uchwalanie budżetu. Zawsze było tak, że Burmistrz wnosił o uchwalenie budżetu, a ewentualne zmiany były odrzucane, albo wprowadzane. Dzisiaj wszystko jest zagmatwane i nie można się z tym połączyć. Pracujemy nie bardzo racjonalnie. Kolejno ustosunkował się do słów Burmistrzów. Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że nauczony doświadczeniem nie będzie nic robił już w tym roku na Pl. Powstańców. Na ostatniej sesji po zaapelowaniu Z-ca Burmistrza zobowiązał się, że dywanik będzie położony do 30 listopada, potem mówiono, że warunki nie pozwoliły. PK robiło ul. Daszyńskiego i warunki pozwoliły na położenie dywanika, a na ul. Marszewskiej już nie. Dlatego zaproponował, aby jednak nie robić tego, gdyż podłoże jest wychłodzone. Pojawił się inny problem, być może dla niektórych śmieszna sprawa. Otóż koło Netto, jak grzyby po deszczu pojawiają się „papierzoki” czyli kupka przykryta papierem. Obiecywano mieszkańcom toalety. Radny codziennie przechodzi w tym miejscu i poprosił, aby sobie wyobrazić co z osobami, które mają problemy i muszą często mocz oddawać, albo ktoś ma wirusówkę i nie może skorzystać z toalety. Kobiety i mężczyźni muszą chodzić w krzaki przy Netto i tylko mają stres przed mandatem. Rozwiązanie jest proste, jeżeli coś nam przeszkadza to ustawmy tam kabiny TOI TOI, męski i damski, przecież święta się zbliżają, a tam jest taki ruch. Nie możemy tak mieszkańców zostawić, chyba, że uważamy sprawę za nieistotną. Następnie w kwestii budżetu wskazał, że prace w tym rejonie przebiegają tak, jak przebiegają. Mieszkańcy prowadzą działalność gospodarczą, dlatego zapytał, czy Burmistrz w budżecie na 2018 r. przewidział zwolnienia z podatku od działalności gospodarczej dla tych osób? Dojechać do niektórych sklepów nie idzie przez pół roku, a podatki są płacone. Nie wiadomo, czy nie doprowadzimy ich do złej sytuacji finansowej. Obiekty są wynajmowane, płacone czynsze. Było już o tym mówione przed przystąpieniem do modernizacji. Wszystko było uzgodnione, ale patrząc na to dzisiaj, to sklepy takie jak: na ul. Marszewskiej, Panów Rusinka, Rauhuta, kwaciarnia, jak nie ma możliwości dojechania do nich, to nie mają utargu. Poprosił, żeby Burmistrz poinformował na Komisji Budżetowej jakie podjął decyzje o zwolnieniach od podatku. Trzeba wczuć się w sytuację tych ludzi.

Radny Suska poruszył temat chodnika przy drodze krajowej nr 11. Jest to inwestycja dróg krajowych, ale tracimy już nadzieję, czy ten chodnik powstanie. Boli fakt, że Dykcja na terenie Gminy Gołuchów wykonała, a na terenie Pleszewa temat się przeciąga. Poprosił Burmistrza i informacje.

Radna Hyla odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa w sprawie umorzeń od podatku poinformowała, że to nie jest tylko kwestia Pl. Powstańców. Przypomniała, że inwestycja przebiegała na ul. Marszewskiej, Daszyńskiego i wskazała, że gdy był modernizowany Rynek, to czy wówczas myślano o mieszkańcach? Osoby prowadzące działalność w pewnym momencie chciały ją już zamykać, ponieważ nie miały w ogóle ruchu. Wszystkich przedsiębiorców należy traktować równo, żeby nie było mówione, że jedni przedsiębiorcy otrzymują profity, a o drugich się nie pamięta. Kolejno w kwestii ul. Glinki poprosiła Burmistrza, aby do końca miesiąca marca był gotowy projekt, gdyż tak ustalono z mieszkańcami, że odbędzie się spotkanie, a gmina ma aplikować o dofinansowanie do tej inwestycji. W miesiącu czerwcu kwota powinna być wpisana do budżetu. Następnie ponowiła wniosek, aby nadal przekonywać Starostę w sprawie ukończenia inwestycji na ślepej części ul. Lenartowickiej.

Radny Dryjański również poparł kwestię dalszego przypominania Panu Staroście o konieczności realizacji zgłoszonych inwestycji w Suchorzewie, jak i w innych sołectwach.

Tym bardziej, że ze strony UMiG jest zapewnione dofinansowanie do chodników 50%, a do dróg 30%.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa w sprawie toalety przy Netto poinformował, że stanęła ona wtedy, kiedy miała, czyli przy oddawaniu drogi. Natomiast niestety mamy problemy nie tylko w tym miejscu, ale również w innych z przyłączami energetycznymi, w zasadzie z podpisaniem umowy. Wszystko jest przygotowane, ale pomimo wielokrotnych interwencji sprawa się przedłuża i nie jest zależna od nas. Toaleta jest przygotowana pod każdym względem do uruchomienia tylko trzeba puścić prąd. Z ostatnich informacji wynika, że umowa wkrótce dotrze do nas. W kwestii samej przebudowy Pl. Powstańców wskazał, że już wielokrotnie było mówione z jakimi problemami się zmagaliśmy. Prace, które trwają w tej chwili są pracami nawierzchniowymi, ale jeszcze tak niedawno trwały prace związane z podłączaniem kanalizacji deszczowej. Prace przedłużały się z różnych względów, nie tylko przez roboty związane z rozdziałem kanalizacji sanitarnej i deszczowej, ale i przez rzeczy pojawiające z nikąd, czyli wykopaliska, jakie były prowadzone. Wiązało się to ze zmianami harmonogramu realizacji prac drogowych. Na dzień dzisiejszy wiemy już, że część gruntu musi być wymieniona, dlatego, że zbyt długo stała podczas deszczu bez nawierzchni, tłucznia. Naszym zamierzeniem było nie położenie nawierzchni asfaltowej, tylko podbudowy asfaltowej. To mamy nadal w zamiarze zrobić, ale w tym tygodniu okazało się, że mamy kolejny element, który pokazał się pod ziemią jest to kamienna studnia w okolicach nieruchomości Pana Rusinka. Będzie ona poddana badaniom archeologicznym i nie możemy w tym obrębie prowadzić prac. Z-ca Burmistrza wskazał, że tę studnię warto zachować i gdy zbadamy jakie są możliwości techniczne, to studnia pozostanie w tym miejscu i będzie ona widoczna jako element z przeszłości. Kolejno zaznaczył, że mówiąc, iż na przyszły rok nie planujemy zadań w tym obrębie bardziej na myśli było to, że wszyscy widzimy utrudnienia w poruszaniu się pojazdów w tym rejonie. Jeżeli nie kończąc prac w Pl. Powstańców uruchomilibyśmy dodatkowe inwestycje np. w obrębie ul. Bojanowskiego, Tyńca, to jeżdżenie po tym terenie, po wyłączeniu kolejnych ulic jest niemożliwe. Dlatego planujemy w przyszłym roku zakończyć bieżące prace i w kolejnym uruchomić następne na ulicach przyległych w starej części miasta. Nie chcemy stwarzać mieszkańcom jeszcze większych uciążliwości. Zatem przyczyny są obiektywne, a nie subiektywne. Nasze zamierzenia były całkowicie inne i w rzeczywistości też się okazało inaczej, gdyż o wielu rzeczach nie wiedzieliśmy. W kwestii rozmów z właścicielami nieruchomości Z-ca Burmistrza oznajmił, że często bywa na Pl. Powstańców i często z mieszkańcami rozmawia, zna ich problemy, wie jak wygląda ich sytuacja. Dzisiaj można już stwierdzić, że jest ona zdecydowanie lepsza niż była wcześniej. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego w sprawie poprawek do budżetu, że były za późno zgłoszone, że informacje są niejasne. Zaznaczył, że mając gdzieś z tyłu głowy budżet tegoroczny, to poprawki, które dzisiaj zgłoszono mówią tylko o jednym, o przesunięciu środków z br. na rok przyszły. One generalnie nic nie zmieniają. Po stronie dochodów będą środki niewykorzystane tegoroczne, a po stronie kosztów te, które wynikają z podpisanych umów.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego W. Grobysa poinformował, że wszystkie przedstawione dane są danymi prawidłowymi. Radny twierdzi, że cyfry się nie zgadzają. Należy zwrócić uwagę, że opinia RIO i prezentowany materiał dotyczy projektu budżetu na dzień 15 listopada 2017 r., tam te cyfry są i nie można nic innego przedstawić tylko to co jest zgodne z procedurą przyjętą w 2010 r. Radny mówi, że „uderzyłem się w pierś”, nie „uderzyłem się w pierś” tylko zaznaczyłem, że należy to rozważyć. Burmistrz wskazał, że gdy radny W. Grobys był przez wiele lat szefem Komisji Budżetowej zawsze w grudniu były dwa punkty: przyjęcie zmian do budżetu na dany rok i przyjęcie budżetu na przyszły rok. Za

każdym razem tak było. Radny Gorzeliński zasugerował pewne rozwiązania przy dużej ilości zadań, a ja powiedziałem jedną rzecz, że należy się zastanowić, gdyż być może jest to nie do końca czytelne. To jednak nie znaczy, że my działamy nieracjonalnie, podajemy inne kwoty, inne zadania. Wszystko jest zgodne z procedurą. Precyzyjnie działamy i pokazujemy. To co przedstawiono w projekcie budżetu na dzień 15 listopada jest obowiązkiem. W procedurze jest §14 pkt. 5 mówiący o ewentualnych poprawkach i to również przedstawiono, wszystko się zgadza. Kolejno odniósł się do tematu zwolnień z podatku. Zaznaczył, że słusznie nie dotyczy ten temat tylko Pl. Powstańców, ale również ulic przyległych. Będą w tym temacie podjęte decyzje do końca roku i zapewne wiele elementów zostanie uwzględnionych. Musimy zweryfikować jak podejść do tematu, czy całościowo, czy pełne kwoty. Następnie w temacie poruszonym przez radnego Suskę oznajmił, że boli fakt, iż nie można tego załatwić. Przeprowadzone rozmowy z GDDKiA, z posłami obecnej koalicji rządzącej zarówno przeze mnie, jak i przez radnego Suskę, sołtysa, Radę Sołecką są jakie są. Natomiast nie mamy zamiaru odpuszczać i nasza złożona deklaracja posłowi koalicji dotycząca dofinansowania zadania, aby chodnik przy drodze krajowej był do samego Ostrowa Wlkp. jest aktualna. Dotyczy to I etapu, gdzie mamy dokumentację, gdzie są wykupione grunty. Po tej sesji wystąpimy z kolejnym pismem do GDDKiA w Poznaniu i do osoby, z którą prowadzimy rozmowy i jest we właściwej Komisji. Nawiązując do wypowiedzi radnej Hyli w sprawie ul. Glinki wskazał, że na spotkaniu deklarowano, iż wstępna koncepcja będzie na przełomie marca, kwietnia i wówczas zrobimy kolejne spotkanie z mieszkańcami pokazując, jak to ma wyglądać. Burmistrz podtrzymał swoją deklarację. Następnie stwierdził, że na koniec miesiąca czerwca powinna być już większość danych związanych z tą dokumentacją, ul. Glinki będzie realizowana. W kwestii ślepej części ul. Lenartowickiej i podobnych zadań, o których radni wspominali zaznaczył, że temat nie będzie odpuszczony. Burmistrz odpowiedział, aby na zebrania sołeckie i osiedlowe zaprosić Pana Starostę, niech na nie przychodzi i jasno wskazuje, czy jest zainteresowany, czy nie? Wychodzi na to, że od dłuższego czasu my się kłócimy między sobą, ktoś apeluje do mnie, ja do kogoś i po co nam to wszystko jest potrzebne. My jesteśmy na wszystko przygotowani, ale musi być druga strona, która jest tą ważniejszą i ma decyzyjność. Zaproponował, aby ustalić termin spotkania sołeckiego, osiedlowego z przedstawicielem Starostwa, zaprosić i pokazać co jest zrobione, jakie są deklaracje. Burmistrz poruszył temat drogi na Ludwinie, gdzie została złożona deklaracja, przesłano pismo, gdyż nie może być tak, że będziemy robić 50 m chodnika, bo ludzie nas wyśmieją. Powinien być zrobiony plan działania, jaką drogę, w którym roku będziemy robić.

Skarbnik poinformowała, że na wszystkie uwagi RIO odpowiedziała precyzyjnie. Zaznaczyła, że radny W. Grobys ostatni raz w taki sposób się do niej odzywa. Jeżeli zarzuca, że są nieścisłości i przekłamania, to proszę podać podstawę prawną. Projekt budżetu jest sporządzany i analizowany przez RIO na dzień 15 listopada. Wczoraj na Komisji Budżetowej było powiedziane, że konsekwencją wprowadzonych zmian przekazano wypis autopoprawek. Ponadto poinformowano, że może być jeszcze jedna, albo dwie dotyczące Nowej Jakości Edukacji i sportu, gdy to dopiero przejdzie, to można radnym dostarczyć autopoprawkę w całości. Co by było gdyby zmiana nie przeszła? Poprosiła, aby na przyszłość radny wskazał, w którym momencie coś zostało źle zrobione. Szanuję „skroń siwą, „ale mądrej głowie dość po słowie”.

Radny W. Grobys stwierdził, że dał przykład czego dotyczy opinia RIO tj. wydatków 38 000 000 zł, tak jest faktycznie, tyle wydatki wynoszą na 15 listopada, a my dzisiaj mówimy o wydatkach na kwotę 41 000 000 zł, czyli opinia RIO nie odnosi się do tego i pozostałych spraw. O to chodziło, a nie o to co wskazała Pani Skarbnik. To nie było

mówione złośliwie, tylko w ten sposób opinia dotyczy innych kwot i nie jest tu mowa o przekłamaniach, ale jeżeli 38 000 000 zł jest równe 41 000 000 zł, to ja tego nie rozumiem.

Burmistrz zapytał do czego mamy się odnieść? Do przepisów prawa, czy do tego co ktoś wymyśla? Do przepisów prawa, do projektu uchwały, którą składamy na 15 listopada. Skoro radny W. Grobys przez tyle lat był Przewodniczącym Komisji Budżetu, to powinien o tym wiedzieć. Burmistrz poprosił, aby nie używać sformułowań, które boją. Ja w pierwszej części delikatnie odpowiedziałem, ale Pani Skarbnik nie dziwię się, że się zdenerwowała skoro wmawia jej się rzeczy, które nie są prawdą. Wszystkie uwagi, które mamy są zgodne z przepisami ustawy o finansach i ustaloną w 2010 r. naszą procedurą uchwalania budżetu i projektem budżetu, który zrobiliśmy. Nie możemy się odnieść do budżetu na kwotę 41 000 000 zł wydatków inwestycyjnych, gdyż w prezentacji wskazano kwotę 38 000 000 zł z projektu budżetu. Poprosił, aby nie mówić, że jest to nieracjonalne.

Wiceprzewodnicząca Rady Garsztka odniosła się do dodatkowych zadań zgłoszonych przez Przewodniczącego Komisji Budżetu, wskazanych przez poszczególne Komisje, w tym Komisję Bezpieczeństwa. Zaznaczyła, że każde zadanie jest związane z pieniędzmi. Są wskazane zadania oczekujące takie, jak przez radnego Dryjańskiego 12 lat, moja ul. Kaliska 15 lat, radnej Hyli. Dlatego zawnioskowała, czy można zachować jakąś kolejność w realizacji zgłaszanych zadań. Dzisiaj zgłoszono zadania, o których słyszymy pierwszy raz.

Radny Suska oznajmił, że drogi wiejskie mają swoją kolejność, ale są w nieładny sposób wyprzedzane przez inne inwestycje drogowe. Jeżeli jest kolejność, to niech będzie, ale nie od dzisiejszego dnia, tylko tak jak była 20 lat temu. Kiedyś jak były kolejki, to na zasadzie dżentelmeństwa, stoję i oczekuję. Teraz każdy się chce wepchnąć jako pierwszy.

Radny T. Grobys stwierdził, że jest za kompleksowym rozwiązaniem inwestycji. Nawiązał do inwestycji, które będzie wykonywać PK. Chodzi o remont ul. Kasztanowej i Wiśniowej. PK podpisało umowę z POIS już w 2016 r., projekt był w 2015 r. Radny chce ustalić jaka jest rzeczywistość co do zakresu robót w 2018 r. PK posiada tylko zakres robót do jesieni. W piątek, w trakcie rozmowy z Burmistrzem zapewniono mnie, że mamy tą samą wizję, czyli żeby zrobić parkingi. Ponieważ np. na ul. Kasztanowej utrudniony jest ruch, szczególnie firm transportowych. Pan Gaedig jadąc autobusem ul. Poznańską mógłby skrócić w ul. Kasztanową, następnie ul. Szpitalną i podjechałby pod przystanek. W tej chwili na ul. Kasztanowej stoi wiele pojazdów, które utrudniają przejazd. Z kolei na ul. Wiśniowej miałby powstać parking, który ułatwiłby życie mieszkańcom bloków na ul. Zielonej. Nie mają oni gdzie parkować. Na Komisji Bezpieczeństwa chwaliłem ich jak pięknie parkują na ul. Zielonej, zostawiając jeszcze możliwość przejazdu. Zgodnie z umową w I i II kwartale ma się odbyć remont ul. Kasztanowej, a ul. Wiśniowej w II i III kwartale. Burmistrz zapewniał, że projekt nie jest potrzebny, ale później była informacja, że projekt jest. Wczoraj zapoznałem się z projektem, który rzeczywiście zakłada parkingi, ale na pytanie, czy zadanie będzie realizowane w roku 2018 padła odpowiedź ze strony Z-cy Burmistrza A. Jędruska „być może”. Te ulice nie są ujęte w projekcie budżetu na 2018 r. Jeżeli chcemy, żeby roboty przebiegały sprawnie, to powinny być zabezpieczone środki na dokończenie tej inwestycji. Burmistrz w swojej prezentacji wskazał, że PK ma na ul. Kasztanową 1 240 000 zł, a na ul. Wiśniową 497 512 zł. Dzisiaj Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że wykonanie ul. Kasztanowej na gotowo wyniosłoby ok. 731 000 zł, natomiast ul. Wiśniowej 216 000 zł. Dlatego, czy rozpoczęte przez PK inwestycje będą skończone i w jakim stanie?

Radny Szehyński zaapelował do Burmistrza w sprawie zwolnień od podatku, że jeżeli będziemy je brali pod uwagę to powinny być rzeczywiste. Żeby nie okazało się, że skończy się na 5%, czy 10% tak, aby Ci ludzie to odczuli. Kolejno odnosząc się do słów radnego Suski stwierdził, że zaskoczył go temat listy, więc zapytał jakie drogi, gdzie po kolei mają być robione?

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poprosił, aby temat listy radni omówili sobie po sesji.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że dyskusja w sprawie budżetu na 2018 r. powoli dobiega końca dlatego w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zakomunikował, że Klub będzie głosował „za” przyjęciem projektu budżetu zaproponowanego przez Pana Burmistrza, jak i Panią Skarbnik. Głosowanie nie będzie ze względu na fakt, że ciążą na nas zobowiązania koalicyjne tylko dlatego, że jest to bardzo dobry budżet. Przypomniał, że jest 38 000 000 zł na wydatki majątkowe. Kwota jest imponująca i zapewne spełni oczekiwania mieszkańców. My jako radni często słyszymy postulaty, że jak nie możemy zrealizować jakiejś inwestycji to mamy wziąć kredyt i właśnie w tym kierunku to idzie. Burmistrz trafnie wyjaśnił radnemu Szehyńskiemu obawy co zadłużenia, które jest proporcjonalne do dochodów jakie osiągniemy. Mieścimy się we wskaźnikach jakie narzuca Ministerstwo Finansów. Będziemy głosować za budżetem również dlatego, że piaty rok z rządu nie rosną podatki, pomimo, iż rośnie inflacja. Mieszkańcy z tego tytułu również mają określone korzyści. Ważne jest również to, że drugi raz w tej kadencji będą rosły wynagrodzenia pracowników urzędu i jednostek podległych. Co prawda tylko o 5%, ale w następnych latach z pewnością będziemy zgłaszać postulaty, aby móc dojść do normalności i aby wynagrodzenia wyrównały się do tych jakie są w gospodarce. Budżet realizuje oczekiwania naszych mieszkańców, ale ważne, aby nie doszło do sytuacji z którą mieliśmy do czynienia w nielicznych przypadkach w 2017 r., że nie zrealizowano jakiejś inwestycji z powodu nie wyłonienia wykonawców. Poprosił Burmistrzów i Prezesa PK, aby przy małych inwestycjach, ważnych dla określonej grupy mieszkańców do przetargu przystąpiło PK, wygrało przetarg, jeżeli nie będzie innych wykonawców. Na koniec złożył Burmistrzowi życzenia powodzenia w realizacji tak ambitnego budżetu.

Radny Dryjański również życzy, aby nie było problemu z wykonawcami. Stwierdził, że trzeba być optymistą i że uda się zrealizować budżet w 100%. Poprosił, aby budżet poddać pod głosowanie. Następnie poinformował, że Klub będzie głosował „za” przyjęciem projektu budżetu na 2018 rok. Życzy powodzenia.

Radna Gil oznajmiła, że nadszedł dzień przyjęcia budżetu na rok 2018r. Był to kolejny rok wyteżonej pracy w ratuszu. Świadczą o tym wyniki MiG Pleszew w rankingach. W zdolności kredytowania jesteśmy na 8 miejscu w kraju. Jest to bardzo wysoki wynik. W Rzeczpospolitej wyniki rankingowe w Polsce w roku 2016 pokazywały, że byliśmy na 60 miejscu, w roku 2017 jesteśmy na 40 miejscu. RIO wykazała bardzo dobre wyniki, tylko z drobnymi uwagami, wskazówkami, co świadczy o wysokim poziomie wiedzy i pracy MiG Pleszew. Inwestycje, drogi, chodniki, można wymieniać więcej. O czym to świadczy? O tym, że wszyscy pracujemy, aby mieszkańcy naszej Gminy, wspólnoty czuli się zadowoleni i dumni, że mieszkają w MiG Pleszew. Rekordowy budżet na 2018 r. należy ocenić na bardzo wysokim poziomie. Radna podziękowała wszystkim za współpracę: Burmistrzom, Zastępcom Burmistrza i wskazała, że nie byłoby takich podziękowań i wyników, gdyby nie cały zespół wszystkich pracowników MiG Pleszew na czele z Panią Skarbnik. Radna pogratulowała

wszystkim i stwierdziła, że z pewnością nie jedna osoba może nam pozazdrościć takiego budżetu.

Radny Kowcuń poprosił o krótką przerwę przed głosowaniem nad budżetem, aby jego Klub mógł podjąć decyzję. Następnie stwierdził, że co do zadań, to budżet jest ambitny, osobiście ocenia go bardzo dobrze, jeżeli chodzi o ilość zadań. Martwić może jedna rzecz zagrożenie, czy będą wykonawcy i czy rzeczywiście jesteśmy w stanie taką ilość zadań wykonać. Radny wskazał, że patrzy na budżet, jak na obietnicę, która może być nad wymiar złożona mieszkańcom. Oznajmił, że jest w stanie zagłosować nad absolutorium tego budżetu, jeżeli Burmistrz wprowadzone wydatki w kwocie 41 000 000 zł wykona chociażby w 70% na koniec grudnia 2018 r. Wówczas będzie można się pochwalić, że nie była to obietnica wyborcza. Zadań jest dużo i można było w poprzednich latach więcej tych zadań wkładać skoro jest lista dróg, chodników, innych inwestycji, które czekają i mogły być w przednich latach realizowane. Wówczas mieliśmy sporą nadwyżkę ok. 12 000 000 zł. Martwić może również fakt zadłużania się. Budżet ambitny na 41 000 000 zł, ale 21 000 000 zł to kredyt i nie ma już nadwyżki, czyli zmiana o 30 000 000 zł. Jesteśmy małą gminą i jest to dla nas potężne zadłużenie. Wskaźnik zadłużenia wynosi 30%, ale należy zauważyć, że od 2 lat mamy Program 500+, więc jaki byłby wskaźnik, gdyby tego Programu na 20 000 000 zł nie było? Planujemy zrobić inwestycje kosztem dużego zadłużenia. Wątpliwość budzi zasadność takiego zadłużania się i to nagle na ten rok. Radny w kwestii podwyżek dla pracowników liczył, że jednak będzie to większy stopień i trochę bardziej się nad tym pochylimy. Podwyżki są konsekwencją wzrostu płacy minimalnej, a większość pracowników ma podstawę zbliżoną do minimalnej, jest to również kwestia zaszerogowania pracowników samorządowych. Zatem nie ma co kryć rozczarowania. Następnie stwierdził, że szkoda, iż większe nakłady nie idą na rozwój przedsiębiorczości. Szykujemy strefę pod inwestorów, ale szkoda, że nie próbujemy przeznaczać większych środków gdzieś na inwestycje stosując stymulatory, chociażby próbując obniżyć podatki tam, gdzie się da, tak żeby ta przedsiębiorczość sobie radziła. Szczególnie mikro i małą przedsiębiorczość, gdyż tym jest najtrudniej. Radny wyraził zadowolenie, że jest tyle zadań, o które mieszkańcy wnioskowali już latami na zebraniach wiejskich oraz nadzieje, że nie będzie to obietnica i na koniec roku nie zdejmujemy większości wydatków korektą budżetu i powiemy, że „niestety nie udało się wykonać”. Poprosił o dołożenie starań, aby przetargi jak najszybciej ogłaszać.

Radny W. Grobys stwierdził, że nie jesteśmy przeciwni tym zadaniom. Każde zadanie popieramy i zawsze popieraliśmy takie jest nasze stanowisko, ale z dyskusji i wniosków, jakie dzisiaj padły widać, że nasze zadania, o które wnioskowaliśmy w imieniu naszych mieszkańców zostały odrzucone. Radny podzielił się swoimi wątpliwościami. Stwierdził, że Burmistrz przekazał w informacji jakie mieliśmy dochody, ale one nie pasują w stosunku do realnych. W 2016 r. mieliśmy wykonanie 12 500 000 zł inwestycji, rzeczowych tylko 9 000 000 zł, w tym roku mamy 26 000 000 zł, czyli w ostatnie dwa lata wykonaliśmy zadań inwestycyjnych wspólnie z przekazaniem środków na zakup udziałów 38 000 000 zł. Na przyszły rok planujemy wydać 41 000 000 zł. Podsumowując rok 2016 przy absolutorium mówiliśmy, że nie nadrobimy tego czasu. Burmistrzowie mieli inne zdanie. Radny stwierdził, że życzy, aby wszystko było wykonane i to nawet nie w 70%, tylko wszystko. Rok temu sołtys Zygmunt Wajnert cieszył się, że przyjęliśmy do budżetu remont sali w Pacanowiacach – 100 000 zł, tak samo mieszkańcy ul. Glinki też się cieszyli, jak się stało wiemy. W kwestii świetlicy oznajmił, że w miesiącu listopadzie otrzymaliśmy korektę budżetu i powiedziano, że inny podmiot będzie wykonywał zadanie - Fundacja CIVITAS. Dlaczego nie idziemy z modernizacją sali w Rokutowie tą samą drogą? Skoro jednego roku wyrzucamy i dajemy PK do wykonania w kolejnym roku, a potem sami chcemy robić. Informacje nie zawsze są pełne i

rzeczowe, bo być może nie umiemy czegoś powiedzieć. Na zadanie – sala w Pacanowicach Fundacja dostała dofinansowanie 300 000 zł, a w budżecie było 100 000 zł. Bardzo dobrze, że takie dofinansowanie jest, bo gdyby to miasto robiło, to uzyskałoby tylko 63% tej kwoty. Dlaczego świetlicy w Rokutowie nie robimy przez Fundację CIVITAS? Na 600 000 zł, które są w budżecie może dostaniemy 400 000 zł, 500 000 zł i 100 % dostaniemy, a my teraz chcemy robić, żeby dostać 63%. To nie pasuje, takie dane są do nas przekazywane i zastanawia, dlaczego idziemy inną drogą? Kolejno stwierdził, że nie udzielono jeszcze odpowiedzi do ul. Kasztanowej i Wiśniowej. Zazaczył, że na zebraniach mieszkańcy wnioskowali i były parkingi z nimi konsultowane, to dlaczego cały czas robimy inwestycje w etapach? Przykładów jest wiele. PK zrobi, po wykopie odnowi nawierzchnie, położy nowe krawężniki i nie będzie parkingów, nic. Wszystko będzie tak stało rok lub dwa. Zadania inwestycyjne to 30%, a pozostałe? Radny poprosił, aby Burmistrz zapewnił o podwyżkach dla pracowników UMiG i jednostek podległych, ponieważ w części opisowej do budżetu mówi się o pracownikach oświaty, którzy otrzymają podwyżki od 1 stycznia, a nauczyciele od 1 kwietnia.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wyjaśnił, że Fundacja CIVITAS będzie realizowała salę w Pacanowicach, z uwagi na fakt, że pojawił się konkurs i wniosek został pozytywnie zaopiniowany. Fundacja nie realizuje zadania w Rokutowie ze względu na to, że po prostu nie ma żadnego konkursu. Gdyby był konkurs i byłoby to opłacalne z naszego punktu widzenia, to być może Fundacja byłaby wnioskodawcą. Następnie wskazał, że zadanie remontu sali wiejskiej w Pacanowicach jest w UM na etapie weryfikacji dokumentów, zostało to pozytywnie zaopiniowane i przed realizacją blokuje nas fakt, iż tak jak w innych programach mogliśmy rozpocząć inwestycje przed podpisaniem umowy, tak tutaj musi być najpierw umowa podpisana, potem realizacja.

Burmistrz uzupełnił wypowiedź potwierdzając, że zadanie na pewno będzie zrobione, nigdy nie było innej informacji. Tam, gdzie mamy możliwość wykorzystania środków zewnętrznych, to będziemy robić 100%, ale jak nie mamy, to po co przerzucać na jakąś Fundację, tylko robimy to w budżecie. Tłumaczymy to kilka razy i dla niektórych jest to niezrozumiałe. Kolejno odniósł się do wypowiedzi radnego W. Grobysa w sprawie podwyżki, deklarując, że od 1 kwietnia będzie 5% podwyżki dla pracowników UMiG oraz jednostek podległych. Natomiast dla nauczycieli i innych nie możemy złożyć deklaracji, ponieważ są to środki zewnętrzne. Następnie nawiązując do słów radnego Kusiakiewicza w sprawie kredytu wskazał, że na slajdzie dotyczącym zadłużenia w poszczególnych latach należy zwrócić uwagę, że dzisiaj mamy 29 000 000 zł, a mieliśmy sytuację kiedy i było ponad 40 000 000 zł. Nasze działania oszczędnościowe szły od 2012 r., wiedzieliśmy jaka jest prognoza, perspektywa finansowa unijna. Dzisiaj możemy sobie na to pozwolić. Mamy dofinansowanie zewnętrzne, więc jak nie dziś, to kiedy? Jeżeli dzisiaj sobie na to nie pozwolimy, to za jakiś czas ktoś może powiedzieć, że jest to niegospodarność. Tak jak wspomniała radna Gil, w rankingu samorządów należymy do samorządów o największej zdolności kredytowej i przez te lata nic nie robiliśmy, a dzisiaj mając wypracowaną sytuację możemy sobie na to pozwolić. Jeśli chodzi o 500+, to temat ten nie dotyczy tylko MiG Pleszew, ale wszystkich samorządów, więc w publikowanym rankingu wszyscy są w jednakowej sytuacji. Radny Kowcuń pokazał elementy zagrożenia dla budżetu: czy będą wykonawcy i czy jesteśmy w stanie to wykonać. Na drugie pytanie możemy odpowiedzieć twierdząco - tak. Nawet mamy warianty związane z chwilowym zwiększeniem zatrudnienia, lub zatrudnieniem zewnętrznym. Natomiast co do pierwszego, to rzeczywiście jest to poważne zagrożenie i nie dotyczy tylko nas, ale i wielu innych jednostek. Zatem korzystamy z maksymalnego kredytu, próbujemy to wykorzystać i wskaźnik zadłużenia na 2018 rok powoduje, że kolejny samorząd, który już

najprawdopodobniej będzie 5 lat działań, będzie miał luksusową sytuację – dobre zdolności rozwijania się, kredytowania. Nie wiemy jeszcze jakie będą środki zewnętrzne, ale pozycja Pleszewa będzie jedną z lepszych. Nawiązując do tematu kolejności zgłoszeń poruszonego przez radnych Garsztkę i Suskę stwierdził, że chcielibyśmy tak postępować, ale czasem bywa tak, że Powiat narzuca nam pewne drogi i pojawiają się wątpliwości. Na koniec odpowiedział radnemu T. Grobysowi, to co wskazał Z-ca Burmistrza A. Jędruszek - „być może”. Dlaczego? Ponieważ mamy przygotowaną dokumentację na ul Kasztanową i Wiśniową, za co podziękował również przewodniczącemu osiedla M. Walczakowi, który bardzo zadbał o to, chodził po mieszkańcach i omawiał kwestie, gdzie mają być parkingi. Natomiast nasuwa się pytanie, czy PK ogłosi przetarg i będzie robiło? Jeżeli przetarg będzie rozstrzygnięty przez PK, to mamy dwa warianty, albo sami wprowadzimy do budżetu, albo poprzez podwyższenie kapitału dla PK. Nie odpowiemy, czy zadanie będzie zrobione w roku 2018, czy 2019 r., jeżeli się okaże, że PK ogłosi przetarg i nie wybierze wykonawcy, albo wykonawca jest drogi, to PK najprawdopodobniej to odpuści. Całość zadania jest do wykonania do 2021 r., a więc to jest nasz tok myślenia, chcemy wszystko zgrać razem. Głównym rozgrywającym w temacie tych dwóch dróg jest PK, my natomiast zdecydujemy o sposobie realizacji. Na pewno chcemy, żeby to było jak najniższym kosztem i utrudnieniem dla mieszkańców.

Radny T. Grobys potwierdził, że Pan Walczak był przy konsultacjach społecznych. Natomiast moja osoba również prowadziła te konsultacje. Byłem za innymi jeszcze rozwiązaniami, abyśmy wystąpili do Starostwa Powiatowego i przy okazji remontu ul. Wiśniowej zrobili również jako jedną inwestycję, na ul. Zielonej, tam gdzie są szamba parkingi. Mieszkańcy nie mając gdzie parkować właśnie tam parkują. Radny podsumował budżet stwierdzając, że jest bardzo dobry, wysoki, jeżeli chodzi o plan wydatków. Dlatego można by było ująć ul. Kasztanową i Wiśniową w tym budżecie. Jestem za wszystkimi inwestycjami znajdującymi się w tym budżecie, poza jedną – droga Zawady-Grodzisko. Droga jest robiona dla 70 ludzi, gdzie ponad 700 osób, mieszkańców Grodziska i Rokutowa chcą drogę bezpośrednio. Radny Stencel zna ten temat.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że temat realizacji tej drogi był obszernie omówiony na poprzedniej sesji.

Radny T. Grobys poprosił, aby ująć w budżecie ul. Kasztanową i Wiśniową, a z drogi Zawady-Grodzisko zrezygnować. Jest to kwota 1 500 000 zł na przyszły rok, a koszt wykonania ul. Kasztanowej i Wiśniowej to niecałe 950 000 zł. Jeżeli mówimy o rozwiązaniach kompleksowych, to chodnik na ul. Zielonej jest zasadny do zrobienia robiąc ul. Kasztanową, aby połączyć jedno z drugim, odcinek jest krótki 120 m. Kolejno w tym budżecie wnioskowano o plac zabaw na ul. Wierzbowej. Z-ca Burmistrza A. Ptak przy uchwalaniu budżetu na 2017 r. odpowiadał w tym temacie, a Burmistrz M. Adamek złożył obietnicę. Tymczasem inwestycja nie została zrobiona. Będąc jeszcze członkiem MZP były zapewnienia, że to na pewno będzie zrobione do II kwartału 2018 r. Następnie zgłosił wniosek formalny, aby ująć w budżecie ul. Kasztanową i Wiśniową, a z drogi Zawady-Grodzisko zrezygnować.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że na tym etapie nie ma już takiej możliwości.

Radny Gorzeliński stwierdził, że jest uchwała dotycząca prac nad projektem budżetu i możemy jedynie głosować nad autopoprawkami, które przedłoży Burmistrz, jako projektodawca. Pozostałe wnioski można zgłaszać w trakcie roku budżetowego.

Pan Jan Półtorak Radca Prawny potwierdził słowa radnego Gorzelińskiego.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 30 minut przerwy, zaprosił na spotkanie świąteczno-noworoczne. Poprosił, aby Klub Radnych Niezależnych omówił w trakcie tej przerwy swoje stanowisko do budżetu na 2018 rok.

Radny T. Grobys stwierdził, że usłyszał wyjaśnienia co do ul. Kasztanowej i Wiśniowej i zastanawiał się jak głosować. Wyraził nadzieję, że w roku 2018 PK zdąży to wykonać. Zaapelował do wóldarzy o rozsadek, aby te ulice były zrobione kompleksowo. Nasz Klub zagłosuje „za” budżetem, gdyż jest to budżet dobry. Ja „wstrzymam się” od głosu i w momencie, gdy będę widział, że będzie kompleksowe zakończenie prac na tych ulicach, zagłosuję „za” i „za” absolutorium.

Radny Kowcuń stwierdził, że stanowisko co do głosowania zostało już przedstawione. Radny nadmienił, że długo wahał się jak zagłosować nad tym budżetem, ale zaznaczył, że musimy działać wspólnie ponad podziałami, gdyż możemy się nie zgadzać, różnimy się, ale jednak jesteśmy wszyscy po to wybrani, żeby działać dla dobra ogółu, czyli mieszkańców wsi, Miasta. Ten budżet idzie ku mieszkańcom, jest sporo zadań, co prawda są rzeczy, które się nie podobają, ale nie wszystko musi się podobać, nie wszystko trzeba akceptować. Budżet jest dobry, ambitny, aczkolwiek dostrzegalne są zagrożenia i Burmistrz też to potwierdził, argumentował. Radny wskazał, że daje Burmistrzowi „zielone światło”, będzie głosował „za” budżetem, ale jednocześnie będzie go bardzo surowo i krytycznie oceniał co każdy kwartał. Jak idzie realizacja zadań, jak wykonanie budżetu. Chcąc podnieść rękę „za”, głosując za zadaniami radny chce, żeby one rzeczywiście były wykonane, tak jak się umówiono. To jest nasz kontrakt, że próbujemy to zrobić, żeby to nie był budżet na papierze, tylko realny, który odczują mieszkańcy.

Radny W. Grobys oznajmił, że przed chwilą wróciliśmy z dzielenia się opłatkiem może nie ze wszystkimi, ale jednak. Budżet jest dobry i z okazji świąt oraz atmosfery świątecznej radny wskazał, że będzie głosował „za”. Niech to będzie prezent noworoczny dla Burmistrzów, ale będziemy go kontrolować i patrzeć na ręce. Wyraził nadzieję, że zgodnie z deklaracją ul. Kasztanowa i Wiśniowa, jak będą trwały prace robione przez PK, to będą ogłoszone przetargi i zostaną wykonane. O to prosili mieszkańcy i jak to nie będzie zrobione, to do naszego Klubu, ani do mojego brata nikt pretensji nie będzie miał, bo my walczyliśmy o to. Jeżeli coś się obiecuje mieszkańcom, to należy tego dotrzymać. Burmistrz chce startować w wyborach, będziemy konkurentami, więc to będzie wykorzystywane w kampanii, życzę Panu jak najlepiej.

Radny Szehyński również będzie głosował „za” budżetem. Zaznaczył, że trzyma za słowo deklarację o chęci wyremontowania basenu miejskiego. Będą modernizowane alejki w Plantach, chodnik na Woj. Polskiego, dlatego budżet jest do przyjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie budżetu na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXVIII/335/2017 w sprawie budżetu na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

Burmistrz serdecznie podziękował wszystkim, którzy brali udział w przygotowaniu budżetu na rok 2018. Zadanie było naprawdę trudne, praca była długa.

o. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XXVIII/336/2017 w sprawie sprostowania błędu pisarskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

Do pkt 6 Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2018 rok.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Gorzeliński.

Radny Kowcuń zapytał o układ tematów, dlaczego kończymy na miesiącu czerwcu?

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że to nie są miesiące tylko punkty.

Burmistrz zaznaczył, że ustalono z Przewodniczącym Rady taki pakiet tematów, gdyż do końca nie wiemy do kiedy potrwa kadencja. Gdyby się okazało, że jest coś innego do wprowadzenia zawsze można zgłosić wniosek i uzupełnić plan.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2018 rok (plan pracy stanowi załącznik nr 23 protokołu.)

Do pkt 7 Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2018 rok.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła plan pracy Komisji Rewizyjnej 2018 na rok (plan pracy stanowi załącznik nr 24 protokołu.)

Do pkt 8 Interpelacje radnych.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek zaproponował, aby interpelacje złożyć na piśmie w Biurze Rady.

Do pkt. 9 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz wskazał, że na interpelacje odpowiedź udzielona zostanie na piśmie.

Do pkt. 10 Sprawy różne.

Radny W. Grobys stwierdził, że po mieście krążą informacje, iż w Urzędzie Skarbowym w Pleszewie następuje reorganizacja i od 1 stycznia dział egzekucji będzie przeniesiony do Urzędu Skarbowego w Jarocinie. Pracownicy i mieszkańcy mają obawy, czy US nie będzie przeniesiony do Jarocina, albo w jakim zakresie będzie funkcjonował w Pleszewie? Burmistrz wczoraj był w US, więc zapewne coś w tym temacie wie, albo chociaż rozwieje wątpliwości. Pytam o to ponieważ, jak Burmistrz wie, razem wspólnie z Panem Mieczysławem

Kołtuniewskim staraliśmy się o ten Urząd wiele lat. Dzięki naszym staraniom powstał on od 1 stycznia 2004 r. i wówczas też był w niepełnym zakresie, nie było egzekucji. Dalsze starania doprowadziły do tego, że Urząd funkcjonuje w pełnym zakresie, gdyż egzekucja jest bardzo istotnym „łakomym kąskiem”. Ściąga się pieniążki i się je dzieli. Przed utworzeniem US w Pleszewie wiemy, jak środki były dzielone. Zatem, czy jest to tylko plotka, czy coś jest na rzeczy?

Radny Kusiakiewicz poruszył temat pisma jakie wpłynęło na ręce radnych od pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie dotyczące podwyżki wynagrodzeń w latach 2018-2019 do kwoty 4 000 zł brutto. Radny stwierdził, że dużo już było dzisiaj mówione nt. podwyżek i sprawa ta dla pracowników jest bardzo ważna. W ubiegłym roku Komisja Rewizyjna również pochylała się nad tym tematem, co prawda był to temat poboczny. Wnioski i zalecenia były takie, że rzeczywiście wynagrodzenia w MGOPS należy podnieść. Padały wówczas różne propozycje nawet 1 000 zł. Sprawa jest ważna, dlatego ten wniosek należy skierować na połączone obrady Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Rady Miejskiej w Pleszewie. W miesiącu styczniu lub lutym warto o tym merytorycznie porozmawiać.

Radny Kowcuń odnosząc się do przecięcia wstęgi przy nadawaniu nazwy ulicy przy Schronisku Brata Alberta zapytał, kto jest władny do nadawania nazw ulicom, gdyż radny nie przypomina sobie kiedy było nadanie nazwy, czy głosowano nad tym? Kolejno jak wygląda sytuacja dotacji przekazywanej przez Starostwo dla niepublicznej placówki skoro zmienił się organ prowadzący w NLO?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiedział radnemu Kowcuniowi, że nie ma problemu, gdyż organ nie występował, tylko Liceum.

Radny W. Grobys odnosząc się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza wskazał, że wielokrotnie zabierał głos nt. Programu 500+ wskazując jaki jest odpis na prowadzenie przez MGOPS tych zasiłków. W zeszłym roku był inny, gdyż obowiązywał od kwietnia. Teraz jest mniejszy, otrzymujemy ok. 350 000 zł na obsługę. Wtedy proszono Burmistrza, aby przy okazji tych środków, przeznaczyć część na podwyżki dla pracowników MGOPS. Wówczas dostałem zapewnienie, że mam się nie przejmować, że te środki nie zostaną oddane, ani zmarnowane, wykorzystamy je. Dzisiejsza sytuacja, pismo pracownikom zaskakuje, gdyż było przeświadczenie, że wykorzystamy te środki. Radny stwierdził, że chyba przegapiono temat, była okazja podniesienia płac pracownikom, mając duże środki na obsługę. Dzisiaj nie byłoby tej sytuacji, że pracownicy występują z prośbą, abyśmy się pokłonili temu tematowi.

Burmistrz poparł pomysł radnego Kusiakiewicza w kwestii wspólnego posiedzenia Komisji Rady. Byliśmy dzisiaj przygotowani na to pytanie, ale nie ma już Pani Skarbnik, więc lepiej omówić wszystko na posiedzeniach. Kolejno w kwestii Urzędu Skarbowego wskazał, że nie był wczoraj w siedzibie tej jednostki, ale w przeciągu 14 dni odbyły się dwa spotkania z Naczelnikiem Jurą. Jest zagrożenie, ale ono dotyczy nie tylko Pleszewa, ale w ogóle koncepcji funkcjonowania windykacji i egzekucji. Na pewno będziemy interweniowali, podjęliśmy wstępne działania, lecz nie wiemy na ile dadzą efekt. Burmistrz uspokoił radnego W. Grobysa informując, że gdyby dokonano likwidacji Urzędu Skarbowego w Pleszewie, to budynek do nas wróci. Przekazaliśmy wszystko na rzecz Skarbu Państwa z określonym celem, którym był Urząd Skarbowy. Podobna sytuacja jest z Sądem. Nam nie zależy na obiekcie, tylko na instytucji. Następnie odpowiedział radnemu W. Grobysowi, że z 500+ nie

przegapiono sytuacji, wykorzystano wszystkie pieniądze i na podwyżki i na zakup pewnego sprzętu, który był niezbędny do funkcjonowania. Wszystko omówimy na Komisjach. Nawiązując do słów radnego Kowcunia oznajmił, że nazwy ulic były nadawane, musiało mu to umknąć. Jest uchwała Rady Miejskiej, nie było żadnych zastrzeżeń.

Wiceprzewodniczący Rady B. Kaczmarek złożył najserdeczniejsze życzenia świąteczne wszystkim obecnym na sali oraz życzył szczęśliwego Nowego Roku. Stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,

Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,

Załącznik nr 6 - uchwała nr XXVIII/322/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr XIII/142/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Załącznik nr 7- uchwała nr XXVIII/323/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2018 rok,

Załącznik nr 8 - uchwała nr XXVIII/324/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 rok,

Załącznik nr 9 - uchwała nr XXVIII/325/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/206/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 listopada 2016 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,

Załącznik nr 10 - uchwała nr XXVIII/326/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/336/2013 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 września 2013 r. w sprawie Wieloletniego Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2014 – 2018,

Załącznik nr 11 - uchwała nr XXVIII/327/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew,

Załącznik nr 12 - uchwała nr XXVIII/328/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018-2020,

Załącznik nr 13 - uchwała nr XXVIII/329/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadań inwestycyjnych z zakresu drogownictwa,

Załącznik nr 14 - uchwała nr XXVIII/330/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2017 – 2032,

Załącznik nr 15 - uchwała nr XXVIII/331/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2017,

Załącznik nr 16 - uchwała nr XXVIII/332/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2017,

Załącznik nr 17 – uchwała nr XXVIII/333/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie nadania tytułu „Zasłużony dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”,

Załącznik nr 18 – uchwała nr XXVIII/334/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż Miasto i Gmina Pleszew oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Załącznik nr 19 – opinie poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie projektu budżetu na rok 2018,

Załącznik nr 20 – uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,

Załącznik nr 21 – uchwała nr XXVIII/335/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie budżetu na rok 2018,

Załącznik nr 22 – uchwała nr XXVIII/336/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Załącznik nr 23 – plan pracy Rady Miejskiej na 2018 rok,

Załącznik nr 24 – plan pracy Komisji Rewizyjnej 2018 na rok.