

Protokół nr XXIX/2018
z XXIX Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 2 lutego 2018 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 8⁰⁰, a zakończono o godz. 9³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.

Otwarcia XXIX Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 radnych (nie ma radnych Hyli oraz Regulskiej-Dudy), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych i przypomniał, że jest to sesja nadzwyczajna, zwołana na wniosek Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
 - b) zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,
 - c) zmiany uchwały nr XXIII/281/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie,
 - d) zmiany uchwały nr XXVII/307/2017 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie remontu skrzyżowania dróg powiatowych nr 4338P, 4315P, 4337P z drogami gminnymi nr 639049P i 639069P w miejscowości Grodzisko.
- 4) Zamknięcie obrad.

Radny W. Grobys odniósł się do Wiceprzewodniczącej Garsztki, która zwołała dzisiejszą sesję i zapytał, czy we wniosku Pan Burmistrz uzasadnił przyczyny zwołania dzisiejszego spotkania. Oczywiście Burmistrz nie musi uzasadniać, ale czy coś takiego jest?

Wiceprzewodnicząca Garsztką stwierdziła, że radny W. Grobys zapewne zna ustawę o samorządzie gminnym i w art. 20 jest zapis, że sesje nadzwyczajne mają zasadę trybu sesji zwykłej. Sesja nadzwyczajna jest zwoływana w trybie pilnym, gdyż jest taka potrzeba. Pan Burmistrz uzasadnił potrzebę zwołania sesji i wprowadzenia uchwał, które będziemy na chwilę obecną głosować.

Radny W. Grobys poprosił o odczytanie uzasadnienia, które sprawy są takie pilne o jakie wnioskował Pan Burmistrz. Chcemy wiedzieć dlaczego spotykamy się na tej sesji, a nie na sesji zwyczajnej.

Z-ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że jednym wielkim uzasadnieniem będą uchwały Rady Miejskiej, które zaproponowano w dniu dzisiejszym do przyjęcia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nigdy przy sesji nadzwyczajnej nie było uzasadnienia. Były rozmowy z Burmistrzem. Pismo jest złożone. Zapytał radnego W. Grobysa, czy będąc Wiceprzewodniczącym i prowadząc sesję nadzwyczajną dostawał uzasadnienie?

Radny W. Grobys oznajmił, że wyraźnie powiedział, iż Burmistrz może uzasadniać, ale nie musi. Stąd pytanie. Jeżeli uzasadnił to prośba o odczytanie. Tylko o to chodziło, skoro pani wiceprzewodnicząca twierdzi, że uzasadnił.

Radny Kowcuń stwierdził, że pytanie radnego W. Grobysa nie powinno dziwić, gdyż po analizie wychodzi na to, że jest to już trzecia sesja nadzwyczajna w przeciągu pół roku. W poprzednich kadencjach nie był tak często ten tryb wykorzystywany. Jest trochę zmian w budżecie i jeżeli są w takim trybie pilnym, że musieliśmy je na tej sesji nadzwyczajnej wprowadzić, to nawet Komisja Budżetowa nie miała się szansy spotkać. Tym bardziej, że do zmian w budżecie jest zawsze dużo pytań, a często padają argumenty, że po to są Komisje, żeby sobie wyjaśniać. Być może same zmiany budżetowe nie były dzisiaj potrzebne w tym trybie nadzwyczajnym. Co do kwestii Biblioteki temat jest oczywisty.

Burmistrz wskazał, że w piśmie, które wpłynęło został zaproponowany porządek obrad i nie ma innych elementów uzasadnienia.

Wiceprzewodnicząca Garszka stwierdziła, że sesja jest zwoływana na wniosek Burmistrza lub ¼ składu Rady. Jeżeli pan Burmistrz wnioskuje o zwołanie sesji nadzwyczajnej uzasadniając to, to jest to zwołanie sesji nadzwyczajnej jako innej normalnej, zwykłej sesji.

Radny W. Grobys podziękował za odpowiedź, która mogła paść od razu bez zbędnej dyskusji. Radny przypominał, że sesje nadzwyczajne zwołuje się poza planem pracy rady w przypadkach szczególnych, w których zachodzi potrzeba załatwienia sprawy wynikłej niespodziewanie, a przy tym niecierpiącej zwłoki, a jej pilność sprawia, że rozstrzygnięcia nie można odłożyć do kolejnej sesji zwyczajnej. Zobaczymy w trakcie dyskusji, jak w szczególności wyglądają sprawy budżetowe. Radny zapytał Burmistrza co stało na przeszkodzie, aby sesję zwołać dzień wcześniej i dzisiaj obradowali byśmy jak na normalnej sesji. Pisma można było wysłać w piątek, albo sesję zrobić w poniedziałek. Odbyłyby się Komisje Rady, które zaopiniowałyby zmiany i nie byłoby dzisiaj dyskusji. Tymczasem jest upieranie się, czy tryb zwyczajny, czy nadzwyczajny, a to już jest trzecia sesja od miesiąca lipca. Zapytał Przewodniczącego Rady, czy od momentu kiedy jest radnym pamięta w swojej historii, aby w przeciągu pół roku były trzy sesje nadzwyczajne? Ja pamiętam kadencje, kiedy to nie było żadnej sesji nadzwyczajnej. W moim odczuciu Panowie Burmistrzowie nie liczą się z opiniami Komisji i radnych. Burmistrz zastrzega, że tak nie jest i że opinie radnych, Komisji są istotne, ale robimy odwrotnie.

Burmistrz stwierdził, że w jego ocenie jest taka potrzeba i zależy nam, aby budżet dobrze zrealizować. Skoro przedkładając taki budżet, w takiej wysokości widzimy, że są sytuacje, które wymagają nagłego, szybkiego działania, to jestem za to odpowiedzialny. Dlatego złożono wniosek. Zdaje sobie sprawę, że radny W. Grobys nie pamięta tego co było poprzednio, będąc po drugiej stronie wszystko mu odpowiadało, a dzisiaj już nic nie odpowiada. Zrozumiałe są słowa radnego Kowcunia, że musi być omówiona każda pozycja budżetowa i jesteśmy do tego dzisiaj przygotowani. Nie zamierzamy tego zrobić na zasadzie

głosowania, tylko każda pozycja przy WPF, przy budżecie, przy zmianie uchwały w sprawie drogi, przy Bibliotece będzie omówiona szczegółowo. Panie i Panowie radni na wszystkie pytania udzielimy szczegółowej odpowiedzi. Zatem poprosił, aby nie próbować przeszkadzać, gdyż i tak chcemy to szybko, sprawnie i dobrze przeprowadzić, aby móc wykonać budżet przegłosowany w miesiącu grudniu.

Radny W. Grobys odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza zapytał, dlaczego Pan Burmistrz robi wycieczki pod naszym adresem? Przypomniawszy, że radni głosowali za budżetem na 2018 r. i też nam zależy na tym, ponieważ jesteśmy opozycją konstruktywną, a nie totalną. Zależy nam, aby budżet był wykonany, a mieszkańcy byli zadowoleni. Posądzanie nas, że robimy coś na przekór, na złość jest nieprawdą. Proszę nie robić nam uwag. Gdy byłem „po tamtej stronie”, jak nazywa to Burmistrz, a ja mówię, jak byłem w Klubie Miłośników, z Wami, to słuchaliście mojego głosu, głosu Kowcunia i innych radnych i tego rodzaju sesje w sprawach budżetowych nie zdarzały się prawie wcale, może raz.

Z-ca Burmistrza Arkadiusz Ptak oznajmił, że radny W. Grobys powinien być precyzyjny, gdyż nie wszyscy członkowie Klubu radnego byli „za” budżetem.

Radny W. Grobys stwierdził, że głosował „za” budżetem, gdyby w budżecie było zostawione zadanie na ul. Kasztanowej, to mój brat również byłby „za” budżetem.

Do pkt 3 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Burmistrz złożył autopoprawkę. Poprosił, aby wszystkie pozycje omówił Z-ca Burmistrza A. Jędruszek i Pani Skarbnik. Poprosił również, aby jeżeli Pan Przewodniczący tak uzna mówić o WPF i budżecie równocześnie. Stwierdził, że każda pozycja będzie szczegółowo omówiona.

Przewodniczący Rady wyraził zgodę.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że autopoprawka dotyczy WPF, w szczególności utworzenia nowej siedziby Domu Kultury na terenie dworca PKP w Pleszewie. W dniu 30 stycznia otwarty został przetarg na wykonanie tej inwestycji, która dotowana jest ze środków unijnych. Najniższa oferta złożona przez firmę Retro-Styl była na kwotę 6 397 777,77 zł. W związku z powyższym należy dodać do WPF na rok 2019 kwotę 1 404 103 zł. Inwestycja jest dotowana, mamy podpisaną umowę i musimy wykonywać harmonogram zgodnie z tą umową. Dokumenty były przygotowane ponad rok temu i bazowały na kwotach lat poprzednich. Jak wiemy w ubiegłym roku ceny robót budowlanych uległy zmianie. Inne firmy droższe to firma Budonis Sp. z o.o. z Kępna, która złożyła ofertę na 7 299 599,22 zł. Następna była firma z Jarocina Marzyński Sp. z o.o. na kwotę 7 937 147 11 zł. Po wstępnej analizie dokumentów najtańszej firmy wiemy, że formalnie są one złożone prawidłowo. Zatem możemy zakładać, że jeśli chodzi o formalności, to nie wydarzy się już nic złego. Kwota będzie wystarczająca do zrealizowania tego zadania. W ślad za tym konieczne było dokonanie korekty w WPF na lata przyszłe i stąd też jest pomniejszona i przesunięta kwota z roku 2019 na remont ratusza w wysokości 404 103 zł. Pozostałe kwestie finansowe WPF omówi Pani Skarbnik. Poprosił o przyjęcie autopoprawki.

Skarbnik wskazała, że zmiany wynikają z faktu, iż musimy jak najszybciej rozstrzygnąć przetarg, aby dochować terminu wynikającego z realizacji umowy podpisanej z Urzędem Marszałkowskim. Ponadto mamy określone szczegółowe harmonogramy działań, wnioski o zaliczkę i jest to niezbędne, by prawidłowo realizować to zadanie. To co było już powiedziane, to zwiększamy w roku 2019 tą samą kwotę poprzez przesunięcie kwoty 404 103 zł z remontu budynku Ratusza na rok 2021. W związku z faktem, iż mamy optymistyczne prognozy odnośnie realizacji dochodów podjęliśmy decyzję, że zwiększamy dochody bieżące o kwotę 1 000 000 zł. Zrobiono analizę jaki wychodzi wymiar podatku od nieruchomości, a także szacunkowe przejęcie zadania od PTBS, ponieważ są to prognozy, kwotę włożyliśmy w wydatkach bieżących zwiększając wydatki majątkowe o tę samą kwotę.

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek poinformował, że w kwestii WPF jest już całość wyjaśniona, został budżet.

Radny Kowcuń stwierdził, że jest to jeden z pierwszych przetargów jaki rozstrzygnęliśmy. Mamy początek stycznia i wychodzi nam, że o ok. 30% jest większa wartość rozstrzygniętego przetargu niż kosztorys. Radny zapytał, jak Burmistrz dalej to widzi, gdyż był zaplanowany dość spory budżet wydatków majątkowych na 2018 r.? Jeżeli kolejne przetargi będą nam się rozstrzygać o 20%-30% więcej, to co dalej? Czy będzie się próbowało zawiązać dochody, które mamy zaplanowane osiągnąć, czy wyrzucać któreś z inwestycji? Jeżeli inwestycje o 30% będą wyższe niż założyliśmy, to budżet musiałby być o 12 000 000 zł większy, a jest to niemożliwe, aby go tak „napompować”. Zatem co będziemy robić dalej zaciągać kredyty? Dochodów już raczej nie będziemy zwiększać, gdyż na początku stycznia, gdy jeszcze dobrze nie jest zamknięty 2017 r. Pani Skarbnik nie może mówić o optymistycznych prognozach. Zapytał również, czy kosztorysy, na bazie których mamy zrobiony projekt budżetu będą jakoś weryfikowane? Jeżeli są zrobione w poprzednich latach to, czy nie trzeba ich zaktualizować? Jeżeli nie, to okaże się, że każdy przetarg trzeba będzie zwiększać o 30%. Czy będziemy uaktualniać wydatki majątkowe w budżecie, żeby były realne?

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek poinformował, że mamy sytuację taką, że ten akurat projekt był przygotowywany dużo wcześniej, ponieważ musieliśmy złożyć dokumenty do Urzędu Marszałkowskiego. Stąd też kosztorysy były przygotowywane na bazie lat 2015-2016, czyli wtedy, gdy koniunktura wyglądała zdecydowanie inaczej. Prawdą jest to, że ceny wzrosły o 20%, 30% i taki też wzrost zaobserwowaliśmy przy tej inwestycji. Wiele przetargów na duże kwoty już jest rozstrzyganych i nie jest tak, że my dopiero zaczynamy, gdyż tak naprawdę zaczęliśmy już w zeszłym roku. Przetargi były ogłaszane w ubiegłym roku i są w tej chwili rozpatrywane pod kątem formalnym. Jeżeli chodzi o finanse, to w wydatkach majątkowych ma radny zestawione wzrosty wartości i tak jak widać niektóre małe drogi faktycznie są pokazane tam, gdzie trzeba dołożyć, ale nie rzędu 20%, 30%, tylko kwoty rzędu 1%-10%. Jeżeli chodzi o duże przetargi mamy w tej chwili rozpatrywaną drogę, największą inwestycją drogową tego roku, czyli ul. Parkową w Lenartowicach i tutaj ze spokojem mieścimy się w założonej kwocie, nawet jest ona niższa o ok. 300 000 zł. Zatem nie jest prawdą, że na wszystkie inwestycje będziemy dokładać środki. Natomiast w bieżącej korekcie budżetu przy okazji przymusowej z tego powodu, że akurat musimy zmienić budżet z innych względów, również zmieniamy te kwoty, które już na dzień dzisiejszy wiemy, że będą inne i to nie tylko z takich przyczyn o jakich mówił radny Kowcuń. Za chwilę będą wyjaśnione po kolei wszystkie elementy z budżetu, które zostały zmienione i dlaczego.

Radny W. Grobys poprosił Panią Skarbnik, aby odpowiedziała jakie po autopoprawce w WPF w pozycji 1.2.2. powinny być zapisy. Do tej pory łączne nakłady wynosiły 6 300 000 zł, a

teraz pisze się, że zwiększa się łączne nakłady, limit roku 2019 oraz limit zobowiązań o kwotę 1 404 103zł.

Skarbnik wskazała, że do kwoty z pierwszej WPF dodajemy kwotę 1 404 103 zł i taka będzie łączna kwota.

Radny W. Grobys stwierdził zatem, że będzie kwota ponad 7 700 000 zł, my zwiększamy kwotę 4 596 000 zł o wskazaną kwotę w roku 2019, a na 2018 r. nic nie robimy.

Skarbnik wskazała, że w 2018 r. rzeczywiście nie robimy nic, a w 2019 r. robimy zmianę w wydatkach majątkowych, w załącznikach per saldem o 1 000 000 zł. Z tego na Dom Kultury idzie 1 404 103 zł, zmniejszenie remontu budynku Ratusza 404 103 zł przesuwamy na rok 2021 i łączne nakłady nic się nie zmieniają. Zmieniają się tylko łączne nakłady w Domu Kultury, czyli kwota 1 404 103 zł.

Radny W. Grobys zapytał, czy nakłady jakie są przewidziane w tym roku na utworzenie DK, czyli limit 1 700 000 zł wystarczy? Termin składania ofert był do 30 stycznia. Uspokoił fakt, że przez dwa dni sprawdzono wszystko i jest dobrze, zamierza się zrobić rozstrzygnięcie, ale jak będzie wyglądała sprawa tego roku? Czy limit nam wystarczy?

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek poinformował, że niezależnie od kwot jakie były w przetargu limit tegoroczny jest regulowany umową z Urzędem Marszałkowskim. Tam są zapisy mówiące o kwotach jakie będą wydatkowane w tym roku.

Radny Kowcuń zapytał, czy ta inwestycja zamknie się tylko dołożoną kwotą 1 404 103 zł, czy będziemy musieli jeszcze więcej dołożyć.

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek poinformował, że kwota, która w tej chwili jest przewidziana jako kwota końcowa w rozliczeniach inwestycji, to nie jest kwota z tego przetargu. To zadanie obejmuje również inne elementy, które będą rozstrzygane w przyszłości. W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie w tym momencie, gdyż inwestycja będzie trwała i będą również ogłoszone inne przetargi, ponieważ mamy kwoty przeznaczone na wyposażenie i inne elementy związane z realizacją DK.

Radny Kowcuń stwierdził, że nie widział umowy, projektu, ale dofinansowanie wynosi 85%. Teraz jak mamy zwiększoną wartość przetargu, to Urząd Marszałkowski raczej nam nie dołoży, tylko będziemy musieli zmienić proporcje, udział dofinansowania będzie mniejszy. Zapytał, czy Urząd Marszałkowski aneksuje nam umowę?

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek poinformował, że umowa będzie aneksowana.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za, podjęła uchwałę Nr XXIX/337/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032 (uchwała stanowi załącznik nr 3 protokołu).

b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek omówił elementy inwestycyjne, które ulegają zmianie, wartości w planie wydatków majątkowych. Z-ca Burmistrza poprosił, aby te zmiany potraktować jako te wszystkie, o których na dzień dzisiejszy wiemy. Nie są to zmiany, które są wyjątkowo na tej sesji głosowane, ale wszystkie, ponieważ zmieniając uchwałę budżetową stwierdziliśmy, że warto jest zmienić całość tej uchwały, a nie tylko newralgiczne elementy. Pierwsza pozycja to przebudowa skrzyżowania dróg powiatowych z drogami gminnymi w miejscowości Grodzisko - zwiększamy wartość o 24 000 zł, ponieważ dotychczas w budżecie były tylko uwzględnione nakłady powiatu, a w tej chwili jest już umowa. Zatem zwiększamy do takiej samej kwoty jaka była w ubiegłorocznym budżecie. Kolejno remont drogi Bógwidze-Józefina - zwiększamy kwotę, ponieważ chcemy ją wykonać jako asfaltową, do zabudowań. Była planowana tylko na pewnym odcinku, ale jednak chcemy ją wykonać w całości, ze względu na dojazd do mieszkańców. Następnie przebudowa ul. Rolnej - związana jest ze zwiększeniem nakładów, ponieważ po otwarciu ofert, faktycznie brakuje środków. Dalej budowa drogi ul. Grunwaldzka – mieścimy się w limitach, jeżeli chodzi o podstawową kwotę, ale umowy są spisane w taki sposób, że gdyby cokolwiek się wydarzyło mamy 5% możliwość zwiększenia kontraktu i tu mamy taką sytuację. Podobnie jest na ul. Zygmunta III Wazy, gdzie kwota 17 000 zł wynika ze zwiększenia ewentualnego limitu. Kolejno remont nawierzchni parkingu przy Cmentarzu Komunalnym – zakładano tam poprawienie tylko i wyłącznie nawierzchni, natomiast po analizie terenu przez projektantów stwierdzono, że nie ma tam odprowadzenia wód opadowych. W związku z powyższym robiąc tylko nakładkę okazało się, że mogłyby być zastoiska wody, dlatego należałoby przebudować to miejsce tak, aby również była możliwość odprowadzenia wód opadowych. Zatem w tej kwocie jest wykonanie kanalizacji deszczowej dla tego terenu, ale również zmiana ukształtowania terenu tak, aby wody opadowe z parkingu odpływały, czyli nie wynika to z przetargu, a z bieżących informacji. Następna zmiana to dołożenie pozycji w gospodarce odpadami: Instalacja do odzysku odpadów remontowo-budowlanych – jest to zakup kruszarki, który miał być realizowany przez Przedsiębiorstwo Komunalne, jednak po ogłoszeniu konkursu przez Urząd Marszałkowski okazało się, że PK nie może startować, musi to zrobić gmina. W związku z powyższym w naszym budżecie pojawiła się taka pozycja. Maszyna kosztuje ponad 1 000 000 zł, w budżecie mamy zagwarantowane środki tylko na wkład własny. Dwie kolejne pozycje: remont alejek i OSA omówi Z-ca Burmistrza A. Ptak. Natomiast utworzenie nowej siedziby Domu Kultury i kwota 13 000 zł wynika z przesunięcia środków na wkładach własnych. Na koniec wspomniał, że duże przetargi były ogłaszane na przełomie roku, w tej chwili w trakcie rozpatrywania jest droga w Grodzisku, ale i kanalizacja sanitarna łącznik, o którym mówiliśmy, pomiędzy kanalizacją budowaną przez PK a kanalizacją, która się mieści w Kowalewie. Zatem łącznik Korzkwy-Kowalew, duża inwestycja. Kolejny element dość duży na kwotę ponad 3 000 000 zł, to realizacja Biblioteki i tu się nic nie zmienia. Duże przedsięwzięcia zaplanowane na ten rok są w trakcie realizacji, albo też przetargi są na końcowym etapie.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do zwiększenia na kwotę 50 000 zł w Parku Miejskim poinformował, że początkowo mieliśmy zamiar uwzględnić tylko prace przy alejkach od ul. Ogrodowej po prawej stronie. Dokładając tę kwotę wychodzimy na wszystkie alejki grysowe, które są w Parku Miejskim, nasadzenia, modernizacja ławek, koszy. Następnie wskazał, że pojawił się nowy program zapowiadany już od dawna - Otwarte Strefy Aktywności pilotowany przez Ministerstwo Sportu. Planujemy kwotę 200 000 zł i przewiduje ona trochę więcej niż zamierzamy na ten cel przeznaczyć. Na dzień dzisiejszy chcemy złożyć trzy lokalizacje: ul. Wierzbowa, ul. Sportowa i Osiedle Wokół Wieży. Inne zmiany dotyczą Nowej Jakości Edukacji mamy kwotę 20 000 zł. Przetarg jest w dalszym ciągu nierozstrzygnięty w

dwóch, czy trzech zadaniach, ale jest to już końcowy etap związany z realizacją projektu. Jest zgoda Urzędu Marszałkowskiego na kolejne przesunięcie terminu. Nie jest to kwota w całości, która nam brakuje, ale jest tu jeszcze zabezpieczenie na wypadek, gdyby firma, która jest najtańsza wycofała się z podpisania umowy. Kolejna zmiana dotyczy nauki pływania, mamy przesunięcie z rozdziału 92606, czyli z oświaty do sportu. Następnie kwota 110 000 zł ma być przeznaczona na poprawę estetyki zielni w mieście. Dalej Szkolne Kluby Sportowe to organizacje, które działają przy szkołach i wystąpiły z wnioskiem na dofinansowanie dodatkowych zajęć z w-fu.

Radny W. Grobys przypomniał w kwestii wolnych środków, że w projekcie budżetu z listopada było 4 368 000 zł. Na sesji w grudniu zwiększyliśmy te środki do 6 540 506,57 zł. Wówczas miałem pretensje, że podejmujemy uchwałę nie wiedząc jakie mamy wolne środki, czym dysponujemy, gdyż nie przedstawiono nam tego. Tak samo jest dzisiaj, nie mamy rozliczenia wolnych środków za rok ubiegły, a wprowadzamy do budżetu kwotę 1 504 199 zł i już tych wolnych środków po zmianie przewidujemy ponad 8 044 000 zł. Radny uważa, że takie istotnie sprawy powinny być opiniowane przez Komisję Budżetową. Tymczasem robimy wszystko w trybie nadzwyczajnym, żebyśmy tych informacji nie mieli. W Komisji Budżetowej pracują osoby, które na budżecie i finansach się znają, mają pomysły na różne rozwiązania i mogłyby to zweryfikować, czy zamierzenia są realne, czy też są zagrożenia. Drugi temat dotyczy kruszarki do odpadów. Radny przypomniał kwestie, które były już poruszane w końcówce ubiegłego roku przy omawianiu gospodarki odpadami. Otóż jest Zespół ds. Odpadów, przygotowujemy się do takiej inwestycji i nie pyta się o zdanie członków tego Zespołu? Padło tu pewne wyjaśnienie, ale tylko częściowe. Poprosił Z-cę Burmistrza A. Jędruszkę, aby odpowiedział na pytania np. jaką kwotę w 2017 r. PK wydało na wynajem kruszarki, gdyż PK pozyskane odpady remontowo-budowlane kruszyło, nie miało swojego sprzętu i wynajmowało. Wtedy będziemy wiedzieli, czy jest sens kupowania tej maszyny. Kolejno mówi się, że PK nie może tego zrobić tylko gmina. Tymczasem gdyby zrobiło to PK byłoby taniej, gdyż można odliczyć VAT. Następnie z jakich środków gminnych będzie to robione, z budżetu gminy, czy budżetu obywateli, śmieciowego? Może się zdarzyć, że z naszych opłat i za chwilę może się okazać, że będziemy podnosili opłaty za śmieci. Od czasu funkcjonowania nowego systemu śmieciowego, czyli od 1 lipca 2013 r. wydaliśmy z naszych środków, czego nigdy wcześniej nie wydawaliśmy na zakup koszy i likwidację dzikich wysypisk setki tysięcy złotych. Dzisiaj mówimy, że może nie ma pieniędzy, może są, nie dostaliśmy żadnej informacji. Radny zaprosił do współpracy, żeby móc zwołać Zespół, gdyż zmiany są dość istotne, choćby jak kwestia kruszarki. Poprosił o więcej informacji, czy PK będzie ją dzierżawiło, wypożyczało, potem udostępniało innym podmiotom, czy tylko będzie ją miało na swoje potrzeby?

Radny T. Grobys również poruszył temat kruszarki. Zapytał jaka kwota jest dofinansowana przez Urząd Marszałkowski, gdzie będzie przechowywana, kto będzie nią zarządzał? Jeżeli będzie przekazana PK, to czy nie będzie to kolidowało z zastrzeżeniami Urzędu Marszałkowskiego, które są przewidziane przy zakupie tej kruszarki?

Radny Gorzeliński zapytał o rozdział dotyczący utrzymania zieleni, mamy kwotę 100 000 zł na opracowanie koncepcji i programu funkcjonowania dla projektu rozwoju terenów zieleni, na czym to będzie polegać, czy będzie to wykonywane przez firmę zewnętrzną i czy kwota jest adekwatna dla takiego opracowania? Kolejno zapytał o kwotę 4 000 zł zabezpieczenia wkładu własnego na realizację projektu SKS, czy wniosek został złożony przez konkretną szkołę, czy jest to całościowy projekt całej gminy? Następnie poruszył temat wolnych środków stwierdzając, że sprawozdania za grudzień już poszły do 20 stycznia, więc mniej,

więcej wiemy jakie są wykonane wydatki, dochody, ile przychodów, ile rozchodów zatem Pani Skarbnik mogłaby określić przewidywaną kwotę wolnych środków.

Radny Kowcuń stwierdził, że dwa lata temu była omawiana koncepcja adaptacji Parku Miejskiego, czy wówczas również płaciliśmy za opracowanie koncepcji, gdyż w kwocie 100 000 zł Parku już raczej nie ma. Kolejno zapytał o audyt komunikacji zbiorowej, czy temat jest już rozstrzygnięty, kto to robi, czy jest umowa i co spowodowało, że robimy ten audyt? Następnie poprosił Panią Skarbnik, aby w kwestii zakupu kruszarki uszczegółowiła bardziej opis w budżecie. Obecnie w uzasadnieniu wynika, że chcemy kupić za 426 000 zł kruszarkę, a o wkładzie własnym i dofinansowaniu nic nie ma.

Radny T. Grobys stwierdził, że jako jedyny przedstawiciel „opozycji totalnej”, który nie głosował „za” budżetem musi zapytać o to, czy w momencie uchwalania budżetu nie było wiadome to, że musimy zrobić najpierw odwodnienie na parkingu przy Cmentarzu? Oznajmił, że uchwalamy wydatki, potem jest robiony kosztorys i się okazuje, że wydajemy w rzeczywistości jeszcze raz tyle środków co na samym początku. Część rzeczy nie jesteśmy w stanie przewidzieć np. kwoty przetargu, ale jeżeli wprowadzamy coś, a później całkowicie zmieniamy front robót, to znaczy, że albo kosztorys nie był dobrze zrobiony, albo nie przewidziano czegoś. Wynika, że robimy „na łapu capu”.

Skarbnik odniosła się do tematu wolnych środków. Stwierdziła, że rację ma radny Kowcuń w tym zakresie, że jeszcze nie spłynęły sprawozdania z Urzędu Skarbowego. W związku z powyższym nie może udzielić odpowiedzi radnym W. Grobysowi i Gorzelińskiemu, jaki jest udział w wyliczeniu środków własnych. Można tylko orientacyjnie wskazać, ale to nie będzie pełna kwota. Na dzień dzisiejszy wiemy, że mamy środki na rachunku bankowym i jakie zobowiązanie do dzisiaj jest zaksięgowane. Będzie to kwota ok. 12 000 000 zł z czego ok. 8 000 000 zł jest zaangażowane i nie wiemy jakie zobowiązanie pokaże Urząd Skarbowy lub jakie przyjdą jeszcze należności. Dlatego odnosząc się do radnego W. Grobysa poinformowała, że nigdy więcej już nie powie mu jakie są wolne środki, np. w miesiącu listopadzie, gdyż po wczorajszej rozmowie z RIO, gdzie konsultowano wprowadzenie wolnych środków z 2017 r. i okazało, że nie można tak zrobić, gdyż nie ma jeszcze bilansu, nie ma wszystkich łącznych sprawozdań, więc nie wyliczy się precyzyjnie wolnych środków, aby móc je zaangażować w prawidłowej wysokości.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do kwoty 100 000 zł poinformował, że ma się pojawić konkurs w ramach POiŚ na urządzenie terenów zielonych w miastach. Żeby dostać odpowiednią ilość punktów konieczne jest zgromadzenie ok. 5 ha gruntów, które możemy wykazać jako nowe tereny zielone. W tym kontekście myślimy już o pewnych terenach istniejących jak np. Cmentarz Ewangelicki, Żydowski. Robiąc pewne nasadzenia możemy wykonać ścieżki rowerowe, spacerowe i inne elementy. Jesteśmy na etapie poszukiwania. Wytyczne i sposób oceniania są skomplikowane, gdyż preferowane są pewne rośliny i zadrzewienia. Stąd chcemy podjąć współpracę z osobami, które już takie projekty przygotowywały. Warunkiem uruchomienia środków są mapy do celów projektowych, za które trzeba już zapłacić. Wskazana kwota jest być może z tzw. „górką”, ale nie chcemy sytuacji, że w wyniku postępowania ofertowego zabraknie nam środków. Żeby później któryś z radnych nie mówił, że nie można tego zrobić. Wartość dofinansowania do tego projektu to 85%. Kolejno odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu w kwestii SKS informując, że kilka szkół zgłosiło swój akces i przesłało zgłoszenie do Wydziału Edukacji. Jest to dobrowolna forma składania wniosków. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Kowcunia w sprawie audytu komunikacji wskazał, że odbyło się zapytanie ofertowe. Najkorzystniejszą

ofertę przedstawiła firma Gromadzki z Gdyni. Powodem takich działań jest fakt, iż komunikacja miejska w Pleszewie i okolicach jest słaba. Myślimy o poważnej przebudowie funkcjonowania komunikacji miejskiej i szkolnej tak, aby usługi były na o wiele wyższym poziomie. Warto w tym momencie przeznaczyć dodatkowe środki finansowe, aby podnieść jakość usług.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek przypomniał radnemu W. Grobysowi, że kruszarka, o której dzisiaj mówimy znajduje się w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami i było to omawiane 2, 3 lata temu. Zatem nie jest to rzecz, która pojawiła się z dnia na dzień, że nikt o tym nie wiedział, a przede wszystkim komisja śmieciowa. Przypomnijmy sobie najpierw dyskusje sprzed kilku lat i wówczas oceniamy, czy coś wiemy, czy nie wiemy, czy jest tajne. Ten element musiał być w Planie Wojewódzkim, żebyśmy mogli starać się o zakup, być może nie był tak uwypuklony, ale z jednego względu, gdyż tą kruszarkę miało zakupić PK. W związku z ogłoszeniem jakie ukazało się w Urzędzie Marszałkowskim PK nie może występować o dofinansowanie i zakup, dlatego występuje MiG. Dofinansowanie będzie wynosiło ok. 85%. Chcemy, aby kruszarkę używało PK, gdyż oni zajmują się zbiorcją odpadów i przetwarzaniem. Jeżeli chodzi o kwoty za jakie PK dotychczas wykonywało kruszenie gruzu, to radny W. Grobys powinien wiedzieć najlepiej, gdyż pracował w PK. My w takie szczegóły działalności PK nie wchodzimy. Przymierzaliśmy się do tej kruszarki od dawna z kilku względów. Nie będziemy musieli płacić za kruszenie gruzu, ponadto będą większe możliwości wykorzystania innego elementu do kruszenia, co będziemy mogli później wykorzystać w przyszłości na drogi gruntowe, nieutwardzone. Zwiększa to zdecydowanie nasze możliwości i poprawę dróg na terenie gminy w szczególności pozamiejskim. Kolejno wskazał, że jesteśmy zobowiązani do prowadzenia zbiórki odpadów segregowanych, w związku z powyższym przekazując w tym momencie prowadzenie PSZOK PK nie wchodzimy w konflikt z prawem i to samo będzie z kruszarką, gdyż będzie to element PSZOK-u. Z-ca Burmistrza nadmienił, że dopiero będziemy aplikować o to dofinansowanie i zakup kruszarki jest powiązany z pozyskaniem środków, jeżeli nam się nie uda, to niestety nie zakupimy tej kruszarki, taki jest warunek.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zgłaszają się radni, którzy muszą dokupić bilet parkingowy w związku z powyższym ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady wznowił obrady XIX sesji RM.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek kontynuując kwestię kruszarki oznajmił, że wpisana wartość dotyczy również VAT. Mamy 85% dofinansowania od kwoty netto. Kwota jest wpisana do budżetu, zatem nie jest pokrywana z żadnych innych źródeł. Kolejno odniósł się do pytania radnego T. Grobysa w sprawie kwot, które są dwukrotnie dokładane i zarzutu, że były nie przygotowane inwestycje. Stwierdził, że są dwa zadania, które teraz rozpatrujemy. Otóż na terenie przy Cmentarzu Komunalnym jest kanalizacja, która była budowana w latach 80-tych, ale jest niedrożna. Nikt nie wie, gdzie jest odprowadzona. Pierwszą rzeczą jaką zrobiono to była próba udroźnienia tego co jest. Niestety nie ma takiej możliwości, nie ma odpływu, zatem trudno jest korzystać z czegoś co jest, a nie wiadomo jak wygląda. Nie szło tego przewidzieć na etapie planowania. Druga kwestia dotyczy drogi, przy której po analizie doszliśmy do wniosku, że warto byłoby ją dokończyć do miejsc zamieszkania.

Radny W. Grobys ustosunkował się do tego co było mówione na początku, czyli do nadzwyczajnej sytuacji. Po wysłuchaniu informacji stwierdził, że w kwestii przetargu na przebudowę ulic w Pleszewie otwarcie ofert nastąpiło 5 stycznia. Wybraliśmy zadanie nr 2 i 3

ul. Zygmunta II Wazy i ul. Grunwaldzka w dniu 25 stycznia i jeżeli to jest przyczyna tych zmian to można było tę sesję zrobić wcześniej, zaraz po otwarciu ofert. Tak samo inne zadania droga na Józefinę - jeszcze nie jest ogłoszony przetarg, kruszarka – program dopiero się ukazuje. Nic by się nie stało, gdybyśmy zrobili sesję w poniedziałek z Komisjami i byłaby to sesja zwyczajna. Radny poprosił, aby go wysłuchać, gdyż społeczeństwo będzie to źle odbierać, że w taki sposób podejmujemy uchwały i nie chcemy o innych tematach rozmawiać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że mamy czas, padają wszystkie odpowiedzi na pytania, więc radny W. Grobys nie może sugerować, że sesja nadzwyczajna to głosowanie i wychodzimy. Sesja trwa już ponad godzinę. W kwestii Komisji Przewodniczący oznajmił, że stara się czasem przeczytać poszczególne protokoły i wynika z nich, że często padają te same pytania na sesji jakie zadano na posiedzeniu Komisji. Zatem poprosił, aby nie sugerować, że sesja jest zrobiona po tzw. „łebkach”.

Radny Kowcuń poprosił, aby uciąć tą dyskusję, gdyż radnemu W. Grobysowi chodziło tylko o to, że być może niepotrzebnie został przyjęty tryb nadzwyczajny, ale wyjaśnienia na pytania zostały wszystkie szczegółowo przedstawione.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za podjęła uchwałę Nr XXIX/338/2018 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018 (uchwała stanowi załącznik nr 4 protokołu).

c. zmiany uchwały nr XXIII/281/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie,

Burmistrz wyjaśnił dlaczego punkt ten wszedł w takim trybie. Otóż w ubiegłym tygodniu w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie z Panią Anna Skupień Dyrektorką Oddziału PFRON. Wyjaśniono wiele wątpliwości, na nasze pytanie dotyczące możliwości sfinansowania windy w Bibliotece padła odpowiedź, że jeżeli działalność jest edukacyjna to tak, ale jeżeli nie to nie ma możliwości. W związku z tym, że upływa szybko termin składania wniosku proponujemy zmianę w statucie poprzez dodanie sformułowania „działalność edukacyjna i kulturalna”. Umożliwi nam to złożenie wniosku na windę w modernizowanym budynku Biblioteki.

Radny Kowcuń zapytał o pierwotny projekt, ponieważ w nim chyba windy nie ma, czy będzie przeprojektowanie?

Burmistrz wyjaśnił, że w projekcie jest, ale musiałaby być finansowana z własnych środków. Natomiast w tym momencie wystąpimy z wnioskiem i dzięki uwzględnieniu działalności edukacyjnej mamy szansę na dofinansowanie.

Radny W. Grobys poparł ten wniosek, ponieważ coraz więcej osób starszych korzysta i bez windy nie można sobie wyobrazić funkcjonowania takiego obiektu.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wyjaśnił, że winda jest cały czas zaplanowana.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/281/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za podjęła uchwałę Nr XXIX/339/2018 w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/281/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie (uchwała stanowi załącznik nr 5 protokołu).

d. zmiany uchwały nr XXVII/307/2017 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie remontu skrzyżowania dróg powiatowych nr 4338P, 4315P, 4337P z drogami gminnymi nr 639049P i 639069P w miejscowości Grodzisko,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/307/2017 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie remontu skrzyżowania dróg powiatowych nr 4338P, 4315P, 4337P z drogami gminnymi nr 639049P i 639069P w miejscowości Grodzisko.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 19 za podjęła uchwałę Nr XXIX/340/2018 w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/307/2017 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie remontu skrzyżowania dróg powiatowych nr 4338P, 4315P, 4337P z drogami gminnymi nr 639049P i 639069P w miejscowości Grodzisko (uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu).

Do pkt 4 Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku zamknął obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej.

Protokolowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 - uchwała nr XXIX/337/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Załącznik nr 4- uchwała nr XXIX/338/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,

Załącznik nr 5 - uchwała nr XXIX/339/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXIII/281/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadania Statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie,

Załącznik nr 6 - uchwała nr XXIX/340/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 2 lutego 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/307/2017 z dnia 9 listopada 2017 r. w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie remontu skrzyżowania dróg powiatowych nr 4338P, 4315P, 4337P z drogami gminnymi nr 639049P i 639069P w miejscowości Grodzisko.