

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr LIII/2022

LIII sesja w dniu 27 października 2022 r.

Obrady rozpoczęto 27 października 2022 r. o godz. 10:00, a zakończono o godz. 16:30 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztka
3. Bernadeta Gawrońska
4. Wiesława Gil
5. Adela Grala-Kałużna
6. ~~Piotr Hartleb~~
7. Elżbieta Hyla
8. Grzegorz Jenerowicz
9. Błażej Kaczmarek
10. Eryk Kowcuń
11. Piotr Kusiakiewicz
12. Maciej Ładziński
13. Kinga Melka
14. Jolanta Molska
15. Jan Noskowski
16. Jan Sroczyński
17. Anita Szczepaniak
18. Karol Szehyński
19. Katarzyna Trawińska
20. Małgorzata Wysocka-Balcerek
21. Dorota Żarnowska

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia LIII sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Adela Grala-Kałużna, która stwierdziła, że na sali znajduje się 20 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLVI/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., Nr XLVII/2022 z dnia 7 lipca 2022 r., Nr XLVIII/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r., Nr XLIX/2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r., Nr L/2022 z dnia 21 września 2022 r., Nr LI/2022 z dnia 23 września 2022 r. i Nr LII/2022 z dnia 30 września 2022 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2022 r.
6. Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2022 roku.
7. **Gospodarka mieszkaniowa w Mieście i Gminie Pleszew.**
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew,
 - b) w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/319/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,
 - c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie,

- d) zmiany uchwały nr XXXI/311/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie,
 - e) zmiany uchwały Nr XL/400/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,
 - f) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - g) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - h) nadania nazwy drodze wewnętrznej w Marszewie,
 - i) zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,
 - j) zmiany uchwały Nr XXXVI/351/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022,
 - k) zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022 – 2024,
 - l) Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
 - m) zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
 - n) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na rok 2023,
 - o) regulaminu korzystania z wybiegów dla psów na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - p) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2035,
 - r) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022.
9. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Domu Kultury w Pleszewie.
10. Zmiana planu pracy Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2022.
11. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2022.
12. Informacja z prac zespołów powołanych do analizy poszczególnych wariantów przebiegu linii kolejowych przez Miasto i Gminę Pleszew:
- a) wariant 1 – Renata Garsztka,
 - b) wariant 2 – Kinga Melka,
 - c) wariant 3 – Karol Szehyński,,
 - d) wariant 4 – Piotr Kusiakiewicz, Dariusz Dryjański.
13. Sprawy różne.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

3. Przyjęcie protokołu Nr XLVI/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., Nr XLVII/2022 z dnia 7 lipca 2022 r., Nr XLVIII/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r., Nr XLIX/2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r., Nr L/2022 z dnia 21 września 2022 r., Nr LI/2022 z dnia 23 września 2022 r. i Nr LII/2022 z dnia 30 września 2022 r.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr XLVI/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., Nr XLVII/2022 z dnia 7 lipca 2022 r., Nr XLVIII/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r., Nr XLIX/2022 z dnia 23 sierpnia 2022 r., Nr L/2022 z dnia 21 września 2022 r., Nr LI/2022 z dnia 23 września 2022 r. i Nr LII/2022 z dnia 30 września 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Nie wniesiono uwag.

5. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I półroczu 2022 r.

Nie wniesiono uwag.

6. Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za I półrocze 2022 roku.

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych art. 266, do 31 sierpnia Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew ma obowiązek przedstawić informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze. Informacja ta została przedłożona Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Radzie Miejskiej w ustawowym terminie. Podlega ona opiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Skład orzekający wydał opinię pozytywną bez uwag. Przedmiotem badania była zgodność planu, zmian oraz sprawozdawczości Rb. Nie stwierdzono żadnych uchybień.

W przypadku dochodów, na plan 156 937 166,01 zł wykonano 88 559 781,29 zł ze wskaźnikiem 56,43%. Jeżeli chodzi o wydatki, to na plan 188 069 717,24 zł wykonano 78 392 527,41 zł, czyli 41,68%. Wynik budżetu przy planowanym deficycie w wysokości 31 132 551,23 zł uzyskano nadwyżkę w wysokości 10 167 253,88 zł. Osiągnięcie nadwyżki wynika z uzyskania wyższych dochodów niż wydatków, w tym głównie majątkowych, których wyższa intensywność występuje w II półroczu. Nadwyżka operacyjna w planie wynosiła -962 238,33 zł. Świadczy to o tym, że już nie utrzymujemy równowagi pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Zasilenie na I półrocze po stronie planu musiało nastąpić z wolnych środków. Wykonanie jest na poziomie 12 729 654,84 zł. W I półroczu występuje większe wykonanie dochodów. W przypadku wymiaru podatków do kwoty 100 zł, obowiązuje zapłata w jednym terminie do 15 marca. Niektórzy podatnicy regulują już w I półroczu płatność za cały rok.

Mamy 3 główne źródła dochodów: dochody własne, subwencje, dotacje. W przypadku dochodów własnych, na 86 953 340 zł wykonano 41 471 287,24 zł ze wskaźnikiem 47,69%. Dochody bieżące mają założony wyższy plan niż dochody majątkowe. Jest to spowodowane założeniem dofinansowania pozyskanego z funduszu dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego na wykonanie zadania przy ul. Podgórznej, Bogusza i Sienkiewicza 35. W przypadku subwencji, na plan 29 673 242 zł wykonano 17 578 504 zł ze wskaźnikiem 59,24%. Wskaźnik wykonania subwencji światowej na poziomie 60,97% wynika z tego, że w lutym z Ministerstwa otrzymaliśmy wyższą ratę na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego. W przypadku dotacji na 40 310 584,01 zł wykonaliśmy 29 509 990,05 zł ze wskaźnikiem 73,21%. Na te dotacje składają się dotacje z zakresu administracji rządowej plan 31 433 801,46 zł, wykonano 25 977 645,36 zł. Najwyższą pozycją w ramach tych dochodów jest Program 500+ (ponad 13 mln zł), świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne (ponad 8 mln zł), dodatki osłonowe (1,8 mln zł), akcyza (729 tys. zł), Środowiskowy Dom Samopomocy (606 tys. zł). Są to środki transferowe, które otrzymujemy z Urzędu Wojewódzkiego i po stronie wydatkowej są realizowane w podobnych wysokościach. Dotacje w ramach porozumień, na plan 372 376 zł zostały wykonane w wysokości 177 801,23 zł ze wskaźnikiem 47,75%. Na tę kwotę składają się dotacje na Bibliotekę (70 tys. zł), Strefę Płatnego Parkowania (177 tys. zł). Pozostała kwota dotyczy dotacji, którą otrzymujemy z gmin ościennych w wyniku uczęszczania dzieci do niepublicznych i publicznych, ale nie naszych jednostek oświatowych. Dotacje pozostałe, na 8 504 406,55 zł wykonano 3 354 543,46 zł ze wskaźnikiem 39,44%. W ramach tej pozycji można wymienić kwotę na zasiłki stałe od Wojewody (990 tys. zł), dofinansowanie wychowania przedszkolnego (698 706 zł),

dofinansowanie MGOPS (150 tys. zł). Realizacja świadczenia 500+ w tym roku przeszła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W przypadku dotacji pozostałych są realizowane zadania w ramach dofinansowania z budżetu Unii Europejskiej, tj. Eko Pleszew (101 tys. zł), Smart Pleszew (190 tys. zł), Cyfrowa Gmina (zakup komputerów „Granty PPR” – 175 wniosków pozytywnych). Najwyższy udział mają dochody własne 47%, dotacje wynoszą 33%, a subwencje 20%.

Jeżeli chodzi o wydatki, to na 188 069 717,24 zł wykonano 78 392 527,41 zł, co stanowi 41,68%. Na pierwsze półrocze zaangażowanych umów mieliśmy na kwotę 141 911 732,37 zł (75,46%). Wydatki bieżące, na plan 137 736 595,34 zł wykonano 71 097 018,17 zł ze wskaźnikiem 51,62%. Zaangażowanie osiągnęliśmy na poziomie 107 188 592,93 zł (77,82%). W przypadku wydatków majątkowych, na plan 50 333 121,90 zł wykonano 7 295 509,24 zł (14,49%). Zaangażowanie wyniosło 34 723 139,44 zł (68,99%). Wydatki bieżące w wydatkach ogółem kształtują się na poziomie 91%, a majątkowe na poziomie 9%.

Skarbnik pokazała również wykonanie budżetu w poszczególnych działach. W dziale Oświata i wychowanie uzyskaliśmy wykonanie limitu wydatków na poziomie 23 mln zł. Na tę kwotę składają się dotacje w kwocie 2 800 000 zł, wynagrodzenia 15 600 000 zł, pozostałe wydatki rzeczowe 4 700 000 zł. W dziale Rodzina są wydatki na świadczenia w ramach Programu 500+ i świadczenia rodzinne w ramach zaliczek alimentacyjnych. Dział Pomoc społeczna jest również wysoko wykonany. Na kwotę 3 900 000 zł zostały wykonane świadczenia, 2 500 000 zł to pozostałe wydatki. Mamy również dotacje, które są udzielane z budżetu na Stowarzyszenie „Zrozumieć i pomóc” 296 tys. zł, Środowiskowy Dom Samopomocy 526 tys. zł. W ramach działu Administracja publiczna najwyższą pozycją są wydatki Urzędu Miasta i Gminy Pleszew (3 900 000 zł). W większości jest to kwota na wynagrodzenia, ale też na Centrum Usług Wspólnych (523 tys. zł), z czego 450 tys. zł jest na wynagrodzenia, 340 tys. zł to wydatki na Radę Miejską, w tym 336 000 zł na diety, ok. 500 000 zł to pozostałe wydatki. W przypadku wydatków majątkowych, dział Różne rozliczenia (1 798 450 zł) nie ma wykonania. Działy, które również nie były wykonane to: Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę (69 792 zł), Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (95 000 zł), Ochrona zdrowia (1 000 000 zł). Najwyższa kwota wydatkowana w ramach wydatków majątkowych jest w ramach działu Gospodarka mieszkaniowa. To jest głównie przekazane 3 mln zł, które Gmina pozyskała z Ministerstwa na inicjatywę społeczną – zakup i objęcie udziałów w Spółce Inicjatyw Mieszkaniowych KZN Wielkopolska Sp. z o.o. oraz przekazanie działów do PTBS (1 135 000 zł). Kolejną najwyżej zrealizowaną pozycją jest dział Kultura fizyczna. Obejmuje ona przekazanie kwoty na nabycie udziałów do Spółki Sport Pleszew. W ramach działu Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska były zrealizowane udziały w kwocie 700 000 zł do Spółki PK, wykorzystano na Program „Kociołek” 115 tys. zł (127 wniosków), wydano 30 tys. zł na dotacje do Rodzinnych Ogrodów Działkowych, 24 tys. zł na inwestycje oświetleniowe. Jeżeli chodzi o zadłużenie to ukształtowało się ono na poziomie 24,64% dochodów ogółem. Realizacja wydatków związanych z obsługą zadłużenia wynosi 6,69%, a maksymalny dopuszczalny limit spłaty 26,67%. Zgodnie z wytycznymi, do końca 2021 r. Gmina miała określić, czy przechodzi na przeliczanie wskaźnika w systemie 3 letnim lub 7 letnim. Dla naszej Gminy korzystne było przejście na wskaźnik obliczany dla 7 ostatnich lat. Miasto i Gmina Pleszew według Wieloletniej Prognozy Finansowej przyjętej na lata 2022-2035 posiada możliwości zwiększenia zadłużenia do 155 mln zł. W tej chwili weszliśmy już w finansowanie wolnymi środkami. Zgodnie z art. 242 ustawy o finansach publicznych, dochody bieżące powinny być wyższe niż wydatki bieżące. Z racji tego, iż stopy procentowe wciąż mają tendencję wzrostową, to z początkiem roku należy się spodziewać, że stopy w dalszym ciągu będą wzrastać. Do tej pory, Gmina na obsługę zadłużenia miała limit 500 tys. zł i to nam wystarczało. Jeśli chodzi o 2021 rok to mieliśmy zrealizowaną kwotę 339 tys. zł. Jeżeli stopy procentowe będą jeszcze wyższe, to mimo, że zadłużenia nie zwiększamy, to mimo wszystko wydatki w dalszym ciągu mogą nam wzrastać. Jest już ryzyko, że płacimy z wolnych środków i wchodzimy w sytuację kredytową.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że kwotę 155 mln zł pokazaliśmy przez to, że ostatnie lata były na tyle dobre, że wskaźniki pozwalają nam na zaciągnięcie potencjalnego kredytu w takiej wysokości. Samorządy mogą brać kredyty tylko na inwestycje, a nie na wydatki bieżące. Pomimo mniejszego zadłużenia, koszt obsługi zadłużenia wzrósł 4krotnie. Pomimo tego, że dochody nam rosły i były pozyskiwane środki zewnętrzne to potencjał do brania kredytów na inwestycje blokowany jest poprzez spłatę zadłużenia.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że w 2022 roku jest bardzo dużo wydatków związanych z inwestycjami. Zapytał, jakie są zagrożenia, jeżeli chodzi o niektóre inwestycje majątkowe. W budżecie mieliśmy zaplanowane przygotowanie projektu budowy drogi w Zielonej Łące ul. Grunwaldzkiej i Jagiełły oraz rewitalizację osiedla Wojska Polskiego. Czy te i inne zaplanowane inwestycje ruszą w tym roku?

Radny B. Kaczmarek zapytał o subwencję oświatową. Powiedział, że w prezentacji było pokazane, że w pierwszym półroczu wykonaliśmy prawie 61%. Zapytał, co w takim razie będzie z drugim półroczem.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że w tym roku mieliśmy zaplanowaną rekordową kwotę 56 mln zł na inwestycje. Do tego należy doliczyć inwestycje w naszych spółkach komunalnych. Jest to około 80 mln zł. W 56 mln zł jest kwota ok. 17 mln

zł, które udało się pozyskać z zewnątrz. Bez tych środków, na pewno budżet nie byłby w taki sposób skonstruowany. Na chwilę obecną, zaangażowanych jest bodajże 68-69% środków. Pojedyncze zadania inwestycyjne nie zostaną zrealizowane, ale głównie z tego powodu, że są braki kadrowe w wydziale, który przeprowadza proces zamówień publicznych. Jeden przetarg się nie odbył z uwagi na to, że nie wpłynęła żadna oferta (droga w Jankowie). Zadanie to zostało przeniesione na 2023 rok. Jeżeli chodzi o osiedle Wojska Polskiego to pewne prace zostaną wykonane w tym roku, a reszta zostanie przeniesiona na drugi rok z uwagi na asfalt. Parking przy ul. Kilińskiego został całkowicie zdjęty z budżetu i trudno jest powiedzieć, kiedy będzie realizowany. Tak naprawdę, musimy się spodziewać jednego, że w zasadzie żadnych nowych inwestycji nie będzie. Jeżeli chodzi o ulicę w Zielonej Łące, to pozostaje kwestia odwodnienia. Prawdopodobnie po sesji będziemy mieć spotkanie z jednym z właścicieli, aby ten problem rozwiązać. Burmistrz powiedział, że wskazuje na konkretne niebezpieczeństwa i prosi, aby nie było wielkich oczekiwań jeżeli chodzi o inwestycje w 2023 roku.

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że jeżeli chodzi o subwencję, to w lutym gminy otrzymują wyższe raty z uwagi na konieczność wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Tutaj nie ma ryzyka niewykonania dochodów, ponieważ wpływają one regularnie. Jeżeli chodzi o udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, to pierwszy raz mamy nową specyfikę rozliczania. Dochody są przekazywane ryczałtowo. Porównując rok 2022 do 2021, dochody mieliśmy zaplanowane przez Ministerstwo na kwotę niższą o 1 168 000 zł. Wykonanie w tej chwili wynosi 50%. W stanie prawnym, który w tej chwili posiadamy, w I kwartale 2023 roku czeka nas korekta z tytułu otrzymywania ryczałtu. W ciągu roku spadło nam opodatkowanie z 17% na 12%. Baza, od której jest liczony udział dla gminy jest niższa. Musimy się spodziewać, że prawdopodobnie Ministerstwo skoryguje nam kwotę. Wtedy dochody nie będą w danym miesiącu przekazane gminie.

Radny D. Dryjański zapytał, ile dofinansowaliśmy pieniędzy do dróg powiatowych.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że przedstawi taką informację po zakończeniu roku budżetowego, ponieważ pewne inwestycje powiatowe albo trwają albo nie są rozliczone. Wszystkie drogi realizowane na terenie Miasta i Gminy Pleszew są dofinansowane w wysokości: chodnik - 50%, droga - 30%. Nie jest rozstrzygnięta jeszcze kwestia finansowania Zielonej Łąki. Nie wiemy, czy Starostwo dostanie dofinansowanie. Pani Skarbnik zasygnalizowała korektę podatku PIT za 2022, natomiast my już w latach 2019-2022 bez wprowadzenia Polskiego Ładu i innych rozwiązań straciliśmy 22 mln zł.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że nie będzie nas stać na inwestycje. Możemy brać kredyty, ale obsługa długu rośnie. Nam już brakuje na wydatki bieżące, a na nie kredytów brać nie możemy.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że rozmawiał z innymi samorządowcami i jesteśmy w dobrej sytuacji, że ten rok zakończymy „na plusie”. Subwencja rozwojowa, która wpłynęła na konta gminy na rok 2023 zostaje nienaruszona, natomiast są samorządy, które tą kwotę musiały wykorzystać w 2022 roku.

7. Gospodarka mieszkaniowa w Mieście i Gminie Pleszew.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że na początku kadencji wspólnie podjęliśmy decyzję, że dwa obszary działalności samorządu wymagają wsparcia. Z jednej strony budownictwo publiczne, z drugiej edukacja.

Jeżeli chcemy, aby w Pleszewie zostali młodzi ludzie, to muszą oni mieć dostępne mieszkania. Nie mówimy tutaj o mieszkalnictwie socjalnym, ale o budownictwie, które będzie skierowane do osób pracujących, ale nie posiadających zdolności kredytowej. Nasza idea była taka, że inwestycję realizuje Miasto lub Spółka PTBS. Burmistrz wymienił cele polityki mieszkaniowej Pleszewa, tj.: element polityki rozwoju Kompaktowego Pleszewa, ograniczenie procesu depopulacji (oferta skierowana dla osób młodych), interwencja w lokalny rynek najmu, zagęszczenie zabudowy, optymalne gospodarowanie mieniem komunalnym. Omówił również kryteria doboru gruntów pod budownictwo, tj.: własność, uzbrojenie (ograniczanie kosztów), infrastruktura społeczna (szkoły, przedszkola, opieka zdrowotna), źródła finansowania. Formy budownictwa publicznego to: najem z „dojściem” do własności, najem „bez dojścia” do własności, mieszkania komunalne, działalność komercyjna (szeregowce), sprzedaż gruntów, udział w SIM (Miasto i Gmina Pleszew jest udziałowcem). Największą inwestycją są dwa bloki przy ul. Mieszka I, będą one miały 92 mieszkania, a po 5 latach będzie możliwość wykupu tych mieszkań. W czynszu mieszkańcy będą spłacać kredyt, który został wzięty przez PTBS, natomiast Miasto i Gmina było gwarantem spłaty tego kredytu. Kryteria były następujące: mogły się ubiegać osoby do 40 roku życia, nie mogły posiadać własnego mieszkania. Była także przyznawana punktacja. Myślmy, że do zimy będzie stan surowy zamknięty, a w połowie 2023 inwestycja zostanie zrealizowana. Miasto i Gmina Pleszew kwotą 1,8 mln zł wspomogła Spółkę wobec banku. Osoby, które będą zamieszkiwać te lokale, wpłaciły już wkład własny w kwocie 500 zł za m². Wkład ten jest uznawany za spłatę kredytu. Kolejną dużą inwestycją jest remontowana kamienica przy ul. Sienkiewicza, w której będzie 9 lokali na wynajem. Przy ul. Bogusza i Podgórznej będzie 30 mieszkań komunalnych o

podwyższonym standardzie. Stawka za m² będzie zdecydowanie większa niż w tradycyjnych mieszkaniach komunalnych. Zaczęliśmy również budownictwo komercyjne – szeregowce przy ul. Horoszkiewicza. Sprzedaliśmy grunt przy ul. 70 Pułku Piechoty, ale zastosowaliśmy także rozwiązanie mające zapobiec spekulacji gruntów. Zapisaliśmy w przetargu i w akcie notarialnym, że w ciągu 2-3 lat ma powstać co najmniej jeden blok mieszkalny. Firma, która wykupiła grunt, wystąpiła o zmianę w warunkach zabudowy, postawiła drugi budynek i Miasto wzbogaciło się tym sposobem o 50 lokali. Pociągające jest to, że ok. 30% kupujących to osoby spoza gminy Pleszew. Źródła finansowania to: udział rzeczowy i finansowy gminy/spółki gminnej, dotacja Banku Gospodarstwa Krajowego, grant z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, partycypacja najemców, kredyt w BGK spłacany przez przyszłych właścicieli.

Burmistrz przedstawił również strukturę źródeł finansowania. 10 mln zł to dotacja z BGK, która jest bezzwrotna (budynki ul. Podgórna i Bogusza), 17 mln zł to kredyt spłacany przez najemców przy ul. Mieszka I, 8 mln zł to wkład rzeczowy i finansowy, 5,7 mln zł to kwota od przyszłych właścicieli, 2,7 mln zł to grant z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Mówimy o 210 mieszkaniach o łącznej powierzchni 8,5 tys. m², w tym 34 mieszkania komunalne, 92 mieszkania przeznaczone na wynajem, 8 szeregowców i 50 mieszkań zbudowanych przez dewelopera. W budownictwo mieszkaniowe w tej kadencji zostanie zainwestowane 45 mln zł. Niepotrzebnie na samym początku poszliśmy w formułę „zaprojektuj i wybuduj”. To spowodowało przeciągnięcie w czasie inwestycji. Żaden wykonawca nie weźmie na siebie takiego ryzyka. Na parkingi podziemne była dotacja. Czas projektowania to około 2 lata i kolejne 2 to budowa. Plusem było zastosowanie procedury przetargu nieograniczonego z możliwością negocjacji. Takie negocjacje zostały przeprowadzone na ul. Mieszka I i dzięki temu zeszliśmy z ceny.

Prezes PTBS Artur Stańczyk powiedział, że przedstawi, jak funkcjonuje mieszkaniowy zasób gminy i zasób nieruchomości gminy, którym administruje PTBS. Od 1 kwietnia 2022 r., PTBS administruje zasobem na podstawie umowy powierzenia. Tytuł prawny najemca może utracić na różne sposoby, np. niepłacenie czynszu. Wypowiedana jest mu wtedy umowa. Najczęściej po wypowiedzeniu umowy, najemcy nie wyprowadzają się i dalej nie płacą czynszu. Mogą też utracić tytuł prawny, jeżeli w lokalu zamieszkał ktoś, kto nie miał zezwolenia na mieszkanie. Zdarza się również naruszanie porządku domowego. Udało nam się zmniejszyć liczbę osób, które mieszkają bez tytułu prawnego. Jest ich 40, pomimo tego, że staramy się to ograniczyć. W 2018 roku mieliśmy 259 umów najmu lokali komunalnych, a teraz mamy 205 umów. Mimo tego, że spada nam liczba mieszkań, udaje nam się utrzymać dość wysokie wpływy. Jest to powodem 3 różnych działań, które podejmuje PTBS w uzgodnieniu z gminą. Podnieśliśmy czynsz najmu, zwłaszcza w nieruchomościach, w których są umowy najmu na czas nieoznaczony. Zmniejszyliśmy liczbę pustostanów, dzięki temu, że prętnie funkcjonuje u nas Program „Mieszkanie za remont”. W 2018 roku mieliśmy naliczenia na poziomie 1 678 000 zł. Wpływy były na poziomie 1 595 000 zł, a teraz mamy planowane na poziomie 1 729 000 zł. Jeżeli chodzi o odszkodowania, to osoby często ignorują sankcje. Do stycznia 2018 roku, PTBS zarządzał nieruchomościami na innych zasadach. Od stycznia mamy umowę zamówienia publicznego i administrujemy na jej podstawie. Wcześniej, cały zasób był użyczony PTBS-owi, ale zarządzał nim, jakby to był jego własny zasób. W tej chwili niezapłacone zobowiązania najemców są na kwotę ok. 600 000 zł. Liczba dłużników rośnie. Jeżeli chodzi o dodatki to mamy dopłatę od czynszu i dopłatę do energii, którą najemca zużywa. Istotne jest to, że nasze inwestycje rosną. Nasze koszty mieszkaniowe wzrosły o 9%, w tym koszty eksploatacji o 7%, dodatki mieszkaniowe o niecałe 2%, remonty o ponad 100%, koszty administrowania są na poziomie 70% a będą na poziomie 0%, fundusz remontowy (spada zaangażowanie). Na dzień 1 września, w mieszkaniowym zasobie gminy mieszkało 78 rodzin, które otrzymywały dodatek mieszkaniowy (razem 23 000 zł). Dodatek dla jednej rodziny, która ma wyjątkową sytuację wynosił 718 zł. Wśród 78 rodzin są 3, które dostają większy dodatek energetyczny niż opłaty za lokal. Jeżeli chodzi o wpływy minus wydatki to jesteśmy na minusie. Pobieramy za mało pieniędzy by to zrównoważyć.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna ogłosiła przerwę.

Radna B. Gawrońska powiedziała, że jako przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej jest bardziej zorientowana w tym temacie. W tej chwili jest nabór na następny rok na mieszkania socjalne, komunalne. Wniosków jest bardzo dużo, choć lista nie jest zamknięta. Dodała, że bardzo ją zaciekał w wypowiedzi Pana Prezesa temat mieszkań za remont. W dzisiejszych czasach, ciężko będzie ten program realizować. Zapytała, ile jest jeszcze takich mieszkań do remontu. Powiedziała, że jest dużo dłużników. Poprosiła o informację, jak wyglądają w tej chwili eksmisje. Podczas pandemii wiadomo było, że takiej eksmisji nie można przeprowadzić. Gdzie możemy takich mieszkańców umieszczać?

Radny B. Kaczmarek zapytał, ile osób, rodzin jest bez tytułu prawnego, czy takich, w stosunku do których sąd orzekł eksmisję. Po jak długim okresie niepłacenia czynszu, PTBS występuje do sądu o eksmisję?

Radna J. Molska zapytała o ul. Ogrodową 1, czy remont budynku się odbędzie i kiedy jest zaplanowany oraz czy były rozmowy z mieszkańcami tego budynku o przenoszeniu ich do lokali, a także czy to będą lokale docelowe, czy na czas remontu.

Radna R. Garszka powiedziała, że jest radną trzeciej kadencji i jest to jej pierwsza kadencja, podczas której przybyła taka ilość mieszkań. Zapytała, czy mieszkańcy, którzy mieszkali w budynku przy ul. Podgórznej i zostali przeniesieni, będą mogli po remoncie przenieść się z powrotem do tego budynku. Dodała, że bardzo korzystna jest budowa bloków przy ul. Warneńczyka.

Radna E. Hyla poprosiła o przybliżenie tematu modernizacji mieszkań na ul. Sienkiewicza oraz Bogusza. Dodała, że mieszkańcy nie mają wiedzy, jakiego typu są to mieszkania i jaka jest procedura składania wniosków, czyli od kiedy będzie nabór wniosków i jakie są kryteria, które należy spełnić.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że przez ostatnie lata widzimy intensywny rozwój budownictwa mieszkaniowego. Zapytał, czy Miasto i Gmina dysponuje dodatkowymi gruntami pod budownictwo wielomieszkaniowe, które można by sprzedać prywatnym deweloperom, którzy są zainteresowani dalszą budową mieszkań. Czy miasto dysponuje takimi gruntami lub innymi lokalizacjami? Dodał, że radni byli kiedyś gośćmi prezesa firmy Famot, który przeprowadził ankietę wśród pracowników zadając pytanie, jakie są największe ich problemy. Odpowiedź brzmiała: dostępność mieszkań. Lokale, które posiadamy w zasobie nie wszystkie są w dobrym stanie. Jakie kwoty w budżecie przeznaczamy na remonty tych mieszkań? W jaki sposób PTBS negocjuje z użytkownikami spłatę zadłużeń? Czy PTBS praktykuje zasadę, jaka jest w innych miastach, iż zadłużenie może być w jakiś sposób odpracowane na rzecz świadczenia prac?

Radny E. Kowcuń poprosił o wysyłanie prezentacji radnym. Zapytał, na ilu budynkach są jeszcze pokrycia dachowe z azbestu i kiedy będzie możliwość wymiany. Czy można korzystać z dofinansowania, które co roku się pojawia na wymianę dachów azbestowych? W ilu budynkach ogrzewanie jest węglowe lub paliwem stałym oraz gdzie w drodze idzie nitka gazu i można by budynki zgazyfikować? Czy wykup mieszkań przy ul. Mieszka I po 5 latach spowoduje, że dochody trafią do gminy, czy do PTBS-u? Kto się zajmuje zaległościami czynszowymi? Powiedział, że do lokali przy ul. Mieszka I ogłaszaliśmy regulamin i zależało nam na przyciągnięciu mieszkańców spoza gminy Pleszew. Ilu mieszkańców spoza gminy będzie lokatorami tych mieszkań?

Dodał, że rzeczywiście można by udostępnić tereny deweloperom, którzy będą mieć zdolności i budować dalej mieszkania. Dodał, że dostrzega też brak działek pod budownictwo domków jednorodzinnych.

Radny K. Szehyński powiedział, że bloki realizowane przy ul. Mieszka I to bardzo dobra inwestycja. Zapytał, czy będziemy mieć w planie dalszą realizację takich inwestycji. Zapytał również o teren przy Al. Wojska Polskiego i ul. Kubackiego. Dodał, że zgłaszali się do niego inwestorzy, którzy byliby zainteresowani działkami. Czy planujemy uruchomić takie tereny jak te przy ul. 70 Pułku Piechoty? Zapytał, czy zasób mieszkaniowy, jaki posiadamy jest wystarczający. Z czego wynika wzrost zadłużenia skoro niektórzy mieszkańcy mają większy dodatek energetyczny niż jest potrzeba? Na jakiej zasadzie przyznawany jest dodatek energetyczny?

Powiedział, że kiedyś zgłosiła się do niego jedna mieszkanka i narzekała na stan techniczny mieszkań. Czy PTBS sam sprawdza i reaguje na takie zgłoszenia? W jaki sposób jest to rozwiązywane?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że w dniu sesji możemy przekazywać prezentacje, natomiast może się to nie udać z wyprzedzeniem. Ogrodowa, Podgórzna, Bogusza to trzy lokalizacje, które będą do dyspozycji mieszkańców, ale nigdy te mieszkania nie będą ich własnością. Na inwestycje przy ul. Podgórznej, Bogusza i Sienkiewicza dostaliśmy wysokie dofinansowanie dochodzące do 80%. To nie są zwykłe mieszkania komunalne, tylko na wynajem, gdzie stawka czynszu będzie wynosić 15-17 zł. Musimy mieć na względzie osoby potrzebujące, ale także zastanowić się co zrobić, by młodzi ludzie zostali w naszej gminie. Trzeba też poruszyć temat dotyczący seniorów, którzy mieszkają na 3 lub 4 piętrze bez windy i posiadają własne zasoby. Kolejnym wyzwaniem mieszkaniowym nie jest być może budownictwo dla młodych, ale dla seniorów.

Jeżeli chodzi o ul. Podgórną i Ogrodową to będzie tam ogrzewanie gazowe. Jeżeli mieszkańców stać będzie na opłacenie czynszu, to jest możliwość ich powrotu. Dodatkowo w tym roku składamy wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego na ok. 700 000 zł na finansowanie remontów w zasobach komunalnych.

Jeżeli chodzi o grunty, to powinna być zachowana równowaga. Inwestycje pojawiające się na zachodzie Europy pokazują, że udział budownictwa publicznego powinien być znaczący. W przypadku Miasta i Gminy Pleszew, takimi gruntami, którymi dysponujemy to ul. 70 Pułku Piechoty po lewej stronie jadąc do Kowalewa i w chwili obecnej jesteśmy na etapie zmiany miejscowego planu, gdzie w miejscu budownictwa jednorodzinnego pojawi się budownictwo wielorodzinne. W przypadku ul. Kubackiego, chcemy najprawdopodobniej sprzedać grunt prywatnemu deweloperowi.

Olbrzymi potencjał jest między ul. Kaliską, Kilińskiego, a Niesiołowskiego. Brakuje tam dróg dojazdowych, ale jeżeli byłoby nas stać, to chcielibyśmy przebić się przez ul. Szkolną i uruchomić tam część mieszkaniową. Do dyspozycji jest też Marszew, ale tylko dla prywatnego właściciela. Musimy uważać na jedną rzecz. Gminy podmiejskie popełniły błąd jeżeli chodzi o suburbanizację i nadmierne rozlewania się miast. Wiąże się to z budową nowej infrastruktury, kanalizacji, wodociągu, gazu. Naszym narzędziem jest stwarzanie warunków, a tam gdzie trzeba to również ingerowanie w rynek.

Ul. Mieszka I – tam już na starcie 20% było przeznaczone dla mieszkańców spoza Miasta i Gminy Pleszew. Najczęściej było to premiovane tym, że te osoby już pracują w Pleszewie, ale mieszkają poza gminą. Celem była kwestia PIT. Na ul. Mieszka I będzie możliwość dojścia do własności w ciągu 5 - 20 lat. Jeżeli ktoś ma środki finansowe, to może po 5 latach spłacić kredyt i być właścicielem.

Zasób nigdy nie jest wystarczający. Przyjęliśmy na tę kadencję dwa obszary wsparcia: edukacja i mieszkalnictwo. Doszła do tego kwestia ekologii, ścieżek rowerowych. Musimy mieć jednak świadomość, że rok 2023-2024 zapowiada się trudny. Rozmawialiśmy na kierownictwie, że koncentrujemy się w 2023 roku na dokumentacjach, aby być przygotowanym.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że przystąpiliśmy do spółki o nazwie Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN. Ta spółka ma realizować na rzecz 21 samorządów z województwa wielkopolskiego zadania mieszkaniowe. Każdy z samorządów określa jakie ma być to zadanie. Każda z gmin wniosła 3 mln zł kapitału. Otrzymaliśmy go ze Skarbu Państwa i przekazaliśmy na tę spółkę. W tych budynkach będą mieszkali osoby skłonne do wykupienia mieszkania na własność, podobnie jak na ul. Mieszka I. Różnica polega na tym, że założenie było takie, aby gmina nie była obciążona kredytami, które będzie zaciągać spółka. Na dzień dzisiejszy, przy obecnej sytuacji finansowej się to zmienia. Do spółki zostały wniesione grunty w 3 gminach. My szukamy miejsce na ul. 70 Pułku Piechoty lub grunt, który jest w Zarządzie Powiatu, ale jest własnością Skarbu Państwa. Zasady są podobne, jak na Mieszka I.

Robiliśmy kiedyś analizę dotyczącą decyzji o warunkach zabudowy, które zostały wydane na budownictwo jednorodzinne. Gdybyśmy zrealizowali całość tych planów i decyzji to ludność Pleszewa musiałaby się zwiększyć co najmniej trzykrotnie.

Ogłoszenia na sprzedaż gruntów są. Realizujemy sprzedaż działek pod budownictwo jednorodzinne ale na terenach wiejskich, ponieważ w Mieście nie posiadamy takich terenów.

Prezes PTBS Artur Stańczyk powiedział, że parę dni temu ukazało się ogłoszenie o kolejnym naborze mieszkania za remont. Mamy w tej chwili 5 mieszkań przeznaczonych na remont. Wnioski można składać do PTBS-u i rozpatruje je Komisja Mieszkaniowa. W mieście jest dostępny tylko jeden lokal dwupoziomowy przy ul. Poznańskiej 32, w Bógwizdach 16 – 1 lokal, w Grodzisku 77 – 1 lokal, w Jankowie 5 – 1 lokal, w Sowinie 21 – 1 lokal.

Jeżeli chodzi o eksmisję, to nie można było jej prowadzić w czasie pandemii. Ten zakaz usunięto dopiero w tym roku na wiosnę. Eksmisję już były przez nas przeprowadzane z 3 lokali, przy czym w dwóch przypadkach była to eksmisja rzeczy, ponieważ nie było tam osób. Oddajemy takie sprawy do sądu, ale procedura trwa około 1,5 roku. Procedura wygląda tak, że jeżeli on nie ureguluje 3 kolejnych miesięcy, to kierowane jest wezwanie do zapłaty. Jeśli nie przystąpi do rozmów o porozumieniu spłaty zadłużenia albo nie spłaci tego zadłużenia, to po kolejnych 2-3 miesiącach jest wzywany do opuszczenia lokalu. Po około pół roku możemy taką sprawę kierować do sądu. Dopiero potem zajmuje się tym komornik. Nie wszystkich można też eksmitować, np. kobiety w ciąży, osoby powyżej 70 roku życia.

Ul. Ogrodowa 1 – inwestycja jest kontynuowana. Miasto pozyskało środki z funduszu dopłat. Dla 89 rodzin, które tam mieszkali musimy znaleźć inne mieszkania. Remont jednego mieszkania kosztuje ok. 100 000 zł. należy pamiętać, że gmina przeznaczająca niecałe 200 000 zł rocznie na mieszkaniowy zasób gminy. Czy te osoby mają wiedzę jeżeli chodzi o mieszkania? Prezes powiedział, że gdyby nas słuchały, to posiadałyby pełną wiedzę jaki jest ich status. Gdy wyremontujemy mieszkania, to dostaną oni możliwość ich obejrzenia i jeśli się zdecydują to zamieszkają w nich. W nowych mieszkaniach, przeważnie we wszystkich staraliśmy się przewidzieć elektryczny sposób ogrzewania.

Regulamin naboru na ul. Sienkiewicza 35 jest opracowywany. Są też takie rzeczy, które Miasto i Gmina Pleszew finansuje z własnego budżetu. Nie mamy w tej chwili żadnej nieruchomości w gminie posiadającej azbest. Staramy się wprowadzać inne źródła ogrzewania niż węgiel. Inwestorem Mieszka I jest Spółka PTBS. Dochody z tej nieruchomości trafiać będą również do PTBS.

Na tę chwilę nie wiemy, z czego wynika zadłużenie mieszkańców. Na pewno ma na to wpływ sytuacja finansowa jaka ma miejsce, ale także osoby, które nie mają tytułu prawnego do lokalu, i przeszły z umowy socjalnej na płacenie odszkodowań w wyższych kwotach. Skąd się bierze opłata 150 zł, którą uiszcza mieszkaniec? Jest to np. mieszkanie na Przydziałkach, gdzie czynsz najmu nie przekracza 90 zł, czyli 1,80 zł za metr. Do tego dolicza się opłatę za wodę i śmieci. W poprzedniej dużej nowelizacji uchwały podnosiliśmy dochód, który daje możliwość do uzyskania mieszkania z zasobu gminy. W ustawie o dodatku mieszkaniowym jest dokładnie napisane, w jaki sposób jest on przyznawany.

Na bieżąco robimy wszystkie przeglądy budynków. Znamy stan techniczny naszego zasobu, ale wiemy też, jakie są nasze możliwości finansowe. Najemcy nieraz sami powodują, że stan techniczny jest gorszy.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek dodał, że wydatek na dodatki mieszkaniowe to koszt gminy planowany w tym roku na kwotę 1,5 mln zł. To jest koszt, który pokrywamy dla mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew, nie tylko dla osób korzystających z zasobu mieszkaniowego gminy.

Osoba, która np. zamieszkuje lokal socjalny i nie płaci to ma możliwość podpisania ugody. Jeżeli nie wywiązuje się z tego, to nie ma innej możliwości niż naliczenia odszkodowania, bo traci prawo do zamieszkiwania w tym lokalu.

Mieszkania socjalne są też przyznawane osobom, które posiadają minimalne dochody. Jeśli takiej osobie poprawi się sytuacja finansowa, to mieszkanie socjalne mu nie przysługuje.

Radna W. Gil zapytała, czy w mieszkaniach socjalnych mamy 78 rodzin i ile w tym jest rodzin zadłużonych oraz ile rodzin oczekuje na tego typu mieszkania. Czy zniszczone mieszkanie przez rodzinę musimy my wyremontować?

Radny E. Kowcuń zapytał, czy w ramach zasobu miejskiego, nie dałoby się włączyć budynku, w którym planowaliśmy centrum seniora. Dodał, że wie, że Burmistrz starał się pozyskać teren OHP. Czy moglibyśmy przekazać go pod budownictwo? Zapytał się, co z kotłami, którym kończy się okres użyteczności w zasobach mieszkaniowych gminy. Powiedział, że powinien być wykaz kotłów, ile ich jest i ile będzie to kosztować.

Radny P. Kusiakiewicz zapytał, czy w Mieście jest realizowany Program „Praca za dług” oraz jaką ilością mieszkań dysponuje gmina na wypadek zdarzeń losowych, np. pożar.

Radna E. Hyla powiedziała, że jeżeli będzie możliwość finansowa to powinniśmy zająć się kwestią infrastruktury dotyczącej „przebiecia” się między ul. Niesiołowskiego a Kaliską. Dodała, że nie chciałaby, aby przez kolejne 20 lat był brak możliwości zagospodarowania terenów.

Radny K. Szehyński poprosił o przeanalizowanie, czy zadłużenie powodują rodziny z dziećmi, osoby starsze, ponieważ może ono wpłynąć na stan finansów PTBS.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że remonty, które przeprowadza Gmina to też remonty mieszkań opuszczonych. Dodał, że stan, w jakim są zostawiane mieszkania przez lokatorów jest straszny. Remonty są konieczne do wykonania, aby wpuścić kolejną rodzinę. Wiele mieszkań oddanych na ul. Kubackiego zostało ponownie wyremontowanych, ze względu na zły stan.

Z-ca Burmistrza powiedział, że budynku OHP nie wniesiemy aportem do Spółki ze względu na to, że jego wielkość oraz wysokość kondygnacji nie będzie pozwalała na spełnienie wymogów dla budynków mieszkalnych. Budynki te mają też spełniać podwyższony standard energetyczny. Prezes SIM proponuje, aby były tam pompy ciepła, panele solarne.

Jeżeli chodzi o kotły, to wiemy, które są do wymiany. Musimy patrzeć na co stać mieszkańca. W Pleszewie mamy problem z gazem. „Praca za dług” to nie jest taka prosta sprawa, że my możemy dać komuś pracę i za to pokryjemy długi. Nikogo do tego nie można zmusić, ale jak ktoś się zgłosi to i tak część wynagrodzenia musi otrzymać. To są z reguły osoby niezamożne, więc przy zatrudnieniu wzrasta im dochód. Nie ma takiego programu. Są to tylko jednostki indywidualne, na które możemy tak zadziałać.

Nie mamy mieszkań zostawionych na wypadek zdarzenia losowego. Gdy mieszkaniowiec opuszcza mieszkanie, to szykujemy je nowemu. Jest duże zapotrzebowanie. W przypadkach losowych działamy doraźnie.

Działek na terenie gminy jest dużo, ale nie czekają nas lata, w których będziemy mieć nadmiar finansów. Na dzień dzisiejszy nie przewidujemy nowych inwestycji, jeżeli chodzi o drogi. Mamy zamiar w przyszłości uruchomić te tereny.

Radna B. Gawrońska powiedziała, że dyskusja dokładnie pokazuje, jakie są problemy w mieszkalnictwie. Dodała, że cieszy ją to, że w ciągu 3 lat nastąpiła taka poprawa. Musimy być cierpliwi i rozpatrywać wnioski naszych mieszkańców pod każdym kątem. To są ciężkie decyzje. Wnioskujących jest bardzo dużo, a mieszkań mało.

Radny D. Dryjański powiedział, że w Suchorzewie został wybudowany budynek socjalny dla 10 rodzin. Na obecną chwilę mieszka tam 8 rodzin, dlatego, że mieszkania są ładne, wszystko się podoba oprócz lokalizacji.

8. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/493/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 3 protokołu.

b) zmiany uchwały nr XXXI/319/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXXI/319/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/494/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/319/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy. Uchwała stanowi załącznik nr 4 protokołu.

c) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że jest to teren, który jest własnością prywatnego właściciela przy ul. Kazimierza Wielkiego. Wpłynął wniosek od właściciela, aby kolejny budynek mógł mieć wysokość 4 kondygnacji. Pozostałe warunki pozostały bez zmian. Odległość, jeżeli chodzi o linię zabudowy to 12 metrów.

Głosowano w sprawie:

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/495/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 5 protokołu.

d) zmiany uchwały nr XXXI/311/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że są to nasze tereny. Chodzi tu o miejsce na wschód od naszego cmentarza. Jest to teren, który ma być przeznaczony w przyszłości również pod cmentarz, natomiast jest tam zatwierdzone przez Urząd Marszałkowski złożenie piasku. Na dzień dzisiejszy, ten teren jest rekultywowany i musimy wszcząć procedurę, aby wycofać ten teren jak teren wyposażony w zasoby piasku.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXXI/311/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/496/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/311/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

e) zmiany uchwały Nr XL/400/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek na podstawie prezentacji omówił projekt uchwały. Powiedział, że sytuacja zmieniła się diametralnie na dzień dzisiejszy. Stawki byłyby pewnie wystarczające, gdyby nie to, co wydarzyło się w tym roku. Stawka za odbiór odpadów w 2020 roku wynosiła 237,60 zł za tonę. Wzrosła w 2021 roku do 273,24 zł (15%). Obecnie po przetargu mamy 314,28 zł (15%). Nie wiemy co będzie w październiku 2023 roku. Do obliczeń przyjęliśmy stawkę tą, którą mamy na dzień dzisiejszy.

Z-ca burmistrza na podstawie tabeli pokazał, jak zmieniały się ceny odpadów od 2020 roku. Powiedział, że monitorujemy przez cały czas ilość mieszkańców. Na wrzesień 2022 r. według danych z ewidencji ludności w Pleszewie jest 27 892 mieszkańców. Osób, które złożyły deklarację jest 26 014. Brakuje nam 1 878 osób. Na dzień dzisiejszy ilość złożonych deklaracji to 5 372. Mamy zgłoszone 884 przydomowe kompostowniki, co daje kwotę ulgi miesięcznej w wysokości 3 407 zł. Ilość złożonych deklaracji od firm to 594, natomiast nie mają one obowiązku uczestniczyć w naszym systemie. Mogą korzystać z firm zarejestrowanych na terenie Miasta i Gminy Pleszew, które odbierają odpady.

Z-ca Burmistrza omówił również na podstawie tabeli dochody i wydatki 2022-2023 w związku z zagospodarowaniem odpadów, ich odbiorem i obsługą administracyjną oraz edukacją ekologiczną. Powiedział, że pozostaje niedobór w wysokości 767 872 zł. Dzieląc to przez osoby, które mamy w systemie wychodzi 2,46 zł.

Z-ca Burmistrza przedstawił także ilość odpadów zebranych w latach 2020-2021 i powiedział, że spada nam ilość odpadów.

Propozycją jest podniesienie stawki o 2 zł. Ze względu na przedstawione dane, może być to trochę niebezpieczne, ale biorąc pod uwagę dobrą segregację ta stawka możliwa jest do osiągnięcia w przyszłym roku bez podnoszenia jej.

Jesteśmy po przetargach na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Sąsiednie gminy są na etapie ogłaszania przetargów lub w ich trakcie, nie mają jeszcze wyników. Z tego co wiemy, stawki nie będą niższe niż w naszej gminie. W porównaniu do skali kraju, jesteśmy w dobrej sytuacji. Większość gmin ma stawkę powyżej 30 zł.

Radny E. Kowcuń zapytał, ile mamy ton rocznie odpadów kuchennych i zielonych. Poprosił o podanie danych z podziałem na czyste odpady i brudne.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że zawsze chodziło nam o to, aby zmierzać do segregacji śmieci, a za odpady zielone czyste proponują nam 250% różnicy, czyli segregujemy, staramy się, a mamy 2,5 krotne podniesienie cen. Niesegregowane natomiast aż tak nie drożeją. Czy to jest jakaś dziwna zmiana w ustalaniu cen? Z czego to wynika? Zaczynamy iść w trochę innym kierunku. Skoro dochody mieszkańców relatywnie spadają, to będzie też pewnie spadała konsumpcja, co spowoduje mniejsza ilość śmieci. Czy my nie możemy liczyć na to, że spadnie ilość oddawanych śmieci? Możemy mieć na tym trochę oszczędności. Każda podwyżka dla mieszkańców jest obecnie dość dużym problemem.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że opady kuchenne ulegające biodegradacji to 748 ton w 2020 r., 950 w 2021 r. W porównaniu od stycznia do września, w 2021 r. to 725 ton, a w 2022 r. 764 tony. Odpady ulegające biodegradacji (zielone) w 2020 r. to 668 ton, w 2021 r. – 1370 ton. Od stycznia do września 2021 roku to 999 ton, a w 2022 r. – 1096 ton. Nie ma tutaj podziału na brudne i czyste. Dzisiaj zbieramy brązowy worek, z którym jest problem. Jest to odpad zielony zanieczyszczony. Jesteśmy na etapie zakupu nowych pojemników na odpady biodegradowalne zielone, które będziemy wstawiać każdemu mieszkańcowi do budynków jednorodzinnych i pozbędziemy się w ten sposób worków. W związku z tym, odpad zielony od przyszłego roku powinien być czysty.

To wszystko się opłaca, tylko należy spojrzeć na to w inny sposób. Jeśli nie wysegregujemy odpadów zielonych, popiołu, kamienia, szkła to zapłacimy 804 zł. jeśli wysegregujemy te odpady, to za popiół zapłacimy 415 zł, niesegregowane (resztkowe) 490 zł. Można sobie zadać pytanie, z czego wynika dwukrotny wzrost ceny oleju napędowego, kilkusetkrotny wzrost ceny energii elektrycznej, wzrost płacy minimalnej. To są rzeczy które powodują również wzrost cen. Musimy się tego spodziewać.

Z-ca Burmistrza zaapelował do mieszkańców, aby jak najwięcej segregować, ale również aby nie kupować rzeczy w takich opakowaniach, których nie da się przetworzyć. Jeśli chodzi o opłaty, to mamy kwotę, której brakuje nam na dzień dzisiejszy w wysokości 2,46 zł. Zakładamy, że być może konsumpcja będzie mniejsza, w związku z czym, ilość odpadów też będzie mniejsza.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że niedawno prezes pewnej partii powiedział, że tej zimy należy palić byle czym, oprócz opon. Niestety, 28% społeczeństwa słucha prezesa. Na szczęście coraz mniej. Zapytał, czy sugestie prezesa zostały wysłuchane i widzimy to w segregacji plastiku. Ile firm mamy poza systemem? Czasami zdarza się, że działalność gospodarcza jest prowadzona pod adresem zamieszkania. Czy w dalszym ciągu, osoby, które mają kompostowniki będą mogły mieć ulgę w wysokości 1 zł?

Radny E. Kowcuń powiedział, że słuszne są kroki jakie podejmuje Gmina i słuszna była decyzja dotycząca popiołu. Znaczące oszczędności możemy znaleźć tylko w odpadach biodegradowalnych zielonych. Gdyby za 10 miesięcy można było wyłączyć z brudnych odpadów czyste, to mielibyśmy ok. 320 000 zł oszczędności. Rzeczywiście, mimo wzrostu w kolejnych latach płacy minimalnej i innych rzeczy, uda nam się zostawić stawkę podniesioną o 2 zł. Należy też pomyśleć, jak uszczelnić system odpadów biodegradowalnych kuchennych, ponieważ tam też jest znacząca różnica pomiędzy czystymi a brudnymi odpadami.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że mamy statystki obrazujące co się dzieje. Mamy porównanie 2021 roku z 2022 rokiem. Dodał, że nie zaobserwował jeżdżąc po Pleszewie znaczącej różnicy. Trochę inaczej jest, jeżeli chodzi o papier i tekturę. Tutaj widać różnicę, ale to nie jest kłopot. Jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe to tendencja jest spadkowa. Jeżeli popatrzymy na lata poprzednie, to te różnice też były. Trudno powiedzieć, czy to wynika z tego, że w tym roku wymienialiśmy mniej mebli.

Kompostowniki zachowują złotówkę różnicy. Przy odpadach ulegających biodegradacji (zielonych) jesteśmy w stanie wpłynąć odgórnie, dlatego że wprowadzając pojemniki eliminujemy zanieczyszczenia. Mamy nadzieję, że mieszkańcy wykażą się dobrą segregacją. Gorzej jest jeżeli chodzi o odpady kuchenne. Tutaj przez cały czas worki foliowe są problemem. Musimy sobie uświadomić, że te odpady trafiają na kompostownik albo do biogazowni. Jeśli taki odpad trafi z workiem foliowym do biogazowni, to zaburza cały system, czyli zanim taki zanieczyszczony odpad trafi do biogazowni, musi on przejść przez „ścieżkę oczyszczenia” i to kosztuje.

Wydział Gospodarki Odpadami regularnie sprawdza firmy, czy posiadają odpowiednie umowy. W związku z tym, że wcześniej mieliśmy wszystkie firmy w systemie, mamy możliwość zdiagnozowania firmy, czy mają odpady zakontraktowane z firmą zewnętrzną.

Kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami Angelika Sołtysiak powiedziała, że około 500 firm mamy naszym systemie. Są to firmy położone na nieruchomościach mieszanych, czyli częściowo zamieszkałych, częściowo takich, na których prowadzona jest działalność gospodarcza. Ok. 600 firm to firmy położone typowo na nieruchomościach niezamieszkałych i te firmy mają obowiązek podpisać umowę z firmą zewnętrzną, wpisaną do Rejestru Działalności Regulowanej. Obecnie

trwają kontrole, ponieważ Burmistrz zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości ma obowiązek wezwać właściciela takiej nieruchomości do przedłożenia umowy podpisanej z firmą.

Radny E. Kowcuń powiedział, że jeżeli chodzi o odpady kuchenne to moglibyśmy wprowadzić do systemu duży worek na odpady biodegradowalne, który my będziemy dostarczać mieszkańcom. Może to byłoby rozwiązaniem problemu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że ten problem występuje przede wszystkim w zabudowie wielorodzinnej. Jeżeli chodzi o zabudowę jednorodzinną, to my wiemy kogo karać. Wsypanie z worka odpadów kuchennych i wrzucenie go do odpadów reszkowych nie jest problemem, tylko trzeba chcieć. Tutaj możemy tylko edukować, apelować. Dzieci są najlepszymi nauczycielami dla dorosłych.

Radna W. Gil powiedziała, że najważniejsza jest edukacja.

Radny D. Dryjański powiedział, że kiedyś na terenach wiejskich rolnicy obowiązkowo musieli budować „płyty gnojowe”. Były one finansowane w 100%. Czy odpady zielone możemy składać na tych płytach? Dodał, że uważa, że powinniśmy. Osoba, która posiada taką płytę nie powinna wystawiać odpadów przed swoje zabudowania.

Radny K. Szehyński powiedział, że największym problemem jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Zapytał, jak wygląda w tej chwili sytuacja na osiedlu Wojska Polskiego i czy nowe kontenery na osiedlach są realizowane.

Radny E. Kowcuń powiedział, że mimo wszystko uważa, że problem być może zostałby rozwiązany. Można by frakcje z domków jednorodzinnych i wielorodzinnych odbierać osobno i ich nie mieszać.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że płyty obornikowe niestety nie są możliwe do wyegzekwowania. Nie mamy takich przepisów, które zmuszałyby rolników do składowania odpadów na tych płytach. Coś innego spowoduje, że płyty obornikowe zaczną z powrotem funkcjonować. Będą to wysokie ceny nawozu. Dodał, że nie ma wiedzy w tej chwili, jak wygląda sytuacja segregacji na osiedlach. Raczej nie ma znaczącej poprawy, ale też nie ma pogorszenia. Zdarzają się miejsca, gdzie widzimy, że odpad jest źle posegregowany. Wtedy reaguje wydział i przeprowadza kontrole, które nie są wcale łatwe. Są zamówione nowe pojemniki na odpady, które będą rozprowadzane w nowym roku. Mamy podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska na ich zakup oraz na zakup nowej śmieciarki. W 50% będzie to dotacja i 50% niskooprocentowana pożyczka.

Jeżeli dopuścimy możliwość wrzucania woreczków do odpadów kuchennych to pojawia się pytanie, ile taki woreczek kosztuje. Na pewno zdecydowanie więcej niż zwykły. Kto będzie sprawdzał, czy to jest bio worek, czy inny? Najprostszą i najlepszą rzeczą jest wrzucanie odpadów bez worków.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XL/400/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Grzegorz Jenerowicz

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/497/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XL/400/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

f) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Burmistrz A. Ptak powiedział, że tydzień temu na konferencji Local Trends była mowa na temat inflacji samorządowej. Inflacja konsumencka, która jest przedstawiana w mediach na poziomie 17-19% nijak ma się do inflacji samorządowej. Jest to zupełnie inny koszyk inflacyjny. W chwili obecnej trwają działania zmierzające do opracowania metodologii.

Burmistrz przedstawił inflację konsumencką wg GUS na podstawie wykresu. Od 2017 do 2021 roku ona się praktycznie nie różniła, natomiast przełom 2021 i 2022 roku nastąpił wzrost. Średnia cena sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w przypadku samorządów od 2016 roku wzrosła 4,8 razy. Gaz, który od 2015 roku był na podobnym poziomie, w 2021 roku wzrósł. To nie jest tak, że w 2023 roku wzrastają koszty energii, czy gazu, tylko dzieje się to już od 2021 roku. Mamy dwa przedszkola ogrzewane olejem opałowym. Burmistrz dodał, że nie jest przeciwnikiem wzrostu płacy minimalnej. Z PIT w roku 2023, gminy będą miały tyle samo co w roku 2019. Według szacunków Związku Miast Polskich w latach 2019-2023 utrata Miasta i Gminy w PIT to około 22 mln zł. To jest kwota pomniejszona o transfery, które otrzymaliśmy z budżetu państwa w postaci subwencji rozwojowej.

Na drugi rok będzie nadwyżka operacyjna w jakiejś kwocie, ale tylko księgowo, ponieważ na konto wpłynęły pieniądze, które powinny być przekazane w roku 2023. Przekaz w mediach będzie taki, że samorządy mają nadwyżkę operacyjną. Tak, mają, ponieważ pieniądze, które miały dostać w roku 2023, otrzymały w 2022. To świadczy o tym, że część gmin już w tym roku ma problemy ze spięciem budżetu i potrzebuje tych pieniędzy na już. Nasza kwota będzie wykorzystana w roku 2023. Poprawi to sztucznie księgowo wynik finansowych samorządów.

Gminy cały czas dokładają do oświaty. Od 2016 roku, gminy dokładają 30%.

Burmistrz pokazał również stawki netto za kWh zużycia energii elektrycznej. Samorządy, spółki komunalne, firmy mogą odzyskać Vat, natomiast w przypadku prądu takiej możliwości nie ma. W 2020 roku była taka sama cena na oświetlenie drogowe (ok. 33 gr). W 2021 roku ta cena spadła, natomiast w 2022 wzrosła o ponad 20 gr. W tej chwili na 2023 rok przewidziane jest 79 gr. Dlaczego nie zwracaliśmy na to uwagi w 2022 roku? Udało się nam ograniczyć zużycie prądu i gazu. Wprowadzono konkretne rozwiązania. Była „poduszka finansowa”, z której mogliśmy korzystać. Cena gazu w roku 2021, 2022 jest porównywalna. W 2022 roku wzrosła o 180%, a szacunkowa wartość w 2023 roku to ponad 4 mln zł. 3 lata temu udało nam się obniżyć podatek od środków transportowych, gdzie Gmina straciła około 1 mln zł. Mamy mniejszy kredyt niż 3 lata temu. Na chwilę obecną, zmniejszyliśmy zadłużenie, które możemy brać tylko i wyłącznie na inwestycje. Mimo tego, obsługa kredytu wzrosła 4-5 krotnie.

Została nam jedna jednostka, która wymaga termomodernizacji. Kontynuujemy wymianę oświetleń. Najgorsze jest oświetlenie przy drogach krajowych. Koszty wymiany, utrzymania, budowy ponosi w całości gmina. W Taczanowie Drugim wprowadziliśmy optymalizację procesu ogrzewania. Jest tam kocioł węglowy, który powodował, że koszty były dosyć wysokie. Szkoły funkcjonują tylko do godziny 16:30. Energia składa się z dwóch części, z jednej strony dystrybucja, która jest nieruszana, a z drugiej sam prąd. Powstają dwa dokumenty na temat alternatywnych źródeł ogrzewania oraz stworzenia spółdzielni energetycznej. Musimy się liczyć z tym, że spadnie jakość w obsłudze czystości, zieleni w mieście. To samo dotyczy kwestii oświetlenia, dostępu do usług i inwestycji. Zakładamy, że kończymy inwestycje rozpoczęte w tym roku, albo na te, na które otrzymamy dofinansowanie zewnętrzne. To, że mamy w budżecie 55 mln zł na inwestycję wynika z tego, że 17 mln zł zostało pozyskane z zewnątrz.

Burmistrz pokazał przykładowe symulacje podatku od nieruchomości. Był czas, w którym udawało się spiąć budżet obniżając podatki.

Uchwała zakłada wzrost od 15 do 18%. Skutek finansowy dla gminy to ok. 2 100 000 zł. Nie pokrywa to w żaden sposób kosztów bieżących gminy. Basen jest czynny krócej, do godziny 20. Nie zakładamy, że poprawi się sytuacja ekonomiczna, natomiast to co zrobiono w 2019 roku z finansami gmin i powiatów, doprowadziło do takiej sytuacji w jakiej jesteśmy. Zlikwidowano podatek dla najmłodszych osób, co nie jest złym rozwiązaniem, później kwota wolna od podatków – również bardzo dobry pomysł, ale udział gminy w podatku w PIT i CIT jest na takim samym poziomie.

Radna J. Molska powiedziała, że przedstawiona argumentacja Burmistrza, co do podwyższenia podatków jest zasadna. Dodała, że jest w dużej rozterce i musi podejmować decyzję o dołożeniu kosztów. Nikt nie myśli o przedsiębiorcach, a nasze dochody bazują na małych i średnich przedsiębiorstwach. Nikt nam nie pomaga, nigdzie nie mam obrony, a po raz kolejny trzeba podnieść podatki. Dodała, że jako radna to rozumie, ale jako przedsiębiorca sprzeciwia się temu całkowicie. Jako radna będzie głosować za, ale współczuje sobie i przedsiębiorcom.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że nie jesteśmy jako samorządy w Polsce jedyną grupą podmiotów, które znalazły się w trudnej sytuacji. Dodał, że rozumie radną. Niestety gminy znalazły się na końcu łańcucha pokarmowego. Wiemy, że przedsiębiorcy mają złą sytuację i mogą mieć za chwilę jeszcze gorszą, natomiast sytuacja wygląda tak, że gminy traktujemy jako dobro wspólne i potrzebujemy dwóch lat wegetacji, a o rozwoju możemy zapomnieć.

Radny K. Szehyński powiedział, że sytuacja makroekonomiczna jest w tej chwili ciężka. Budżet jest w bardzo słabej kondycji z podanych przez Burmistrza przyczyn. Niekoniecznie jest to spowodowane sytuacją makroekonomiczną, ale

decyzjami władz państwa. Jeżeli niekorzystna sytuacja dla samorządów byłaby odwrócona, to moglibyśmy się zastanowić nad przywróceniem podatków do kwot, które były.

Przewodnicząca Rady A. Grała – Kałużna poprosiła o przedstawienie wyliczenia.

Radny K. Szehyński powiedział, że przykładowo jeżeli chodzi o wzrost kosztów energii o 4 razy, to zysk Orlenu w tym czasie wynosi 11 mld zł. Dzieląc to na wszystkie gminy w Polsce wychodzi na gminę 40 tys. zł.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że gmina nie ma udziału w rosnącym podatku Vat.

Przewodnicząca Rady A. Grała – Kałużna dodała, że tak samo działa służba zdrowia, która zakupuje wszystko z Vat, ale go nie odlicza.

Radny E. Kowcuń powiedział, że decyzja o podniesieniu podatku nigdy nie jest łatwą decyzją. Dodał, że podchodzi do gminy, jako do podmiotu, który jest „przedsiębiorcą” i świadczy nam usługi. Poprosił o wskazanie innego przedsiębiorcy, który nie podniósł cen. Nie ma takiego. Wszyscy podnieśli ceny i my jako gmina musimy za te ceny zapłacić. Dla gmin opłaty są wyższe niż dla odbiorców indywidualnych. Jedyną opłatą, którą pobiera nazywa się podatek. Dodał, że traktuje gminę jako podmiot, który musi funkcjonować i musi skądś wziąć na to pieniądze. Przy tej niekorzystnej sytuacji jest zrozumiałe podniesienie podatków.

Radna M. Wysocka-Balcerek powiedziała, że jest małym przedsiębiorcą, ale w tej sytuacji musi zgodzić się na podniesienie podatków. Podała na przykładzie swojego sklepu, że miała zatrudnione 2 osoby, za chwile zostanie jedna. Płaciła za energię 200 zł, teraz będzie płacić 1 000 zł. Ceny zostały podniesione o około 30%, a obroty spadły. Wszystko idzie powoli w kierunku zamknięcia. Dodała, że wie, że nie jest sama w takiej sytuacji. Miasto musi mieć dochody, żeby z czegoś pokryć rzeczy, które są konieczne dla nas wszystkich. Jako szefowa klubu starała się podnieść podatki jak najmniej. Niestety i tak to nie pokryje naszej dziury. Co się do tego przyczyniło? Sytuacja w państwie. Jeżeli samorządy są „duszone” i robi się wszystko, żeby je zniszczyć, obciąża się je ciągle nowymi opłatami, zadaniami, to jest taka sytuacja. Oczywiście inflacja jest na świecie, wojna ma także wpływ, ale nie możemy się oszukiwać. Jeżeli jest tak prowadzona polityka na „górze”, to tak mamy na „dole”. Dodała, że popiera podniesienie podatku.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że wstępną propozycją z jego strony było podwyższenie podatku o większą kwotę niż jest w projekcie uchwały, natomiast zostało ustalone, że za cenę inwestycji, które mają być realizowane w 2023 – 2024 roku i spadek jakości świadczonych usług, podwyżki są w zaproponowanym kształcie. Musimy być świadomi tego, że przy uchwalaniu budżetu na 2023 rok będzie „mizéria”. Będzie to budżet na przetrwanie. Mamy świadomość tego, że zawarliśmy pewnego rodzaju kompromis – niższe podatki, ale musimy wziąć pod uwagę to, żeby oczekiwania wobec tego co będzie w 2023 roku były mniejsze.

Radna R. Garszka poprosiła, aby spojrzeć, jaka jest w tej chwili inflacja. Paliwo kosztuje 8 zł. ludzie przestaną kupować i wszystko stanie. Do czego to doprowadzi naprawdę nie wiadomo. Dodała, że z ciężkim sercem podniesie rękę.

Radna W. Gil powiedziała, że też prowadzi działalność gospodarczą i jest w trudnej sytuacji. Utargi są takie same jak były dwa lata temu, a inflacja poszła w górę. 1% inflacji dla Rządu to około 5 mld zł. Wszystko poszło 100% w górę. Ludzie nas bardzo wyzywają, a Rząd rozdaje sobie pieniądze z samolotu, dlatego żeby wygrać wybory. Dodała, że chciałaby, aby ludzie nas rozliczyli z miłości do drugiego człowieka a nie z nienawiści. Powiedziała, że dowiedziała się, że będziemy musieli dołożyć pieniądze do DPS, bo powstała ustawa.

Z-ca Burmistrza I. Świątek powiedziała, że mamy obowiązek zadbać o osoby, które nie są samodzielne w ich miejscach zamieszkania i z różnych powodów muszą polegać na publicznych instytucjach. To są osoby, które mogą płacić, ale mają niskie dochody. Gmina może przejąć 70% dochodów, natomiast całą resztę kosztów musi ponieść rodzina. Na początku naszej kadencji, koszt pobytu jednej osoby w DPS w Pleszewie wynosił 3 500 zł. W tej chwili płacimy ponad 5 100 zł, ale po rozmowie telefonicznej ze Starostą wiemy, że od stycznia ta kwota będzie wyższa o 1 200 zł. Miesięcznie koszt jednej osoby umieszczonej w DPS w Pleszewie będzie wynosił 6 400 zł. Na 36 osób, które mamy w DPS partycypujemy w kosztach lub płacimy całkowicie koszt pobytu dla 34 osób. W tym roku będzie to koszt około 1 800 000 zł, tylko dlatego, że zgonów było więcej niż w latach poprzednich. Zmarło 8 osób. Zwykle jest to poziom 4 osób. W przyszłym roku planujemy wydatek na DPS przynajmniej na poziomie 2 500 000 zł. Możemy wysyłać osoby do tańszych DPS-ów pod warunkiem, że w tym DPS-ie, do którego osoba ma najbliżej nie ma miejsca. W naszym DPS-ie są wolne miejsca, dlatego nie mamy takiej możliwości. Część osób, które przebywają w DPS-ie w Pleszewie to osoby, które mają problem alkoholowy, a w Polsce są tylko dwa tego typu DPS-y: Pleszew i Kraków.

Radny M. Ładziński powiedział, że widzi, że do Pleszewa polityka wkroczyła bardzo ostro. Tylko każdy zapomniał, że wojna jest za polską granicą. Tak jakby to nie miało żadnego wpływu, tylko polski rząd ma wpływ na całą gospodarkę świata. Zapytał, jaka ustawa powstała w DPS-ie, bo nie słyszał o takiej.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że wzrost minimalnego wynagrodzenia, podwyżka energii jest kalkulowana do pobytu danej osoby w DPS-ie. Tak jak nam rosną w domach koszty, tak samo rosną one w DPS-ie. Są one przeniesione na płatnika, którym w części jest Miasto i Gmina Pleszew.

Z-ca Burmistrza I. Świątek powiedziała, że widzimy przy budowaniu budżetu wzrost usług w jednostkach, tj. przeglądy techniczne, badania lekarskie. Jest to wzrost między 20 a 40% w stosunku do roku obecnego.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że każdy z nas składa się na to, że zysk posiadają spółki Skarbu Państwa. To one powinny myśleć o nas, natomiast one myślą o własnym zysku. Czy my w gminie mamy budżet, który jest przez nas niekontrolowany? A Rząd ma budżet, który nie jest kontrolowany. To są pieniądze, które mogłyby nam pomóc. Cały zachód ma kryzys, ale myśli on o tych, którzy ten budżet budują, a nie o spółkach Skarbu Państwa, które ten budżet nam „zjadają”. Trzeba spojrzeć na to realnie, nie myśleć tylko o tym, co mówi Prezes.

Radna M. Wysocka-Balcerek powiedziała, że nie chodzi o politykę. To jest nasza rzeczywistość. Kto ma za to odpowiadać? Oczywiście, że jest wojna na Ukrainie, ale jaka była inflacja w lutym? Skąd się to wzięło? Mamy pieniądze do zabrania z Unii. Wystarczy przestrzegać prawa.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że Rząd mówi, że pieniądze nie są potrzebne, a mamy kryzys. Sprzedamy obligacje po 17%. Kto je kupi? Kto je później spłaci?

Radny E. Kowcuń przypomniał, że obrady zatrzymały się na punkcie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Dodał, że już się zgubił, nad czym Rada obraduje. Poprosił o powrót do spraw związanych z podatkiem. Miał wrażenie, że był między radnymi konsensus a zaraz się wszyscy pokłócą o to na co nie mamy bezpośrednio wpływu. Powiedział, że z tego co pamięta, podatków nie podnosiliśmy parę lat. Dodał, że przedsiębiorca zapytał mu się, dlaczego w takim momencie chcemy podnosić podatki. Moment rzeczywiście jest jednym z gorszych, ale należy zrozumieć, że pieniądze na funkcjonowanie gminy są również potrzebne. Zmusza nas do tego sytuacja.

Radna E. Hyla powiedziała, że nie zgodzi się z tym, że nie mamy wpływu na sytuację, która może mieć miejsce za rok. Chodzi tu o uświadomienie naszych mieszkańców, żeby w wyborach podjąć słuszną decyzję, bo później są tego typu sytuacje, jakie mają miejsce teraz. Samorządy zostają postawione pod murem, nie mają wyjścia, ani pieniędzy. Siedzą tutaj przedsiębiorcy, którzy myślą, że my nie robimy nic, tylko podnosimy łapki. My tego nie chcemy. Patrząc na prezesów spółek Skarbu Państwa, którzy rozdają na prawo i lewo pieniądze i na Ministerstwa, które są sztucznie tworzone, po to, aby dać kolejnej osobie stanowisko staje się to chore. Rządzący stworzyli nam taką sytuację, że samorządy żyją w takiej sytuacji. Dodała, że mamy wpływ, za rok będzie okazja i myśli, że podejmiemy słuszną decyzję.

Radny M. Ładziński powiedział, że polityka mocno poszła w górę i myśli, że mamy paru kandydatów na nowych posłów. Pogratulował i dodał, że życzy naprawienia kraju, aby było idealnie.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że cieszy się, że mamy mądrych radnych oraz władze gminy, którzy umieją dbać o gminę.

Radny M. Ładziński powiedział, że nie jesteśmy w stanie tego naprawić oraz, że dyskutujemy nad czymś na co nie mamy wpływu.

Głosowano w sprawie:

określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan

Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
PRZECIW (1)
Grzegorz Jenerowicz
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/498/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

g) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych

Radni nie wniesli uwag.

Głosowano w sprawie:

określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Noskowski, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/499/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że decyzja o podwyżkach podatku była jego. Podziękował za podjęcie tych osób, które prowadzą biznes i którzy mają sytuację ekonomiczną taką, która przez podatki pogorszy ich sytuację finansową. Podziękował za odpowiedzialność. To świadczy o dojrzałości radnych. Mówimy o trzech kryzysach: pandemicznym, wojennym i makroekonomicznym. Potrafiliśmy się wzbic na wyżyny ale wiemy, że dla niektórych była to trudna decyzja.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna ogłosiła przerwę.

h) nadania nazwy drodze wewnętrznej w Marszewie

Radni nie wniesli uwag.

Głosowano w sprawie:

nadania nazwy drodze wewnętrznej w Marszewie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
BRAK GŁOSU (1)
Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/500/2022 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w Marszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

i) zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji

Burmistrz A. Ptak powiedział, że nie mamy źródeł finansowania do niektórych projektów. Nie wiemy na co będą środki. Pewien zarys jest, ale proponujemy, aby przedłużyć w czasie uchwalenie tej strategii do czasu jak będą już konkretne środki.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/501/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

j) zmiany uchwały Nr XXXVI/351/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022

Burmistrz A. Ptak powiedział, że wpłynęły dodatkowe środki na prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy. Każdorazowa zmiana środków w ŚDS powoduje wywołanie uchwały.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXVI/351/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/502/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/351/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

k) zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022 – 2024

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022 – 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/503/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022 – 2024. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

l) Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023

Burmistrz A. Ptak powiedział, że to jest program na 2023 rok. Uchwałę musimy wywołać, natomiast kwota zapisana w niej będzie pewnie zmieniana po przyjęciu budżetu. Na razie przyjmujemy kwotę na poziomie roku 2022.

Głosowano w sprawie:

Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/504/2022 w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

m) zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków

Burmistrz A. Ptak powiedział, że dochodzą dwa przystanki, ale uchwała dotyczy jednego przystanku na ul. Długiej w Zielonej Łące. Na ul. Sportowej dojdzie jeden przystanek, ponieważ planujemy, aby budy wjeżdżały pod kompleks sportowy. Jest to droga wewnętrzna, więc nie jest to kompetencja Rady ani Burmistrza, tylko właściciela drogi, czyli Spółki Sport.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/505/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

n) wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na rok 2023

Burmistrz A. Ptak powiedział, że zamierzamy złożyć ponownie wniosek do Wojewody na dopłatę do przewozów autobusowych. Musi być wyrażona na to zgoda przez Radę Miejską.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)
Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/506/2022 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na rok 2023. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

o) regulaminu korzystania z wybiegów dla psów na terenie Miasta i Gminy Pleszew

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

regulaminu korzystania z wybiegów dla psów na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/507/2022 w sprawie regulaminu korzystania z wybiegów dla psów na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

p) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2035

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że autopoprawka jest podyktowana aktualizacją załącznika nr 1 części finansowej z uwagi na otrzymanie przez Gminę 885 773 zł dotacji od Wojewody z przeznaczeniem m.in. na realizację meldunków i ewidencji ludności oraz obronności, wyposażenia szkół w podręczniki, przyznanie dodatków osłonowych, a także zasiłków koordynowanych przez Gminę w ramach Programu 500+. Wpłynęła także kwota 56 067 zł – środki przekazane przez Wojewodę w ramach Funduszu Pomocy na zasiłki i świadczenia dla uchodźców z Ukrainy.

Z uwagi na to, że jesteśmy już po przetargu i mamy promesy w ramach Polskiego Ładu na zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Brzeziny”, kwota ulega zmniejszeniu o 135 076 zł. W przypadku załącznika nr 2 wykaz przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej zadanie „Kompleksowa dostawa energii elektrycznej” było wprowadzane jak stawaliśmy do przetargu we wrześniu. W tej chwili cena jest reglamentowana i z racji, iż będziemy zawierać umowę roczną, to zadanie jest korygowane w wieloletniej prognozie i w związku z potrzebą zwiększenia udziałów dla Spółki Sport Pleszew (w projekcie budżetu było 60 000 zł), okazuje się, że jeszcze 33 000 zł musimy dołożyć.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2035.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)
Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2035.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/508/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2035. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

r) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022.

Skarbnik A. Baurycza powiedziała, że autopoprawka jest z uwagi na dotacje otrzymane od Wojewody i środki, które nam przekazał w ramach Funduszu Pomocy. Są tutaj też dodatkowe przesunięcia przez jednostki oświatowe. Udziały na Spółkę Sport Pleszew są zwiększane o 33 000 zł.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan

Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska
BRAK GŁOSU (1)
Jan Noskowski
NIEOBECNI (1)
Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła uchwałę nr LIII/509/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

9. Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Domu Kultury w Pleszewie.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Domu Kultury w Pleszewie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

Rada Miejska podjęła obwieszczenie nr LIII/5/2022 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Domu Kultury w Pleszewie. Obwieszczenie stanowi załącznik nr 20 protokołu.

10. Zmiana planu pracy Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2022.

Radny E. Kowcuń powiedział, że w Statucie widział, że Dom Kultury może prowadzić muzeum. Czy będzie takie muzeum?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że dotyczy to Muzeum Kolei Wąskotorowej.

Głosowano w sprawie:

Zmiana planu pracy Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

11. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2022.

Radna J. Molska powiedziała, że zakres pracy w planie pracy się nie zmienia. Do oceny wykonania budżetu za I półrocze musieliśmy czekać na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dostaliśmy ją 26 września i nie mieliśmy możliwości jako Komisja Rewizyjna podjąć prac jeszcze we wrześniu. Rozpoczęliśmy pracę 3 października. Komisja zaplanowana na październik zbiegła się z sesją i wieloma innymi komisjami, dlatego przesuwamy ją na miesiąc listopad.

Głosowano w sprawie:

Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Bernadeta Gawrońska, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Elżbieta Hyla, Grzegorz Jenerowicz, Błażej Kaczmarek, Eryk Kowcuń, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Jolanta Molska, Jan Sroczyński, Anita Szczepaniak, Karol Szehyński, Katarzyna Trawińska, Małgorzata Wysocka-Balcerek, Dorota Żarnowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (1)

Piotr Hartleb

12. Informacja z prac zespołów powołanych do analizy poszczególnych wariantów przebiegu linii kolejowych przez Miasto i Gminę Pleszew:

Burmistrz A. Ptak powiedział, że 5 min temu przyszła odpowiedź na nasze protesty. Dodał, że radni dostaną odpowiedź na maila, w której napisano, że inwestor analizuje wszelkie uwagi. Mają one istotny wpływ przy analizowaniu przebiegu linii kolejowej. Stanowisko radnych zostało przekazane wykonawcy.

Skierowaliśmy również drugie pismo. Burmistrz powiedział, że w toku prezentacji przebiegu CPK pojawiło się sformułowanie, że istniały warianty, które były do zaakceptowania przez Miasto i Gminę Pleszew. To przerwane spotkanie było spowodowane tym, że z 8 wariantów zostały przedstawione 4 i nie było w nich tych, które były najmniej inwazyjne. W naszym piśmie piszemy, że Miasto i Gmina Pleszew jest skłonna zaakceptować przebieg po lekkiej korekcie.

Burmistrz powiedział, że poszczególni radni omówią przebiegi linii, a Pani Sekretarz wyjaśni metodologię zbierania danych. Przyjęliśmy, że w pracach są zbierane dane dotyczące budynków, budowli, gruntów. W pracach wzięły udział również wydziały: Wydział Spraw Obywatelskich i Wydział Finansowy.

Sekretarz E. Świątek powiedział, że radni, którzy byli odpowiedzialni za warianty przygotowali tabelkę. Pierwsza kolumna obejmuje ogólną liczbę nieruchomości. W trzech wariantach jest ona równoznaczna z liczbą działek. W wariantcie nr 2 skupiliśmy się na gospodarstwach domowych. Przyjęliśmy, że gospodarstwo domowe to rodzina, dlatego, że na jednej działce są dwa bloki. W drugiej kolumnie jest liczba nieruchomości z budynkami i budowlami. Chcieliśmy pokazać ile budynków zostanie wyburzonych. Liczba, która wyjdzie będzie liczbą minimalną budynków, dlatego że w podatku od nieruchomości w pozycji budynki wypisaliśmy powierzchnię ogólną wszystkich budynków, które się znajdują na danej działce. Trzeba przyjąć liczbę nieruchomości z budynkami. Tam, gdzie są jakieś budynki wpisywaliśmy „1”, a tam gdzie ich nie ma wpisywaliśmy „0”. Kolejna kolumna to liczba osób zameldowanych. Nie wiemy, ile tych osób mieszka tak naprawdę. W podatku od nieruchomości w budynkach mamy powierzchnię wszystkich budynków znajdujących się na danej działce. Zliczamy również grunty oraz budowle. Podliczamy także podatek rolny i leśny.

a) wariant 1 – Renata Garsztko,

Załącznik nr 2 protokołu.

b) wariant 2 – Kinga Melka,

Załącznik nr 2 protokołu.

c) wariant 3 – Karol Szehyński,

Załącznik nr 2 protokołu.

d) wariant 4 – Piotr Kusiakiewicz, Dariusz Dryjański.

Załącznik nr 2 protokołu.

Radny D. Dryjański powiedział, że w wariantcie nr 1 jest 80 wyburzeń. To jest praktycznie jedno sołectwo. Droga od Poznania do Sieradza dotyka 21 gmin. Zapytał, czy któraś z nich napisała taki protest jak my.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że nie wie, czy inne gminy pisały protesty, ale wie, jak wyglądały konsultacje w tych gminach.

Radna K. Melka powiedziała, że w wariantcie 4 może jest i najmniej wyburzeń, ale należy pamiętać też o rolnikach. Nie byliśmy w stanie tego pokazać, ze względu na to, że kosztowałyby to nas oraz urzędników dużo czasu. Podziękowała sołtysom, którzy uczestniczyli w opracowaniu wariantu 2.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że mamy podany wymiar podatku i hektary, ale musimy sprawdzić, czy są to hektary przeliczeniowe czy fizyczne.

Radny P. Kusiakiewicz powiedział, że w Sejmie jest procedowana tzw. ustawa uwłaszczeniowa. Przedstawiciele spółki CPK nie będą negocjować z poszczególnymi mieszkańcami wysokości odszkodowań. Do wypłaty odszkodowań posłuży im ta ustawa. Propozycją jest 5 zł/m² ziemi. Wiemy co idzie kupić za 5 zł. może litr mleka tak, ale koski masła już nie. Prezes partii rządzącej stwierdził, że powstanie projekt CPK i jeśli chodzi o odszkodowania to będzie 100% wartości aktualnej i 40% bonifikaty. Nikt już praktycznie nie wierzy w zapewnienia Prezesa, więc musimy pilnować tego co się dzieje w Sejmie.

Radna R. Garszka powiedziała, że czytała ostatnio, że sejmowa Komisja Infrastruktury przegłosowała wniosek o odrzucenie ustawy uwłaszczeniowej CPK.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że wyraził swoje zdanie w tym temacie już na ostatniej sesji. Bardzo miło było dzisiaj wysłuchać szczegółowych informacji. Wpływ na to, co się wydarzy w związku z planem budowy linii kolejowej nr 85 będziemy mieć tylko wówczas, gdy włączymy się do działania. Mamy na to ostatni moment. Nasze uwagi mogą mieć pozytywny skutek gdy będą konstruktywne. Poprosił Burmistrza o rozpoczęcie rozmów. Dodał, że możemy zaprosić fachowców, torowców, drogowców, projektantów, niezależnych specjalistów, inżynierów i teoretyków. Oni są na to gotowi. Za chwilę wszystkie decyzje będą zapadać bez naszego udziału. dziś jeszcze możemy wpływać na sposób realizacji inwestycji. Nadal są możliwości hybrydowych rozwiązań, nadal możemy wskazywać lepsze naszym zdaniem rozstrzygnięcia. Tylko my wiemy, gdzie istnieje konieczność zrobienia estakady zamiast nasypu, jeżeli taka linia miałaby powstać. Do tego konieczna jest nasza inicjatywa i konkretna dyskusja. Inwestycje kolejowe wymagają olbrzymich środków. Z pleszewskiego doświadczenia wiemy, że pojawiają się raz na ponad 100 lat. Linia nr 85 pewnie powstanie, niestety z nami, albo bez nas. Jeżeli nie wykorzystamy tkwiących w niej szans, to nie będziemy mieć poprawki w tej kadencji Rady, ani w następnej. Taka szansa nie pojawi się za naszego życia i pewnie za życia kolejnego pokolenia też nie. Korzyści z linii kolejowej będą takie, jakie my będziemy potrafili wypracować. Nawet jeżeli dziś nie mamy na to pomysłu, to uwierzmy, że nasi następcy takie pomysły znajdą. Na jednym ze zdjęć w kwartalniku Urzędu Miasta i Gminy, które ilustruje konsultacje widać młodego człowieka, który zabrał głos. On nie mówił o rozjeżdżaniu gminy, tylko spytał jaki tabor będzie kursował, kto będzie go produkował i czy rzeczywiście będzie osiągał planowaną prędkość. Dajmy szansę młodemu pokoleniu. Odwracaniem się tyłem do podejmowania rozmów, odbieramy im przyszłość. Z propozycją rozmów można wyjść nawet w tej chwili.

Radny powiedział, że napisał maila do Pana Michała Kmiecika, w którym zadał kilka pytań. Dodał, że przekaże odpowiedzi Przewodniczącej Rady i Burmistrzowi.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że 3 listopada odbędzie się wideokonferencja na temat ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego CPK. Każdy kto chce może przyjść na salę i wziąć udział w spotkaniu.

Powiedział, że nikt nie jest przeciwko kolei szybkich prędkości. Na chwilę obecną nie widać korzyści samego CPK, natomiast mamy wrażenie, że konsultacje są przeprowadzane instrumentalnie. Gdy otrzymamy pismo, w którym pytamy o wariant, który został wykreślony, to możemy umówić się na kolejne spotkanie. Na spotkaniu online, każdego uderzyło jedno, że najlepsze rozwiązanie dla gminy Pleszew zniknęło.

Burmistrz zobowiązał się, że po otrzymaniu pisma nawiąże kontakt z CPK.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna zapytała, kiedy możemy spodziewać się dyskusji na temat przebiegu linii w naszej gminie.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że nie chce być wrogiem pozostałych 20 radnych i Burmistrzów i nie chce, aby przez pleszewski rynek przejeżdżała kolej. Po spotkaniu konsultacyjnym przekonał się, że na takim spotkaniu niczego się nie ustali. Tam było 500 osób, które miały prawo obawiać się o to, jak będzie wyglądała ich przyszłość. Jest to zrozumiałe. Dodał, że rozmawiał z Panem Kmiecikiem również telefonicznie i zapytał mu się co mamy robić, jeżeli chcemy dyskutować. Odpowiedział, że oni są gotowi do rozmów. Oczekują tylko, aby spotkać się w mniejszym gronie. Powinniśmy się domagać specjalistów.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że na spotkaniu wszyscy widzieli, jacy przyjechali do nas fachowcy.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że jeżeli zaproponujemy im spotkanie, to oni są gotowi przyjechać. Dodał, że nie wierzy w to, że nie ma tam fachowców. W takim klimacie, w jakim się odbywały konsultacje, nie jest prosto przedstawiać takie rzeczy. Radni przedstawiali dzisiaj 4 warianty i nawet przy tym były emocje. Bez rozmowy i spotkania nic nam z tego nie wyjdzie.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że po spotkaniu konsultacyjnym zostało skierowane przez nas pismo o wyrażeniu sprzeciwu, ale w ostatnim akapicie napisaliśmy „jesteśmy skłonni i otwarci do rozmów dotyczących przebiegów linii kolejowych przez Miasto i gminę Pleszew, jednakże będziemy z całą stanowczością za takim wariantem, który jak najmniej drastycznie i szkodliwie wpłynie na rozwój gminy i mieszkańców”. Nie było z naszej strony zamknięcia rozmów. Chodzi o sposób prowadzenia konsultacji. Dodał, że jego obawa jest taka, że nasz głos służy tylko po to, aby przy staraniu się o środki europejskie wykazać, że była konsultacja z władzami samorządowymi, mieszkańcami. Konsultacje wyszły tak jak wyszły, ale punkt mamy spełniony.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że na spotkaniu zwrócił uwagę na jedną rzecz. Była tam propozycja dalszych dyskusji, dlatego zapytał w którym momencie, panowie przedstawiali proces dochodzenia do konkretnego jednego wariantu. Po tych konsultacjach, oni nie widzieli dalszych konsultacji. Ewentualny moment na rozmowy był na etapie decyzji środowiskowej, a ten etap jest w momencie, gdy zostaje wybrany już konkretny wariant. Wiemy też, że przedstawiciele projektantów, czy inwestora umówili się w firmie Famot, aby zobaczyć co to jest za zakład. Wiemy, że go zwiedzali i byli zdziwieni, że taki zakład tutaj funkcjonuje. Odpowiedź od firmy Famot na 6 stron także do nich trafiła. Skoro zdecydowali się przyjechać do firmy Famot, to dlaczego nie porozumieli się z nami. Przy drodze S-11 rozmawialiśmy często. Byliśmy też zapraszani do Poznania na szersze posiedzenia z fachowcami.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna zaproponowała, aby radny G. Jenerowicz, który ma już jakiś kontakt z przedstawicielami CPK, zorganizował spotkanie. Ta lakoniczna odpowiedź na nasze pismo jest śmiechu warta. Dodała, że trzeba by to opublikować w gazecie, aby mieszkańcy wiedzieli jak potraktowano konsultacje.

Radny G. Jenerowicz powiedział, że słyszał informacje o firmie Famot. Dodał, że widział, że projektanci byli zaskoczeni. Teraz słyszymy, że skontaktowali się oni z tą firmą, czyli wyjaśniają te sprawy. Musimy ich informować.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że znowu zaczyna się jałowa dyskusja. Przedstawiciele CPK uzyskali od nas informacje.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że na etapie decyzji środowiskowej, ten wybór już nie nastąpi.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna zapytała, jak to świadczy o tych planach. Przyjechali do miasta i nie zgłosili się do urzędu, do Burmistrza.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że możemy dyskutować nad czymś, na co nie mamy wpływu. Żebyśmy sobie aby nie zarzucili za parę lat, że była możliwość wypracowania wspólnego stanowiska. Zaproponował, że wystąpi do CPK o spotkanie. Widzimy gotowość do współpracy, bo taki jest główny zarzut wobec Burmistrza, że nie chce dyskutować. Zaproponował zakończenie tego tematu.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna powiedziała, że już by wystosowała zaproszenie, ponieważ są jakieś terminy administracyjne. My jesteśmy urzędem i powinniśmy w ciągu 2 tygodni otrzymać odpowiedź.

Radna E. Hyla powiedziała, że jeśli zostały wykonane pomiary gruntów na 4 wariantach, to boi się o to, że nie będą brane pod uwagę kwestie wyburzeń, tylko jaki grunt jest najmniej uciążliwy dla przeprowadzenia któregoś z wariantów.

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że wszyscy mamy takie obawy. Zrobimy to spotkanie, aby rozwiązać wątpliwości.

13. Sprawy różne.

Pan Sławomir Pisarski powiedział, że przysłuchiwał się tej dyskusji i nie bez powodu tutaj dzisiaj jest. Powiedział, że reprezentuje interesy rzemieślników, przedsiębiorców. Dyskusja na temat podwyżki była jaka była. Można było zacząć od tego, co my sami możemy zrobić, na czym oszczędzić. Dodał, że nic takiego nie usłyszał. Nie wie, czy był sens budować drogę do Florentyny za 2,5 mln zł. Już było widać, że będzie źle. Można było te środki z drogi przeznaczyć na ratowanie budżetu. Dodał, że ma pomysł. Można by tych beneficjentów, którzy przy tej drodze pozyskują tereny na budowę opodatkować. Powiedział, że nie będzie wnikał, kto posiada te działki. Wiadomo, że trzeba naszym przedsiębiorstwom pomagać, a niektórym przeszkadzać. Tak, było. Dodał, że sam tego doświadczył. Powiedział, że wydaje mu się, że idzie to w trochę złym kierunku, bo przedsiębiorcy, rzemieślnicy nie mają jak podnieść kwoty za swoje usługi. Jak podniosą, to nie będą mieć pracy. Powiedział, że rozumie, że trzeba szukać pieniędzy, bo ich nie ma, ale przedsiębiorcy też ich nie mają, a wszyscy ich „skubią”. Czy ktoś wie, ile zostaje na czysto z wystawionej faktury na 100 zł? Około 40 zł. Dodał, że koledzy, którzy są z nim na sali postawili duże obiekty, hale i to będzie ich kosztować. Jak zapłacimy większe podatki od nieruchomości, to wykażemy mniejsze zyski i z PIT-u też będzie mniej. Nie tak dawno pożegnaliśmy kolegę Tomasza Kuberkę. Dodał, że dużo ciepłych słów padło na pogrzebie, pod którymi również się podpisuje. Zawsze Tomek mówił, że to jest „moja mała ojczyzna”. Był on mistrzem riposty, potrafił zająć głos, zrobić trafne porównanie. Powiedział, że dzisiaj też takie porównanie zrobi: „karpie głosowały za przyspieszonymi świętami Bożego Narodzenia”.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że niepotrzebnie obraża Pan ludzi, którzy siedzą przy tym stole. Nikt nie jest karpem, semaforem. Zanim doszliśmy do tej trudnej decyzji, była masa uzgodnień. Dodał też, że chyba coś jest ze słuchem nie tak, skoro przy omawianiu podatków było wymienionych siedem punktów dotyczących obniżenia kosztów.

Co chwilę słyszymy zarzuty, co Miasto robi dla przedsiębiorczości. Grunt w szczerym polu, gdzie od kilkunastu lat jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, typowe grunty inwestycyjne pod działalność usługową, produkcyjną, nie żaden handel, supermarket, tylko budujemy drogę, pozyskujemy 1,5 mln zł, 40 działek. Nikt z Urzędu Miasta nie ma tam działek. Owszem, właścicielem tych działek jest Miasto i gmina Pleszew. Od razu została wywoływana uchwała o opłacie adiacenckiej. Każdemu, komu wzrosła wartość tej działki, a wzrosła każdemu, będzie musiał wnieść opłatę do budżetu Miasta i Gminy Pleszew. Po umożliwieniu budowy tej drogi rozwinię się tam drobna przedsiębiorczość. Takie są postawione warunki. W Pleszewie jest inny problem, taki, że nawet przychodzi poważny inwestor i dopytuje się o ziemię, To albo nie chce sprzedać albo daje taką stawkę, że jesteśmy omijani szerokim łukiem. Żeby scalić 4 ha gruntu przy ul. Wschodniej, przez 4 lata negocjowaliśmy z dwoma właścicielami. Trudno nie skorzystać z okazji jaką daje dofinansowanie 1,5 mln zł, dzięki któremu można uruchomić kolejne tereny inwestycyjne. Nawiasem mówiąc, to nie jest droga do Florentyny, a nawet nie jest przy tej drodze zlokalizowana Florentyna.

Burmistrz powiedział, że jak przyjdzie do niego Pan Pisarski, Wroński, Mizerny czy Szoll i przedstawi realny plan rozbudowy swojej firmy, który da dodatkowe dochody do budżetu gminy to wszyscy radni razem z Burmistrzem na pewno pochylą się nad tym problemem.

Jakie jest zainteresowanie pleszewskich przedsiębiorców spotkaniami z instytucjami okołobiznesowymi? Są one cyklicznie organizowane. Później było spotkanie na wniosek Pana Szolla, dotyczące zagadnienia, w jaki sposób Miasto może skierować zamówienia do lokalnych firm. Tłumaczyliśmy to i akurat zrozumienia między nami nie ma. Pojawiają się pleszewskie firmy, które mają już w wyniku postępowania przetargowego zlecenia z budżetu Miasta i Gminy. To nie jest tak, że możemy wydawać środki bez zamówień publicznych. Istnieje prawo zamówień publicznych. Inwestycję w Kowalewie robiła pleszewska firma. Czemu Miasto i Gmina Pleszew ma tak małe udziały w PIT w porównaniu z innymi miastami powiatowymi tej samej wielkości?

Pan Sławomir Pisarski powiedział, że wpływy z PIT-u będą jeszcze mniejsze. Dodał, że stosował zasadę, że zawsze podnosił o 20% wynagrodzenie pracownikom, gdy wzrastała minimalna pensja. Nie wie, czy będzie go teraz stać, żeby podnieść.

Pan Maciej Szoll powiedział, że z prezentacji dowiedział się, że 45 mln zł z naszych pieniędzy wydajemy na inwestycje. Wszyscy śmiało możemy przyjąć, że dzisiaj połowa kosztów budowy to materiały, a druga połowa to wypłaty. Jeżeli przyjmiemy, że połowa jest na administracyjne sprawy, podatki itd. to netto, która nam trafi do kieszeni to kwota 11 mln zł. 90% trafia w kieszenie instytucji, firm, pracowników z obcych miast. 37% z podatków, które ludzie zarabiają, trafia do budżetu. Orientacyjnie byłaby to kwota około 1,5 mln zł, czyli 11 mln zł nie trafiło na pleszewski rynek, czyli ci ludzie nie przyjadą do nas, nie kupią mebli, nie wynajmą transportu, nie zamówią projektu domu, nie kupią internetu, nie pójną

na basen, nie skorzystają z kina. Te pieniądze już tu nigdy nie wrócą. Jeżeli ktoś z nas zarobi, to dalibyśmy dalej zarobić następnym osobom. Jaki mamy w tym biznes, że przetargi tak są skonstruowane? Dodał, że zaczął czytać o podziale zamówień na części. Wyczytał, że w trakcie prowadzenia postępowania, zamawiający sporządza protokół zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Jakie są powody, że nie? Poprosił, aby nie mówić, że chodzi o gwarancję. Każdy z nas ma dom. Powiedział, że nie sądzi, aby każdy z nas brał jedną firmę wykonawczą.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Grzegorz Knappe powiedział, że jeżeli mówimy o podziale zamówienia na części, to budując nową firmę na ul. Polnej, czy na Kaliskiej każdy budynek to było osobne zamówienie publiczne. Dodał, że ani jedna firma pleszewska nie wystartowała w tych przetargach, mimo to, że sam chodził i prosił.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że myśli, że Pan Pisarski, który jest budowlańcem i ma firmę budowlaną może odpowiedzieć Panu Szoll, dlaczego dana inwestycja, chociażby budowa domu, nie może być podzielona w taki sposób, że jeden buduje fundamenty, drugi mury, trzeci strop, czwarty wstawia okna, a jeszcze inny robi dach i właściwie to nikt za to nie odpowiada. Dlaczego nasze miejscowe firmy są podwykonawcami głównych wykonawców? Dlaczego nie startują one same w przetargach? To są bardzo dobre firmy. Dlaczego nasze miejscowe firmy nie mogą stworzyć konsorcjum, które wystartuje w przetargu? Dlaczego nie mogą się porozumieć między sobą? Dlaczego dotychczas znalazła się jedna firma, która startuje w dużych przetargach i je wygrywa? Dlaczego inne firmy nie pójdą jej śladem i nie zaczną działać w ten sposób? My działamy w oparciu o prawo zamówień publicznych. To co mówił Pan Szoll jest możliwe, ale my też robimy podziały. Burmistrz dodał, że nie wyobraża sobie technicznie, fizycznie i organizacyjnie podzielić budynek na kilku wykonawców, w którym nikt nie będzie odpowiadał za całość. Takiej możliwości nie ma. Z-ca Burmistrza powiedział, że jest odpowiedzialny za inwestycje w gminie i nie pozwoli sobie na to, aby ktoś miał sugestie, by podzielić inwestycje tj. mury, okna, dach na zadania. Trzeba wziąć pod uwagę rzecz, że w takim przetargu muszą wystąpić jednocześnie wszyscy. Czy mamy gwarancję, że wystąpi w każdej podzielonej części choć jedna firma? Ostatnio na niewielką drogę nie wystąpiła żadna firma. Zanim postawimy zarzuty tego typu, trzeba się zastanowić, jakie są możliwości i dlaczego firmy z miast sąsiednich startują w przetargach i je wygrywają, a nasi przedsiębiorcy nie.

Pan Maciej Szoll powiedział, że jego pytaniem był, jaki mamy w tym interes

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiedział, że nie chodzi o interes. To są przepisy, ustawa, działanie zgodnie z ustawami, bo my do tego jesteśmy zobligowani.

Pan Maciej Szoll powiedział, że możemy to podzielić branżowo, czyli mury robi jedna firma, elektryka to może być drugi przetarg.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek powiedział, że przed chwilą to tłumaczył, więc się nie rozumiemy.

Pan Maciej Szoll powiedział, że jakoś się tak zdarza, że Panu Leśniewskiemu jako prywatnemu przedsiębiorcy udaje się postawić blok i nie potrzebował on jednego generalnego wykonawcy. Da się to zrobić. Dlaczego firmy nie startują? Swego czasu była stworzona rzecz taka jak PISK – informator. Wykorzystując podobne metody komunikacji możemy stworzyć bazę firm i wysyłać im informacje.

Wśród osób będących na posiedzeniu pojawiła się dyskusja.

Przewodnicząca Rady A. Grala-Kałużna chciała przywołać zgromadzonych do porządku i powiedziała, że jesteśmy na sesji. Powiedziała Panu Szollowi, że dzisiaj na sesji o zabranii głosu decyduje Przewodniczący Rady. To są zbyt poważne sprawy. My nie jesteśmy przedsiębiorstwem prywatnym i bez przetargu nie możemy kupić nawet papieru toaletowego.

Burmistrz A. Ptak powiedział, że na prośbę Pana Szolla, na początku roku zostało zorganizowane spotkanie z udziałem Burmistrza i Wicestarosty, na którym przedstawiliśmy założenia inwestycyjne na ten rok. W tym spotkaniu wzięło udział 4 przedsiębiorców, po czym po tygodniu było kolejne spotkanie z Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości z Poznania. Nie można mówić, że przedsiębiorcy nie wiedzą, bo było otwarte spotkanie. Skąd inni przedsiębiorcy spoza gminy Pleszew wiedzą o zamówieniach w Pleszewie? Przykładowo: przebudowa ul. Madera w Suchorzewie (650 tys. zł), ul. Stanisława Mikołajczyka w Kowalewie (1,1 mln zł), ul. Przemysłowa w Pleszewie (2,1 mln zł), ul. Kossaka (1,7 mln zł) – te inwestycje robią pleszewskie firmy. Możemy się jeszcze raz spotkać, co prawda do końca roku wszystkie przetargi są rozstrzygnięte. Poprosił o niezarzucanie nam żadnej woli. Tam, gdzie jest możliwość dochodzi do „podziału” zadań. W ramach parkingów Park and Ride nie zrobiliśmy jednego postępowania przetargowego. Były 3 zamówienia na 3 zadania. Teoretycznie powinno być jedno zadanie i nie powinno interesować nas, kto to robi. W Kowalewie robi pleszewska firma

– jedno postępowanie przetargowe, w Pleszewie obok biblioteki robi firma spod Krotoszyna i przy cmentarzu komunalnym robiła też pleszewska firma.

Przewodnicząca Rady A. Grała-Kałużna powiedziała, że zamyka sesję oraz dodała, że na sesję przychodzimy przygotowani i wiemy o czym mówimy, a nie rozmawiamy „jałowo”. Zamknęła obrady LIII sesji Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Klaudia Witek

Przewodniczący Rady:

Adela Grała-Kałużna

Przygotował(a): Klaudia Witek

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

Wariant 1

Ogólna liczba nieruchomości (działek)	Liczba nieruchomości z budynkami i budowlami	Liczba osób zamieszkałych ZAMELDOWANYCH w nieruchomości	Podatek od nieruchomości						Podatek rolny		Podatek leśny	
			budynki (mieszkalne, pozostałe, zw. z dział.)		grunty (pozostałe, zw. z dział.)		budowle (zw. z dział.)		grunty		lasy	
			m2	podatek zł	m2	podatek zł	wartość zł	podatek zł	ha	podatek zł	ha	podatek zł
85	42	150	58 920,71	947 023,00	164 587,00	122 747,00	38 398 162,00	767 964,00	56,0419	4 776,00	1,4628	63,00

łącznie zobowiązanie podatkowe - **1 842 573,00**

Wariant 2

Ogólna liczba nieruchomości (gospodarstw domowych)	Liczba nieruchomości z budynkami i budowlami	Liczba osób zamieszkałych ZAMELDOWANYCH w nieruchomości	Podatek od nieruchomości						Podatek od gruntów		Podatek leśny	
			budynki (mieszkalne, pozostałe, zw. z dział.)		grunty (pozostałe, zw. z dział.)		budowle (zw. z dział.)		grunty		lasy	
			m2	podatek zł	m2	podatek zł	wartość zł	podatek zł	ha	podatek zł	ha	podatek zł
117	57	420	11 277,94	38 364,00	59 695,00	30 392,00	30 000,00	600,00	57,60	4 798,00	0,10	5,00

łącznie zobowiązanie podatkowe - **74 159,00**

Wariant 3

Ogólna liczba nieruchomości (działki)	Liczba nieruchomości z budynkami i budowlami	Liczba osób zamieszkałych ZAMELDOWANYCH w nieruchomości	Podatek od nieruchomości						Podatek od gruntów		Podatek leśny	
			budynki (mieszkalne, pozostałe, zw. z dział.)		grunty (pozostałe, zw. z dział.)		budowle (zw. z dział.)		grunty		lasy	
			m2	podatek zł	m2	podatek zł	wartość zł	podatek zł	ha	podatek zł	ha	podatek zł
50	38	206	5 548,73	22 375,00	20 952,25	7 042,00	25 000,00	500,00	30,94	4 521,00	0,89	41,00

łącznie zobowiązanie podatkowe - **34 479,00**

Wariant 4

Ogólna liczba nieruchomości (działek)	Liczba nieruchomości z budynkami i budowlami	Liczba osób zamieszkałych ZAMELDOWANYCH w nieruchomości	Podatek od nieruchomości						Podatek od gruntów		Podatek leśny	
			budynki (mieszkalne, pozostałe, zw. z dział.)		grunty (pozostałe, zw. z dział.)		budowle (zw. z dział.)		grunty		lasy	
			m2	podatek zł	m2	podatek zł	wartość zł	podatek zł	ha	podatek zł	ha	podatek zł
38	30	124	5 341,65	9 436,00	17 632,00	9 538,00	6 000,00	120,00	18,75	3 059,00	0,24	11,00

łącznie zobowiązanie podatkowe - **22 164,00**

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1** – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 – warianty
Załącznik nr 3 - uchwała nr LIII/493/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przy zbiegu ulic Ogrodowa i Kolejowa w Pleszewie,
Załącznik nr 4 – uchwała nr LIII/494/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/319/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,
Załącznik nr 5 – uchwała nr LIII/495/2022 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Kazimierza Wielkiego w Pleszewie,
Załącznik nr 6 - uchwała nr LIII/496/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/311/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ul. Wschodniej i Polnej w Pleszewie,
Załącznik nr 7 – uchwała nr LIII/497/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XL/400/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawek opłaty za pojemniki,
Załącznik nr 8 – uchwała nr LIII/498/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
Załącznik nr 9 - uchwała nr LIII/499/2022 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
Załącznik nr 10 – uchwała nr LIII/500/2022 w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w Marszewie,
Załącznik nr 11 – uchwała nr LIII/501/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/328/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew na lata 2023-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,
Załącznik nr 12 - uchwała nr LIII/502/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/351/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
Załącznik nr 13 – uchwała nr LIII/503/2022 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/352/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 października 2021 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2022 – 2024,
Załącznik nr 14 - uchwała nr LIII/504/2022 w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023,
Załącznik nr 15 – uchwała nr LIII/505/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XXIX/275/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto i Gmina Pleszew oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
Załącznik nr 16 – uchwała nr LIII/506/2022 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na rok 2023,
Załącznik nr 17 - uchwała nr LIII/507/2022 w sprawie regulaminu korzystania z wybiegów dla psów na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
Załącznik nr 18 - uchwała nr LIII/508/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2035,
Załącznik nr 19– uchwała nr LIII/509/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022,
Załącznik nr 20 – obwieszczenie nr LIII/5/2022 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Domu Kultury w Pleszewie.