

Protokół nr XXX/2018
z XXX Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 22 i 23 marca 2018 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto w dniu 22 marca 2018 r. o godz. 12⁰⁰ (przerwa o godz. 14⁵⁰, wznowienie o godz. 14⁰⁰ w dniu 23 marca 2018 r.) a zakończono w dniu 23 marca 2018 r. o godz. 14⁴⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXX Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 21 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

Burmistrz zawniósł o zmianę w porządku obrad poprzez przesunięcie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym z pkt. 7 j) do pkt. 7 o).

Wynika to z faktu, iż w dniu wczorajszym o godz. 15.00 wpłynęła drogą elektroniczną, a dzisiaj pocztową informacja od Komisarza Wyborczego dotycząca naszej uchwały. Poprosiliśmy pana Przewodniczącego, aby zwołał spotkanie Szefów Klubów, ale jest wiele pytań i wątpliwości, dlatego chcemy, żeby każdy z Klubów miał szanse podyskutować nad tym punktem.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że głosowanie imienne jakie miało miejsce na ostatniej sesji, nie będzie przeprowadzane ze względu na fakt odroczenia zapisów w ustawie do momentu rozpoczęcia nowych kadencji. Wszystko będzie przebiegać jak do tej pory.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zmianę w porządku obrad poprzez przesunięcie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym z pkt. 7 j) do pkt. 7 o).

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) wprowadziła do porządku obrad zmianę poprzez przesunięcie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym z pkt. 7 j) do pkt. 7 o).

Porządek XXX Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXVII/2017 z dnia 13 grudnia 2017 r. i XXIX/2018 z dnia 2 lutego 2018 r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II półroczu 2017 r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. **100-lecie odzyskania niepodległości przez Polskę i 100. rocznica Powstania Wielkopolskiego.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany uchwały Nr XIX/233/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania,
 - b. dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku – ołtarzu bocznym w kościele parafialnym p.w. Rozesłania Św. Apostołów w Brzeziu,
 - c. przystąpienia do partnerstwa w ramach Poddziałania 7.1.2 „Aktywna integracja – projekty konkursowe” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego,
 - d. Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2018 roku,
 - e. zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
 - f. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego",
 - g. przekazania darowizny rzeczowej dla Policji,
 - h. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,
 - i. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,
 - j. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,
 - k. zabezpieczenia środków finansowych dla projektu pn. „Regionalne Centrum Seniora w Pleszewie”,
 - l. odwołania ławnika,
 - m. odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,
 - n. powołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew
 - o. podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
8. Interpelacje radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje.
10. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXVII/2017 z dnia 13 grudnia 2017 r. i XXIX/2018 z dnia 2 lutego 2018 r.

Rada Miejska jednogłośnie (21za) przyjęła protokół Nr XXVII/2017 z dnia 13 grudnia 2017 r. i XXIX/2018 z dnia 2 lutego 2018 r.

Do pkt 4 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2017 r.

Radny W. Grobys wskazał, że na str. 4 i 7 wystąpiły błędy piśmiennicze.

Burmistrz podziękował za zgłoszone błędy i przyjął uwagę do poprawy.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2017 r.

Do pkt 5 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (21za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 6 100-lecie odzyskania niepodległości przez Polskę i 100. rocznica Powstania Wielkopolskiego.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że rok 2018 jest szczególny ze względu na fakt formalnego odzyskania niepodległości przez Polskę. Ponadto dla nas Wielkopolan rok ten ważny jest w związku z setną rocznicą wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Te dwa wydarzenia stały się impulsem do prac nad upamiętnieniem tych zdarzeń. Wystąpiono do organizacji, szkół o wskazanie orientacyjne, tych uroczystości, które mają charakter rocznicowy. Radni otrzymali materiały z tym związane. Skoncentrować należy się na dwóch elementach pierwszy dotyczy pomnika Powstańców, a drugi ma szerszy charakter upamiętniający jednostkę wojskową w Pleszewie. Mając świadomość wagi wydarzenia w 2015 r. zawiązano Komitet Organizacyjny Obchodów 100-lecia w składzie: Pan Marian Adamek – Burmistrz MiG, Leszek Bierła – Towarzystwo Upamiętniania Powstania Wielkopolskiego, Pani Grażyna Borkowska – Dyrektor Zespołu Szkół Przyrodniczo-Politechnicznych Centrum Kształcenia Ustawicznego w Marszewie, z uwagi na patrona szkoły, Pan Grzegorz Jenerowicz – Dyrektor ZSP nr 3 w Pleszewie, również z uwagi na patrona szkoły, Pan Eugeniusz Małecki, wówczas w roli Wicestarosty Pleszewskiego, Pan Maciej Wasielewski – Starosta Pleszewski, Pan Adam Staszak – Dyrektor Muzeum Regionalnego, Pan Andrzej Szymański – Prezes Pleszewskiego Towarzystwa Kulturalnego, Ks. Prałat Henryk Szymiec – Proboszcz Parafii p.w. Ścięcia św. Jana Chrzciciela, Pan Olgierd Wajsnis – Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Janusz Waliszewski – Przewodniczący Pleszewskiego Koła Polskiego Towarzystwa Historycznego. W toku dyskusji podjęto decyzję o tym, aby godnie uczcić temat Powstania Wielkopolskiego, które jest dość często pomijane w historii Polski, zwłaszcza tej pisanej przez ośrodki historyczne Krakowa czy Warszawy. Stąd też mamy element związany z pomnikiem, który jest już wstępnie zaakceptowany przez Panią Konserwator Zabytków. Komitet do tej pory spotkał się ośmiokrotnie, były dwie prezentacje publiczne tego pomnika połączone również z prelekcją. Kwestią dyskusyjną była lokalizacja pomnika. Z jednej strony był Rynek jako centralny punkt Miasta, a z drugiej rewitalizowany Pl. Powstańców Wielkopolskich, gdzie już sama nazwa przemawiała za tym miejscem. Ostatecznie Konserwator Zabytków wyraził zgodę na Rynek. Projektantem pomnika jest Pan Grzegorz Godawa, znany artysta, który wielokrotnie już zaistniał w Pleszewie i zna klimat tego Miasta. W toku dyskusji zapadła decyzja, co do wyglądu pomnika. Chcieliśmy odejść od tzw.

sztampy pomnikowej. Ma się on wyróżniać na tle innych pomników również tych związanych z Powstaniem Wielkopolskim. Z tego pomnika wynika głębsze przesłanie, gdyż mamy tu powstańca i syna, który żegna ojca idącego na Powstanie Wielkopolskie, zwycięskie, w wyniku którego Wielkopolska zostaje przyłączona do tworzącej się Rzeczypospolitej. Na dole pomnika będzie umieszczony napis „Nikt im iść nie kazał, poszli bo tak chcieli. Pleszewianom walczącym w zwycięskim Powstaniu Wielkopolskim mieszkańcy Ziemi Pleszewskiej 1918-2018.” Zatem pierwszy krok należał do Komitetu, później do mieszkańców, którzy przybyli na spotkanie. Wszyscy mieszkańcy, powinniśmy się finansowo włączyć w to przedsięwzięcie. Uruchomiono specjalne subkonto i każdy może zrobić przelew. W chwili obecnej mamy ok. 1 400 zł wpłat. W kolejnych tygodniach akcja będzie bardziej rozpropagowana. Komitet Organizacyjny doszedł do wniosków, że należy bardziej pobudzić lokalną społeczność do pamięci na temat Powstania Wielkopolskiego. Stąd staramy się raz na jakiś czas wydać bezpłatną tzw. jednodniówkę Powstańca Wielkopolskiego. Trzy numery, w których pokazano historię Powstania, już się ukazały. Autorami są lokalni historycy. W tym kontekście były dwa wykłady panów Andrzeja Szymańskiego i Janusza Waliszewskiego. Jest to pierwszy aspekt, który ma zobrazować społeczeństwu tę rocznicę. Drugi element jest związany z innym miejscem, które ma charakter historyczny i dotyczy to zagospodarowania skweru płk. Mozdyniewicza, nazwa została nadana przez Radę Miejską w 2017 r. Cel jest jeden - uhonorowanie i upamiętnienie osób, które były w tej jednostce i lekcja historii dla młodych ludzi, gdyż w 1994 r. jednostka wojskowa została wyprowadzona z Pleszewa. W tym momencie Z-ca Burmistrza zaprezentował w formie multimedialnej sposób zagospodarowania skweru.

Radny T. Grobys zapytał, czy w kwestii uroczystości, pomnika płk. Mozdyniewicza również jest powołany Komitet?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że nie ma Komitetu. Projekt pomnika był konsultowany ze Związkiem Żołnierzy Zawodowych.

Radny T. Grobys poinformował, że Dyrektor Centrum Kształcenia i Wychowania OHP w Pleszewie złożył wniosek do Prezydenta RP o nadanie tytułu generała panu Mozdyniewiczowi. Zgodnie z wolą gen. Tadeusza Kutrzeby, który chciał nadania tego tytułu. Następnie w imieniu dyrektora zaprosił wszystkich w dniach 5-7 czerwca br. na uroczystą oprawę, nad którą patronat przejął Prezydent Andrzej Duda.

Radny W. Grobys wyraził zadowolenie, że opracowano tak bogaty program, gdyż starsze osoby miały kontakt w swoich rodzinach z powstańcami, ja również. W tym programie brakuje jeszcze pewnych rzeczy, gdyż organizacje sportowe, kluby i inne będą organizowały szereg imprez z okazji odzyskania niepodległości, czy wybuchu powstania, a tu tego nie mamy. Nie ma turniejów piłkarskich i siatkarskich, zatem warto to dopisać. Odnośnie pomnika Powstańca radny stwierdził, że był na dwóch konsultacjach i nasuwa mu się pewien wniosek. Powstaniec ma ok. dwóch metrów, jest nisko położony i nie ma żadnego zabezpieczenia przed zwierzętami, które mogą się tam załatwiać. Zatem warto o tym pomyśleć, aby miejsce było uszanowane. Należy wziąć to pod uwagę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy nie ma obawy, że planowane tablice pozostaną puste?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że mogą być takie obawy. Następnie wskazał, że program obchodów jest na razie wstępny, gdyż nie jesteśmy w stanie przewidzieć co tak naprawdę zostanie zorganizowane. W Roczniku Pleszewskim zostanie napisany artykuł, który będzie poświęcony 100-letniemu odzyskaniu niepodległości i Powstaniu Wielkopolskiemu. Trzeba się zastanowić, czy wszystkie

imprezy w nim przedstawić, czy ująć w którejś jednodniówce. Podsumowanie jest wskazane. W kwestii pomnika Komitet dał pewne wytyczne projektantowi, który na tej podstawie stworzył to dzieło. Trudno ingerować w tę wizję całego przedsięwzięcia nawet, jeżeli mamy jak najlepsze intencje co do utrzymania czystości, godności, czci. Możemy zasugerować, ale nie mieć wpływu, gdyż autor tego projektu i konserwator zabytków bierze odpowiedzialność za kształt wszystkiego. Następnie odniósł się do słów Przewodniczącego Rady stwierdzając, że jest obawa, ale tablice mają charakter historyczny i jest tam tylko stwierdzenia, że określona osoba pełniła funkcję w jednostce.

Przewodniczący Rady stwierdził, że chodzi również o odpowiednie wpisanie stopnia danej osoby.

Radny Kusiakiewicz wyraził zadowolenie co do koncepcji budowy pomnika Powstania Wielkopolskiego. Będzie się on znajdował w centralnym miejscu Rynku i będzie miał szczególny oddźwięk historyczny, gdyż było to jedyne zwycięskie powstanie, które dotyczyło Polaków, a w niektórych kręgach jest zapomniane. Następnie zapytał o koszty, czy jest jakiś harmonogram etapów realizacji i wydatków, gdyż rocznica coraz bliżej? Co będzie jeśli zbiórka publiczna nie przyniesie efektów, czy jest inny wariant?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że koszt na projekt wyniósł ok. 26 000 zł, odlew to ok. 50 000 zł + VAT, plus płyta. Jeżeli będzie brakowało pieniędzy, to będziemy musieli zaangażować środki publiczne. Założeniem Komitetu było dobro wspólne. Temat ten nie powinien budzić kontrowersji, gdyż pomnik nie będzie symbolizował żadnej ze stron tylko będzie cementował społeczeństwo pleszewskie. Na razie wkłady są niewielkie, ale jeżeli będzie potrzeba to samorząd powiatowy i gminny będą partycypować w kosztach, ale należy się to osobom, które 100 lat temu przelały krew, abyśmy mogli żyć tak jak teraz.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany uchwały Nr XIX/233/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/233/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/341/2018 w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/233/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

b. dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku – ołtarzu bocznym w kościele parafialnym p.w. Rozesłania Św. Apostołów w Brzeziu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku – ołtarzu bocznym w kościele parafialnym p.w. Rozesłania Św. Apostołów w Brzeziu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/342/2018 w sprawie dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku – ołtarzu bocznym w kościele parafialnym p.w. Rozesłania Św. Apostołów w Brzeziu. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

c. przystąpienia do partnerstwa w ramach Poddziałania 7.1.2 „Aktywna integracja – projekty konkursowe” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego,

Radny Kowcuń zapytał, czy w § 1 pkt. 1, gdzie wyrażamy zgodę na zawarcie umowy partnerskiej nie powinien być wskazany konkretny podmiot, w tym przypadku Stowarzyszenie Centrum Rozwoju? Tym bardziej, że podmiot jest znany i wskazany we wniosku, który jest już po ocenie merytorycznej. Zatem nazwa powinna się znaleźć w uchwale. Radny poprosił, aby przedstawić co to za Stowarzyszenie, czym się zajmuje i jakie ma doświadczenie w realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, gdyż projekt jest skierowany dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i korzystających z pomocy społecznej. Kolejno poprosił, aby pokazać wybór partnerów, który musiał być przeprowadzony zgodnie z dokumentacją. Zaznaczył, że chce mieć wgląd w tą dokumentację.

Burmistrz poprosił, aby w stosunku do pierwszej części pytania wypowiedzieli się prawnicy, a co do drugiej pani dyrektor MGOPS w Pleszewie.

Pani Agnieszka Kusiak Dyrektor MGOPS w Pleszewie oznajmiła, że dokumentacja związana z wyborem partnerów dotyczy partnerów wyrażających chęć współpracy tzn. Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej, Stowarzyszenia Centrum Rozwoju i MGOPS-u. Wybieraliśmy partnera jako organizację pozarządową i to było zgodnie z procedurą. Ta procedura znajduje się w MGOPS w Pleszewie. Jeżeli radny wyraża wolę będzie udostępniona. Z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej prowadziliśmy rozmowy i próbowaliśmy współpracować. W ramach wyboru zgłosiło się Stowarzyszenie Centrum Rozwoju, które działa przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Członkami są mieszkańcy powiatu pleszewskiego. Kiedyś nazywało się Stowarzyszenie Pomocy Osobom Zagrożonym, Niepełnosprawnym oraz Współpracy z Zagranicą i zajmowało się szeroko pojętym wykluczeniem społecznym. Działa ono od 1999 r., wiele zadań z zakresu pomocy społecznej, organizowało szereg warsztatów, szkoleń.

Pan Jan Półtorak Radca Prawny poinformował, że propozycja radnego dotycząca zmiany zapisów jest zasadna. Jeżeli w chwili procedowania, czyli w chwili obecnej taki podmiot jest znany, to możemy jego nazwę podać. Zatem jedna i druga wersja jest prawidłowa.

Burmistrz stwierdził, iż ze słów radcy prawnego wynika, że taka zmiana może być dokonana. Zapytał jedynie panią dyrektor Kusiak, czy ta zmiana może spowodować jakiegokolwiek zagrożenie dla wniosku?

Pani Agnieszka Kusiak Dyrektor MGOPS w Pleszewie oznajmiła, że nie ma zagrożenia.

Burmistrz poparł wniosek radnego Kowcunia. Ponadto zaznaczył, że w dniu jutrzejszym wszystkie materiały będą udostępnione radnemu do wglądu w MGOPS w Pleszewie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kowcunia o dokonanie w § 1 pkt. 1 zapisu wskazującego podmiot, czyli Stowarzyszenie Centrum Rozwoju.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie przyjęła wniosek radnego Kowcunia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do partnerstwa w ramach Poddziałania 7.1.2 „Aktywna integracja – projekty konkursowe” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/343/2018 w sprawie przystąpienia do partnerstwa w ramach Poddziałania 7.1.2 „Aktywna integracja – projekty konkursowe” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

d. Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2018 roku,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2018 roku.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/344/2018 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2018 roku. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

e. zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/345/2018 w sprawie zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

f. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego",

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego".

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/346/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego". Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

g. przekazania darowizny rzeczowej dla Policji,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania darowizny rzeczowej dla Policji.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/347/2018 w sprawie przekazania darowizny rzeczowej dla Policji. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

h. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Skarbnik zgłosiła ustnie autopoprawkę, która jest związana z wykreśleniem w zadaniu 1.2.13, gdzie mamy nazwę "Rewitalizacja Miasta i Gminy Pleszew", a składany wniosek na pozyskanie środków i ma on ogólną nazwę „Rewitalizacja Miasta Pleszewa”. Kolejno poinformowała, że w zadaniu 1.3.19. mamy kompleksową dostawę energii elektrycznej 37 300 zł w latach 2017-2032, ponieważ przedstawiony projekt umowy z Energetyki wprowadza różne zapisy umowne podlegające waloryzacji informujemy, że umowa została podpisana nie na 15 lat, tylko na 4 lata. W przyszłości będzie się to wiązało ze zwiększeniem nakładów na to zadanie.

Radny W. Grobys poruszył temat zabezpieczenia środków finansowych dla Regionalnego Centrum Seniora w Pleszewie, gdzie w § 2 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi MiG Pleszew i zobowiązuje się w § 1 pana Burmistrza do wprowadzenia w WPF w roku 2019 kwoty 2 700 000 zł. Stąd pytanie, czy przyjmując dzisiaj WPF nie możemy najpierw przyjąć tą uchwałę i potem zrobić zaraz tą poprawkę? Pan Burmistrz będzie musiał wydać zarządzenie, czy też na następnej sesji będzie wprowadzona do WPF ta dzisiejsza uchwała, jak to będzie wyglądało, ponieważ zobowiązujemy Burmistrza do wprowadzenia?

Skarbnik poinformowała, że jest to uchwała intencyjna, która musi być dołączona do wniosku składanego przez Spółkę Sport Pleszew. Musimy wykazać zabezpieczenie środków i deklarujemy, że mamy je w latach 2019-2020. Te środki na razie mamy zapisane jako zakup i objęcie udziałów. Z 2032 r. została przesunięta kwota ok. 700 000 zł i zwiększyliśmy ją na rok 2020. Mamy świadomość, że w przypadku, kiedy wniosek Spółki zostanie pozytywnie zweryfikowany i otrzyma dofinansowanie zadanie będzie realizowane, będziemy musieli tę kwotę wprowadzić, ale póki co nie wiemy jak będzie. Wskazujemy środki, które są teraz niezbędne w objęciu udziałów.

Przewodniczący Rady poprosił o dostosowanie numeracji zgodnie z porządkiem obrad.

Burmistrz oznajmił, że podejmujemy uchwałę intencyjną podobnie jak czyniliśmy to wcześniej, jak np. przy Aquaparku. Cały proces oceny projektu, który musi być złożony do końca marca potrwa pół roku. Zatem w momencie, gdy wszystko będzie już jasne będziemy musieli dokonać zmian. W tym momencie nie ma sensu podejmować sztucznych działań i wracać do tego.

Radny W. Grobys stwierdził, że myślał odwrotnie, że najpierw należy przyjąć zmiany, a potem w momencie rozstrzygnięcia konkursu i np. nie otrzymania środków, w miesiącu wrześniu, październiku zdjelibyśmy je z budżetu. Radny przyjął wytłumaczenie Burmistrza i pani Skarbnik.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/348/2018 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

i. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

Radny W. Grobys stwierdził, że przez całą kadencję walczył o rozpoczęcie budowy chodników na ul. Chopina. Złożył 7 interpelacji, 4 wnioski do opracowania budżetu na kolejny rok. Mieszkańcy, Zarząd Osiedla wyszli z inicjatywą Budżetu Obywatelskiego, niestety nie udało się. Trochę późno, że przez 4 lata nie było klimatu, aby zadanie wprowadzić, gdyż środki były. Teraz znalazły się środki i zaczniemy robić chodnik. Tymczasem na zadane pytanie na zebraniu wiejskim przedstawicielowi Policji, jak wygląda z punktu prawa poruszanie się matki z wózkiem po jezdni, czy może być ukarana? Padła odpowiedź - z punktu widzenia prawa nie można się poruszać po jezdni. Zatem potrzeba przekazania, jak największej ilości środków na budowy chodników w mieście jest. Funkcjonariusz byłby zlinczowany przez społeczeństwo, gdyby takie matki karał i stwierdził, że gdy widoczne jest zachowanie bezpieczeństwa, rozglądanie się, to na tego typu kwestie są przymykane oczy. Jak się nic nie dzieje to dobrze, ale jak będzie spowodowany wypadek, to już gorzej, wiemy co się stało z młodym chłopakiem, który spowodował wypadek i dzisiaj nie żyje, gdyż z poczucia winy targnął się na swoje życie. Radny zaznaczył, że nie robi nic złośliwie, potrafi pochwalić, potrafi zganić i poprosił, aby czasem go posłuchać, a nie wypominać. Twierdzić, że jak byłem z Wami, to nie zabierałem głosu. Ile na Klubie się nadyskutowało, zmieniało zaplanowane decyzje, to wiedzą Ci, którzy byli w Klubie w poprzednich kadencjach i nawet w obecnej. Kolejno poruszył temat boiska w Sowinie Błotnej. Wyraził zadowolenie, że zadanie jest, rozmawiano o tym również na zebraniu wiejskim. Zadanie wprowadzono do budżetu, gdyż jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Burmistrz na zebraniu powiedział, że we wrześniu będzie konkurs ogłoszony i występujemy, ale co będzie, jeżeli nie uzyskamy dofinansowania? Będziemy budować w roku 2019-2020, czy nie?

Radny Kowcuń zapytał o nowe zadania w wydatkach majątkowych. Kwota ok. 500 000 zł na rozbudowę ul. Kolejowej i ul. Ogrodowej. Na czym to będzie polegać, czy będzie rozszerzenie prawoskrętu w ul. Ogrodową? Kolejno zwiększamy o 220 000 zł środki na zakup nieruchomości, czego to dotyczy? Następnie zwiększamy o 333 000 zł kwotę na adaptację budynku PKP na Bibliotekę, czyli mamy wzrost tej inwestycji do kwoty 3 700 000 zł. Czym to zwiększenie jest spowodowane? Dalej mamy dokumentację na modernizację Biblioteki, ale to zapewne tyczy się budynku starej placówki.

Radny podziękował również, że pan Burmistrz uwzględnił przy konsultacjach jakie się odbywały pojawienie się w Parku Miejskim toalety miejskiej. Jest to niezwykle istotny element.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odniósł się do kwoty 500 000 zł na ul. Kolejową i ul. Ogrodową. Dotyczy to przesunięcia tej drogi w końcówce przy połączeniu ulic Ogrodowej i Kolejowej. Chodzi nam o uzyskanie szerokiego chodnika przy przebudowywanym budynku. Jednocześnie przy tej przebudowie chcemy zmienić chodniki tak, aby połączyć ul. Ogrodową z ul. Sienkiewicza. Chodnik z kostki, po drugiej stronie jezdni chcemy również przebudować, uzupełnić, gdzie będzie potrzeba kostką brukową. Nie rezygnujemy z niej. Stara nawierzchnia zostanie będzie odnowiona, a dziury, które tam powstały będą wyrównane. Kolejno zwiększenie o 220 000 zł środków na zakup nieruchomości dotyczy faktu, iż od pewnego momentu są prowadzone negocjacje z właścicielami gruntów przy ZSP nr 1, którzy jeszcze przed uchwaleniem nowego planu są chętni do rozmowy, a mamy zamiar w przyszłości zagospodarować ten teren pod cele oświatowe. Przy ZSP nr 2 również próbujemy pozyskać dodatkowe tereny na potrzeby oświatowe. Następnie w kwestii zwiększenia o 333 000 zł kwoty na adaptację budynku Biblioteki wyjaśnił, że przy remontach już tak jest, że nie wszystkie prace da się przewidzieć w momencie, kiedy wykonuje się projekt. Duża część więźby dachowej na starej części budynku jest do wymiany. Całe deskowanie dachu również jest do

wymiany, a to nie było ujęte w kosztorysach. Bez rozbiórek nie można było tego wcześniej stwierdzić, a poddasze wcześniej było użytkowane na cele mieszkaniowe. Ponadto niektóre stropy, które były drewniane również nie nada się do użytku. Podczas prac budowlanych inspektor nadzoru, projektant, wykonawca, kierownik budowy wnioskuje o zwiększenie kwot. Protokoły są, ale nie mamy jeszcze zweryfikowanych kosztorysów. Wartości są wstępne, ale prace rozbiórkowe i wyburzeniowe są zrobione, więc wszystko co miało się pokazać jest już widoczne. Dalej potwierdził, że kwota 40 000 zł na dokumentację dotyczy modernizacji budynku starej Biblioteki. Kolejno w temacie toalety miejskiej stwierdził, że podejście było dość sceptyczne, gdyż nie wiedzieliśmy w jaki sposób będzie ona użytkowana. Monitorując toaletę na ul. Św. Ducha jesteśmy zadowoleni, gdyż jest sprzątna, odpowiednio użytkowana, nie ma dewastacji, dlatego można taką toaletę zainstalować również gdzieś indziej. Taki sam model będzie w Parku Miejskim. Przedsiębiorstwo Komunalne dba o czystość, jest podpisana umowa.

Burmistrz odnosząc się do tematu boiska w Sowinie Błotnej stwierdził, że wniosek będzie składany do końca marca, koszt zadania z projektu opiewa na 600 000 zł, a my składamy na 750 000 zł. W sytuacji, gdyby się okazało, że nie otrzymamy tego dofinansowania dokonamy pewnej analizy, aby zobaczyć co musi być, co spełnia wymogi, potrzeby dla tej szkoły i stosowny wniosek przedstawimy Radzie. Wracając do pierwszej części wypowiedzi radnego W. Grobysa, że jego wnioski nie były realizowane przypomniał, że w miesiącu wrześniu na sesji budżetowej był temat Kossaka – parking wprowadzony dzięki pani D. Żarnowskiej i niestety radny nie głosował za tym projektem. Burmistrz podziękował za deklarację radnego i stwierdził, że zatem dzisiaj radny będzie głosował. Jest to o tyle ważne, iż w pewnym momencie „rozvodu” z Miłośnikami radny W. Grobys mówił, że nic z jego planów nie zrealizowano. Nie chcieliśmy się do tego odnosić, a w momencie, kiedy ten plan wszedł to się okazało, że niestety za nim nie głosował.

Radny W. Grobys stwierdził, że drugi raz jest takie pomówienie. Pierwszy raz na zebraniu zrobił to Z-ca A. Ptak. Radny poprosił, aby przeczytać sobie protokół z posiedzenia sesji. Z-ca A. Ptak powiedział, że byłem przeciwny, gdzie to jest napisane? Jeżeli nie ma głosów przeciwnych, to proszę nie mówić, że byłem przeciwny, że głosowałem przeciw.

Z-ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że nie powiedział, iż radny W. Grobys był „przeciw” tylko, że nie głosował za tym budżetem, czterech radnych „wstrzymało się”.

Burmistrz stwierdził, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie powiedział, że radny W. Grobys nie głosował, tylko „wstrzymał się” od głosu. Zatem za uchwałą budżetową radny głosował, czy nie głosował? Wystarczy sprawdzić protokół, gdzie jest wskazane, że radni wstrzymali się od głosowania. Dla każdego „wstrzymanie się” nie jest głosowaniem „za” budżetem, chyba, że napiszemy jakąś nową rozprawę w tym temacie.

Radny W. Grobys stwierdził, że można sobie manipulować wszystkim. Na sesji, o której mówimy była ściągana z budżetu ul. Glinki, a ja wnioskowałem o to, żeby ją utrzymać, nie wyrzucać. W związku z powyższym „wstrzymałem się”, ale nie byłem „przeciw”. Głosuje się kilkanaście propozycji i co można powiedzieć. Składałem wniosek, przegłosowaliście mnie, aby nie wyrzucić ul. Glinki, byłem przeciwny i dlatego „wstrzymałem się”, a nie głosowałem „przeciw”, gdyż mogłem zagłosować całkowicie „przeciw”, gdyż ul. Glinki została wyrzucona i inne rzeczy.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zapytał radnego W. Grobysa, czy głosował „za” budżetem uchwalonym 28.09.2018 r., w którym było umieszczone nowe zadanie w postaci parkingu na ul. Kossaka. Tak lub nie? Nie głosował radny.

Radny T. Grobys stwierdził, że nietaktem jest ocenianie, jeżeli ktoś „wstrzymał się” za jakąkolwiek uchwałą, za uchwałą budżetową, albo był nawet „przeciw”. To, że jest ktoś przeciwny i nie chciałby tej inwestycji. Mówię to otwarcie, jeżeli mamy w danej uchwale kilka lub kilkanaście projektów zmian to, jeżeli ze wszystkimi się nie zgadzam, to mogę „wstrzymać się”. Ja z kolei jako jedyny głosowałem „przeciw”, gdyż nie podobała mi się jedna inwestycja i nie było dofinansowania ul. Kasztanowej i Wiśniowej w budżecie, które to będą realizowane przez PK w tym roku. Na poprzedniej sesji zostałem przez to uznany jako „totalna opozycja”. Radny zaznaczył, że w Pleszewie nie ma „totalnej opozycji”, gdyż my popieramy wnioski właściwe, tam gdzie widzimy sens i cel, właściwe wydatkowanie pieniędzy. Tu jest cel polityczny, dzisiaj będziemy głosować okręgi wyborcze i myślę, że jest to już początek Waszej kampanii wyborczej.

Radny Hyla stwierdziła, że z kontekstu wypowiedzi wynika, że głosowałam „za”, a byłam przeciwna tej inwestycji. Jako radni musimy podejmować męską decyzję i jest wiele innych inwestycji w budżecie, na których mi zależało związanych z oświatą ,infrastrukturą mimo, że ul. Glinki jest moim priorytetem, muszę się wykazać odpowiedzialnością i męską decyzją, nie rozdzielamy budżetu w głosowaniu nad każdym podpunktem, tylko głosujemy nad całością. Zatem zagłosowałam „za”, a byłam przeciw zdjęciu ul. Glinki z budżetu. Można „wstrzymać się” od głosu, ale to nie jest decyzja.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania ściśle do uchwały budżetowej?

Radny W. Grobys podziękował za głos radnej Hyli, za to że stanęła po stronie radnego. Kolejno zapytał radną, czy zarzucił jej, że głosowała „za” budżetem, że nie była za ul. Glinki? Wy mi zarzucacie, a ja wycieczek osobistych żadnych nie robię. Mógłbym powiedzieć, że radna Hyla była „za” wyrzuceniem ul. Glinki, bo nie głosowała „przeciw”. Radny stwierdził, że nigdy tego nie powiedział i nigdy nie powie. Mamy wiele zmian, a ja na tamtej sesji składałem specjalne wnioski odnośnie ul. Glinki, uzasadniałem wszystko. Poprosił Przewodniczącego Rady o zakończenie dyskusji.

Radny Kowcuń stwierdził, że skoro można zawierać trzy rodzaje głosów: „za”, „przeciw” i „wstrzymać się”, to uznajmy, że w taki sposób odbywa się głosowanie. Teraz tłumaczenie, czy jak ktoś głosował i „wstrzymał się” był „za”, czy jak głosował „za”, to też był „przeciw”? Są trzy rodzaje głosów, kolega „wstrzymał się” przy głosowaniu i tyle, dyskusja jest niepotrzebna.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zawsze zadaje pytanie kto jest „za” podjęciem uchwały. Nigdy to pytanie nie było zadane inaczej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21za) podjęła uchwałę nr XXX/349/2018 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów

pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17 za, 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXX/350/2018 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. zabezpieczenia środków finansowych dla projektu pn. „Regionalne Centrum Seniora w Pleszewie”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych dla projektu pn. „Regionalne Centrum Seniora w Pleszewie”.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17 za, 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXX/351/2018 w sprawie zabezpieczenia środków finansowych dla projektu pn. „Regionalne Centrum Seniora w Pleszewie”. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

l. odwołania ławnika.

Radny Grygiel formalnie jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia Rady Miejskiej poinformował, że zgodnie z procedurą Komisja opiniowała temat odwołania ławnika. Opinia Komisji była pozytywna, dlatego poprosił o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania ławnika.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17 za, 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXX/352/2018 w sprawie odwołania ławnika. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

m. odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew.

Radny Kowcuń zapytał kiedy pani Skarbnik złożyła wniosek o przejście na emeryturę, gdyż można domniemać, że z tego powodu jest odwołanie? Ponadto, czy został w całości wykorzystany urlop wypoczynkowy do dnia, kiedy pani Skarbnik przejdzie na emeryturę, czyli 29.03.2018 r.?

Skarbnik poinformowała, że wniosek złożyła 28 lub 29 grudnia 2017 r. Urlopu za rok 2018 nie wykorzystałam, a w 2017 r. był wykorzystany częściowo.

Burmistrz stwierdził, że gdy pani Skarbnik składała wniosek 28.12.2018 r. analizowaliśmy kwestię zaległego i nowego urlopu. Pani Skarbnik miała pewne problemy zdrowotne, przebywała na zwolnieniu lekarskim. Wnioskowała o urlop, ale nie wyraziłem na to zgody, w związku z powyższym nie było możliwości wykorzystania urlopu.

Radny Kowcuń stwierdził, że rozumie, iż decyzja była nagła i nie dało się rozplanować urlopu zapytał, ile dni jest zaległego i obecnego urlopu oraz jaką kwotę ekwiwalentu w związku z przejściem na emeryturę będziemy musieli wypłacić pani Skarbnik?

Burmistrz oznajmił, że w tym momencie nie potrafi odpowiedzieć. Wykonamy wyliczenia i przedstawimy w pkt. Sprawy różne.

Radny W. Grobys stwierdził, że stoimy przed trudną decyzją, gdyż jak wynika z decyzji Burmistrza dbamy o budżet, liczymy koszty. Pracownicy urzędu i innych jednostek domagają się podwyżek, a my z lekką ręką chcemy wypłacić ekwiwalent. Przechodząc w ubiegłym roku na emeryturę cały urlop wykorzystałem, nie próbowałem naciągać, żeby pan Prezes nie płacił i może to potwierdzić. Tak się powinno postąpić. Jeżeli pani Skarbnik chce przejść na emeryturę, to dlaczego 29 marca? Niech będzie to po zakończeniu urlopu. Nie mamy na podwyżki, a tu może 10 000 zł, może 15 000 zł wypłacimy na ekwiwalent i jest to duża kwota. Jesteśmy w trudnej sytuacji, ponieważ przyjęliśmy uchwałę na całą kadencję, żeby pani Skarbnik pracowała i nie byłoby dzisiejszego tematu, gdyby pani nie chciała odejść. Pani Skarbnik zdecydowała, że chce odejść, a pan Burmistrz nie chce jej puścić. Jest to niezrozumiałe. Można tu teraz dużo mówić na temat przejścia na emeryturę, gdyż panie powinny pracować dłużej niż teraz mają uprawnienia, ponieważ emerytury dla pań są szczególnie niskie. Gdyby pani Skarbnik pracowała do końca roku, to jej emerytura dużo by się podniosła i otrzymałaby ją znacznie wyższą. Rewaloryzowany jest cały kapitał. Radny stwierdził, że będzie głosował przeciwko uchwale powołania pani Skarbnik, gdyż decyzja mogła być przedłużona, wypłacamy ekwiwalenty, nie mamy na podwyżki i jest to niedobra rzecz.

Burmistrz oznajmił, że jeżeli ktoś jest wartościowym pracownikiem, tak jak to powiedział radny W. Grobys, to nie powinien odejść. Pani Skarbnik jest bardzo wartościowym i potrzebnym pracownikiem, będzie tutaj pracować. Chce i mam nadzieję, że taka uchwała będzie. Czemu radny W. Grobys odszedł z PK? Być może nie był wartościowym pracownikiem, może się okazało, że to co on robił nie jest już w jakiś sposób potrzebne, gdyż z tego co wiem inni pracownicy przejęli te obowiązki. Niezrozumiałe jest sformułowanie „naciągać”, bo z czego tu mówimy o „naciąganiu”? Odprawa emerytalna jest wypłacana raz, w związku z tym, czy to będzie teraz, czy później nie ma to żadnego znaczenia. Radny mija się z prawdą, że pani J. Ciupa powinna pracować całą kadencję, kto to powiedział? Ma uprawnienia emerytalne i żadna umowa na całą kadencję ze Skarbnikiem nie była zawierana. Ma w każdym momencie prawo zgodnie z przepisami, żeby odejść. To ona decyduje kiedy chce odejść. Ja powinienem coś zrobić? Ja nie mogę nic zrobić. Mogę tylko i wyłącznie przyjąć wniosek o przejście na emeryturę. W związku z tym, że w mojej ocenie jest to bardzo wartościowy pracownik, to niestety, dla niektórych, będę wnioskował o to, aby dalej pracowała. Wszystkie elementy, o których mówił radny W. Grobys nijak się do tego mają.

Radny Kowcuń stwierdził, że nie chce przeciągać dyskusji, bo będzie, że chcemy się nad panią Skarbnik pastwić, a to nie ma takiego sensu, gdyż osobiście rozmawiałem z panią Skarbnik jakiś czas temu i mówiła, że planuje odejść na emeryturę. Zatem tego, że nabyła prawa emerytalne nikt nie neguje i nie mówi o tym źle. Nikt również nie neguje tego, że nie jest ona wartościowym pracownikiem. Doceniamy to, że przez tyle lat pracuje na tym stanowisku. Uwaga do radnego W. Grobysa, że odszedł z PK gdyż nie był wartościowym pracownikiem może być odbita w stosunku do Burmistrza i również możemy powiedzieć, że Burmistrz nie kandyduje już, gdyż nie jest wartościowym Burmistrem. Jest to trochę niesmaczne, ale skoro Burmistrz robi sobie „wycieczki” do swojego kolegi z ławki szkolnej, to też sobie na to pozwolimy. Radny pogratulował przejścia na emeryturę i zaznaczył, że będzie głosował za przejściem na emeryturę pod warunkiem, że będzie podana kwota ekwiwalentu. Zasugerował, że przejście powinno być przesunięte o tyle, ile pani Skarbnik ma do wykorzystania urlopu. Wówczas nie byłoby żadnych uwag, tym bardziej, że już pół roku temu z rozmowy wynikało, że pani Skarbnik już wiedziała, że wybiera się na emeryturę. Trzeba było wnioskować i ten urlop wybierać. Tym bardziej, że wypłata ekwiwalentów, co było

przedmiotem badań Komisji Rewizyjnej zawsze jest sprawą „śliską” i nie każdemu to się podoba. Tym bardziej, że pani Skarbnik wraca po dwóch dniach do pracy na stanowisko Skarbnika i znowu będzie nabywała prawa urlopowe. Z tego względu jest to trochę niesmaczne, ponieważ gdyby odchodziła pani i nie byłaby powoływana, to byłoby to bardziej zrozumiałe, gdyż nie było możliwości wykorzystania urlopu. Tymczasem pani Skarbnik odchodzi i po dwóch dniach będzie znowu pracować na tym samym stanowisku.

Skarbnik podziękowała radnemu W. Grobysowi, że się tak troszczy o jej emeryturę. Fakt im później tym więcej korzyści dla wysokości emerytury, ale chce przejść na emeryturę i mieć komfort psychiczny, taką decyzję podjęłam. Jest to moja wola i nikt nie będzie decydował, kiedy mam to zrobić. Skarbnik oznajmiła, że nie była to jednodniowa decyzja, ale mieliśmy koniec roku budżetowego, były różne sprawozdania i górowała chęć zachowania się w porządku do szefów, aby odejść i załatwić wszystkie sprawy do końca. W międzyczasie była choroba, operacja i niestety nie szło wykorzystać. Jeżeli radny zazdrości, to proszę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 20 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXX/353/2018 w sprawie odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

n. powołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,

Burmistrz zawniósł o powołanie pani Janiny Ciupy na funkcję Skarbnika Miasta i Gminy Pleszew. Odniósł się do wypowiedzi niektórych radnych. Burmistrz wskazał, że odczyta pewne elementy, gdyż nie chce popełnić błędu, a jest to bardzo ważna rzecz. Otóż, jeżeli ktoś myślał, że w tak przełomowym roku jak 2018, gdzie mamy największy w historii budżet, gdzie mamy największe w historii nakłady inwestycyjne pozbędę się Skarbnika, to chyba nie był osobą rozsądną i nie jest nią. Żaden odpowiedzialny menager by tego nie zrobił, żaden. Poza tym ,kto to mówi? Szefowie Komisji Budżetu, szefowie Komisji Rewizyjnej, osoby, które mają takie doświadczenie, mają takie uwagi, że pani Skarbnik chce pracować? Bo mówiliście, że nie będziecie głosować, a radny Kowcuń, gdy usłyszy jaka jest kwota. W związku z tym macie wielkie doświadczenie z dziedziny finansów, a próbujecie już dokonania wymiany kart. Wiem, że każdy z Was chce startować na Burmistrza, ale próba dokonania zanim się wygrało zmiany kart? Najpierw wygrajcie, a potem dokonujecie zmian. Burmistrz przypomniał, że jest coś takiego jak Konstytucja. Ona mówi wyraźnie. Osoby sprawujące jakąkolwiek formę władzy publicznej, w tym radni powinni znać fundamentalny akt prawa, który mówi: art. 65 – każdemu zapewnia się wolność wyboru wykonywania zawodu, wyboru miejsca pracy, art. 24 – praca znajduje się pod szczególną ochroną Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym panowie z szacunku do Konstytucji pozwólcie osobie, która chce pracować, żeby pracowała. Z szacunku do tego Ci, którzy są na emeryturach mieli szansę dostać większą emeryturę, pozwólcie pracować ludziom, którzy na tą emeryturę będą pracowali.

Radny Kowcuń stwierdził, że znowu wychodzi „zonglerka” słownictwem Burmistrza. Na początku pan mówi, że to była decyzja pani Skarbnik, że ona chce odejść na emeryturę, a później mówi, że nie chciał jej się pozbywać. Zatem panie Burmistrzu, czy pani Skarbnik odchodzi pod pana naciskiem, czy sama? Wypowiedzi Burmistrza są niejednoznaczne. Najpierw mówi, że sama mogła, chciała odejść. I bardzo dobrze chwala, gdyż każdy ma prawo iść na emeryturę, ale za chwilę mówi, że w roku wyborczym nie pozbywałby się takiego pracownika. Tylko, że pani Skarbnik sama podjęła taką

decyzję i Burmistrz jej się nie pozbywał. Wypowiedź Burmistrza w naszym kierunku jest niezrozumiała. Raz mówi, że ma prawo, a później, że by się jej nie pozbywał. Sama podjęła tą decyzję. Burmistrz musi to zrozumieć. Radny oznajmił, że uważa tak jak Burmistrz, że pani Skarbnik powinna pracować do końca kadencji i dlatego „wstrzymał się” od głosu przy odwołaniu. Pani Skarbnik, jest niezłym fachowcem i miałem przyjemność z nią pracować kilka lat temu jeszcze jako pracownik Urzędu Miasta i też podzielałam opinię Burmistrza, że jest to fachowiec na odpowiednim miejscu, lata doświadczenia. Radny zaznaczył, że pani Skarbnik powinna pracować do końca kadencji i swoje prawa emerytalne jeszcze zwiększać. Uwagi Burmistrza w kierunku radnych są niezrozumiałe, gdy nikt nie zarzucał, że pani Skarbnik nie może pracować. Skąd powołanie się na Konstytucję? My to rozumiemy, że każdemu praca się należy. Przecież pan Burmistrz też może pracować do końca kadencji.

Radny Stencel odniósł się do wypowiedzi radnych i stwierdził, że nie poznaje ich. Nie chce mówić o etyce, ponieważ jest to nieuzasadnione. Trzeba powiedzieć jak mężczyzna, to zachowanie jest „chamskie”. Kolegę Kowcunia szanuje jako człowieka, ale wszyscy mogliśmy się tego spodziewać. Natomiast kolegę Grobysa znam od wielu lat. Jego wypowiedzi do tego czasu były w „stylu ewangelicznym”. Wszystkich nawoływał, pouczał, w tej chwili jako żarliwy katolik jak mógł tak zrobić, tak szanowanej pani. Nie można inaczej tego odebrać, jak złe zachowanie. Radny stwierdził, że jest mu wstyd za takie zachowanie Klubu radnych.

Radna Gil stwierdziła, że jest jej przykro. Jest radną pierwszą kadencję i radni robią już teraz prywatną kampanię kosztem tak doświadczonego pracownika. Radna wskazała, że prowadzi mały biznes, ma 10 pracowników i gdyby miała takiego pracownika, jaki jest tu w gminie, to dała by mu dwa razy ekwiwalent za urlop, żeby go mieć tu, w tym czasie, gdy były podejmowane wszystkie decyzje. Jest niezbędny, a wszyscy myślą, że może sobie iść na urlop i wszystkie sprawy do budżetu mogą być podejmowane. Jest to moja prywatna opinia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że pani Skarbnik powiedziała jedną zasadniczą rzecz, że to jest „jej wola”, dlatego zaproponował zamknąć dyskusję i przejść do głosowania, gdyż zaczyna się robić nieprzyjemnie.

Radny W. Grobys stwierdził, że zostało normalnie, w dobrej wierze powiedziane, a ostatecznie w nasze usta wrzucono słowa, które nigdy nie padły. Powiedziałem, że pani Skarbnik narobiła nam problemu, że podjęła tę decyzję, bo mogła śmiało pracować. Odnosząc się do radnej Gil wskazał, że może ona nawet i pięć razy dać ekwiwalent swoim pracownikom, ponad wszystko jest jednak radną i jej obowiązkiem jest dbać o budżet MiG. Dlatego też mówimy w tym sensie, że można dać urlop, że pracownicy są do zastąpienia. Nie będę mówił o pozostałych rzeczach, bo pan Burmistrz wymyślił jakąś Konstytucję, ale czy ja zarzucałem, że działamy niezgodnie z Konstytucją? Radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady. Wszyscy widzimy ile jest problemów z ekwiwalentem. Zbliża się koniec kadencji, a Przewodniczący jest odpowiedzialny za wykorzystanie urlopów Burmistrza i jego zastępców, żeby nie było później, że następna Rada, mieszkańcy dowiedzą się, że były jakieś duże ilości wypłacanych ekwiwalentów. Poprosił, aby było to dopilnowane.

Radna Molska zapytała, jak będzie zatrudniona pani J. Ciupa przyjmując po raz kolejny obowiązki Skarbnika?

Przewodniczący Rady stwierdził, że panią Skarbnik powołuje i odwołuje Rada. Najprawdopodobniej będzie umowa o pracę.

Radny Kowcuń zaproponował, aby zakończyć dyskusję. Ci co uważają za słuszne powołanie pani Skarbnik zgłoszą, Ci co mają wątpliwości „wstrzymają się”, zgłoszą „przeciw”, każdy ma wolną wolę, tak jak pan Burmistrz czytał Konstytucję. Może nam jeszcze kiedyś coś przytoczy z Konstytucji. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Stencła i zapytał, w którym momencie swoją wypowiedzią obraził kogoś?

Radny Stencel stwierdził, jak można mieszać pieniądze z funkcjami.

Radny Kowcuń stwierdził, że pani Skarbnik pracuje za pieniądze, nie charytatywnie. Nie było kwestionowane to, że pani Skarbnik nie powinna zostać, czy jej się nie należy. Pytanie było proste, za ile dni, jaka kwota, aby móc spokojnie zgłosować „za” uchwałą. Było mówione, że jeżeli pani Skarbnik ma dalej pracować, to nie będę głosować „za” odwołaniem, gdyż będzie dalej kontynuowała swoją pracę, dlatego „wstrzymałem się” od głosu. Przy uchwale o powołaniu również „wstrzymam się” od głosu, gdyż pani Skarbnik nadal będzie pełniła swoją funkcję. Radny zaznaczył kolegom i koleżankom radnym, że nie widzi tutaj żadnego elementu, którym by kogoś obrazili. Nic niesposobnego w kierunku pani Skarbnik nie zostało powiedziane.

Radny T. Grobys wypowiedział się jako Przewodniczący Kluby Radnych Niezależnych. Stwierdził, że widzi na tej sali, iż każda wypowiedź jest przeinaczana. Wypowiedź radnego Kowcunia, radnego W. Grobysa nie miała nikogo zdyskredytować, nie uwłaczała żadnej osobie, w żadnym punkcie. Wypowiedź pana A. Stencła, kiedy mówi, że „coś czuje”, to jest jego prawo, ale czy możemy kogoś oskarżać za to co czuje, czy za coś co zrobił, czy wypowiedział? To jest nieetyczne, gdyż radny Stencel „coś czuje”. Padły słowa w stosunku do pani J. Ciupy, naszego Skarbnika, że jest fachowcem i nikt nie podważył tego argumentu. Tymczasem wypowiedzi pani radnej Gil i radnego Stencła oraz Burmistrza sugerowały to. Zgadza się, że Konstytucja jest najważniejsza, że tego co jest napisane nie można podważać. Nikt tu nie podważał praw konstytucyjnych, a wypowiedzi moich kolegów zostały tak przyjęte. Radny zawnioskował o zakończenie dyskusji.

Burmistrz poinformował, że użyje jeszcze jednego argumentu, z którym się wstrzymał, ale po tej wypowiedzi musi to uczynić. Stwierdził, że jest w samorządzie ponad dwadzieścia lat i w historii samorządu nie pamięta takiego ataku na kobietę. Wy faceci, dorosłe chłopcy, dęby? Prawdziwy mężczyzna nigdy by tego nie zrobił. Nikt by sobie nie pozwolił, aby w stosunku do osoby, która ma takie osiągnięcia dla tego samorządu, tak podsumować pracę.

Radny T. Grobys poprosił Burmistrza, aby wskazać jedną wypowiedź, jedno słowo z ust radnego Kowcunia, radnego W. Grobysa, które uwłaczało i atakowało kobietę? Wypowiedzi były takie, że cenią panią Skarbnik za swoją pracę i fachowość. Natomiast tu bardziej jest zarzut w stronę Burmistrza, że nie dbamy o finanse publiczne i tylko tyle. Nikt nie atakował pani Skarbnik. Radny zwrócił się do radnych i gości na sali i zapytał, czy też tak uważają, skoro słyszeli wszystkie wypowiedzi? Klub Radnych Niezależnych został uznany za Klub „bokserów damskich”.

Przewodniczący Rady zostawił osądzenie tej dyskusji wszystkim zebranym.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXX/354/2018 w sprawie powołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

o. podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym,

Przewodniczący rady ogłosił 15 minut przerwy.

Wiceprzewodniczący Kaczmarek poinformował, że w dniu 19 marca 2018 r. na posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury złożył autopoprawkę do powyższej uchwały. Zmiana jest następująca: sołectwo Nowa Wieś z okręgu nr 3 proponuje się przenieść do okręgu nr 2. Co to spowodowało, jeżeli chodzi o okręg nr 1 nie ma żadnych zmian. Natomiast w okręgu nr 2 zwiększyła się ilość mieszkańców, co po podzieleniu przez normę przedstawicielstwa spowodowało, że współczynnik wynosi 6,99, wybieramy 7 radnych, więc rozwiązanie jest idealne. W proponowanej, doręczonej uchwale mieliśmy 6,58. Kolejno w okręgu nr 3 zmniejszyła się liczba mieszkańców, co spowodowało, że zamiast normy przedstawicielstwa 8,46 po poprawce będzie 8,16. Złożona propozycja powoduje, że przy tym podziale jednolitej normy przedstawicielstwa jesteśmy jak najbliżej i spełniamy najbardziej wymogi określone w Kodeksie Wyborczym. Poza tym dochodzą uwarunkowania co do lokali wyborczych. Radny poinformował, że jego poprawka została przegłosowana przez Komisję Sportu i Komisję Bezpieczeństwa.

Radny W. Grobys stwierdził, że przed sesją odbył się Klub. Dostaliśmy odpowiedź Komisarza Wyborczego w Kaliszu. Przedstawił procedurę. Burmistrz ma obowiązek zgłoszenia się do Komisarza przed podjęciem uchwały i przedstawić mu propozycję podziału na okręgi wyborcze. Taka propozycja została przedstawiona. Tak jak mówił radny Kaczmarek w jednym z okręgów byłyby dwa sołectwa: Baranówek i Zielona Łąka. Do tego winsoku złożonego przez pana Burmistrza wczoraj była odpowiedź, z której wynika, że „wersja projektu uchwały przekazanego w dniu 7.03.2018 r. jest niezgodna z przepisami Kodeksu Wyborczego oraz narusza zasady określone w uchwale Państwowej Komisji Wyborczej z dn. 5.02.2018 r. w sprawach wytycznych i wyjaśnień dotyczących podziału jednostek samorządu terytorialnego na okręgi wyborcze. Propozycja, którą składa radny Kaczmarek, aby dopisać sołectwo Nowa Wieś, idzie jeszcze dalej w tym kierunku. Komisarz nie akceptował pierwszej wersji, to drugiej też nie będzie chciał zaakceptować. Kolejno nasz Klub złożył wniosek dalej idący, że jak dajemy Nową Wieś, to żeby w tym okręgu jeszcze przyłączyć Dobrą Nadzieję. Tak się odbywało w poprzednich wyborach w roku 2014, że radni z Zielonej Łąki, Nowej Wsi (Łaszew i Folusz) oraz Dobra Nadzieja (Chorzew) byli w jednym okręgu. Wówczas przedstawicielstwo będzie znacznie większe mieszkańców wsi bo będzie przypadało 1743 osoby. Przedstawicielstwo na jeden mandat to 1371. Wtedy jest prawdopodobieństwo takie, że mieszkańcy tych sołectw wybiorą w okręgu miejskim swojego radnego. Przy tej mniejszej ilości mieszkańców takie prawdopodobieństwo jest dużo mniejsze, gdyż Zielona Łąka liczy 800 mieszkańców, a w okręgu będzie ponad 11 000 uprawnionych, to szansa na wybór przedstawiciela z tych sołectw jest znacznie mniejsza, jeżeli ograniczamy ilość mieszkańców. Propozycja zmierza, żeby zapewnić maksymalnie 9 mandatów przy tym prawdopodobieństwie, żeby utrzymać dotychczasowy stan jak do tej pory. Jeżeli, jak do tej pory podzielimy ilość mieszkańców przez liczbę mieszkańców wiejskich i podzielimy przez liczbę 1 371, to wychodzi 9,12 mandatów na terenie wsi, że tyle powinno być. Jest prawdopodobieństwo wyboru 9 mandatów, jeżeli nie zdecydujemy się na tą propozycję, to może się okazać, że kosztem wsi będzie 8 mandatów ze wsi, w tym okręgu wybranym, a wszystkie co są w okręgach miejskich trafią do miasta i reprezentacja wsi będzie mniejsza. Stanowisko nie jest polityczne. Kieruje się rozsądkiem. Na Komisji Budżetu moja propozycja nie została poparta przez członków – 1 głos „za”, 1 „wstrzymujący się”, 4 „przeciw”. Dlatego pytanie do Rady Prawnego jak rozumieć odpowiedź Komisarza, czy zmiany, które proponuje radny

Kaczmarek i moje rozszerzenie tej propozycji powoduje, że uzyskamy pozytywną opinię, czy jeszcze bardziej negatywną?

Pan Jan Półtorak Radca Prawny poinformował, że w tym zakresie nie ma wiedzy. Może odnieść się jedynie do samego dokumentu jakim jest projekt uchwały. Odpowiedzi udzieli pani Sekretarz, która nadzoruje temat.

Sekretarz MiG poinformowała, że słuchając propozycji pana radnego W. Grobysa ma wrażenie, że opinia Komisarza Wyborczego będzie jeszcze bardziej negatywna niż była przy tym drugim projekcie. Te wyliczenia, które podawał Radny W. Grobys są niezgodne z faktycznym stanem. Liczba mieszkańców, którą bierzemy pod uwagę, to liczba na koniec roku 2017. Jest to ostatni kwartał przed kwartałem, w którym podejmujemy uchwałę o podziale miasta na okręgi. Liczbę dzielimy przez liczbę mandatów. Jest Zarządzenie Wojewody, które wyraźnie mówi, że gmina Pleszew wybiera 21 radnych, wychodzi nam jednolita norma przedstawicielstwa 1.371 mieszkańców. Kodeks Wyborczy mówi, że okręg powinien mieć od 5 do 8 mandatów. Pierwsza propozycja pana Burmistrza, która została wysłana do Komisarza Wyborczego do uzgodnienia 7 marca 2018 r. polegała na tym, że okręg nr 1 zawierał w sobie 5 osiedli i wybierano tam 6 mandatów, w okręgu nr 2 było 7 mandatów i w tym okręgu oprócz pozostałych osiedli było sołectwo Baranówek, Nowa Wieś i Zielona Łąka – norma przedstawicielstwa była spełniona całkowicie. Natomiast okręg nr 3 obejmował pozostałe sołectwa i tam wybieraliśmy 8 mandatów. Konsultacje odbywały się telefonicznie i otrzymaliśmy decyzję Komisarza Wyborczego wskazującą, że jest to niezgodne z prawem. Należy starać się przyłączyć jak najmniej sołectw do miasta. Komisarz zasugerował, żeby to były dwa sołectwa. Propozycja była taka, żeby w okręgu nr 2 były to Baranówek i Zielona Łąka. Na ten projekt, który został wysłany 12 marca 2018 r. jest opinia pozytywna Komisarza Wyborczego, mamy pismo i ten projekt radni mają w swoich materiałach sesyjnych. Tymczasem radny Kaczmarek złożył inny wniosek i ten temat był omawiany na Komisjach. Wysłaliśmy zatem ponownie do konsultacji ów pierwszy projekt, na który Komisarz się nie zgodził, czyli żeby do okręgu nr 2 włączone były trzy sołectwa Baranówek, Nowa Wieś i Zielona Łąka. Na ten projekt przyszła wczoraj opinia negatywna, że jest niezgodny z prawem.

Radny Szehyński podziękował za wyjaśnienia. Stwierdził, że o ile rozumie, to w tej chwili nie będziemy głosowali nad żadnym innym wnioskiem, tylko nad tym projektem, gdzie do okręgu nr 2 dołączone zostaną sołectwa Baranówek i Zielona Łąka?

Radny Kusiakiewicz odniósł się do wypowiedzi radnego W. Grobysa, który w dniu wczorajszym proponował na Komisji Budżetu, jak i dzisiaj na sesji wprowadzenie wsi Dobra Nadzieja do okręgu nr 2. Matematyka wskazuje, że nie możemy tego projektu poddać jakiegokolwiek dyskusji. Narusza przepisy związane z tym, że to sołectwo nie graniczy z okręgiem miejskim, a jest to kluczowe kryterium. Może to spowodować, że w tym momencie, ilość mandatów w tym okręgu może być jedynie 8. Dlatego nie jesteśmy zwolennikami takiego rozwiązania, że Baranówek i Zielona Łąka są dołączone do okręgu miejskiego, ale musimy zaakceptować takie normy, które zostały nam narzucone przez partię rządzącą, tą która postanowiła zmienić ordynację wyborczą. Najlepszym rozwiązaniem, najbardziej demokratycznym był wybór radnego w okręgach jednomandatowych, ale PiS podjęło inną decyzję. Natomiast my musimy się dostosować do obecnie obowiązujących norm prawnych. Propozycja, którą mamy w materiałach sesyjnych i propozycja, którą złożył radny Kaczmarek są zgodne z przepisami. Komisarz Wyborczy stwierdził, że są niezgodne z przepisami, ale nie wskazał żadnego przepisu, który takie rozwiązanie narusza. Kluczowa jest norma przedstawicielstwa i w przypadku propozycji, którą złożył radny Kaczmarek jest w granicach doskonałej. Jeżeli chodzi o okręg nr 1 wszystko pozostaje bez zmian, mamy 6 mandatów –

wyliczenie wynosi 5,853. Natomiast w przypadku okręgu nr 2 norma przedstawicielstwa w propozycji radnego Kaczmarka – 6,998, bliska 7. W materiałach sesyjnych mamy 6,68. Zatem propozycja radnego Kaczmarka jest lepsza z punktu widzenia normy przedstawicielskiej. Jeśli chodzi o okręg nr 3, to norma przedstawicielstwa w propozycji złożonej przez radnego Kaczmarka - 8,158, czyli bliska 8, a w materiałach sesyjnych – 8,46. Decyzja Komisarza Wyborczego jest niezrozumiała, tym bardziej, że on nie decyduje o okręgach, tylko to są zalecenia, a niewiążące decyzje. Propozycja radnego Kaczmarka została przegłosowana na Komisjach, jest dobra i raczej w tym kierunku powinniśmy iść, aby ją przegłosować na sesji. Ponadto względy historyczne nakazują za takim głosowaniem. Mieszkańcy Nowej Wsi w wyborach w 2010 r. głosowali w tym okręgu miejskim.

Radny Szehyński odniósł się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza w sprawie propozycji radnego Kaczmarka. Stwierdził, że ma przed sobą pismo Komisarza Wyborczego, gdzie wskazano, że w sytuacjach, gdzie musimy się posilkować dołączeniem któregoś sołectwa do okręgu miejskiego możliwe jest odstępianie od zasady nie łączenia sołectw z miastem, ale w tego rodzaju sporach należy dążyć do minimalizacji skutków odstępiania od wskazań. Jednoznaczna jest sugestia Komisarza, który mówi, że mamy jak najmniejszą liczbę sołectw dołączyć do okręgów miejskich. Zatem, jeżeli będziemy dzisiaj forsowali uchwałę, w której dokładamy więcej sołectw niż jest to wymagane, to nie będzie to zgodne z sugestią Komisarza Wyborczego i będziemy mieli tutaj sytuację, że kolejny raz dostaniemy odmowę. Radny zawnioskował, aby przejść do głosowania nad uchwałą, gdzie do okręgu nr 2 dołączone zostaną tylko sołectwa Baranówek i Zielona Łąka.

Wiceprzewodniczący Kaczmarek oznajmił, że tak jak radny Szehyński powiedział, jest to tylko sugestia Komisarza i nigdzie z przepisów w Kodeksie Wyborczym nie wynika ilość sołectw, które możemy dołączyć. Najistotniejsze jest to, aby było jak najlepiej, liczba osób w danym okręgu odpowiadała liczbie wybieranych radnych w danym okręgu. Moja propozycja z wyliczeń jest temu najbliższa. Nigdzie w Kodeksie Wyborczym nie wynika ilość sołectw, nawet podstawy prawnej nie ma, żadnego artykułu.

Radny W. Grobys odniósł się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza i oznajmił, że norma będzie większa, ale to nie oznacza, że nie będzie niezgodna z przepisami, bo będzie wynosiła 7,2, jeżeli ma być mandatów 7. Co do 7,49 zgodnie z przepisami norma może dochodzić, gdyż wtedy zaniżamy w dół. Tymczasem radny Kusiakiewicz powiedział, że ja mówiłem coś innego. Dlatego trzeba to sprostować. Padła propozycja i było powiedziane, że pierwsza propozycja złożona przez Burmistrza została zaakceptowana pozytywnie. Zatem, jeżeli chcemy rozstrzygnąć dzisiaj, to głosujemy za podziałem, gdzie do okręgu nr 2 dołączone zostaną tylko sołectwa Baranówek i Zielona Łąka. Jeżeli jest druga opinia, to my nie wiedzieliśmy, gdyż na spotkaniu Klubu dostaliśmy tylko pierwszą, która mówi, że jest niezgodna z prawem ta nasza propozycja. Teraz słyszymy, że mamy dwie opinie i co, przed sesją o 11.45 nie wiedzieliśmy, że mamy dwie opinie? Co może być dalej? Jeżeli rada gminy nie dokona podziału na okręgi wyborcze w terminie, o którym mowa, czyli do końca marca, dokonuje podziału gminy na okręgi wyborcze w terminie 14 dni od upływu tego terminu. Zatem musielibyśmy jeszcze raz się spotkać i przegłosować, gdyby Komisarz nie zatwierdził nam tej uchwały. Tak to wygląda zgodnie z wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej.

Sekretarz MiG odnosząc się do projektu uchwały jaki radni otrzymali w materiałach sesyjnych zaznaczyła, że nie mogła być do radnych wysłana inna uchwała, jak tylko taka, która uzgodniono z Komisarzem Wyborczym.

Radny Grygiel poprosił o wytłumaczenie. Otóż w uchwale Państwowej Komisji Wyborczej, którą ma przed sobą nie ma uwag odnośnie sołectw włączanych do okręgu. Jest ogólna informacja o

możliwości włączania sołectw. W Kodeksie Wyborczym nie ma, w wytycznych Państwowej Komisji Wyborczej nie ma, zatem na podstawie czego Komisarz Wyborczy mówi o niezgodności z przepisami?

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to tak ważna uchwała, która dotyczy wyborów radnych, następnej kadencji Rady. Jest wiele pewnych niewiadomych, niedopowiedzeń i trudno to będzie rozstrzygnąć w tym momencie. Dlatego dając czas Klubom na przeanalizowanie wszystkiego sesja zostanie odroczone do dnia 23 marca 2018 r. do godz. 14.00.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o odroczenie obrad sesji Rady Miejskiej w Pleszewie do dnia 23 marca 2018 r. do godz. 14.00.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17 za, 2 wstrzymujących się, 2 przeciw przyjęła wniosek o odroczenie obrad sesji Rady Miejskiej w Pleszewie do dnia 23 marca 2018 r. do godz. 14.00.

Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis wznowił o godz. 14.00 w dniu 23 marca 2018 r. obrady XXX sesji Rady Miejskiej w Pleszewie, stwierdził, że na sali znajduje się 21 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Otworzył dyskusję. Oddał głos Z-cy Burmistrza A. Ptakowi.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że przedłożono kolejny projekt uchwały, który wydaje się być kompromisem pomiędzy stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej i Krajowego Biura Wyborczego, czyli o minimalizowaniu łączenia liczby sołectw, tego odstępstwa, że podziału terytorialnego gminy nie można łączyć z podziałem terytorialnym miasta, a z drugiej strony normą przedstawicielstwa, która w przypadku MiG Pleszew wynosi ok. 1 371 osób. Dzisiaj z panią sekretarz byliśmy w Krajowym Biurze Wyborczym w Kaliszu i przedstawiona propozycja obejmuje Zielną Łąkę, a zamiast Baranówka włączymy Nową Wieś. Z jednej strony zostanie zachowane stanowisko Państwowej Komisji Wyborczej - minimalizowanie sołectw, ponieważ sama Zielona Łąka nadal nie spełnia kryteriów normy przedstawicielstwa, natomiast po włączeniu Nowej Wsi już spełniamy, a jednocześnie zbliżamy się do optymalnej normy przedstawicielstwa. Formalnej zgody jeszcze nie ma, do godz. 15.00 powinna wpłynąć, ale mamy zgodę ustną Dyrektora Krajowego Biura Wyborczego. W momencie podejmowania uchwały zgoda pisemna Komisarza Wyborczego nie jest wymagana. Uchwała jest sprawdzana po uchwaleniu przez Radę Miejską.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że to nie jest idealne rozwiązanie dla nas, ale biorąc odpowiedzialność za losy gminy, za mieszkańców jesteśmy w stanie ten projekt poprzeć. Radny Kaczmarek przedstawił inną propozycję, ta przedłożona dzisiaj przez Burmistrza jest propozycją kompromisową, ale nie będziemy dalej brnąć w inne rozwiązania tylko ją zaakceptujemy. Ta propozycja zbliża nas do normy przedstawicielstwa, która została wytyczona przez Kodeks Wyborczy i jest bliska optymalnemu rozwiązaniu. Jeśli chodzi o akceptację Komisarza Wyborczego, to nie powinno być żadnego problemu. Zwłaszcza, że zalecenia i wytyczne, które narzucił będą spełnione.

Wiceprzewodniczący Kaczmarek wycofał swoją autopoprawkę.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do zgłoszonej koncepcji radnego W. Grobysa o dołączeniu Dobrej Nadziei poinformował, że w świetle stanowiska Państwowej Komisji Wyborczej jest to rozwiązanie jeszcze dalej idące i na pewno akceptacji na nie nie dostaniemy.

Radny W. Grobys stwierdził, że jeżeli podejmujemy tego typu uchwały, to przed ustaleniami z Komisarzem Wyborczym powinny się wszystkie Kluby spotkać, porozmawiać, opracować wersję i wtedy jechać do Komisarza Wyborczego. Na Komisji Budżetowej było mówione o Baranówku i uzyskałem odpowiedź, że Baranówek po ostatnich wyborach był w Taczanowie i mało kto wziął udział, mała frekwencja i dlatego jest wskazane, że musi być w Pleszewie, a teraz i tak będzie w Taczanowie. Zatem mieszamy, propozycja jest ustalona, jest prawo, że wyborcy w liczbie 15 mają prawo wniesienia skargi, ja tej skargi nie wniosę. Jestem za najlepszymi rozwiązaniami w mieście, ale za tym nie jestem. Moja wersja padła, nawet nie była przedstawiona, można było mnie dzisiaj poprosić na to spotkanie, pojechałbym, ale nie robię z tego tragedii. Radny poprosił Przewodniczącego o poddanie projektu uchwały pod głosowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za, 1 wstrzymującym się, 2 przeciw podjęła uchwałę nr XXX/355/2018 w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

Do pkt 9 Interpelacje radnych.

Radny Kowcuń interpeluje w sprawie:

- stanu obecnego na płycie nowo wybudowanego boiska ze sztuczną nawierzchnią na Stadionie Miejskim,

Radny Szehyński interpeluje w sprawach:

- wykonania utwardzenia ul. Marcinkowskiego w Pleszewie,
- przycięcia koron drzew i uporządkowania placu zabaw na osiedlu przy blokach na ul. Al. Wojska Polskiego,

Radny Noskowski interpeluje w sprawach:

- podsypania i wyrównania poboczy przy ul. Stawiszyńskiej w Brzeziu,
- budowy oświetlenia drogowego przy nowo powstałym osiedlu w m. Zawidowice,

Radny Suska interpeluje w sprawie:

- wycinki drzew i remontu dróg w sołectwie Kuczków,

Radny Noskowski interpeluje w sprawach:

- podsypania i wyrównania poboczy przy ul. Stawiszyńskiej w Brzeziu,
- budowy oświetlenia drogowego przy nowo powstałym osiedlu w m. Zawidowice,

Radna Regulska-Duda interpeluje w sprawach:

- zadymienia na osiedlu „Królewskim”,
- uzupełnienia nierówności asfaltowej na osiedlu „Królewskim”: ul. Zygmunta Starego, Poniatowskiego, 70 Pułku Piechoty, K. Wielkiego,

Wiceprzewodniczący Kaczmarek interpeluje w sprawie:

- wyrównania ul. Magnoliowej w Pleszewie,

Radna Gil interpeluje w sprawie:

- drogi powiatowej Lenartowice-Grodzisko,
- sali wiejskiej w Lenartowicach,

Radna Gawrońska interpeluje w sprawie:

- oświetlenia ul. Gdańska,

Wiceprzewodnicząca Garszka interpeluje w sprawie:

- uzupełnienia nawierzchni pobocza ul. Szkolnej w Pleszewie,
- usunięcia suchego drzewa na ul. Kaliskiej.

Radny W. Grobys interpeluje w sprawie:

- zwiększenia środków finansowych na budowę chodnika w Sowinie Błotnej,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawie:

- budowy RCS.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiedział, że na interpelacje odpowiedź udzielona zostanie na piśmie.

Do pkt 11 Sprawy różne

Radna Molska poruszyła temat z 2015 r. dotyczący likwidacji placu zabaw na ul. Sienkiewicza. W momencie demontażu urządzeń wielu mieszkańców dzwoniło w tej sprawie. Informowałam, że urządzenia, które były zakupione przez ostatnie trzy lata z funduszy osiedlowych będą przeniesione do Parku Miejskiego. Usłyszałam, że Park Miejski, jak sama nazwa wskazuje jest Parkiem Miejskim, a nie osiedlowym. W związku z powyższym niezadowolenie mieszkańców jest ogromne. Radna poprosiła, aby znaleźć miejsce na usytuowanie placu zabaw w tym rejonie, aby mieszkańcy mogli się z nim utożsamiać.

Radna Gil poprosiła, aby w tym roku drogi były wcześniej wysypywane tłuczniem.

Radna Hyla zapytała, czy w najbliższym czasie jest planowana budowa trybun przy boisku sztucznym. Ponadto, czy zostanie zagospodarowany teren wokół tego boiska?

Radny Stencel stwierdził, że na zebraniu w Pacanowicach była prośba, aby na targowisku, które jest w poniedziałek, czwartek udostępnić inny dzień, aby rolnicy mogli handlować zbożem. Podobno w Jarocinie coś takiego ma miejsce.

Radny T. Grobys jako Prezes TKKF Platan poinformował, że w Klubie rusza szkolenie młodzieży w dyscyplinie kręglarstwa. Na razie chcemy utworzyć sekcję dziewczyn. W tym momencie są już 3, interesuje nas skład w liczbie 12 dziewczyn, aby utworzyć punkt docelowy.

Radny Szehyński w kwestii boiska sportowego padły propozycje budowania trybun przy boisku bocznym, dlatego poprosił, aby przeanalizować kompleksowo cały obszar, gdyż na dzień dzisiejszy

mamy drużynę w międzyokregówce. Gdybyśmy budowali trybuny w stronę boiska bocznego, to gdybyśmy dążyli do tego, żeby klub był trzecioligowy, to trybuny powinny być tak zrobione, żeby wszyscy na jedno boisko patrzyli. Chyba, że miałyby być to w formie mniejszych ławek, tak jak było przed sztuczną murawą. Kolejno, jeżeli mielibyśmy inwestować w ten teren to jest tam taki duży plac, gdzie się rozkłada cyrk i trzeba by się było zastanowić, czy nie warto tam zrobić mniejszego boiska, orlika do gry w piłkę nożną, aby dzieci mogły tam grać. Ponadto jest tam do zrobienia skate park, który był w budżecie brany pod uwagę. Budka tenisowa również jest do zrobienia. Na tę sprawę trzeba spojrzeć kompleksowo, aby środki były dobrze wydatkowane.

Radny Kowcuń przypomniał o udzieleniu informacji.

Radny Dryjański odniósł się od radnego Szehyńskiego, który wspomniał o kolejnym orliku, ale orlików na terenie Pleszewa mamy już dosyć. Następnie zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Sportu, oznajmił, że na szczeblu gminnym i powiatowym odbywają się różne zawody sportowe, prawie zawsze na nich jestem, wożę dzieci i należy ubolewać nad jednym. Kto to organizuje, kto się tym zajmuje, ponieważ np. wygrywa dziecko, dostaje pierwszą nagrodę w grze i dostaje dyplom formatu A4, jeszcze niewyraźnie podpisany i to wszystko. Jedzie na powiatowe i to samo. Ja organizując Dzień Dziecka w Suchorzewie, gdzie przychodzi 105 dzieci i każde dziecko wychodzi z nagrodą, a tam nawet pucharu nie ma. Jest to niewytłumaczalne. Dzieci siedzą od godz. 8.00 do 13.00 i nikt się nawet nie zainteresuje, nie dostaną drożdżówki, ani herbaty, a my tu mówimy o kolejnych orlikach.

Wiceprzewodnicząca Garsztko poprosiła, aby rozpocząć sprzątnięcie zalęgającego piasku na chodnikach i drogach.

Radna Gawrońska odnosząc się do słów radnego Dryjańskiego oznajmiła, że Przewodnicząca Komisji Sportu nie organizuje takich imprez. Nie jest to w naszej kompetencji. Na ostatnich Komisjach zgłoszono wniosek, aby zwiększyć kwotę na sport w mieście i w tym mogłaby się znaleźć taka nagroda dla dzieci uczestniczących w zawodach sportowych. Gdyby była taka wola, to można to przeznaczyć na dyplomy, puchary, medale. Poprosiła, aby nie kierować takich uwag do Komisji Sportu, ponieważ jest skłonna się podpisać pod tym, żeby dzieci miały nagrody.

Radny T. Grobys stwierdził, że bardzo by się cieszył gdyby były zwiększone środki na sport, gdyż pieniądze wyłożone na sport nie są pieniędzmi straconymi. Lepiej mieć wielu sportowców, dzieci uprawiające sport, którym wyjdzie to na zdrowie, niż miałyby być wandalami lub robić inne rzeczy. W kwestii przeznaczenia pieniędzy na dożywianie, puchary zaznaczył, że od tego są raczej organizatorzy. Jeżeli im dostarczymy środki, to oni to na to przeznaczą. Nasz Klub na szkolenie młodzieży nie dostał ani jednej złotówki pomimo, iż pismo takie zostało złożone. Jaki jest tego podtekst nie wiadomo, ale robimy nabór, szkolimy, pieniądze się załatwi, choćbym miał je spod ziemi wyciągnąć, jeżeli z miasta nie można.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że w dniu 5 kwietnia o godz. 17.00 na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza odbędzie się coroczne spotkanie Pleszewian w Poznaniu. MiG Pleszew, UMIG organizuje wyjazd na tą uroczystość. Poprosił, aby do czwartku złożyć w Biurze Rady realną deklarację, aby móc zarezerwować pojazd. Gospodarzem tegorocznego spotkania jest pan Tomasz Mizerkiewicz Dziekan Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej. Jeśli chodzi o plac zabaw przy ul. Kolejowej przeanalizujemy teren i po rozpoczęciu prac budowlanych przy nowym obiekcie będzie można powiedzieć cokolwiek więcej. Na temat boiska odpowiedzi udzieli pan Prezes Spółki.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek w kwestii rozkładania tłucznia na drogach wskazał, że przetarg na zakup tłucznia jest na ukończeniu, jak tylko mrozy ustąpią, to prace ruszą. Kolejno w temacie targowiska poinformował, że był na tym zebraniu wiejskim i była sugestia, aby rolnicy zadeklarowali w jaki dzień chcą, aby taki targ się odbywał na ul. Ogrodowej. Nie widzimy problemu, jeżeli chodzi o zboże, natomiast rolnicy wiedzą, że zwierzętami nie ma możliwości handlowania.

Burmistrz udzielił odpowiedzi radnemu Kowcuniowi. Pani Skarbnik w ubiegłym roku w pracy nie było 85 dni, z czego 50 dni to leczenie szpitalne, a 35 dni, to urlop. Wymiar urlopu pani Skarbnik to 35 dni, za niewykorzystany urlop z 2017 i 2018 otrzymała kwotę 14 369,79 zł. W sumie 43 dni.

Pan E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew wyjaśnił radnemu Kowcuniowi stan boiska treningowego. Były 2 ugięcia terenu, które zgłoszono do wykonawcy w ramach gwarancji. Są one w miejscach, gdzie było prowadzone odwodnienie. Dobrze, że pokazało się to teraz ponieważ mamy okres gwarancji. Jak tylko ustaną mrozy będzie naprawa. Nie jest to stan „fuszerki”, jeżeli ktoś tak mówi, to chyba nigdy w życiu nie widział „fuszerki”. Kolejno stawki za wynajem boiska. Otóż Stal Pleszew ma boisko nieodpłatnie. Natomiast dla innych klubów stawki te wynosiły 100 zł za godzinę, od 12 marca zostały podniesione do 150 zł. Ceny te są znacząco niższe niż w sąsiednich gminach. W pierwszym okresie przyjęliśmy ceny promocyjne, teraz są one zbliżone do rynkowych. Dalej, temat trybun między boiskami, otóż widzowie, którzy będą oglądać mecze mogliby dostać skrzywienia kręgosłupa. Mamy dwie trybuny do zamontowania wiosną, ale na tym terenie planujemy utworzyć boisko dla najmłodszych zawodników i dla potrzeby dzieci będzie wystarczające. Co do pozostałych pytań pan Prezes zaznaczył, że jest skłonny stawić się na posiedzenie Komisji i udzielić wyczerpujących odpowiedzi. Trudno się wypowiedzieć co ma powstać na terenie, gdzie funkcjonuje wesołe miasteczko, gdyż nie chcemy tego terenu tracić. W okresie Dni Pleszewa mamy podpisaną umowę i innego placu nie ma.

Radny Kowcuń podziękował za odpowiedź. Poprosił, aby rozważyć możliwość rozmowy z panem Prezesem i pozostawienia chociażby przez rok promocyjnej ceny za wynajem boiska. Jak je otwieraliśmy, to wszyscy się z tego cieszyliśmy, żeby młodzież mogła korzystać. Dla rodziców, którzy mają dać dzieciom pieniądze na wynajem za 150 zł/h, to kolejne marginalizowane. Tym bardziej, że boisko miało spore dofinansowanie, więc skąd pęd do szybkiego zwrotu środków.

Pan E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew wyjaśnił, że stawki są stosowane w stosunku do klubów sportowych, które przyjeżdżały z leszczyńskiego, z kaliskiego, konińskiego. Dotąd nie obciążono nikogo żadnym rachunkiem za użytkowanie boiska przez młodzież.

Radny W. Grobys odniósł się do placu zabaw, o którym mówiła radna Molska. Stwierdził, że na zebraniu osiedla „Śródmieście” złożył propozycję, aby były to tereny, które chcemy przeznaczyć pod budownictwo wysokie między ul. Sienkiewicza, a ul. Stolarską. Niektóre osoby są w stanie odsprzedać ziemię pod plac lub mini park. Może w tym kierunku warto iść, a nie szukać na siłę, gdyż faktycznie nie ma gdzie tego umiejscowić. Poprosił, aby chociaż jedną jego propozycję spróbować rozważyć.

Burmistrz poinformował, że propozycja radnego W. Grobysa jest bardzo dobra. Poprosił jedynie, aby powiedzieć, gdzie się udać, jedno, dwa nazwiska i rozpoczniemy rozmowy. Szef osiedla i pani Molska na pewno włączą się w to, gdyż miejsce jest optymalne.

Wiceprzewodnicząca Garszka oznajmiła, że również rozmawiała z niektórymi osobami, które są zainteresowane taką zieloną częścią i może udostępnić nazwiska.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXX Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – lista obecności Sołtysów,

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,

Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,

Załącznik nr 6 - uchwała nr XXX/341/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/233/2016 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzania opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania,

Załącznik nr 7- uchwała XXX/342/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku – ołtarzu bocznym w kościele parafialnym p.w. Rozesłania Św. Apostołów w Brzeziu,

Załącznik nr 8 - uchwała nr XXX/343/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie przystąpienia do partnerstwa w ramach Poddziałania 7.1.2 „Aktywna integracja – projekty konkursowe” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego,

Załącznik nr 9 - uchwała nr XXX/344/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2018 roku,

Załącznik nr 10 - uchwała nr XXX/345/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr XX/247/2017 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 lutego 2017 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na zadania z zakresu poprawy jakości powietrza na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Załącznik nr 11 - uchwała nr XXX/346/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. "Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego",

Załącznik nr 12 - uchwała nr XXX/347/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie przekazania darowizny rzeczowej dla Policji,

Załącznik nr 13 - uchwała nr XXX/348/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2018 – 2032,

Załącznik nr 14 - uchwała nr XXX/349/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2018,

Załącznik nr 15 - uchwała nr XXX/350/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

Załącznik nr 16 - uchwała nr XXX/351/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie zabezpieczenia środków finansowych dla projektu pn. „Regionalne Centrum Seniora w Pleszewie”,

Załącznik nr 17 – uchwała nr XXX/352/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 2017 r. w sprawie odwołania ławnika,

Załącznik nr 18 – uchwała nr XXX/353/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,

Załącznik nr 19 – uchwała nr XXX/354/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie powołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,

Załącznik nr 20 – uchwała nr XXX/355/2018 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 23 marca 2018 r. w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

