

### **Protokół Nr XXXVIII/2006**

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 28 lutego 2006r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>30</sup>.

#### Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

#### Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.

Otwarcia XXXVIII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 15 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad, pytając czy ktoś ma uwagi do przedstawionego porządku obrad.

W wyniku braku uwag porządek obrad XXXVIII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Ustalenie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVII/2006 z dnia 31 stycznia 2006r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Ocena działalności kulturalnej i sportowej realizowanej przez samorząd Miasta i Gminy Pleszew.**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew,
  - b. zmiany uchwały Nr XX/124/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 2004r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew,
  - c. zmiany uchwały Nr XXX/203/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
  - d. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

- e. likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące,
  - f. wyznaczenia podmiotu, w którym wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna,
- 7. Interpelacje radnych.
  - 8. Odpowiedzi na interpelacje.
  - 9. Sprawy różne.

### **Do pkt 3. Przyjęcie protokołu Nr XXXVII/2006 z dnia 31 stycznia 2006r.**

Rada Miejska jednogłośnie (15 za) przyjęła protokół Nr XXXVII/2006r. z dnia 31 stycznia 2006r.

### **Do pkt 4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Rada Miejska jednogłośnie (15 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Na sali znajduje się 16 radnych. Przyszedł radny Marcin Sitnicki.

### **Do pkt 5 Ocena działalności kulturalnej i sportowej realizowanej przez samorząd Miasta i Gminy Pleszew**

Radny Borkowski odnosząc się do przedstawionego materiału stwierdził, że jest on dobrze przygotowany i w szerokim zakresie ukazuje działalność kulturalną i sportową. Zawiera on również materiały dostarczone przez szkoły, DzDP i ŚDS. Przypomniął, że działalność sportowa realizowana jest również przez związki, kluby i stowarzyszenia. Dobrze, że organizacje te otrzymały pomoc w momencie swego powstania. Zadowolenie budzą osiągnięcia poszczególnych jednostek. Budująca jest pozycja Biblioteki w rankingach wojewódzkich. W przypadku pozostałych jednostek trudno jest porównywać, gdyż ich działalność nie jest tak mierzalna. Można ocenić wachlarz propozycji jakie przedstawiają, a ten wydaje się dość szeroki. Materiał sesyjny skupia się na prezentacji sfery merytorycznej. Dobrze, że materiał przedstawia stan bazy poszczególnych jednostek. O ile cieszą postępy robione w Muzeum Regionalnym, o tyle martwi stan bazy Domu Kultury. Na ten cel muszą być zaangażowane większe środki finansowe. Dobrze, że jednostki pozyskują środki zewnętrzne. Myśli o dofinansowaniu pleszewskich spotkań kameralnych, zakupu książek, komputerów itd. Po przeanalizowaniu materiału nasuwają się następujące wnioski. Należałoby kontynuować warsztaty teatralne organizowane w Domu Kultury, które cieszą się dużą popularnością wśród dzieci i młodzieży. Dużą popularnością cieszyły również się seanse dla dzieci za 1zł. Za pomocą sponsorów należy starać się realizować różne spektakle. Należy zabiegać o jak najszybsze pozyskanie terenów i rozpocząć budowę kompleksu sportowo rekreacyjnego. Chodzi o pozyskanie terenów po byłej jednostce wojskowej. Jeśli nie uzyskamy tych terenów należy pomyśleć o lokalizacji kompleksu na ul. Kazimierza Wielkiego. Po zmianach przepisów OSIR będzie pierwszy rok skupiał się wyłącznie na działalności sportowo rekreacyjnej. Dlatego też należy uważnie analizować zapotrzebowanie społeczne i do tego dostosowywać ofertę.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Przyszedł Radny Jakóbczak i Radny Mariusz Sitnicki.

J. Szpunt Dyrektor Muzeum Regionalnego poinformował, że czynione są starania o powiększenie bazy lokalowej muzeum.

Radny Nawrocki stwierdził, że materiał jest dobrze opracowany i przedstawia bazę lokalową poszczególnych jednostek. Na podstawie materiału można dowiedzieć się co jest robione w danych instytucjach. Zastanawia się czy samorząd nie powinien czynić starań i rozważać możliwości pozyskania innych obiektów pod Dom Kultury. Myśli o całkiem innej lokalizacji. Obecny budynek DK można wyremontować ale to będzie tylko tyle lub aż tyle. Dobrze by było aby przeprowadzić rozmowy z właścicielami byłej restauracji Kasyno. Uważa, że byłaby to dobra lokalizacja, chociaż łatwiej z pewnością byłoby pozyskać budynki „Baksa”. Nie wie jaki jest stan budynku przy basenie. Należy się zastanowić nad przeniesieniem administracji OSiR, a obecną siedzibę przeznaczyć ZSP nr 2.

M. Szymczak Dyrektor Domu Kultury stwierdził, że baza lokalowa i potrzeby DK są pokazane w materiale. Jest założenie aby Kino było salą widowiskową i koncertową poprzez rozbudowanie sceny i przesunięcie foteli. Wymieniono już dźwięk na cyfrowy. Marzy się aby był dźwięk przestrzenny. Do tego jest potrzebna wymiana siedzeń i ekranu, nie mówiąc o zapleczu technicznym. Byłby to koszt 200-300tys.zł. Obiekt DK należy wyremontować raczej nie ma możliwości rozbudowania. Jest jeszcze obiekt w Brzeziu, który w tym roku będzie remontowany w ramach pozyskanych środków zewnętrznych przez miasto. Jest jeszcze amfiteatr, który doraźnie jest remontowany. Poinformował, że jest również potrzeba wymiany nagłośnienia, którym są obsługiwane imprezy plenerowe. Byłby to koszt ok. 25.000zł.

Na sali znajduje się 19 Radnych. Przyszedł Radny Borkiewicz.

Burmistrz uważa, że całkiem nowa rola powinna przypaść DK i OSiR. OSiR nie prowadzi już własnych drużyn, a więc powinien być bardziej otwarty na działalność rekreacyjną i sportową we współdziałaniu z ludowymi zespołami sportowymi, organizacjami pozarządowymi itd. Takiego wyjścia na rzecz społeczności lokalnej nie ma. Oferta ta powinna być przygotowana do sołtysów, rad sołeckich aby wspólnie coś zrobić. Podobnie ma się z DK. Powinien być bardziej otwarty i wspólnie z organizacjami pozarządowymi itd. wiele imprez organizować. Podkreślił, że oferta będzie możliwa do realizacji tylko wówczas jeśli będzie zainteresowani i współpraca drugiej strony.

A. Madaliński Dyrektor OSiR poinformował, że zostały złożone wnioski do Marszałka o dofinansowanie rozbudowy bazy sportowej i remont w wysokości 75.000zł oraz na dofinansowanie zajęć rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży na kwotę 60.000zł.

Radny Grobys stwierdził, że działalność kulturalna i sportowa jest mu szczególnie bliska. Uważa, że przedstawiony materiał jest obszerny, ukazujący wszystkie odbywające się imprezy również organizowane przez organizacje pożytku publicznego. Dziwi go fakt, że na komisjach rady nigdy nie ma kierowników jednostek z prośbą o pomoc. Nie przedstawiają żadnego planu, żadnych danych. Stwierdził, że na zebraniach wiejskich i osiedlowych nie ma właścicieli obiektów. Brakuje ich obecności. Przypomniał, że w miesiącu listopadzie składał interpelacje w sprawie stypendiów sportowych. Z tego co wie, to prace nad projektem uchwały w tej sprawie trwają. Prosi aby projekt tej uchwały znalazł się w porządku obrad najbliższej sesji po jego omówieniu z Radą Sportu.

Radny Żychlewicz stwierdził, że DK współdziała z organizacjami pozarządowymi i różnymi zespołami ludowymi. Przyjrzał się dokładnie tej działalności i wie, że lokale DK są zajęte przez wszystkie dni tygodnia, przez różnych użytkowników. Organizacje muszą być świadome, że mogą z tych pomieszczeń korzystać. Głos Radnego Nawrockiego o przeniesieniu do większego lokum DK jest jego zdaniem zasadny.

Przewodniczący Rady uważa, że Dom Kultury, Kino, Muzeum, sala koncertowa w liceum tworzą centrum kulturalne Pleszewa. Przenoszenie obiektów w inne miejsca spowodowałyby rozdrobnienie tej działalności. Można mówić, że może być większy obiekt dla celów Domu Kultury ale pojawia się pytanie czy DK przygotował odpowiedni program co będzie w poszczególnych etapach realizowane. Cieszy fakt, że DK organizuje wiele imprez, na które Radni są zapraszani. Z drugiej strony działalności tych jednostek jest baza lokalowa, o którą powinni dbać. Powinien być program wieloletni tej bazy, czy rzeczywiście do działalności prowadzonej, dane obiekty nie wystarczają. Prosi aby złożyć Komisji Oświaty takie programy, która je przeanalizuje i odpowiednie wnioski przedstawi Burmistrzowi. Stwierdził, że są organizowane różne imprezy, które są bezpłatne. Nie spotkał się aby DK zorganizował płatną imprezę z przeznaczeniem środków na remont jakiegoś pomieszczenia. Uważa, że przy tak dużej liczbie imprez chociaż na dwóch z nich możnaby był zbierać symbolicznie pieniądze na remont itp.

Rada Miejska w wyniku braku sprzeciwu opowiedziała się za tym aby poszczególne jednostki przedstawiły Komisji Oświaty programy wieloletnie, która zostaną przeanalizowane i odpowiednie wnioski zostaną przedstawione Burmistrzowi.

Radni do przedstawionego materiału nie wnieśli uwag. W związku z czym dyskusja została zakończona.

Na sali znajduje się 20 Radnych. Przyszła Radna Kałużna.

#### **Do pkt 6 Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a. **zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew,**

Burmistrz do powyższego projektu uchwały zgłosił autopoprawkę na wniosek Komisji Budżetu. Załącznik do uchwały przedstawiający zaproponowane zmiany stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Klak pyta Skarbnika jaki dokument jest aktem bezwzględnie obowiązującym wyższego rzędu w naszej gminie. Odpowiadając za Skarbnika oświadczył, że aktem bezwzględnie obowiązującym wyższego rzędu w gminie jest uchwalony budżet 29 grudnia 2005r. Wszelkie uchwały, które mają związek z budżetem na 2006r. muszą współgrać z danymi z tym bezwzględnie obowiązującym dokumencie. W przypadku WPI jest wiele błędów formalnych, merytorycznych i rachunkowych, niezgodnych z budżetem 2006r. Poz. 35 zmiana sposobu użytkowania budynku byłej pralni garnizonowej na mieszkania socjalne – w uchwalonych materiałach na 2006r. już były rozbieżności. Jedna wielkość inwestycji wynosiła 1.093.800zł a druga 1.124.173zł Wg naszego WPI jest 1.500.000zł. Jeśli przyjąć, że nakłady poniesione wg WPI w latach 2004 –2005 wynosiły 334.000 i 337.000 a w budżecie mamy podane, że wyniosły tylko 30.373tys. zł., a więc 10 razy mniej. W materiałach z dnia

20 stycznia 2006r., które były przedmiotem przedostatniego posiedzenia Komisji napisano, że nakłady poniesione na ten cel wynosiły dotychczas tylko 29.983zł., a w obecnych materiałach, że 334.000, 336.000 i 367.000. Pyta czy 20 stycznia nie posiadano informacji ile faktycznie wydano na ten cel w latach 2004 – 2005 bo różnica w przypadku tej inwestycji wynosi aż 300.000zł. w nakładach poniesionych. Poz. 11 Rewitalizacja plant- w budżecie 2005 i 2006 podaje się, że całkowity koszt tej inwestycji wyniesie 875.000. W WPI podane jest, że wyniesie 1.500.000. Różnica wynosi 625.000zł. Poz. 6 Budowa stacji uzdatniania wody – w budżecie uchwalonym na 2006r. jest kwota 3 mln zł a w WPI 3,5mln zł. Podobnie jest z inwestycjami ul. Paderewskiego, Konopnickiej, Żeromskiego – co innego w budżecie co innego w WPI. W innych inwestycjach poza kwotami niezgadzą się okresy realizacji poszczególnych inwestycji. Budowa sali wiejskiej oraz boiska sportowego w Kowalewie – okres trwania inwestycji wg WPI zaplanowany jest na dwa lata i kończy się w 2006r. na kwotę 550.000zł., a z budżetu na 2006r. wynika, że całość inwestycji jest zrealizowana w 2006r. Remont budynku sali wiejskiej oraz rozbudowa boiska sportowego w Brzeziu – wg WPI inwestycja ta pochłonie 350.000zł i zakończy się w 2007r. Wg budżetu całą inwestycje realizujemy i kończymy w 2006r. Adaptacja nieruchomości byłej szkoły i zakup wyposażenia na potrzeby rozwoju turystyki w Rokutowie – wg WPI inwestycja kosztująca 250.000zł będzie trwała aż 5 lat tj. do 2010r. Wg budżetu zakończy się już w tym roku. Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Zachodniej i Poznańskiej – wg budżetu inwestycja, która kosztuje 150.000zł kończy się w tym roku. Wg WPI zakończy się w roku 2007. Budowa ul. Osiedlowej i Witosa w Brzeziu – w latach 2004 – 2005 wydaliśmy na tą inwestycje 484.211zł. Budżet na 2006r. pokazuje, że wydamy na nią w roku bieżącym 120.000zł. Wg WPI pochłonie 610.000zł. Oprócz odpowiedzi ustnej prosi również o odpowiedź na piśmie.

Burmistrz odnosząc się do pozycji adaptacja nieruchomości byłej szkoły i zakup wyposażenia na potrzeby rozwoju turystyki w Rokutowie wyjaśnił, że zadanie będzie realizowane przez 5 kolejnych lat. Nie jest prawdą, że kwota 50.000zł. zapisana w budżecie na ten rok powoduje zamknięcie tego zadania. Odnosząc się do poz. 35 zmiana sposobu użytkowania budynku byłej pralni garnizonowej na mieszkania socjalne zwrócił uwagę, że w WPI jest 1.500.000, a w budżecie 1.093.000zł. Poniesione nakłady na 2004 2005 to kwota 334.367zł. Jeśli zsumuje się te dwie pozycje to wychodzi 1.427.000zł.

Radna Kałużna pyta czy WPI będzie mógł być zmieniany. Przypomniała, że na poprzedniej sesji była prośba o podanie informacji co z drogami, które nie są naszymi własnościami np. ul. Grunwaldzka.

Burmistrz wyjaśnił, że materiał ten był dostarczony wszystkim Radnym w miesiącu grudniu. Łączny koszt to ok. 4 mln zł. Zadania te nie są w WPI gdyż na tym etapie być nie mogą. Ponieważ właścicielami gruntów nie jest MiG Pleszew. Podkreślił, że WPI może być w każdej chwili zmienione i uzupełnione o dodatkowe materiały. Poinformował, że w najbliższym czasie jest planowane spotkanie z mieszkańcami ul. Grunwaldzkiej

A. Ptak – Kierownik OR odnosząc się do uwag Radnego Klaka stwierdził, że budżet nie jest najważniejszym dokumentem. Najważniejszym jest strategia rozwoju przyjęta w 2001r., wyznaczająca kierunki rozwoju MiG Pleszew. Na podstawie tego dokumentu formułowany jest WPI jako kolejny dokument średniookresowy i w konsekwencji tego corocznie jest uchwalany budżet. Stwierdził, że zachodzi podstawowa różnica między tym co mówi Radny Klak mający podejście typowo matematyczne do WPI, a podejściem strategicznym, które zaprezentowali pracownicy urzędu. Stwierdził, że przykłady, które podał radny Klak nie są jedynymi rozbieżnościami między budżetem a WPI. Podał kolejne, w których są większe

rozbieżności np. ul. Wierzbowa – w Wpi 1.500.000 a w budżecie tylko 30.000zł. Można stwierdzić, że różnica jest znaczna, ale prosi by zwrócić uwagę, że WPI jako uchwała określająca średniookresowe kierunki rozwoju gminy podaje całość zadania. W budżecie tegorocznym jest tylko projekt ul. Wierzbowej. To samo dotyczy wcześniej wspomnianego Rokutowa i Plant. To, że w budżecie jest tylko taka kwota wcale nie oznacza, że w latach przyszłych nie będzie kontynuacji, aby zakończyć cały proces. Jako kolejny przykład podał monitoring. W budżecie jest tylko 130.000zł a w WPI 200.000zł. Jest wniosek Komisji Bezpieczeństwa, że należy zabezpieczyć środki na ten cel na lata następne. Podkreślił, że Radny Klak skupia się na ścisłej korelacji między WPI a budżetem, a my wskazujemy, że jest to dokument szerszy, gdzie nie zawsze możliwe jest podanie ścisłych kwot. WPI podaje tylko koszty szacunkowe. Stwierdził, że na ul. Paderewskiego w urzędzie znajdują się 4 dokumenty, na których są różne kwoty. W WPI 92.000zł, w Wieloletnich Programach Inwestycyjnych do budżetu na 2006r. 91.500zł., w załączniku nr 7 do budżetu na 2005r. 114.000zł., w kosztorysie inwestorskim 112.751zł., a po przetargu 90.098 zł. Przypomniał, że WPI był zmieniany 5 razy. Do tej pory nie pojawiła się uwaga, że WPI musi być robiony w oparciu o budżet MIG. Podkreślił, że musi istnieć związek między tymi dokumentami ale mówienie, że musi być dokładne odzwierciedlenie budżetu w WPI uważa, za niewłaściwe.

Radny Klak całkowicie się nie zgadza się z wypowiedzią A. Ptaka. Stwierdził, że celowo poruszył tylko te błędy, które zostały wykazane w WPI i które bezpośrednio można skorelować z budżetem 2006r. Celowo poruszał tylko te inwestycje, które są planowane z pożyczek i kredytów.

Radny Kuberka stwierdził, że jeśli coś nie jest oparte na budżecie to są tylko pobożne życzenia.

Przewodniczący Rady stwierdził, że będąc na spotkaniu w Gołuchowie w sprawie opracowywania WPI, specjaliści kazali wypisać wszystkie zadania jak również te, które będą przewidziane nie pisząc, co to jest. Proponuje aby Burmistrz udzielił Radnemu Klakowi szczegółowych odpowiedzi na piśmie, dostarczając kopie do Biura Rady.

Radny Żychlewicz stwierdził, że dla niego najważniejszym dokumentem na bazie którego działa Urząd jest budżet roczny, opierający się o dokumenty strategiczne wieloletnie. Radny Klak preferuje jasne, logiczne i zrozumiałe zasady prowadzenia finansów w oparciu o te dokumenty. Tak to rozumiemy i tak to byśmy chcieli widzieć.

Radny Grobys stwierdził, że z pewnością wszystkie zadania nie są realne do wykonania z naszych środków do 2010r. Gdyby zadania nie były ujęte w WPI to nie można występować o wsparcie finansowe z zewnątrz. Ile środków zewnętrznych pozyskamy do 2010r tego nikt nie wie.

Burmistrz stwierdził, że na jedną z najbliższych sesji przygotuje informacje ukazująca jak wykonano zadania ujęte w WPI z lat 2004 – 2005.

Radny Kuberka stwierdził, że martwi go pozyskiwanie środków unijnych. W 2004r pozyskiwanie środków zewnętrznych to minus 60.000zł. Wnioskuje aby przygotować informacje ile środków zewnętrznych pozyskano i na jakie zadania w 2005r. i jak to będzie w 2006r. w porównaniu z innymi miastami.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew, wraz z autopoprawką.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXVIII/283/2006 w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**b. zmiany uchwały Nr XX/124/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 2004r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew,**

Burmistrz do powyższego projektu zgłosił autopoprawkę wynikającą ze zmiany WPI, która stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Klak odnosząc się do pozycji budowa kompleksu sportowego w Pleszewie oraz budowa zbiornika retencyjnego Łaszew stwierdził, że wg WPI inwestycja ta rozłożona jest na lata 2006- 2010 a wg PRL będzie trwała do 2013r. Kanalizacja sanitarna Komwałew III etap i kanalizacja deszczowa ul. Baranów w latach 2004 – 2005 wydaliśmy na ten cel 377.447zł. planowane i uchwalone wydatki na ten cel 570.200zł. czyli łącznie 947.647zł. Wg PRL na ten cel w latach 2004 –2005 oraz biorąc kwotę którą mamy w budżecie, że wydamy w 2006r. jest to suma 997.000zł. Powstała rozbieżność 50.000. Najdziwniejsze jest to, że w PRL są zaplanowane inwestycje, które rozpoczynają się w 2006r. a w budżecie ich w ogóle nie ma. Jest to: ul. Słoneczna w Suchorzewie, droga Baranówek – Nowa Wieś, droga w Zawadach, ul. Polna w Kuczkowie, droga Marszew – Korzkwy, droga Nowa Wieś, Sowina Błotna i wiele innych inwestycji.

Burmistrz stwierdził, że niektóre drogi, o których mówił Radny Klak są zgłoszone do FGR. Jeśli otrzymamy środki z tego Funduszu to zostaną one wprowadzone do budżetu. Nie wszystko co jest dzisiaj w budżecie jest ostateczne. Zaznaczył, że WPI jest uchwalany do 2010r., a PRL do 2013r.

Radny Klak jeśli w WPI jest tytuł w nagłówku - okres trwania realizacji inwestycji i pisze się lata to dla niego jest jasne, że inwestycja kończy się w 2010r. Jeśli nie, to nagłówek powinien być inny. Pyta się skąd weźmiemy środki na zadani zawarte w PRL, oprócz tych które pozyskamy, a które nie są zaplanowane na 2006r. Jak wówczas będzie wyglądała prognoza długu do tych inwestycji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XX/124/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 2004r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew, wraz z autopoprawką.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 2 przeciw, 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXXVIII/284/2006 w sprawie zmiany uchwały Nr XX/124/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 2004r. w sprawie przyjęcia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pleszew Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**c. zmiany uchwały Nr XXX/203/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew,**

Radny Jakóbczak stwierdził, że obecna ustawa utrudnia przekazywanie stypendiów. Jest propozycja aby wprowadzić poprawkę dotycząca bezpośredniego wypłacania pieniędzy. Należy podkreślić, że ustawa jednoznacznie określa jak należy postąpić. Niemniej do tej sprawy należy podejść z punktu widzenia życiowego aby ułatwić życie uczniom rodzicom a także pracownikom urzędu. Mimo, że projekt jest niezgodny z prawej jest za tym aby uchwałę poprzeć, ponieważ jest to zasadne z punktu widzenia życiowego.

Radny Żychlewicz stwierdził, że pisząc uzasadnienie do projektu tej uchwały powołał się na ustawę. Ustawa mówi wyraźnie, że jest możliwość wypłacania w gotówce w sytuacjach wyjątkowych. Powołując się na § 3 regulaminu udzielania pomocy na bazie poprzedniej uchwały stwierdził, że pkt 4 stanowi, że jest możliwość wypłacania świadczenia pieniężnego co miesiąc uprawnionemu w okresie zajęć szkolnych jeżeli burmistrz uzna, że udzielone stypendium w formach wymienionych w punktach 1-3 jest niemożliwe. Czyli może tak uznać bowiem nigdzie nie jest powiedziane jakie są kryteria tego uznania. Stwierdził, że jeśli Wojewoda tą uchwałę uchyli to nadal będzie żądał, aby na podstawie obecnej uchwały, która obowiązuje wypłacano gotówkę. Mają temu służyć zbierane podpisy od społeczeństwa, które uważa, że stypendia powinny być wypłacane w formie gotówki. Stwierdził, że w Ostrowie pracownicy Urzędu zanoszą pieniądze do mieszkań. W Kaliszu również wypłacane są stypendia w formie gotówki, czyli możliwość taka istnieje. Jest to tylko decyzja Burmistrza na podstawie uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o opinie w sprawie powyższej uchwały radcę prawnego.

K. Głuchow radca prawny stwierdziła, że ustawa wyraźnie nakazuje Radzie uregulowanie spraw związanych ze stypendiami i podanie kryteriów ich przydzielania w formie całkowitego lub częściowego pokrycia kosztów bądź pomocy rzeczowej. Taka jest regulacja prawna. Stypendia są przekazywane na podstawie decyzji wydanej przez Burmistrza. Są to indywidualne sprawy każdego obywatela. O wypłacaniu wyłącznie gotówki Rada nie może podjąć takiej decyzji. Musi ustalić pewne zasady. Z tego co wie, zgodnie z obowiązującą uchwałą były wydawane, w pełni uzasadnionych wypadkach, świadczenia w formie pieniężnej. Podkreśliła, że były to indywidualne sprawy. Skoro ustawa mówi o przyjęciu jakiś kryteriów i jest możliwość również przyznawania w szczególnych przypadkach np. nagłą śmiercią czy klęską żywiołową to można w formie gotówki wypłacać świadczenia. Wykreślenie z uchwały zasad stałych może grozić stwierdzeniem nieważności przez organ nadzoru.

Radny Żychlewicz zgadza się z wypowiedzią radcy prawnego ale paragraf 3 uchwały wymienia formy przyznania stypendiów a więc można wybrać wypłacanie w gotówce.

Radny Grobys stwierdził, że wychodząc naprzeciw społeczeństwu należy przyjąć uchwałę. Okaze się wówczas, czy Wojewoda ją uchyli. Przypomniał, że samorząd z własnych środków na stypendia przeznaczył 120.000zł. Środki te skończą się w marcu.

Burmistrz stwierdził, że wielokrotnie był posądzany przez radnego Żychlewicza o złośliwość i brak dobrej woli. Podejmując uchwałę wypłaciliśmy w gotówce stypendia ale tylko dlatego, że uchwała była podjęta w maju, a wypłata była od stycznia. Przedstawienie rachunków za



miesiące wstecz było niemożliwe. Podkreślił, że był to właśnie szczególny przypadek i dlatego stypendia były wypłacane w formie gotówki. Innym szczególnym przypadkiem są nadzwyczajne sytuacje, o których mówiła K. Głuchow. Bardzo by chciał, aby był zapis jasny i wyraźny o wypłacie gotówki. Byłoby to znaczne uproszczenie pracy dla urzędników jak również dla rodziców, którzy nie musieliby przedstawiać rachunków. Nie może być takiej sytuacji, że Radny mówi, iż ma rację a odpowiedzialność ponosi Burmistrz. Życzy aby ta uchwała nie była uchylona przez Wojewodę.

Radny Nawrocki stwierdził, że sejm uchwalił ustawę, z którą radni muszą się teraz borykać. Przeznaczaliśmy ze swoich środków znaczne środki na stypendia i sejm jeszcze narzucać w jakiej formie musimy przyznawać stypendia.

Radny Żychlewicz odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że posądzał go tylko o brak dobrej woli, a nie o złośliwość. Uważa, że wypłacanie gotówki jest możliwe.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min przerwy.

Radny Borkowski poinformował, że złożono 1354 wniosków o stypendia z czego 128 wniosków zostało odrzuconych, gdyż nie spełniały kryteriów. 1226 osób otrzymało pomoc materialną. Komisja Oświaty opowiada się za wypłatą gotówki. Poinformował, że w Ostrowie w tym roku nie przewidują żadnej pomocy finansowej dopóki nie otrzymają środków z góry. Jeśli otrzymają środki będą to stypendia w formie rzeczowej. Podkreślił, że większa pomoc powinna być ze strony rządu.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Wyszedł Radny Marcin Sitnicki oraz Radny Mariusz Sitnicki.

Przewodniczący Rady poinformował, że w „Głosie Wielkopolskim” ukazał się artykuł, mówiący o tym, że uczniowie otrzymujący stypendia unijne nie będą już musieli przedstawiać rachunków. Pieniądze będą przelane bezpośrednio na konta. Zwrócono uwagę w tym artykule na fakt, że Komisja Europejska nie stawiała wymogu przedstawiania rachunków. Jest to wymóg naszego rządu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/203/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXXVIII/285/2006 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/203/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 kwietnia 2005r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **d. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,**

Radny Matuszewski w imieniu Komisji Bezpieczeństwa złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Po analizie materiału członkowie Komisji stwierdzili braki w zapisach poszczególnych paragrafów regulaminu. Ponadto stwierdzili również brak opinii nt.

regulaminu PTBS, Spółdzielni mieszkaniowych itd. Proponuje aby regulamin ten ponownie przeanalizować i dokonać stosownych poprawek.

Radny Nowicki wracając do złożonej interpelacji 31 stycznia br. w sprawie bezpłatnego przyjmowania odpadów na wysypisko stwierdził, że otrzymał rzeczowe i jasne wytłumaczenie, dlaczego nie ma możliwości bezpłatnego odstawiania odpadów. Stwierdził, że jest to nasze wysypisko. Możliwość bezpłatnego składowania odpadów miała na celu zlikwidowanie dzikich wysypisk, utrzymania czystości w rowach itd. Uważa, że bardziej nam się opłaca powrócić do bezpłatnego składowania niż mieć kłopoty z wyrzucaniem śmieci. Prosi by uwzględnić tą sprawę analizując ponownie regulamin.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła wnioski.

#### **e. likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące,**

Radny Kuberka prosi aby zebraniem jasno powiedzieć, że jest to tylko zmiana szyldu a nie likwidacja przedszkoli.

Z – ca Burmistrza przypomniał, że najpierw odbyły się zebrania w poszczególnych placówkach oświatowych. Następnie Rada podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji przedszkoli. Po pozytywnej opinii Kuratora można przystąpić do podjęcia uchwały w sprawie likwidacji. Podkreślił, że jest to tylko uregulowanie prawne nazw przedszkoli a nie fizyczna likwidacja. Zazaczył, że jeśli ilość dzieci w poszczególnych przedszkolach drastycznie spadnie to nie można zagwarantować, że do likwidacji nie dojdzie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące,

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXXVIII/286/2006 w sprawie likwidacji przedszkoli w Bronowie, Rokutowie, Zawidowicach i Zielonej Łące. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **f. wyznaczenia podmiotu, w którym wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyznaczenia podmiotu, w którym wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Rada Miejska jednogłośnie 18 za podjęła uchwałę nr XXXVIII/287/2006 w sprawie wyznaczenia podmiotu, w którym wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

#### **Do pkt 7 Interpelacje radnych.**

Przewodniczący Rady przedstawił w imieniu Radnego Marcina Sitnickiego interpelacje w sprawie:

- dostosowania kursów autobusów KLA do przyjazdów i odjazdów pociągów ze stacji Kowalew,
- ograniczenia ruchu drogowego na ul. Bramkowej w Pleszewie.

Przewodniczący Rady odnosząc się do powyższej interpelacji poinformował, że wpłynęło pismo od mieszkańców ul. Bramkowej w sprawie zamknięcia tej ulicy. Wnioskiem tym zajmie się Komisja Bezpieczeństwa i zespół ds. ruchu drogowego. Ponadto stwierdził, że docierają informacje dotyczące reorganizacji sądów i urzędów skarbowych. Być może dotknie to naszego sądu i urzędu skarbowego, o który walczyliśmy tyle lat. Uważa, że jeśli informacje te się potwierdzą Rada powinna podjąć wszelkie starania aby uchronić pleszewskie instytucje przed likwidacją.

Radny Borkwski interpeluje w sprawie:

- Dewastacji budynku byłej przychodni przy ul. Poznańskiej,
- Lewoskrętu z ul. Sienkiewicza w ul. Zamkową.

Radny Patak interpeluje w sprawie naprawy płyty asfaltowej na stadionie.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie obowiązku zakupu mundurków szkolnych w ZSP nr 2.

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- zamknięcia sali gimnastycznej przy ZSP nr 1 oraz stanu technicznego innych budynków,
- wniosku Pana Gauzy i kosztów zastępstwa procesowego.

Radny Suska interpeluje w sprawie obniżenia wartości mieszkań komunalnych dla dotychczasowych mieszkańców chcących je wykupić.

Radna Tymecka interpeluje w sprawie zagłębienia na drodze powiatowej na ul. Stawiszyńskiej w Brzeziu. Ponadto w imieniu sołtysów wnioskuje o możliwość bezpłatnego parkowania samochodów dla sołtysów.

Radny Kuberka interpeluje w sprawie składowiska przy ul. Kazimierza Wielkiego.

Radny Matuszewski odnosząc się do interpelacji złożonej na poprzedniej sesji w sprawie zmiany organizacji ruchu na parkingu przed „Biedronką” stwierdził, że otrzymał odpowiedź, w której pisze się, że zostanie ona przekazana do Starosty, który jest odpowiedzialny za organizację ruchu na drogach powiatowych i gminnych na terenie MiG Pleszew. Poinformował, że na wspólnym posiedzeniu z komisją powiatowa mówiono, że sprawa ta jest w naszych kompetencjach. Pyta czyje to są w końcu kompetencje.

Radny Żychlewicz popiera głos Radnej Tymeckiej w sprawie bezpłatnego parkowania sołtysów, radnych i przewodniczących osiedli na parkingach wokół ratusza. Proponuje wydać stałe karty parkingowe na czas pełnienia funkcji. A do wyżej wymienionych apeluje o używanie ich tylko w sprawach służbowych.

## **Do pkt 8 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz odpowiadając Przewodniczącemu Rady w sprawie zapowiadanej reorganizacji sądów i urzędów skarbowych stwierdził, że na pierwszym spotkaniu z Ministrem Sprawiedliwości padła propozycja aby zlikwidować sądy rejonowe, gdzie obsada etatowa jest mniejsza niż 10 sędziów, oraz sądy okręgowe gdzie obsada etatowa jest mniejsza niż 25 sędziów. Do dnia dzisiejszego żadne oficjalne dokumenty do sądów w tej sprawie nie dotarły. Jeśli informacje się potwierdzą uważa za celowe zareagowanie wspólnie z władzami powiatu i gmin ościennych. Odpowiadając Radnemu Borkowskiemu w sprawie dewastacji byłej przychodni stwierdził, że gmina nie ma żadnego wpływu na właściciela poza egzekucją i sankcjami, które wyciągała Straż Miejska. Poinformował, że zgłosił się do niego jeden z pleszewskich przedsiębiorców o dane właściciela, gdyż byłby zainteresowany odkupieniem tego budynku. Na ile jest to realne to trudno mu jest powiedzieć gdyż była to tylko rozmowa telefoniczna. Odpowiadając w sprawie lewoskrętu poinformował, że są już decyzje i jeśli tylko warunki pogodowe na to pozwolą to rozpoczną się prace. Odpowiadając Radnemu Ptakowi w sprawie naprawy płyty asfaltowej na stadionie stwierdził, że jeśli warunki pogodowe na to pozwolą odpowiednie prace zostaną wykonane. Nawiązując do wypowiedzi Radnej Kałużnej z poprzedniej sesji w sprawie dziur poinformował, że obecne środki zaplanowane na ten cel nie są wystarczające. Na następnej sesji będzie propozycja zwiększenia środków na remonty dróg. Odpowiadając Radnemu Żychlewiczowi w sprawie mundurków stwierdził, że wyjaśni tą sprawę i udzieli odpowiedzi na piśmie. Na interpelację Radnego Pisarskiego w sprawie zamknięcia sali gimnastycznej przy ZSP nr 1 oraz stanu technicznego innych budynków odpowie na piśmie. Odnosząc się do kolejnej interpelacji w sprawie wniosku Pana Gauzy i kosztów zastępstwa procesowego stwierdził, że to nie on jest sędzią, który wydaje wyroki. Jeśli sąd wydał takie decyzje, to najwyraźniej miał do tego takie podstawy. Odnosząc się do interpelacji Radnego Suski stwierdził, że z tego co pamięta to w Kuczkowie są zróżnicowane bonifikaty w zależności od standardu mieszkania. Jeśli to będzie uzasadnione zostanie przygotowana uchwała korygująca stawki bonifikaty. Odpowiadając Radnej Tymeckiej w sprawie zagłębienia na ul. Stawiszyńskiej poinformował, że sprawę tą przekaze Zarządowi Dróg Powiatowych. W sprawie bezpłatnego parkowania pojazdów przez sołtysów nie potrafi na dzień dzisiejszy podać jakiegoś konkretnego rozwiązania. Jest to sprawa do przeanalizowana. Odpowiadając Radnemu Kuberce w sprawie składowiska na ul. Kazimierza wielkiego przypomniał, że zawsze w tym miejscu był pewien magazyn starego sprzętu. Część materiałów zostanie zagospodarowana w okresie wiosennym. Koszta z rynku jest zmagazynowana w PK. Odpowiadając Radnemu Matuszewskiemu w sprawie organizacji ruchu na parkingu przed „Biedronką” stwierdził, że wyjaśni tą sprawę. Podkreślił, że Starosta jest odpowiedzialny za organizacją ruchu na drogach powiatowych i gminnych na terenie MiG Pleszew. My możemy tylko wnioskować i przedstawiać określone projekty rozwiązań które są opiniowane.

Na wszystkie interpelacje Burmistrz odpowie szczegółowo na piśmie o ile zostaną one złożone w formie pisemnej.

## **Do pkt 9 Sprawy różne.**

Przewodniczący Rady poinformował, że następna sesja odbędzie się 16 marca, na której będą przedstawione zmiany w budżecie związane ze składaniem wniosków do ZPOR. Ponadto w porządku obrad przewiduje również uchwałę w sprawie zasad zbywania i nabywania nieruchomości. Spotkanie zainteresowanych osób nad pracami tej uchwały odbędzie się 3 marca o godz. 8.30. Podkreślił, że jeśli nie dojdzie się do consensusu na tym spotkaniu to

podda pod głosowanie wszystkie projekty. Poinformował, że wpłynęło pismo mówiące o tym, że czynione jest wszystko aby droga S11 była w planie programu operacyjnego. Ponadto stwierdził, że wpłynął protest mieszkańców ul. Sienkiewicz, Łąkowej i Zamkowej dotyczący lewoskrętu. Wpłynęło również pismo z wnioskiem o zamknięcie ul. Bramkowej. Prosi o zajęcie się tymi sprawami przez zespół ds. ruchu drogowego i komisji bezpieczeństwa.

Radny Nowicki wnioskuje aby zorganizować spotkanie z przedstawicielami GDDKiA, która modernizowała drogę 11. Mieszkańcy wsi, które są położone przy tej drodze mają wiele zastrzeżeń co do wykonania i jakości drogi. Wyeliminowano praktycznie na tej drodze ruch pieszych i jednośladow. Stwierdził, że Zielona Łąka pieniądze wiejskie chce przeznaczyć na budowę chodnika. Dowiedział się, że GDDKiA mówi aby wybudować chodnik, utrzymywać go i przekazać ten chodnik właśnie GDDKiA. Protestuje przeciwko takiemu podejściu. Uważa, że są to kpiny z ludzi.

Radny Klak stwierdził, że celowo mówił o nieścisłościach między budżetem 2006r., WPI i PRL. Poprosił aby zaprotokołować kto głosował za przyjęciem Wieloletniego planu inwestycyjnego oraz za Wieloletnim Planem Rozwoju Lokalnego, ponieważ gdy wnioski gminy o środki strukturalne nie zostaną pozytywnie rozpatrzone wówczas będziemy mogli wiedzieć komu to zawdzięczamy. Przeciwko pierwszej uchwale sprzeciw był tylko z mojej strony, a w przypadku drugiej przeciwko głosował poza mną Radny Kuberka. Uważa, że zgodność w tych dokumentach jest podstawowym elementem ubiegania się o środki z UE. Jedną nieścisłość merytorycznie przekreśla wniosek pod względem formalnym. Poza tymi 3 dokumentami, które powinny ze sobą korelować powinien być również sporządzony Wieloletni Plan Finansowy. Stwierdził, że Burmistrz wystosował pismo do Przewodniczącego Rady, do jego wiadomości, w którym informuje, że PK zostało zwolnione z obowiązku opracowywania i przedkładania RM do uchwalania Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych. W uzasadnieniu pisze, że obowiązek taki spoczywa wyłącznie na przedsiębiorstwach planujących budowę urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych. Podkreślił, że w piśmie tym mówi się, że PK nie planuje żadnych z tych inwestycji w 2006r., ani w następnych 4 latach czyli 2007 –2011. Przypomniał, że 2008r. jest okresem przejściowym dostosowania struktury wodno-kanalizacyjnej całej gminy Pleszew do warunków UE. W przypadku nie dostosowania tych urządzeń grożą gminie bardzo wysokie kary. Pyta czy budowa stacji uzdatniania wody będzie wykonywana przez jakiś zewnętrzny podmiot gospodarczy. Uważa, że inwestycje tą powinno wykonywać PK. 22% ta inwestycja będzie tańsza jeśli wykona ją PK a nie bezpośrednio gmina. Proponuje zobaczyć jak rozliczany jest majątek rzeczowy, finansowy i inwestycje w gminie Jarocin. Całość mienia, które my bezpłatnie użyczamy PK, gmina Jarocin wniosła aportem rzeczowym i co roku jeśli są takie inwestycje przez nią prowadzone podkreśla, że są znikome, wnosi w postaci aportu rzeczowego. Gmina Jarocin 95% swoich inwestycji wykonuje w postaci aportu finansowego wniesionego do spółek zależnych, gdyż wiedzą, że 22% tej inwestycji te spółki zaoszczędza. Środki, które są niezbędne do realizacji inwestycji wnoszone są do przedsiębiorstw zależnych w postaci aportu rzeczowego. Dla przykładu podał, że w dwóch ostatnich latach inwestycje te wynosiły w 2004r. 13 mln.zł, a w 2005r. 12 mln zł. Dodatkowo w Planie Rozwoju Lokalnego w planie inwestycyjnym i w budżecie 2006 to wszystko o czym mówił jest zgodnie opracowane i przeprowadzone, o czym świadczy fakt, że gmina Jarocin nie wykonuje żadnej inwestycji bez środków unijnych. Zleca to jednostkom samorządu terytorialnego, w których ma 100%. Do 70% każdej inwestycji jest finansowana ze środków unijnych. Przy budżecie 70 mln mają 3 mln kredytu. Przy naszym 50 mln. budżecie jest 8 mln kredytu. Odnosząc się do odpowiedzi na zapytanie z ostatniej sesji dotyczące wnoszenia majątku miasta i gminy do jednostek zależnych stwierdził, że nie można

tego używać bezpłatnie tylko musi być wniesione aportem rzeczowym. To wszystko, co Skarbnik dał do podpisania Burmistrzowi jest kompletnym absurdem. Kompletna niezajomość podatku od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych, podatku od wartości dodanej czyli Vat. Sam w tym piśmie zaprzeczył sobie. Pismo to w jego mniemaniu i osób, które znają się na finansach publicznych i podatkach jest obrazą przepisów prawnych.

Radny Żychlewicz nawiązując do wypowiedzi Radnego Klaka w sprawie głosowania stwierdził, że wstrzymał się od głosu bo nie miał przemyśleń nad uchwałami. Przyznał, że rację ma Radny Klak, i że trzeba było głosować przeciw. Odnosząc się do sprawy przychodni na ul. Poznańskiej stwierdził, że skoro znany jest fakt złego i nielegalnego wykorzystania tego obiektu przez patologiczną młodzież należy posyłać tam częste patrole SM i Policji. Wówczas obiekt ten stanie się dla nich mało atrakcyjny. Odnosząc się do sprawy ul. Bramkowej stwierdził, że należy wziąć pod uwagę, jeśli nie zakaz ruchu to z pewnością zakaz parkowania, gdyż ulica ta jest bardzo wąska.

Radny Nawrocki odnosząc się do odpowiedzi Burmistrza na interpelacje Radnego Matuszewskiego w sprawie ruchu na parkingu przed Biedronka, który stwierdził, że powiat to zatwierdza, pyta kto to narysował. Uważa, że łatwiej byłoby te dwa znaki zdjąć, aby ułatwić społeczeństwu parkowanie. Proponuje aby rozważyć możliwość udostępnienia do ruchu dwóch przejazdów utwardzonych od ul. Ogrodowej do Targowej.

Radny Pisarski stwierdził, że duży problem na wąskich uliczkach powstał w tym roku, gdzie nie usunięto śniegu, przez co nie szło w żaden sposób zaparkować samochodów.

Radny Wajsnis stwierdził, że zbliża się termin składania oświadczeń majątkowych radnych i kierowników. Z tego co pamięta to w naszej gminie nie było wiele z tym kłopotów ale pewnie dlatego, że nie byliśmy wzięci dokładnie pod lupę. Zastanawia się jak w oświadczeniu wycenić gospodarstwo rolne. Czy ma to być wycena rynkowa, czy urzędowa. To samo dotyczy domu, czy ma to być wycena wg ubezpieczalni, czy wg rzeczoznawcy? Stwierdził, że wskazane będzie zorganizowanie szkolenia w tej sprawie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w sprawie oświadczeń wyraźnie jest powiedziane, że składa je osoba. Ani szkoleni ani Urząd Skarbowy nie udzielił interpretacji wiążących, na które Radni mogliby się powołać.

Radny Pisarski uważa, że dobry pomysł zorganizowanie szkolenia w sprawie składania oświadczeń majątkowych.

Radny Kuberka wnosi o przygotowanie informacji jakie koszty zostały już poniesione związane z budową stacji uzdatniania wody. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Klaka w sprawie pozyskiwania środków przez Jarocin stwierdził, że dobrze by było ich podejrzeć w tej kwestii.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Radnego Klaka i Radnego Kuberki w sprawie Jarocina stwierdził, że z danych, które przedstawiają media wynika, że zobowiązania Jarocina w latach 2003 wynosiły 6,5mln. W roku 2004 wzrosły do 13,5 mln. Starta w 2004 wzrosła do kwoty 674tys. zł. Jeśli chcemy działać w ten sposób i mieć takie wyniki to proszę bardzo. Pleszewskie PK nie ma straty a zobowiązania są niewielkie. Przypomniał, że w 1994r. Rada Miejska podjęła uchwałę o utworzeniu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, tym

samym podjęła decyzję aby nie wносить aportem urządzeń wodno kanalizacyjnych. Bardzo dobrze, że tak się stało gdyż w przypadku zbankrutowania spółki, gmina nie miałaby żadnych szans i wpływu na te urządzenia. W przypadku jakiegokolwiek wpadki PK na majątek będzie miała wpływ gmina.

Radny Klak stwierdził, że ma doskonały obraz sytuacji budżetowej Jarocina. To co prasa pisze, to każdy może sobie różnie interpretować. Burmistrz stwierdził, że PK ma doskonałe wyniki finansowe. Jeśli Burmistrz obawia się, że ryzykujemy użyczenie po wniesieniu aportu rzeczowego do spółki, w której jako miasto posiadamy 100% udziałów i mamy dbać o gospodarkę tego przedsiębiorstwa, to czegoś tu nie rozumie. PK zawdzięcza w dużej mierze swoje zyski tym, i tu prosi o odpowiedź Skarbnika czy amortyzacje od mienia, które nie jest używane odpłatnie tylko używane nieodpłatnie jest brane do kalkulacji przy ustalaniu ceny wody ścieków i kanalizacji.

Radny Kuberka stwierdził, że Radny Klak przedstawia pewne rozwiązania ekonomiczne, które mają przynieść korzyść w działaniu gminy. Tymczasem jego słowa odbijają się o mur.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Radny Klak poruszył ten temat już na Komisji Budżetowej. Zwrócono wówczas uwagę Burmistrzowi aby dokonywał analizy i wyboru. Burmistrz odpowiedział, że będzie to czynione w najbliższym czasie i będziemy o tym informowani. Uważa, że odnoszenie się do innych miast nie zawsze jest słuszne.

Radny Klak stwierdził, że innych miast naśladować w każdym przypadku rzeczywiście nie należy ale skorzystać z doświadczeń gminy Jarocin, które posiada jest jak najbardziej wskazane. Ponownie pyta Skarbnika czy amortyzacja od majątku używanego nieodpłatnie jest w kalkulacji przy ustalaniu ceny wody.

Skarbnik stwierdził, że nie jest głównym księgowym PK ani prezesem od spraw finansowych ale analizując przychody i koszty PK, zarówno w przychodach jest ujęta amortyzacja jak i w rachunku zysku i strat w pozostałych przychodach operacyjnych są ujęte odpisy z tego tytułu. Amortyzacja która jest od majątku używanego nieodpłatnie jest brana pod uwagę przy ustalaniu kalkulacji cen wody.

Radny Klak uważa, że to co powiedział Skarbnik, iż amortyzacja która jest od majątku używanego nieodpłatnie gminie jest brana pod uwagę przy ustalaniu kalkulacji cen wody jest robione bezprawnie.

Burmistrz stwierdził, że Radny Klak powinien dopowiedzieć jeszcze jedną informację, że jest to wliczane ale kto prowadzi remont sieci wodnej i kanalizacyjnej i z czego jest to robione.

Radny Klak stwierdził, że majątek jest własnością gminy i nakłady na odnowienie sieci wodno – kanalizacyjnej może ponosić wyłącznie właściciel. Dlatego prosił o sformalizowanie i uregulowanie prawne tego tematu aby prawnie to robić.

Burmistrz stwierdził, że Radny Klak ma wątpliwość. Wkrótce będzie miał opinię biegłego rewidenta, która radnemu przedstawi.

Na tym obrady XXXVIII sesji Rady Miejskiej zostały zakończone.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtniewski.