

Protokół Nr XLII/2006

z sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 6 lipca 2006r, w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16⁴⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.
5. Bogdan Skitek – Przewodniczący Rady Powiatu.
6. Krzysztof Szac – Radny Rady Powiatu.

Otwarcia XLII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 16 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad. Zaproponował zdjęcie pkt 8 lit „g” tj. podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/94/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 26 lutego 2004r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta i Gminy Pleszew.

Radny Żychlewicz przypomniał, że na poprzedniej sesji złożył wniosek o zwiększenie w budżecie brakującej kwoty na wypłatę stypendiów dla uczniów. Taka jest prawidłowość i logika wynikająca z uchwały Rady o wypłacie stypendiów. Stwierdził, że przypomniał o tym Przewodniczącemu Rady na spotkaniu z Szefami Klubów. Pyta dlaczego tego punktu nie ma w porządku obrad. Czy Przewodniczący utożsamia się z działaniami Burmistrza w tym temacie, niezgodnymi z uchwałami Rady i wymuszającymi na ludziach rezygnację z uchwalonych kwot. Jeśli tak to oświadcza, że opozycja czyli Forum Samorządowe i Razem dla Pleszewa jest zgodna wystąpić w tej sprawie do Wojewody i zawiadomić RIO. W tej sprawie zabrnęliście Panowie za daleko i teraz przerażeni popełniacie kolejne błędy. Prosi o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Na sali znajduje się 17 Radnych. Przyszedł Radny Mariusz Sitnicki.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Urząd został o wniosku Radnego Żychlewicza powiadomiony i jeżeli będą środki, Burmistrz do budżetu stosowną zmianę wprowadzi. Podkreślił, że sam nie może wprowadzać do porządku obrad tematów, do których nie zostały przygotowane materiały.

Na sali znajduje się 18 Radnych. Przyszedł Radny Marcin Sitnicki.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła następujący porządek obrad:

3. Przyjęcie protokołu Nr XLI z dnia 25 maja 2006r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2006r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. Informacja Komisji Rewizyjnej o sposobie załatwienia skargi Pani Teresy Grzesiak.
7. Realizacja zadań własnych gminy przez organizacje pożytku publicznego.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany uchwały uchwałą nr XXIV/158/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,
 - b. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Fabrycznej w Pleszewie,
 - c. przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew lata 2006 – 2013,
 - d. statutu Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie,
 - e. statutu Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
 - f. statutu Biura Obsługi Szkół Samorządowych,
 - g. przekazania środków finansowych na nagrody za osiągnięcia w służbie dla funkcjonariuszy Policji,
 - h. określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Miasta i Gminy Pleszew lub jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych,
 - i. zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury za I półrocze,
 - j. porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad Oddział w Poznaniu sprawie realizacji remontów chodników w ciągu drogi krajowej nr 12.
 - k. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - l. przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do nowotworzonego Stowarzyszenia „Droga S 11” działającego na rzecz przebudowy i drogi krajowej nr S 11 i zaliczenia jej do kategorii drogi ekspresowej,
 - m. odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,
 - n. powołanie skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,
9. Interpelacje radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XLI z dnia 25 maja 2006r.

Przewodniczący Rady w wyniku zgłoszonych uwag zaproponował następującą zmianę w zapisie na stronie 22:

„Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie odrzucenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Zawidowce – Zawady” dla części wsi Zawidowice – Zawady gmina Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 4 głosach za, 4 przeciwnych, 8 wstrzymujących się odrzuciła uchwałę w sprawie odrzucenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Zawidowce – Zawady” dla części wsi Zawidowice – Zawady gmina Pleszew.

Burmistrz ustosunkowując się do wyników głosowania stwierdził, że na dzień dzisiejszy sytuacja prawna jest taka, że nie będzie zbiornika. Zastanawia się czy może zawnioskować o zapisanie imiennego przebiegu głosowania, gdyż jest to bardzo ważne.

Przewodniczący Rady prosi protokolantkę o zapisanie, że zbiornika nie będzie i zaprotokołowanie kto był za, kto przeciw aby wszystko było jasne

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że zgodnie ze statutem Radni mogą zgłaszać wnioski do protokołu a nie Burmistrz.

Przewodniczący Rady stwierdził, że można zapisać nie wniosek a stanowisko Burmistrza i to Przewodniczący Rady może uwzględnić.

Burmistrz prosi aby Radny Sitnicki podał paragraf regulaminu na mocy którego nie ma takich uprawnień.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że strażnikiem regulaminu jest Przewodniczący i to on dokładnie powinien wiedzieć. Wg jego wiedzy to tak jest.

Za przyjęciem uchwały w sprawie odrzucenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zbiornik Zawidowce – Zawady” dla części wsi Zawidowice – Zawady gmina Pleszew głosowali następujący Radni:

S. Cierniak, J. Ptak, R. Borkiewicz, M. Kołtuniewski

Przeciw głosowali Radni: Marcin Sitnicki, Mariusz Sitnicki, S. Matuszewski, A. Borkowski.

Wstrzymali się od głosu: K. Tymecka, O. Wajsnis, W. Grobys, M. Suska, T. Klak, Z. Nowicki T. Żychlewicz, S. Pisarski”.

Radny Nowicki uważa, że głosowanie nad uchwałami odbywa się w normalnym trybie, albo w trybie imiennym. Nie powinno się wpisywać w protokóle wybiórczo.

Przewodniczący Rady stwierdził, że co prawda nie ogłaszał, że jest głosowanie imienne ale osoby głosujące za przyjęciem uchwały chcą aby ich nazwiska były wpisane w protokóle. Pozostałe nazwiska nie będą wymienione

Na sali znajduje się 19 Radnych. Przyszedł Radny Jakóbczak.

Radny Kuberka stwierdził, że wielokrotnie zgłaszał wniosek o zmianie trybu głosowania. Wówczas nigdy Przewodniczący się na to nie godził.

Radny Borkiewicz proponuje aby wymienić tylko osoby, które głosowały za przyjęciem uchwały na co wyrażają zgodę, a pozostałe nazwiska wykreślić.

Przewodniczący Rady podsumowując dyskusje stwierdził, że wymienione będą tylko nazwiska osób które głosowały za przyjęciem uchwały. Nazwiska osób głosujących przeciw i wstrzymujących się od głosu zostaną wykreślone.

Radny Wajsnis stwierdził, że nie chce się utożsamiać z osobami, które głosowały przeciw przyjęciu uchwały. Wstrzymał się od głosowania nad tą uchwałą w związku z czym wnosi o zapisanie jego nazwiska.

Radny Wajsnis wycofał swój wniosek.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła protokół Nr XLI z dnia 25 maja 2006r. z zaproponowaną poprawką.

Do pkt 4 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2006r.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2006r.

Do pkt 5 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Pisarski odnosząc się do zarządzenia nr 468 stwierdził, że powinno ono być dokładniej opisane. Chciałby wiedzieć jakie to są działki i do czego przylegają aby była jasność. Nie może się zgodzić z treścią zarządzenia 480 – Miasto i Gmina Pleszew zamierza przejąć do zasobu komunalnego w drodze darowizny od Skarbu Państwa dz. nr 62/1 o pow. 10309ha położoną w Lenartowicach. Działka będzie przeznaczona pod budowę sali sportowej dla szkoły w Lenartowicach. Stwierdził, że działka ta jest oddalona od szkoły o ok. 200m i uważa, że nigdy w życiu nie będzie tam wybudowanej sali. Trzeba było napisać, że ewentualnie pod tereny sportowe a sala będzie na działce przy szkole bo nie ma innej możliwości. Uważa, że jest to napisane nie po polsku. Odnosząc się do zarządzenia nr 476 stwierdził, że co prawda Radni otrzymali poprawione zarządzenie ale nie może być tak, że konkurs wygrał Pan Lawendowski a pisze się Walendowski.

Burmistrz odnosząc się do zarządzenia nr 476 stwierdził, że jest to zwykła pomyłka pisarska. Odnosząc się do zarządzenia nr 468 stwierdził, że podane są wszystkie działki, numery, gdzie one się znajdują. Ponadto jest informacja, że pełen tekst zarządzenia jest do wglądu u Sekretarza i w BIP. Odnosząc się do zarządzenia nr 480 poinformował, że działka ta jest przyjęta pod budowę sali sportowej. Natomiast czy w przyszłości będzie tam budowana sala sportowa czy inne obiekty zadecyduje już inna Rada.

W wyniku braku dalszych uwag Rada Miejska jednogłośnie (19 za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 6 Informacja Komisji Rewizyjnej o sposobie załatwienia skargi Pani Teresy Grzesiak.

Radny Borkiewicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreślił, że kwestia rozpatrzenia skargi Pani Teresy Grzesiak jest materią bardzo delikatną dlatego też nie będzie wymieniał żadnych kwot. Nawiązując do postępowania sądowego i egzekucyjnego wobec dłużnika Pani Teresy Grzesiak zamieszkałej przy ul. Mieszka I 6/51 w Pleszewie, PTBS informuje: wpłata dokonana bezpośrednio przez dłużnika Panią Teresę Grzesiak w czasie kiedy prowadzona była egzekucja komornicza, wobec nie wskazania przez dłużniczkę, które ze swoich długów chce zaspokoić tą wpłatą, stosownie do art. 451 Kc mogła zostać zaksięgowana w pierwszej kolejności na należności bieżące. Jest to zgodne z zasadą, iż jeśli dłużnik mający względem

tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju i nie wskaże, który z długów chce zaspokoić, prawo wyboru przysługuje wierzycielowi. Ponieważ dłużnik nie otrzymał pokwitowania, w którym wierzyciel określiłby, że zalicza dokonaną wpłatę na poczet długów bieżących, z uwagi na oświadczenie dłużnika z dnia 12.05.04r., w którym dłużnik zażądał zaliczenia wpłaconej kwoty na poczet długu stwierdzonego orzeczeniem sadu i dochodzonego w egzekucji, wierzyciel dokonał przebiegowania dokonanej wpłaty zgodnie z żądaniem dłużnika. Zaliczenia tej wpłaty dokonano ze skutkiem na dzień wpływu środków na konto wierzyciela. Konsekwencją żądania dłużnika polegającego na wskazaniu długu jaki chciał zaspokoić, wierzyciel zgodnie z art. 451 § 1, zdanie drugie zaliczył w pierwszej kolejności na związane z tym długiem zaległe należności uboczne tj. koszty postępowania, oraz na należność główną zgodnie z terminami płatności poszczególnych jej części na odsetki ustawowe od zapłaconych części. Stosownie do powyższego wierzyciel ograniczył żądanie wniosku egzekucyjnego wnosząc o wyegzekwowanie reszty długu. Ponadto PTBS zaproponował zawarcie porozumienia między Burmistrzem MiG Pleszew a Panią Teresą Grzesiak dotyczącego spłaty w ratach zaległości zasądzonej nakazem zapłaty z dnia 01.12.2003r. oraz zaległości za okres od m-ca listopada 2003r. do m-ca grudnia 2004r. Projekt porozumienia przedstawiono na spotkaniu w PTBS z panią Teresa Grzesiak w dniu 7.01 2005r. Pani Grzesiak wyraziła zgodę na jego zawarcie (pismo z dnia 25.01.2005r.) ale później zrezygnowała z zawarcia zaproponowanego przez PTBS porozumienia (pismo Pani Grzesiak z dnia 31.01.2005r.). Komornik w dalszym postępowaniu egzekucyjnym toczącym się po ograniczeniu wniosku egzekucyjnego dokonał przelewu środków na konto wierzyciela. Na kwotę tą składała się reszta należności głównej, odsetki ustawowe od tej części należności głównej, oraz koszty zastępstwa w egzekucji, a także kwota z tytułu nadpłaty podlegającej zwrotowi dla dłużnika lub rozliczeniu z dłużnikiem. PTBS poinformował dłużnika o sposobie rozliczenia należnej dłużnikowi kwoty wraz z odsetkami ustawowymi od daty pobrania przez Komornika. Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali treść porozumienia, którego nie podpisała Pani Grzesiak, jak również pismo rozliczające nadpłatę przez PTBS wysłane do Pani Grzesiak. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna analizując sposób prowadzenia przez PTBS sp. z o. o. egzekucji przeciwko Pani Teresie Grzesiak, Komisja stwierdziła:

Zgodnie z nakazem zapłaty z dnia 01.12.2003 r. sygn. akt I Nc 430/03 Sąd Rejonowy w Pleszewie nakazał pozwanym Teresie i Piotrowi Grzesiak zapłatę kwoty (...) oraz ustawowych odsetek od ww. kwoty i kosztów procesu w kwocie...

W dniu 21.04.2004 r. p. Teresa Grzesiak wpłaciła tytułem spłaty zadłużenia w kasie PTBS kwotę (...)zł.

Kwota ta została zaliczona przez PTBS na:

- należność główną: (...) zł
- odsetki od kwoty (...)zł naliczone od dnia wymagalności do dnia 21.04.2004 r.: (...) zł
- koszty procesu: (...)zł
- koszty klauzuli: (...)zł

Zaliczenie kwoty wpłaconej przez p. Grzesiak tylko w części na zaległą należność główną, a w pozostałym zakresie na odsetki, koszty procesu i klauzuli, spowodowało, iż zadłużenie (kwota główna) nadal istniało w wys. (...) zł, od której to kwoty nadal narastały odsetki zwiększające dług p. Grzesiak.

Mając na uwadze specyfikę PTBS jako wierzyciela, jego zadania i cele w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców gminy, zdaniem Komisji, prowadzona przez niego egzekucja powinna być prowadzona w sposób możliwie najmniej dotkliwy dla dłużnika, szczególnie w przypadku jego dobrej woli i podejmowania współpracy z wierzycielem. Komisja nie uznała zasadności skargi na Burmistrza. Zarząd mieszkaniowy zasobem gminnym sprawuje PTBS – jednostka będąca osobą prawną. Na podstawie

wyjaśnień przedstawionych przez Prezesa tej spółki Komisja stwierdza, że nie zostały naruszone przepisy prawa. Jednakże Komisja sugeruje, mając na uwadze przedstawione powyżej ustalenia, aby Pani Grzesiak zrekompensować kwoty zapłaconych odsetek lub jeżeli kwota byłaby niższa od kosztów procesu, to wówczas należałoby zwrócić koszty procesu.

Radny Marcin Sitnicki pyta czy jest to stanowisko Komisji czy tylko Przewodniczącego. Przypomniał, że niedawno odbyło się posiedzenie Komisji, na którym stanowisko było przyjmowane. Dziś ze zdziwieniem stwierdza, że w stanowisku, które zostało przyjęte przez członków, a tym które zostało dziś przedstawione Radnym różni się w treści 3 zdaniami. Pyta, kto i kiedy dopisał w stanowisku następujące zdania: Komisja nie uznała zasadności skargi na Burmistrza. Zarząd mieszkaniowy zasobem gminnym sprawuje PTBS – jednostka będąca osobą prawną. Na podstawie wyjaśnień przedstawionych przez Prezesa tej spółki Komisja stwierdza, że nie zostały naruszone przepisy prawa. Tego w stanowisku Komisji nie było. Nad tym tekstem nie głosował, dlatego może stwierdzić, że jest to stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bo z pewnością nie jest jego ani Komisji.

Radny Borkiewicz stwierdził, że jest to jego zdanie. Podkreślił, że w trakcie dyskusji na posiedzeniach Komisji nie uznano winy Burmistrza. Uznano, że całe postępowanie, które prowadził PTBS było zgodne z prawem. Takie były wyniki dyskusji, które zostały zaprotokołowane i dlatego też taki zapis znalazł się w tym stanowisku.

Radny Marcin Sitnicki przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji, Przewodniczący odczytał stanowisko Komisji, spytał czy są jakieś wątpliwości, czy ktoś chciałby jeszcze coś dodać. Nikt nie chciał nic dodać i stanowisko zostało przyjęte. Nie można w ciągu 2 dni po głosowaniu dopisywać czegokolwiek i tym bardziej nie informować radnych, że coś zostało dopisane. Dziś mieliśmy rozpatrywać stanowisko Komisji Rewizyjnej a nie jej Przewodniczącego. Rada zleciła całej Komisji rozpatrzenie tej sprawy.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min przerwy.

Radny Borkiewicz poinformował, że w czasie przerwy członkowie Komisji ustalili, aby wykreślić ze stanowiska 3 zdania, które budzą niepokój, a które rzeczywiście nie były konsultowane z całą Komisją tj. „Komisja nie uznała zasadności skargi na Burmistrza. Zarząd mieszkaniowy zasobem gminnym sprawuje PTBS – jednostka będąca osobą prawną. Na podstawie wyjaśnień przedstawionych przez Prezesa tej spółki Komisja stwierdza, że nie zostały naruszone przepisy prawa”.

Radny Kuberka prosi o zaprotokołowanie, że doszło do manipulacji i dopiero po interwencji opozycji została ona wycofana.

Radny Marcin Sitnicki prosi Przewodniczącego Rady aby w przyszłości dyscyplinował Przewodniczących Komisji aby to, co jest mówione na komisji znajdowało dokładne odzwierciedlenie w protokołach.

Przewodniczący Rady prosi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o dostarczenie materiałów do Biura Rady, aby mógł udzielić odpowiedzi właściwym instytucjom.

Do pkt 7 Realizacja zadań własnych gminy przez organizacje pożytku publicznego.

Radny Borkiewicz poinformował, że na jednym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej zajmowano się realizacją zadań własnych gminy przez organizacje pożytku publicznego. Stwierdzono, że w 2005 i 2006r. nie wystąpiły żadne problemy w tej materii. Sformułowano dwa wnioski. Pierwszy wniosek mówiący o tym, aby zadania do kwoty np. 1.000zł były realizowane z pominięciem ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W tym celu należy wystąpić o nowelizację obowiązującej ustawy. Z informacji, które posiada pismo w tej sprawie wysłano już do Marszałka Sejmu. Ponadto Komisja wnioskowała o to, aby w skład komisji opiniującej przydział dotacji dla organizacji pożytku publicznego wchodził przedstawiciel Rady Miejskiej. W tym celu należy znowelizować uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Radny Pisarski stwierdził, że w materiale jest kilka niedokładnych informacji. Pisz się, że z pomocy oferowanej przez Stowarzyszenie Zdrowie i Życie skorzystało 500 osób. Wiadomo, że jest to błąd. Pyta ile to było kobiet. Uważa, że pod każdym sprawozdaniem powinien być jego autor. Stwierdził, że o wszystkich organizacjach pisze się bezosobowo. Jedynie o Towarzystwie Miłośników Pleszewa pisze się nasza organizacja. Z materiału tego widać, że są nasze i nie nasze organizacje. I tak się dzieli środki. Na nasze organizacje daje się więcej środków a na nie nasze mniej. Cele statutowe powinny być bardziej opisane. Np. poprawa walorów estetycznych i krajobrazowych Ziemi Pleszewskiej oraz jej promocja – co i kiedy było promowane. Do każdego punktu można się odnieść np. działalność kulturalna, rekreacyjna i sportowa czy też udzielanie pomocy dla osób będących w trudnej sytuacji życiowej np. dzieci ze środowisk patologii społecznej. Pyta z jakich środków udziela się tej pomocy. Uważa, że jeżeli coś się pisze to powinno się pisać do końca.

Przewodniczący Rady proponuje aby w przyszłości wszystkie organizacje składały bardziej wnikliwe sprawozdania.

Z – ca Burmistrza wyjaśnił, że chodziło o 5000 kobiet a nie o 500. Jest to błąd drukarski. Poinformował, że Urząd zwrócił się do poszczególnych organizacji o krótkie przedstawienie swojej działalności. Autorami tych opracowań są osoby, które są wymienione na pierwszej stronie. Nie mieliśmy uprawnienia do zmieniania i korygowania tych informacji. Podkreślił, że tabele przedstawiające przydział środków są autorstwa Wydziału Kultury. Odnosząc się do wniosków Komisji Rewizyjnej stwierdził, że o to aby zadania do kwoty np. 1.000zł były realizowane z pominięciem ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie występujemy na wszystkich spotkaniach gdzie są przedstawiciele parlamentu i Wojewody. Podkreślił, że jest to bardzo duże utrudnienie gdyż często organizacje chciałyby wystąpić o 200zł, co by im w zupełności wystarczyło. Jednak jest to niemożliwe, a procedura konkursowa te organizacje odstrasza. Odnosząc się do drugiego wniosku sformułowanego przez Komisję Rewizyjną stwierdził, że cieszy go, że Radni chcą się włączyć w podział środków. Podkreślił, że bardzo trudno było skompletować komisję opiniującą przydział środków.

Radny Borkowski odnosząc się do zarzutu skierowanego pod adresem TMP stwierdził, że TMP wiele konkursów organizuje np. Moje pasje, Szansa na sukces, konkursy fotograficzne, święto latawca, malowanie jaja, konkurs na najładniejszą stronę internetową, plener rzeźbiarski itd. Ponadto TMP promowało dzieci szczególnie uzdolnione poprzez pisanie wniosków o środki dla nich. TMP podjęło również działania dotyczące wyborów

samorządowych pod hasłem. „Masz głos. Masz wybór”. Stwierdził, że medialnie zostało to sprzedane przez Forum Młodych. Również organizowano prawybory i prapreferendum dla młodzieży.

Radny Nowicki odnosząc się do materiałów, które Radni otrzymują przed sesją stwierdził, że na Komisjach, jeśli pojawiają się jakieś uwagi dotyczące tych materiałów to nie przenikają one dalej i nie są poprawiane. Uważa, że nie jest to wina Burmistrza gdyż on materiałów nie opracowuje, ale powinien wyznaczyć pracowników, którzy przed wysyłką materiałów dokładnie je przeczytają i wyłapią błędy, zarówno te drobne jak i te poważniejsze.

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że życzyłby sobie aby wszystkie organizacje działające na terenie naszej gminy współpracowały ze sobą. Nie są to przecież organizacje konkurencyjne. Być może dobrze by było powołać jakąś nieformalną radę organizacji pozarządowych działających na terenie gminy i na tym gremium pewne sprawy dyskutować. Stwierdził, że nie może przemilczeć głosu Radnego Borkowskiego, gdyż może go odebrać wyłącznie jako niezrozumiały dla niego atak za coś co robi. Przystępując do tej akcji myślał, że będą ze sobą współpracować, a mówienie o sprzedawaniu czegoś jest dla niego nieeleganckie.

Radny Suska cieszy się, że na wsiach przybywa Ludowych Zespołów Sportowych. Uważa, że środków dla LZS powinno być o 100% więcej niż do tej pory. Popiera wniosek Komisji Rewizyjnej aby w skład komisji opiniującej przydział dotacji dla organizacji pożytku publicznego wchodził przedstawiciel Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady zwracając się do Burmistrza prosi aby na przyszłość słownictwo w materiałach było prawidłowe. Czytając materiał zauważył, że nie tylko o TMP pisze się nasza organizacja. Tak samo pisze się np. o Pleszewskim Stowarzyszeniu Piłki Siatkowej itd.

Burmistrz stwierdził, że prawie o wszystkich organizacjach w tym materiale pisze się nasze. Ludzie, którzy przygotowywali te materiały, identyfikują się ze swoją organizacją działając na jej rzecz, dlatego też piszą nasza organizacja. Stwierdził, że łatwo wyśmiewać tego typu działania. Proponuje włączyć się do działań.

Przewodniczący Rady podsumowując dyskusję stwierdził, że można sformułować następujące wnioski: aby w skład komisji opiniującej przydział dotacji dla organizacji pożytku publicznego wchodził przedstawiciel Rady Miejskiej oraz aby zadania do kwoty np. 1.000zł były realizowane z pominięciem ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Ponadto należy rozpatrzyć możliwość zwiększenia środków dla organizacji pożytku publicznego.

W wyniku braku dalszych uwag Radni Rady Miejskiej zakończyli dyskusję. Tym samym przyjęli materiał „Realizacja zadań własnych gminy przez organizacje pożytku publicznego”.

Do pkt 8 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany uchwały uchwała nr XXIV/158/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości,

J. Półtorak prosi o usunięcie w § 1 ust. 2 słowa „od” w wyrażeniu od pierwszego dnia miesiąca. Poinformował, że w toku wykonywania pierwotnej uchwały okazało się, że

pojawiły się wątpliwości dotyczące interpretacji okresu, w którym niezbędne jest utworzenie dodatkowych miejsc pracy. Proponowana dzisiaj zmiana służy wprowadzeniu jednolitego systemu polegającego na tym, że zakres zwolnień przedmiotowych będzie szerszy.

Radny Pisarski pyta ile i jakie podmioty skorzystały z tytułu tych ulg. Uważa, że uchwała powinna wejść w życie od nowego roku podatkowego tj. 1 stycznia 2007r.

J. Półtorak stwierdził, że kwestia wejścia w życie tej uchwały od nowego roku należy do Radnych.

Burmistrz stwierdził, że ilość podatników korzystających z poszczególnych ulg będzie szczegółowo podana w sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze 2006r. Stwierdził, że skoro podatnicy mogą skorzystać z tej uchwały to dlaczego mieliby czekać z tym do przyszłego roku.

Przewodniczący Rady pyta czym podyktowane jest wprowadzenie dzisiejszej zmiany.

J. Półtorak wyjaśnił, że zmiana ma służyć uniknięciu wątpliwości co do zakresu obowiązywania uchwały, jak również rozszerzenie zakresu zwolnień przedmiotowych dla podatników.

Burmistrz stwierdził, że jeżeli są wątpliwości Radnych, którzy potrzebują więcej informacji do jej podjęcia można ją zdjąć z porządku obrad i przedstawić ją ponownie na następnej sesji.

Radny Grobys uważa, że skoro uchwała ta rozszerza zwolnienia podatków to powinna być dzisiaj poddana pod głosowanie.

Radny Nawrocki zastanawia się czyją inicjatywą jest wprowadzenia tych zmian. Pierwotna uchwała rodziła się w wielkich bólach. Pracowało nad nią wielu osób. Teraz zaczyna się ją poprawiać. Uważa, że osoby które pracowały nad uchwałą powinny zaopiniować proponowane zmiany.

Burmistrz stwierdził, że każda uchwała w czasie realizacji jest monitowana. Okazało się, że do Wydziału Finansowego przychodzą przedsiębiorcy i wskazują na elementy, które są dla nich niekorzystne. Podkreślił, że w trakcie opracowywania uchwały nie da się wszystkiego przewidzieć.

W świetle tych sygnałów polecił przygotowanie zmian tej uchwały.

Radny Nawrocki rozumie, że inicjatywa wyszła od osób, które chcą z ulg skorzystać ale Radni powinni znać skutki finansowe jej wprowadzenia.

Radny Żychlewicz pyta kto z przedsiębiorców przychodzi z tymi problemami.

Radny Pisarski stwierdził, że gdyby ta uchwała została dziś przyjęta to i tak wejdzie w życie od następnego roku podatkowego więc nie ma większego znaczenia czy zostanie ona podjęta dzisiaj czy za 2 miesiące.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zmiany uchwały uchwała nr XXIV/158/2004 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia

4 listopada 2004 r. w sprawie zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości i przedstawienie jej na następnej sesji.

Za wnioskiem głosowało 15 Radnych, przeciw 1, 3 wstrzymało się od głosu.

Wniosek został przyjęty.

b. ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Fabrycznej w Pleszewie,

Radny Marcin Sitnicki stwierdził, że w uzasadnieniu do projektu uchwały pisze się, że droga ta stała się własnością gminy z mocy prawa. Pyta czy już jest własnością gminy na podstawie art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z tego co pamięta przepis ten przewiduje przejście drogi z mocy prawa na gminę ale za odszkodowaniem. Pyta czy Famot otrzyma odszkodowanie za te grunty.

Radny Nowicki przypomniał, że ile razy była mowa o ul. Fabrycznej słyszał o tym, że naszym celem jest połączenie Alei Wojska Polskiego z ul. Piaski. Z tego projektu wynika, że nie rozwiązuje się żadnych problemów komunikacyjnych tylko reguluje prawa własności. Pyta czy tamten projekt upadł.

Radny Pisarski również uważał, że rozwiąże to problemy komunikacyjne. A to rozwiąże tylko problemy komunikacyjne Famotu. Nie jest to przedłużenie ul. Fabrycznej tylko droga zakładowa do Famotu. Pyta czy mamy robić takie prezenty. W każdej wiosce jest wiele dróg do zrobienia a nie robimy. Jeśli byłoby to przedłużenie to korzystaliby wszyscy mieszkańcy a tak to jest droga tylko pod biurowiec Famotu. Nie może się zgodzić, aby na to przeznaczać nasze pieniądze. Będzie głosował przeciwko. Wg niego jest to droga wewnątrzzakładowa a nie gminna.

Radny Grobys przypomniał, że niejednokrotnie dyskutowano na tej sali o tym jak pomagamy przedsiębiorcom, jakie ulgi stosujemy, dlaczego nie pozyskujemy inwestorów. Famot buduje wielkie centrum, które zatrudni w przyszłości dodatkowo do 100 osób z naszego terenu, dlatego też będzie głosował za tą uchwałą.

Radny Nowicki stwierdził, że nie chodzi o to aby nie pomóc Famotowi. Uważa, że przy jednej okazji można rozwiązać bardzo poważny problem. Wiadomo, że cała część zachodnia ze wschodnią cierpi na brak połączeń.

Burmistrz stwierdził, że dziś widać kto jest za rozwojem przedsiębiorczości, kto jest za tym aby duże koncerny były w Pleszewie. Uważa, że powinno się podziękować władzom koncernu, że zdecydowały się inwestować właśnie w Pleszewie. Włożył ogrom pracy w to, aby Famot się tutaj rozwijał a dziś Radny Pisarski jest przeciwny powstawaniu nowych miejsc pracy. Uważa, że jest to strategiczna decyzja, którą Radni powinni poprzeć. Jest to element przyciągania inwestorów. Odpowiadając Radnemu Sitnickiemu stwierdził, że zgodnie z tym artykułem należy się odszkodowanie. Na dzień dzisiejszy Famot nie wystąpił o odszkodowanie. Z rozmów prowadzonych z prezesem Nadstawskim wynika, że Famot nie planuje wystąpić o odszkodowanie. Gdyby taki odszkodowanie było byłaby to kwota rzędu 12-15 tys. zł. Podkreślił, że podejmie dodatkowe działania, aby Famot nie wystąpił o odszkodowanie.

Radny Pisarski stwierdził, że wyprasza sobie takie interpretowanie jego słów. Pyta dlaczego ta działka nie jest wydzielona dalej. Jest za tym aby ta droga powstała, ale żeby miała jakiś sens a nie żeby zrobić drogę zakładową firmie. Przypomniął, że kiedy budowano Leader robiliśmy wszystko, aby usprawnić ciąg komunikacyjny w tym rejonie. Tak samo było w przypadku budowy Lidla. Przy okazji dużych inwestycji coś zyskaliście. W przypadku Famotu dokładamy.

Burmistrz odpowiadając Radnemu Nowickiemu stwierdził, że nie rezygnujemy z obwodnicy, o której była mowa, ale te działania nie są z nią związane. Stwierdził, że rzeczywiście droga ta jest w znacznej części dla Famotu aby się rozwijał i mieszkańcy Pleszewa mieli miejsca pracy. W przypadku budowy marketów skorzystaliśmy dzięki zdecydowanym działaniom miasta i powiatu. W przypadku Famotu zyskamy ogromne pieniądze z podatku od nieruchomości i zatrudnienie mieszkańców Pleszewa.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dzięki rozbudowie Famotu w Pleszewie będzie się znajdowało centrum dla części wschodniej Europy. Do tego centrum będą przyjeżdżać goście. Potrzebne będą miejsca noclegowe itd., co przyczyni się do rozwoju Pleszewa.

Burmistrz stwierdził, że po skonsultowaniu wysokości ewentualnego odszkodowania z Kierownikiem Wydziału GGR byłaby to kwota ok. 40.000zł.

Przewodniczący Rady przypomniał, że będą czynione starania o to by się Famot nie starał się o odszkodowanie.

Radny Marcin Sitnicki uważa, że jako Radni powinni być na samym początku informowani, że może to się wiązać z odszkodowaniem. Nikt nie kwestionuje zasadności tej inwestycji. Wszyscy cieszą się z tego, że Famot będzie inwestował w Pleszewie, ponieważ jest to korzystne dla całej gminy. Zastanawia się jak daleko gmina może iść w ustępstwach i przyciąganiu inwestorów. Uważa, że zrobienie drogi na koszt gminy to jest już dużo. Mówiło się już dawno, że zrobimy drogę aby przyciągnąć Famot. Jeśli zrobimy drogę i jeszcze zapłacimy odszkodowanie to wydaje mu się za dużo. Pyta radcę prawnego czy Famot może zrzec się odszkodowania i czy takie zrzeczenie jest skuteczne, czy też należy się z mocy prawa. Jeśli rzeczywiście może się zrzec, powinien to zrobić przed podjęciem tej uchwały.

Radca prawny stwierdził, że odszkodowanie ma charakter roszczeniowy. Jeśli podmiot złoży oświadczenie o zrzeczeniu to jest ono skuteczne chyba, że jest obarczone wadą prawną.

Radny Kuberka wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad powyższej uchwały. Po uzyskaniu zrzeczenia się na piśmie ponownie wnieść pod obrady sesji.

Burmistrz wnioskuję uchwałę dziś przyjąć. Należy być wiarygodnym w stosunku do partnera niemieckiego.

Radny Mariusz Sitnicki stwierdził, że Burmistrz stara się stworzyć taką atmosferę i przekonanie, że to koalicja rządząca działa na rzecz rozwoju przedsiębiorczości i ograniczenia bezrobocia w Pleszewie a opozycja wręcz przeciwnie. Burmistrz mówił jakie to położył zasługi w relacjach z Famotem, które przyczyniły się do tego, że te inwestycje są. Zgadza się z tym ale prosi by Burmistrz nie zapominał, że to siedzący tutaj Radni Forum Młodych byli tymi, którzy pierwsi wyszli z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie zwolnień

podatku od nieruchomości. Doskonale wszyscy zdawaliśmy sobie sprawę, że ta uchwała w dużej mierze jest adresowana do Famotu. To, co wówczas się stało przy podejmowaniu tej uchwały było triumfem consensusu. Zastanawia się, dlaczego dzisiaj opozycji nie zapoznano z pewnymi kosztami i wyliczeniami. Dlaczego wszystko stawia się przed faktem dokonanym. Wszystko można było omówić na posiedzeniach Klubów i Komisjach ze szczegółami. Pyta gdzie jest komunikacja i dążenie do kompromisu. Uważa, że Burmistrz konfliktuje radę. Traktowana jest osobno opozycja i koalicja. Racja nie zawsze leży po jednej stronie. Będzie głosował za tą uchwałą. Ma nadzieję, że uzgodnienia dotyczące odszkodowania będą dotrzymane.

Radny Kuberka uważa, że powinno być pisemne zrzeczenie dotyczące odszkodowania przygotowane już na dzisiejszą sesję.

Radny Marcin Sitnicki pyta czy Burmistrz może obiecać, że na następną sesję przedstawi zrzeczenie się odszkodowania ze strony Famotu.

Burmistrz stwierdził, że takiego przyrzeczenia złożyć nie może, gdyż to nie on podejmuje decyzje w tej kwestii.

Radca prawny poinformował, że w związku z tym, iż współpracuje również z Famotem, pisał uchwałę rady nadzorczej w sprawie wyrażenia zgody na zrzeczenie się roszczeń odszkodowawczych. Taka uchwała daje zarządowi tej spółki możliwość zrzeczenia się tych roszczeń. Podkreślił, że nie jest to oświadczenie zarządu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Fabrycznej w Pleszewie.

Za wnioskiem głosowało 6 Radnych, 13 przeciw.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Fabrycznej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/304/2006 w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej – ulicy Fabrycznej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

c. przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew lata 2006 – 2013,

Radny Kuberka uważa, że tworzy się różne dokumenty a zawala się proste rzeczy np. konkurs na prowadzenie schroniska dla bezdomnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew lata 2006 – 2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 14 głosach za, 1 przeciw, 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/305/2006 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta i Gminy Pleszew lata 2006 – 2013. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

d. statutu Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie,

Radny Nawrocki pyta z jakiej ustawy wynika § 6 – Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu ponoszą Burmistrz i w zakresie im powierzonym inni pracownicy urzędu.

Sekretarz wyjaśnił, że ustawa o finansach publicznych mówi, że odpowiedzialność za finanse publiczne jednostki ponosi jej kierownik a więc w przypadku urzędu Burmistrz. Ma on możliwość upoważnienia innej osoby do ponoszenia odpowiedzialności w danym zakresie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie statutu Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/306/2006 w sprawie statutu Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

e. statutu Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,

Radny Żychlewicz pyta czy uchwała ta nie musi być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady odnosząc się do § 6 prosi o uściślenie pkt 2.

Burmistrz zgłosił autoprawkę dotyczącą § 6 pkt 2. Proponuje w miejsce słów „z Powiatem” wpisać „Zarządem Powiatu”.

Sekretarz wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wszystkie statuty jednostek gminnych były publikowane jako akty prawa miejscowego. Dzisiejsze statuty za podstawę prawną przyjmują art. 238 ustawy o finansach publicznych. Nadzór Wojewody stwierdza, że skoro nie jest podstawą prawną ustawa o samorządzie gminnym to nie stanowią one aktu prawa miejscowego i dlatego wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie statutu Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej ze zmianą § 6 pkt 2.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/307/2006 w sprawie statutu Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

f. statutu Biura Obsługi Szkół Samorządowych,

Burmistrz zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały. W podstawie prawnej Dz. U. jest nr 249 a nie 245. Ponadto na wniosek Komisji Oświaty zaproponował następujące brzmienie § 4 ust 3 „W ramach nadzoru, o którym mowa w ust 1 Dyrektor Jednostki i upoważnieni przez niego pracownicy mają prawo kontroli nadzorowanych jednostek i prawo wglądu do dokumentacji, żądania wyjaśnień i niezbędnych informacji w zakresie realizacji budżetu”. Prosi o dokonanie zmian w § 14- Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radny Nowicki uważa, że ogranicza się tutaj BOSS do usługowych ról, a cały czas jest walka o to, aby miał on również prawo kontroli. BOSS powinno mieć również możliwość kontroli również dokumentów, które dotyczą realizacji pracy szkoły, a nie tylko dokumentów w zakresie realizacji budżetu. Np. sprawa dowozu dzieci, organizacja zajęć pozalekcyjnych to wszystko jest administrowanie placówką.

Radny Mariusz Sitnicki odnosząc się do słów w § 4 ust 3 – „W ramach nadzoru, o których mowa w ust.1...” stwierdził, że w ust 1 nie widzi za bardzo mowy o nadzorze. Jest o nim mowa w ust 2.

Kierownik BOSS stwierdziła, że rzeczywiście chodzi o ust 2.

Radca prawny zgłosił autopoprawkę § 4 ust 3. W miejsce słów „w ust 1” wprowadzić słowa „w ust 2”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie statutu Biura Obsługi Szkół Samorządowych wraz z autopoprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 14 głosach za, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/308/2006 w sprawie statutu Biura Obsługi Szkół Samorządowych. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

g. przekazania środków finansowych na nagrody za osiągnięcia w służbie dla funkcjonariuszy Policji,

Radny Pisarski stwierdził, że to Rada daje nagrody a nie Burmistrz. Burmistrz tylko wykonuje uchwałę. Prosi prasę aby to zapamiętała.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych na nagrody za osiągnięcia w służbie dla funkcjonariuszy Policji.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XLII/309/2006 w sprawie przekazania środków finansowych na nagrody za osiągnięcia w służbie dla funkcjonariuszy Policji. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

h. określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Miasta i Gminy Pleszew lub jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych,

Radca prawny zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały. Prosi o skreślenie § 8. Wówczas zmieni się numeracja kolejnych paragrafów. Poinformował, że uchwała, o której mowa w § 8 traci moc na skutek obowiązywania nowych przepisów ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Miasta i Gminy Pleszew lub jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych ze zgłoszoną autopoprawką.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XLII/310/2006 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych Miasta i Gminy Pleszew lub jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

i. zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury za I półrocze,

Radca prawny zgłosił autopoprawkę do powyższego projektu uchwały. Prosi o skreślenie § 4. Wówczas zmieni się numeracja kolejnych paragrafów. Poinformował, że uchwała o której mowa w § 4 traci moc na skutek obowiązywania nowych przepisów ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury za I półrocze wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XLII/311/2006 w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego przez samorządowe instytucje kultury za I półrocze. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min przerwy.

Po przerwie na sali znajduje się 17 Radnych. Nie ma Radnej Kałużnej, Radnego Mariusza Sitnickiego, Hasińskiego, Kuberki (usprawiedliwieni).

i. porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad Oddział w Poznaniu sprawie realizacji remontów chodników w ciągu drogi krajowej nr 12.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad Oddział w Poznaniu sprawie realizacji remontów chodników w ciągu drogi krajowej nr 12.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XLII/312/2006 w sprawie porozumienia z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad Oddział w Poznaniu sprawie realizacji remontów chodników w ciągu drogi krajowej nr 12. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

k. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Radny Pisarski prosi aby Burmistrz zwrócił się do władz Powiatu o naprawę dróg, z których korzystają mieszkańcy naszej gminy. Chodzi mu głównie o drogę do Rokutowa, która jest w tragicznym stanie. Od zimy nie zrobiono na niej żadnych napraw. Jest wiele innych dróg, które są w podobnym stanie np. odcinki na drodze między Grodziskiem a Zawidowicami.

Radny Nowicki cieszy się, że współpracujemy z Powiatem. Drogi powiatowe na terenie naszej gminy powinny być częściej kontrolowane przez pracowników. Na drodze od Ludwiny w kierunku Taczanowa pojawiły się ogromne dziury, które grożą uszkodzeniem pojazdów. Pismo do Powiatu wykazujące konieczność napraw dróg powinno zostać wysłane.

Radny Wajsnis stwierdził, że droga do dworca w Kowalewie również powinna być zrobiona. Nie jest to duży odcinek, a jest drogą pokazową dla naszego miasta i powiatu. Prosi aby interweniować w tej sprawie do Powiatu.

Burmistrz poinformował, że ponownie wystąpi do powiatu w tej sprawie

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XLII/313/2006 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

l. przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do nowotworzonego Stowarzyszenia „Droga S 11” działającego na rzecz przebudowy i drogi krajowej nr S 11 i zaliczenia jej do kategorii drogi ekspresowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do nowotworzonego Stowarzyszenia „Droga S 11” działającego na rzecz przebudowy drogi krajowej nr S 11 i zaliczenia jej do kategorii drogi ekspresowej.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XLII/314/2006 w sprawie przystąpienia Miasta i Gminy Pleszew do nowotworzonego Stowarzyszenia „Droga S 11” działającego na rzecz przebudowy drogi krajowej nr S 11 i zaliczenia jej do kategorii drogi ekspresowej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

m. odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,

Radny Klak podziękował Skarbnikowi za kilka lat merytorycznej współpracy nad budżetem. Cieszy się, że przygotował mu materiały, o które prosił. Zdaje sobie sprawę, że zawód księgowego jest zawodem o największym obciążeniu stresem w psychice człowieka. Życzy mu powodzenia w dalszej pracy zawodowej.

Radny Borkiewicz jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował Skarbnikowi za współpracę. Skarbnik okazał się profesjonalistą czego mu gratuluje i życzy wszystkiego dobrego na przyszłość.

Radny Marcin Sitnicki również dziękuje Skarbnikowi za współpracę. Życzyłby sobie, aby następca Skarbnika wykazał się również dużym profesjonalizmem i rzetelnością. Nieraz bywało tak, że Rada szukała błędów. Czasem były to błędy, czasem my się myliliśmy ale od tego są Radni. Oceniając po kilku latach Pana Gorzelińskiego myśli, że wszyscy ocenią go pozytywnie gdyż był dobrym Skarbnikiem.

Radny Jakóbczak w imieniu TMP podziękował Skarbnikowi za współpracę i ogromne zaangażowanie. Życzy aby nowa praca przyniosła mu wiele satysfakcji i zadowolenia.

Radny Grobys podziękował Skarbnikowi za współpracę. Życzy wielu osiągnięć zarówno w życiu prywatnym jak i zawodowym.

Burmistrz stwierdził, że Skarbnika cechował zawsze profesjonalizm, wiedza i umiejętności. Stwierdził, że był ogromną podporą zarówno dla niego jak i pracowników urzędu. Stwierdził, że jest to niepowetowana strata.

Przewodniczący Rady również podziękował Skarbnikowi za współpracę, życząc mu wszystkiego dobrego a w szczególności sukcesów zawodowych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 15 głosach za, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/315/2006 w sprawie odwołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

n. powołanie skarbnika Miasta i Gminy Pleszew,

Burmistrz prosi aby Radni tak jak jest w projekcie uchwały powołali na stanowisko skarbnika Panią Janinę Ciupę. Poinformował, że Pani Ciupa była pracownikiem Banku Spółdzielczego w Godzieszach, główną księgową Gminnej Spółdzielni w Godzieszach. Następnie pełniła funkcję Skarbnika gminy Brzeziny. W naszym urzędzie była kierownikiem Wydziału FN. W chwili obecnej pracuje w Urzędzie Miejskim w Kaliszu na stanowisku zastępcy naczelnika wydziału finansowego. Podkreślił, że kandydatka spełnia wymagania stawiane skarbnikom wynikające z art. 45 ustawy o finansach publicznych. Jest osobą dynamiczną, konsekwentną, pełną wiedzy i umiejętności.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powołanie skarbnika Miasta i Gminy Pleszew

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XLII/316/2006 w sprawie powołania skarbnika Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 9 Interpelacje radnych.

Radny Marcin Sitnicki interpeluje w sprawie miesięcznego dodatku dla pracowników MGOPS.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- chodnika na ul. Kaliskiej,
- obchodów „czerwiec 1956”,
- stypendiów socjalnych dla uczniów,
- prac na ul. Polnej,
- odznaczenia dla Pana Jendrasiaka,
- dębu przesadzonego obok Lidla,
- testerów narkotyków zakupionych do szkół,
- zalewu w Łaszewie,
- prac prowadzonych na ul. Baranów w Kowalewie,
- wigwamu,
- konkursów na stanowiska w UMiG oraz jednostkach podległych,
- przydziału mieszkań na ul. Kubackiego.

Radny Jakóbczak interpeluje w sprawie likwidacji dzikiego wysypiska w Lenartowicach.

Radny Pisarski interpeluje w sprawach:

- wigwamu,
- oświetlenia i odśnieżania drogi w Rokutowie w kierunku Grodziska,
- prac na Rynku podległych konserwatorowi zabytków,
- budowy fontanny na Rynku,

-ogródków piwnych na Rynku,

-prac na ul. Sienkiewicza i Kaliskiej,

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację złożoną na poprzedniej sesji stwierdził, że jest ona nieprecyzyjna i nic z niej nie wynika. Zadał krótkie, konkretne pytania w interpelacji i takiej chciałby odpowiedzi.

Radny Borkowski interpeluje w sprawie budowy kręgielni w Pleszewie.

Radna Tymecka interpeluje w sprawie drzew rosnących przy ul. Kościelnej w Brzeziu.

Na sali znajduje się 16 Radnych. Wszedł Radny Jakóbczak.

Przewodniczący Rady wyjaśnił Radnemu Żychlewiczowi, że Pan Jendrasiak nie odebrał odznaczenia podczas Dni Pleszewa z powodu choroby.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając Radnej Tymeckiej poinformował, że wystąpi w tej sprawie do Powiatu. Odpowiadając Radnemu Borkowskiemu w sprawie budowy kręgielni poinformował, że jakiś czas temu wpłynął wniosek Starosty o rozważenie możliwości budowania kręgielni przy planowanej budowie sali gimnastycznej LO. Uważa, że nie ma tam możliwości technicznych aby w tym samym miejscu powstała sala gimnastyczna, kręgielnia i miejsca parkingowe. Podkreślił, że główny Komendant OHP, który był w Pleszewie nie widzi żadnych przeszkód formalno prawnych aby tereny nam przekazać. Po tej rozmowie wystąpiliśmy do Ministra Pracy, Płacy i Spraw Socjalnych o wydanie pozytywnej opinii w tej sprawie. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pisarskiego w sprawie odpowiedzi na interpelację złożoną na poprzedniej sesji stwierdził, że dokonał daleko idącej staranności aby przekazać wszystko co wie. Odpowiadając na interpelację w sprawie wigwamu stwierdził, że nie jest on tylko i wyłącznie dla pracowników urzędu. Pyta czy urzędnicy są ludźmi drugiej kategorii i nie mają prawa z niego korzystać? Wigwam będzie ogólnodostępny dla wszystkich. Obecnie są przygotowywane dokumenty przekazania do użytkowania. Uważa, że pytania typu co będzie jak ktoś podrobi klucz są po prostu śmieszne. Odpowiadając na interpelację w sprawie prac na Rynku podległych konserwatorowi zabytków stwierdził, że cały czas jest nadzór konserwatorski, który prace sprawdza i kontroluje. Odnosząc się do interpelacji w sprawie budowy fontanny na Rynku poinformował, że nie przewiduje się budowy. Odpowiadając na interpelację w sprawie prac na ul. Sienkiewicza i Kaliskiej przypomniał, że w ubiegłym roku Rada podejmowała Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych MiG Pleszew. W dokumencie tym jasno i wyraźnie określone są zadania i koszty. Odnosząc się do interpelacji w sprawie ogródków piwnych na Rynku poinformował, że w miejscach gdzie były planowane ogródki są miejsca pod przyłącza wody i kanalizacji. Odpowiadając Radnemu Żychlewiczowi w sprawie chodnika na ul. Kaliskiej stwierdził, że przekaże uwagi Zarządowi Dróg Powiatowych. Odnosząc się do interpelacji w sprawie obchodów „czerwiec 1956” poinformował, że złożono kwiaty pod pomnikiem osób, które walczyły za wolność. Odnosząc się do interpelacji w sprawie ul. Polnej stwierdził, że wcześniej nie można było zrobić tej drogi gdyż wchodziły w nią grunty prywatne. Wydział GGR dokonał regulacji

gruntów. Przypomniał, że w ubiegłym roku zgodnie z zapisami w budżecie zostało wykonane oświetlenie na tej ulicy. Odpowiadając na interpelację w sprawie testerów narkotyków zakupionych do szkół poinformował, że testery zostały przekazane dyrektorom, którzy zostali przeszkoleni w zakresie ich używania. Nadzór nad tym sprawuje Pan Kubisz. Odnosząc się do interpelacji w sprawie zalewu w Łaszewie stwierdził, że była zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wszyscy zainteresowani mogli do tego planu wnieść protesty i uwagi. Plan ten jest już opublikowany i wojewoda, który sprawuje nadzór nie dopatrywał się żadnych nieprawidłowości. Odpowiadając na interpelację w sprawie prac prowadzonych na ul. Baranów w Kowalewie stwierdził, że nie zawsze daje się zrealizować pragnienia ludzi z projektem budowlanym. Odnosząc się do interpelacji w sprawie windykatorka poinformował, że złożył on wypowiedzenie. Nie będzie ogłaszany nowy konkurs na to stanowisko gdyż był on już wcześniej ogłoszony. Wynik pracy zatrudnionej osoby na to stanowisko jest pozytywny. Poinformował, że na dzień dzisiejszy żadnej listy przydziału mieszkań na ul. Kubackiego nie ma. Odpowiadając Radnemu Marcinowi Sitnickiemu w sprawie miesięcznego dodatku dla pracowników MGOPS stwierdził, że dyrektor otrzymał określone środki finansowe i nie widzi potrzeby aby jednym dawać więcej środków finansowych a innym mniej. Planując budżet oparliśmy się o wzrost wynagrodzeń dla każdej jednostki o jednakowy procent.

Burmistrz stwierdził, że na wszystkie interpelacje odpowie na piśmie o ile zostaną w formie pisemnej złożone do Biura Rady.

Radny Wajsnis odnosząc się do interpelacji Radnego Żychlewicza w sprawie prac prowadzonych na ul. Baranów w Kowalewie stwierdził, że bardzo się cieszy, iż Radny Żychlewicz jeździ do Kowalewa aby ta inwestycja powstawała. Przypomniał, że był on jednym z tych, którzy na tej sali powiedział publicznie, że starczy już kanalizacji w Kowalewie. Przypomniał, że kanalizacja ta powstawała w bólach. Rozpoczęła się w 1996r. Zmieniały się często koncepcje budowy. Mieszkańcy sami zadeklarowali chęć położenia chodnika po dwóch stronach. Prosilili tylko o kostkę.

Radny Marcin Sitnicki odnosząc się do odpowiedzi na interpelację stwierdził, że skoro gdzie indziej można znaleźć środki na te dodatki to dlaczego u nas robi się to kosztem pracowników.

Radny Żychlewicz stwierdził, że nie ma pretensji, że wigwam jest używany i kto go używa. Podał to tylko informacyjnie. Chodziło mu o to, że inni nie wiedzą iż mogą z niego korzystać i na jakich zasadach. Odnosząc się do sprawy zalewu stwierdził, że decyzje o zabranii ziemi podejmuje starostwo a nie sąd i wątpi czy weźmie to na swoje barki. Co do Kowalewa to powiedział kiedyś, że są też inne wsie gdzie należy inwestować ale skoro Rada, już nie moimi głosami, uchwaliła tamtą robotę i zostałem tam zaproszony nie jako Żychlewicz tylko jako Klub Razem dla Pleszewa to przedstawiłem to, co nam powiedzieli.

Na sali znajduje się 14 Radnych. Wyszedł Radny Nowicki, Nawrocki i Jakóbczak (usprawiedliwieni).

Do pkt 11. Sprawy różne.

Skarbnik podziękował za wszystko co dziś usłyszał pod swoim adresem. Nie spodziewał się tak miłych słów. Od listopada 2003r. do lipca 2006r. kolejne budżety MiG Pleszew zgromadziły ok. 128,5mln. zł. W tym samym okresie zostało wydatkowanych ponad 125 mln

zł. Zadłużenie na koniec października 2003r. wynosiło prawie 11.700.000 zł czyli ok. 28,5% dochodów. W okresie, o którym mówi gmina spłaciła prawie 8,5mln zł długu. Zaciągnęła nowe kredyty i pożyczki na kwotę ponad 5 mln zł. Zadłużenie w miesiącu lipcu kształtuje się na poziomie 18,5% planowanych dochodów i wynosi ponad 8,800.000zł. Podkreślił, że finanse gminy zostawia w dobrej kondycji. Pani Janinie Ciupie złożył życzenia sukcesu w roli skarbnika. Na zakończenie podziękował wszystkim z którymi miał okazje współpracować. Podziękował pracownikom WF jak również i innych wydziałów, kierownictwu urzędu, kierownikom i pracownikom podległych jednostek, wszystkim radnym, sołtysom, przewodniczącym osiedli i mieszkańcom gminy, dla których administracja publiczna istnieje. Podziękował prasie za zainteresowanie sprawami lokalnymi i za informowanie o stanie finansów MiG Pleszew. Podziękował również rodzinie i wszystkim znajomym za wyrozumiałość, pomoc i wsparcie.

Burmistrz poinformował, że w budżecie miasta na stypendia zaplanowano kwotę 120.000zł. z budżetu Wojewody 176.035zł. Z tego względu, że środki te są niewystarczające wystąpił do Premiera, Wojewody i Ministra Finansów z prośbą o ich zwiększenie.

Radny Żychlewicz stwierdził, że w sprawie stypendiów chciał wykazać jak Burmistrz, który wg statutu jest odpowiedzialny za wszystkie decyzje w UM manipuluje społeczeństwem. Rada Miejska po ciężkiej dyskusji głosami SLD, Miłośników Pleszewa, Samoobrony i PSL uchwaliła swego czasu stypendia dla młodzieży w wysokości 45 i 50zł miesięcznie na jednego ucznia. Opozycja proponowała o wiele wyższe stawki – przegrała głosowanie. Wypłatę świadczeń obłożono takimi warunkami, że wielu nie miało możliwości ich spełnić. Naszym zdaniem zrobiono tak dlatego, aby zaoszczędzić na biednych w sobie wiadomym celu. Mieszkańcy prosili mnie abym w tej sprawie poprzez radnych opozycji interweniował. Chodziło o to by stypendia wypłacać w gotówce. Kilka miesięcy trwały przepychanki i dyskusje na Sesjach Rady Miejskiej. Wyżej wymieniona koalicja rządząca skutecznie mając większość władzy w swych rękach, opierała się wnioskowi opozycji, w której imieniu te wnioski składałem. Wreszcie pod presją około tysiąca podpisów osób, które zdecydowały się poprzeć apel do Burmistrza o wypłatę stypendiów w gotówce – rada taką uchwałę podjęła. Ciągłe jednak radni koalicji rządzącej i ratuszowi prawnicy powtarzali, że Wojewoda i tak ją uchylą bo nie jest zgodna z prawem. Z tego wynika, że głosując za liczyli, że i tak zostanie w trybie nadzoru uchylona. Burmistrz nawet zaproponował mi zredagowanie tej uchwały wraz z uzasadnieniem. Widocznie liczył, że popełnię jakiś błąd. Pomylił się. Nie zgodziłem się na zredagowanie uchwały. Za to, nie małe pieniądze biorą urzędnicy. Zgodziłem się jednak za urzędników napisać uzasadnienie do tej uchwały. Uważałem bowiem, że jeśli nie ma klimatu i woli decydentów do wypłaty stypendiów w gotówce, uzasadnienie będzie napisane nieprzekonywująco i uchwała może zostać przez Wojewodę odrzucona. Dziś z nieoficjalnych źródeł wojewódzkich wiem, że Zarząd Województwa podjął na podstawie mojego uzasadnienia uchwałę, o wypłacie stypendiów w gotówce w całym województwie w szkołach jemu podlegających. Tyle historii a teraz brudna rzeczywistość. Jak grom z jasnego nieba uderzyła mnie wiadomość, natychmiast przyniesiona do mnie przez zainteresowanych rodziców, że stypendia Burmistrz samowolnie, bez uchwały rady obciął o 90 i 100zł na jedno dziecko za należyty okres. To jest właśnie działanie niezgodne z prawem. Kiedy wzburzony wystąpiłem w tej sprawie na majowej sesji, moja wypowiedź wywieszona jest w oknie wystawowym HUPEXU otrzymałem w odpowiedzi stek kłamstw, wykrętnych odpowiedzi, nieprawdziwych sugestii, półprawd. Otóż Wiceburmistrz, który jest członkiem SLD zrzucił winę za obcięcie stypendiów na rząd PiS, który rzekomo nie przekazał wszystkich funduszy potrzebnych do wypłaty stypendiów. Przyznał jednak, że wojewoda przekazał pieniądze w dwóch transzach. Uznał wypłaty, które gmina ma dopiero wypłacić jako zaległości i

słusznie, bo dlaczego nie rozpoczęto wypłat wcześniej zgodnie z uchwałą która mówi o comiesięcznym wypłacaniu stypendiów. Ludzie czekają na zwrot wydawanych już od lutego pieniędzy. Burmistrz lubuje się w zaległościach. Nie płacił kiedyś wielomilionowych zaległości z tytułu dodatków mieszkaniowych. Od czasu gdy zajęła się problemem opozycja pieniądze szybko się znalazły. Burmistrz, jak prasa podała i można było osobiście w Ogródku Jordanowskim zobaczyć świetnie doi i skubie. Donoszę Panu, iż ludzie mówią, że ostatnio najlepiej doi Pan budżet miasta, wyrzucając pieniądze w błoto Plant, a najlepiej skubie Pan stypendystów. Marnuje też Pan talenty, mówią i mają na myśli skarbnika gminy. Ostrzegałem go na początku tej pracy. Teraz wie, że miałem rację. Podziękował Skarbnikowi za wszystko co zrobił i życzył wszystkiego dobrego. Radny Grobys z listy SLD i członek Miłośników Pleszewa kłamliwie sugerował, że może we wrześniu dostaniemy środki na stypendia a na razie rozprowadzamy te które mamy. Radny Borkowski z SLD i nie pamiętam już czy także strategicznie przesunął się do Miłośników, specjalista od oświaty, filozoficznie i bardzo sugestywnie stwierdził, że jest już w tej sprawie rozstrzygnięcie wojewody podlaskiego i nasza radość z wypłat stypendiów w gotówce może okazać się przedwczesna. Na końcu sam Przewodniczący Kołtuniewski szef stowarzyszenia Miłośników, specjalista od prawa, pouczył nas, że radni mogą przygotować uchwałę w sprawie wcześniejszego wypłacania stypendiów. Ja Panów też pouczę. Stwierdziliście, że przygotowujecie pisma do premiera, wojewody i ministra finansów o zwiększenie dotacji na stypendia. Otóż do wojewody nie ma celu pisać bo pieniądze na gminy przydziela bezpośrednio ministerstwo. Wojewoda je tylko przekazuje. Prawda jest taka. Wypłaty stypendiów są zadaniem własnym gminy. To oznacza, że gmina Pleszew ma obowiązek wypłacać w 100% stypendia ze swojego budżetu wszystkim, którym takowe przysługują. Rząd te zadania tylko dofinansowuje, bo ma na to pieniądze z Unii. Z każdych pieniędzy jakie nam Unia podaruje należy się cieszyć. Jak w tym kontekście wygląda Pańska polityczna wypowiedź Panie wiceburmistrzu? Panie Radny Grobys we wrześniu to trzeba będzie mieć w budżecie nowe pieniądze na stypendia za okres wrzesień-grudzień, a czy rządowi wystarczy jeszcze pieniędzy z Unii na dofinansowanie, to się okaże. Niech Pan nie zamydla sprawy. Panie radny Borkowski – Pan, taki oświatowy człowiek robi z radnych opozycji i społeczeństwa idiotów? Zapomniał Pan, że Pleszew od urodzenia leży w województwie wielkopolskim a nie podlaskim. U kogo się Pan takich insynuacji uczył?. Panie Przewodniczący Rady z pańskiej wypowiedzi społeczeństwo czyta wyraźnie, że nie jest Pan za ludźmi biednymi, pokrzywdzonymi przez los z powodu bankructwa idei komunizmu na świecie, którego był Pan małym trybikiem. Nie wszyscy tak jak Pan, umieli przystosować się do nowej rzeczywistości. Trzeba im pomagać. Jest Pan szefem Miłośników Pleszewa. Proszę takiemu jak ja prostakowi wyjaśnić, bo nie rozumiem: Gmina Pleszew nie składa się z budynków, tylko z ludzi w nich mieszkających, to jaki Wy Pleszew miłujecie –wirtualny? Zadrwiliście sobie Panowie ze społeczeństwa. Rodziny stypendystów, ich znajomi, przyjaciele i wielu innych solidaryzujących się z pokrzywdzonymi, zadrwią sobie z was, gdy nadejdzie taki czas. Jestem o tym przekonany. Innych mogą jutro dotknąć wasze metody. Trzeba je przerwać jak najszybciej. Gdy 5 lipca na Komisji Budżetowej złożyłem konkretny wniosek w brzmieniu: Komisja Budżetowa potępia sposób wypłacania stypendiów uczniom. Uznaje winnym tego stanu rzeczy Burmistrza miasta i występuje o udzielenie mu nagany. Uzasadnienie: wypłat stypendiów dokonano niezgodnie z uchwałą rady. Pan przewodniczący komisji W. Grobys wniosku nie przyjął, mętnie jak zwykle uzasadniając swoją odmowę. Nie miał takiego prawa. Jego obowiązkiem jest każdy wniosek poddać pod głosowanie. Nie ma żadnych uprawnień poza przewodniczeniem w komisji. Przypomniałem mu, że ma prawo głosować przeciw wnioskowi. Wybrał manipulację w komisji. Wszystkie te zachowania świadczą wyraźnie, że koalicja rządząca nie chce pomagać biednym mieszkańcom naszej gminy. Woli stosować zawile kombinacje. Chcemy aby ludzie o tym wiedzieli. To już druga na jednej sesji manipulacja szefa komisji. Panie Burmistrzu, system nagan jakie Pan stosuje

wobec sobie podległych pracowników już nie przekonuje o pańskich dobrych intencjach. Wręcz sugeruje, że tym sposobem broni się Pan przed własnymi winami. Ten system może wkrótce okazać się nieskuteczny.

Burmistrz – stwierdził, że przez wiele sesji znosił obelżywe uwagi i wypowiedzi Radnego Żychlewicza. Dziś nie pozostanie bierny. Radny Żychlewicz powiedział, że udzielanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym stanowi zadanie własne gminy. Zgadza się z tym ale Radny Żychlewicz zapomniał dodać, że na realizację tego zadania gmina otrzymuje dofinansowanie z budżetu państwa zgodnie z art.90p ust.1 ustawy z dnia 1991 r. o systemie oświat. W roku ubiegłym Radni przeznaczyli na ten cel 224.000zł. a z budżetu państwa otrzymaliśmy 288.000zł. Pleszew w tym roku dołożył kolejne 120.000zł. Prosi aby pokazać mu miasto w tym województwie, które dołożyło tak dużo środków jak Pleszew. Bardzo boli fakt, że Pan Żychlewicz o tym wszystkim wie, ale mimo tego z premedytacją wprowadza w błąd opinię publiczną. Świadomie mija się z prawdą, sugerując, jakoby MiG działało na szkodę stypendystów, nie wychodziło im z pomocą. Jak Państwo widzą, jak dobitnie pokazują to kwoty przekazane na stypendia z budżetu MiG, jest wręcz odwrotnie. Dlaczego więc Pan Radny w tak niegodny sposób przedstawia samorząd, którego również jest reprezentantem? Jak mniemam, Pan Radny w ten naganny sposób próbuje budować swoje poparcie wyborcze. Jest to tym bardziej niesmaczne, że wykorzystuje przy tym mieszkańców słabiej sytuowanych, uzasadnione rozgoryczenie części z nich. Rozumiem smutek stypendystów oraz ich rodzin, który jest spowodowany wypłatami stypendiów w mniejszych kwotach. Z przykrością muszę jednak zauważyć, iż Pan Radny Żychlewicz przekazuje im nieprawdziwą informację, jakoby ta sytuacja była winą Miasta i Gminy Pleszew, a nie – jak to jest w rzeczywistości – winą zbyt małej subwencji z budżetu państwa. Nazywając po imieniu postępowanie Pana Żychlewicza stwierdzam: ten Radny gra sobie uczuciami uboższych Mieszkańców MiG, wykorzystuje ich do realizacji własnych interesów politycznych. To skrajnie nieetyczna postawa. W tej sytuacji, Mieszkańcom należy się też informacja, że Pan Radny Żychlewicz podczas sesji w grudniu 2005r. nie głosował za kwotą 120 tys. złotych na dopłaty do stypendiów, jaką zapisano w budżecie MiG na 2006 r. Tym samym sprzeciwił się jakiegokolwiek dopłacie MiG do stypendiów, a więc nie chciał w ogóle dać młodzieży żadnych pieniędzy na wsparcie edukacji. Na szczęście, większość Radnych budżet poparła i mogliśmy uczniom wypłacić wspomnianą kwotę z kasy samorządowej. Uważa, że Radny Żychlewicz jest osobą niewiarygodną. Wielokrotnie zmieniał swoje polityczne upodobania. Teraz w kolejce czeka PiS, który też się na nim pozna. Od początku tej kadencji Radny Żychlewicz wielokrotnie przekazywał mieszkańcom nieprawdziwe informacje, które świadczą o braku wiarygodności. W ulotce wyborczej pisał: kto się pytał, że godzicie się na wymianę kotłowni węglowej na droższą gazową. Używał argumentów ile to mieszkańcy będą więcej płacić. Wtedy koszt ogrzewania wynosił 3,60zł dziś jest 3,20zł. A więc mieszkańcy zdecydowanie zarobili. W trakcie kampani wyborczej podał nieprawdziwą informację o eksmisji mieszkanki Pleszewa i musiał za to przeprosić na ramach gazety lokalnej, co zostało wydrukowane. Radny Żychlewicz interpelował ostatnio w sprawie podatku od psów. Mówił, że to Burmistrz podnosi podatki a przecież uchwała ta została podjęta jednogłośnie. Z listy obecności wynika, że Radny Żychlewicz był obecny i również głosował za tą uchwałą. Jedynym programem wyborczym Radnego Żychlewicza jest dezinformacja. Stypendia to zagadnienie dzięki któremu chce po raz kolejny zostać wybranym radnym. Stwierdził, że działanie na rzecz miasta rozpocząłby od własnego podwórka. Wszyscy na tej sali wiedzą o co chodzi w kontekście ul. Kaliskiej. Piękna ulica, piękne chodniki i okoliczne nieruchomości też są bardzo piękne. Zadbajmy o własne podwórko Panie Radny Żychlewicz. Nie jest prawdą, że miasto i ja osobiście nie dbam o potrzebujących. Przykładem jest Bank Chleba, bezpłatne szczepienia w szkołach, paczki

dla dzieci ze środków z balu charytatywnego burmistrza, środki dla organizacji pozarządowych itd. Mam nadzieję, że Radny Żychlewicz sumiennie wywiązuje się ze swoich obowiązków obywatelskich, również wobec gminy, które rzutują na kondycję finansową gminy. Główny cel Pana Żychlewicza to ukazanie, że za wszystko jest odpowiedzialny Burmistrz, nawet za podwyżkę podatku od psów. Stwierdził, że na 1200 osób którym przysługuje stypendium pod petycją Radnego Żychlewicza, która jest u niego wywieszona, na dzień dzisiejszy, na godz. 10.30 podpisało się 6 osób.

Radny Borkowski odnosząc się do wypowiedzi Radnego Żychlewicza stwierdził, że jest nauczycielem i wie gdzie jest województwo podlaskie a gdzie wielkopolskie. Przypomniał, że mówił, iż w województwie podlaskim jest inna decyzja niż w wielkopolskim. Nigdy nie byliśmy przeciw młodzieży i przeciw stypendiom. Przypisywanie komuś przynależności politycznej, a Pan dobrze wie, że nigdy w SLD nie byłem, jest nie na miejscu. Z moich ust nigdy nie padło, że jestem przeciw młodzieży. Mówiłem, że ta pomoc się należy i należy spojrzeć na tą sprawę racjonalnie, czy mamy te środki, czy nam wystarcza. W pierwszym roku w ogóle nie wiedzieliśmy ile będziemy mieć środków i jakie będzie zapotrzebowanie. Okazało się, że było 1350 uczniów składających wnioski. Gdybyśmy przyjęli sumy, które były proponowane to dziś byśmy wyglądali bardzo kiepsko. Podkreślił, że powiedział, iż jest jedna Polska a różne rozstrzygnięcia. Nie można rzucać słów które oskarżają. Zwraca się do Radnego Żychlewicza pytając gdzie jest jego etyka jako radnego w momencie, gdy rzuca tak obraźliwe słowa. Jest jednym z nowych Radnych ale nigdy nie sądził, że mogą na tej sali paść tak obraźliwe słowa wobec ludzi działających dla dobra innych.

Radny Borkiewicz stwierdził, że Radny Borkowski nie jest członkiem SLD. Tylko 2 radnych jest członkami SLD. Zwracając się do Radnego Żychlewicza stwierdził, że po 10 miesiącach rządów PiS póki co nic nie wychodzi a cały czas zrzuca winę na SLD.

Radny Grobys stwierdził, że odpuszcza Radnemu Żychlewiczowi i się nie obraża. Stwierdził, że Burmistrz nie może przekroczyć ustawy o finansach publicznych. Radny wnioskować o udzielenie nagany może na sesji, gdzie rada się wypowie w tej sprawie i przegłosuje. Dlatego też nie poddał tego wniosku pod głosowanie na komisji.

Radny Marcin Sitnicki prosi aby uciąć tą dyskusję bo donikąd ona nie prowadzi. Proponuje aby nie robić sesji w takie upały jak dzisiaj bo widać, że słońce na niektóre osoby źle wpływa i przydałby im się urlop.

Radny Żychlewicz stwierdził, że opozycja nie głosuje za budżetem dlatego gdyż wiele zapisów jest niezgodnych z ich przekonaniem. Gdyby było głosowanie za poszczególnymi tematami to za tą sprawą by głosował. Stwierdził, że cena w blokach spadła ponieważ są docieplane a zarząd spółdzielni robi wszystko aby koszty obniżyć i to jest jego sukces. Sugerował Panu Borkowskiemu, że startował z SLD i nie miał zamiaru nikogo obrażać. Walczy tylko o pieniądze dla ludzi. Stwierdził, że koalicja rządząca boi się uchwalić mniejsze kwoty. Powiedźcie tym ludziom, że obniżacie bo nie macie pieniędzy. Stwierdził, że nie wnioskował aby Komisja Budżetowa udzieliła nagany Burmistrzowi, tylko aby wystąpiła z takim wnioskiem do Rady.

Radna Tymecka przypomniała, że na dzisiejszej sesji były wątpliwości co do sposobu głosowania na poprzedniej sesji w sprawie budowy zbiornika w Zawadach. Uważa, że jako radni głosują jawnie i wiadomo jest kto jak głosuje. Nie rozumie dlaczego nie miałyby być

napisane w protokóle kto jak głosował. Przyznała, że wstrzymała się od głosu ponieważ miała wątpliwości ale ubolewa nad tym, że ta inwestycja nie została doprowadzona do końca. Przypomniała, że w ubiegłym roku wstrzymała się od głosu przy uchwaleniu podatków o czym pisała cała prasa. Nie miała jednak do nikogo pretensji ponieważ tak właśnie głosowała. Uważa, że radni powinni za swoje poczynania i słowa brać odpowiedzialność przed wyborcami i nie tylko. Nasuwa się powiedzenie "To co dobre to ja, a to co niedobre to on" Stwierdziła, że w całej kadencji dwa razy wstrzymała się od głosowania czego się nie wstydzi. Za pozostałymi uchwałami głosowała za przez co była postrzegana, tak jak cała koalicja, jako semafor. Nie wstydzi się że głosowała za inwestycjami robionymi na wsiach i w mieście.

Przewodniczący Rady odnosząc się do wypowiedzi Radnego Żychlewicza stwierdził, że jest zaskoczony treścią słów przekazanych pod adresem innych radnych jak i jego osoby. Wiadomym celem Radnego Żychlewicza jest zawsze wprowadzenie zamętu i udawanie, że to co mówi jest prawdziwe. Bo jak inaczej ocenić, że to właśnie na spotkaniu Przewodniczących Klubów przekazałem swoje stanowisko, że stypendia uczniom powinny być wypłacane w gotówce tak jak w innych częściach kraju i poprę taką uchwałę. Dodał, że powinny one być przyznawane w należytej wysokości przy wykorzystaniu środków gminy. Temu nie może Pan zaprzeczyć, a tylko potwierdzić. Skąd więc w Pana ocenie stwierdzenie, że społeczeństwo odczytuje w mojej wypowiedzi, że nie jestem za ludźmi biednymi gdy jest inaczej, a ponadto nie wypowiadałem się w tej sprawie publicznie. Pozostałe uwagi pozostawia już bez komentarza gdyż także są nieprawdziwe i szkoda czasu na ich wyjaśnianie.

Burmistrz poinformował, że wraz z Przewodniczącym Rady przyjął harmonogram dotyczący zbiornika w Zawadach. Obecnie trwają zmiany projektu i najprawdopodobniej będzie on wniesiony pod obrady następnej sesji.

Przewodniczący Rady podkreślił, że niczyją intencją nie było aby zainteresowanym rolnikom nie udzielić pomocy. Jest tylko problem wartości o którą im chodzi i w tym kontekście będziemy rozważać tą sprawę.

Na tym posiedzeniu XLII Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski