

**Protokół nr III/2006**  
**z III Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 grudnia 2006r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 14<sup>40</sup>.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu.
2. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Przedstawiciele prasy.
5. Przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Pleszewie.

Otwarcia III Sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Kołtuniewski, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła następujący porządek obrad:

**I.**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokółów nr XLIV/2006 z dnia 19 października 2006r. i nr II/2006 z dnia 6 grudnia 2006r.
4. Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Wybory do organów jednostek pomocniczych gminy.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r.,
  - b. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006,
  - c. upoważnienia Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie,
  - d. regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew w roku 2007,
  - e. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007,
  - f. Zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
  - g. Ustalenia miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne dla Burmistrza Miasta i Gminy,
  - h. Wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.
7. Plan pracy Rady Miejskiej na 2007r.
8. Interpelacje radnych.

9. Odpowiedzi na interpelacje.

10. Sprawy różne.

II. Spotkanie świąteczno noworoczne.

**Do pkt 3 Przyjęcie protokołów nr XLIV/2006 z dnia 19 października 2006r. i nr II/2006 z dnia 6 grudnia 2006r.**

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła protokół Nr XLIV/2006 z dnia 19 października 2006r. oraz protokół Nr II/2006 z dnia 6 grudnia 2006r.

**Do pkt 4 Informacja burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) przyjęła Informację burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

**Do pkt 5 Wybory do organów jednostek pomocniczych gminy.**

Przewodniczący Rady w związku z faktem, że Rada Miejska jest kompetentna w zakresie kierowania jednostkami pomocniczymi poprosił Radę o wyrażenie zgody aby przeprowadzenie wyborów do organów jednostek pomocniczych czyli sołectw i osiedli przygotował Burmistrz. Wybory powinny się odbyć w I kwartale 2007r. Terminarz wyborów radni powinni otrzymać ze stosownym wyprzedzeniem aby mogli w tych wyborach uczestniczyć.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) upoważniła Burmistrza do przygotowania wyborów do organów jednostek pomocniczych.

**Do pkt 6 Podjęcie uchwał w sprawie:**

**a. zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r..**

Skarbnik przedstawiła autopoprawki do powyższego projektu uchwały, które stanowią załącznik nr 5.

Na sali znajduje się 19 radnych. Przyszedł radny Kowcuń.

Burmistrz stwierdził, że dane te wynikają ze zmian, które były omawiane na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Przewodniczący Rady pyta czy zmiany, które przedstawiła Skarbnik są takie same jak były przedstawione na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Skarbnik stwierdziła, że na Komisji Budżetowej zmiany wynikały z uzgodnień z wydziałem finansowym Urzędu Wojewódzkiego. Okazało się, że MiG Pleszew otrzyma dotację w wysokości 1.500zł na utrzymanie cmentarzy w innym paragrafie. Ponadto zwiększy się plan na usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę 84.411zł. W załączniku nr 4 w pozycji zmiana sposobu użytkowania budynków byłej pralni garnizonowej jest podana kwota 1.037.619zł a powinna być podana 1.165.633zł. Początkowo zadanie to miało być niewygasającym wydatkiem ale ze względu, iż jest współfinansowane z budżetu państwa i Bank Gospodarstwa Krajowego przekaże nam środki w roku 2007 jest propozycja aby zostawić taką kwotę w

załączniku nr 2b a z chwilą otrzymania środków w 2007, wprowadzić kontynuację zadania cząstkową w 2007r.

Radny Grobys pyta czy po zwiększeniu planu na usuwanie skutków żywiołowych o 84.411zł środki wystarczą do protokółów które były robione podczas suszy, czy starczy pieniędzy dla wszystkich rolników. Pyta jak wygląda sprawa zapłaty za zadania współfinansowane razem z powiatem. Na ul. Poznańskiej są wmurowane w chodnik tabliczki, że wybudowano z budżetu powiatowego.

Radny Klak stwierdził, że są rozbieżności w pozycjach gdzie wpisuje się plan przed zmianą, zmiana i plan po zmianach. Nie może być tak, że w różnych częściach tej uchwały czyli w uchwale i poszczególnych załącznikach plan przed zmianą datuje skarbnik raz 29 grudnia 2005 następnie zarządzeniem Burmistrza 11 grudnia 2006, następnie 14 wrzesień 2006. Jeśli ostatnie zmiany były na 11 grudnia 2006r. Zrobiona zarządzeniem Burmistrza i tak chciała skarbnik wprowadzić to powinien plan przed zmianami być datowany tylko i wyłącznie tą datą jako plan przed zmianami a nie wracać do okresu sprzed ponad roku. W załączniku nr 2b na str 4 tego załącznika gdzie jest podsumowanie wydatków majątkowych jest ważna informacja gdyż jest to kwota całej zmiany budżetowej. Jeśli przed zmianami jest 10.202.107 minus 693.737 to w żaden sposób nie daje tej kwoty po zmianach, którą Skarbnik napisała tj 9.409.550 tylko 9.508.370zł. Myśli, że jak zostanie ogłoszona przerwa to poprawka ta zostanie naniesiona. Błąd ten wynika z tego, że w dziale 700 mamy zmiany, gdzie była gospodarka gruntami i nieruchomościami, 343.000zł skarbnik pisze, że zmiany jest 0 a po zmianach 244.180zł. Pyta w jaki sposób 343.000zł dodać zero wg Skarbnika jest 244.180zł. Jest to kompletny absurd. Dokument ten nie został sporządzony w arkuszu kalkulacyjnym tylko ręcznie bądź formuły, które zostały zrobione w arkuszu kalkulacyjnym zostały źle sporządzone. Jak wynika z rubryki 3 gdybyśmy mieli podsumowanie tych 3 kwot po zmianach czyli mamy 200.000zł na wykup gruntów, 98.820zł zdejmujemy na wykup mieszkań od Famotu to zostaje 101.080zł., na remont Kubackiego zostało 143.000zł. Zmian nie ma żadnych i zakup lokali mieszkalnych nie mamy nic Jest 98.820zł i jak dodamy te kwoty to mamy 343.000zł a nie 244.180zł. Przed głosowaniem musimy tą poprawkę nanieść. Kolejna pozycja to zmiana sposobu użytkowania byłej pralni garnizonowej wymagająca dokonania przebudowy w tym samym dziale. Przed zmianami było 1.165.633zł. W załączniku nr 4 jest 1.037.619zł. Cieszy się, że skarbnik znalazła to w międzyczasie gdyż będzie to można poprawić. W tym samym załączniku tj. 2b, dział 010 stacja uzdatniania wody. Plan z jedenastego grudnia po poprawce burmistrza było 450.000zł zmiana 438.537zł a z dnia 27 grudnia tj. dnia dzisiejszego 11.463zł. Z tym się wszyscy zgadzamy ale w załączniku nr 4a gdzie są inwestycje, w których są wykorzystywane środki unijne, jest to istotny załącznik gdyż z nim zwracamy się do Urzędu Marszałkowskiego o środki unijne, skarbnik podaje, że w 2006r. nie planuje się żadnych wydatków. Jest kwota 0,00zł. Skoro dzisiaj w uchwale budżetowej głównej uchwalamy 11.463zł po zmianie z 450.00zł, niech zostanie to 11.463zł ale w załączniku 4a jest kwota 0zł. Łączne nakłady inwestycyjne planuje skarbnik na 3.370.511,80zł., co się nie zgadza z innym załącznikiem gdzie na tą inwestycje przewiduje planowane wydatki 3.452.800zł., jest to w załączniku nr 4. Okres realizacji pisze 2002-2008 a gdyby skarbnik podsumowała te pozycje, to w żaden sposób nie wyjdzie taka ilość tych wydatków. Aby była jasność powołam się na pismo, które 13 stycznia 2006r sporządził A. Ptak i I. Sobisiak. Zrobili specyfikację na prośbę radnego Pisarskiego i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, w której wykazali, że w latach 2002-2005 na tą inwestycję wydano 136.874,88zł. Uważa, że bardzo łatwo to będzie można poprawić i pół godziny wystarczy aby móc właściwie zagłosować nad zmianami budżetowymi.

Burmistrz stwierdził, że sprawy które poruszył radny Klak dotyczące załącznika inwestycyjnego są ewidentnymi błędami. Nie zgadza się z uwagami dotyczącymi stacji uzdatniania wody. Załącznik 4a jest nowym, który nigdy nie był w budżecie, a który jest wymagany odrębnymi przepisami. W tym załączniku w punkcie 1.3 budowa stacji uzdatniania wody jest kwota 0zł i tu się całkowicie zgadzamy ale załącznik nr 4a dotyczy tylko i wyłącznie wydatkowanych środków na programy i projekty realizowane ze środków i funduszy spójności. W roku 2006 nie wydaliśmy z tych środków żadnej kwoty dlatego jest podane 0zł. Gdy

sprawdzimy załącznik nr 4 to w pkt 1 jest kwota 11.463zł. zgadza się to z załącznikiem wydatków majątkowych. To rozbieżność jest pokazane w 2 załącznikach. W załączniku nr 4 i załączniku nr 4a. Sumując kwoty w tych dwóch załącznikach mamy taką samą kwotę jak w załączniku do wydatków majątkowych. Wynika to z odrębnych przepisów, gdzie musimy rozbić te kwoty podając z jednej strony jakie uzyskaliśmy środki z funduszy strukturalnych a z drugiej strony jakie przekazujemy ze środków własnych. Pozostałe rzeczy, o których mówił radny Klak są ewidentnymi błędami matematycznymi, które powinny być zaraz uzupełnione i poprawione.

Radny Klak cieszy się, że Burmistrz zgadza się z jego uwagami. Nie do końca jednak zgadza się z tym co mówił o załączniku nr 4a. Uważa, że kwotę 11.463zł warto wpisać w pozycji 1.3, gdzie są wydatki w roku 2006, w rubryce gdzie się pisze całkowita wartość tyle, w 2006r. 11.463zł w tym środki z budżetu krajowego 11.463zł

Burmistrz stwierdził, że w załączniku 4a są dwie kolumny – środki z budżetu krajowego i środki z budżetu UE. Środki z budżetu krajowego to są tylko i wyłącznie te które otrzymujemy z budżetu państwa. Wg naszych danych zapisy te są prawidłowe ale zostanie to sprawdzone i ewentualnie poprawione.

Radna Kałużna zastanawia się czy nie można nadać innego tytułu temu załącznikowi. Wówczas nie byłoby to mylące. Aby była jasność, że są to środki poza środkami własnymi gminy albo dodać jeszcze jedną kolumnę w której by ujęto środki własne.

Przewodniczący Rady proponuje przejść do kolejnego punktu obrad a po przerwie, kiedy zostaną nanesione poprawki wrócić do budżetu.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na przejście do kolejnego punktu obrad.

#### **b. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006,**

Burmistrz stwierdził, że radni otrzymali informację dodatkową która obrazuje całość elementów, które zdecydowało o tym, że wydatki które proponujemy powinny nie wygasać w roku 2006 i zostać przeniesione na rok 2007. Poinformował, że jest jedna autopoprawka. W informacji dodatkowej w części drugiej w kolumnie trzeciej pisze „Kwota niewydatkowana w 2007r.” a powinno pisać „Kwota niewydatkowana w 2006r.” Stwierdził, że jest jedno zadanie, które planowaliśmy skrócić tj budowa kompleksu sportowego jednak jest wniosek aby zostawić datę 30.10.2007r. Przy zachowaniu następujących elementów. Projekt i cała część budowlana włącznie z pozwoleniem na budowę do 30 czerwca a wydanie środków ostatecznych łącznie z rozpoczęciem budowy do 30 października.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie, iż kręgielnia będzie zrobiona do czerwca. Przypomniał, że miała być już w tym roku.

Radna Kałużna prosi aby ktoś przedstawił na jakim etapie są te zadania. Trudno jej uwierzyć, że np. 30 czerwiec jest datą realną, znając jakie są procedury przetargowe.

Radny Borkowski odnosząc się do pozycji budowa kompleksu sportowego w Pleszewie pyta jakie tereny będą pod ten kompleks przeznaczone. Przypomniał, że Komisja Oświaty wcześniej wnioskuje o budowę na ul. Kazimierza Wielkiego. Są głosy, że kompleks ten będzie budowany na terenach po byłej jednostce wojskowej. Chciałby poznać ostateczne stanowisko aby nie było wątpliwości.

Radny Klak stwierdził, że informację tą przygotowywały aż 3 osoby. Na str 6 powinno być napisane, że jest to kwota niewydatkowana w 2006 a nie 2007r.

Burmistrz poinformował, że zadanie nr 1,2,3,5,6 przedstawi I. Sobisiak, zadanie nr 4 R. Łukasik, zadanie nr 9 G. Knappe.

I.Sobisiak odnosząc się do zadania zakup wyposażenia i montaż wentylacji mechanicznej dla sali wiejskiej w Kowalewie stwierdziła, że jest konieczność opracowania dokumentacji projektowej do opracowania przetargu. Zabrakło czasu na ogłoszenie przetargu ponieważ te inwestycje były realizowane w ramach przetargu nieograniczonego, w którym okres ogłoszenia i wyboru wykonawcy wynosi ok. 2 miesiące. Dlatego niemożliwym było zrobienie tego w tym roku. Jeśli chodzi o wentylację to był kłopot z wyborem projektanta. W tej chwili projektant jest już wybrany i po sesji będzie podpisana umowa sporządzenie projektu i w nowym roku ogłoszenie przetargu i wykonania. Odnosząc się do zadania Przebudowa – modernizacja Rynku Miejskiego w Pleszewie stwierdziła, że pozostały pewne rzeczy do zrobienia takie jak zasadzenia gdzie również musi być procedura przetargowa wynosząca ponad 2 miesiące. Terminy agrotechniczne są niemożliwe aby w tym okresie to zrobić. Odnosząc się do zadania Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Zachodniej i ul. Poznańskiej poinformowała, że dopiero w listopadzie było podpisane porozumienie z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Została zlecona dokumentacja. Będzie ona opracowana dopiero w nowym roku. W ramach tego porozumienia gmina zobowiązała się do wykonania dokumentacji a wykonanie będzie przez GDDKiA. Odnosząc się do zadania Rozbudowa – przebudowa ul. Fabrycznej w Pleszewie poinformowała, że została do wykonania wierzchnia warstwa asfaltowa. Podkreśliła, że jej wykonanie w m-cu grudniu byłoby ryzykowną decyzją. Odnosząc się do zadania Monitoring Pleszewa poinformowała, że był zorganizowany przetarg. Złożono jedną ofertę, która znacznie przewyższała planowaną sumę na to zadanie. Odnosząc się do zadania Budowa kompleksu sportowego w Pleszewie stwierdziła, że wiąże się ono ze sporządzeniem dokumentacji i ogłoszeniem przetargu. Przypomniała, że najpierw planowano zrobić to zadanie na terenie OHP ale z uwagi, że teren ten nie został jeszcze przekazany i jest decyzja radnych, że ma być wykonane na ul. K. Wielkiego nie udało się przetargu w tym okresie zorganizować.

Burmistrz odpowiadając radnemu Borkowskiemu stwierdził, że kompleks będzie budowany na ul. K. Wielkiego. Kwota 150.000zł nie jest kwotą przeznaczoną na projekt. Projekt może kosztować w granicach 30.000 – 50.000zł. Pozostała kwota będzie przeznaczona na rozpoczęcie budowy tego kompleksu.

Radna Kałużna pyta dlaczego mówi się, że zadanie to w kwocie 150.000zł będzie zakończone do 30 października. Uważa, że jest to niekonsekwentne. Będzie część zadania tylko zrealizowana. Napiszmy, że do końca roku 2007r. będzie wydatkowana ta kwota, a w budżecie na 2008r. znowu się ujmie jakąś kwotę na to zadanie. Pyta czy będzie to etapami robione. Czy jest jakaś koncepcja wykonania tego zadania czy tylko tak sobie pomyślane. Proponuje aby dany wydział przygotował jakiś plan strategiczny jak ma wyglądać realizacja tego zadania, z konkretnymi terminami, ile to będzie etapów aby móc odpowiedzieć czy to będzie realizowane w ciągu 2 czy 3 lat. Jest za tym aby zagłosować ale prosi o przygotowanie bardziej szczegółowej informacji radnym. Pyta się czy ilość terenów na ul. K. Wielkiego pozwoli tylko pobudować kręgielnie, czy może też basen. Przypomniała, że początkowo koncepcja była zupełnie inna. Teraz będzie tylko fragment? Prosi o bardziej szczegółową informację na następną sesję jaka jest koncepcja.

Przewodniczący Rady przypomniał, że w poprzedniej kadencji na ten cel radni przeznaczyli 450.000zł., z których wydział inwestycyjny nie wywiązał się. We wrześniu dokonano zmiany na 150.000zł. Do końca roku miała być przygotowana dokumentacja na ul. K. Wielkiego, która nie jest wykonana. Pieniądze te należy przenieść bo inaczej nic nie będzie wykonane.

Burmistrz stwierdził, że w załączniku nr 4 wieloletnie plany inwestycyjne jest uwzględniona budowa kompleksu sportowego w Pleszewie. Na rok 2006 jest przeznaczony 150.000zł., a na 2007r. 1.050.00zł.

Uważa, że wniosek radnej Kałużnej jest zasadny. Przygotuje na następną sesję szerszy materiał na temat tego obiektu i wcześniejszych wniosków sformułowanych na posiedzeniach poszczególnych komisji w ubiegłej kadencji, które zdecydowały o tym, że ten obiekt będzie budowany na ul. K. Wielkiego.

G. Knappe odnosząc się zadania Remont ul. Osiedlowej w Kuczkowie przypomniał, że został przyjęty do realizacji dopiero we wrześniu 2006r. W związku z czym została przygotowana odpowiednia dokumentacja i został ogłoszony przetarg. Wystartował tylko jeden wykonawca, który zaproponował cenę dużo wyższą niż przyjęto na realizację tego zadania wobec czego musieliśmy go unieważnić. W lutym zamierzamy ogłosić kolejny przetarg. Odnosząc się do zadania Modernizacja oświetlenia -ul. Hallera poinformował, że przesunęło się jego wykonanie tylko dlatego, że były problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Dlatego też nie było fizycznej możliwości aby to zadanie wykonać. Podkreślił, że jest już pełna dokumentacja i w styczniu jeśli zostanie przyjęta powyższa uchwała zostanie rozpisany przetarg na to zadanie.

R. Łukasik odnosząc się do zadania Budowa drogi na ul. Polnej w Pleszewie wyjaśnił, że wymagane są podziały geodezyjne i wykupy gruntów. Obecnie jesteśmy na etapie podziałów. Sytuacja jest o tyle skomplikowana gdyż wielu właścicieli nie ma uregulowanej własności gruntów. Obecnie wydział wydaje decyzje. Czekamy na uprawomocnienie się decyzji Kolegium. 4 działki nie mają właścicieli dlatego też musi być ogłoszenie w prasie aby w późniejszym czasie móc wydać decyzje. Na początku stycznia planuje zorganizowanie spotkania z osobami posiadającymi już decyzje w celu omówienia i ustalenia kwestii wartości gruntów do wykupu.

Radny Chołody odnosząc się do sprawy budowy kompleksu sportowego przypomniał, że dyskutowano na ten temat na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Z tego co pamięta to wnioski były troszeczkę inne niż przedstawia Burmistrz i Przewodniczący. Rozumie, że Przewodniczącemu zależy aby przyspieszyć prace nad budową kręgielni. Braliśmy pod uwagę fakt, że przedłuża się sprawa z OHP i nigdy byśmy się mogli tych gruntów nie doczekać. Przyjęliśmy rozwiązanie alternatywne. Nadal będą prowadzone rozmowy na temat przejęcia gruntów od OHP. Braliśmy pod uwagę możliwość budowy kręgielni na ul. K. Wielkiego ale nie było tak, że byliśmy jednogłośnie za tą decyzją. Braliśmy pod uwagę rozwiązanie alternatywne a nie decyzję na temat budowy kręgielni na ul. K. Wielkiego.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przez 8 lat trwają rozmowy w sprawie przejęcia tych gruntów. Przez ten okres straciliśmy wiele pieniędzy na kulturę fizyczną. Z funduszy regionalnych ani w tym roku ani w przyszłych latach żadnych środków nie otrzymamy na sport. Może przedstawić dokument stwierdzający, że Urząd Marszałkowski mógł zadysponować wówczas na kręgielni i obiekty sportowe pieniądze, tylko OHP i ówczesne władze z poprzedniego układu politycznego nie dopełniły swoich obietnic.

Burmistrz podkreślił, że nie zostają przerwane żadne prace w celu pozyskania terenów OHP. Prace te są bardzo daleko zaawansowane. Praktycznie czekamy tylko na ostateczną decyzję Wojewody. Wszystkie dokumenty zarówno ministerstwa, OHP jak i powiatu są pozytywne w tej sprawie. Gdy się okaże, że w najbliższym czasie uzyskamy tą decyzję wówczas przedstawi ten temat Radzie.

Przewodniczący Rady ma nadzieję, że szybko Wojewoda podejmie stosowną decyzję, która jest załatwiana od kwietnia zeszłego roku.

Radny Klak pyta czy te wydatki niewygasające zostaną przeniesione na rok przyszły jako dalsza realizacja inwestycji czy jako zobowiązanie wobec wykonawców, które te inwestycje wykonują. Dzisiaj uchwalamy, że 150.000zł jest nadal w budżecie na 2006r. z przeniesieniem na 2007r. np. Budowa kompleksu sportowego, a w załączniku nr 4 gdzie mamy realizację tej inwestycji podany jest okres jej realizacji 2007-2013.

Burmistrz wyjaśnił, że nie ma żadnych zobowiązań w stosunku do jakiegokolwiek wykonawców. Są to zadania, które będą dopiero realizowane. Kwoty określone w tym załączniku będą przekazane z dniem 30 grudnia tego roku na odrębne konto, z którego inwestycje będą rozliczane do terminów podanych jako ostateczny termin inwestycji.

Radny Kłak stwierdził, że w pozycji gdzie jest budowa kompleksu sportowego okres realizacji powinien być wpisany 2006-2013 a nie 2007-2013.

Burmistrz zgadza się z tą uwagą.

Radny Jędrasiak odnosząc się do zadania zakup wyposażenia i montaż wentylacji mechanicznej dla sali wiejskiej w Kowalewie pyta czy wzmianka dotyczy tylko zakupu i montażu czy również projektu na to zadanie.

I.Sobisiak wyjaśniła, że obejmuje również koszt opracowania projektu.

Radny Jędrasiak pyta na jakiej zasadzie zostało wydane pozwolenie na budowę bez wentylacji. Z tego co wie to zezwolenie na budowę powinno być wydane kompleksowo. Za chwilę się okaże, że jest wykonane ileś tam procent prac i za chwilę zaczną się burzyć aby tą wentylację zamontować.

I. Sobisiak poinformowała, że wentylacja będzie założona na obecnym stropie. W wyniku kontroli Powiatowego Inspektora Budowlanego po zakończeniu inwestycji i zmiany przepisów prawa budowlanego w stosunku do pierwotnej dokumentacji wydano nakaz wykonania tej wentylacji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr III/13/2006 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **c.upoważnienia Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr III/14/2006 w sprawie upoważnienia Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

#### **d. regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew w roku 2007,**

Radny Kaczmarek odnosząc się do paragrafu 9 stwierdził, że jest jednakowa kwota zarówno dla wychowawców jak i opiekunów stażu. Uważa, że kwoty te powinny być zróżnicowane. Ilość obowiązków jaka ciąży na wychowawcy, a przede wszystkim odpowiedzialność jest zdecydowanie różna od opiekunów stażu. Więcej obowiązków jest po stronie wychowawców np. prowadzenie całej dokumentacji, organizowanie różnych imprez, wyjazdów, spotkań z rodzicami itd. Obowiązki opiekuna stażu sprowadzają

się tylko i wyłącznie do pomocy stażystce. Odpowiedzialności w zasadzie nie ma żadnej gdyż ma do czynienia z osobą już dorosłą i odpowiedzialną za to co robi. Wnosi o podniesienie dodatku funkcyjnego dla wychowawców do kwoty 70zł. Spowoduje to wydatek rzędu 36.000zł w skali roku. Źródło jego sfinansowania jest bardzo proste. Wystarczy za kilkanaście minut nie podnieść rąk w sprawie podwyżki diet dla radnych. Zostaną jeszcze pieniądze na szereg innych zadań. Uważa, że bez problemu uzyskamy zgodę związków zawodowych w tej sprawie.

Radny Borkowski stwierdził, że corocznie jest uchwalany taki regulamin. Konieczna jest konsultacja ze związkami zawodowymi. W ubiegłym roku był zapis 0-30zł za opiekuna stażu. Dziś jest to suma 50zł. Na opiekunie stażu ciąży wielka odpowiedzialność za cały proces przygotowania młodego nauczyciela do egzaminów a więc przejście przez kolejne stopnie awansu zawodowego. Corocznie dodatek za wychowawstwo jest podnoszony. Zaczynaliśmy od kwoty 10zł. a już mamy kwotę 50zł. Przypomniał, że dyrektorzy posiadają dodatkowy instrument jakim jest dodatek motywacyjny i może on dodatkowo wynagradzać nauczycieli.

Z – ca Burmistrza Cz. Skowroński stwierdził, że w różnych ustawach pisze, że powinniśmy otrzymać opinię związków zawodowych. Przy regulaminie wynagradzania jest wyraźny zapis aby był on ustalony ze związkami zawodowymi. Powyższy regulamin jest wypracowanym konsensusem ze związkami zawodowymi. Każda zmiana musi być uzgodniona ze związkami zawodowymi. Proponuje aby ten wniosek zapisać i przedstawić go przy kolejnych negocjacjach ze związkami zawodowymi. Prosi aby w dniu dzisiejszym podjąć uchwałę w takim kształcie w jakim została przedstawiona.

Radna Kałużna stwierdziła, że dodatek motywacyjny jest czymś innym, niż dodatek za wychowawstwo i tych dwóch rzeczy radzi nie mieszać. To, że ktoś jest wychowawcą wcale nie jest podstawą motywowania. Wiele innych cech powinno być podstawą motywowania a nie to, że jest wychowawcą. Uważa, że za mało uwagi poświęca się szkołom i oświacie a przecież jest to jedno z najważniejszych zadań gminy. Aby podnosić poziom uczniów musi być motywacja nauczycieli. Jednym z elementów jest motywacja finansowa. Ile środków finansowych i czasu potrzebuje nauczyciel aby podnosić swoją wiedzę to każdy wie. Uważa, że jest to duży wysiłek i dawanie 50 zł za wychowawstwo jest jak gdyby jałmużną. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie aby na następnej sesji tą uchwałę zmienić. Stwierdziła, że wynagrodzenie nauczycieli powinno być równowartością do włożonego wkładu. Uważa, że kwota dodatku motywacyjnego powinna być kwotą porządną. Być może powinno być spotkanie całej Rady ze związkami zawodowymi na którym będzie można przedyskutować ten temat albo przygotować kompleksowy program.

Przewodniczący Rady poinformował, że w projekcie planu pracy Rady oświata jest przewidziana na miesiąc luty.

Burmistrz stwierdził, że w materiale dodatkowym, który otrzymali Radni jest łączne dodatkowe obciążenie budżetu. W stosunku do 2006r. wzrasta ono o kwotę 134.000zł. Jeśli dodamy kwotę, którą proponuje radny Kaczmarek wówczas będzie 170.000zł. Na wychowawstwo jest przeznaczona kwota 18.800zł. Gdyby przyjąć proponowany wniosek wówczas kwota zwiększona by była trzykrotnie. Popiera wniosek radnej Kałużnej. Wkrótce radni będą przyjmować budżet na 2007r i będą musieli zdecydować w jakim kierunku iść. Czy zwiększyć środki na wynagrodzenie, czy na remontu szkół i przedszkoli itd.

Radny Kaczmarek stwierdził, że wg niego zrównanie tych dwóch dodatków jest niesprawiedliwe gdyż na wychowawcy spoczywa o wiele więcej obowiązków. Rozmawiał z wieloma nauczycielami i rzadko który z nich chce się podjąć wyzwania bycia wychowawcą. Inaczej jest w przypadku zostania opiekunem stażu.



Radny Żychlewicz uważa, że wniosek o podwyższenie dodatku za wychowawstwo jest jak najbardziej zasadny. Podwyżka taka jest jak najbardziej uzasadniona ponieważ mamy na uwadze właściwe przygotowanie młodzieży do życia i ich wychowanie. Kwota 70zł jest znikoma w stosunku do obowiązków jakie muszą wypełniać.

Radny Nawrocki uważa, że należy się zastanowić nad całością oświaty. Sprawdzić jak funkcjonują inne dodatki. Uważa, że przynajmniej komisja oświaty powinna się jeszcze raz spotkać ze związkami zawodowymi i jeszcze raz ten temat przedyskutować. Należy się zastanowić co dalej z gimnazjami, jak ma wyglądać sieć szkół. Należy się zająć kompleksowo oświatą.

Radny Klak stwierdził, że osoba która przychodzi na staż po ukończeniu studiów otrzymuje 1700zł brutto. Stażysta po jakiegokolwiek innej uczelni otrzymuje 400zł brutto. Nauczyciele otrzymują podwyżki co roku a więc nie przesadzajmy.

Radny Kaczmarek stwierdził, że po studiach nauczyciel dostaje 1.100zł brutto a nie 1.700zł.

Radny Klak stwierdził, że jest to i tak 3 razy więcej niż otrzymuje stażysta po jakichkolwiek innych studiach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o podwyższenie dodatku za wychowawstwo do kwoty 70zł.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 3 głosach za, 11 przeciw, 5 wstrzymujących się wniosek oddaliła.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew w roku 2007,

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr III/15/2006 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew w roku 2007. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu

#### **e. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr III/16/2006 w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **f. zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 16 głosach za, 2 przeciw, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr III/17/2006 w sprawie zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

#### **g. Ustalenia miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne dla Burmistrza Miasta i Gminy,**

Radny Żychlewicz pyta ile wynosił limit kilometrów do tej pory.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że limit wynosił 300 kilometrów czyli tyle samo ile jest zaproponowane w powyższej uchwale.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne dla Burmistrza Miasta i Gminy.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr III/18/2006 w sprawie ustalenia miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne dla Burmistrza Miasta i Gminy. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 min przerwy.

Po przerwie na sali znajduje się 20 radnych. Przybył radny Sitnicki.

Przewodniczący Rady po wznowieniu obrad zaproponował aby przejść do pkt 6 lit „a” tj. Podjęcie uchwały w sprawie **zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r.**, jak to było wcześniej ustalone.

Skarbnik poinformowała, że w załączniku nr 2b gdzie jest plan wydatków majątkowych na 2006r. na stronie 2 gdzie jest dział 700 rozdział 005 plan po zmianach winno być 343.000zł. Ogółem wydatki majątkowe 9.508.370zł. W załączniku 4a pokazujemy tylko tą część wydatków inwestycji, która jest wydatkowana z UE. Można uzgodnić w jaki sposób ewentualnie pokazać środki z naszego budżetu, które są przeznaczane na dane zadanie.

Przewodniczący Rady stwierdził, że można króciutkie wyjaśnienie napisać do tego załącznika aby wszystko było jasne.

Burmistrz odpowiadając radnemu Grobysowi w sprawie finansowania ulic na terenie MiG Pleszew poinformował, że w załączniku nr 2b są następujące zadania: przebudowa chodnika ul. Sienkiewicza kwota 90.000zł, przebudowa chodnika ul. Kaliska kwota 90.000zł., remont chodnika ul. Wojska Polskiego kwota 16.000zł i przebudowa drogi Pleszew-Bronów. W ostatnim czasie zostały wmurowane kostki na których pisze, że sfinansowano dane zadanie z budżetu powiatu pleszewskiego. Jest to nieprawdą. Ubolewa, że władze powiatu rozpoczynają nową kadencję od podania nieprawdziwych informacji. MiG Pleszew niezależnie od tego co jest wmurowane dane środki przekaze.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r. wraz z poprawkami.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 14 głosach za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr III/19/2006 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

## **h. wysokości diet dla radnych rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,**

Przewodniczący Rady prosi o naniesienie poprawki w § 1 pkt 1. Przewodniczący Rady – w wysokości 84 diet pracowniczych a nie 88 diet pracowniczych.

Radny Żychlewicz stwierdził, że w tej uchwale dane są tak zaszyfrowane, że nie są w stanie określić konkretnych kwot. Pyta ile wynosi jedna dieta pracownicza.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jedna dieta pracownicza wynosi od 1 stycznia 2007r. 23zł.

Radny Żychlewicz w imieniu Klubu Razem dla Pleszewa stwierdził, że widocznie liczni wyborcy, którzy głosowali byli za takimi waszymi posunięciami i to ich nie zdziwi. Nasi wyborcy mieli inne zdanie i nasz Klub będzie głosował przeciwko tym podwyżkom.

Radna Kałużna zastanawia się czy tej uchwały nie zostawić na później, kiedy będzie uchwalany budżet na 2007r. Podkreśliła, że jest przeciwko tej uchwale. Uważa, że w budżecie będzie wiele zadań, z których trzeba będzie zrezygnować bo zabraknie pieniędzy a tu wysuwa się na pierwszy plan podwyżki dla radnych.

Radny Sitnicki uważa, że po podwyżce wynagrodzenia dla Burmistrza i wprowadzeniu dodatkowego Burmistrza projekt tej uchwały możemy traktować jako ciąg dalszy programu tania gmina, realizowanego przez Burmistrza. Przychyla się do głosu radnej Kałużnej aby tą uchwałę przesunąć na kolejną sesję. Jeżeli nie to prosi o wyliczenie jakie będzie obciążenie dla budżetu gminy. O ile miesięcznie będziemy wydawać więcej na diety bo jest to znaczna podwyżka. Jakiej skali są to kwoty. Uważa, że takie wyliczenie wszystkim radnym byłoby pomocne. Uważa, że nie sposób poprzeć tej uchwały bez uzasadnienia po co podwyżki wiceprzewodniczącym komisji. Należałoby wyjaśnić z jakimi czynnościami wiąże się pełnienie tych funkcji. Do dzisiaj, mimo próśb, nie wiemy co będą robić wiceprzewodniczący i co za tym idzie za co będą brać pieniądze.

Radny Kuberka stwierdził, że w statucie nie ma wiceprzewodniczących a już im się daje diety.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w powiecie mimo, iż były i tak już bardzo wysokie diety zostały jeszcze podniesione na poprzedniej sesji.

Burmistrz poinformował, że radni nie mają bezpłatnych miejsc parkingowych przed ratuszem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 6 głosach za, 12 przeciw, 2 wstrzymujących się wnioski oddaliła.

Radny Kuberka stwierdził, że jaka praca taka płaca. Diety w porównaniu do osiągnięć tej Rady są i tak za duże. Gdyby Przewodniczący Rady przeczytał książeczkę, którą za darmo dają w powiecie to by zobaczył na jakim poziomie i w jakim miejscu w inwestycjach jest powiat. Wówczas wiedziałby, że te diety to im się zwracają bo idą do przodu pod każdym względem.

Radny Klak stwierdził, że jak sprawnie rada powiatu pracuje to możemy się doskonale zorientować bo skończyli obrady pół godziny temu. Tematy mieli podobne do naszych poza uchwaleniem podwyżek diet,

które zrobili na poprzedniej sesji. Podkreślił, że zadłużenie powiatu wynosi ponad 20 mln zł., a miasta ok. 9 mln zł. Inwestycje były realizowane na podobnym poziomie. Koszty obsługi zadłużenia zarówno od kredytów jak i pożyczek są o wiele większe niż u nas. Umowy kredytowe wynegocjowane przez miasto są o wiele bardziej korzystne niż w powiecie. Diety, jeśli zostaną dzisiaj uchwalone wg przedstawionego projektu są i tak mniejsze niż w powiecie.

Radny Kaczmarek stwierdził, że w jednym z miast kupiono laptopy służbowe dla radnych może u nas też by można kupić.

Radny Klak stwierdził, że ostatnia zmiana budżetu w powiecie była 28 listopada 2006r i od tego czasu powiat na zakup wyposażenia biurowego i promocję powiatu wydał 165.000zł. Mogli przeznaczyć te środki na spłatę z tytułu zadłużenia i nie byłoby problemu.

Burmistrz stwierdził, że przypomina sobie słowa radnego Kuberki, który w poprzedniej kadencji krytykował, że miasto ma tak ogromne zadłużenie. Dzisiaj ma zupełnie inne stanowisko. Jest bardzo prostą sprawą napisać w budżecie nie 9mln tylko 29mln zł. Wówczas zmieścimy się w limicie i będziemy mogli wszystko zrobić. Ale nie o to chodzi. Chodzi o to aby racjonalnie wydać te pieniądze.

Radny Sitnicki stwierdził, że póki co Burmistrz jeszcze Rady nie reprezentuje chociaż może by i chciał. Uważa, że w osobie radnego Klaka rośnie wspaniały kandydat na rzecznika Burmistrza. Pyta czy doczeka się wyliczeń jakie skutki finansowe wiążą się z tą uchwałą dla budżetu. Ile konkretnie w złotych będziemy wydawać na diety. Ponawia swoją prośbę o uzasadnienie wyższych diet dla wiceprzewodniczących komisji.

Przewodniczący Rady prosi o przygotowanie takiego zestawienia na następną sesję.

Radny Żychlewicz wyliczył, że Przewodniczący Rady dostanie 2.024zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to nieprawda. Będzie otrzymywał 20zł mniej niż do tej pory.

Radny Żychlewicz stwierdził, że wiceprzewodniczący rady dostaną 1380zł, przewodniczący komisji 1219zł, wiceprzewodniczący komisji 1012zł, radny 690zł a szef klubu 184zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że materiały te były omawiane na komisjach i wszyscy radni mogli przeliczyć dane wysokości.

Radny Sitnicki stwierdził, że wyřczy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawi wniosek i opinię komisji o tej uchwale. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Radny Grobys stwierdził, że na Komisji Rewizyjnej 3 głosy były przeciwne uchwale, 2 za i 1 wstrzymujący się. Dwóch członków komisji było nieobecnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 12 głosach za, 6 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr III/20/2006 w sprawie w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

### **Do pkt 7 Plan pracy Rady Miejskiej na 2007r.**

Przewodniczący Rady prosi Przewodniczących Komisji aby do 8 stycznia 2007r. dostarczyli do Biura Rady plany pracy komisji. Następnie poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2007r.

Rada Miejska jednogłośnie (20 za) przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2007r., który stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

### **Do pkt 8 Interpelacje radnych.**

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie wydzierżawienia gruntów na ul. Św Ducha w Pleszewie przez p. Dajczaków.

Radny Chołody interpeluje w sprawach:

- ubiegania się o środki zawarte w programach operacyjnych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- drugiego naboru wniosków w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego,
- poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ul. Sienkiewicza,
- remontu nawierzchni dróg na osiedlu Wojska Polskiego.

Radny Sitnicki interpeluje w sprawie udostępnienia herbu Pleszewa w 2006r.

Radny Suska interpeluje w sprawach:

- oświetlenia ulicznego w Kuczkowie,
- wpisania do planu budżetowego na 2007r. ul. Polnej w Kuczkowie

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- dojazdu komunikacją zbiorową na cmentarz komunalny,
- modernizacji istniejącej sieci wodociągowej na ul. Ciołkowskiego.

Pełen tekst interpelacji znajduje się w Biurze Rady o ile zostały złożone w formie pisemnej przez radnych.

### **Do pkt 9 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz odpowiadając radnemu Żychlewiczowi przypomniał, że umowa z p. Dajczak została podpisana 14 czerwca 1993r., a więc wówczas kiedy radny Żychlewicz był członkiem zarządu i ustalał zasady takie a nie inne. Jest to pytanie do mnie związane z tym co zrobił poprzedni zarząd z pana udziałem. Jest wniosek powiatu aby uzyskać ten grunt by było bezpieczne dojście młodzieży do Zespołu Szkół Handlowo Usługowych. W związku z czym na bazie tamtej umowy i tamtych zasad możemy rozwiązać tą umowę. Jeśli chodzi o kwestię podnajmowania jest to zalecenie Komisji Rewizyjnej, które było sformułowane w trakcie badania sprawy Biedronki. Podkreślił, że pan Dajczak wiedział od początku, że jest to obiekt tymczasowy i w każdej chwili może zostać wypowiedziana umowa. Odpowiadając radnemu Chołodemu w sprawach środków unijnych stwierdził, że szczegółowo odpowie na piśmie. Odpowiadając na pozostałe interpelacje poinformował, że ul. Sienkiewicza na wiosnę będzie oznakowana poziomo na jezdni. Zarówno Policja jak i Straż Miejska zwraca uwagę na samochody parkujące na odcinku od ul. Wąskiej do Rynku. Jeśli chodzi o nawierzchnię na ul. Wojska Polskiego to najprawdopodobniej nic więcej nie będziemy robić. Grunty, które otrzymaliśmy od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej naszym zdaniem i zdaniem orzeczeń NSA zostały nam nieprawnie przekazane. Właścicielem w hipotecę jest jeszcze miasto. Wystąpiliśmy

o zmianę tej decyzji. Jeśli zmiana będzie po naszej myśli to grunty wówczas wrócą do Wojskowej Agencji Mieszkaniowej i zażądamy zwrotu poniesionych nakładów. Jeśli się okaże, że te grunty są nasze, wówczas przyjmujemy jakiś plan dalszych remontów. Odpowiadając radnemu Borkowskiemu w sprawie komunikacji miejskiej poinformował, że jest ogłoszony przetarg na realizację zadania komunikacja miejska na terenie MiG Pleszew. Obecna umowa wypowiedziana przez KLA obowiązuje do końca stycznia. W przetargu tym jest przewidziana linia, którą będzie można dojechać na cmentarz na ul. Kaliskiej.

Burmistrz stwierdził, że na wszystkie interpelacje odpowie na piśmie o ile zostaną one złożone w formie pisemnej do Biura Rady.

Radny Żychlewicz stwierdził, że ma umowę z 14 czerwca 1993r. gdzie w § 13 jest napisane „po wygaśnięciu umowy wdzierżawiający nie odmówi jej przedłużenia na dalszy okres jeżeli nie będą stały ku temu na przeszkodzie ważne przyczyny gospodarcze”. Uzasadnienie jakie wskazał Burmistrz, że chodzi o dojście młodzieży do szkoły nie jest przyczyną gospodarczą. Nie mówi, że koniecznie ten grunt tym ludziom trzeba zostawić w wieczystą dzierżawę ale stosowało się zasadę, że nawet za remont miał dzierżawca zwrot. Teraz jest przypadek gdzie człowiek wybudował sobie pawilon za ciężkie pieniądze i nie zwróciły mu się koszty. Musi teraz to rozebrać a my nie potrafimy mu za to rzetelnie zapłacić jak wszystkim innym.

### **Do pkt 8 Sprawy różne**

Radny Kuberka stwierdził, że dowiedział się, że nie działa monitoring a opłacamy człowieka, który ogląda te kamery. Skoro monitoring nie działa to za co my mu płacimy. Stwierdził, że obrodziło nam w specjalistów. Należałoby również powołać specjalistę ds. monitoringu i specjalistę ds. ruchu w Rynku. Stwierdził, że kierowcy strasznie narzekają na utrudnienia w ruchu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na poprzedniej sesji Burmistrz zapowiedział, że się ureguluje odpowiednio jezdnię. Osoby, które nadzorowały prace miały środek jezdni oznaczyć. Jezdnia jest dwupasmowa.

Radna Kałużna poinformowała, że Stowarzyszenie na Rzecz Opieki Kardiologicznej nad mieszkańcami Ziemi Pleszewskiej organizuje wielki charytatywny koncert w dniu 5 stycznia 2007r., na który wszystkich zaprasza. Odnosząc się do interpelacji radnego Żychlewicza proponuje aby działać progospodarczo i znaleźć jakieś inne rozwiązanie. Może inne dojście do szkoły. Uważa, że na rozwój gospodarczy powinno się patrzeć bardziej przychylnym okiem. Jeśli ktoś chce coś robić z własnej inicjatywy to należy mu przychylić nieba. Należy się zastanowić jak promować Pleszew aby ściągnąć inwestorów, jakie dawać ulgi każdemu kto chce rozpocząć jakąkolwiek działalność.

Radny Żychlewicz stwierdził, że skoro mamy specjalistę od budowy stacji uzdatniania wody chciałby pogratulować radnemu Grobysowi metod jakimi bez przeszkód potrafi przejść do przodu w swoich własnych sprawach, nie oglądając się na społeczny wydzźwięk swojego postępowania. Kiedyś nieomylna partia stawiała swoich ludzi na stanowiska i nie było ważne czy są to prawdziwi fachowcy. Z tej historycznej lekcji nadal czerpiemy negatywne wzory. Zwracając się do radnego Grobysa stwierdził, że za niemałe pieniądze opracowano na użytek budowy stacji uzdatniania wody parametry wody na ujęciach. Pyta co mówią te dokumenty, jakie wnioski i zalecenia są w nich zawarte. Pyta bo chce wiedzieć czy po wybudowaniu tej stacji woda będzie właściwie uzdatniona czy też będzie tak, że stację wybudujemy a woda będzie tylko częściowo uzdatniona. Stwierdził, że będą ją badać i po wybudowaniu stacji, nie dając wiary specjalistom z niespecjalistycznym wykształceniem z interesownego nadania.

Radny Grobys stwierdził, że radny Kuberka jako specjalista, Przewodniczący Rady w latach 90-tych tak pilnował budowy oczyszczalni w Pleszewie, że później jak zostałem radnym w 98r., to udaliśmy się na oczyszczalnię aby zobaczyć jakie są niedoróbki na oczyszczalni, jakie miasto poniosło koszty tych napraw. Prosi panów specjalistów aby pamiętali to, co było w 98r., a to za waszych czasów było zrobione. Stwierdził, że ze swoich obowiązków wywiązywał się na każdym stanowisku pracy dobrze. Pleszewski Urząd Skarbowy jest jednym z najlepszych. Wy mieliście wtedy pilnować a naraziliście mieszkańców na straty. Pokażę wam dokumenty, w których wyliczyliście ile miasto poniosło strat bo wykonawca nie zrobił tego co miał zrobić bo zlikwidował firmę.

Radny Nawrocki stwierdził, że radni za chwile tak się zagalopują, że zapomną do czego służy mózg. Przypomniał, że za tą oczyszczalnię, która była tak niedobrze zrobiona jak to mówił radny Grobys dostaliśmy nagrodę „Gmina przyjazna środowisku”. Za chwilę będziemy mieć specjalistów od wszystkiego a nikt nie będzie się zajmował tym, po co został wybrany przez mieszkańców. Poinformował, że w drugim tygodniu stycznia planuje odbyć posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa z Komendantem Policji aby omówić sprawę monitoringu i dwóch wniosków, które złożyła KPP w Pleszewie. Chciałby również zorganizować posiedzenie z projektantem i osobami, które odpowiadają za ruch w mieście aby zastanowić się jak rozwiązać problem poruszania się w Rynku.

Radny Suska odnosząc się do ruchu w Rynku stwierdził, że kierowcy sami sobie utrudniają przejazd przez Rynek.

Radny Żychlewicz stwierdził, że wyjazd z parkingu nie pozwala jechać drugim pasem. Kierowcom brak kultury jazdy.

Radny Kłak odnosząc się do wypowiedzi radnego Sitnickiego z I sesji w sprawie powstającej koalicji i jego aktywności przy zmianach budżetu żałuje, że nie było go na dzisiejszej sesji gdyż był bardziej aktywny niż w poprzedniej kadencji przy uchwalaniu zmian budżetu. Choć wszystkie poprawki, które znalazłem zostały wniesione i tak nie zagłosowałem za tą uchwałą. Przypomniał, że połowę IV kadencji radny Sitnicki był w koalicji rządzącej, gdzie podpisał stosowną umowę i zawsze głosował za budżetem, będąc nie w opozycji, bo nie zaliczałem pana wówczas do opozycji, gdy pan opuścił koalicję nigdy nie zagłosował pan przeciw.

Przewodniczący Rady poinformował, że zwołanie kolejnej sesji planuje na ok. 15 stycznia. Przypomniał Przewodniczącym Komisji o konieczności złożenia planu pracy komisji do 8 stycznia. Poinformował, że na ostatnim spotkaniu Kapituły Człowieka Roku uzgodniono aby plebiscyt ten odbywał się jeszcze w dotychczasowej formie ale z innym sposobem głosowania. Następnie zaprosił wszystkich zebranych na spotkanie świąteczno - noworoczne.

Na tym posiedzenie III Sesji Rady Miejskiej zakończono.

Protokółowała:

Małgorzata Szkudlarz

Przewodniczący Rady:

Mieczysław Kołtuniewski

### Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.

Załącznik nr 2 – lista obecności sołtysów.

Załącznik nr 3 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli.

Załącznik nr 4 – lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy.

Załącznik nr 5 – autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r.

Załącznik nr 6 – uchwała nr III/13/2006 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006.

Załącznik nr 7 uchwała nr III/14/2006 w sprawie upoważnienia Dyrektora Biura Obsługi Szkół Samorządowych w Pleszewie.

Załącznik nr 8 - uchwała nr III/15/2006 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew w roku 2007.

Załącznik nr 9 uchwała nr III/16/2006 w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007.

Załącznik nr 10 - uchwała nr III/17/2006 w sprawie zatwierdzenia taryf i opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Załącznik nr 11- uchwała nr III/18/2006 w sprawie ustalenia miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne dla Burmistrza Miasta i Gminy.

Załącznik nr 12 - uchwała nr III/19/2006 w sprawie zmiany budżetu i w budżecie Miasta i Gminy na 2006r.

Załącznik nr 13 - uchwała nr III/20/2006 w sprawie w sprawie wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Załącznik nr 14 - **plan** pracy Rady Miejskiej na 2007r.