

**Uchwała Nr SO- 0951/1/43/3/Ka/10**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 15 grudnia 2010 r.**

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Freitag  
Członkowie: Zbigniew Czołnik  
                  Zofia Kowalska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi

**opinię pozytywną**  
**z uwagami opisanymi w pkt . IV uzasadnienia.**

**Uzasadnienie**

- I. Przedłożony w dniu 16 listopada 2010r. projekt uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi opracowano zgodnie z uchwałą Nr XXXVII/353/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew, z tym, że załącznik o wydatkach sporządzony został w pełnej szczegółowości, a nie jak określono w uchwale do działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej. Załącznik ten spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych.
  - II. 1. W projekcie budżetu na rok 2011 zostały ustalone:
    - a) dochody w wysokości 69.535.030 zł, w tym: dochody bieżące – 62.407.756 zł,
    - b) wydatki w wysokości 76.039.088 zł, w tym: wydatki bieżące - 62.407.756 zł,
    - c) przychody w wysokości 12.000.000 zł,
    - d) rozchody w wysokości 5.495.942 zł.Spełniona została zatem zasada określona w art. 242 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6.  
Deficyt budżetu wynosi 6.504.058 zł. Jako źródła sfinansowania deficytu wskazano przychody z tytułu kredytów i pożyczek.  
Dochody i wydatki zostały przedstawione w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych.
  2. Prognozowane dochody Gminy i Miasta na 2011 rok są wyższe o 9,70% niż planowane na 2010 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2010r. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że dochody te planowane są na poziomie wyższym o 2,93% od kwot ujętych w budżecie roku 2010.
  3. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.
- III. 1. Planowane wydatki na 2011 rok są niższe niż plan na 2010 rok o 5,21%, wg stanu na dzień 30.09.2010r. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie niższym o 26,01 % od planowanych w budżecie roku 2010.  
Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na Zwalczanie Narkomanii w wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz wpłaty na rzecz izb rolniczych.

2. Kwoty planowanych w projekcie uchwały rezerw ogólnej i celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych.

IV. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. W treści projektu uchwały oraz w odrębnych załącznikach wyszczególniono dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. W załączniku przedstawiającym dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych nie ujęto zaplanowanej na 2011 rok w dziale 921 rozdział 92120 § 2720 dotacji celowej z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.
2. W przychodach budżetu (załącznik nr 4) zaplanowano przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§ 903) w kwocie 1.362.459 zł. Wysokość planowanej do zaciągnięcia pożyczki jest zgodna z uchwałą Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25.03.2010r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, zmienionej uchwałą Nr XXXVIII/366/2010 z dnia 12.07.2010r. W projekcie uchwały budżetowej w dochodach budżetu (załącznik nr 1) w dziale 010 rozdział 01010 zaplanowano środki w powyższej kwocie z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych ze środków europejskich (§ 6207). Z załącznika nr 4 wynika, że w 2011r. nie planuje się spłat pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE, które winny być ujęte w rozchodach w § 963. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż spłata pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE winna nastąpić po otrzymaniu środków. Zatem w przypadku zaplanowania w 2011 roku środków z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych ze środków europejskich winna zostać także zaplanowana spłata pożyczki.

Ponadto z projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011-2021 wynika, że w 2011 roku przewidywana jest spłata zadłużenia podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 243 ust. 3 pkt. 1 upf oraz art. 169 ust. 3 supf (załącznik nr 1 wiersz 13b) w kwocie 1.092.342 zł, tj. w wysokości planowanych w uchwale budżetowej na 2010r. (wg stanu na dzień 30.09.2010r.) przychodów z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (§ 903). Projekt uchwały budżetowej na 2011 rok przewiduje rozchody w kwocie 5.495.942 zł z tytułu spłat otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992). Z materiałów informacyjnych załączonych do projektu uchwały nie wynika czy w planowanych rozchodach z tytułu spłat mieszczą się spłaty pożyczek na finansowanie zadań z udziałem środków unijnych. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) spłaty tych pożyczek winny być sklasyfikowane w § 963 „Spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”.

3. Z materiałów informacyjnych dotyczących omówienia dochodów wynika, że planowane w dochodach budżetu (załącznik nr 1) w dziale 921 rozdział 92109 i w dziale 926 rozdział 92616 wpływy z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich [...] w § 6207 dotyczą realizacji zadań: „Remont Sali wiejskiej w Piekarzewie” (200.000 zł) oraz „Budowy boiska sportowego z zadaszeniem i zapleczem socjalnym w Lenartowicach” (200.000zł). Projekt uchwały budżetowej na 2011 rok nie jest przewiduje wydatków na powyższe zadania. Skład Orzekający ustalił, iż w budżecie na 2010 rok w dziale 921 rozdział 92109 na zadanie „Remont Sali wiejskiej w Piekarzewie” planowane są wydatki w wysokości 5.000 zł, tj. w wysokości niższej niż zaplanowana w 2011r. dotacja. Wydatki majątkowe na zadanie „Budowa boiska sportowego z zadaszeniem i zapleczem socjalnym w Lenartowicach” w kwocie 620.000 zł planowane są natomiast w budżecie na 2010r. w dziale 801 rozdział 80101. Klasyfikacja budżetowa tych wydatków (§ 6050) nie wskazuje by zadania te realizowane były z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę, iż planowane w 2011 roku w dziale 010 rozdział 01041 dochody z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich [...] § 2007 i § 2009 w kwocie 12.500 zł na realizację projektu w ramach działania 413 „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju objętego PROW na lata 2007 – 2013” są również planowane w budżecie roku 2010.

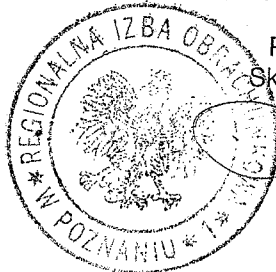
Wystąpiły również rozbieżności pomiędzy dochodami i wydatkami planowanymi w dziale 853 rozdział 85395. W dochodach (załącznik nr 1) zaplanowano dotacje celowe w § 2007 w kwocie

406.215 zł, a w § 2009 w kwocie 71.685 zł. Natomiast wydatki oznaczone czwartą cyfrą „7” planowane są w kwocie 406.214 zł, a oznaczone czwartą cyfrą „9” – 71.686 zł.

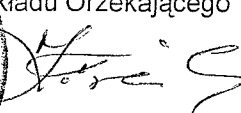
Zatem przed uchwaleniem uchwały budżetowej należy powyższe rozbieżności doprowadzić do zgodności z dokumentami lub należyce uzasadnić rozbieżności.

4. W załączniku nr 9 przedstawiono zestawienie wydatków oraz określono przedsięwzięcia realizowane przez sołectwa ze środków funduszu sołectkiego. W dziale 921 rozdział 92109 § 4300 suma zaplanowanych wydatków dla sołectw wynosi 18.530 zł. Natomiast w planie wydatków (załącznik nr 2) w tej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano kwotę 15.830 zł, tj. mniejszą niż przewidzianą w załączniku.
5. W treści postanowień § 12 ust. 1 pkt 1 tiret trzeci projektu uchwały zawarto upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 212 ust. 2 pkt 1, art. 89 ust. 1 i art. 90. Upoważnienie to jest zbędne, bowiem upoważnienie, o którym mowa w wymienionych przepisach zawarte zostało w § 12 ust. 1 pkt 1 tiret pierwszy projektu uchwały.
6. W § 12 ust. 1 pkt. 2 projektu uchwały zawarto upoważnienia dla Burmistrza do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia i uposażenia ze stosunku pracy [...]. Skład Orzekający zwraca uwagę, że w gminie nie występują wydatki na uposażenia. W związku z tym sugeruje się, by pominąć to wyrażenie podczas uchwalania uchwały budżetowej gminy i miasta na 2011 rok.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

  
Zofia Freitag

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.