

**Uchwała Nr SO- 0952/26/3/Ka/2014**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 5 grudnia 2014 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2015 rok.**

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Freitag  
Członkowie: Zbigniew Czołnik  
Zofia Kowalska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok

**opinię pozytywną**  
**z zastrzeżeniem opisanym w pkt III.2 uzasadnienia**  
**i uwagami wskazanymi w pkt V uzasadnienia.**

**Uzasadnienie**

I. Przedłożony w dniu 14 listopada 2014 r. projekt uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi opracowano zgodnie z uchwałą Nr XXXVII/353/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew, z tym, że załącznik o wydatkach sporządzony został w pełnej szczegółowości, a nie jak określono w uchwale do działu i rozdziału klasyfikacji budżetowej. Załącznik ten spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych.

II. 1. W projekcie budżetu na rok 2015 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 83.556.082 zł, w tym: dochody bieżące – 78.913.270 zł,
- b) wydatki w wysokości 87.356.082 zł, w tym: wydatki bieżące - 70.229.140 zł,
- c) przychody w wysokości 6.904.600 zł,
- d) rozchody w wysokości 3.104.600 zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące powiększone o wolne środki są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 11.388.730 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 ze zm.).

Deficyt budżetu wynosi 3.800.000 zł. Jako źródła sfinansowania deficytu wskazano przychody z tytułu kredytów i pożyczek oraz wolnych środków.

Łączna kwota przypadająca do spłaty w 2015 roku rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami wynosić będzie 4.404.600 zł, co stanowi 5,27% planowanych dochodów, a dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań określony w art. 243 ustawy dla 2015 roku wynosi 13,31 %.

Dochody i wydatki zostały przedstawione w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych.

2. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2015 rok są niższe o 0,29 % niż planowane na 2014 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2014 r. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że dochody te planowane są na poziomie wyższym o 3,54 % od kwot ujętych w budżecie roku 2014.

3. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.

III. 1. Planowane wydatki na 2015 rok są niższe niż plan na 2014 rok o 1,85 %, wg stanu na dzień 30.09.2014 r. Wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 17.126.942 zł, tj. na poziomie niższym o 9,52 % od planowanych w budżecie roku 2014.

Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na Zwalczanie Narkomanii w wysokości równej planowanym wpływowi za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na kształcenie i doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz na wpłaty na rzecz izb rolniczych.

2. W projekcie budżetu zaplanowano rezerwę ogólną oraz celową w granicach wynikających z art. 222 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe w kwocie 184.630 zł ustalono na poziomie 0,46 % wskaźnika wyliczonego na podstawie przepisów art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.). Przepisy te stanowią, iż w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

3. W załączniku nr 8 przedstawiono zestawienie wydatków oraz określono przedsięwzięcia realizowane przez sołectwa ze środków funduszu sołeckiego. Rada Miejska w Pleszewie uchwałą Nr XXXII/412/2014 z dnia 27 marca 2014 r. wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie miasta i gminy środków stanowiących fundusz sołecki.

IV.1. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy.

2. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

V. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. W § 1 ust. pkt 3 projektu uchwały budżetowej określona została wielkość dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Nie określono natomiast w treści projektu uchwały wydatków na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2 ustawy (art. 236 ust. 3 pkt 4 u.f.p.).

W dochodach budżetu zaplanowano dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy (§ 2008 i § 6207) w wysokości 1.218.703 zł. Natomiast wydatki na zadania realizowane z udziałem w/w środków, oznaczonych czwartą cyfrą „7” zaplanowano w kwocie 925.589 zł, tj. wysokości niższej niż planowane dochody z tytułu dotacji celowych, za wyjątkiem działu 852 rozdział 85295 oraz działu 900 rozdział 90095.

W materiałach informacyjnych brak informacji o przyczynach zaplanowania wydatków w niższej wysokości niż planowane dochody. Skład Orzekający ustalił, w oparciu o uchwałę budżetową na 2014 rok oraz załączone do projektu budżetu na 2015 rok materiały informacyjne, iż planowane dochody w dziale 900 rozdział 90004 § 6207 oraz w dziale 926 rozdział 92605 § 6207 dotyczą zadań realizowanych z udziałem środków z UE, planowanych do zakończenia w 2014 roku.

W dziale 921 rozdział 92109, jak wynika z objaśnień – str. 44, dochody z tytułu dotacji (§ 6207) w kwocie 283.425 zł zaplanowano na podstawie podpisanej umowy z Samorządem Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” objętego PROW na lata 2007 – 2013 na zadanie pn. „Remont Sali wiejskiej w Suchodrzewie”. Wydatki na to zadanie zaplanowano w kwocie 444.989 zł, w tym w § 6057 - 269.551 zł. Z powyższego wynika, że planowane wydatki finansowane z budżetu środków europejskich są niższe o 13.874 zł od kwoty planowanej dotacji.

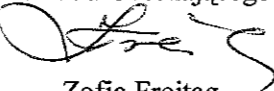
Skład Orzekający zwraca uwagę na przepisy art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, w myśl których dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dotacje winny zostać wykorzystane na realizację zadań, na które zostały przyznane.

Ponadto wątpliwości budzi również planowanie dochodów i wydatków związanych z realizacją projektu pn. „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta i Gminy Pleszew” w dziale 900 rozdział 90095. W objaśnieniach do projektu budżetu wskazano jedynie, iż projekt realizowany będzie z udziałem środków pomocowych. Nie wskazano natomiast podstawy zaplanowania powyższych dochodów i wydatków.

2. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (DZ. U. z 2014r., poz. 518 ze zm.) zasobem nieruchomości Skarbu Państwa są nieruchomości, które stanowią przedmiot własności Skarbu Państwa i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, zaś w myśl art. 11 ust. 1 ustawy, z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz odrębnych ustaw, organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. W myśli przepisów art. 24 ust. 1 wymienionej ustawy do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste, oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Zatem wątpliwości Składu Orzekającego budzi zaplanowanie dochodów ze sprzedaży majątku z tytułu *prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na gruncie Skarbu Państwa i znajdującego się w posiadaniu Miasta* (str. 38).
3. Wystąpiły rozbieżności w nazwie zadania. W projekcie uchwały budżetowej w dziale 801 rozdział 80101 planowane są wydatki majątkowe na zadanie pn. „Przebudowa pomieszczeń w ZSP w Kowalewie”, a w wykazie przedsięwzięć (załącznik nr 2 do WPF) limit wydatków określono na przedsięwzięcie pn. „Remont pomieszczeń w ZSP w Kowalewie”.
4. Zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2014r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystywane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (art. 6r u.c.p.g.). Z objaśnień do projektu budżetu wynika, że planowane wpływy z opłaty śmieciowej przeznaczone zostaną na realizację ustawy o utrzymaniu czystości w gminie. W związku z w/w przepisami w treści uchwały należałoby wyodrębnić postanowienia dotyczące wysokości środków pobieranych z opłaty i wielkości wydatków nimi finansowanych.
5. W § 14 projektu uchwały zawarto inne postanowienia dotyczące wykonywania budżetu przez jednostki organizacyjne Miasta i Gminy Pleszew, dotyczące zwrotu wydatków. Zdaniem Składu Orzekającego postanowienia te winny znajdować się w przyjętych przez jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości, a nie w uchwale budżetowej, bowiem o zasadach tych nie decyduje organ stanowiący (Rada Miejska) lecz organ wykonawczy (Burmistrz)

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego  
  
Zofia Freitag

