

Pleszew, dn. 15.12.2021r.

**Burmistrz
Miasta i Gminy Pleszew**

OBWIESZCZENIE OS.6220.1.10.2020.MCh51

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz.735) w związku z art. 74 ust. 3 oraz art. 38 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247), Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadamia, że dnia 15.12.2021r. została wydana decyzja Znak OS.6220.1.10.2020.MCh50 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn „**Ferma Drobiu Marszew**” w miejscowości Marszew, dz. nr **22/6, 21/12, 22/3, 22/4, 21/11 obręb Marszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie**, której treść podaję poniżej.

Doręczenie ww. decyzji stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Burmistrz

Miasta i Gminy Pleszew

Pleszew, dn. 15.12.2021r.

OS.6220.1.10.2020.MCh50

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1 i 2, art. 75 ust 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247), § 2 ust 1 pkt. 51 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt, 35 lit. d, pkt 43 i 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) po rozpatrzeniu wniosku **Gospodarstwa Rolnego Joanna Michalak-Keler z siedz. Lubomierz 3, 63-300 Pleszew, w sprawie wydania decyzji dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn „Ferma Drobiu Marszew” w miejscowości Marszew, dz. nr 22/6, 21/12, 22/3, 22/4, 21/11 obręb Marszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie**

orzekam odmówić

ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn „Ferma Drobiu Marszew” w miejscowości Marszew, dz. nr 22/6, 21/12, 22/3, 22/4, 21/11 obręb Marszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie

Uzasadnienie

W dniu 07.08.2020 r. wpłynął do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wniosek **Gospodarstwa Rolnego Joanna Michalak-Keler z siedz. Lubomierz 3, 63-300 Pleszew, w sprawie wydania decyzji dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn „Ferma Drobiu Marszew” w miejscowości Marszew, dz. nr 22/6, 21/12, 22/3, 22/4, 21/11 obręb Marszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie**. Wezwaniem z dnia 14.08.2020 r. poinformowano Inwestora o niekompletności wniosku i konieczności jego uzupełnienia o: poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, mapę z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania oraz wypis z ewidencji gruntów pozwalający na ustalenie stron postępowania. Inwestor dnia 21.08.2020 r. przedłożył wymagane dokumenty.

W ramach przedmiotowej inwestycji zakłada się rozbudowę gospodarstwa rolnego. Obecnie w gospodarstwie prowadzony jest chów brojlerów kurzych w dwóch budynkach inwentarskich (kurnikach K5 i K6). Ferma po rozbudowie składała się będzie z:

- 6 kurników przeznaczonych do hodowli brojlera kurzego, w systemie bezklatkowym na ściółce:
 - K1: planowany, 59337 szt. (237,348 DJP), o pow. hodowlanej 2684,91 m²,
 - K2: planowany, 62562 szt. (250,248 DJP), o pow. hodowlanej 2830,76 m²,
 - K3: planowany, 63316 szt. (253,264 DJP), o pow. hodowlanej 2864,88 m²,
 - K4: planowany, 10117 szt. (40,468 DJP), o pow. hodowlanej 457,77 m²,
 - K5: istniejący, 20273 szt. (81,092 DJP), o pow. hodowlanej 917,26 m²,
 - K6: istniejący, 29238 szt. (116,952 DJP), o pow. hodowlanej 1322,83 m²,
- chłodni (konfiskatora) na sztuki padłe – planowana, o powierzchni 15 m²;
- boks na popiół i opał – planowany o wymiarach: 6,30 m x 3,25 m x 2,0 m;
- kotłowni – istniejąca, opalana ekogroszkiem, o powierzchni 63,07 m²;
- magazynu zboża – istniejący;
- budynku (istniejący) – dla mieszalni pasz;
- mieszalni pasz o powierzchni 1211 m² – planowana;
- silosów dla mieszalni pasz: silosy spedycyjne – 4 szt. o ładowności 60 Mg każdy na gotowe mieszanki, 4 silosy o ładowności 176 Mg każdy na zboże, 1 silos na zboże o ładowności 70 Mg;
- wiaty na słomę – istniejąca;
- pomieszczenia socjalnego – istniejące, o powierzchni 11,57 m²;
- 2 agregatów prądotwórczych – jeden istniejący i jeden planowany;
- 1 zbiornika przeciwpożarowego o pojemności 100 m³, planowany;
- 1 zbiornika na wodę pitną o pojemności 100 m³, planowany;
- 12 silosów:
 - 6 silosów o ładowności 25 Mg każdy – planowane;
 - 4 silosów o ładowność 25 Mg każdy – istniejące;
 - 2 silosów o ładowność 21 Mg każdy – istniejące;
- 5 zbiorników podziemnych na ścieki z mycia kurników, o pojemności 15 m³ każdy, (2 zbiorniki istniejące oraz 3 planowane);
- 4 zbiorników podziemnych na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 10 m³ każdy, (1 istniejący, 3 planowane);

- 6 podziemnych zbiorników na gaz propan o pojemności 6700 litrów każdy, łączna pojemność 40,2 m³.

Dla całości inwestycji przewiduje się docelową łączną obsadę we wszystkich budynkach w maksymalnej ilości 244 843 szt. brojlerów kurzych (979,372 DJP).

Najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), znajdują się w odległości ok. 40 m na północny zachód i południowy zachód (zabudowa zagrodowa i zabudowa wielorodzinna). Ponadto w odległości ok. 150 m na południe znajduje się zabudowa wielorodzinna, a w odległości ok. 200 m na południowy wschód znajduje się teren związany ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży. Powyższe informacje potwierdza pismo Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z 15.02.2021 r., znak: OS.6220.1.10.2020.AJ37.

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów w/w inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie § 2 ust 1 pkt. 51 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt, 35 lit. d, pkt 43 i 54 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Dnia 03.09.2020 r. wszczęto przedmiotowe postępowanie i wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia, a także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie oraz Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wydanie opinii. Również w dniu 03.09.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew obwieszczeniem poinformował społeczeństwo o wszczęciu postępowania i wyłożeniu do publicznej wiadomości na okres 30 dni raportu oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Pleszew, na stronie bip.pleszew.pl oraz zostało przesłane do sołtysa wsi Marszew celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń. Wywieszenia dokonano w dniu 03.09.2020 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie opinią sanitarną znak ON-NS.9011.5.8.2020 z dnia 01.10.2020r. stwierdził, iż opiniuje pozytywnie realizację w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przy spełnieniu wskazanych uwag.

W dniu 01.10.2020r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wpłynął wniosek Pani Adwokat Agnieszki Schneider sporządzony na podstawie jej osobistych wizyt w Urzędzie w dniach 29.10.2020 r. i 30.10.2020 r. o ustalenie kto jest personalnie stroną niniejszego postępowania. W dniach tych podczas wizyt Pani Adwokat nie przedstawiła żadnych pełnomocnictw od stron na które się powoływała, a które upoważniałyby ją do pozyskiwania szczegółowych informacji w zakresie m.in. wykazu stron. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew pismem z dnia 22.10.2021 r. ustosunkował się szczegółowo do stawianych we wniosku tez. Jednocześnie w dniu 01.10.2020 r. Pani Adwokat Agnieszka Schneider przedłożyła odpis pełnomocnictwa udzielonego przez p. Sławomira Śliwę będącego stroną postępowania. Pełnomocnictwo zawiera przekreślenie w imieniu Mirosław zastąpione

odręcznie wpisanym imieniem Sławomir. Fakt, że pełnomocnictwo zawiera przekreślenie jednoznacznie wskazuje, że podczas wizyty w dniu poprzednim nie posiadała pełnomocnictwa od p. Sławomira Śliwy.

W dniu 02.10.2020 r. Pani Adwokat Agnieszka Schneider po raz kolejny złożyła wizytę w Urzędzie żądając natychmiastowego wglądu do akt, które zostały jej udostępnione biorąc pod uwagę niestandardową organizację pracy związaną z panującą pandemią. W tym samym dniu złożyła pismo z uwagami, do którego Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew ustosunkowała się pismem z dnia 23.10.2020 r.

Pani Adwokat Agnieszka Schneider w dniu 05.10.2020 r. złożyła kolejne pismo wnosząc zastrzeżenia i uwagi oraz przedstawiając stanowisko strony co do treści raportu oddziaływania na środowisko. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew odpowiedział na powyższe pismem z dnia 12.11.2020 r.

W dniu 05.10.2020 r. oraz 04.11.2020 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wpłynęły zawiadomienia znak PO.RZŚ.4360.119m.2020 o wydłużeniu terminu wydania uzgodnienia od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Następnie w dniu 11.12.2020 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew jako organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak PO.RZŚ.4360.119m.2020.AO z dnia 09.12.2020 r. o wezwanie Inwestora do przedstawienia dodatkowych uzupełnień/wyjaśnień do raportu oraz wydłużeniu terminu wydania uzgodnienia w terminie do 30 dni od przedłożenia ich przez Inwestora. Burmistrz w dniu 17.12.2020 r. wystosował stosowne pismo do Inwestora wyznaczając 14 dniowy termin na ich dokonanie. Inwestor zwrócił się pismem z dnia 30.12.2020 r., które przedłożył w dniu 04.12.2021 r. o wydłużenie terminu i w dniu 15.01.2021 r. przedłożył uzupełnienie raportu, które zostało przesłane przez Burmistrza do PGW Wody Polskie w dniu 21.01.2021 r. W dniu 25.02.2021 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu wydał postanowienie znak PO.RZŚ.4360.119m.2020.AO, w którym uzgadnia przedsięwzięcie i określa warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismami: WOO-I.4221.186.2020.PM.3 z dnia 06.11.2020 r. oraz WOO-I.4221.186.2020.PM.6 z dnia 01.03.2021 r. wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu. W toku postępowania organ przysyłał informację o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy biorąc pod uwagę jego skomplikowany charakter. Zwrócił się również w dniu 21.01.2021 r. do organu prowadzącego postępowanie o przesłaniu informacji o faktycznym zagospodarowaniu terenu działek zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew udzielił odpowiedzi pismem znak OS.6220.1.10.2020.AJ37 z dnia 15.02.2021 r. Następnie dnia 02.06.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie WOO-I.4221.186.2020.PM.9 uzgadniające realizację przedsięwzięcia, jednocześnie przysyłając organowi dokumentację uzyskaną od Inwestora w toku prowadzonego postępowania.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego w toku postępowania kilkakrotnie wydłużał termin wydania opinii w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym. Pismem DSR-II-I.7030.1.55.2020 z dnia 16.02.2021 r. wezwał bezpośrednio Inwestora do złożenia wyjaśnień do treści raportu. Następnie postanowieniem DSR-II-I.7030.1.55.2020 z dnia 05.05.2021 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tutejszy organ w trakcie prowadzonego postępowania informował strony o nie załatwieniu sprawy w terminie przewidzianym w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) pismami z dnia 09.10.2020 r., 15.12.2020 r., 28.01.2021 r., 31.03.2021 r., 25.06.2021 r. oraz 27.10.2021 r. w związku z wydłużeniem terminów wydania uzgodnień przez organy współopinujące oraz koniecznością przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

W toku postępowania na różnych jego etapach wpływały indywidualne wnioski osób fizycznych o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu na prawach strony. W dniu 30.09.2020 r. oraz 05.10.2020 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wpłynęło 22 identycznych w treści wniosków osób fizycznych o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony oraz przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, w tym dwa zawierające udzielenie pełnomocnictwa do reprezentowania p. Adwokata Agnieszki Schneider. Dnia 06.10.2020 r. do p. Adwokata Agnieszki Schneider wysłano wezwanie do przedłożenia dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów, ustalono że;

1. Wnioski: p. Michała Wosickiego, p. Romana Dolaty, p. Klaudii Dolaty oraz p. Barbary Dolaty nie mogą zostać uwzględnione w związku z faktem, iż nie przysługuje im prawo rzeczowe do działek, na które się powoływali,
2. wnioski : p. Aleksandry Mocek, p. Iwony Mocek, p. Jolanty Aniśko, p. Mikołaja Tuczyńskiego, p. Michała Łojka, p. Piotra Żuchowskiego, p. Iwony Żuchowskiej, p. Andrzeja Durmenca, p. Bożeny Biernackiej, p. Bronisława Woźniaka, p. Małgorzaty Antczak, p. Mirosława Spychały, p. Michała Kapały, p. Bartosza Dolaty, p. Mariusza Depa, p. Sylwi Depa, p. Marka Michalaka oraz Sabiny Michalak nie mogą zostać uwzględnione, gdyż interes prawny, na który się powoływali był hipotetyczny i nie miał potwierdzenia w przepisach prawa. Ponadto art. 74 ust 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r. poz. 247) jednoznacznie reguluje, kto jest stroną postępowania w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. I w stanie faktycznym tj. odległości od planowanego przedsięwzięcia i prawnym brak było podstawy, w oparciu o którą organ prowadzący postępowanie mógłby ustalić, że w postępowaniu posiadają oni przymiot strony.

W dniu 05.10.2020 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wpłynęło również 512 protestów z dnia 29.09.2021 r. mieszkańców Marszewa i społeczności pleszewskiej

przeciwko wydaniu zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia oraz 520 szt. pism z uwagami odnośnie planowanego przedsięwzięcia mieszkańców zarówno z terenu Miasta i Gminy Pleszew, Powiatu Pleszewskiego jak i innych rejonów Wielkopolski.

Biorąc pod uwagę duże zaangażowanie społeczne w przedmiotowe postępowanie Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew podjął decyzję o konieczności zorganizowania rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Jednakże, ze względu na wprowadzone obostrzenia w związku z epidemią COVID – 19 skutkującymi brakiem możliwości zorganizowania takiego zgromadzenia dla nieokreślonej ilości uczestników Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadomił strony o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy w oparciu o zapisy zmieniającego się rozporządzenia w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.

W dniu 12.07.2021 r. dokonano ponownego wyłożenia do publicznej wiadomości na okres 30 dni raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z dokonywanymi przez Inwestora uzupełnieniami na etapie wydawania uzgodnień i opinii. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Pleszew oraz stronie bip.pleszew.pl oraz zostało przesłane do softysa wsi Marszew celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń. Wywieszenia dokonano w dniu 13.07.2021 r.

Następnie w dniu 03.08.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadomił społeczność o wyznaczeniu terminu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa na dzień 30.08.2021 r. Powyższe zawiadomienie zostało przesłane do stron i umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Pleszew, stronie bip.pleszew.pl oraz zostało przesłane do softysa wsi Marszew celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń. Wywieszenia dokonano w dniu 03.08.2021 r. Biorąc pod uwagę powyższe zawiadomienie uważa się za skutecznie doręczone.

W dniu 13.08.2021 r. wpłynęło pismo p. Adwokat Agnieszki Schneider pełnomocnika strony, która działa również jako reprezentant osób nie będących stronami o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska w sprawie wnosząc o wydanie decyzji odmownej oraz: dokonanie przez Inwestora zapisu złożonych przez niego uzupełnień na płycie CD; doręczenie uzupełnień organom opiniującym i uzgadniającym, które nie zostały sporządzone w toku postępowania przed tymi organami; dopuszczenie dowodu z opinii biegłych z zakresu medycyny, budownictwa, szacowania nieruchomości oraz psychologii. Do powyższego odniósł się Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew pismem OS.6220.1.10.2020.AJ46 z dnia 07.09.2021 r.

W dniu 30.08.2021 r. na Auli szkolnej przy ZSCKR w Marszewie przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. W rozprawie udział wzięli: Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew Arkadiusz Ptak, Zastępca Burmistrza Andrzej Jędruszek, który pełnił funkcję kierującego rozprawą, mec. Marcin Kropidłowski, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Marta Chrzanowska oraz przedstawiciele Inwestora: Piotr Keler (mąż Inwestora), Marek Wrocławski – autor raportu oos, Artur Baj – hydrogeologii, Wiktor Furmanek – lekarz weterynarii oraz 61 osób wg. listy obecności załączonej do protokołu z rozprawy.

Głównymi kwestiami poruszonymi przez mieszkańców i pełnomocnika strony było zagrożenie jakie wiąże się z realizacją planowanego przedsięwzięcia takie jak; emisja odoru, utrata zdrowia fizycznego i psychicznego, nadmierne zużycie zasobów wód podziemnych, które obecnie są już niewystarczające, skażenie wody i gleby w wyniku postępowania z padłymi sztukami i pomiotem kurzym, niszczenie istniejącej infrastruktury drogowej oraz utrata wartości nieruchomości. **Do poruszanych kwestii próbował ustosunkować się Inwestor, jednak wiele pytań zostało bez konkretnej odpowiedzi co pozwoliłoby choć w minimalnym zakresie rozwiać obawy mieszkańców. Inwestor zobowiązał się jednocześnie do przedstawienia pisemnej odpowiedzi do zadawanych pytań, w celu ich udostępnienia mieszkańcom czego jednak nie uczynił.**

W dniu 27.10.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadomił strony, że zebrano wystarczające dowody i materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazując 30 dniowy termin uwag do zgłoszonych żądań wniosku. W przedmiotowym terminie, nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W związku z planowaną budową fermy kurników mieszkańcy zwracali uwagę, co podziela organ, iż uciążliwości odorowe zwłaszcza jeżeli wiążą się z silną i długotrwałą emisją mogą negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzkie. Ponadto planowana produkcja stanowi zagrożenie dla środowiska naturalnego, poprzez generowanie dużej ilości związków chemicznych w postaci gazów. Długotrwałe narażenie na uciążliwość zapachową może oprócz chorób bakteriologicznych, wirusowych czy grzybowych, przyczyniać się do uczucia znużenia, problemów oddechowych, bóli głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła, a także oddziaływać niekorzystnie na zdrowie psychiczne tj. wywołać depresję. Powyższe potwierdzenie znajdują w stanowiskach Krajowych Konsultantów w Dziedzinie Zdrowia Środowiskowego czy w Dziedzinie Psychologii. Faktem objętym notoryjnością powszechną, a więc niewymagającym dowodu jest, że występujący przy eksploatacji kurników bardzo przykry zapach może być wyczuwalny w odległości nawet do kilku kilometrów w zależności od siły i kierunku wiatru.

Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy, iż realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do pogorszenia warunków ich życia, warunków środowiskowych oraz obniżenia wartości nieruchomości.

Jak słusznie zauważa Rzecznik Praw Obywatelskich w wielu opracowaniach m.in. pt „Uciążliwości Inwestycyjne – działania Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawach ochrony środowiska”, w Polsce nie ma przepisów pozwalających na przeciwdziałanie uciążliwości zapachowym, a problemu odoru nie da się rozwiązać lokalnie. Natomiast powyższa kwestia powinna być wartością nadrzędną dla organów ustawodawczych, gdyż zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona jest obowiązkiem władz publicznych. RPO zabiega o to od lat, natomiast Ministerstwo Środowiska mimo podjętych w 2017 prac nad ustawą o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej i opracowaniu „Kodeksu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej” tj. materiału informacyjno- edukacyjnego w postaci wytycznych technicznych nie zakończyło prac nad projektem. Kodeks zestawiał przepisy, które w sposób bezpośredni

lub pośredni dotyczą problematyki uciążliwości zapachowej, a także zidentyfikował źródła emisji substancji zapachowo czynnych. Wyliczał też działania zaradcze dla głównych form działalności uciążliwych zapachowo, w tym przede wszystkim obiektów gospodarki odpadami, gospodarki wodno - ściekowej oraz obiektów hodowlanych. W kolejnym etapie powstała „Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”.

Lokalizacja budowy kurników o skali przemysłowej w bliskim sąsiedztwie terenów zurbanizowanych wsi Marszew, gdzie najbliższa zabudowa znajduje się: ok. 40 m na północny zachód od miejsca realizacji przedsięwzięcia (zabudowa wielorodzinna); ok. 130 m na zachód i południowy zachód (zabudowa zagrodowa i zabudowa wielorodzinna); ok. 150 m na południe zabudowa wielorodzinna, a w odległości ok. 200 m na południowy wschód znajduje się teren związany ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, budzi zdecydowany sprzeciw lokalnej społeczności. Hodowli drobiu zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu w tym najgroźniejszego amoniaku i siarkowodoru i nie jest możliwe nie wydobywanie się tego zapachu na zewnątrz. W związku z brakiem regulacji prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym dokonane obliczenia w raporcie są teoretyczne. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia. Teoretyczność badań potwierdzają również doświadczenia wielu gmin w Polsce, na których terenie powstały wielkoprzemysłowe fermy drobiu i których mieszkańcy borykają się z uciążliwościami z nimi związanymi. A także ilość skarg w sprawie uciążliwych, odorowych inwestycji wpływających corocznie do Inspekcja Ochrony Środowiska, których zgodnie z danymi zawartymi w opracowaniu Rzecznika Praw Obywatelskich w roku 2016 było 1254. Jednocześnie skargi od mieszkańców wpływają bezpośrednio do Rzecznika Praw Obywatelskich. A ich ilość rośnie w związku z systematycznym rozwojem ferm na terenie całej Polski przy braku odpowiednich regulacji prawnych.

Brak możliwości miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza również zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji RP oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, art. 5 Konstytucji – Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska – kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tą powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego

rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy – można wyprowadzić następujący wniosek; zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prawnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP. Nie można zatem w przedmiotowym przypadku stwierdzić, że dobro ogółu i wartość jaką niesie ze sobą czyste powietrze i nie skażone środowisko jest wartością pomijalną i mniej ważną niż korzyść jednostki.

Kolejną kwestią jest zawarty w art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 2 Konstytucji nakaz ochrony własności oraz innych praw majątkowych, który nakłada na ustawodawcę obowiązek stanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawom majątkowym. Chodzi o to, by organ państwa doprowadził do powstrzymania działań, które zakłócają ponad przeciętną miarę korzystanie z sąsiednich nieruchomości. Sytuacja, w której brak jest instrumentów prawnych, dzięki którym organy ochrony środowiska byłyby uprawnione do przeprowadzenia kontroli określających uciążliwości zapachowe, w tym pomiarów kontrolnych emisji lub zapachowej jakości powietrza oraz wydawania wystąpień pokontrolnych i decyzji, może oznaczać niewywiązanie się przez organy władzy publicznej z konstytucyjnego obowiązku zapewnienia efektywnej ochrony prawa własności. Ponadto nieuregulowanie tej problematyki może naruszać art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Stanowi on, że każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji. Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka potwierdza taką wykładnię art. 8 Konwencji, zgodnie z którą jego naruszenie może być związane z uciążliwościami zapachowymi. Jednostka ma prawo do poszanowania jej domu, postrzeganego nie tylko jako prawo do fizycznego obszaru, ale również jako prawo do korzystania z tej przestrzeni w spokoju. Naruszenie prawa do poszanowania domu nie dotyczy jedynie materialnych czy cielesnych naruszeń, takich jak wtargnięcie do domu nieuprawnionej osoby. Odnosi się również do naruszeń niematerialnych i bezcielesnych - takich jak hałas, emisja szkodliwych substancji, czy nieprzyjemnych zapachów.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ uznał, iż realizacja przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynie negatywnie na jakość życia w bezpośrednim i dalszym otoczeniu obiektów, przyczyniając się jednocześnie do wyhamowania rozwoju wsi Marszew, a także do spadku wartości nieruchomości w tym obszarze.

Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew wydając decyzję o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia kieruje się również zasadą przezorności (art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska) nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków dla środowiska tak, jakby nieuchronnie miały nastąpić.

W tym kontekście uwadze organu I instancji umknąć nie może, że ocena żadnego z wariantów alternatywnych realizacji przedsięwzięcia wskazanych przez wnioskodawcę

tytułem spełnienia warunku z art. 66 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko nie prowadzi do wniosku, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie zamierzonym przez inwestora (wariantcie proponowanym) niesie ze sobą najmniej zagrożeń dla środowiska oraz ludności. Zgodnie z tym przepisem raport oddziaływania na środowisko poza analizą wpływ planowanego do realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym, ma również zawierać opis innych wariantów, tj. racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie II OSK 3499/19: „*Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie konkretnego przedsięwzięcia uzależniona jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz prawidłowej ich oceny przez organ wydający decyzję środowiskową. Zasada prewencji w ocenie oddziaływania na środowisko wymaga stosowania odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych, które powinny znaleźć się w opisie wariantów.*”

W przedłożonym do akt niniejszej sprawy raporcie oddziaływania na środowisko wnioskodawca wskazał wprawdzie na dwa dodatkowe warianty realizacji przedsięwzięcia, czym wypełnił w/w warunek ustawowy w ujęciu formalnym, jednak – jak wyżej wskazano - analiza opisu każdego z tych dodatkowych wariantów nie prowadzi do wniosku, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym jest najkorzystniejsza dla środowiska, co warunkuje możliwość wydania decyzji pozytywnej. W raporcie oddziaływania na środowisko jako jeden z wariantów realizacji przedsięwzięcia wnioskodawca opisał „Wariant polegający na niepodejmowaniu się realizacji przedsięwzięcia” (pkt III.1 raportu), a więc wariant określany w literaturze przedmiotu jako tzw. wariant „zerowy”. Nawet jeżeli wariant ten uznać za alternatywę wobec opisanych w raporcie dwóch innych wariantów realizacyjnych, to przy założeniu jego aprobaty w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w świetle opisu z raportu - można byłoby uznać, że jest to wariant najkorzystniejszy dla środowiska. **Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew stoi jednak na stanowisku, że analiza takiego wariantu jako alternatywnego do wariantu proponowanego nie realizuje należycie celów niniejszego postępowania, bowiem nie pozwala na racjonalną ocenę, czy w szczególności miejsce inwestycji i planowana do wdrożenia technologia w możliwie najmniejszym zakresie wpłyną negatywnie na środowisko, ludność i inne aspekty podlegające ocenie z mocy art. 62 ust. 1 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.** W orzecznictwie sądów administracyjnych coraz częściej przywoływany jest pogląd, że wariant „zerowy” w istocie nie stanowi wariantu alternatywnego i tym samym nie powinien on być brany pod uwagę przy dokonywaniu oceny oddziaływania planowanego

przedsięwzięcia na środowisko. Pogląd taki wyraził również Naczelny Sąd Administracyjny m. in. w wyroku z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie II OSK 585/18. W uzasadnieniu tego wyroku NSA wskazał, że: „*Nie spełnia obowiązku administracyjnoprawnego przedstawienie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wariantu niepodejmowania przedsięwzięcia (czyli tzw. wariantu "zerowego"). Wariant "zerowy" nie jest w ogóle wariantem realizacji przedsięwzięcia w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*”

Nawet jednak przyjmując, że niewykonywanie przedsięwzięcia stanowi alternatywę do jego realizacji, to szczegółowa analiza raportu nie pozwala na ustalenie, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym w szczególności niesie ze sobą najmniejsze zagrożenie dla środowiska, co uzasadniałoby wydanie decyzji pozytywnej.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Stronom, służy prawo do zrzeczenia się odwołania. Oświadczenie w tym przedmiocie musi być złożone przez każdą ze stron przed organem, który wydał decyzję. Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania przez ostatnią z tych stron. Zrzeczenie się prawa do odwołania ma taki skutek, iż decyzji nie będzie można zaskarżyć do organu II instancji.

Otrzymują:

1. Gospodarstwa Rolnego Joanna Michalak-Keler z siedz. Lubomierz 3, 63-300 Pleszew
2. a/a

Do wiadomości:

1. strony postępowania
2. Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie,
5. Marszałek Województwa Wielkopolskiego