

Pleszew, dn. 18.10.2021r.

Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew

ul. Rynek 1,

63 – 300 Pleszew

ZAWIADOMIENIE OS.6220.1.4.2020.AJ55

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2021.735) w związku z art. 38, 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2021.247), Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadamia, że dnia 18.10.2021r. została wydana decyzja Znak OS.6220.1.4.2020.AJ54 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn „**Budowa ферmy drobiu z infrastrukturą w miejscowości Baranówek, nr działek 6/2, 7, 8, obręb Nowa Wieś, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie**”, której treść podaję poniżej.

Doręczenie ww. decyzji stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY PLESZEW

Pleszew, dn. 18.10.2021r.

Znak OS.6220.1.4.2020.AJ54

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 1 i 2, art. 75 ust 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247), § 2 ust 1 pkt. 51 lit. b, § 3 ust 1 pkt 37, pkt 43 lit. b, pkt 54 lit. b, pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), oraz art. 104 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) po rozpatrzeniu wniosku **Gospodarstwa Rolnego Michał, Jolanta Michalak, z siedz. Lubomierz 3, 63-300 Pleszew**, w sprawie wydania decyzji dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn „**Budowa ферmy drobiu z infrastrukturą w miejscowości Baranówek, nr działek 6/2, 7, 8, obręb Nowa Wieś, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie**”

orzekam odmówić

ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn „Budowa ферmy drobiu z infrastrukturą w miejscowości Baranówek, nr działek 6/2, 7, 8, obręb Nowa Wieś, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie”

Uzasadnienie

W dniu 09.03.2020 r. wpłynął do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wniosek **Gospodarstwa Rolnego Michał, Jolanta Michalak, z siedz. Lubomierz 3, 63-300 Pleszew**, w sprawie wydania decyzji dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze w znacząco oddziaływać na środowisko pn „**Budowa ферmy drobiu z infrastrukturą w miejscowości Baranówek, nr działek 6/2, 7, 8, obręb Nowa Wieś, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie**”. Wezwaniem z dnia 17.03.2020 poinformowano Inwestora o niekompletności wniosku i konieczności jego uzupełnienia o wypis z ewidencji gruntów pozwalający na ustalenie stron postępowania. Inwestor dnia 25.03.2020 r. przedłożył

wymagane dokumenty.

W ramach planowanego przedsięwzięcia wnioskodawca zamierza prowadzić chów brojlerów na terenie działek o łącznej powierzchni 25,4104 ha. Inwestor planuje wybudować 16 kurników o powierzchni przeznaczonej pod stanowiska dla drobiu ok. 3337m² każdy, chłodnię na sztuki padłe, budynek techniczny z miejscem na agregaty prądotwórcze (2 szt. o mocy 528 kW każdy), budynek socjalny, budynek magazynowy, 1 zbiornik ppoż. o pojemności 155m³, 32 silosy na pasze o pojemności 36m³ każdy, zbiorniki podziemne na ścieki z mycia kurników, zbiornik podziemny na ścieki bytowe, naziemny zbiornik na gaz propan o pojemności 2700l, 32 naziemne zbiorniki na gaz o pojemności 6700 l każdy, 2 zbiorniki buforowe na wodę o pojemności 155 m³ każdy oraz ujęcie wód podziemnych.

Chów drobiu prowadzony będzie w systemie bezklatkowym na ściółce. Łącznie planowana, docelowa obsada drobiu w gospodarstwie wynosić będzie maksymalnie do 1 180 352 szt., tj. 4721,408 DJP. Budynki inwentarskie będą zasiedlane jednodniowymi pisklętami, które będą tuczone, aż do osiągnięcia masy ok. 2,4 kg. Zakłada się, że maksymalnie w ciągu roku możliwe będzie przeprowadzenie 7 cykli hodowlanych.

Teren przedsięwzięcia położony jest w otoczeniu terenów użytkowanych rolniczo. Najbliższe tereny podlegające ochronie przed hałasem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), znajdują się w odległości ok. 550 m na zachód od przedsięwzięcia – tereny zabudowy zagrodowej i w odległości ok. 720 m na wschód – tereny zabudowy jednorodzinnej. Powyższe informacje potwierdza pismo Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 2 czerwca 2020 r. znak OS6220.1.4.2020.AP

Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów w/w inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie § 2 ust 1 pkt. 51 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). Ponadto przedsięwzięcie kwalifikuje się do mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl zapisów § 3 ust 1 pkt 37, pkt 43, pkt 54 lit. B, pkt 73 w/w rozporządzenia.

Dnia 26.03.2020 r. wszczęto przedmiotowe postępowanie o czym zawiadomiono strony. Jednocześnie wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie realizacji przedsięwzięcia, a także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie oraz Marszałka Województwa Wielkopolskiego o wydanie opinii. Również w dniu 26.03.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew obwieszczeniem poinformował społeczność o wszczęciu postępowania i wyłożeniu do publicznej wiadomości na okres 30 dni raportu oddziaływania na środowisko. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Pleszew, na stronie bip.pleszew.pl oraz zostało przesłane do sołtysów

ws: Baranówek, Kowalew i Nowa Wieś celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń poszczególnych wsi. Wywieszenia dokonano: Baranówek w dniu 27.03.2020 r., Nowa Wieś oraz Kowalew w dniu 28.03.2020 r.

W dniu 06.04.2020r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew oraz Rady Miejskiej w Pleszewie wpłynął zbiorowy wniosek z 31.03.2020 r. o zablokowanie przedsięwzięcia oraz przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem i terenów przyległych. Pod przedmiotowym protestem jako przedstawiciele mieszkańców podpisali się; p. Beata Mofina – Sołtys wsi Kowalew, p. Hanna Rybak – Sołtys wsi Baranówek, p. Zdzisław Gorzeliński – Przewodniczący Osiedla nr 10 Piastowskie, p. Małgorzata Luźniarek – Przewodnicząca Osiedla Nr 8 Królewskie oraz Radni Rady Miejskiej w Pleszewie – p. Karol Szehyński i p. Maciej Ładziński. Do pisma dołączono listy z podpisami ok. 700 mieszkańców. W proteście zarzucają Inwestorowi, m.in. że planowana przez niego inwestycja nie jest hodowlą zagrodową, która dopuszczalna jest na przedmiotowym terenie, ale jest hodowlą wielkoprzemysłową. Tak wielka produkcja wiąże się nie tylko z uciążliwościami odorowymi, wirusowymi, zużyciem dużej ilości wody, które w ujęciach brakuje i produkcją dużej ilości ścieków, ale wpłynie negatywnie na wizerunek i rozwój wsi. Ponadto zarzucono, że Inwestor nie posiada odpowiedniej wielkości gruntów rolnych dla zagospodarowania do celów nawożenia wyprodukowanego obornika tj. ok 20 tys. ton, a przy nieprawidłowym jego aplikowaniu może dojść do skażenia wód i gruntu. Tym samym nie spełni warunków określonych w BAT. Według protestujących konieczne jest przedstawienie stosownych umów cywilno-prawnych na odbiór obornika, gnojowicy czy odpadów sztuk padłych w procesie produkcyjnym. Ponadto zarzucają, iż w raporcie występuje wiele błędów związanych min. z brakiem konieczności monitoringu w trakcie prowadzonej działalności czy błędnymi tezami dotyczącymi braku negatywnego oddziaływania na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze.

Dnia 08.05.2020 r. Stowarzyszenie na Rzecz Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew 'Zielona Gmina' z siedzibą przy ul. Daszyńskiego 1 lok. 6, 63-300 Pleszew złożyło wniosek o dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu administracyjnym w charakterze strony. Jako swojego pełnomocnika wyznaczyło radcę prawnego p. Leszka Gogolińskiego. Wezwaniami z dnia 08.05.2020 r. oraz 21.05.2020 r. Burmistrz wezwał Stowarzyszenie do przedłożenia dokumentu, wskazanego jako załącznik do wniosku tj. odpis Zaświadczenia Starosty Pleszewskiego z dnia 10.04.2020 r. o wpisie Stowarzyszenia do ewidencji, a także statut Stowarzyszenia. Po dokonaniu uzupełnień przy spełnieniu przesłanek wynikających z art. 44 ust. 1 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 09.06.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew wydał postanowienie o dopuszczeniu Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Stowarzyszenie pismem z dnia 16.06.2020 r. zgodnie ze złożonym wnioskiem zostało poinformowane o dotychczasowym przebiegu postępowania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie opinią sanitarną znak ON-NS.72.3.5.2020 z dnia 27.04.2020r. stwierdził, iż opiniuje pozytywnie realizację w zakresie wymagań higienicznych I zdrowotnych przy spełnieniu wskazanych uwag.

W dniu 28.05.2020 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew jako organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak PO.RZŚ.4360.42m.2020.KP.1 z dnia 26.05.2020 r. o wezwanie Inwestora do przedstwienia dodatkowych uzupełnień/wyjaśnień do raportu. Burmistrz w dniu 02.06.2020 r. wystosował stosowne pismo do Inwestora wyznaczając 14 dniowy termin na ich dokonanie. Inwestor zwrócił się pismem z dnia 15.06.2020 r. o wydłużenie terminu i w dniu 03.07.2020 r. przedłożył uzupełnienie raportu, które zostało przesłane przez Burmistrza do PGW Wody Polskie w dniu 09.07.2020 r. W dniu 04.08.2020 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu wydał postanowienie znak PO.RZŚ.4360.42m.2020.KP.2, w którym uzgadnia przedsięwzięcie i określa warunki jego realizacji.

Przed wydaniem powyższego uzgodnienia w dniu 30.06.2020 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew skierował pismo do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, w którym zwrócił uwagę na konieczność szczegółowej i wnikliwej –nalizę sprawy pod kątem warunków hydrologicznych. Powyższe pokierowane było głęboką obawą wpływu planowanych przez Inwestora do realizacji dwóch studni głębinowych na pogorszenie warunków hydrologicznych wykraczających poza obszar oddziaływania przedsięwzięcia tj. w miejscowościach Baranówek, Nowa Wieś oraz Kowalew. Miasto i Gmina Pleszew bowiem na przestrzeni ostatnich lat boryka się z rosnącym zapotrzebowaniem w wodę przy jednoczesnych niekorzystnych warunkach hydrologicznych.

Sytuacja taka nastąpiła już w czerwcu 2021 r., kiedy to w wyniku niekorzystnych warunków hydrologicznych przy ponadnormatywnym poborze wody przez mieszkańców i niezgłoszonej awarii przez firmę zewnętrzną doszło do znaczącego rozbioru wody w ujęciach. Powyższy rozbiór wymusił konieczność obniżenia ciśnienia wody w sieci, co skutkowało zapewnieniem mieszkańcom minimalnej ilości wody pitnej, a w części gminy doprowadził do czasowych przerw w jej dostawie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem WOO-I.4221.66.2020.II.2 z dnia 15.05.2020 r. wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu w tym o ustosunkowanie się do zarzutów stawianych w proteście mieszkańców z dnia 31.03.2020 r., który został do niego także przesłany. W toku postępowania organ przesyłał informację o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy biorąc pod uwagę jego skomplikowany charakter. Zwrócił się również w dniu 15.05.2020 r. do organu prowadzącego postępowanie o przesłaniu informacji o faktycznym zagospodarowaniu terenu działek zgodnie z Roporzędzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych

poziomów hałasu w środowisku. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew udzielił odpowiedzi pismem znak OS.6220.1.4.2020.AP6 z dnia 02.06.2020 r. Następnie dnia 14.08.2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wydał postanowienie WOO-I.4221.66.2020.II.7 uzgadniające realizację przedsięwzięcia, jednocześnie przesyłając organowi dokumentację uzyskaną od Inwestora w toku prowadzonego postępowania.

Marszałek Województwa Wielkopolskiego w toku postępowania kilkakrotnie wydłużał termin wydania opinii w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym. W dniu 30.07.2020 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień do treści raportu, które zostały przedłożone przez Inwestora pismem z dnia 14.08.2020 r. Następnie postanowieniem DSR-II-1.7030.1.8.2020 z dnia 03.02.2021 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Wraz z przesłanym do organu postanowieniem wpłynęła kopia uzupełnienia składanego u Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Tutejszy organ w trakcie prowadzonego postępowania informował strony o nie załatwieniu sprawy w terminie przewidzianym w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) pismami z dnia 30.07.2020 r., 23.10.2020 r., 15.12.2020 r. oraz 28.01.2021 r. w związku z wydłużeniem terminów wydania uzgodnień przez organy współopiniujące.

W toku postępowania na różnych jego etapach wpływały indywidualne wnioski osób fizycznych o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu na prawach strony. W dniu 02.02.2021 r. w oparciu o art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) oraz art. 14 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r. poz. 247) wpłynęło 7 wniosków, w odpowiedzi na które zostały wysłane wezwania z dnia 15.02.2021 r. do usunięcia braku formalnego wniosku poprzez doprecyzowanie treści żądania. Na przedmiotowe wezwania odpowiedziało trzech wnioskodawców. Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów, ustalono że;

1. wniosek p. Mari Nowackiej nie może zostać uwzględniony w związku z faktem, iż nie przysługuje jej prawo rzeczowe do działek nr 293, 294, obręb Kowalew, na które się powoływała,
2. wniosek p. Adama Nowackiego nie może zostać uwzględniony, gdyż interes prawny, na który się powoływał był hipotetyczny i nie miał potwierdzenia w przepisach prawa. Ponadto art. 74 ust 3a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r. poz. 247) jednoznacznie reguluje, kto jest stroną postępowania w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. I w stanie faktycznym tj. odległości od planowanego przedsięwzięcia wynoszącej

1,6 km i prawnym brak było podstawy, w oparciu o którą organ prowadzący postępowanie mógłby ustalić, że w postępowaniu posiada on przymiot strony.

- wniosek Stowarzyszenia Eko-Gmina reprezentowanego przez p. Jacka Miukę nie może zostać uwzględniony, gdyż stowarzyszenie to jako organizacja społeczna nie spełnia przesłanek umożliwiających otrzymanie statusu strony określonych w art. 44 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. W dalszym toku postępowania postanowieniem OS.6220.1.4.2020.AJ.42 z dnia 07.06.2021 r. odmówiono Stowarzyszeniu dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

Pozostałe wnioski pozostawiono bez rozpoznania w związku z brakiem odpowiedzi na skutecznie doręczone wezwanie.

Kolejny wniosek o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu na prawach strony p. Agaty Reich wpłynął w dniu 15.04.2021 r. w oparciu o art. 74 ust. 3a w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. pod uwagę lakoniczną treść pisma i faktyczny brak jego uzasadnienia wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia wniosku. W dniu 11.05.2021 r. wpłynęło uzupełnienie powołujące się na stanowisko Konsultanta Krajowego w Dziedzinie Zdrowia. Wniosek nie mógł zostać uwzględniony, gdyż interes prawny, na który się powoływała był hipotetyczny i nie miał potwierdzenia w przepisach prawa. Ponadto art. 74 ust 3a w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, jednoznacznie reguluje, kto jest stroną postępowania w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W stanie faktycznym tj. odległości od planowanego przedsięwzięcia wynoszącej 0,8 km i prawnym brak było podstawy, w oparciu o które organ prowadzący postępowanie mógłby ustalić, że w postępowaniu posiada on przymiot strony. Nieruchomość ta znajdowała się poza strefą oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę.

Biorąc pod uwagę duże zaangażowanie społeczne w przedmiotowe postępowanie Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew podjął decyzję o konieczności zorganizowania rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa. Jednakże, ze względu na wprowadzone obostrzenia w związku z epidemią COVID – 19 skutkującymi brakiem możliwości zorganizowania takiego zgromadzenia dla nieokreślonej ilości uczestników Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadamiał strony o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy w oparciu o zapisy zmieniającego się rozporządzenia w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.

W dniu 05.07.2021 r. dokonano ponownego wyłożenia do publicznej wiadomości na okres 30 dni raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w związku z dokonywanymi przez Inwestora uzupełnieniami na etapie wydawania uzgodnień i opinii.

Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Pleszew oraz stronie bip.pleszew.pl oraz zostało przesłane do softysów wsi: Baranówek, Kowalew i Nowa Wieś celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń poszczególnych wsi. Wywieszenia dokonano; Baranówek w dniu 07.07.2021 r., Nowa Wieś w dniu 08.07.2021 r. oraz Kowalew w dniu 16.07.2021 r.

Następnie w dniu 13.07.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadomił społeczeństwo o wyznaczeniu terminu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa na dzień 16.08.2021 r. Powyższe zawiadomienie zostało przesłane do stron i umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Pleszew, stronie bip.pleszew.pl oraz zostało przesłane do softysów wsi: Baranówek, Kowalew i Nowa Wieś celem wywieszenia na tablicach ogłoszeń poszczególnych wsi. Wywieszenia dokonano w dniu 16.07.2021 r. na tablicach w miejscowościach Baranówek i Nowa Wieś oraz w dniu 17.07.2021 r. w miejscowości Kowalew. Biorąc pod uwagę powyższe zawiadomienie uważa się za skutecznie doręczone.

W dniu 16.08.2021 r. na terenie otwartym przy Sali wiejskiej w Kowalewie przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. W rozprawie udział wzięli; Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew Arkadiusz Ptak, Zastępca Burmistrza Andrzej Jędruszek, który pełnił funkcję kierującego rozprawą, mec. Marcin Kropidłowski, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Marta Chrzanowska oraz przedstawiciele Inwestora; Zbigniew Witek i mec. Bożena Nowakowska na podstawie przedłożonych pełnomocnictw oraz 146 osób wg. listy obecności załączonej do protokołu z rozprawy.

Głównymi kwestiami poruszonymi przez mieszkańców było zagrożenie jakie wiąże się z realizacją planowanego przedsięwzięcia takie jak; emisja odoru, zagrożenie bakteriologiczne (gronkowiec, szczepy MRSA), utrata zdrowia fizycznego i psychicznego, nadmierne zużycie zasobów wód podziemnych, które obecnie są już niewystarczające, skażenie wody i gleby, niszczenie istniejącej infrastruktury drogowej oraz utrata wartości nieruchomości. Do poruszanych kwestii próbował ustosunkować się Inwestor, jednak wiele pytań zostało bez konkretnej odpowiedzi co powoliłoby choć w minimalnym zakresie rozwiązać obawy mieszkańców.

W dniu 20.09.2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadomił strony, że zebrano wystarczające dowody i materiały do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazując 14 dniowy termin na zapoznanie się z zebrany materiałem i możliwością wypowiedzenia się do zgłoszonych żądań wniosku. W przedmiotowym terminie, nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W związku z planowaną budową fermy kurników mieszkańcy zwracali uwagę, co podziela organ, iż uciążliwości odorowe zwłaszcza jeżeli wiążą się z silną i długotrwałą emisją mogą negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzkie. Ponadto planowana produkcja stanowi zagrożenie dla środowiska naturalnego, poprzez generowanie dużej ilości związków

chemicznych w postaci gazów. Długotrwałe narażenie na uciążliwość zapachową może oprócz chorób bakteriologicznych, wirusowych czy grzybowych, przyczynić się do uczucia znużenia, problemów oddechowych, bóli głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła, a także oddziaływać niekorzystnie na zdrowie psychiczne tj. wywołać depresję. Powyższe potwierdzenie znajdują w stanowiskach Krajowych Konsultantów w Dziedzinie Zdrowia Środowiskowego czy w Dziedzinie Psychologii. Faktem objętym notoryjnością powszechną, a więc niewymagającym dowodu jest, że występujący przy eksploatacji kurników bardzo przykry zapach może być wyczuwalny w odległości nawet do kilku kilometrów w zależności od siły i kierunku wiatru.

Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy, iż realizacja przedsięwzięcia przyczyni się do pogorszenia warunków ich życia, warunków środowiskowych oraz obniżenia wartości nieruchomości.

Jak słusznie zauważa Rzecznik Praw Obywatelskich w wielu opracowaniach m.in. pt „Uciążliwości Inwestycyjne – działania Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawach ochrony środowiska”, w Polsce nie ma przepisów pozwalających na przeciwdziałanie uciążliwości zapachowym, a problemu odoru nie da się rozwiązać lokalnie. Natomiast powyższa kwestia powinna być wartością nadrzędną dla organów ustawodawczych, gdyż zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona jest obowiązkiem władz publicznych. RPO zabiega o to od lat, natomiast Ministerstwo Środowiska mimo podjętych w 2017 prac nad ustawą o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej i opracowaniu „Kodeksu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej” tj. materiału informacyjno- edukacyjnego w postaci wytycznych technicznych nie zakończyło prac nad projektem. Kodeks zestawiał przepisy, które w sposób bezpośredni lub pośredni dotyczą problematyki uciążliwości zapachowej, a także zidentyfikował źródła emisji substancji zapachowo czynnych. Wyliczał też działania zaradcze dla głównych form działalności uciążliwych zapachowo, w tym przede wszystkim obiektów gospodarki odpadami, gospodarki wodno - ściekowej oraz obiektów hodowlanych. W kolejnym etapie powstała „Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej”.

Lokalizacja budowy kurników o skali przemysłowej w bliskim sąsiedztwie terenów zurbanizowanych wsi Baranówek, Kowalew i Nowa Wieś, gdzie do najbliższej zabudowy zagrodowej jest ok. 550 m, a zwarta zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 800 m budzi zdecydowany sprzeciw lokalnej społeczności. Hodowli drobiu zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu w tym najgroźniejszego amoniaku i siarkowodoru i nie jest możliwe nie wydobywanie się tego zapachu na zewnątrz. W związku z brakiem regulacji prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym dokonane obliczenia w raporcie są teoretyczne. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i

nie wpłynie znacząco na jakość życia. Teoretyczność badań potwierdzają również doświadczenia wielu gmin w Polsce, na których terenie powstały wielkoprzemysłowe fermy drobiu i których mieszkańcy borykają się z uciążliwościami z nimi związanymi. A także ilość skarg w sprawie uciążliwych, odorowych inwestycji wpływających corocznie do Inspekcja Ochrony Środowiska, których zgodnie z danymi zawartymi w opracowaniu Rzecznika Praw Obywatelskich w roku 2016 było 1254. Jednocześnie skargi od mieszkańców wpływają bezpośrednio do Rzecznika Praw Obywatelskich. A ich ilość rośnie w związku z systematycznym rozwojem ferm na terenie całej Polski przy braku odpowiednich regulacji prawnych.

Brak możliwości miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza również zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji RP oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, art. 5 Konstytucji – Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska – kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tą powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy – można wyprowadzić następujący wniosek; zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prawnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP. Nie można zatem w przedmiotowym przypadku stwierdzić, że dobro ogółu i wartość jaką niesie ze sobą czyste powietrze i nie skażone środowisko jest wartością pomijalną i mniej ważną niż korzyść jednostki.

Kolejną kwestią jest zawarty w art. 21 ust. 1 i art. 64 ust. 2 Konstytucji nakaz ochrony własności oraz innych praw majątkowych, który nakłada na ustawodawcę obowiązek stanowienia przepisów i procedur udzielających ochrony prawnej prawom majątkowym. Chodzi o to, by organ państwa doprowadził do powstrzymania działań, które zakłócają ponad przeciętną miarę korzystanie z sąsiednich nieruchomości. Sytuacja, w której brak jest instrumentów prawnych, dzięki którym organy ochrony środowiska byłyby uprawnione do przeprowadzenia kontroli określających uciążliwości zapachowe, w tym pomiarów kontrolnych emisji lub zapachowej jakości powietrza oraz wydawania wystąpień

pokontrolnych i decyzji, może oznaczać niewywiązanie się przez organy władzy publicznej z konstytucyjnego obowiązku zapewnienia efektywnej ochrony prawa własności. Ponadto nieuregulowanie tej problematyki może naruszać art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Stanowi on, że każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji. Orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka potwierdza taką wykładnię art. 8 Konwencji, zgodnie z którą jego naruszenie może być związane z uciążliwościami zapachowymi. Jednostka ma prawo do poszanowania jej domu, postrzeganego nie tylko jako prawo do fizycznego obszaru, ale również jako prawo do korzystania z tej przestrzeni w spokoju. Naruszenie prawa do poszanowania domu nie dotyczy jedynie materialnych czy cielesnych naruszeń, takich jak wtargnięcie do domu nieuprawnionej osoby. Odnosi się również do naruszeń niematerialnych i bezcielesnych - takich jak hałas, emisja szkodliwych substancji, czy nieprzyjemnych zapachów.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ uznał, iż realizacja przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynie negatywnie na jakość życia w bezpośrednim i dalszym otoczeniu obiektów, przyczyniając się jednocześnie do wyhamowania rozwoju poszczególnych wsi, a także do spadku wartości nieruchomości w tym obszarze.

Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew wydając decyzję o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia kieruje się również zasadą przezorności (art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska) nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków dla środowiska tak, jakby nieuchronnie miały nastąpić.

W tym kontekście uwadze organu I instancji umknąć nie może, że ocena żadnego z wariantów alternatywnych realizacji przedsięwzięcia wskazanych przez wnioskodawcę tytułem spełnienia warunku z art. 66 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko nie prowadzi do wniosku, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie zamierzonym przez inwestora (wariantcie proponowanym) niesie ze sobą najmniej zagrożeń dla środowiska oraz ludności. Zgodnie z tym przepisem raport oddziaływania na środowisko poza analizą wpływ planowanego do realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym, ma również zawierać opis innych wariantów, tj. racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 czerwca 2020 r. w sprawie II OSK 3499/19: „*Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie konkretnego przedsięwzięcia uzależniona jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz*

prawidłowej ich oceny przez organ wydający decyzję środowiskową. Zasada prewencji w ocenie oddziaływania na środowisko wymaga stosowania odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych, które powinny znaleźć się w opisie wariantów.”. W przedłożonym do akt niniejszej sprawy raporcie oddziaływania na środowisko wnioskodawca wskazał wprawdzie na dwa dodatkowe warianty realizacji przedsięwzięcia, czym wypełnił w/w warunek ustawowy w ujęciu formalnym, jednak – jak wyżej wskazano - analiza opisu każdego z tych dodatkowych wariantów nie prowadzi do wniosku, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym jest najkorzystniejsza dla środowiska, co warunkuje możliwość wydania decyzji pozytywnej. W raporcie oddziaływania na środowisko jako jeden z wariantów realizacji przedsięwzięcia wnioskodawca opisał „Wariant polegający na niepodejmowaniu się realizacji przedsięwzięcia” (pkt III.1 raportu), a więc wariant określany w literaturze przedmiotu jako tzw. wariant „zerowy”. Nawet jeżeliby wariant ten uznać za alternatywę wobec opisanych w raporcie dwóch innych wariantów realizacyjnych, to przy założeniu jego aprobaty w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w świetle opisu z raportu - można byłoby uznać, że jest to wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew stoi jednak na stanowisku, że analiza takiego wariantu jako alternatywnego do wariantu proponowanego nie realizuje należycie celów niniejszego postępowania, bowiem nie pozwala na racjonalną ocenę, czy w szczególności miejsce inwestycji i planowana do wdrożenia technologia w możliwie najmniejszym zakresie wpłyną negatywnie na środowisko, ludność i inne aspekty podlegające ocenie z mocy art. 62 ust. 1 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. W orzecznictwie sądów administracyjnych coraz częściej przywoływany jest pogląd, że wariant „zerowy” w istocie nie stanowi wariantu alternatywnego i tym samym nie powinien on być brany pod uwagę przy dokonywaniu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Pogląd taki wyraził również Naczelny Sąd Administracyjny m. in. w wyroku z dnia 31 stycznia 2020 r. w sprawie II OSK 585/18. W uzasadnieniu tego wyroku NSA wskazał, że: „*Nie spełnia obowiązku administracyjnoprawnego przedstawienie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wariantu niepodejmowania przedsięwzięcia (czyli tzw. wariantu "zerowego"). Wariant "zerowy" nie jest w ogóle wariantem realizacji przedsięwzięcia w rozumieniu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*”. Nawet jednak przyjmując, że niewykonywanie przedsięwzięcia stanowi alternatywę do jego realizacji, to szczegółowa analiza raportu nie pozwala na ustalenie, że realizacja przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym w szczególności niesie ze sobą najmniejsze zagrożenie dla środowiska, co uzasadniałoby wydanie decyzji pozytywnej.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Stronom, służy prawo do zrzeczenia się odwołania. Oświadczenie w tym przedmiocie musi być złożone przez każdą ze stron przed organem, który wydał decyzję. Decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania przez ostatią z tych stron. Zrzeczenie się prawa do odwołania ma taki skutek, iż decyzji nie będzie można zaskarżyć do organu II instancji.

Otrzymują:

1. Gospodarstwo Rolne Michał Jolanta Michalak, Lubomierz 3, 63-300 Pleszew
2. a/a

Do wiadomości:

1. strony postępowania
2. Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie,
5. Marszałek Województwa Wielkopolskiego