

Pleszew, dn. 29.07.2026 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew
ul. Rynek 1,
63 – 300 Pleszew

OBWIESZCZENIE OS.6220.1.2.2026.JB8

Na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 tj.) – *dalej Kpa*, w związku z art. 38, art. 74 ust. 3, 3a, 3f, 3g, 3h ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 tj.), Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zawiadamia, że dnia 29.07.2026 r. została wydana decyzja OS.6220.1.2.2026.JB8 w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: **„Budowie zbiornika ciełego azotu o pojemności 20 m³ z parownicami atmosferycznymi oraz niezbędną infrastrukturą na działce o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie”**, której treść podaję poniżej.

Od decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Doręczenie ww. decyzji stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Udostępnienie obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Pleszew następuje z dniem 30 lipca 2026 r.

**BURMISTRZ
MIASTA I GMINY PLESZEW**

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 84, art. 85 ust. 1, ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670 tj.), § 3 ust. 1 pkt 37 lit. c Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 poz. 1839 ze zm.), art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 tj.) po rozpatrzeniu wniosku **Domer Sierecki Sp. J., ul. Sienkiewicza 45A, 63-300 Pleszew, w imieniu której działa pełnomocnik: Pani Katarzyna Wichman – Przedsiębiorstwo Projektowo – Usługowe MAX Katarzyna Wichman, ul. Bocheńska 8/2, 61-324 Poznań** w sprawie wydania decyzji dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn.: **„Budowie zbiornika ciekłego azotu o pojemności 20 m³ z parownikami atmosferycznymi oraz niezbędną infrastrukturą na działce o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie”**, po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie

orzekam

- 1. Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,**
- 2. Zatwierdzam warunki realizacji przedsięwzięcia biorąc pod uwagę informacje art. 63 ust. 1 ustawy oraz wskazuję konieczność uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz w trakcie realizacji przedsięwzięcia następujących warunków i wymagań:**
 - a) zbiornik/zbiorniki na azot zlokalizować w północno-wschodnim narożniku działki o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew;
 - b) zamontować naziemny zbiornik/zbiorniki kriogeniczne, dwupłaszczowe z izolacją próżniowo-perlitową na azot o pojemności łącznej do 20 m³;
 - c) przeładunek azotu do zbiornika/zbiorników magazynowych realizować w sposób hermetyczny;
 - d) proces napełniania zbiornika realizować wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach 6:00– 22:00;
 - e) wykonać ekran akustyczny wzdłuż drogi dojazdowej do zakładu o długości co najmniej 30 m i wysokości co najmniej 2 m n.p.t. szczelnego dla fali akustycznej w postaci pełnego płotu betonowego o współczynniku izolacyjności akustycznej minimum 48 dB (współrzędne geograficzne ekranu w układzie 2000/6 (EPSG:2177) początek: X: 5750645,3; Y: 6485218,7; koniec: X: 5750642,2; Y: 6485248,1;
 - f) wykonać ekran akustyczny wzdłuż zachodniej granicy zakładu z terenem działki o numerze ewid. 2441/4 obręb Miasto Pleszew o długości co najmniej 44 m i wysokości co najmniej 2 m n.p.t. szczelnego dla fali akustycznej w postaci wału ziemnego (współrzędne geograficzne ekranu w układzie 2000/6 (EPSG:2177) początek: X: 5750642,2; Y: 6485248,1; koniec: X: 5750598,4; Y: 6485243,7;

- g) prace budowlane prowadzić wyłącznie przy użyciu maszyn w pełni sprawnych oraz spełniających wymogi dopuszczające je do użytku;
- h) naprawy wykorzystywanego sprzętu dokonywać w miejscach do tego przystosowanych;

****Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.***

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2026 r. wpłynął do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew wniosek **Domer Sierecki Sp. J., ul. Sienkiewicza 45A, 63-300 Pleszew, w imieniu której działa pełnomocnik: Pani Katarzyna Wichman – Przedsiębiorstwo Projektowo – Usługowe MAX Katarzyna Wichman, ul. Bocheńska 8/2, 61-324 Poznań** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na **„Budowie zbiornika ciekłego azotu o pojemności 20 m³ z parownikami atmosferycznymi oraz niezbędną infrastrukturą na działce o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew, gmina Pleszew, powiat pleszewski, województwo wielkopolskie”**. Po dokonaniu uzupełnień, w dniu 12.03.2026 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew zwrócił się do organów opiniujących o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów ww. inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których raport może być wymagany zgodnie z § 3 ust 1 pkt 37 lit. c Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 poz. 1839 ze zm.).

Po dokonaniu uzupełnień 27.04.2026 r. i 20.05.2026 r. organy po przeanalizowaniu przedstawionych dokumentów w swych pismach o sygnaturze odpowiednio:

1. PK.ZZŚ.4130.56.2026.JS z dnia 24.03.2026 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Poznaniu Zarząd Zlewni w Kaliszu wydał opinię, iż nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określając warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji środowiskowej i podtrzymał swoje stanowisko pismem z dnia 29.06.2026 r.
2. WOO-IV.4220.377.2026.KL.2 z dnia 08.06.2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał postanowienie, w którym stwierdził, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
3. ON-NS.9011.125.2026 z dnia 24.03.2026 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie wydał opinię, iż nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i podtrzymał swoje stanowisko pismem z dnia 01.06.2026 r.

Tutejszy organ przed wydaniem decyzji nie stwierdzającej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dokonał analizy w oparciu o wszystkie kryteria zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 ze zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie k.i.p. oraz jej uzupełnienia ustalono, że w ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się montaż zbiornika/zbiorników ciekłego azotu o łącznej pojemności do 20 m³ z parownicami atmosferycznymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew, gmina Pleszew. Wnioskodawca wskazał, że w pierwszym etapie planuje się jeden zbiornik o pojemności do 10 m³, w drugim etapie dołożony zostanie drugi zbiornik o pojemności do 10 m³ lub zamianę zbiornika o pojemności do 10 m³ na pojemność do 20 m³. Zaprojektowana płyta fundamentowa jest przygotowana na obydwa warianty (docelowo 2 zbiorniki po 10 m³ lub jeden zbiornik do 20 m³). Teren pod instalację naziemnego magazynowania azotu został określony na 150 m². Z dokumentacji sprawy wynika, że będą to zbiorniki kriogeniczne, dwupłaszczowe z izolacją próżniowo-perlitową. Zbiornik wewnętrzny wykonany zostanie ze stali chromowo-niklowej odpornej na niskie temperatury, natomiast zbiornik zewnętrzny wykonany zostanie ze stali węglowej zabezpieczony przez korozję. Zbiorniki zostaną dostarczone z kompletną armaturą (zawory odcinające, zawory bezpieczeństwa, urządzenia pomiarowe, itp.), wykonaną w większości ze stali nierdzewnej. Zgodnie z k.i.p. obecnie na terenie zakładu znajduje się zbiornik na płynny azot o pojemności 3 m³. W związku z małą pojemnością i utrudnionym dojazdem do tego zbiornika wnioskodawca podjął decyzję o budowie instalacji naziemnej do magazynowania ciekłego azotu. Przedsięwzięcie zaplanowano do realizacji na terenie funkcjonującego zakładu, którego działalność na analizowanym terenie jest prowadzona od 2013 roku i polega na produkcji kotłów i akcesoriów do kotłów centralnego ogrzewania. Roczna wielkość produkcji to około 2000 sztuk kotłów (co zużywa około 600 ton stali). Wnioskodawca zadeklarował, że wielkość prowadzonej produkcji, jak również zużycie azotu w zakładzie nie wzrośnie po zrealizowaniu nowych zbiorników na ciekły azot. W uzupełnieniu do k.i.p. wskazano, że celem posadowienia nowego większego zbiornika/zbiorników na ciekły azot jest niezadowalający stan techniczny istniejącego zbiornika o pojemności 3 m³ (wymaga wymiany na nowy). Podkreślono także aspekt ekonomiczny realizacji planowanego przedsięwzięcia, tj. niższe ceny zakupu ciekłego azotu przy tankowaniu większej jednorazowej ilości gazu (mniejszy zbiornik wymaga większej częstotliwości przywozu gazu, co znacznie zwiększa koszty jego transportu). Wnioskodawca zadeklarował również, że zmniejszeniu ulegnie liczba transportów ciekłego azotu do zakładu, z trzech transportów na miesiąc do jednego transportu na dwa, trzy miesiące. Zgodnie z deklaracją wnioskodawcy w uzupełnieniu do k.i.p. planowane posadowienie zbiornika/zbiorników na ciekły azot nie wiąże się ze wzrostem ani rozszerzeniem produkcji ani zmianą profilu działalności zakładu. Oprócz nowego zbiornika/zbiorników na ciekły azot nie będą realizowane żadne nowe urządzenia grzewcze, technologiczne oraz montażowe. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na wzrost liczby obrabiarek laserowych, pozostaną na niezmiennym poziomie, tj. 2 sztuk.

Analiza dokumentacji wskazuje, że zakład będzie funkcjonował w sposób dotychczasowy, bez zmian organizacyjnych i funkcjonalnych. Wielkość zatrudnienia w zakładzie również pozostanie na takim samym poziomie około 30 pracowników.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz c ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że przedsięwzięcie zaplanowano na terenie funkcjonującego zakładu. Weryfikacja zgromadzonych materiałów oraz analizy przeprowadzone za pomocą systemu informacji przestrzennej na stronie <https://polska.e-mapa.net/> (dostęp: 1 czerwca 2026 r.) ustalono, że najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu, na terenie którego zaplanowano montaż zbiornika/zbiorników na azot. Są to tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (przedszkole). Źródłem emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie zainwestowania. Będą to krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. Zakład, na terenie którego zaplanowano realizację zbiornika/zbiorników na azot pracuje 5 dni w tygodniu, w godzinach od 6.00 do 22.00 i pozostanie to bez zmian. Na etapie eksploatacji źródła emisji hałasu będą stanowić pojazdy dowożące azot do zbiornika/zbiorników oraz proces jego przetładunku. W dokumentacji sprawy wynika, że tankowanie zbiornika/zbiorników na ciekły azot o łącznej pojemności do 20 m³ będzie realizowane przez 1 godzinę, około 4 razy w roku. Nie przewiduje się występowania innych uciążliwości związanych z realizacją oraz eksploatacją przedsięwzięcia. Natężenie ruchu pojazdów ciężarowych w ciągu doby, przed i po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia nie ulegnie zwiększeniu. Zgodnie z uzupełnieniem do k.i.p. aktualne natężenie ruchu pojazdów w ciągu doby zostało oszacowane na: pojazdy osobowe 30 sztuk, pojazdy dostawcze (typu bus, do 3,5 tony) 4 sztuki oraz pojazdy ciężarowe (powyżej 3,5 tony) 2 sztuki. Zgodnie z deklaracją wnioskodawcy źródła hałasu na terenie zakładu pozostaną bez zmian. Z k.i.p. wynika, że produkcja w zakładzie odbywa się w hali produkcyjnej zlokalizowanej w części wschodniej analizowanego terenu, natomiast w hali warsztatowej zlokalizowanej w części południowo-zachodniej odbywają się drobne naprawy. Na budynkach brak jest mechanicznych instalacji wentylacji. Wentylacja hal odbywa się grawitacyjnie. Oprócz tych dwóch budynków, na terenie zakładu znajdują się hale magazynowe zlokalizowane w części zachodniej terenu. Zbiorniki na azot zostaną usytuowane w narożniku północno-wschodnim działki o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew – powyższe znalazło odzwierciedlenie w warunkach decyzji, ponieważ taka lokalizacja była analizowana w kontekście możliwego oddziaływania akustycznego. Budowa zbiornika/zbiorników na ciekły azot nie wpłynie również na zmianę lokalizacji parkingów, miejsc prowadzonej produkcji. Jediną zmianą jest miejsce tankowania ciekłego azotu. Zużycie ciekłego azotu na terenie zakładu nie ulegnie zmianie, tj. około 6 m³/miesiąc (przy gęstości 800 kg/m³). Zakład pracuje i będzie pracował na dwie zmiany. Do dyspozycji pracowników przewidziane są trzy parkingi o łącznej liczbie miejsc parkingowych 25. W uzupełnieniu do k.i.p. wnioskodawca zadeklarował, że wzdłuż drogi dojazdowej do terenu przedsięwzięcia zastosowany zostanie płot betonowy pełny. Elementy, z których powstanie płot będą ze sobą szczelnie połączone. Płot będzie miał wysokość 2 m i długość 30 m. Będzie się łączył z przegrodą zlokalizowaną przy granicy zachodniej zakładu. Jako kontynuację przegrody, wzdłuż zachodniej granicy zakładu zlokalizowany zostanie wał ziemny o wysokości 2 m i długości 44 m. Na powierzchni ekranu ziemnego posadzone zostaną rośliny. Dla powyższych założeń w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i oceniono poziom hałasu emitowanego z terenu przedsięwzięcia na najbliższych terenach podlegających ochronie przed hałasem. Z zaprezentowanych obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu wynika, że przy spełnieniu założeń przedstawionych w dokumentacji, eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego

określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Celem ochrony akustycznej najbliższych zlokalizowanych terenów wymagających ochrony akustycznej w decyzji wskazano parametry oraz współrzędne geograficzne w układzie 2000/6 (EPSG:2177) z lokalizacją planowanego płotu betonowego oraz wału ziemnego – pełniących jednocześnie funkcję ekranów akustycznych. Ponadto w warunkach niniejszej decyzji wpisano, aby zbiornik/zbiorniki na azot napełniane były wyłącznie w porze昼iennej. Powyższy warunek realizacji przedsięwzięcia spowoduje również, że ruch cystern dostarczających azot do zbiornika/zbiorników odbywać się będzie wyłącznie w porze dnia.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia może nastąpić niewielka emisja substancji do powietrza (faza prowadzenia prac budowlanych). Ponadto źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Z uwagi jednak na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych, należy je uznać za pomijalne. Na etapie eksploatacji analizowanego przedsięwzięcia źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliwa w silnikach dowożących azotu do zbiornika. Z dokumentacji sprawy wynika, że załadunek zbiornika/zbiorników azotu będzie odbywał się z autocysterny. Mając na uwadze powyższe, w warunkach niniejszej decyzji wskazano, aby przeładunek gazu do zbiornika/zbiorników magazynowych był prowadzony w sposób w pełni hermetyczny, nie powodując emisji do powietrza. Wnioskodawca w uzupełnieniu do k.i.p. wskazał również, że przedsięwzięcie nie obejmuje instalacji nowych urządzeń technologicznych oraz grzewczych, a zbiornik/zbiorniki będą zasilaty istniejące instalacje (w tym 2 obrabiarek laserowych). Nie przewiduje się zmian emisji do powietrza z procesów technologicznych oraz urządzeń grzewczych. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, planowane do zastosowania rozwiązania techniczne, częstotliwość napełniania zbiornika/zbiorników i charakter gromadzonej substancji, nie przewiduje się ponadnormatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś stwierdzono, że eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie wymagać zaopatrzenia w wodę, nie będzie również generować ścieków. Z uzupełnienia do k.i.p. wynika, że w związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się budowy nowych dróg, placów i chodników. Projektowany zbiornik/zbiorniki do magazynowania ciekłego azotu będą realizowane na istniejącym, utwardzonym placu. A zatem nie przewiduje się również zmian w zakresie ujęcia i zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenie zakładu. W przekazanej dokumentacji wskazano, że wielkość zatrudnienia w zakładzie wynosi około 30 osób i pozostanie bez zmian.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że funkcjonowanie przedsięwzięcie nie będzie związane z wytwarzaniem dodatkowych grup odpadów na terenie zakładu. Wytwarzane na etapie realizacji oraz ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia odpady, głównie budowlane będą przekazywane do dalszego zagospodarowania uprawnionym podmiotom.

Biorąc pod uwagę charakter i skalę przedmiotowego przedsięwzięcia oraz rodzaj emisji do środowiska związanych z eksploatacją przedsięwzięcia, w odniesieniu do przepisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, nie przewiduje się znaczącego kumulowania oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na terenie istniejącego zakładu i wykorzystywane będzie na jego potrzeby. Podkreślenia wymaga deklaracja zawarta w uzupełnieniu do k.i.p., że zwiększenie pojemności magazynowej azotu na terenie

zakładu nie wpłynie na rodzaj oraz skalę prowadzonej produkcji.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych będzie ograniczone. Analiza k.i.p. oraz jej uzupełnienia wykazała, że ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia oraz jego zakres, uwzględniając rozwiązania technologiczne i organizacyjne, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedsięwzięcia na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac budowlanych, oraz przyjęte rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne planowanych obiektów i instalacji nie przewiduje się, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją do postępujących zmian klimatu.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś w oparciu o przedstawione uzupełnienie do k.i.p. ustalono, że planowany zbiornik/zbiorniki na ciekły azot nie będą zlokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i w strefach ochronnych ujęć wód podziemnych. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że teren objęty wnioskiem nie znajduje się na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarach górskich i leśnych. Teren objęty wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie znajduje się na obszarach przylegających do jezior. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Teren objęty wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest położony w granicach miasta Pleszewa. W związku z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś należy stwierdzić, iż eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie się wiązała z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.). Najbliżej położonym obszarem chronionym jest obszar Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Glinianki w Lenartowicach oddalony o 3,47 km.

Realizację przedsięwzięcia zaplanowano poza obszarami ważnymi dla ptaków województwa wielkopolskiego wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) oraz poza korytarzami ekologicznymi należącymi zarówno do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej, jak i korytarzy o znaczeniu lokalnym.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest także poza krajobrazami priorytetowymi wyznaczonymi w Audycie krajobrazowym województwa wielkopolskiego; nie wprowadza do środowiska obiektów

znacznej wysokości, w tym dominant krajobrazowych. Będzie realizowane w obrębie funkcjonującego zakładu, na terenie utwardzonym i pozbawionym roślinności; nie wymaga usunięcia drzew lub krzewów.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia na terenie funkcjonującego zakładu, poza formami ochrony przyrody, brak konieczności usuwania drzew lub krzewów, a ponadto jego skalę i charakter, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami chronionymi nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach obszaru zlewni Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o kodzie: RW600010184949 – Ner, a także w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd o kodzie PLGW600081.

Stan JCWPd o kodzie: PLGW600081 oceniono jako dobry pod względem ilościowym, jak i pod względem chemicznym. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego i ilościowego określono jako „niezagrożona”. Zasoby JCWPd PLGW600081 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia. Projektowane przedsięwzięcie nie znajduje się w strefie ochrony bezpośredniej ani pośredniej ujęć wody.

JCWP o kodzie RW600010184949 – Ner ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych określono jako słaby, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W JCWP występuje presja

troficzna (nawożenie i depozycja), eutrofizacja, presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta – rzeki główne i pozostałe rzeki; budowie piętrzące – rzeki główne) oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz osiągnięcie poniżej dobrego stanu chemicznego (dla złagodzonych wskaźników: benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w) i dobrego stanu chemicznego dla pozostałych wskaźników. JCWP Nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: fosfor ogólny, MIR, MMI, nikiel(w) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Dla wskaźników azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO, benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w) ustanowiono odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW z uwagi na brak możliwości technicznych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1752).

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że planowane przedsięwzięcie będzie znajdować się poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 poz. 13 tj.).

Ustalono, że teren na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w k.i.p. na terenie działek inwestycyjnych nie znajdują się strefy ochronne ujęć wód, inwestycja zlokalizowana będzie poza obszarami wodno – błotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, a jej realizacja nie spowoduje zmian stosunków wodnych na omawianym terenie. Inwestycja nie wymaga prac odwiadniających, osuszania terenu czy poboru wody. W zasięgu jego oddziaływania nie występują tereny szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 16 pkt 34 ww. ustawy Prawo wodne. Planowana inwestycja będzie instalacją nieposiadającą stałej obsługi. Na terenie planowanej inwestycji nie będzie odbywał się pobór wody, nie będą powstawały ścieki socjalno-bytowe. Wody opadowe i roztopowe będą zagospodarowane w granicach działek w sposób zapewniający ochronę środowiska, będą swobodnie spływać na nieutwardzone podłoże.

Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo – wodne zapewnią jego ochronę.

Zatem, mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie oraz skalę oddziaływania przedsięwzięcia, przy założeniu realizacji określonych w niniejszej decyzji

warunków mających ograniczyć jego negatywne oddziaływanie nie stwierdza się prawdopodobieństwa oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 poz. 335).

W trakcie prowadzonego postępowania poinformowano strony o toczącym się postępowaniu – obwieszczenie OS.6220.1.2.2026.JB1 z dnia 12.03.2026 r., przed wydaniem przedmiotowej decyzji zostało wydane obwieszczenie OS.6220.1.2.2026.JB7 z dnia 30.06.2026 r. umożliwiając tym samym możliwość czynnego udziału w postępowaniu i wypowiedzenia się do złożonych żądań wniosku.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670 tj.).
3. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art 72 ust. 4 i 4b w/w ustawy.
4. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 3 z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2026 r. poz. 670 tj.), od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do

organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

5. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. (zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 tj.).

Otrzymują:

1. Domer Sierecki Sp. J. poprzez pełnomocnika: Przedsiębiorstwo Projektowo – Usługowe MAX Katarzyna Wichman, ul. Bocheńska 8/2, 61-324 Poznań
2. a/a

Do wiadomości:

1. strony postępowania
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne, Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Kaliszu, ul. Skarszewska 42A, 62-800 Kalisz
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie, ul. Poznańska 30, 63-300 Pleszew

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Rodzaj przedsięwzięcia

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się montaż zbiornika/zbiorników ciekłego azotu o łącznej pojemności do 20 m³ z parownicami atmosferycznymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o numerze ewidencyjnym 3639, obręb Miasto Pleszew, gmina Pleszew.

Firma Domer Sierecki Sp. J. zajmuje się między innymi produkcją instalacji centralnego ogrzewania, w tym akcesoriów do kotłów, sterowników, dmuchaw, wentylatorów czy podajników do kotłów. Na terenie zakładu przy Al. Wojska Polskiego 1a i 1b w miejscowości Pleszew zlokalizowane są dwie wycinarki laserowe do blach stalowych, w których gazem procesowym jest azot.

Obecnie na terenie zakładu znajduje się zbiornik na płynny azot o pojemności 3 m³. W związku z małą pojemnością i utrudnionym dojazdem do tego zbiornika, inwestor podjął decyzję o budowie instalacji naziemnej do magazynowania ciekłego azotu. Projektuje się zbiornik lub dwa zbiorniki o łącznej objętości do 20 m³ (docelowa) firmy Air Liquide lub innej firmy. W pierwszym etapie projektuje się jeden zbiornik o pojemności 10 m³ (RHP10), w drugim etapie dołożony zostanie drugi zbiornik o pojemności 10 m³ lub zamianę 10 m³ na 20 m³ (RHP21). Zaprojektowana płyta fundamentowa jest przygotowana na obydwa warianty (docelowo 2 zbiorniki po 10 m³ lub jeden zbiornik 20 m³). Lokalizacja zbiornika względem innych obiektów spełnia wszystkie wymagania producenta, co pozwoli na bezpieczną eksploatację.

Projektowana instalacja do naziemnego magazynowania substancji, ciekłego azotu o pojemności 20 m³ z parownicami atmosferycznymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Pleszew położona jest poza miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

2. Rodzaj technologii

Poprzez wysokiej klasy rozwiązania techniczne i technologiczne, inwestycja nie będzie szkodliwa dla środowiska naturalnego, a pozwoli na rozwój i zrealizowanie celów inwestora.

Na instalację naziemnego magazynowania ciekłego azotu wybrano zbiornik / zbiorniki o łącznej pojemności do 20 m³ firmy Air Liquide (dopuszcza się, że będą to zbiorniki innego producenta o takich samych parametrach). Będą to zbiorniki kriogeniczne, dwupłaszczowe z izolacją próżniowo – perlitową. Zbiornik wewnętrzny wykonany ze stali chromowo-niklowej odpornej na niskie temperatury (dot. LOX, LIN, LAR), zbiornik zewnętrzny wykonany ze stali węglowej zabezpieczony przez korozję, wykonane zgodnie z dyrektywą PED 97/23/CE (normą europejską określającą standardy projektowania, produkcji i testowania urządzeń pracujących przy zwiększonym ciśnieniu) oraz normami EN 13458 i UBC, dostarczone z kompletną armaturą (zawory odcinające, zawory bezpieczeństwa, urządzenia pomiarowe, itp.), wykonaną w większości ze stali nierdzewnej, co wpływa na przedłużoną żywotność elementów. Zbiornik wewnętrzny zabezpieczony jest podwójnym zaworem bezpieczeństwa, a każdy zawór zapewnia pełne bezpieczeństwo zbiornika, zawory bezpieczeństwa można okresowo kontrolować bez konieczności zmiany ciśnienia w zbiorniku dzięki zastosowaniu zaworu trójdrożnego, płytka bezpieczeństwa chroni zbiornik zewnętrzny oraz zbiornik wewnętrzny

przed nadciśnieniem. Na terenie zakładu docelowo staną dwa zbiorniki RHP10 (pojemność użytkowa 9670 dm³, średnica wewnętrzna 1900 mm, wysokość całkowita 7430 mm, maksymalne ciśnienie robocze 33 bar, masa własna 6800 kg) lub jeden zbiornik RHP21 (pojemność użytkowa 19590 dm³, średnica wewnętrzna 2200 mm, wysokość całkowita 9430 mm, maksymalne ciśnienie robocze 33 bar, masa własna 11500 kg). Na instalację naziemnego magazynowania ciekłego azotu składać się będą parownice atmosferyczne o specjalnej konstrukcji wykonana z aluminium gwarantująca dużą powierzchnię wymiany cieplnej, wykonane zgodnie z UBC i ANSI A 58.1 oraz zgodnie z wymogami norm dla urządzeń pracujących przy zwiększonym ciśnieniu, takich jak: ASME, TÜV, PED, ISQL, wielkość i ilość parownic dobierana jest w zależności od przepływu i profilu zużycia.

3. Warianty przedsięwzięcia

Wariantowanie obejmuje całe spektrum działań, w tym poszukiwanie alternatywnych rozwiązań: względem lokalizacji przedsięwzięcia, rodzaj materiałów i źródło ich pochodzenia, terminarza prac, wielkości obszaru zajętego pod inwestycję. Wariant analizowany w karcie informacyjnej jest najlepszym rozwiązaniem, które ma na celu zrealizowanie założeń rozwojowych inwestora oraz zminimalizowanie wpływu na środowisko naturalne.

Wariant polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia, pozostawieniu istniejącego stanu na tych działkach, jest niekorzystny w odniesieniu do założeń sposobu zagospodarowania sąsiednich terenów. Należy wziąć pod uwagę, że inwestor przejmując teren, zrobił to w określonym celu, aby zrealizować swoje zamierzenia inwestycyjne, a wariant niepodjęcia przedsięwzięcia, nie pozwala na osiągnięcie tych celów.

W trakcie opracowywania koncepcji brano pod uwagę, aby uzyskać jak najlepsze efekty pod względem funkcjonalnym, lokalizacyjnym i ekonomicznym, przy jednoczesnej dbałości o ochronę środowiska naturalnego, zapewnienie walorów estetycznych oraz zapewnienie komfortu życia na okolicznych terenach. Skala inwestycji i zastosowane rozwiązania (w oparciu o nowoczesne technologie i standardowe rozwiązania), pozwalają zakładać, że żaden z komponentów środowiska naturalnego nie będzie obciążony ponadnormatywnie. Inwestycja nie narusza dóbr materialnych osób trzecich, nie narusza dóbr kultury i zabytków.

Opisany w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wariant technologii, wykorzystanej w projektowanej instalacji naziemnego magazynowania ciekłego azotu w miejscowości Pleszew jest jedynym wypracowanym i przyjętym do realizacji projektem. Nie ma przygotowanych innych projektów, wariantów inwestycyjnych – na terenie zakładu ze względów bezpieczeństwa (odległości zbiornika / zbiorników od innych obiektów wrażliwych) nie ma możliwości wskazania innej lokalizacji zbiorników na ciekły azot.