

Kalisz, dnia 24 sierpnia 2020 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu
ul. Częstochowska 12
62-800 Kalisz

SKO – 4213/208/20

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu,

zawiadamia,

że w dniu 24 sierpnia 2020 r., po rozpatrzeniu odwołania z dnia 10 lipca 2020 r. od decyzji znak GP.6733.21.2020 z dnia 23.06.2020 r. Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na: budowie sieci gazowej średniego ciśnienia dz 63 PE o długości do 690 mb, na terenie działek nr 744/30, 744/33, 744/26, 744/29 arkusz mapy 20, miasto Pleszew, została wydana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu decyzja znak **SKO-4213/208/20 utrzymująca w mocy w całości zaskarżoną decyzję.**

Z treścią decyzji oraz dokumentacją sprawy można się zapoznać w Samorządowym Kolegium Odwoławczym Kaliszu, ul. Częstochowska 12, 62-800 Kalisz.


(Krzysztof Sobociński)


(Iwona Chojnacka)


(Justyna Sieradzka)

Informację umieszcza się:

1. BIP SKO Kalisz, wywieszono w dniach.....
2. tablica ogłoszeń SKO, umieszczono w dniach.....
3. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew
4. a/a

SKO – 4213/208/20

DECYZJA Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński
Członkowie: Justyna Sieradzka- spr
Iwona Chojnacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 sierpnia 2020 r. odwołania **PSS Pleszew sp. z o.o.** od decyzji znak GP.6733.21.2020 z dnia 23.06.2020 r. Burmistrza Miasta i Gminy Pleszewa w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 570), art. 17 pkt 1, 127 § 2 oraz art. 138 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego

- o r z e k a -

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją z dnia 23.06.2020 znak GP.6733.21.2020 organ I instancji, po rozpatrzeniu wniosku Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na: budowie sieci gazowej średniego ciśnienia dz 63 PE o długości do 690 mb, na terenie działek nr 744/30, 744/33, 744/26, 744/29 arkusz mapy 20, miasto Pleszew.

Od powyższej decyzji odwołanie, w ustawowym terminie, złożyła PSS Pleszew sp. z o.o. Wskazała, iż jest niezadowolona z decyzji. Skarżący nie zgadza się z takim rozstrzygnięciem, wskazać bowiem należy, że inwestycja przebiegnie po działce nr 744/33, 744/39 stanowiącej własność skarżącego, a inwestor nie ustalił ze skarżącym sposobu korzystania z tej nieruchomości i nie otrzymał zgody na ustalenie warunków.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu odwołania zważyło, co następuje:

Stosownie do przepisów art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez inwestycje celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim, krajowym) stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Do celów publicznych ustawodawca zliczył m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także budowę i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Stwierdzić zatem należy, że omawiana inwestycja stanowi realizację celu publicznego i podlega regulacjom zawartym w przepisach art. 53 i 56 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 52 w/w ustawy ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora. Zaś art. 56 cyt. ustawy stanowi, iż „nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego”.

W ocenie tutejszego Kolegium wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Organ I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie administracyjne. Zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu, dokonał również stosownego obwieszczenia. W sprawie został sporządzony projekt decyzji przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia urbanistyczne zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt decyzji został z kolei uzgodniony z właściwym organami zgodnie z art. 53 ust. 4 w/w ustawy. Zarząd Dróg Powiatowych w Pleszewie dokonał uzgodnienia postanowieniem z dnia 22.05.2020 r., natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie postanowieniem z dnia 28.05.2020 r.

Wskazać należy, iż nadanie uzgodnieniu prawnej formy postanowienia, na które przysługuje zażalenie i skarga do sądu administracyjnego, i które może być przedmiotem weryfikacji w trybach nadzwyczajnych, powoduje, że choć postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej, to jego wynik jest wiążący dla organu prowadzącego postępowanie główne. Organ prowadzący postępowanie ma obowiązek uwzględnić je, rozstrzygając sprawę.

Wobec powyższego wskazać należy, iż zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Skoro zaś zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi to brak jest podstaw do wydania decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Organ przed wydaniem decyzji poinformował strony o treści art. 10 k.p.a. Natomiast wydana decyzja została doręczona i obwieszczona stronom postępowania.

Co się natomiast tyczy zarzutu odwołania, to wskazać nakazy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczy fazy projektowania zmiany zagospodarowania przestrzeni, nie zaś fazy realizacji samej inwestycji. Do realizacji może dojść po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja wydana w niniejszej sprawie określa jedynie podstawowe parametry dotyczące zmiany zagospodarowania terenu, w tym odnoszące się do objętej wnioskiem inwestycji. Parametry te podlegają dalszym szczegółowym ustaleniom w postępowaniu unormowanym w przepisach ustawy Prawo budowlane oraz w regulacjach dotyczących warunków technicznych planowanych zamierzeń, a jeśli wymagają tego przepisy, także w postępowaniu unormowanym przepisami dotyczącymi ochrony środowiska. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego wytycza ogólne podstawowe kierunki projektowanej inwestycji budowlanej, podlegające dalszym szczegółowym ustaleniom, przewidzianym w prawie budowlanym i przepisach o warunkach technicznych, w tym w zakresie uwzględnienia występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich. Ochrona interesów osób trzecich w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie może być oceniana w takim zakresie jak na kolejnym etapie postępowania inwestycyjnego - etapie pozwolenia na budowę. W przeciwnym razie orzekanie o wymaganiach wynikających z ochrony interesów osób trzecich w tym postępowaniu w istocie pozbawiłoby te osoby możliwości dochodzenia ich praw w późniejszym postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, gdzie zagrożenia ich interesów przybierają o wiele bardziej konkretny kształt.

Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego, podobnie jak decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich - art. 63 ust. 2 u.p.z.p.

Skoro więc żaden przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie uzależnia możliwości wydania decyzji lokalizacyjnej, od zgody właściciela nieruchomości, na której planowane jest umiejscowienie inwestycji, to wskazać należy, iż bez znaczenia w niniejszej sprawie zdaniem Kolegium jest okoliczność, iż odwołujący nie wyrażają zgody na inwestycję.

Kwestia ta będzie miała znaczenie dopiero na kolejnym etapie inwestycyjnym prowadzonym przez starostę w celu uzyskania pozwolenia na budowę. To na tym kolejnym etapie inwestor będzie musiał się legitymować się tytułem prawnym do działek stanowiących

teren inwestycji. To na kolejnym etapie odwołujący będzie mógł skutecznie podnosić zarzut braku zgody co do posadowienia inwestycji na jego nieruchomości. Również wówczas badana będzie kwestia ewentualnego odszkodowania. Bez nabycia prawa do dysponowania nieruchomości na cele budowlane inwestor nie będzie mógł zrealizować inwestycji pomimo uprawomocnienia się niniejszej decyzji.


Mając na uwadze powyższe okoliczności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu postanowiło jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Stronie służy prawo wniesienia skargi od niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Wysokość wpisu od złożenia skargi od niniejszej decyzji wynosi 500,00 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów w postępowaniu przed w/w Sądem oraz o przyznanie prawa pomocy


(Krzysztof Sobociński)




(Justyna Sieradzka)

Otrzymują:

1. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
2. Spółem Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Pleszewie
3. Spółdzielnia Mieszkaniowo Lokatorsko Własnościowa w Pleszewie
4. Miasto i Gmina Pleszew
5. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew
6. a/a