

SKO – 4213/67/23

## DECYZJA Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński  
Członkowie: Iwona Chojnacka  
Justyna Sieradzka- spr.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 listopada 2023 r. po wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 stycznia 2023 r. sygn. akt IV SA/Po 996/21 **odwołania P4 sp. z o.o. reprezentowanej przez pełnomocnika Piotra Marczaka** od decyzji nr 21/2021 znak GP.6733.20.2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 20 września 2021 r. w przedmiocie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu pn. budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLE3025 sieci Play wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 35 m Dobra Nadzieja, na rzecz inwestora P4 sp. z o.o. – działając na podstawie art. 1, 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994r. o Samorządowych Kolegiach Odwoławczych (Dz.U. z 2018r., poz. 570), art. 17 pkt 1, 127 § 2, 138 § 1 pkt 2 oraz art. 104, art. 107 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2023r. poz. 775 z późn. zm.) oraz art. 50 ust. 1 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 977)

- o r z e k a -

uchylić w całości zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew znak GP.6733.20.2021 z dnia 20 września 2021 roku w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającego na *budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLE3025 sieci PLAY wraz z wewnętrzną linią zasilającą* na terenie położonym w miejscowości Dobra Nadzieja, oznaczonym w ewidencji gruntów i budynków jako dz. nr 35, arkusz mapy 1 (obręb Dobra Nadzieja)

oraz

USTALIĆ LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

na rzecz

**P4 Spółki z o.o.**  
z siedzibą w Warszawie przy ul. Wynałazek 1,

reprezentowanej przez

**Piotra Marczaka**

dla inwestycji polegającej na

**budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLE3025 sieci PLAY  
wraz z wewnętrzną linią zasilającą**

na terenie położonym

**w miejscowości w miejscowości Dobra Nadzieja,  
oznaczonym w ewidencji gruntów jako dz. nr 35, arkusz mapy 1 (obręb Dobra Nadzieja).**

**I. Rodzaj inwestycji:**

- a) rodzaj inwestycji – budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLE3025 sieci PLAY wraz z wewnętrzną linią zasilającą,
- b) rodzaj zabudowy – obiekty infrastruktury technicznej,
- c) funkcja planowanej zabudowy i zagospodarowania terenu – stacja bazowa telefonii komórkowej tj. wieża telefonii komórkowej, zespół urządzeń nadawczo – odbiorczych oraz transmisyjnych, anteny sektorowe, anteny paraboliczne, elementy torów antenowych, tereny utwardzone, ogrodzenie terenu,

**II. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy:**

**1. warunki i wymagania ochrony i kształtowania ład przestrzennego:**

- a) nieprzekraczalne linie zabudowy – zgodnie z oznaczeniem na załączniku graficznym,
- b) współrzędne posadowienia obiektu 51°52'00.03"N, 17°48'29.68"E,
- c) powierzchnia zabudowy – max 150,0 m<sup>2</sup>,
- d) wysokość projektowanej wieży telekomunikacyjnej – max. 62 m (liczona od poziomu terenu do poziomu najwyższego punktu wieży z odgromnikiem),
- e) parametry anten sektorowych:
  - 3 anteny sektorowe AS25\_1 (wysokość zawieszenie środka elektrycznego anteny) 58,5 m n.p.t., pracujące w pasmie 900 MHz, skierowane odpowiednio na azymut 80°, 210°, 330°, zakres regulowanego pochylenia elektrycznego – zakres tiltu do 10°, moc nadajnika dla pasma dla pojedynczej anteny – 1318W,
  - 6 anten sektorowych AS26\_2 (wysokość zawieszenie środka elektrycznego anteny) 58,5 m n.p.t., pracujące w pasmie 800 MHz/1800 MHz/2100 MHz, skierowane odpowiednio na azymut 80°, 210°, 330°, zakres regulowanego pochylenia elektrycznego – zakres tiltu od 0° do 12°, moc nadajnika dla pasma dla pojedynczej anteny odpowiednio 79W, 85W, 93W,
- f) max. ilość anten radioliniowych montowanych na projektowanej wieży telefonicznej na wysokości od 54,0 do 57,0 m n.p.t. – 7 sztuk,
- g) projektowane obiekty należy zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych ogrodzeniem o wysokości max. 2,2m,
- h) istniejące na terenie inwestycji znaki geodezyjne należy chronić przed zniszczeniem,  
w szczególności nie wolno dopuścić do naruszenia ich lokalizacji,

**2. ochrona środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:**

- a) przedkładany z wnioskiem o pozwolenie na budowę stacji bazowej projekt budowlany winien określać dane charakteryzujące wpływ projektowanej stacji na środowisko i jego wykorzystanie oraz na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie, pod względem emisji promieniowania pola elektromagnetycznego, z podaniem odpowiednich parametrów i zasięgu rozprzestrzeniania się pól elektromagnetycznych oraz wykazać, że przyjęte w projekcie rozwiązania techniczne ograniczają lub eliminują negatywny wpływ obiektu na środowisko przyrodnicze, zdrowie ludzi i inne obiekty budowlane,

- b) przedkładany z wnioskiem o pozwolenie na budowę stacji bazowej projekt budowlany musi zawierać graficzne przedstawienie maksymalnego przewidywanego zasięgu emitowanych pól elektromagnetycznych przekraczających wartości dopuszczalne w środowisku – w rzucie poziomym i w przekrojach pionowych na głównych kierunkach promieniowania (wykreślonych w rzucie poziomym na podkładzie aktualnej mapy oraz w przekrojach pionowych zabudowy terenu), dla wszystkich anten całej stacji bazowej,
- c) oddziaływanie stacji nie może powodować zagrożenia dla zdrowia ludzi i środowiska, co należy wykazać w projekcie budowlanym,
- d) realizacja przedsięwzięcia i prowadzona działalność nie może powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach odrębnych,
- e) nie należy zmieniać stanu wody na własnym gruncie oraz kierunku odpływu znajdującej się na gruncie wody opadowej, jeżeli miałyby to być ze szkodą dla gruntów sąsiednich,
- f) wód opadowych oraz roztopowych nie można odprowadzać na sąsiednie działki, w tym na pas drogowy,
- g) zabudowa działki nie może powodować zalewania lub podsiąkania terenów sąsiednich,
- h) w przypadku uszkodzenia drenażu odwadniającego teren należy go naprawić, po uzgodnieniu z zarządcą, zachowując jego ciągłość i drożność,
- i) powstałe – w trakcie wykonywania robót budowlanych – masy ziemne oraz inne odpady, należy zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
- j) prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów na terenach zieleni lub na terenach zadrzewionych powinny być wykonywane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom,
- k) ewentualne usunięcie z terenu nieruchomości krzewów lub drzew na warunkach określonych w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- l) w przypadku odkrycia w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, Inwestor jest obowiązany:
  - wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
  - zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
  - niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
    - a jeśli nie jest to możliwe należy zawiadomić Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew,

### **3. obsługa w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**

- a) zaopatrzenie w wodę – nie dotyczy,
- b) odprowadzenie ścieków – nie dotyczy,
- c) odprowadzenie wód opadowych i roztopowych – równomiernie po terenie biologicznie czynnym własnej nieruchomości,
- d) zaopatrzenie w energię elektryczną – z sieci elektroenergetycznej, w uzgodnieniu i na warunkach określonych przez zarządcę sieci i urządzeń elektroenergetycznych,
- e) usuwanie odpadów - w sposób zorganizowany (gromadzenie w pojemnikach do selektywnej zbiórki odpadów i ich wywóz przez wyspecjalizowaną jednostkę do miejsca odzysku lub unieszkodliwienia),
- f) obsługa komunikacyjna terenu inwestycji – z istniejącego układu drogowego na warunkach określonych przez zarządcę drogi,
- g) rozwiązanie ewentualnych kolizji z sieciami infrastruktury technicznej należy uzgodnić z zarządcami tych sieci,

### **4. wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich:**

- a) zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku prawo ochrony środowiska należy podjąć działania mające na celu zapobieganie ewentualnym negatywnym oddziaływaniom na środowisko,
- b) na etapie opracowania projektu budowlanego należy uwzględnić wymagania w zakresie ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w rozumieniu art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
- c) projektowana inwestycja winna spełniać wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku,

#### **5. wymagania ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych:**

- nie dotyczy.

### **III. Linie rozgraniczające teren inwestycji:**

Linie rozgraniczające teren inwestycji zostały oznaczone na załączniku graficznym, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.

#### **Integralną część decyzji stanowi załączniki nr 1 – mapa zasadnicza w skali 1:1000.**

Niniejsza decyzja nie uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych. Rozpoczęcie realizacji przedmiotowej inwestycji może nastąpić po uprzednim spełnieniu wymogów wynikających z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.

### **Uzasadnienie**

Decyzją z dnia 20 września 2021 r. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew odmówił ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji pn. budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLE3025 sieci Play wraz z wewnętrzną linią zasilającą na terenie działki nr 35 m Dobra Nadzieja. Organ uznał, iż przedsięwzięcie jest niezgodne z art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Brak jest podstaw do wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, ze względu na godzenie w interes publiczny o czym świadczą otrzymane pisma wyrażające sprzeciw wobec przedmiotowej inwestycji.

Od powyższej decyzji odwołanie, w ustawowym terminie złożył wnioskodawca P4 sp. z o.o. reprezentowany przez pełnomocnika. Odwołujący zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez odmowę ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, mimo iż zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Nadto odwołujący zarzucił naruszenie art. 6 i 8 kpa. Odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i ustalenie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Decyzją z dnia 9 listopada 2021 r. znak SKO – 4213/294/21 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu orzekło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Od powyższej decyzji strony postępowania wniosły sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Wyrokiem z dnia 12 stycznia 2023 r. sygn. akt IV Sa/Po 996/21WSA w Poznaniu uchylił zaskarżoną decyzję Kolegium w całości.

#### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu odwołania zważyło, co następuje:**

Przedmiotem sprawy jest decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, wydana w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27



marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 - dalej jako „ustawa”, „ustawa planistyczna” lub „u.p.z.p”).

Zgodnie z ogólną zasadą wynikającą z art. 4 tej ustawy ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zaś sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy (ust. 2).

Stosownie do treści art. 2 pkt 5 u.p.z.p. przez inwestycję celu publicznego rozumie się działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (u.g.n.).

Wśród celów wskazanych w art. 6 u.g.n. ustawodawca wymienił budowę i utrzymanie obiektów służących łączności publicznej ( art. 6 pkt 1 ). Stacja bazowa telefonii komórkowej jest obiektem za pomocą którego są świadczone usługi telekomunikacyjne dostępne dla wszystkich zainteresowanych. Stwierdzić zatem należy, że omawiana inwestycja stanowi realizację celu publicznego odpowiadającą treści art. 2 pkt 5 u.p.z.p.

Ustalenie charakteru spornej inwestycji (mającej zapewnić łączność publiczną) powodowało konieczność rozważenia obowiązku uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zwłaszcza że na obszarze zaplanowanej inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (art. 50 ust. 1 ustawy planistycznej).

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem Spółki, który – w ocenie Kolegium - spełniał wymagania przepisu art. 52 ust. 2 ustawy planistycznej, z uwzględnieniem specyfiki inwestycji. Do wniosku dołączono określenie granic terenu na mapie w odpowiedniej skali i wykreślono na mapie linię przebiegu inwestycji oraz jej charakterystykę załączając kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Działka inwestycyjna nr 35 stanowi własność prywatną. Oznaczona jest w ewidencji jako klasoużytki RIVb, W, RVI, RIVa, Br-RVI, ŁIV, S-RVI, RV, LSIII. W części frontowej dz. nr 35 zainwestowana jest zabudową o charakterze zagrodowym.

W sprawie został sporządzony projekt decyzji przed organem I instancji przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia urbanistyczne zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy (mgr inż. arch. Judyta Hess). Organ I instancji dokazał analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu i uznał, iż planowana inwestycja nie spełnia wymagań ładu przestrzennego. Stwierdzono, iż planowana inwestycja będzie stanowić dominantę w analizowanym obszarze, co w sposób znaczący i zdecydowany wpłynie na kształtujący się ład przestrzenny i obniży walor krajobrazowy przestrzeni. Ponadto, iż inwestycja budzi sprzeciw lokalnej społeczności.

Kolegium nie podzieliło powyższych twierdzeń. Kolegium miało na uwadze, iż przyjęcie, że podstawą odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego może być niezgodność z normami niedookreślonymi - takimi jak powołane w zaskarżonej decyzji, jest sprzeczne z tak rozumianym charakterem decyzji, pozostawiając nadmierny luz decyzyjny organom administracji publicznej.

W orzecznictwie administracyjnym przyjmuje się, że przepisami odrębnymi w rozumieniu art. 56 ustawy są przede wszystkim przepisy, umiejscowione w innych (odrębnych) aktach prawnych niż sama ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oczywiście przepisy tej ustawy mogą również stanowić podstawę wydania

rozstrzygnięcia odmownego, jednakże podstawowym i niezbędnym warunkiem wówczas musi być szczególność normy prawnej. Oparcie decyzji negatywnej na klauzuli generalnej, jaką jest ład przestrzenny, jego kształtowanie i ochrona, czyniłoby z decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego orzeczenie o charakterze zbliżonym do uznaniowego. Ustawa ma oczywiście kształtować i chronić ład przestrzenny, jednakże środki do tego służące określone są precyzyjnie w przepisach o charakterze szczególnym, w tym regulujących ustalenie warunków zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Nadto w orzecznictwie przyjmuje się, iż (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 18 października 2007 r. sygn. akt II SA/Lu 618/07 – LEX nr 394781 "Niedopuszczalne jest przyjęcie, że organ ma prawo oceny projektowanej inwestycji z normami ogólnymi np. chroniącymi ład przestrzenny (art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy) i ocena ta mogłaby stanowić podstawę do odmowy ustalenia warunków zabudowy." W wyroku tym Sąd podkreślił także, że "Organ, wydając decyzję odmowną, powinien swoje rozstrzygnięcie oprzeć na wyraźnej sprzeczności z przepisem nakładającym *expressis verbis* jakieś ograniczenie". Analogiczne stanowisko wyrażone zostało przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 16 stycznia 2009 r. w sprawie sygn. akt II SA/Kr 1117/08 (LEX nr 519778).

Nie ulega wątpliwości, że decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego stanowi substytut planu miejscowego i jest instytucją zbliżoną do decyzji, ustalającej warunki zabudowy. W tym jednak przypadku oprócz podobieństw, sprowadzających się do podobnej funkcji obu rodzajów rozstrzygnięć w toku procesu inwestycyjnego, istotniejsze są różnice w zakresie przesłanek wydania decyzji w obu tych trybach, a wynikające ze specyfiki zamierzeń inwestycyjnych. Trzeba podkreślić, że decyzja o warunkach zabudowy, oprócz ogólnego wymogu zgodności z przepisami odrębnymi (art. 61 ust. 1 pkt 5) musi spełniać szereg innych przesłanek, w tym warunek kontynuacji zabudowy (art. 61 ust. 1 pkt 1), w czym zresztą należy upatrywać rozwinięcia i uszczegółowienia zasady ochrony ładu przestrzennego. W odniesieniu do decyzji ustalającej lokalizację celu publicznego, ustawodawca wymogu takiego nie przewidział. Dlatego też uzasadnienie decyzji organu I instancji, iż odmowa decyzji spowodowana jest brakiem ładu przestrzennego po ewentualnym zrealizowaniu inwestycji, również nie może się ostać.

Nie może budzić wątpliwości, że odmowa wydania decyzji lokalizacyjnej wymaga powołania się na konkretny przepis prawa materialnego lub procesowego, zawierający przeszkodę w realizacji danej inwestycji celu publicznego, a nie tylko na jej ogólną sprzeczność z zasadami lub wartościami obowiązującymi przy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Kolegium zleciło organowi I instancji w trybie art. 136 k.p.a. sporządzenie i przesłania projektu decyzji ustalającego lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji. Pismem z dnia 23 maja 2023 r. organ I instancji przesłał ponownie projekt decyzji odmawiający ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wobec powyższego Kolegium zleciło sporządzenie projektu decyzji ustalającego lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji osobie posiadającej stosowne uprawnienia urbanistyczne zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy (Maciej Walczak – uprawnienia urbanistyczne nr 1700).

Następnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy, decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wydaje się po uzgodnieniu z organami wymienionymi, w tym przepisie. Art. 53 ust. 5 ustawy stanowi, iż uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.

Pismem z dnia 10.07.2023 r. SKO w Kaliszu wystąpiło o uzgodnienie projektu decyzji do:

- Marszałka Województwa Wielkopolskiego Departament Środowiska ( w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 5 u.p.z.p.). Pismo zostało odebrane przez organ uzgadniający w dniu 17.07.2023 r. i nie udzielono na nie odpowiedzi. Organ dokonał tzw. „milczącego uzgodnienia decyzji”.
- Starosty Pleszewskiego (w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 5, 5a,6,10a u.p.z.p). Postanowieniem z dnia 26.07.2023 r. Starostwa Powiatowy w Pleszewie dokonał uzgodnienia projektu decyzji.
- Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Kaliszu (w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 6 u.p.z.p). Postanowieniem z dnia 24.07.2023 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu dokonał uzgodnienia projektu decyzji.
- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Kaliszu (w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 2 u.p.z.p). Pismo zostało odebrane przez organ uzgadniający w dniu 13.07.2023 r. i nie udzielono na nie odpowiedzi. Organ dokonał tzw. „milczącego uzgodnienia decyzji”.
- Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew (w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 9 u.p.z.p.). Pismem z dnia 17.07.2023 r. Burmistrz przekazał prośbę o uzgodnienie projektu do Zarządu Dróg Powiatowych w Pleszewie, jako do organu właściwego do uzgodnienia. Postanowieniem z dnia 21.07.2023 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Pleszewie dokonał uzgodnienia inwestycji.
- Marszałka Województwa Wielkopolskiego Departament Infrastruktury (w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 10a u.p.z.p.). Marszałek pismem z dnia 31.07.2023 r. zażądał uzupełnienia informacji o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowanie przestrzennego, który utracił moc oraz przesłanie wypisu i wyrys z tego planu. Po uzyskaniu odpowiedzi, postanowieniem z dnia 26.09.2023. Marszałek województwa wielkopolskiego dokonał uzgodnienia projektu inwestycji.
- Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 13 u.p.z.p.). Pismo zostało odebrane przez organ uzgadniający w dniu 17.07.2023 r. i nie udzielono na nie odpowiedzi. Organ dokonał tzw. „milczącego uzgodnienia decyzji”.
- Centralnego Portu Komunikacyjny sp. z o.o.(w zakresie z art. 53 ust. 4 pkt 16 u.p.z.p.). Pismo zostało odebrane przez spółkę w dniu 17.07.2023 r. i nie udzielono na nie odpowiedzi. Dokonano tzw. „milczącego uzgodnienia decyzji”.

Na podstawie powyższego Kolegium uznało, iż planowane zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z przepisami odrębnymi. Kolegium uznało również, iż planowana inwestycja nie wymaga wydania decyzji środowiskowej.

Kolegium wskazuje, iż Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dalej jako „rozporządzenie” (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839) wskazuje na szczegółowy katalog inwestycji mogących znacząco wpływać na środowisko. Do dnia 04 czerwca 2022 r. § 2 w/w rozporządzenia stanowił, ust. 1 *do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: 7) instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż:*

- a) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 100 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- b) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- c) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,
- d) 20 000 W



- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna;

Natomiast do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko należą zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 8) do dnia 04 czerwca 2022 r. stanowił, iż:

*instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowana izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż*

*a) 15 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 5 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny*

*b) 100 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 20 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,*

*c) 500 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 40 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,*

*d) 1000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 70 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,*

*e) 2000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m i nie mniejszej niż 100 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, f) 5000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 200 m i nie mniejszej niż 150 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny,*

*g) 10 000 W, a miejsca dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 300 m i nie mniejszej niż 200 m od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny.- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu jest realizowana lub została zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna;*

Powyższe zapisy zostały jednakże uchylone § 1 ust. 1 lit b) oraz § 1 ust. 2 lit b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Rozporządzenie weszło w życie 4 czerwca 2022 r.

Zgodnie z § 2 cytowanego rozporządzenia *Do przedsięwzięć, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 oraz w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia zmienianego w § 1, w przypadku których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, lub zgłoszeń, o których mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy, stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.*

Podsumowując należy stwierdzić, iż planowana inwestycja, nie kwalifikuje się do inwestycji, które należy poprzedzić decyzją środowiskową. Zgodnie z nowymi przepisami nie należy bowiem do przedsięwzięć znacząco oddziaływujących na środowisko.

Kolegium zauważa, iż strony postępowania miały zapewniony dostęp o toczącym się postępowaniu. Organ I instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, treści art. 10 k.p.a. oraz o wydanej decyzji. SKO w Kaliszu również informowało o treści art. 10 k.p.a. i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, w tym uzgodnieniami, trybie publicznego obwieszczenia.



W odpowiedzi na zawiadomienie z art. 10 k.p.a. do Kolegium wpłynęły trzy pisma od stron postępowania. W pismach tych strony wskazywały, iż wnoszą o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego bowiem inwestor zrealizował już lub jest w trakcie realizacji inwestycji objętej wnioskiem będącym przedmiotem niniejszego postępowania w innej bliskiej lokalizacji. Strony wniosły aby Kolegium zwróciło się do inwestora o podanie czy zrealizował już lub jest w trakcie realizacji inwestycji objętej wnioskiem w miejscowości Dobra Nadzieja, i czy w związku z tym cofa wnioski o ustalenie lokalizacji celu publicznego, oraz o zwrócenie się do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew o podanie czy wskazał inwestorowi inną lokalizację, na której została lub jest w trakcie realizacji inwestycja objęta wnioskiem procesowanym w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe wnioski, SKO w Kaliszu zwróciło się o udzielenie powyższych informacji zarówno do inwestora jaki i do Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew.

Inwestor odebrał wezwanie od SKO w Kaliszu i do dziś nie udzielił na nie odpowiedzi.

Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew wskazał natomiast, iż *inwestor nie występował o zmianę lokalizacji planowanej inwestycji. Natomiast burmistrz Miasta i Gminy Pleszew wydał decyzje nr 14/2022 z dnia 19.09.2022 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na wniosek firmy P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dla realizacji inwestycji pod nazwą budowa stacji telefonii komórkowej sieci PLAY nr PLE3025B, dla terenu oznaczonego w ewidencji gruntów jako część działek o numerach ewid. 6/7 i 4/8 arkusz mapy 1, obręb Dobra Nadzieja, gmina Pleszew. Nie mamy wiedzy czy ta inwestycja została zrealizowana.*

Mając na uwadze powyższe Kolegium uznało, iż brak jest podstaw do uwzględnienia żądania stron postępowania i umorzenia postępowania. Inwestor nie cofnął wniosku dla przedmiotowej inwestycji, jak również inwestor nie zrealizował tej samej inwestycji.

Podsumowując należy także wskazać należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest pierwszym etapem procesu inwestycyjnego i stanowi jedynie informację dla potencjalnego inwestora czy planowane zamierzenie inwestycyjne może być zrealizowane na danym terenie i czy planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Także ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie polega na analizowaniu różnych wariantów inwestycji, jak też organ wydający taką decyzję nie bada celowości jej realizacji i nie może modyfikować wniosku inwestora co do zaproponowanego jej przebiegu oraz szczegółowych rozwiązań technicznych. Żaden przepis prawa nie uzależnia również wydania decyzji lokalizacyjnej od zgody właściciela nieruchomości, po której taka inwestycja będzie przebiegać.

Kolegium zauważa również, iż jak wskazał WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 27 stycznia 2015 r. II SA/Rz 747/14, sprzeciw lokalnych mieszkańców nie może decydować o wydaniu bądź odmowie wydania decyzji lokalizacyjnej. Przepisy u.p.z.p. nie przewidują takiej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji. Decyzja taka jest bowiem aktem administracyjnym o charakterze związanym, co oznacza, że jeżeli planowana inwestycja spełnia wszystkie wymagania określone w przepisach prawa i nie narusza przepisów odrębnych, nie jest prawnie dopuszczalne wydanie decyzji odmownej.

Na marginesie podkreślić również należy, że w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego mając na uwadze ład przestrzenny ustala się jedynie, czy inwestycja jest dopuszczalna na danym terenie. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie upoważnia jeszcze inwestora do realizacji inwestycji. Przed rozpoczęciem budowy musi on zgodnie z przepisami Prawa budowlanego uzyskać pozwolenie na budowę, w którym organ administracji architektoniczno-budowlanej ocenia, czy w świetle obowiązujących przepisów, w tym zwłaszcza przepisów techniczno-budowlanych, możliwe jest udzielenie pozwolenia na budowę inwestycji - w tym także w aspekcie poszanowania interesów osób trzecich (art. 5 ust. 1 pkt 9 Prawa budowlanego). Przy czym ochrona interesów osób trzecich w postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego może następować tylko w takim zakresie, w jakim nie jest objęta przepisami Prawa budowlanego. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie rodzi bowiem praw do

terenu nią objętego, jest jedynie odpowiedzią na zapytanie inwestora o to, czy taka inwestycja w ogóle może powstać. Inwestor, po otrzymaniu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie musi podejmować dalszych kroków celem jej urzeczywistnienia. Decyzja ta nie przesądza również czy inwestor zdoła uzyskać następnie pozwolenie na budowę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu postanowiło jak w sentencji.

### **Decyzja niniejsza jest ostateczna**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie ( art. 53 § 1 p.p.s.a.).

Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, ul. Częstochowska 12, 62-800 Kalisz.

Od skargi pobierany jest wpis sądowy w wysokości 500 zł płatny rzecz konto Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 p.p.s.a.).

Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). Ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. (art. 244 § 2 p.p.s.a.). Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 2 p.p.s.a.) Formularz dostępny jest m.in. na stronie <https://bip.wsa.poznan.pl/84/wzor-wniosku-o-przyznanie-prawa-pomocy.html>

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu stwierdzi wygaśnięcie niniejszej decyzji jeżeli inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę lub dla terenu tego zostanie uchwalony plan miejscowy, którego ustalenia będą inne niż w wydanej decyzji.**

  
(Krzysztof Sobociński)

  
(Iwona Chojnacka)

  
(Justyna Sieradzka)



#### **Otrzymują:**

1. Piotr Marczak pełnomocnik inwestora P4 sp. z o.o.
2. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew
3. Adw. Agnieszka Schneider pełnomocnik Romana Olendra
4. a/a

#### **Do wiadomości:**

5 . Marszałek Województwa Wielkopolskiego





**LEGENDA**

ZAŁĄCZNIKA GRAFICZNEGO  
DO DECYZJI O USTALENIU  
LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

ZNAK ..... SK.O-42.13/67/23  
Z DNIA ..... 15.11.2023 R.....

MAPA ZASADNICZA  
POCHODZĄCA Z PAŃSTWOWEGO  
ZASOBU GEODEZYJNO - KARTOGRAFICZNEGO

SKALA 1 : 1000

 NIEPRZEKROCZALNA LINIA ZABUDOWY

 LINIA ROZGRANICZAJĄCA TEREN INWESTYCJI

Poswiadcza się zgodność  
niniejszej kopii z treścią materiału  
państwowego zasobu  
geodezyjnego i kartograficznego  
STAROSTA PLESZEWSKI

Mapa zasadnicza  
(Nazwa materiału zasobu)  
GK.66421.1.14.1.2024  
(Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu)

2024-08-14  
(Data wykonania kopii)

R/Vb 2 ulp. STAROSTY

Mieczysław Brzoza  
Inżynier w dziedzinie geodezji  
(Imię, nazwisko, podpis, tytuł, adres, adres e-mail)

**PREZES**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Kaliszu  
*mgr Krzysztof Sobociński*

**CZŁOWEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Kaliszu  
*mgr Iwona Chojnacka*

**ETATOWY CZŁOWEK**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Kaliszu  
*mgr Justyna Sieradzka*

Urząd Miasta i Gminy w Pleszewie  
Wydział Gospodarki Nieruchomościami  
i Planowania Przestrzennego  
ul. Rynek 1, 63-300 Pleszew

Poswiadcza się zgodność z oryginałem  
za zgodność z oryginałem

Pleszew, dnia 03.12.2024 r. godz. ....

Kierownik  
Wydziału Gospodarki Nieruchomościami  
i Planowania Przestrzennego  
*Roman Łukasik*