

Kalisz, dnia 07 lutego 2024 roku  
Za dowodem doręczenia

dnia 09-02-2024

SKO – 4213/334-339/23

LECZ  
podpis

DECYZJA

GP  
A

## Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sobociński  
Członkowie: Izabela Kosior  
Justyna Sieradzka (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 07 lutego 2024 r. odwołań **Henryka Garsztki, Michała Dymnego, Arkadiusza Koniecznego, Tobiasza Walczaka, Mariana Pery, Pawła Świątka** od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew znak GP.6733.20.2023 z dnia 05.12.2023 r. w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLE 3111A wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zasilaniem w energię elektryczną na terenie części działki o numerze 6, arkusz mapy 3 Brzezcie gm. Pleszew – działając na podstawie art. 1, art. 17 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity: Dz.U.2018.570 t.j), art. 17 pkt 1, 127 § 2 i art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 3 k.p.a (Dz.U. z 2023r., poz. 977)

- o r z e k a -

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w stosunku do: **Tobiasza Walczaka, Pawła Świątka, Mieszkańców miejscowości Brzezcie**
2. utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w całości

### Uzasadnienie

Decyzją znak GP.6733.20.2023 z dnia 05.12.2023 r. organ I instancji ustalił lokalizację celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLE 3111A wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zasilaniem w energię elektryczną na terenie części działki o numerze 6, arkusz mapy 3 Brzezcie gm. Pleszew, na rzecz inwestora P4 sp. z o.o.

Pismami z dnia 13.12.2023 r. odwołanie od decyzji złożyli Henryk Garsztki, Michał Dymny, Arkadiusz Konieczny, Tobiasz Walczak, Marian Pera, Paweł Świątek zarzucając zaskarżonej decyzji m.in. niezawiadomienie osób będących stronami o wszczęciu postępowania, niezawiadomienie stron o treści art. 10 k.p.a., wydanie decyzji uwzględniającej interes inwestora a pomijającej interes stron, oraz naruszenie art. 53 u.p.z.p.

Pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. SKO w Kaliszu wezwało odwołujących do wykazania swojego interesu prawnego do bycia stronami w niniejszym postępowaniu. Wszyscy odwołujący udzieli odpowiedzi na wezwanie.

W dniu 02 lutego 2024 r. do SKO w Kaliszu wypłynęła petycja mieszkańców Miejscowości Brzezcie. Mieszkańcy wskazali, iż sprzeciwiają się inwestycji.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu, po rozpoznaniu odwołania  
zważyło, co następuje:**

W pierwszej kolejności należało ustalić czy osoby wnoszące odwołanie są stronami niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Interes prawny lub obowiązek winien wynikać z przepisu prawa materialnego, z którego dla danego podmiotu wynikają prawa lub obowiązki pozostające w związku z konkretnym rozstrzygnięciem organu. Od tak rozumianego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, kiedy to konkretny podmiot jest wprawdzie zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz dla którego z przepisu prawa w danej kwestii nie wynikają żadne uprawnienia lub obowiązki.

O interesie faktycznym mowa, gdy podmiot administrowany w jakiejś sytuacji, obecnej lub przyszłej, odniesie bezpośrednią korzyść na skutek działań lub zaniechań organu administracji. Podmiot mający interes faktyczny może żądać od administracji podjęcia stosownych działań, jednakże żądanie to nie jest oparte na przepisach prawa chroniących sferę interesów tego podmiotu. Interes faktyczny nie jest prawnie chroniony i jego nieuwzględnienie jest prawnie dopuszczalne. Interes prawny wynika natomiast z określonego przepisu prawnego, odnoszącego się wprost do sytuacji danego podmiotu. Pojawia się wówczas, gdy istnieje związek między obowiązującą normą prawa materialnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegający na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu w zakresie prawa materialnego (zob. Piotr Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. XI, LexisNexis, 2014, komentarz do art. 28).

W postępowaniu prowadzonym w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, stronami postępowania są przede wszystkim podmioty, wobec których wydana decyzja może kształtować stosunki wynikające z posiadanego przez nie prawa rzeczowego do nieruchomości. Potwierdza to treść art. 53 ust. 1 u.p.z.p. określająca krąg stron, którym organ winien doręczyć wydane rozstrzygnięcie na piśmie (inwestor oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na których będzie lokalizowana inwestycja). Nie oznacza to jednak, że przepis ten stanowi zamknięty katalog podmiotów legitymujących się statusem strony, jako że nakazuje organom zawiadamianie pozostałych stron w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.

Kolegium uznało, iż stroną w niniejszym postępowaniu jest Michał Dymny (działka nr 7), Arkadiusz Konieczny (działka nr 4/2), Henryk Garstka (działka 8/6), Marian Pera (działki nr 54, 55/5, 55/6). Arkadiusz Konieczny oraz Michał Dymny są właścicielami nieruchomości położonych bezpośrednio przy działce inwestycyjnej. W bliskiej odległości od działki inwestycyjnej położone są również nieruchomości Mariana Pery i Henryka Garsztki (15-25 m od działki inwestycyjnej).

Kolegium uznało również, iż Tobiasz Walczak (działki nr 1/2, 1/1, 1/3) oraz Paweł Świątek (działka nr 281) nie posiadają statusu strony postępowania. Osoby te są właścicielami działek położonych w odległości około 400-500 m od działki inwestycyjnej, stąd Kolegium uznało, iż nie mają oni interesu prawnego do bycia stroną w niniejszym postępowaniu. W stosunku do tych osób, jako nie stron postępowania, postępowanie należało umorzyć.

Pismem z dnia 20 grudnia 2023 r. (data wpływu do organu 26 stycznia 2024 r.) Mieszkańcy miejscowości Brzeziny, złożyli petycję wyrażającą sprzeciw do inwestycji i wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji. W ocenie Kolegium petycja ta została złożona po upływie terminu, bowiem obwieszczenie o wydaniu decyzji miało miejsce na stronie BIP urzędu w dniu 07 grudnia 2023 r., a na tablicy urzędu w dniu 11 grudnia 2023 r., zatem termin do złożenia odwołania upływał w dniu 08 stycznia 2024 r. Jednakże z ostrożności procesowej (z uwagi na brak informacji o datach obwieszczenia o decyzji przez sołtysa wsi Brzeziny, sołtys odebrał korespondencje w dniu 8 grudnia 2023 r.) Kolegium wskazuje, iż w ocenie Kolegium

określenie "*mieszkańcy miejscowości Brzezcie*" nie kojarzy się samo w sobie ani ze stowarzyszeniem, ani też z organizacją społeczną, którym w konkretnych sprawach administracyjnych może przysługiwać przymiot strony w rozumieniu art. 28 i 29 kpa.

Kolegium zauważa, na odwołaniu znajduje się również pieczęć "Sołectwo Brzezcie, Sołtys gmina Pleszew"

Sołectwo jako jednostka pomocnicza gminy (art. 5 ustawy o samorządzie gminnym) nie może zostać uznana za organizację społeczną i być dopuszczona w tym charakterze do udziału w postępowaniu (vide: Komentarz do ustawy o samorządzie terytorialnym A. Agopszowicz, Z. Gilowska – C.H.Beck 1999, s.59). Sołectwo stanowi jednostkę pomocniczą gminy, której organizację i zakres działania określa Rada Gminy odrębnym statutem ( vide: art. 5 ustawy o samorządzie gminnym). Bycie zobowiązanym – w rozumieniu art. 28 kpa – oznacza zaś sytuację, w której istnieje przepis prawa powszechnie obowiązującego, na podstawie, którego organ administracji publicznej może na dany podmiot nałożyć obowiązek konkretnego zachowania się. Skoro działalność sołectw jest ściśle powiązana z działalnością gminy, sołectwo nie może samodzielnie tj. we własnym imieniu i we własnym interesie, skutecznie inicjować wszczęcia postępowania administracyjnego i nie może uczestniczyć w postępowaniu na prawach strony tego postępowania ( por. wyrok NSA z dnia 20 września 2001r. sygn. akt II SA 1539/00, Lex nr 53449, wyrok NSA z dnia 26 maja 1992r. sygn. akt SA/Wr 1248/91, niepubl.). Jednostka pomocnicza nie może być samodzielnym podmiotem praw i obowiązków w sferze materialnego prawa administracyjnego ( por. K. Bandarzewski i inni, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Warszawa 2004, str. 60, 63, 346; E. Klat-Górska, L. Klat- Wertelecka, Oznaczenie strony w decyzji administracyjnej, "Samorząd Terytorialny" 2004, nr 7-8, str. 66; wyrok NSA z dnia 10 października 2000r. sygn. akt II SA/Łd 1097/00, ONSA, nr 4, poz. 187). Z woli ustawodawcy (art. 35,48 ustawy o samorządzie gminnym) jednostki pomocnicze wykonują zadania gminy im powierzone i działają w ramach podmiotowości prawnej gminy, zarządzają i korzystają z mienia komunalnego oraz rozporządzają dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie. Wykonują władztwo zależne od gminy, a nie samodzielne.

Wobec powyższego status strony postępowania samodzielnie skarżącemu sołectwu nie mógł, zatem przysługiwać. Natomiast sam Sołtys Paweł Świątek nie mógł być stroną postępowania z powodów wskazanych na wstępie uzasadnienia. Stąd też należało umorzyć postępowanie w stosunku do Mieszkańcowi Wsi Brzezcie/ sołectwa Brzezcie.

Przechodząc do rozpoznania odwołania stron Kolegium wskazuje na poniższe.

Przedmiotem sprawy jest decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego - budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, wydana w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako „ustawa”, „ustawa planistyczna” lub „u.p.z.p”).

Zgodnie z ogólną zasadą wynikającą z art. 4 tej ustawy ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zaś sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy (ust. 2).

Stosownie do treści art. 2 pkt 5 u.p.z.p. przez inwestycję celu publicznego rozumie się działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (u.g.n.).

Wśród celów wskazanych w art. 6 u.g.n. ustawodawca wymienił budowę i utrzymanie obiektów służących łączności publicznej ( art. 6 pkt 1 ). Stacja bazowa telefonii komórkowej jest obiektem za pomocą którego są świadczone usługi telekomunikacyjne dostępne dla wszystkich zainteresowanych. Stwierdzić zatem należy, że omawiana inwestycja stanowi realizację celu publicznego odpowiadającą treści art. 2 pkt 5 u.p.z.p.

Ustalenie charakteru spornej inwestycji (mającej zapewnić łączność publiczną) powodowało konieczność rozważenia obowiązku uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zwłaszcza że na obszarze zaplanowanej inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (art. 50 ust. 1 ustawy planistycznej).

Postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem Spółki, który – w ocenie Kolegium – spełniał wymagania przepisu art. 52 ust. 2 ustawy planistycznej, z uwzględnieniem specyfiki inwestycji. Do wniosku dołączono określenie granic terenu na mapie w odpowiedniej skali i wykreślono na mapie linię przebiegu inwestycji oraz jej charakterystykę załączając kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Działka inwestycyjna nr 6 stanowi własność prywatną. Oznaczona jest w ewidencji jako działka o powierzchni 6,4400 ha, i stanowi klasoużytki RIVa, RIVb, Br-RV, S-RV, RV.

W sprawie został sporządzony projekt decyzji przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia urbanistyczne zgodnie z art. 50 ust. 4 ustawy (mgr inż. arch. Judyta Hess).

Następnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy, decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, wydaje się po uzgodnieniu z organami wymienionymi, w tym przepisie. Art. 53 ust. 5 ustawy stanowi, iż uzgodnień, o których mowa w ust. 4, dokonuje się w trybie art. 106 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zażalenie przysługuje wyłącznie inwestorowi. W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane.

Pismem z dnia 15.11.2023 r. organ I instancji wystąpił o uzgodnienie projektu decyzji do:

- Okręgowego Urzędu Górniczego. Postanowieniem z dnia 28.11.2023 r. organ ten odmówił wszczęcia postępowania w sprawie uzgodnienia projektu decyzji, wskazując, iż działka, na której planowana jest inwestycja nie leży na terenie górniczym,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Postanowieniem z dnia 30 listopada 2023 r. organ ten umorzył postępowanie w sprawie uzgodnienia, wskazując, iż teren inwestycji znajduje się poza obszarami objętymi ochroną prawną na podstawie ustawy o ochronie przyrody,
- Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu. Pismem z dnia 28.11.2023 r. organ ten wskazał, iż teren inwestycji jest zlokalizowany poza zasięgiem powierzchni ograniczających lotnisk wojskowych, w związku z tym uzgadnia projekt bez uwag.,
- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (postanowieniem z dnia 28.11.2023 r. organ ten umorzył postępowanie wskazując, iż uzgodnienie inwestycji pozostaje poza jego właściwością,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu Postanowieniem z dnia 29.11.2023 r. organ uzgodnił projekt decyzji,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie, Starosty Pleszewskiego Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (pismo odebrano 17.11.2023 r.), Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Marszałka Województwa Wielkopolskiego. W przypadku tych organów uzgodnienie uważa się za dokonane w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia uzgodnienia tzw. „milcząca uzgodnienie”.

Na podstawie powyższego Kolegium uznało, iż planowane zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z przepisami odrębnymi. Kolegium uznało również, iż planowana inwestycja nie wymaga wydania decyzji środowiskowej.

Odnosząc się natomiast do zarzutów odwołania należy wskazać na poniższe. Strony wskazały, iż nie zostały poinformowane o wszczęciu postępowania jaki i treści art. 10 k.p.a. oraz, iż organ naruszył art. 53 ust. 1 u.p.z.p. Kolegium nie podzieliło tych zarzutów.

Zgodnie z treścią art. 53 ust. 1 u.p.z.p. (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) *O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.*

Organ I instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania pismem z dnia 19.09.2023 r. oraz poprzez obwieszczenie z dnia 19.09.2023 r. Jak wynika z akt sprawy obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń urzędu w dniach 20.09.2023 r. – 06.10.2023 r. oraz na stronie internetowej urzędu od dnia 21.09.2023 r. Pismem z dnia 20.09.2023 r. organ I instancji wystąpił do Sołtysa wsi Brzezcie (czyli do Pawła Świątko-jednego z odwołujących w sprawie) z prośbą o podanie do wiadomości publicznej obwieszczenia o wszczęciu postępowania. Sołtys odebrał korespondencję w dniu 22.09.2023 r. Obwieszczenie zawierało informację o wszczęciu postępowania oraz o treści art. 10 k.p.a. tj. możliwości składania wniosków i dowodów w sprawie.

Kolegium nie podzieli również zarzutu odwołania dotyczącego naruszenia art. 53 ust. 3 u.p.z.p. W aktach sprawy znajduje się analiza warunków zasad zagospodarowania terenu i jego zabudowy wynikającej z przepisów odrębnych. Ponadto organ I instancji wystąpił o uzgodnienie projektu decyzji do organów wyspecjalizowanych. Żaden z nich nie wskazał, aby inwestycja naruszała jakiegokolwiek przepisy odrębne.

Kolegium zauważa również, iż jak wskazał WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 27 stycznia 2015 r. II SA/Rz 747/14, sprzeciw lokalnych mieszkańców nie może decydować o wydaniu bądź odmowie wydania decyzji lokalizacyjnej. Przepisy u.p.z.p. nie przewidują takiej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji.

Podsumowując należy także wskazać należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego jest pierwszym etapem procesu inwestycyjnego i stanowi jedynie informację dla potencjalnego inwestora czy planowane zamierzenie inwestycyjne może być zrealizowane na danym terenie i czy planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Także ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie polega na analizowaniu różnych wariantów inwestycji, jak też organ wydający taką decyzję nie bada celowości jej realizacji i nie może modyfikować wniosku inwestora co do zaproponowanego jej przebiegu oraz szczegółowych rozwiązań technicznych. Żaden przepis prawa nie uzależnia również wydania decyzji lokalizacyjnej od zgody właściciela nieruchomości, po której taka inwestycja będzie przebiegać.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu postanowiło jak w sentencji.

### **Decyzja niniejsza jest ostateczna**


Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie ( art. 53 § 1 p.p.s.a.).

Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu, ul. Częstochowska 12, 62-800 Kalisz.

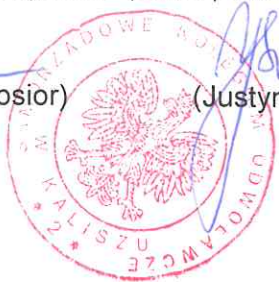
Od skargi pobierany jest wpis sądowy w wysokości 500 zł płatny rzecz konto Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). Ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. (art. 244 § 2 p.p.s.a.). Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 2 p.p.s.a.) Formularz dostępny jest m.in. na stronie <https://bip.wsa.poznan.pl/84/wzor-wniosku-o-przyznanie-prawa-pomocy.html>

  
(Krzysztof Sobociński)

  
(Izabela Kosior)

  
(Justyna Sieradzka)



**Otrzymują:**

1. Henryk Garsztka,
2. Michał Dymny
3. Arkadiusz Konieczny
4. Tobiasz Walczak,
5. Marian Pera,
6. Paweł Świątek
7. Marlena Pawliczek pełnomocnik P4 sp. z o.o.
8. Halina Roszyk
9. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew
10. Sołtys Wsi Brzezcie
11. a/a