



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Poznaniu

LPO – 4101-19-03/2012

P/12/190

S  
BIP  
✓

Urząd Miasta i Gminy Pleszew  
ul. Rynek, 63-300 Pleszew  
WPŁYNEŁO

dnia 13-11-2012

L.dz. 5178/2012 z

podpis

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/12/190 – Realizacja zadań pracodawcy w odniesieniu do pracowników jednostek samorządu terytorialnego
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Poznaniu
<i>Kontrolerzy</i>	Jacek Młynarczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82341 z dnia 5 września 2012 r. Arkadiusz Kłonowski starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82346 z dnia 11 września 2012 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Miasta i Gminy Pleszew, ul. Rynek 1, 63-300 Pleszew
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Marian Adamek, Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

*Ocena ogólna* Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w latach 2010-2012 (I półrocze) w badanym zakresie.

*Uzasadnienie oceny ogólnej*

W okresie objętym kontrolą Burmistrz na ogół prawidłowo stosował przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych<sup>2</sup>. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w obszarze: obsadzenia stanowiska sekretarza w Urzędzie Gminy oraz określania zadań i kompetencji związanych z zarządzaniem zasobami ludzkim; przestrzegania ustawowych warunków nawiązywania stosunku pracy z pracownikami urzędu zatrudnianymi na podstawie powołania i umowy o pracę; dokonywania ocen okresowych pracowników; korzystania z prawa do określania warunków i sposobu przyznawania premii i nagród pracowniczych; wynagradzania pracowników oraz zapewnienia uczestnictwa pracowników w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie poziomu ich wiedzy i kwalifikacji zawodowych. Nieprawidłowości stwierdzono natomiast w organizacji i przeprowadzaniu służby przygotowawczej oraz w zakresie egzekwowania zasad zachowania bezstronności pracowników.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 223, poz. 1458, ze zm. - zwanej dalej Ups.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Obsadzanie stanowiska Sekretarza Miasta i Gminy Pleszew

*Opis stanu faktycznego*

Sekretarzem Miasta i Gminy od 10 grudnia 2010 r. jest Ewa Świątek zatrudniona na czas nieokreślony, wcześniej od 1 czerwca 2007 r. do 10 października 2010 r. stanowisko to zajmował Henryk Zieliński. Zgodnie z art. 5 ust. 2 Upr Sekretarz posiadała wymagany staż pracy na kierowniczym stanowisku urzędniczym.  
(dowód: akta kontroli str. 15-17)

W dniu 4 stycznia 2011r., zgodnie z art. 24h ust. 5 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>3</sup>, Sekretarz Miasta i Gminy złożyła oświadczenie majątkowe.

(dowód: akta kontroli str. 17)

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Sekretarz przyjęła zakres czynności szczegółowo określający zadania wynikające z przepisów Upr oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu. Do zadań tych należał m.in. nadzór nad organizacją służby przygotowawczej dla nowych pracowników, nadzór nad okresową oceną pracowników, a także koordynowanie spraw związanych z organizacją szkoleń i doskonaleniem zawodowym pracowników.

(dowód: akta kontroli str. 299-300)

*Ustalone nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ocena cząstkowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>4</sup> działalność Burmistrza w powyższym obszarze.

#### 2. Przestrzeganie ustawowych warunków nawiązywania stosunku pracy z pozostałymi pracownikami Urzędu zatrudnianymi na podstawie powołania i umowy o pracę

*Opis stanu faktycznego*

W okresie objętym kontrolą, w Urzędzie zatrudniono 15 pracowników, w tym 11 na stanowiskach urzędniczych w drodze otwartych, konkurencyjnych naborów oraz dwóch w trybie awansu wewnętrznego, zaś dwóch z powołania.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

**Zestawienie dotyczące liczby osób zatrudnionych w okresie 2010 – 2012  
(bez osób zatrudnionych na zastępstwo i w ramach prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych)**

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r. (I półrocze)	Łącznie w okresie 2010-2012
1	Liczba osób ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	21	14	3	38
1.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie wyboru	1	0	0	1
1.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie powołania	1	1	0	2
1.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	19	13	3	35
1.3.1	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	19	13	3	35
1.3.2	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
1.3.3	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	3	3
2	Liczba osób niepełnosprawnych ogółem w Urzędzie, z którymi nawiązano stosunek pracy, w tym:	0	0	0	0
2.1	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie wyboru	0	0	0	0
2.2	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie powołania	0	0	0	0
2.3	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	0	0	0	0
2.3.1	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
2.3.2	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach asystentów i doradców	0	0	0	0
2.3.3	Liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
3	Liczba osób zatrudnionych w wyniku awansu wewnętrznego ogółem, w tym:	2	1	0	3
3.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	2	1	0	3
3.1.1	na stanowisku sekretarza	1	0	0	1
3.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	1	1	0	2
3.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0
3.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
3.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
4	Liczba osób zatrudnionych w wyniku przeniesienia z innej jednostki ogółem, w tym:	0	0	0	0
4.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	0	0	0	0
4.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
4.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	0	0	0	0

Zestawienie dotyczące liczby osób zatrudnionych w okresie 2010 – 2012 (bez osób zatrudnionych na zastępstwo i w ramach prac społecznie użytecznych, prac interwencyjnych i robót publicznych)					
Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r. (półrocze)	Łącznie w okresie 2010-2012
4.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
4.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
5	Liczba osób zatrudnionych w wyniku otwartego konkurencyjnego naboru, w tym:	5	5	1	11
5.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	5	5	1	11
5.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
5.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	2	0	2
5.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	5	3	1	9
5.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
5.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	0	0
6	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na stanowisku urzędniczym, w tym:	10	11	1	22
6.1	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na kierowniczym stanowisku urzędniczym	1	3	0	4
6.2	Liczba osób podejmujących po raz pierwszy pracę na pozostałych stanowiskach urzędniczych	9	8	1	18
7	Liczba ogółem osób zatrudnionych w innym trybie, niż wymienionym powyżej, w tym:	25	19	7	51
7.1	na stanowiskach urzędniczych, w tym:	10	7	0	17
7.1.1	na stanowisku sekretarza	0	0	0	0
7.1.2	na innych kierowniczych stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
7.1.3	na stanowiskach urzędniczych (bez kierowniczych)	10	7	0	17
7.2	na stanowiskach doradców i asystentów	0	0	0	0
7.3	na stanowiskach pomocniczych i obsługi	0	0	3	3
8	Liczba osób zatrudnionych ogółem na stanowiskach z wyboru, powołania i umowy o pracę skazanych prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe	0	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. 52-54)

W latach objętych kontrolą, stan zatrudnienia był wyższy od planowanych wielkości i wynosił 90 osób w 2010 r. (112%), 94 osoby (105%) w 2011 r. i 87 osób (100%) na 30 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 9-14)

Odpowiedzialność za zarządzanie zasobami ludzkimi Burmistrz powierzył Sekretarzowi, etatowym zakresem obowiązków Sekretarza z dnia 30 kwietnia 2012 r. oraz Regulaminem organizacyjnym Urzędu (Zarządzenie Burmistrza nr 63/V/2007 z dnia 2 lipca 2007 r.).

(dowód: akta kontroli str. 299,61-65,15-17)

W Piśmie okólnym Burmistrza w sprawie naboru pracowników do Urzędu Miasta i Gminy Pleszew z dnia 5 lutego 2010 nie określono, wymaganego na podstawie art. 13a ust. 2 Ups od 26 listopada 2011 r., wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych (co najmniej 6%).

(dowód: akta kontroli str. 87-88)

Analiza akt osobowych 11 pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych w ramach otwartych, konkurencyjnych naborów zewnętrznych wykazała, że ich zatrudnienia dokonano zgodnie z art. 11-16 Ups. Zatrudnieni spełniali wymogi określone w art. 6 ust. 1 i 3 Ups oraz posiadali kwalifikacje określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>5</sup>. Z uwagi na konieczność zachowania warunków dofinansowania środkami UE, wynikających z zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy umów o odbycie stażu, w przypadku 5 osób, termin składania dokumentów określony w ogłoszeniach o naborze wynosił 7 dni i był krótszy od określonego w art. 13 ust. 3 Ups terminu 10 dniowego.

(dowód: akta kontroli str. 20-39,57-60, 19, 309,310)

*Uwagi dotyczące badanej działalności*

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przeprowadzono 11 naborów na wolne stanowiska pracy, bez uwzględnienia preferencji dla osób niepełnosprawnych, wprowadzonych nowelizacją Ups (art. 13 ust. 2 pkt. 4b Ups obowiązującej od 26 listopada 2011 r.). Nie miało to jednak wpływu na wyniki naborów z uwagi na niezgłoszenie się osób niepełnosprawnych, jako kandydatów na te stanowiska.

*Ustalone nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ocena cząstkowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w powyższym obszarze

### **3. Prawdliwość organizacji i przeprowadzania służby przygotowawczej**

*Opis stanu faktycznego*

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie zatrudniono 17 osób po raz pierwszy podejmujących pracę na stanowiskach urzędniczych.

Dane dotyczące pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych w latach 2010-2012 (I półrocze) przedstawiono w poniższej tabeli:

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 50, poz. 398, ze zm.



Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r. I półrocze	2010-2012 I półrocze
1.	Liczba pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	9	7	1	17
2.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	0	1	1
3.	Liczba egzaminów przeprowadzonych dla pracowników zatrudnionych w roku poprzednim po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych	0	0	0	0
4.	Liczba pracowników, którzy zdali egzamin z wynikiem pozytywnym	0	0	1	1
5.	Liczba pracowników, z którymi <b>podpisano</b> kolejną umowę o pracę	0	3	1	4
6.	Liczba pracowników, z którymi <b>nie podpisano</b> kolejnej umowy o pracę	9	4	0	13
7.	Liczba pracowników zwolnionych z odbywania służby przygotowawczej	0	0	0	0
8.	Liczba pracowników, którzy zostali skierowani do odbycia służby przygotowawczej	0	0	1	1
9.	Liczba pracowników, którzy <b>nie zostali zwolnieni</b> z odbywania służby przygotowawczej i <b>nie zostali skierowani</b> do jej odbycia, przed końcem okresu na jaki zostali pierwotnie zatrudnieni	9	7	0	16
10.	Liczba pracowników, którzy odmówili złożenia ślubowania	0	0	0	0

(dowód: akta kontroli str. 99, 100-102, 309, 313)

### Ustalone nieprawidłowości

W kontrolowanym okresie 16 spośród wszystkich 17 osób zatrudnionych po raz pierwszy (w rozumieniu art. 16 ust. 3 Ups) nie skierowano do odbycia służby przygotowawczej i żadnej osoby nie zwolniono z jej odbycia. Przyczyną powyższego był brak uregulowania szczegółowego sposobu przeprowadzania służby przygotowawczej i organizowania egzaminu kończącego tę służbę. Zarządzenie w tej sprawie na podstawie art. 19 ust. 8 Ups, Burmistrz wydał dopiero 1 marca 2011r. Obowiązki w tym zakresie powierzone zostały Sekretarzowi Miasta i Gminy Pleszew. (dowód: akta kontroli str. 116, 141,313,309)

Spśród 17 nowo zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych jeden pracownik Urzędu odbył służbę przygotowawczą i zdał egzamin ją kończący. Termin egzaminu przez niedopatrzenie nie został jednak ujęty w planie służby przygotowawczej. Pomimo terminu określonego w art. 19 ust. 9 w związku z art. 18 ust. 1 Ups pracownik zobowiązany do złożenia ślubowania, w wyniku przeoczenia szczególnego uregulowania zawartego w tym przepisie, złożył je już po zawarciu kolejnej umowy o pracę.

Stwierdzono także naruszenie art. 16 ust. 2 Ups polegające na zawarciu 8 umów o pracę z osobami zatrudnianymi po raz pierwszy na stanowiska urzędnicze, na okres dłuższy niż 6 miesięcy. Przyczyną powyższego stanu było stosowanie przepisów Kodeksu Pracy przy pominięciu ww. przepisu będącego *Lex specialis* oraz konieczność dochowania warunków umowy w ramach realizacji projektu „Omnibus”. Nadto, co do żadnej z weryfikowanych osób nie zastrzeżono w treściach umów

możliwości, określonej przywołanym przepisem, wcześniejszego rozwiązania umowy za dwutygodniowym wypowiedzeniem, zaś odnośnie dwóch osób (B.P, K.Z.) wprost przewidziano termin jednomiesięczny.

(dowód: akta kontroli str. 45-48,100-102,99,107-111,313)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Burmistrza w zbadanym obszarze.

#### **4. Ocena prawidłowości dokonywania ocen okresowych pracowników Urzędu**

Opis stanu faktycznego

Zasady dokonywania ocen okresowych pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie na stanowiskach urzędniczych, Burmistrz określił w *Regulaminie okresowej oceny pracowników samorządowych w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew*, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 73/VI/2009 z dnia 30 czerwca 2009 r. Regulamin ten, zgodnie z art. 28 Ups wskazywał okresy, za które powinna być sporządzana ocena oraz skalę ocen, a także wykaz kryteriów okresowej oceny i wzór Arkusza Okresowej Oceny Pracownika.

(dowód: akta kontroli str. 119-136)

W okresie objętym kontrolą wszyscy pracownicy Urzędu, zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych, zostali poddani ocenie okresowej, w 2 przypadkach oceny okresowej dokonano z naruszeniem częstotliwości jej przeprowadzania określonej w paragrafie 2 Regulaminu.

Dane dotyczące ocen pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych przedstawiono w poniższej tabeli:



Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.					2011 r.					2012 r. (I półrocze)					Dane za lata 2010 – 2012 (I półrocze)				
		Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przedziale na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przedziale na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przedziale na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych	Liczba pracowników	Liczba ocen	Liczba ocen w przedziale na 1 pracownika	Liczba odwołań od oceny	Liczba ocen negatywnych
1.	Wszyscy urzędnicy	95,37	0	0	0	0	81	0,83	0	0	97,42	81	0,83	0	0	282,96	84	0,3	0	0	
2.	Pracownicy zatrudnieni na podstawie powołania	2	0	0	0	0	3	1,03	0	0	2,92	3	1,03	-	-	7,92	3	0,38	0	0	
3.	Sekretarz	1,99	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	-	-	3,99	1	0,25	0	0	
4.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o prace na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	18,46	0	0	0	0	16	0,88	0	0	18,21	16	0,88	0	0	55,5	16	0,29	0	0	
5.	Pozostali pracownicy zatrudnieni na podstawie umowy o prace na stanowiskach urzędniczych	72,92	0	0	0	0	61	0,81	0	0	75,29	61	0,81	0	0	215,55	64	0,23	0	0	

(dowód: akta kontroli str. 116)

Analiza dokumentacji dotyczącej sporządzenia ocen w przypadku 15 losowo wybranych pracowników wykazała, że poza 2 przypadkami (nieobecność chorobowa pracowników) zachowano właściwe terminy, ocen dokonali uprawnieni przełożeni z zachowaniem przyjętych w § 5 i 6 Regulaminu kryteriów i skali ocen oraz, że każdorazowo ocenianemu pracownikowi doręczono sporządzoną ocenę, co każdy z nich potwierdził własnoręcznym podpisem. W okresie objętym kontrolą żaden z ocenianych pracowników Urzędu nie uzyskał oceny negatywnej i nie wniósł odwołania od dokonanej oceny.

(dowód: akta kontroli str. 112-116,118,119-123)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ocena cząstkowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## **5. Ocena działań w przypadku zachowań pracowników mogących powodować ich stronnictwo lub brak obiektywizmu.**

*Opis stanu  
faktycznego*

Zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zastępca Burmistrza i sekretarz gminy, złożyli oświadczenie majątkowe.

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.	2011 r.	2012 r. (I półrocze)	2010-2012 (I półrocze)
1.	liczba złożonych oświadczeń majątkowych łącznie, z tego:	106	62	61	229
1.1.	osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych na podstawie usg, usp i usw.	69	59	61	189
1.2.	osoby zajmujące kierownicze stanowiska urzędnicze	33	32	33	98
1.3.	doradcy i asystenci	-	-	-	-
1.4.	pozostali pracownicy na stanowiskach urzędniczych	3	2	3	8

Oświadczenia majątkowe przechowywano, w sposób zabezpieczający je przed zniszczeniem, bądź uszkodzeniem, tj. w zamkniętej szafie w pomieszczeniu Sekretarza.

(dowód: akta kontroli str. 138)

Ze względu na nieujawnienie okoliczności o których mowa w art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz nie przedstawiał Radzie Miasta i Gminy Pleszew informacji na temat nieprawidłowości przy składaniu oświadczeń majątkowych.

(dowód: akta kontroli str. 179,202)

W okresie objętym kontrolą Burmistrz nie korzystał z prawa do zobowiązania pracowników zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych do składania oświadczeń o stanie majątkowym.

(dowód: akta kontroli str. 179,202)

Nie stwierdzono przypadku naruszenia art. 26 Ups, tj. zakazu podległości służbowej między osobami bliskimi.

(dowód: akta kontroli str. 302-303, 147)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. pracownicy Urzędu zatrudnieni na stanowiskach urzędniczych w tym kierowniczych, złożyli na podstawie art. 31 Upr, 2 oświadczenia informujące o prowadzeniu działalności gospodarczej. W jednym przypadku oświadczenie złożył w dniu 17 października 2011 r. pracownik zatrudniony od 27 sierpnia 2007 r. Oświadczenie nie zawierało informacji o charakterze prowadzonej działalności. Według wyjaśnienia Burmistrza osoba ta złożyła z dniem podjęcia pracy, w 2007 r. stosowne oświadczenie w formie ustnej. Zdaniem składającego wyjaśnienie pisemna forma nie została obwarowana przepisami prawa. NIK wskazuje, że nieudokumentowanie faktu złożenia przez pracownika oświadczenia, o którym mowa w art. 31 ust. 1 Upr jest niezgodnie z art. 94 pkt 9a Kodeksu pracy, który nakłada na pracodawcę obowiązek prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy pracownika. Nadto art. 31 ust. 5 Upr stanowi, że podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy w oświadczeniu o prowadzeniu działalności gospodarczej powoduje odpowiedzialność na podstawie art. 233 § 1 Kodeksu karnego, co wymaga udokumentowania treści złożonego oświadczenia w formie pisemnej.

(dowód: akta kontroli str. 309,181-186,154,202,187)

*Ocena częściowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## **6. Korzystanie z prawa do przyznawania premii i nagród pracownikom Urzędu oraz stosowanie zasad obowiązujących w tym zakresie.**

*Opis stanu  
faktycznego*

W okresie objętym kontrolą pracownikom Urzędu wypłacano nagrody. Dane w tym zakresie przedstawiono w poniżej tabeli:

Lp.	Treść	2010 r.						2011 r.					2012 r. I półrocze				
		Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	Plan (dla pkt 2.1 do 2.4 jeżeli dane będą dostępne)	Liczba pracowników ogółem	Liczba przyznanych nagród	Liczba nagrodzonych pracowników	Wykonanie	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
1	wynagrodzenia / ogółem	--	134	36	32	76600	--	128	X	X	252512	--	103	X	X	7600	
2	nagrody ogółem	--	X	18	16	38300	--	X	117	95	126 256	--	X	2	2	3 800	
2.1.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie wyboru	--	1	0	0	--	--	1	1	1	5 000	--	1	0	0	0	
2.2.	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania	--	3	1	1	8 000	--	3	4	3	12 850	--	2	0	0	0	
2.3	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na kierowniczych stanowiskach urzędniczych	--	18	2	2	8 500	--	21	26	20	30 700	--	22	0	0	0	
2.4	nagrody dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na stanowiskach urzędniczych	--	106	12	11	20 900	--	97	76	65	70 906	--	73	1	1	1 300	
2.5	nagrody dla pracowników na stanowiskach asystentów i doradców	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
2.6	nagrody dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych i obsługi	--	6	3	2	900	--	6	10	6	6 800	--	5	1	1	2 500	

w wierszu 2.1. w kolumnie 12 – zawarto nagrodę dla Gminnego Komisarza Spisowego w Pleszewie, którym zgodnie z art. 15 ust. ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o narodowym spisie ludności i mieszkań w 2011 r. był Burmistrz.  
(dowód: akta kontroli str. 188-189,206-208)

Pracownikom zatrudnianym na stanowiskach pomocniczych i obsługi, zgodnie z § 6 i 9 Regulaminu wynagradzania i załącznikiem nr 4, wypłacano premie, które nie przekraczały przedziału od 5 do 40 % wynagrodzenia zasadniczego.

(dowód: akta kontroli str. 352)

Zgodnie z art. 39 ust. 2 Upr, Burmistrz określił warunki i sposoby przyznawania i wypłacania pracownikom premii i nagród w Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew, stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 74/V/09 z dnia 30 czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 66,67-75,228-233)

Wszyscy pracownicy mieli możliwość zapoznania się z Regulaminem wynagradzania. Przyznając nagrody i premie przestrzegano zasad, w tym trybu ich udzielania określonych w Regulaminie wynagradzania. Nagrody pieniężne przyznawano na wniosek przełożonego lub Burmistrza, pracownikom którzy wzorowo wypełniali swoje obowiązki, przejawiali inicjatywę w pracy, podnosili swoje kwalifikacje oraz przyczynili się do podnoszenia jakości wykonywania zadań przez Urząd (§ 10 Regulaminu wynagradzania).

(dowód: akta kontroli str. 209)

Szczegółowa analiza 15 losowo wybranych akt osobowych wykazała, że zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>6</sup> pracownicy zostali pisemnie poinformowani o przyznaniu nagród.

(dowód: akta kontroli str. 238-254)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ocena cząstkowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## **7. Warunki wynagradzania pracowników oraz przestrzeganie zasad ich wynagradzania.**

*Opis stanu  
faktycznego*

Dane dotyczące wynagrodzenia pracowników Urzędu przedstawiono w poniższej tabeli:

<sup>6</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.

Lp.	Treść	2010 r.				2011 r.				2012 r. I półrocze				Uwagi
		plan po zmianach (W werszach od 1,2 do 1,5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	4:3 %	plan po zmianach (W werszach od 1,2 do 1,5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	8:7 %	plan po zmianach (W werszach od 1,2 do 1,5 jeżeli dane takie są dostępne)	Wykonanie	Liczba pracowników ogółem	12:11 %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Wydatki / ogółem	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1.1.	Wynagrodzenia ogółem (prezentowane zgodnie z art. 236 ufp ust. 3, pkt 1 lit. a)	3 931 072	3 856 421	136	98,11%	4 568 109	4 141 549,72	128	90,67%	4 801 269	2 120 343,14	103	44,17%	--
1.1.1.	Udział % wynagrodzeń w wydatkach ogółem	--	--	X	--	--	--	X	--	--	--	X	--	--
1.2.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach kierowniczych urzędniczych	--	1 612 355,21	22	--	--	1 812 524,24	25	--	--	929 921,19	25	--	--
1.3	Wynagrodzenia osób na pozostałych stanowiskach urzędniczych	--	2 089 762,07	106	--	--	2 177 768,31	97	--	--	1 117 365,87	73	--	--
1.4.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach doradcy	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1.5	Wynagrodzenia osób na stanowiskach asystentów	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
1.6.	Wynagrodzenia osób na stanowiskach pomocniczych i obsługi	--	154 303,72	6	--	--	151 257,17	6	--	--	73 056,08	5	--	--
2.	Wydatki na PFRON	--(Zw.)	--(Zw.)	X	--	--	--	X	--	--	--	X	--	--

(dowód: akta kontroli str. 191-195)



Zgodnie z art. 39 ust. 1 Upr Burmistrz wprowadził Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miasta i Gminy Pleszew, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 74/V/09 z dnia 30 czerwca 2009 r.

(dowód: akta kontroli str. 66-68,69-75)

Szczegółowa analiza 20 losowo wybranych akt osobowych pracowników (w tym 5 na stanowiskach kierowniczych) wykazała, że ich kwalifikacje spełniały wymagania określone w Regulaminie wynagradzania, które odpowiadały warunkom ustalonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

(dowód: akta kontroli str. 204)

Określone w umowach o pracę wynagrodzenie zasadnicze (poddane analizie 20 akt osobowych), nie było niższe od określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i było zgodne z poziomami określonymi w Regulaminie wynagradzania.

(dowód: akta kontroli str. 203,204-205,306)

Wynagrodzenie zasadnicze Burmistrza było zgodne z kwotą określoną w w. rozporządzeniu Rady Ministrów.

Wynagrodzenia zasadnicze zatrudnionych na podstawie powołania: dwóch zastępców Burmistrza i skarbnikiem Miasta i Gminy Pleszew były zgodne z kwotami określonymi w przywołanym rozporządzeniu Rady Ministrów.

(dowód: akta kontroli str. 205,306)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawnym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ocena cząstkowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## **8. Określanie warunków uczestnictwa pracowników Urzędu w przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie ich wiedzy i poziomu kwalifikacji zawodowych**

*Opis stanu  
faktycznego*

W okresie objętym kontrolą pracownicy samorządowi skorzystali z 451 form podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

Dane dotyczące liczby i form podnoszenia kwalifikacji przez pracowników Urzędu przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Wyszczególnienie	2010 r.				2011 r.				2012 r. I półrocze			
		formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych				formy podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych			
		kurs	seminarium*	studia podyplomowe	inne formy	kurs	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy	kurs*	seminarium**	studia podyplomowe	inne formy
1.	Liczba form podnoszenia kwalifikacji zawodowych, w których uczestniczyli pracownicy urzędu jst	-	1	1	100	0	9	1	268	2	6	0	63
1.1	dane dla całego urzędu	-	1	1	100	0	9	1	268	2	6	0	63
1.2	burmistrz, wójt, prezydent miasta, starosta, marszałek województwa	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	3
1.3	Zastępcy burmistrza, wójta, prezydenta miasta, wicestarostowie, pozostali członkowie zarządu w powiecie, wicemarszałkowie województwa, pozostali członkowie zarządu województwa	-	-	-	1	-	-	-	6	-	1	-	2
1.4	Skarbnik	-	-	-	11	-	-	-	7	-	-	-	1
1.5	Sekretarz	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-
1.6	pozostałe kierownicze stanowiska urzędnicze	-	1	-	36	-	2	-	72	-	4	0	17
1.7	pozostałe stanowiska urzędnicze	-	-	1	51	-	6	1	170	2	1	0	40
1.8	doradcy i asystenci	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1.9	stanowiska pomocnicze i obsługi	-	-	-	-	-	-	-	7	-	0	0	-

\* Kurs – jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 30 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwia uzyskanie lub uzupełnienie wiedzy ogólnej, umiejętności lub kwalifikacji zawodowych, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

\*\* Seminarium – jest pozaszkolną formą kształcenia o czasie trwania nie krótszym niż 5 godzin zajęć edukacyjnych, której ukończenie umożliwia uzyskanie lub uzupełnienie wiedzy na określony temat, realizowaną zgodnie z programem nauczania przyjętym przez organizatora kształcenia.

(dowód: akta kontroli str. 196)

W latach 2010-2012 w planie finansowym Urzędu przewidziano środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych pracowników w wysokości odpowiednio: 21 856 zł (wydatkowano 19 366 zł), 38 404 zł (wydatkowano 34 241,74 zł) i 16 150 zł (w I połowie 2012 r. wydatkowano 15 815 zł), co stanowiło 88,61%, 89,16 % i 97,93% planu.

(dowód: akta kontroli str. 197-199,307)

W Urzędzie brak było sformalizowanych zasad finansowania udziału pracowników w szkoleniach. Sekretarz wyjaśniła, że zdaniem pracodawcy bieżąca analiza potrzeb szkoleniowych nie wymaga sformalizowania zasad kierowania i finansowania szkoleń pracowników zatrudnionych w Urzędzie, a decyzja o skierowaniu pracownika na szkolenie jest podejmowana indywidualnie po analizie potrzeb wynikających z zakresu obowiązków.

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz zawarł umowę o podnoszenie kwalifikacji zawodowych z jednym pracownikiem. W umowie tej określono sposób korzystania z urlopu szkoleniowego, pokrycia kosztów opłat za studia oraz przejazdów na zajęcia i egzaminy, a także zasady zwrotu przez pracownika kosztów poniesionych przez pracodawcę.

(dowód: akta kontroli str. 272-273)

Analiza dokumentacji dotyczącej podnoszenia wiedzy i kwalifikacji 15 pracowników wykazała, że we wszystkich przypadkach uczestnictwo w szkoleniach związane było z aktualnym bądź przyszłym zakresem obowiązków pracowniczych. W Urzędzie nie odnotowano przypadku zaistnienia przesłanek przewidzianych w art. 103 ustawy Kodeks pracy, na podstawie których pracownik byłby zmuszony zwrócić koszty poniesione przez pracodawcę z tytułu dodatkowych świadczeń związanych z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodowych. Nie stwierdzono przypadków odmowy pracownikowi zgody na uczestnictwo w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

(dowód: akta kontroli str. 307,274-301)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

*Ocena częściowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## **9. Rozpatrywanie skarg skierowanych do Urzędu w zakresie określonym w ustawie o pracownikach samorządowych.**

*Opis stanu  
faktycznego*

W Urzędzie prowadzono rejestr skarg i wniosków. W okresie objętym kontrolą do Urzędu nie wpłynęła żadna skarga dotycząca przestrzegania Ups.

(dowód: akta kontroli str. 200-201,308)

*Ustalone  
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

*Ocena częściowa*

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Burmistrza w zbadanym zakresie.

## IV. Wnioski

*Wnioski  
pokontrolne*

1. Dokumentowanie faktu złożenia przez pracownika oświadczenia, o którym mowa w art. 31 ust. 1 Ups w sposób zgodny z art. 94 pkt. 9a Kodeksu pracy, który nakłada na pracodawcę obowiązek prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy.
2. Zatrudnianie pracowników po raz pierwszy na stanowiska urzędnicze na czas określony do 6 miesięcy.
3. Przeprowadzanie służby przygotowawczej pracowników zatrudnionych w Urzędzie po raz pierwszy na stanowiskach urzędniczych, stosownie do wymogów art. 19 ust. 1 i 2 Ups.
4. Zamieszczanie w umowach o pracę zawieranych z pracownikami zatrudnianymi po raz pierwszy na stanowiska urzędnicze informacji o możliwości wcześniejszego rozwiązania stosunku pracy za 2 tygodniowym okresem wypowiedzenia stosownie do uregulowań art. 29 ust. 3 pkt 4 Kodeksu pracy w związku z art. 16 ust. 2 i art. 43 ust. 1 Ups.
5. Wyegzekwowanie od pracownika prowadzącego działalność gospodarczą kompletnego (określającego jej charakter) oświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej, zgodnie z wymogami art. 31 ust. 2 Ups.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.  
Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu.

*Obowiązek  
poinformowania NIK  
o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania  
wniosków*

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, dnia 9 listopada 2012 r.

Kontroler  
Jacek Młynarczyk  
Główny specjalista k.p.

Podpis

DYREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Poznaniu

z up.

Krzysztof Matuszek  
Wicedyrektor