

PROTOKÓŁ KONTROLI

Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie, ul. Targowa 1, (kod pocztowy 63-300), numer statystyczny 003340877, zwanego w dalszej części protokołu Ośrodkiem.

Stanowisko Dyrektora Ośrodka zajmuje od dnia 2 listopada 2009 r. Pani Iwona Sarna.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

Kontrola została przeprowadzona przez Bartosza Tomczyka – starszego inspektora kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu, na podstawie upoważnienia nr 078458 z dnia 29 lutego 2012 r. w okresie od dnia 2 marca 2012 r. do dnia 21 marca 2012 r., z przerwami w dniach od dnia 5 do 9 marca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Gminy Pleszew z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2011 r. (działania windykacyjne podejmowane przez Ośrodek w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem należności, umarzanie, odraczanie terminów lub rozkładanie na raty spłaty należności oraz opłaty abonamentowe).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Działania windykacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem należności

1.1. Burmistrz Pleszewa w dniu 2 listopada 2009 r. upoważnił Dyrektora Ośrodka Panią Iwonę Sarną do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji oraz do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-6]

W Regulaminie Organizacyjnym Ośrodka, który obowiązywał od dnia 1 stycznia 2005 r. brak było zapisów określających stanowiska, którym przypisano podejmowanie całokształtu działań w postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 13-26]

Dyrektor Ośrodka Pani Iwona Sarna wyjaśniła, że „obecnie przedłożony został Radzie Miejskiej w Pleszewie projekt statutu Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pleszewie. Po podjęciu przez Radę Miejską w Pleszewie uchwały w tym przedmiocie Dyrektor tutejszego Ośrodka wyda stosowny Regulamin Organizacyjny, w którym ujęte będzie do kompetencji, którego stanowiska należało będzie podejmowanie całokształtu



działań w postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych. Aktualnie kompetencje do podejmowania działań w postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych wynikają z zakresu czynności pracowników.”

[Dowód: akta kontroli, str. 152]

W 2011 r. do zakresu obowiązków 2 pracowników Ośrodka (Katarzyna Fabiś-Piekarska, Magdalena Szymczak) należało m. in. prowadzenie czynności windykacyjnych należności od dłużników alimentacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 27-31]

1.2. Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu zrealizowanych przez Ośrodek świadczeń alimentacyjnych prezentuje poniższe zestawienie:

Lp.	Wyszczególnienie	wg stanu na 31.12.2010 r.	wg stanu na 31.12.2011 r.	Rozdziały i §§ klasyfikacji budżetowej
1	Łączna liczba podmiotów zalegających z wpłatą należności, z tego:	180	210	X
1.1.	osoby prawne	X	X	X
1.2.	osoby fizyczne	180	210	X
2	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	2.941.794	3.903.384	85212 § 0980 § 0970
2.1.	osoby prawne	X	X	X
2.2.	osoby fizyczne	2.941.794	3.903.384	85212 § 0980 § 0970
3	Ogólna kwota zaległości (w pełnych złotych), z tego:	2.941.794	3.903.384	85212 § 0980 § 0970
3.1.	w części należnej budżetowi państwa	1.722.773	2.391.112	85212 § 0980 § 0970
3.2.	w części należnej jednostce samorządu terytorialnego	1.219.021	1.512.272	85212 § 0980 § 0970
4	Łączna liczba podmiotów objęta badaniem, które posiadały zaległości, z tego:	X	34	X
4.1.	osoby prawne	X	X	X
4.2.	osoby fizyczne	X	34	X
5	Ogólna kwota zaległości objęta badaniem (w pełnych złotych), z tego:	X	1.414.515	85212 § 0980 § 0970
5.1.	osoby prawne	X	X	
5.2.	osoby fizyczne	X	1.414.515	85212 § 0980 § 0970
6	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu (ujawnionych do końca roku), z tego:	X	0	X
6.1.	osoby prawne	X	X	X
6.2.	osoby fizyczne	X	0	X
7	Ogólna kwota przedawnionych należności (ujawnionych do końca roku), z tego:	X	0	X
7.1.	osoby prawne	X	X	X
7.2.	osoby fizyczne	X	0	X

[Dowód: akta kontroli, str. 32]

1.3. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹ Ośrodek miał obowiązek prowadzić ewidencję należności w podziale na dłużników, budżety których należność dotyczy oraz według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Program finansowo-księgowy Ośrodka RADIX FKJ 5.30 nie pozwalał na prowadzenie ewidencji należności w podziale na dłużników.

[Dowód: akta kontroli, str. 33-42]

Dyrektor Ośrodka Pani Iwona Sarna wyjaśniła, że „program finansowo-księgowy Ośrodka RADIX FKJ 5.30 obsługiwany w systemie DOS nie pozwala na prowadzenie ewidencji należności w podziale na dłużników w związku z brakiem rozszerzenia. Program pozwala na rejestrację kont zawierających cztery znaki, a więc nazwa konta, podobnie jak numer musi zawierać cztery znaki "/", oddzielające od siebie nazwy syntetyki, działu, rozdziału, paragrafu i zadania. Przykład zdefiniowanego konta przedstawia się następująco: 139/ 852/ 85212/ 0980/ 00 ostatnie dwie cyfry nie pozwalają na założenie odrębnych kont dla wszystkich dłużników. Natomiast ewidencja dotycząca należności dłużników alimentacyjnych jest prowadzona w podziale na poszczególne budżety zbiorczo. Wychodząc naprzeciw wymaganiom rozporządzenia MGOPS zakupił nowszą wersję systemu FKB +B działającego w systemie SQL-u, w którym będzie możliwa ewidencja należności w podziale na poszczególnych dłużników.“

[Dowód: akta kontroli, str. 152]

W badanym okresie w Ośrodku prowadzono ewidencję dłużników alimentacyjnych w następujących formach:

- program komputerowy „TOP-TEAM TT. ALIMENTY”,
- prowadzony ręcznie rejestr działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych,
- rejestr upomnień
- ewidencję tytułów wykonawczych.

¹ Dz. U. z 2010 r., poz. 861



Dane zawarte w powyższych ewidencjach umożliwiały ustalenie przypisanych dłużnikom należności, należnych odsetek oraz podjętych działań windykacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 44-58]

1.4. W toku kontroli poddano analizie dokumentację dotyczącą prowadzonych działań wobec 34 dłużników alimentacyjnych, których zaległości wynosiły łącznie 1.414.515,13 zł.

W odniesieniu do badanej grupy dłużników alimentacyjnych, ustalono, że działania Ośrodka podejmowane w 2011 r. wobec dłużników alimentacyjnych, w stosunku do których Burmistrz Pleszewa był organem właściwym wierzyciela (5 osób) polegały na systematycznym i terminowym:

- a) występowaniu we wszystkich przypadkach z wnioskiem do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego,
- b) przekazywaniu we wszystkich przypadkach decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- c) przekazywaniu we wszystkich przypadkach informacji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informacji o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa,
- d) przekazywaniu we wszystkich przypadkach upomnień, o których mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji² (ustawa o postępowaniu egzekucyjnym).
- e) wystawianiu w 2 przypadkach tytułów wykonawczych na podstawie § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³ (rozporządzenie w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).
- f) przekazywaniu we wszystkich przypadkach do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Działania Ośrodka wobec dłużników alimentacyjnych, wobec których Burmistrz Pleszewa był jednocześnie organem właściwym wierzyciela i dłużnika (29 osób) polegały na systematycznym i terminowym:

² Dz. U. z 2005 r., poz. 1954 ze zm.

³ Dz. U. z 2001 r., poz. 1541 ze zm.



- a) przekazywaniu w 25 przypadkach decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- b) przekazywaniu w 25 przypadkach informacji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informacji o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa,
- c) przekazywaniu w 24 przypadkach upomnień, o których mowa w art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym,
- d) przekazywaniu komornikowi sądowemu w 22 przypadkach posiadanych informacji istotnych dla skuteczności egzekucji,
- e) wzywaniu na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w 25 przypadkach (w kolejnych dwóch przypadkach dłużnik w 2011 r. odbywał karę w zakładzie karnym),
- f) przeprowadzaniu wywiadu środowiskowego oraz odebraniu oświadczenia majątkowego dłużnika w odniesieniu do 14 osób (w kolejnych 10 przypadkach brak było możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego z powodu przebywania dłużnika w zakładzie karnym bądź niemożliwości ustalenie jego miejsca pobytu),
- g) podjęciu działań w ramach aktywizacji zawodowej dłużnika w 14 przypadkach,
- h) podjęciu działań dotyczących skierowania wniosku o zatrzymanie prawa jazdy w 12 przypadkach,
- i) podjęciu działań w zakresie złożenia wniosku o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. w odniesieniu do 12 osób,
- j) przekazywaniu we wszystkich przypadkach do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli, str. 83-102]

W wyniku działań wobec dłużników alimentacyjnych objętych badaniem wyegzekwowana w 2011 r. kwota zaległości z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniosła 37.310,47 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 103]

1.5. Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.



Badanie dokumentacji dotyczącej 34 dłużników wykazało ponadto, że w odniesieniu do 3 z 5 dłużników (nr dłużnika 36, 53, 76), wobec których Burmistrz Pleszewa był organem właściwym wierzyciela, posiadających na koniec 2011 r. zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych oraz wypłaconych świadczeń alimentacyjnych na łączną kwotę 150.352,93 zł Ośrodek nie wystawił tytułów wykonawczych.

[Dowód: akta kontroli, str. 90-92]

Dyrektor Ośrodka Pani Iwona Sarna wyjaśniła, że „w odniesieniu do dłużników (nr dłużnika 36, 53, 76) ośrodek nie wystawił tytułów wykonawczych ponieważ podjęte zostały czynności zmierzające do ustalenia właściwego Urzędu Skarbowego.”

[Dowód: akta kontroli, str. 152-153]

Badanie dokumentacji wykazało, że w stosunku do 20 z 29 objętych badaniem dłużników alimentacyjnych, wobec których Burmistrz Pleszewa był jednocześnie organem właściwym wierzyciela i dłużnika i którzy na koniec 2011 r. posiadali zaległości w łącznej kwocie 805.780,86 zł. Ośrodek nie podjął w kontrolowanym okresie następujących działań:

a) zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴ (ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów) organ właściwy dłużnika przeprowadza wywiad alimentacyjny, w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej, odbiera od niego oświadczenie majątkowe.

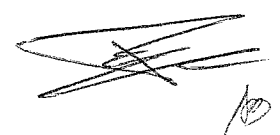
Ośrodek w stosunku do 3 osób (dłużnicy nr 33, 115, 188) nie przeprowadził wywiadu środowiskowego oraz nie odebrał od nich oświadczenia majątkowego,

b) zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ właściwy dłużnika zobowiązuje dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny albo jako poszukujący pracy w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako bezrobotny; informuje właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.

Ośrodek w odniesieniu do 14 osób (dłużnicy nr 1, 15, 33, 50, 65, 78, 82, 109, 115, 126, 132, 143, 162, 188, 197) nie podjął działań w ramach aktywizacji zawodowej dłużnika poprzez próbę ustalenia czy dana osoba była zarejestrowana w powiatowym urzędzie pracy w przypadku braku wiedzy o statusie zatrudnienia danego dłużnika w 2011 r.,

c) zgodnie z art. 5 ust. 3 ww. ustawy w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego organ właściwy dłużnika składa wniosek o

⁴ Dz. U. z 2009 r., poz. 7



ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny oraz kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.

Ośrodek w stosunku do 4 osób (dłużnicy nr 33, 115, 162, 188) nie podjął działań w zakresie złożenia wniosku o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 k. k.

Ośrodek w stosunku do 5 osób (dłużnicy nr 33, 115, 126, 162, 188) nie skierował wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.

d) zgodnie z art. 27 ust. 7 ww. ustawy organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu oraz organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, decyzję w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego, informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa.

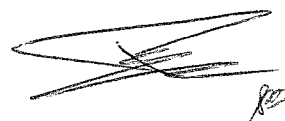
Ośrodek w 4 przypadkach (dłużnicy nr 15, 126, 108, 188) nie przekazał dłużnikowi alimentacyjnemu decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego

e) zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Ośrodek w 5 przypadkach (dłużnicy nr 162, 166, 180, 188, 197) nie wystawił upomnień, o których mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a w 12 przypadkach (dłużnicy nr 82, 115, 126, 142, 143, 162, 166, 171, 180, 188, 197, 209) nie wystawił tytułów wykonawczych.

[Dowód: akta kontroli, str. 83-92]

Dyrektor Ośrodka Pani Iwona Sarna wyjaśniła, że „w odniesieniu do dłużników (nr dłużnika 33, 115, 188) ośrodek nie przeprowadził wywiadu alimentacyjnego i nie odebrał oświadczenia majątkowego ponieważ: w przypadku dłużnika nr 33, który nie przybył na wywiad alimentacyjny posiadaliśmy nieoficjalne informacje, że dłużnik przebywa w Zakładzie Karnym, oficjalna informacja wpłynęła w dniu 14 marca 2012 i w tej sytuacji zostaną podjęte dalsze czynności; nr 115 z informacji przekazanych przez Komornika Sądowego wynika, iż dłużnik przebywa w Zakładzie Karnym. Podjęliśmy czynności związane z ustaleniem miejsca odbywania kary pozbawienia wolności i wystąpiliśmy z wnioskiem do Krajowego Rejestru Karnego o potwierdzenie tej informacji, wniosek został cofnięty do uzupełnienia braków; dłużnik 188 jest nieobecny w miejscu ostatniego



zamieszkania i nieznanymi z miejsca pobytu podjęliśmy czynności zmierzające do ustanowienia kuratora i prowadzone będą dalsze czynności.

W odniesieniu do dłużników (nr dłużnika 1, 15, 50, 65, 33, 78, 82, 109, 115, 126, 132, 143, 162, 188, 197) ośrodek nie podjął działań w ramach aktywizacji zawodowej ponieważ dłużnicy nie przybyli na wywiad alimentacyjny i nie złożyli oświadczenia majątkowego, a zgodnie z art. 5 czynności zmierzające do aktywizacji zawodowej tutejszy ośrodek wykonuje po przeprowadzonym wywiadzie alimentacyjnym, z których wynika, że dłużnik nie może się wywiązać ze zobowiązań z przyczyn, które zostaną ustalone podczas wywiadu alimentacyjnego. W przypadku kiedy dłużnik uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego tj. mimo prawidłowo dostarczonego wezwania nie przybywa na wywiad tutejszy ośrodek podejmuje czynności opisane w art. 5 ust 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów i takie czynności zastały podjęte

W odniesieniu do dłużników (nr 33, 115, 162, 188) ośrodek nie podjął działań w zakresie złożenia wniosku o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. ponieważ w/w przypadkach w naszej ocenie nie istnienie uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa.

W odniesieniu do dłużników (nr 33, 115, 126, 162, 188) ośrodek nie skierował wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy ponieważ w/w dłużnicy najprawdopodobniej przebywają w Zakładach Karnych (zostały podjęte czynności w celu potwierdzenia tego faktu) lub są nieznanymi w miejscu zamieszkania w związku z czym podjęto czynności zmierzające do ustanowienia kuratora i prowadzone będą dalsze czynności.

W odniesieniu do dłużników (nr 162, 180, 188, 197) ośrodek nie wystawił tytułów wykonawczych ponieważ nieznanym jest miejsce pobytu w/w osób w związku z czym podjęto czynności zmierzające do ustanowienia kuratora i prowadzone będą dalsze czynności: w odniesieniu do dłużnika nr 82, 142, 143, 166, 171, 209 nie wystawiono tytułów wykonawczych – tytuły wykonawcze zostaną wystawione w najbliższych dniach.

Przyczyną niepodjęcia niektórych z w/w działań są w szczególności przyczyny organizacyjne i braki kadrowe związane z tym, że fundusz alimentacyjny obsługiwany jest w ramach jednego etatu, osoba obsługująca fundusz odpowiedzialna jest także za świadczenia rodzinne, ponadto wynika to również z przeciążenia obowiązków służbowych wynikających ze zmieniających się ciągle przepisów prawa, ciągle ich nowelizacje i zmiany, dodatkowo utrudniają pracę, wiele spraw wymaga konsultacji, długotrwałego wyjaśniania i analizowania.”

[Dowód: akta kontroli, str. 153]



Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w sprawach o roszczenia alimentacyjne organ właściwy wierzyciela albo organ właściwy dłużnika mogą wytaczać powództwa na rzecz obywateli.

We wszystkich przypadkach poddanych analizie Ośrodek nie wytaczał powództw na rzecz obywateli.

[Dowód: akta kontroli, str. 90-92]

Dyrektor Ośrodka Pani Iwona Sarna wyjaśniła, że „Ośrodek nie wytaczał powództwa na rzecz obywateli z art. 7 ust 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów ponieważ takie działanie nie jest obligatoryjne.”

[Dowód: akta kontroli, str. 153-154]

1.6. W 2011 r. w odniesieniu do zaległości objętych badaniem nie wystąpiły przypadki przedawnień należności.

[Dowód: akta kontroli, str. 90-92]

2. Umarzanie, odraczanie terminów lub rozkładanie na raty spłaty należności.

Zestawienie podmiotów wobec których umorzono, rozłożono na raty lub odroczone spłatę należności

Lp.	Wyszczególnienie	w 2010 r.	w 2011 r.	Tytuł umorzenia, odroczenia terminów lub rozkładania na raty spłat należności
1	Liczba podmiotów, którym umorzono należności, w tym:	0	0	X
1.1.	liczba podmiotów, którym umorzono należności w części	0	0	X
2	Kwota należności umorzonych (w pełnych złotych), w tym:	0	0	X
2.1.	kwota należności umorzonych w części	0	0	X
3	Liczba podmiotów, którym odroczone terminy spłaty należności, w tym:	0	0	X
3.1.	liczba podmiotów którym odroczone termin spłaty części należności	0	0	X
4	Kwota odroczonej należności (w pełnych złotych), w tym:	0	0	X
4.1.	kwota odroczonej w części należności	0	0	X
5	Liczba podmiotów, którym rozłożono spłatę należności na raty, w tym:	2	3	X
5.1.	liczba podmiotów, którym rozłożono płatność części należności na raty	2	3	X
6	Kwota należności rozłożonych na raty (w pełnych złotych), w tym:	16.023,41	14.461,83	decyzja
6.1.	kwota części należności rozłożona na raty	16.023,41	14.461,83	decyzja

[Dowód: akta kontroli, str. 104]

W 2011 r. Dyrektor Ośrodka nie podejmował decyzji w sprawie umorzeń, zaniechań poboru należności z tytułu zrealizowanych świadczeń alimentacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 63, 68, 73, 78, 105, 154]

W kontrolowanym okresie na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym Dyrektor Ośrodka wydał 3 decyzje rozkładające na raty należności dłużników alimentacyjnych na łączną kwotę 14.461,83 zł oraz 1 decyzję odmawiającą odroczenia płatności i 1 decyzję odmawiającą umorzenia należności. Sprawy załatwiano we właściwej kolejności, a stawiane wymagania były jednakowe dla wszystkich podmiotów.

W dniu 9 listopada 2010 r. złożony został wniosek o rozłożenie na raty zobowiązania z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego z powodu trudnej sytuacji finansowej. Ośrodek wszczął postępowanie administracyjne i przeprowadził wywiad środowiskowy. W dniu 22 lutego 2011 r. Dyrektor Ośrodka decyzją nr 2011-02-22/1-R postanowił rozłożyć spłatę zadłużenia w łącznej wysokości 1.315,60 zł na 27 rat uwzględniając sytuację dochodową dłużnika alimentacyjnego.

W dniu 9 listopada 2010 r. złożony został wniosek o rozłożenie na raty zobowiązania z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego z powodu trudnej sytuacji finansowej. Ośrodek wszczął postępowanie administracyjne i przeprowadził wywiad środowiskowy. W dniu 22 lutego 2011 r. Dyrektor Ośrodka decyzją nr 2011-02-22/2-R postanowił rozłożyć spłatę zadłużenia w łącznej wysokości 5.224,06 zł na 52 raty uwzględniając sytuację dochodową dłużnika alimentacyjnego

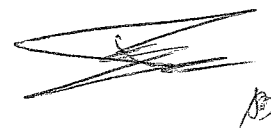
W dniu 31 maja 2011 r. złożony został wniosek o rozłożenie na raty zobowiązania z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego z powodu trudnej sytuacji finansowej oraz złożone zostało zobowiązanie do spłaty należności. Ośrodek wszczął postępowanie administracyjne i przeprowadził wywiad środowiskowy. W dniu 7 lipca 2011 r. Dyrektor Ośrodka decyzją nr 2011-07-03/3-R postanowił rozłożyć spłatę zadłużenia w łącznej wysokości 7.922,17 zł na 53 raty uwzględniając sytuację dochodową dłużnika alimentacyjnego.

Decyzje odmowne zostały wydane z powodu braku wskazania środków do spłaty zadłużenia oraz braku podstaw do umorzenia należności.

[Dowód: akta kontroli, str. 105-123]

W kontrolowanym okresie Ośrodek nie przekazywał Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o dokonanych odroczeniach i rozłożeniach na raty należności.

Dyrektor Ośrodka Pani Iwona Sarna wyjaśniła, że „Ośrodek nie przekazywał Wojewodzie Wielkopolskiemu informacji o dokonanych odroczeniach i rozłożeniach na raty ponieważ nie



wynika to z żadnego przepisu prawa stosowanego w odniesieniu do dłużników alimentacyjnych.”

[Dowód: akta kontroli, str. 154]

3. Opłaty abonamentowe

Wydatki na opłaty abonamentowe zostały zawarte w planie finansowym Ośrodka na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 127-134]

Zgodnie z księgą ilościową wyposażenia – ewidencją pozabilansową Ośrodek posiadał w 2011 r. łącznie 17 radiodbiorników. Na wszystkie radiodbiorniki Ośrodek zaplanował wydatki w 2011 r. na kwotę 1.160 zł. Opłaty realizowane były kwartalnie w łącznej wysokości 1.063,35 zł, a ich wysokość była zgodna z § 3 pkt 1 ppkt b) rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie wysokości opłat abonamentowych za używanie odbiorników radiofonicznych i telewizyjnych oraz zniżek za ich uiszczanie z góry za okres dłuższy niż jeden miesiąc w 2011 r.⁵

[Dowód: akta kontroli, str. 124-126, 135-147]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych zapisów Pani Dyrektor została poinformowana o przysługującym prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, zwanej dalej ustawą o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

⁵ Dz. U. z 2010 r., poz. 558

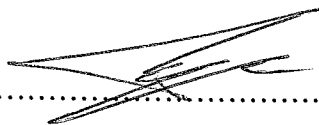
⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82



- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją 44.

Pleszew, dnia 21 marca 2012 r.




.....
starszy inspektor kontroli państwowej
z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu

Bartosz Tomczyk

.....
Pleszew, dnia 29.03.2012

/miejsowość, data/

Dyrektor


mgr Iwona Sarna

.....
Dyrektor Ośrodka

Iwona Sarna

W dniu 21 marca 2012 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Dyrektorowi Pani Iwonie Sarna.

[Dowód: akta kontroli, str. 155]


/podpis kontrolera/