

Poznań, dnia 24 sierpnia 2023 r.

WK-0911/4/2023

5/1
22
21 Rozgru
Konsy
Wystąpienie pokontrolne

Pan
Arkadiusz Ptak
Burmistrz
Miasta i Gminy Pleszew

Urząd Miasta i Gminy Pleszew
ul. Rynek 63-300 Pleszew
W P Ł Y N Ę Ł O

dnia 28-08-2023

L.dz. 4805/2023

zai.
zai.

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok 2022, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 29 czerwca 2023 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2022 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.), a mianowicie:
 - 1) Należne i zapłacone odsetki od pożyczek i kredytów zaciągniętych przez Miasto i Gminę Pleszew ewidencjonowano w księgach budżetu odpowiednio na koncie 260 „Zobowiązania finansowe” i na koncie 134 „Kredyty bankowe” oraz w księgach Urzędu na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” (analityczne 240-757-75702-8110). Na skutek przyjętego sposobu księgowania, zobowiązania z tytułu odsetek od kredytów (z tytułu pożyczek nie wystąpiły) należnych za grudzień 2022 r. płatnych w roku 2023 w kwocie 267.524,20 zł figurowały w księgach budżetu na koncie 134 oraz w księgach Urzędu na koncie 240. W konsekwencji zobowiązania te zostały wykazane zarówno w bilansie z wykonania budżetu (pasywa poz. I.3 „Pozostałe zobowiązania”) jak i w bilansie Urzędu Miasta i Gminy (pasywa poz. D.II.5 „Pozostałe zobowiązania”). Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości
 - 2) Rozchód materiałów o wartości 5.500,00 zł zakupionych w dniu 29.07.2022 r. w ramach Funduszu Sołeckiego na budowę chodnika na placu zabaw w Zawadach, zaewidencjonowano w księgach Urzędu na koncie 310 „Materiały” pod datą 29.12.2022 r., podczas gdy na „Kartotece materiałowej ilościowo-wartościowej” materiały te rozchodowano pod datą 29.07.2022 r., a potwierdzeniem wykorzystania materiałów do wykonania robót jest Protokół z wizji lokalnej z dnia 11.08.2022 r. Powyższe naruszyło przepisy art. 20 ust. 1 i art. 16 ustawy o rachunkowości.
2. Na podstawie Zarządzenia Nr 127/VIII/2022 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 06.10.2022 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej za 2022 rok oraz Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 182/VIII/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 30.09.2021 r., przeprowadzono inwentaryzację metodą spisu z natury m.in. materiałów na terenie sołectw i osiedli. W odniesieniu do powyższego spisu ustalono, że:

- 1) W „Harmonogramie inwentaryzacji metodą spisu z natury” sporządzonym w dniu 20.10.2022 r. przez Z-cę Przewodniczącego Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej i następnie zaakceptowanym przez Burmistrza Miasta i Gminy wskazany został termin spisu – 31.12.2022 r. Wyniki spisu przeprowadzonego przez stałe zespoły spisowe powołane Zarządzeniem Nr 183/VIII/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 30.09.2021 r. w sprawie powołania stałej komisji inwentaryzacyjnej, stałych zespołów inwentaryzacyjnych, kontrolera spisowego oraz komisji likwidacyjnej (ze zm.) zostały ujęte na arkuszach spisu z natury od nr 000001/22 do nr 000014/22. Z zapisów na arkuszach wynika, że spis został przeprowadzony w dniu 29.12.2022 r.
 - 2) Na arkuszach spisu z natury nr 000001/22 i 000010/22 nie umieszczono klauzuli „Spis zakończono na poz. ...”, o której mowa w § 9 ust. 18 Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 182/VIII/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 30.09.2021 r. Klauzuli tej nie zamieszczono również na arkuszach nr 000015/22 i 000016/22, na których spisano druki ścisłego zarachowania.
3. Na podstawie Zarządzenia Nr 88/VII/2018 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 23.04.2018 r. w sprawie instrukcji przyjmowania wpłat bezgotówkowych na wyznaczonych stanowiskach w komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta i Gminy Pleszew, w Urzędzie Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich oraz w Biurze Strefy Płatnego Parkowania uruchomiona została możliwość wnoszenia opłat stanowiących dochody budżetu Miasta (opłata skarbową, opłata za udostępnienie danych, opłata za abonament, opłata za wezwania, mandaty) za pomocą kart płatniczych. Do przyjmowania płatności bezgotówkowych w komórkach tych wykorzystywane były dwa terminale płatnicze POS. Uchwałą w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochód budżetu Miasta i Gminy Pleszew za pomocą innego instrumentu płatniczego - na podstawie uprawnienia wynikającego z przepisu art. 61a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.) - Rada Miejska w Pleszewie podjęła dopiero w dniu 07.07.2022 r. (Uchwała Nr XLII/472/2022).
4. W sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie 10 „zaległości netto” wykazano w poszczególnych podziałkach klasyfikacyjnych zaległości podatników będących w upadłości a mianowicie:

Dział, rozdział, paragraf	Stan zaległości powstałych:		Razem
	na dzień ogłoszenia upadłości	po ogłoszeniu upadłości	
756-75615-0310	456 854,96	121 663,00	578 517,96
756-75615-0320	94,00	0,00	94,00
756-75615-0330	186,00	48,00	234,00
756-75616-0310	78 659,64	2 995,00	81 654,64
756-75616-0320	0,00	0,00	0,00
756-75616-0330	0,00	0,00	0,00
900-90002-0490	22 246,20	0,00	22 246,20
SUMA	558 040,80	124 706,00	682 746,80

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 6 załącznika Nr 37 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144, ze zm.), oraz art. 146 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520, ze zm.), zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości. Postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości. Po dniu ogłoszenia upadłości

niedopuszczalne jest skierowanie egzekucji do majątku wchodzącego w skład masy upadłości. Należności te należało wykazać jedynie w kolumnie 9 Rb-27S "należności ogółem do zapłaty".

W trakcie trwania czynności kontrolnych w jednostce sporządzono korektę sprawozdania Rb-27S. Skorygowane sprawozdanie przekazano w dniu 18.04.2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik Miasta i Gminy Pleszew wskazała: „W kolumnie zaległości netto sprawozdania Rb-27S z dnia 20.02.2023 r. wykazano zaległości podatników w upadłości. Zapisy art. 146 ustawy z 28.02.2023 r. Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2022 r. poz. 1520) stanowią, że postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości, jak również postępowanie to umarza się z mocy prawa po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości.

Zgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, zaległości netto są to należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane. Po dniu ogłoszenia upadłości niedopuszczalne jest skierowanie egzekucji do majątku wchodzącego w skład masy upadłości. Zaległości podatnika będącego w upadłości nie powinny być wykazane w kolumnie „zaległości netto” sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 18.04.2023 r. została złożona korekta sprawozdania „Rb-27S w w/wym. zakresie.”

5. Pozostałe dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z tytułu odsetek, kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień w kwocie 48.933,16 zł ujęto w rozdziale 90026 „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami” zamiast w 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi”.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, ze zm., a od dnia 03.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.).

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik Miasta i Gminy Pleszew wskazała: „Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami komunalnymi ujmuję się wyłącznie dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkie wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 z późn.zm.).

Od 1 stycznia 2019 r. obowiązuje nowa nazwa tego rozdziału wraz z objaśnieniami (obecnie: „Gospodarka odpadami komunalnymi” wcześniej „Gospodarka odpadami”) - zmiana wprowadzona rozporządzeniem z dnia 18 kwietnia 2018 r. (Dz. U. 2018 poz. 767). Zaznaczenia wymaga, że zmiana została wprowadzona w związku z wnioskiem Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych w celu umożliwienia wsparcia kontroli rozliczania systemu gospodarowania odpadami w gminach, zgodnie z ustawą z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W rozdziale 90002 ujmuję się zatem wyłącznie dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (paragraf 049), natomiast ewentualne odsetki czy też koszty upomnień ujmuję się w rozdziale 90026.

W rozdziale 90002 ujmowane są również wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami, o którym mowa w art. 6r ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (np. paragrafy: 401, 404, 411, 412, 417, 421, 426, 427, 430, 436, 444, 471).

W myśl art. 6r ust. 2c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach środki pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które nie zostały wykorzystane w poprzednim roku budżetowym, gmina wykorzystuje na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z czym dochody ujęte w klasyfikacji budżetowej 900-90026 § 0910 § 0640 nie zostały uwzględnione w bilansowaniu się systemu gospodarowania odpadami komunalnymi”.

6. Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew nie przedłożył Radzie Miejskiej w Pleszewie projektu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej. Przepisy art. 12 ust. 9, w związku z art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333), obligują organ stanowiący Gminy do określenia w drodze uchwały trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej z tym, że zwolnienie może dotyczyć nie więcej niż 20 % powierzchni użytków rolnych gospodarstwa rolnego, lecz nie więcej niż 10 ha – na okres nie dłuższy niż 3 lata, w stosunku do tych samych gruntów.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Referatu Podatków i Opłat wskazała: „Wyjaśniam, że w roku podatkowym 2022 nie została podjęta uchwała w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333, ze zm.)”.

7. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji oraz poprawności ewidencji podatków w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono nieprawidłowości naruszające m.in. przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm., a od dnia 23.08.2021 r. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm., a od dnia 16.12.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, ze zm., a od dnia 08.07.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1452, ze zm.), a mianowicie:

- 1) Stwierdzono przypadki rozbieżności między przedmiotami opodatkowania ujętymi w decyzjach ustalających wymiar podatków, a danymi wynikającymi m.in. z ewidencji gruntów i budynków, co świadczy o nieprzeprowadzaniu lub nierzetelnym przeprowadzaniu czynności sprawdzających, o których mowa w przepisach art. 272 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Powyższe dotyczyło:

- a) Podatnika (osoba fizyczna, dla której prowadzono konto szczegółowe Nr 00011310), który został opodatkowany podatkiem od nieruchomości z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w roku 2021 na podstawie decyzji wymiarowej nr RP-W.3120.8.2021 zł (budynki pod dział. gosp. o pow. 101,00 m² x stawka 21,30 zł = 2.151,30 zł, grunty pod działalność gospodarczą 101,00 m² x stawka 0,80 zł = 80,80 zł), oraz w roku 2022 na podstawie decyzji wymiarowej RP-W.3120.260.2022 (budynki pod dział. gosp. o pow. 101,00 m² x stawka 22,29 zł = 2.251,29 zł, grunty pod działalność gospodarczą 101,00 m² x stawka 0,85 zł = 85,85 zł).

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że:

- w dniu 31.01.2020 r. została zawarta umowa nr 7/2020 najmu lokalu gminnego o powierzchni 101,00 m² na okres od 1 lutego 2020 r. do 31 stycznia 2021 r.,
- podatnikowi ustalono wymiar podatku od nieruchomości za cały rok 2021 w kwocie 2.151,30 zł, pomimo wygaśnięcia obowiązku podatkowego w dniu 30.09.2021 r. co potwierdza protokół zdawczo – odbiorczy lokalu gminnego od najemcy (kwota podatku 2.151,30 zł : 12 x 9 mcy = 1.613,48 zł) zawyżenie podstawy opodatkowania o 537,82 zł (budynki po działalność gospodarczą), 101,00 m² x 0,80 zł = 80,80 zł : 12 x 9 mcy = 60,60 zł – zawyżenie podstawy opodatkowania o 20,20 zł (grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą),
- opodatkowanie w 2022 roku gruntów i budynków pod działalnością gospodarczą kwota podatku zawyżona o 2.422,85 zł,
- brak ustalenia podstawy opodatkowania dla 50 m² lokalu gminnego z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości od czerwca 2020 r. do września 2021 r.
 - 50m² x stawka 21,30 zł : 12 x 7 m-cy = 621,25 zł w 2020 roku,
 - 50m² x stawka 21,30 zł : 12 x 9 m-cy = 798,75 zł w 2021 roku.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Referatu Podatków i Opłat i Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego wskazali, że:

„Ad 1 - „Wymiar podatku ustalono na podstawie decyzji nr RP-W.3120.8.2021.D z dnia 27 kwietnia 2021 r., w związku z umową najmu nr 7/2020 z dnia 31 stycznia 2020 r. Podatnik nie złożył informacji podatkowej, w związku z czym organ podatkowy wydał w wym. decyzje po wcześniejszym wszczęciu postępowania z urzędu. Wymiar podatkowy od nieruchomości za 2022 r. został ustalony na podstawie decyzji z 2021 r. Biorąc pod uwagę, że dnia 8 marca 2023 r. Referat Podatków i Opłat uzyskał informację o przekazaniu pomieszczenia Miastu i Gminie Pleszew (Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 30 września 2021 r.), po wcześniejszym bezumownym użytkowaniu, zostało wznowione postępowanie podatkowe w sprawie dodatkowego przypisu podatku od nieruchomości za 50 m² pomieszczenia od czerwca 2020 r. i odpisu podatku od m-ca października 2021 roku”.

Ad.2. Od czerwca 2020 roku najemca pomieszczeń nr 5/1 i 5/2 o pow. 101 m² w budynku nr 54 przy ul. (...) w Pleszewie Pan (...) (Umowa najmu nr 7/2020) zajął dodatkowo kolejne pomieszczenie nr 5/3 o pow. 50 m², na które nie została zawarta umowa najmu.

W związku z powyższym urząd wystawiał od czerwca 2020 roku do stycznia 2021 roku, faktury za bezumowne użytkowanie pomieszczenia o pow. 50 m².

Z końcem stycznia 2021 roku wygasła umowa najmu nr 7/2020 zawarta z Panem (...) i pomimo wezwań do zdania pomieszczeń, najemca tego nie uczynił. W związku z powyższym od lutego 2021 r. Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego obciążał Pana (...) za bezumowne korzystanie z pomieszczeń o pow. 151 m², aż do września 2021 r.

Z końcem września 2021 r. pomieszczenia zostały protokołem zdawczo-odbiorczym przejęte przez Miasto i Gminę Pleszew”.

- b) Podatnika (osoba prawna, dla której prowadzono konto szczegółowe o Nr 03-0000000/215), który w złożonej w roku 2022 deklaracji z tytułu podatku od nieruchomości, w załączniku ZDN-1 do deklaracji, wskazał grunty Tr o powierzchni 260 m², zamiast o powierzchni 259 m² zgodnie z wypisem z rejestru gruntów.

W związku z powyższym wymiar podatku od nieruchomości został ustalony nieprawidłowo.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Inspektor wskazała: „*Wymiar podatku dla podatnika nr 03-0000000/215 (Nr deklaracji 181) ustalono na podstawie złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na 2022 r. Celem uzgodnienia danych zawartych w deklaracji i w rejestrze gruntów zostanie złożona przez podatnika korekta deklaracji na podatek od nieruchomości na 2022 r. (odpis podatku za 1 m² gruntu)*”.

- c) pięciu przedsiębiorców, którzy w 2022 r. korzystali z koncesji na wydobywanie kopalin na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Wymiar podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości w latach 2013-2022 r. został tym podatnikom (osoby fizyczne i osoba prawna) wymierzony na podstawie wydanych decyzji oraz złożonej deklaracji z tytułu podatku rolnego. Organ podatkowy w przypadku trzech przedsiębiorców i jednego podatnika nie zweryfikował poprawności złożonych przez podatników informacji, deklaracji w zakresie wskazanych powierzchni (podstaw opodatkowania) związanych z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą, a mianowicie:

- przedsiębiorcy (konto szczegółowe 64-00000009) nie ustalono podstawy opodatkowania w latach 2018 – 2022 w kwocie 6.381,00 zł,
- przedsiębiorcy (konto szczegółowe 64-00000011) nie ustalono podstawy opodatkowania w latach 2021 – 2022 w kwocie 880,00 zł,
- przedsiębiorcy (konto szczegółowe 64-00000006) nie ustalono podstawy opodatkowania w latach 2021 – 2022 w kwocie 425,00 zł.

W przypadku podatnika (konto szczegółowe 64-00000008) nie ustalono podstawy opodatkowania gruntów w latach 2013 – 2016 z tytułu opłaty podwyższonej za wydobycia kopaliny bez wymaganej koncesji.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu opisanym szczegółowo w protokole kontroli Inspektor i Kierownik Referatu Podatków i Opłat wskazały, że grunty zostały opodatkowane zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków, brak informacji o zajęciu gruntów rolnych pod działalność gospodarczą.

- 2) Treść decyzji wymiarowej numer RP-W.3120.629.2022 z dnia 20.01.2022 r. zawierała dane osoby zmarłej, co było nie zgodne z art. 210 § 1 pkt 1-8 ustawy Ordynacja podatkowa.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Inspektor wskazała: „*Odpowiedź: Organ podatkowy podjął działania mające na celu ustalenie następców prawnych nieżyjącej (...) – konto szczegółowe 00006191. W dniu 30.10.2013 r. została złożona informacja w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2014 przez domniemanych spadkobierców, posiadaczy samoistnych: Państwa (...) córka (...) i (...) (syn (...)). Decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2022 r. doręczono ww. osobom jako stronom postępowania. Konto podatkowe nie zostało zamknięte ponieważ decyzję doręczono osobom żyjącym. Biorąc pod uwagę, że na ww. koncie podatkowym brak zaległości podatkowych organ podatkowy nie dochodził od spadkobierców zaległych kwot*”.

8. Stwierdzono przypadki, w których na kontach szczegółowych podatników – osób prawnych dokonano przypisu pod inną datą niż faktyczna data wpływu deklaracji na rok 2022, w tym wystąpiły przypadki dokonania przypisu w związku ze złożoną deklaracją w miesiącu następującym po miesiącu złożenia deklaracji, co stanowiło naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2021 r. poz. 217, ze zm.) w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa,

budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).

Z wyjaśnienia Inspektora, wynika że: „(...) tryb postępowania w zakresie ewidencji i kontroli przyjmowania podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych określa „Instrukcja zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych” (załącznik do zarządzenia nr 227/VIII/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 26 listopada 2021 r.), z której wynika, że:

„4. Pracownicy zajmujący się wymiarem podatków dokonują czynności sprawdzających wszelkich dokumentów złożonych przez podatników (np. deklaracji/informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, od środków transportowych), mających na celu:

a) sprawdzenie terminowości składanych deklaracji;

b) sprawdzenie formalnej i rachunkowej poprawności dokumentów;

c) ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami np. na podstawie danych wynikających z ewidencji gruntów i budynków, informacji o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach.

5. Pracownicy odpowiedzialni za wymiar podatków osób fizycznych sprawują kontrolę nad terminowym i prawidłowym doręczeniem decyzji wymiarowych.”

Mając na uwadze powyższe deklaracje są rejestrowane/księgowane po ich wcześniejszym sprawdzeniu w zakresie terminowości i prawidłowości złożenia.

Przypisy w/wym. deklaracji dokonywane były w terminach późniejszych, ponieważ zbyt duże natężenie pracy w okresie styczeń-luty (wymiar podatku dla osób fizycznych, wymiar podatku dla osób prawnych, zwrot podatku akcyzowego) nie pozwoliło na bieżącą weryfikację składanych deklaracji. Ponadto w miesiącach styczeń-luty 2022 r. pracownicy urzędu zostali zobowiązani do wykorzystywania zaległych urlopów. Było to spowodowane sytuacją epidemiologiczną (COVID-19) i wprowadzonymi ograniczeniami, a naprzemienne urlopy pracowników miały przyczynić się do ograniczenia wzajemnych kontaktów i zmniejszenia liczby zachorowań. Niestety nieobecności pracowników referatu podatków spowodowały opóźnienia w wykonywaniu niektórych obowiązków. Dokonanie przypisu w programie Radix Pogrun w późniejszym terminie nie ma wpływu na wymiar podatku od nieruchomości dla konkretnego podatnika. Na podstawie art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, podatnicy mają obowiązek „wplacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości – bez wezwania - na rachunek właściwej gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminach do dnia 15 każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia.”

9. Ewidencja podatkowa w podatku od osób prawnych nie zawierała wszystkich identyfikatorów działek ewidencyjnych, numerów ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. b i c rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 107, poz. 1138).

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Inspektor wskazała: „Ewidencja podatkowa prowadzona w programie Radix Pogrun zawierała identyfikatory (numery) działek oraz numery księgi wieczystej lub zbiorów dokumentów. Jednakże pojemność systemowa w zakresie wprowadzania ww. danych umożliwiała wprowadzenie maksymalnie do:

80 znaków w zakresie nr działek oraz 54 znaków w zakresie numerów ksiąg wieczystych. Wobec powyższego ww. dane wprowadzane były zgodnie z możliwościami posiadanego programu.”

10. Organ podatkowy w 2022 roku nie przeprowadzał kontroli podatkowych stosownie do przepisów art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm., a od dnia 16.12.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.), zgodnie z którym organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, płatników, inkasentów oraz następców prawnych.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Referatu Podatków i Opłat wskazała: *„W 2022 roku organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli podatkowych u podatników. Ostatnia kontrola była przeprowadzona w 2017 roku. Na bieżąco prowadzone są tzw. „kontrole zza biurka”, tzn. na podstawie dostępnych dokumentów i wszelkich możliwych źródeł informacji (akty notarialne, informacje o zmianach geodezyjnych i oddanych do użytku budynkach, dostęp do Geoportalu, EGiBL, CEIDG, KW) dokonuje się czynności sprawdzających składanych przez podatników informacji i deklaracji podatkowych. Zgodnie z art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej „w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.” Wysyłane wezwania do podatników pozwalają w większości przypadków zniwelować nieprawidłowości lub pozyskać informacje stanowiące punkt wyjścia dla kontroli lub postępowania podatkowego. Przeprowadzone czynności kontrolne nie wskazały przypadku, który wymagałby dokonania czynności w terenie. Poza tym, należy podkreślić, że szeroka dostępność w/wym. źródeł informacji daje możliwość dogłębnej weryfikacji złożonych przez podatnika dokumentów. Przeprowadzane były i są kontrole wewnętrzne polegające na sprawdzaniu wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacja o Działalności Gospodarczej i weryfikowaniu z danymi podatkowymi. Ponadto na bieżąco weryfikowano podstawy opodatkowania w oparciu o bazę Geoportal, dane z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, informacje od soltysów a także pozyskiwane informacje (obserwacja własna).”*

11. W przypadku deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2022 złożonej przez podatnika, dla którego prowadzono konto szczegółowe o numerze 91-00000003 stwierdzono, że organ podatkowy ustalił podatek w kwocie 600,00 zł z tytułu powstania obowiązku podatkowego w miesiącu lipcu z uwagi na zakupu naczepy ciężarowej, ustalając termin płatności podatku jako 15.09.2022 r., zamiast proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego tj. 15.07.2022 r. i 15.09.2022 r.

Powyższe naruszało przepisy art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170, ze zm., a od 08.07.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 1452, ze zm.). W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Inspektor wskazała: *„Podatek od środków transportowych za pojazd (...) wyliczono zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, na podstawie którego podatek od środków transportowych jest płatny w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego, w terminie do dnia 15 lutego i do dnia 15 września każdego roku. Na mocy art. 11 ust. 3 u.p.o.l. podatek za rok podatkowy ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek, jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku. Biorąc pod uwagę art. 9 ust. 4 ww. ustawy w przypadku nabycia lub zarejestrowania po raz pierwszy w kraju środka transportu obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia*

miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a w przypadku nabycia środka transportowego zarejestrowanego (jak to miało miejsce w przypadku pojazdu PPL (...)) – od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został nabyty.

Pojazd PPL (...) został zakupiony w m-cu czerwcu 2022 r., więc obowiązek podatkowy za ww. pojazd powstał od m-ca lipca 2022 roku. Podatek od środków transportowych obliczono więc proporcjonalnie za 6 m-cy (lipiec-grudzień 2022 roku)."

12. Na podstawie decyzji nr RP-W.3121.1.2022.UI z dnia 13.01.2022 r. organ podatkowy udzielił ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym podatnikowi będącemu płatnikiem podatku VAT z tytułu zakupu i montażu paneli fotowoltaicznych – zakończonej w dniu 06.10.2021 r. W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, iż podatnik we wniosku o udzielenie ulgi wskazał, że energię w 5 % wykorzystuje na cele mieszkalne i w 95 % na cele gospodarcze, z tego względu organ podatkowy ustalił ulgę w kwocie 17.341,00 zł (nakłady inwestycyjne w kwocie 73.013,18 zł netto x 25 % x 95 % = 17.341,00 zł.). Ulga inwestycyjna związana z zakupem i montażem urządzeń produkujących energię z naturalnych źródeł energii przysługuje zarówno w sytuacji gdy energia jest używana wyłącznie na cele produkcji rolnej gospodarstwa, jak i w sytuacji, gdy energia w części jest zużywana przez odbiorców zewnętrznych.

Powyższe naruszało przepisy art. 13 ust. 2 lit. c ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333).

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Referatu Podatków i Opłat wskazała: „Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z 15.11.1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333 ze zm.) podatnikom podatku rolnego przysługuje ulga inwestycyjna z tytułu wydatków poniesionych m.in. na zakup i zainstalowanie urządzeń do wykorzystywania na cele produkcyjne naturalnych źródeł energii (wiatru, biogazu, słońca, spadku wód), jeżeli wydatki te nie zostały sfinansowane w całości lub w części z udziałem środków publicznych.

Z powyższego wynika, że podstawowym warunkiem skorzystania z ulgi inwestycyjnej jest zakup i zainstalowanie na cele produkcyjne. Przepisy ustawy o podatku rolnym nie warunkują prawa do stosowania ulgi od wykorzystania urządzeń wyłącznie do celów produkcyjnych. W omawianym przypadku podatnik wraz z wnioskiem złożył oświadczenie, że na cele gospodarcze (produkcyjne) wykorzystuje ok. 95 % wytworzonej energii, wobec czego organ podatkowy uwzględnił przy zastosowaniu ulgi inwestycyjnej wskazany przez podatnika sposób wykorzystywania przez niego energii, tj. na cele produkcyjne i cele mieszkalne (bytowe)."

13. Kontrola podejmowanych przez organ podatkowy działań zmierzających do wyegzekwowania od dłużników (osób fizycznych) zaległości podatkowych, w przypadku podatników dla których prowadzono konta szczegółowe Nr 00003835 i Nr 00000004 wykazała, że wystąpiły nieliczne przypadki wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych ze znacznym opóźnieniem, w tym po terminie określonym w „Instrukcji zasad ewidencji i poboru podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych” stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 227/VIII/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 26 listopada 2021 r. oraz w „Instrukcji egzekucji administracyjnej podatków i niepodatkowych należności budżetowych” stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 129/VIII/2021 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 30 czerwca 2021 r.

Powyższe działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427, ze zm.,

a od 28.02.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 479, ze zm.) oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375).

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Inspektor wskazał: „Podatnik w ciągu roku dokonywał wpłat na podatek z opisem wskazującym na bieżące zobowiązanie w podatku od nieruchomości. Na koncie podatnika widnieją zaległości z wcześniejszym terminem płatności, zabezpieczone wpisem hipoteki. Podatnik w 2022 r. otrzymał dwa postanowienia o zarachowaniu wpłat. Po uprawomocnieniu się drugiego zarachowania w grudniu 2022 r. wystawiono upomnienie na zaległości nieobjęte wcześniejszymi upomnieniami.

Tytuły wykonawcze nie zostały sporządzone, z uwagi na wcześniejsze umorzenie (dn. 29.09.2021r.) przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jarocinie wszystkich dotychczas prowadzonych wobec dłużnika postępowań egzekucyjnych. Organ egzekucyjny stwierdził, iż dalsza egzekucja będzie bezskuteczna z powodu braku majątku/dodatkových źródeł dochodów zobowiązanego (poza emeryturą zajęta już przez komornika sądowego), z których możliwe byłoby wyegzekwowanie środków pieniężnych przewyższających koszty egzekucyjne. Naczelnik US wziął pod uwagę znaczny wiek zobowiązanego oraz wysoką kwotę ogólnego zadłużenia dochodzoną w ramach sądowego postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego - ponad 431.000,00 zł vs. nasza kwota – ponad 108.000,00 zł. Organ podatkowy mając na uwadze racjonalność gospodarowania środkami publicznymi, w zakresie ponoszenia kosztów egzekucyjnych przy postępowaniach obarczonych dużym ryzykiem nieściągalności dłużnika, odstąpił tymczasowo od wystawiania tytułów w powyższej sprawie. W przypadku powzięcia informacji o poprawie stanu majątkowego dłużnika, który rokowałby o skuteczności egzekucji, nastąpi ponowne rozważenie zasadności wystawienia tytułu wykonawczego, tak aby uniknąć umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 par.2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przepis ten umożliwi umorzenie egzekucji, w przypadku stwierdzenia, że nie uzyska się w toku postępowania kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjnej.

Ponadto zaznaczenia wymaga, że gmina w chwili przesłania do US tytułu wykonawczego obciążana jest automatycznie kwotą 40 zł. Z kolei przy wszczęciu egzekucji przez tenże organ kwota opłaty manipulacyjnej wzrasta o kolejne 60 zł. Następny wzrost kosztów wystąpić może w przypadku podjęcia czynności egzekucyjnych, od których naliczane są koszty w wysokości 10 % od kwoty wyegzekwowanej. Wobec czego mając na uwadze posiadane informacje przez wierzyciela, w omawianym przypadku decyzją najbardziej optymalną jest tymczasowe odstąpienie od wystawienia tytułu wykonawczego.”

W powyższym zakresie Inspektor złożył wyjaśnienie do konta szczegółowego nr 00000004 w którym wskazał, że „Dłużnik miał wydaną w dniu 26.04.2021 r. decyzję o odroczeniu płatności zaległości do dnia 30.09.2021 r. (nr decyzji RP-P.3124.3.5.2021.D). Zaległości jednak w wyznaczonym terminie nie uregulował. Po odebraniu przez dłużnika upomnienia, została przeprowadzona z nim rozmowa, w której zobowiązał się do jak najszybszego uregulowania zaległości. W dniu 28.01.2022 r. dłużnik zobowiązał się do złożenia kolejnego wniosku o odroczenie płatności w związku z trudną sytuacją finansową przedsiębiorstwa, czego jednak nie uczynił mimo późniejszych zapewnień (notatka z dnia 02.06.2022r. i 09.12.2022 r.).”

14. Dochody uzyskane w 2022 r. przez Miasto i Gminę Pleszew związane z systemem gospodarki odpadami komunalnymi (rozdział 90002) wyniosły łącznie 8.448.427,86 zł na kwotę planowaną 8.068.171,00 zł), z tego: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) 8.448.427,86 zł. Wydatki poniesione na funkcjonowanie systemu (rozdział 90002) wyniosły łącznie 7.810.205, 23 zł (na kwotę planowaną 8.363.990,02 zł).

Powyższe oznacza, że dochody związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi były wyższe od dokonanych wydatków.

15. W obowiązującym w Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie „Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie”, ustalonym Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew nr 37/VIII/2022 z dnia 14 marca 2022 r., w § 11 ust. 1 i 2 zawarto zapisy dotyczące przyznawania dodatku specjalnego: Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań pracownikowi może być przyznany dodatek specjalny. Dodatek specjalny może być przyznany również ze względu na charakter pracy i zakres wykonywania zadań. Dodatek specjalny przyznawany jest na czas określony, a w indywidualnych przypadkach – na czas nieokreślony.

Stosownie do przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282, ze zm., a od 04.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 530) pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Z brzmienia ww. przepisu wynika, że pracownikowi nie można przyznać dodatku specjalnego na czas nieokreślony, ponieważ okolicznością uzasadniającą przyznanie tego składnika wynagrodzenia jest okresowe zwiększenie obowiązków lub powierzenie zadań, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego.

W trakcie kontroli nie stwierdzono przypadków przyznawania dodatków specjalnych na czas nieokreślony.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Sekretarz wskazała: „*Dodatek specjalny na czas nieokreślony nie był dotychczas przyznawany, przy zmianie regulaminu wynagradzania zapis zostanie usunięty.*”

Nieprawidłowość polegająca na umieszczeniu zapisu o możliwości przyznania dodatku specjalnego na czas nieokreślony stwierdzona została także w poprzednio obowiązującym regulaminie (zarządzenie nr 106/VI/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew z dnia 15 grudnia 2014 r.) w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2018 (wniosek pokontrolny nr 4). W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 18.12.2019 r. (znak pisma nr FN.1710.10.2019) Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew, odnośnie wniosku nr 4 podał, że „Podjęto czynności mające na celu dostosowanie postanowień obowiązującego w jednostce regulaminu wynagradzania do przepisów ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282).”

16. Kontrola wydatków bieżących dokonywanych z budżetu Miasta i Gminy Pleszew z tytułu wynagrodzeń pracowników w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że Burmistrz przyznawał dodatki specjalne pracownikom, i tak:

1) I Zastępcy Burmistrza:

- a) pismem nr Or.2122.159.2019 z dnia 03.06.2019 r. w kwocie 1.671,00 zł brutto miesięcznie, za okres 02.05.2019 r. – 30.06.2019 r., tytułem: pełnienia funkcji koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- b) pismem nr Or.2122.214.2019 z dnia 17.07.2019 r., zwiększenie kwoty dodatku o 167,00 zł brutto miesięcznie, za okres 02.05.2019 r. – 30.06.2019 r., tytułem: powierzenia dodatkowych obowiązków związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- c) pismem nr Or.2122.206.2019 z dnia 17.07.2019 r. w kwocie 1.838,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.07.2019 r. – 31.12.2019 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",

- d) pismem nr Or.2122.73.2020 z dnia 20.02.2020 r. w kwocie 1.838,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- e) pismem nr Or.2122.14a.2021 z dnia 18.01.2021 r. w kwocie 1.838,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.01.2021 r. – 31.03.2021 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- f) pismem nr Or.2122.14a.2021 z dnia 18.01.2021 r. w kwocie 1.838,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.04.2021 r. – 31.12.2021 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW".

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Wydziału Rozwoju i Analiz wskazał: „*dodatek specjalny został przyznany w związku z realizacją projektu SMART Pleszew. Realizacja projektu rozpoczęła się 02.05.2019 r., zakończyła 31.12.2022 r.*”

2) II Zastępcy Burmistrza:

- a) pismem nr Or.2122.160.2019 z dnia 03.06.2019 r. w kwocie 1.504,00 zł brutto miesięcznie, za okres 02.05.2019 r. – 30.06.2019 r., tytułem: pełnienia funkcji zastępcy koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- b) pismem nr Or.2122.216.2019 z dnia 18.07.2019 r., zwiększenie kwoty dodatku o 251,00 zł brutto miesięcznie, za okres 02.05.2019 r. – 30.06.2019 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji zastępcy koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- c) pismem nr Or.2122.205.2019 z dnia 17.07.2019 r. w kwocie 1.755,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.07.2019 r. – 31.12.2019 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji zastępcy koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- d) pismem nr Or.2122.25.2020 z dnia 20.01.2020 r. w kwocie 1.755,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.01.2020 r. – 31.12.2020 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji zastępcy koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- e) pismem nr Or.2122.16a.2021 z dnia 18.01.2021 r. w kwocie 1.755,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.01.2021 r. – 31.03.2021 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji zastępcy koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW",
- f) pismem nr Or.2122.16a.2021 z dnia 18.01.2021 r. w kwocie 1.755,00 zł brutto miesięcznie, za okres 01.04.2021 r. – 31.12.2021 r., tytułem: powierzenia dodatkowych zadań związanych z pełnieniem funkcji zastępcy koordynatora projektu pn. "SMART PLESZEW".

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Wydziału Rozwoju i Analiz wskazał: „*powierzenie dodatkowych zadań (zastępca koordynatora projektu) związane było z realizacją projektu SMART PLESZEW. Projekt realizowany w okresie od 02.05.2019 r. do 31.12.2022 r.*”

Przyznanie wymienionym wyżej pracownikom, na opisane okresy dodatków specjalnych wskazuje na to, że stanowiły one stały składnik ich miesięcznego wynagrodzenia. Ciągły charakter tego świadczenia stanowił naruszenie art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260, ze zm., a od dnia 11.07.2019 r. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282, ze zm.). Z przepisów art. 36 ust. 5 ustawy

o pracownikach samorządowych, wynika że przyznanie dodatku może nastąpić przy zaistnieniu jednej z dwóch określonych przesłanek tj. okresowe zwiększenie obowiązków służbowych lub powierzenie dodatkowych zadań, co powoduje, że ma on charakter świadczenia tymczasowego.

Jeżeli pracodawca zamierza na stałe powierzyć pracownikowi dodatkowe obowiązki, wykraczające poza dotychczas wykonywany zakres pracy, powinien to zrobić w formie wypowiedzenia zmieniającego lub zawarcia z pracownikiem porozumienia zmieniającego dotychczasowe warunki pracy.

17. Kontrola naliczania i wypłaty nagród jubileuszowych w badanej próbie, wykazała że pracownik, z dniem 15.04.2022 r. nabył prawo do nagrody jubileuszowej po 20 latach pracy. Dodatek stażowy za wieloletnią pracę na dzień uzyskania prawa do nagrody jubileuszowej wynosił 19 % wynagrodzenia zasadniczego, wyższą stawkę dodatku stażowego (tj. 20 % wynagrodzenia zasadniczego) wypłacano od maja 2022 r. Do wyliczenia nagrody jubileuszowej przyjęto wynagrodzenie zawierające dodatek stażowy w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego. Nagrodę jubileuszową wypłacono w kwocie: 10.367,25 zł brutto. Uwzględniając dodatek stażowy w wysokości 19 % wynagrodzenia zasadniczego wysokość nagrody jubileuszowej winna wynosić: 10.299,45 zł brutto. Wystąpiła nadpłata wypłaconej nagrody jubileuszowej w wysokości: 67,80 zł brutto, a więc z naruszeniem zasady obliczania nagrody jubileuszowej określonej w § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14, ze zm.), zgodnie z którym składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu nagrody jubileuszowej w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tej nagrody.

Zgodnie z przepisem § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960) podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika samorządowego jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Inspektor Wydziału Organizacyjnego i Spraw Społecznych wskazała: „do podstawy wyliczenia nagrody jubileuszowej przyjęto zamiast 19 %, 20 % dodatku stażowego.”

18. Burmistrz nie ustalił stawki za jeden kilometr przebiegu samochodu osobowego dla celów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracownika odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167, ze zm.) na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 919, ze zm., a od dnia 26.01.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 180, ze zm.).

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Społecznych wskazała, że: „dokumentem – aktem prawnym, ustalającym stawkę za 1 km przebiegu w przypadku podróży krajowej lub podróży zagranicznej pracownika, samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy, w Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie jest rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w Państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej.”

19. Kontrola naliczania i wypłaty diet radnym Rady Miejskiej w Pleszewie wykazała, że w okresie XII.2021 – III.2023 błędnie naliczono kwoty potrąceń za nieobecności na sesjach lub komisjach. Potrącenia za nieobecność na sesjach i komisjach radnych Rady Miejskiej w Pleszewie naliczono od kwoty diety, a nie od podstawy wymiaru diety, a więc z naruszeniem zasad zawartych w uchwale nr XL/390/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Pleszewie oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych. W § 1 w/w uchwały zapisano, że „ilekroć w postanowieniach niniejszej uchwały jest mowa o podstawie wymiaru diety rozumieć przez nią należy 2,4-krotność kwoty bazowej określonej w przepisie art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym”. Zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały „w przypadku nieobecności na sesji lub komisji, której radny jest członkiem, diety ulegają obniżeniu o:

— 10 % podstawy wymiaru diety w przypadku każdej nieobecności na sesji,

— 5 % podstawy wymiaru diety w przypadku każdej nieobecności na komisji”.

W zakresie różnic przy wyliczaniu diet radnym Rady Miejskiej w Pleszewie za listopad 2022 r., który został poddany szczegółowej kontroli, Kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Społecznych wskazała, że: „kwota potrącenia za nieobecność na sesji RM lub na komisji została wyliczona błędnie od kwoty diety, a nie od podstawy wymiaru, zgodnie z uchwałą Nr XL/390/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Pleszewie oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Podstawa wymiaru to 2,4-krotność kwoty bazowej, tj. 1789,42 zł, czyli 4.294,60 zł (10 % podstawy to 429,46 zł, 5 % podstawy to 214,73 zł).

Nadpłata została zwrócona przez radnych na konta Urzędu Miasta i Gminy w Pleszewie w dniu 12 kwietnia 2023 r. (potwierdzenia wpłat w załączniku). Kwoty zostały zaksięgowane w Urzędzie Miasta i Gminy w Pleszewie.”

Na skutek błędów w naliczaniu potrąceń za nieobecności wystąpiła nadpłata w dietach wypłaconych radnym w okresie XII.2021 – III.2023 w kwocie 2.694,85 zł. Cała kwota została zwrócona przez poszczególnych radnych w kwietniu 2023 r. przelewami na rachunek Urzędu Miasta i Gminy Pleszew.

20. Kontrola realizacji zadań na podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638, ze zm. a od 10.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 572), wykazała, że projekt Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w roku 2022 wysłano do zaopiniowania w dniu 24.02.2022 r., tj. z naruszeniem terminu określonego w przepisie art. 11a ust. 7 ustawy, zgodnie z którym projekt programu burmistrz najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii, organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy, dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy.

Z wyjaśnienia Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, wynika że: „powyższe opóźnienie wynikało z dużego obciążenia Wydziału dodatkowym obowiązkiem wynikającym z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków – składanie przez mieszkańców deklaracji dotyczących źródeł ciepła i źródeł spalania paliw. Papierowa forma deklaracji wymagała następnie wprowadzenia do systemu ZONE. W okresie od 01.01.2022 r. do dnia 23.02.2022 r. wprowadzono do systemu ok. 1350 szt. deklaracji, a w całym roku 2022 ok. 7.000 szt. przy ograniczonym zasobie kadrowym. Ponadto zaangażowania merytorycznego i czasowego wymagało również prowadzenie punktu konsultacyjno-informacyjnego Programu Czyste Powietrze oraz przygotowanie danych sprawozdawczych: statystycznych, wojewódzkich.”

21. Na podstawie próby dokumentów wybranych do kontroli w zakresie postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 2188, ze zm., a od dnia 19.04.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 846), stwierdzono, że w decyzji nr RP.3033.289.2022.II.A. z dnia 09.09.2022 r., decyzji nr RP.3033.157.2022.II.A. z dnia 25.08.2022 r., decyzji nr RP.3033.359.2022.II.A. z dnia 16.09.2022 r. oraz decyzji nr RP.3033.180.2022.II.A. z dnia 29.08.2022 r. ustalono kwotę zwrotu niższą od kwoty wynikającej z sumy załączonych do wniosku faktur z uwagi na przekroczenie ustalonego zgodnie z przepisami prawa rocznego limitu zwrotu. Wniosek uwzględniono w części mieszczącej się w granicach limitu. Wydane decyzje nie zawierały rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit, którym to zaniechaniem naruszono wymogi określone w art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 2188, ze zm., a od 19.04.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 846) oraz art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., a od dnia 27.09.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000, ze zm.).

Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Podatków i Opłat wynika, że: „Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2023 r., poz. 356) decyzja w sprawie zwrotu podatku zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania. Art. 4 ust. 2 stanowi „Limit ustala się jako sumę:

1) kwoty stanowiącej iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 110 oraz powierzchni użytków rolnych będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 lutego danego roku, oraz

2) kwoty stanowiącej iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 40 oraz średniej rocznej liczby dużych jednostek przeliczeniowych bydła będącego w posiadaniu producenta rolnego w roku poprzedzającym rok, w którym został złożony wniosek o zwrot podatku”.

W ramach rocznego limitu ustala się kwotę zwrotu podatku. Kwota ta nie może przekroczyć wyliczonego limitu zwrotu a zakup większej ilości oleju napędowego nie skutkuje większym zwrotem. Z ustawy nie wynika obowiązek wyliczania zwrotu podatku wynikającego z nadwyżki litrów oleju przedstawionych w fakturach ponad roczny limit i w ślad za tym wydawanie decyzji odmownych. Nie jest to element decyzji wskazany w przepisach wym.

ustawy oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (art. 107 § 1: „decyzja zawiera: 1) oznaczenie organu administracji publicznej; 2) datę wydania; 3) oznaczenie strony lub stron; 4) powołanie podstawy prawnej; 5) rozstrzygnięcie; 6) uzasadnienie faktyczne i prawne; 7) pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania; 8) podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji; 9) w przypadku decyzji, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego - pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa, sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz wysokości opłaty od powództwa lub wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, jeżeli mają one charakter stały, albo podstawie do wyliczenia opłaty lub wpisu o charakterze stosunkowym, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.”).

Wydane decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jak również w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.”

22. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., a od dnia 16.08.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), objęła następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1) Postępowanie przeprowadzone w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji) pn. „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka” o wartości szacunkowej zamówienia w kwocie 1.905.268,73 zł, co stanowiło równowartość 446.271,93 euro.

Postępowanie wszczęto ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP/00338823/01 w dniu 30.12.2021 r.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy Nr 3M/2022 z dnia 09.02.2022 r. zawartej z Wykonawcą: Konsorcjum tworzonym przez Przedsiębiorstwo Komunalne Spółkę z o.o. i Przedsiębiorstwem Robót Drogowych i Mostowych Spółka z o.o. Termin wykonania umowy określono na dzień 14.12.2022 r. Cena za wykonanie przedmiotu umowy została określona na 1.698.703,10 zł z VAT.

Do umowy zawarto 4 aneksy:

a) Nr 1 z dnia 18.11.2022 r., na roboty dodatkowe zgodnie z protokołem konieczności z dnia 07.11.2022 r. Cena za roboty dodatkowe opisane w ust. 5 pkt 1 wyniosła 59.124,69 zł z VAT, w tym cena bez VAT 48.068,85 zł i podatek VAT w wysokości 11.055,84 zł,

b) Nr 2 z dnia 24.11.2022 r., cena za wykonanie przedmiotu umowy uległa zwiększeniu o kwotę 76.751,18 zł bez VAT zgodnie z pismem Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew nr WI.7013.11.43.2022.MSz z dnia 18.11.2022 r. Cena za wykonanie przedmiotu umowy 1.793.107,05 zł z VAT, w tym cena bez VAT 1.457.810,61 zł i podatek VAT w wysokości 335.294,44 zł,

c) Nr 3 z dnia 30.11.2022 r. – zmiana terminu realizacji zadania do 14.12.2022 r.

d) Nr 4 z dnia 15.12.2022 r., cena za wykonanie przedmiotu umowy 1.821.447,16 zł z VAT, w tym cena bez VAT 1.480.851,35 zł i podatek VAT w wysokości 340.598,81 zł z uwzględnieniem wartości robót dodatkowych w wysokości 45.980,86 zł z VAT, w tym cena bez VAT 37.382,81 zł i podatek VAT w wysokości 8.598,05 zł.

Wykonawca w roku 2022 wystawił faktury na łączną kwotę 1.821.447,16 zł.

W budżecie Miasta i Gminy Pleszew wydatki na powyższą inwestycję zostały zaplanowane:

- W Uchwale NR XL/396/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022, w załączniku Nr 3 „Plan wydatków majątkowych na 2022 rok” na zadanie „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka w Pleszewie” zaplanowano wydatki w kwocie 1.702.000,00 zł.
- W Uchwale Nr XLI/417/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 lutego 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022 w załączniku Nr 2 „Plan wydatków majątkowych na 2022 rok” na zadanie „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka w Pleszewie” zaplanowano wydatki w kwocie 1.750.000,00 zł.
- W Uchwale Nr XLI/518/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2022 w załączniku Nr 3 „Plan wydatków majątkowych na 2022 rok” na zadanie „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka w Pleszewie” zaplanowano wydatki w kwocie 1.920.000,00 zł.

Wydatki zaplanowano w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Pleszew:

- W załączniku Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do Uchwały Nr XL/395/2021 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2034, w pkt. 1.3.2.21 ujęto zadanie „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka w Pleszewie” – poprawa infrastruktury drogowej z okresem realizacji: w latach: 2021 – 2022, limit nakładów: 1.740.000,00 zł, w tym rok: 2022 – 1.702.000,00 zł.
- W załączniku Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do Uchwały Nr XLI/416/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 lutego 2022 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2034, w pkt. 1.3.2.21 ujęto zadanie „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka w Pleszewie” – poprawa infrastruktury drogowej z okresem realizacji: lata 2021 – 2023, limit nakładów: 1.788.000,00 zł w tym: 2022 – 1.750.000,00 zł;
- W załączniku Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do Uchwały Nr LV/517/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2022 – 2034, w pkt. 1.3.2.29 ujęto zadanie „Przebudowa dróg na osiedlu Kossaka w Pleszewie” – poprawa infrastruktury drogowej z okresem realizacji: lata 2021 – 2022, limit nakładów: 1.958.000,00 zł w tym: 2022 – 1.920.000 zł.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania oraz realizacji zadania inwestycyjnego nie wykazała nieprawidłowości.

- 2) Postępowanie przeprowadzone w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji) pn. „Przebudowa kina Hel w Pleszewie” o wartości szacunkowej ustalonej na podstawie kosztorysów inwestorskich na kwotę 402.237,79 zł, co stanowiło równowartość 90.317,45 euro.

Postępowanie wszczęto ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP/00201263/1 w dniu 09.06.2022 r.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Cena jedynej ważnej oferty złożonej w postępowaniu wynosiła 768.446,93 zł z VAT i przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 488.000,00 zł z VAT.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

- 3) Postępowanie przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy na realizację usługi odbierania odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Pleszew i prowadzenie Stacjonarnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (SPSZOK) w okresie od 01.07.2022 r. do 30.09.2022 r. o wartości szacunkowej 784.300,00 zł, co stanowiło równowartość 176.104,72 euro.

Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Propozycja z dnia 29.06.2022 r. podpisana przez wszystkich członków komisji przetargowej oraz zatwierdzona przez Zastępcę Burmistrza w sprawie trybu udzielania zamówienia publicznego, w której wskazano że: „Zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikających z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Wartość zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Pleszew i prowadzenie Stacjonarnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (SPSZOK) przekracza progi unijne (wartość zamówienia w ciągu 12 miesięcy przekracza 215.000 euro). Aktualna umowa na realizację w/w zamówienia obowiązuje do 30.06.2022 r. Do udzielenia kolejnego zamówienia na te usługi konieczne jest przeprowadzenie przetargu nieograniczonego. Zamawiający nie mógł przygotować i ogłosić nowego postępowania ze względu na przedłużające się procedury wyboru wykonawcy zamówienia na usługi zagospodarowania odpadów komunalnych. W dniu 28.02.2022 r. pomiędzy Miastem i Gminą Pleszew a Gminą Jarocin zostało zawarte porozumienie w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zagospodarowanie odpadów komunalnych. Powyższe porozumienie zostało zawarte również pomiędzy pozostałymi gminami wymienionymi powyżej. Gmina Jarocin została liderem grupy zakupowej składającej się z 21 uczestników. Prace na przygotowaniu w/w postępowania się przedłużały. Dnia 10.05.2022 r. został ogłoszony przetarg nieograniczony na „Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu 21 gmin – członków grupy zakupowej” (Ogłoszenie o zamówieniu : 2022/S 090-248034; nr sprawy WR.RGK.271.1.19.2022). W czerwcu 2022 r. na wykonanie w/w zamówienia wpłynęła jedna oferta. Dnia 23 czerwca 2022 r. w wyniku przeprowadzonej czynności związanej z badaniem i oceną złożonej oferty w postępowaniu oferty, Gmina Jarocin działając jako Lider grupy zakupowej, podjęła na podstawie art. 266 ust 1 pkt 2 lic. c) ustawy PZP, decyzję o odrzuceniu oferty, a następnie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, decyzję o unieważnieniu postępowania.

Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to na te gminy ciąży obowiązek zorganizowania i odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych musi mieć charakter ciągły. W związku

z powyższym Zamawiający był zmuszony na okres od 01.07.2022 r. do 30.09.2022 r. przedłużyć obowiązującą umowę z wykonawcą usług zagospodarowania odpadów.

Wobec konieczności zapewnienia przez gminę ciągłości i należytego standardu realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstałych na terenie gminy konieczne jest udzielenie zamówienia z wolnej ręki na odbioru odpadów na okres 3 miesięcy (od 01.07.2022 r. do 30.09.2022 r.), w kolejności ponownie ogłoszenie przetargu nieograniczonego na zagospodarowanie odpadów, by móc wyłonić wykonawcę tych usług, a następnie ogłosić przetarg nieograniczony na odbiór odpadów komunalnych w okresie od 01.10.2022 r.”

W dniu 29.06.2022 r. Zamawiający skierował pismo nr WI.271.7.2022 do Wykonawcy Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – „zaproszenie do negocjacji” zgodnie z art. 217 w związku z art. 213 ust. 1 i 214 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Na podstawie negocjacji przeprowadzonych w dniu 30.06.2022 r. sporządzono protokół, zgodnie z którym szacunkowa łączna wartość umowy wyniosła 784.300,00 zł bez VAT, 847.044,00 zł z VAT. Zamówienia udzielono na podstawie umowy nr 105/2022 zawartej w dniu 03.06.2022 r. z Przedsiębiorstwem Komunalnym Spółką z o.o. w Pleszewie zwanym „Wykonawcą” na zadanie pn. „Obieranie odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Pleszew oraz utworzenie i obsługa Stacjonarnego Punktu Selektywnej Zbiórki Opadów Komunalnych (SPSZOK) w okresie od 01.07.2022 r. do 30.09.2022 r. Szacunkowa łączna wartość umowy 784.300,00 zł co daje kwotę 847.044,00 zł z VAT.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

23. Zadanie zagospodarowania odpadów powierzono spółce ZGO Sp. z o.o. w Jarocinie - Wielkopolskie Centrum Recyklingu z siedzibą w Witaszyczkach, utworzonej w wyniku porozumień międzygminnych, których Miasto i Gmina Pleszew jest uczestnikiem. Zamówienia udzielono umową Nr – ZGO/15/2021 na zagospodarowanie odpadów w Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Witaszyczkach, zawartą w dniu 31.12.2021 r. z terminem wykonania zadania obejmującym okres od 01.01.2022 r. do 30.09.2022 r. Kwota należna prowadzącemu Instalację na podstawie umowy od Przekazującego nie przekroczy kwoty 1.944.444,00 zł (słownie: jeden milion dziewięćset czterdzieści cztery złote) plus należny podatek VAT za dostarczenie tonażu Odpadów. Aneks nr 1 do ww. umowy nr ZGO/15/2021 z dnia 31.12.2021 r., zawartym w dniu 30.06.2022 r., wprowadzono zmiany w umowie polegające na zwiększeniu wynagrodzenia Wykonawcy do kwoty 3.030.009,00 zł (słownie: trzy miliony trzydzieści tysięcy dziewięć złotych, 00/100gr.) plus należny podatek VAT za dostarczenie tonażu Odpadów. Gmina udzieliła powyższego zamówienia bez stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.). Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm., a od dnia 18.02.2021 r. Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm., a od dnia 04.08.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.), jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przepisów ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 zł, przez zamawiających publicznych. Łączne nakłady poniesione z tytułu ww. umowy na podstawie faktur za zagospodarowanie odpadów komunalnych w okresie od 01.01.2022 r. do 30.09.2022 r. stanowiły kwotę z VAT 3.186.924,03 zł, przekraczającą równowartość kwoty 130.000,00 zł, co obligowało do zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto kontrola ustaliła, że Miasto i Gmina Pleszew udzieliła zamówienia pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Pleszew” w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o ustawę z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), co potwierdza zawarcie w dniu 26.09.2022 r. umowy nr 132/2022 na realizację ww. zadania w okresie od 01.10.2022 r. do 30.09.2023 r.

24. Budynkami mieszkalnymi i użytkowymi będącymi własnością Miasta i Gminy Pleszew zarządzała Spółka Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Pleszewie na podstawie Umowy nr 18/2022 o zarządzanie zawartej w dniu 03.01.2022 r. na okres od 01.01.2022 r. do 31.03.2022 r. i następnie umowy wykonawczej z dnia 01.04.2022 r. nr 84/2022 zawartej do dnia 31.03.2027 r. określającej zasady realizacji zadania publicznego powierzonego spółce Uchwałą XLI/411/2022 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 lutego 2022 r. Spółka wykonywała czynności w zakresie wskazanym w umowach, m.in. w zakresie obsługi finansowej w imieniu Miasta i Gminy Pleszew. Umowa z dnia 03.01.2022 r. przewidywała powierzenie obsługi finansowej wydatków związanych z przekazaniem zasobem (w tym zawieraniem umów z wykonawcami, dostawcami itp.) oraz prowadzenie ewidencji kosztów i wydatków związanych z gospodarowaniem powierzonym zasobem. W ramach wykonywania czynności zarządczych do zadań PTBS należało np. naliczanie, gromadzenie i rozliczanie opłat, czynszów i innych przychodów uzyskiwanych z tytułu umów o korzystanie z nieruchomości. Umową z dnia 01.04.2022 r. określono np. następujące zadania: ewidencja księgowa zdarzeń gospodarczych w ujęciu syntetycznym oraz analitycznym (w ujęciu budynek/lokator oraz dział/rozdział/paragraf); sporządzanie zestawienia stanów kont księgowych (system Radix); sporządzanie planu dochodów i wydatków dotyczących nieruchomości powierzonych w administrowanie; naliczanie oraz rozliczanie opłat niezależnych, pobranych od najemców.

W celu wykonywania powierzonych czynności, spółka posiadała:

- 1) dostęp do trzech rachunków bankowych w ramach systemu bankowego Miasta i Gminy. Jeden rachunek przeznaczony został do gromadzenia kaucji mieszkaniowych; drugi do obsługi dochodów tj. przyjmowania czynszów i opłat (dochody przekazywano na bieżąco na rachunek budżetu); trzeci do realizacji wydatków związanych z zarządzaniem zasobem (rachunek był okresowo zasilany z budżetu środkami na wydatki);
- 2) dostęp do wchodzących w skład ksiąg rachunkowych Urzędu:
 - systemu Radix WIP+ w formie odrębnej bazy, w której w spółce prowadzono ewidencję szczegółową rozrachunków z najemcami (przypisy, odpisy, wpłaty),
 - systemu Radix FKB+ w zakresie wydzielonych modułów: nr 35 przeznaczony do ewidencjonowania operacji związanych z wydatkami (koszty, wydatki, rozrachunki z kontrahentami) i nr 43 przeznaczony do ewidencjonowania rozliczeń z tytułu kaucji mieszkaniowych.

Powołując się na przepisy „art. 201 par. 1 kodeksu spółek handlowych, art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 4 ustawy o rachunkowości oraz art. 46 i art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych” Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew w dniach zawarcia w/w umów udzielił pełnomocnictwa Prezesowi Spółki Pleszewskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w zakresie zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy, upoważniając go m.in. do prowadzenia rachunkowości:

- a) w zakresie dochodów: do naliczania, gromadzenia oraz rozliczania pobranych od najemców lokali mieszkalnych, użytkowych i socjalnych należności z tytułu czynszów, wszystkich opłat niezależnych oraz innych przychodów wynikłych z umów z tytułu

korzystania z nieruchomości, a także wystawiania faktur z tytułu: czynszów i opłat niezależnych (media) lokali użytkowych,

- b) w zakresie wydatków: do dokonywania opisu rzeczowego wydatku, do kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej, do zatwierdzania dowodów księgowych, do dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej i finansowej z planem finansowym oraz kontroli kompletności i rzetelności dokumentów, do dokonywania zamówień zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych/ procedurami udzielania zamówień publicznych w UMiG w Pleszewie, do dekretowania dokumentów księgowych, do księgowania dokumentów księgowych w systemie finansowo-księgowym FKB+.

Opisany powyżej sposób prowadzenia obsługi finansowej w zakresie zadań powierzonych spółce PTBS jest sprzeczny z zasadami wynikającymi z przepisów art. 4 ust. 5 oraz art. 11 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (od dnia 16.01.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.). Z przepisów tych wynika, że odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą - ponosi kierownik jednostki. Księgi rachunkowe są prowadzone przez jednostkę. Jednostka sektora finansów publicznych nie może powierzyć prowadzenia ksiąg rachunkowych spółce. W związku z tymi regulacjami pozostaje przepis art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (od dnia 04.07.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), zgodnie z którym obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi i dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych – kierownik jednostki powierza głównemu księgowemu, który jest pracownikiem jednostki. Z kolei z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że - co do zasady - odpowiedzialnym za całość gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych jest jej kierownik. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu, może on powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki.

25. W zakresie gospodarowania nieruchomościami kontrola wykazała przypadki podawania w ogłoszeniu o przetargu na sprzedaż nieruchomości ceny wywoławczej nieruchomości oraz wadium w kwocie netto.

Zgodnie z art. 67 ust. 1, ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości. Przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu cenę wywoławczą ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości.

Stosownie natomiast do art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 178, ze zm.) przez cenę rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą obowiązany jest zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę i w tak rozumianej cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu takim podatkiem.

Na podstawie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. poz. 2213) właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny.

26. Do dnia kontroli w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Miasta i Gminy Pleszew nie zamieszczono informacji o rejestrze instytucji kultury oraz sposobie udostępniania danych w nim zawartych, czym naruszono przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 2012 r. poz. 189). Informację zamieszczono w dniu 16.06.2023 r., w trakcie trwania czynności kontrolnych.
27. W planie finansowym Domu Kultury w Pleszewie na rok 2022 oraz jego zmianach, nie wyodrębniono stanu należności i zobowiązań na początek i koniec roku oraz stanu środków pieniężnych na początek i koniec roku, co wymagane było przepisem art. 31 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm., a od dnia 04.08.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.), w związku z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194, ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności służbowych oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) wykazała, że w latach 2018-2022 z gminnego zasobu nieruchomości Miasta i Gminy Pleszew zbyto 39 lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikat od ceny sprzedanej nieruchomości, w tym 5 lokali mieszkalnych w 2022 r.

Wystąpił jeden przypadek uzasadniający wystąpienie Miasta i Gminy z żądaniem zwrotu udzielonej bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy. W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

III.

Kontrola osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215, ze zm., a od dnia 29.09.2021 r. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, ze zm.) wykazała, że „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2022” zostało sporządzone z datą 06.02.2023 r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 06.02.2023 r. a także dyrektorom szkół i placówek oświatowych, Przewodniczącej Rady Miejskiej, działającym na terenie Miasta i Gminy Pleszew terenowym strukturom związków zawodowych w dniu 06.02.2023 r. tj. w terminach określonych w art. 30a ust. 4 i 5 ustawy Karta Nauczyciela. Po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych, oraz porównaniu wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi wynagrodzeniami, ustalono, że w 2022 r. wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego i nie zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej stwierdzono, że wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, w 2018 r. osiągnęli nauczyciele we wszystkich stopniach awansu zawodowego.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Miasta i Gminy Pleszew, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Księgi rachunkowe prowadzić w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawianie sytuacji majątkowej i finansowej jednostki. Podjąć stosowne działania celem zapewnienia, aby nie dochodziło do sytuacji wykazywania tych samych danych (powielania ich) w księgach budżetu oraz w księgach Urzędu Miasta i Gminy a w konsekwencji dublowania danych w sporządzanej sprawozdawczości finansowej.
 - 2) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
2. Zobowiązać osoby odpowiedzialne do przeprowadzania inwentaryzacji w drodze spisu z natury w terminach określonych w harmonogramie inwentaryzacji oraz do stosowania wewnętrznych uregulowań jednostki (instrukcji inwentaryzacyjnej) przy dokumentowaniu wyników spisu.
3. Dochody klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.). Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.) dochody publiczne klasyfikuje się według: działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności oraz paragrafów - określających rodzaj dochodu.
4. Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnień od podatku rolnego gruntów gospodarstw rolnych, na których zaprzestano produkcji rolnej stosownie do przepisu art. 12 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333) z zachowaniem wymogów określonych art. 12 ust. 1 pkt 7 ustawy o podatku rolnym.
5. W zakresie dochodów z tytułu podatków zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.), a w szczególności:
 - 1) Egzekwować od osób odpowiedzialnych obowiązek rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających, mających na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji (informacji) podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.
 - 2) W wydawanych decyzjach zawierać elementy zgodne z art. 210 § 1 pkt 1-8 ustawy.

6. Ewidencję podatkową nieruchomości prowadzić w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 107, poz. 1138).
7. Rozważyć możliwość przeprowadzenia kontroli podatkowych na podstawie art. 281 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).
8. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, ze zm.) w zakresie podatku od środków transportowych. Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy, w przypadku powstania obowiązku podatkowego po dniu 1 lutego, a przed 1 września danego roku, podatek za ten rok rozliczać proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego.
9. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 15 listopada 1994 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333) w zakresie udzielania ulgi inwestycyjnej.
10. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów podatkowych w celu zapewnienia ich egzekucji. Czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników podejmować terminowo, zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi jednostki i zgodnie z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, ze zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083).
11. Dostosować postanowienia obowiązującego w jednostce regulaminu wynagradzania do przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530).
12. Przy przyznawaniu dodatków specjalnych pracownikom przestrzegać przepisów art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530), który stanowi, że pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Dodatki specjalne przyznawać w uzasadnionych prawnie i merytorycznie przypadkach, związanych z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.
13. Podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej ustalać zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1960, ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14, ze zm.).
14. Ustalić stawkę za jeden kilometr przebiegu samochodu osobowego dla celów rozliczenia kosztów podróży służbowej pracownika odbytej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy. Obowiązek ustalenia stawki wynika z § 3 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167, ze zm.),

zgodnie z którym na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2201, ze zm.).

15. Umniejszenia diet radnych z tytułu nieobecności na sesjach lub komisjach dokonywać zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Pleszewie oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży radnych.
16. Projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na dany rok przekazywać do zaopiniowania w terminie określonym w art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580).
17. Przy wydawaniu decyzji o zwrocie podatku akcyzowego zapewnić przestrzeganie wymogów określonych w art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 356, ze zm.) oraz w art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), a mianowicie w przypadkach ustalenia kwoty zwrotu niższej od kwoty wynikającej z sumy załączonych do wniosku faktur, zamieszczać w decyzjach stosowne rozstrzygnięcie o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit.
18. Realizację usług zlecać stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Jeżeli ustalona z należytą starannością wartość realizowanej usługi jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) stosować przepisy ww. ustawy.
19. Zweryfikować i doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa sposób prowadzenia gospodarki finansowej oraz ksiąg rachunkowych Urzędu w zakresie dotyczącym spraw związanych z zarządzaniem zasobem nieruchomości przez spółkę PTBS.
20. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344, ze zm.) w szczególności cenę wywoławczą przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu podawać w wysokości brutto a wysokość wadium ustalać od tak ustalonej ceny.
21. Zobligować dyrektora Domu Kultury w Pleszewie do sporządzania planów finansowych zgodnie z przepisami art. 31 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.).

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniami.

PREZES IZBY
up. Grażyna Wróblewska

Do wiadomości:
Rada Miejska w Pleszewie