

Rada Miejska w Pleszewie

Protokół nr XIII/2025

XIII sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 14 maja 2025 r.

Obrady rozpoczęto 14 maja 2025 r. o godz. 8:00, a zakończono o godz. 8:38 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 18 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Wiesława Gil
4. Adela Grala-Kałużna
5. ~~Małgorzata Grzechowiak~~
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michalak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. Konrad Świdorski
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. ~~Sebastian Wasielewski~~
21. ~~Małgorzata Wysocka-Balcerek~~

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XIII sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych i poinformował, że sesja jest nadzwyczajna, zwołana na wniosek Burmistrza.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany uchwały Nr XI/104/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania,
 - b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,
 - d) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.
4. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska
NIEOBECNI (3)

Małgorzata Grzechowiak, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

3. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały Nr XI/104/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania,

Burmistrz A. Ptak poinformował, że 3 kwietnia 2025 roku była szeroka zmiana uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania. Wówczas zaproponowaliśmy wprowadzenie podstrefy C, czyli objęcie strefą teren przy dworcu PKP w Kowalewie. Wprowadzone zmiany spełniły swoją funkcję, ponieważ nawet o godzinie 8.00 i 9.00 rano jest około 10-12 miejsc do dyspozycji podróżujących, czego wcześniej nie było już o godzinie 7.00.

Natomiast pojawiła się grupa osób, która pracuje głównie w Poznaniu, w systemie dwunastogodzinnym i nie ma szans, żeby w 14 godzinach pojechać i wrócić. Dotyczy to głównie pracowników szpitali. W związku z tym po konsultacji z tymi osobami jest nasza propozycja, żeby wydłużyć to do 16 godzin i wówczas nie ma problemu, żeby te osoby pojechały do tego Poznania na 12 godzin i wróciły. Co prawda jest jeszcze kolejna grupa osób, która pracuje głównie na kontraktach, na 24 godziny, albo ich praca przechodzi z jednego dnia na drugi. Niestety tutaj nie widzimy możliwości rozwiązania tego problemu. Wprowadzając 24 godzinny bilet tak naprawdę cały sens i istota tracą znaczenie. Wychodzimy naprzeciw osobom, które pracują 12 godzin w innych miastach, głównie w Poznaniu. Pozostanie nam zapewne jakaś grupa, którą te rozwiązania nie będą obejmować. Natomiast, jeśli się okaże, że ta grupa osób, która korzysta z tych 16 godzin jest na tyle duża, że ten parking znowu zostanie zapełniony, to być może będzie trzeba pomyśleć w przyszłości o budowie kolejnego etapu, w innym miejscu, gdyż to zapotrzebowanie widocznie rośnie.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz zapytał, czy wiemy ile osób pracuje na tych kontraktach? Jeśli chodzi o wydłużenie do 16 godzin to mniej, więcej wiedzieliśmy, że to są osoby ze służby zdrowia, czyli pielęgniarki. Natomiast kontrakty, to może jest jakaś śladowa ilość osób, czy jest wiedza na ten temat?

Radny T. Klak oznajmił, że wśród osób, które tam parkują są też pleszewianie, osoby, które pracują na kolei, są to konduktorzy, kierownicy pociągów. Nie ma takiej opcji, żeby zmieścili się w 16 godzinach, gdyż nieraz nie ma ich nawet dwie doby. Kompleksowo po tej analizie, jeśli ustalimy, że nie ma problemu z miejscami mimo wydłużenia na te 16 godzin, to może weźmiemy pod uwagę te osoby na kontraktach, o których Pan Burmistrz wspominał, plus osoby z PKP. Czy w ogóle istnieje realna możliwość po ustaleniu grupy tych osób i ewentualnego nie obciążenia całości parkingu w trakcie czasu, do kiedy to ustalimy, będzie możliwość wydania tym osobom na podstawie dokumentów, które przedstawiają jakiegoś upoważnienia z Miasta i Gminy, do parkowania bez pobrania biletu?

Burmistrz A. Ptak powiedział, że Urząd Miasta nie może wydawać tego typu zezwoleń. Kompetencje w tym zakresie posiada Rada Miejska i nie może wyłączyć konkretnej grupy zawodowej, czy konkretnej osoby z imienia i nazwiska. Zwolnienie musi być podmiotowe. Dlatego rozwiązanie, które teraz przyjmujemy, czyli 16 godzin dotyczy wszystkich bez względu, gdzie pracują. Natomiast trudno teraz określić, czy jest to rozwiązanie prawne, jeżeli tak, to możemy do tego podejść. Rozwiązanie, które umożliwi z jednej strony parkowanie tym osobom, które pracują na kontraktach, ale z drugiej strony, żebyśmy nie wrócili z powrotem do tej sytuacji, że o godzinie 7.00 nie ma już miejsca postojowego dla tych, którzy jadą na 8, 9, 12 godzin i wracają. Na pewno to rozwiązanie rozwiąże problem, gdyż wczoraj o godzinie 8.20 było jeszcze 12 miejsc parkingowych. Po wprowadzeniu 16 godzin część osób, która parkuje na „dzikim” parkingu z powrotem przejdzie na parking objęty strefą. Wówczas zobaczymy ile jeszcze osób zostanie na tym bocznym.

Nie mamy takiej wiedzy ile jest osób pracujących na kontraktach. Osoby, które pracowały 12 godzin były u mnie bezpośrednio. Wszystko zobaczymy po obciążeniu parkingu, gdyż wiemy, że około 10-15 miejsc jest wolnych po wprowadzeniu naszych zmian i to jest zapewne ta różnica, która teraz się pojawi, jak wejdzie w życie uchwała. Najważniejsze, że system zadziałał, jednak nie przewidzieliśmy, że propozycja przez nas zgłoszona nie uwzględniła „dwunastek” głównie w szpitalach.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zaproponował, aby na razie przyjąć taką zmianę uchwały, a później pracownicy urzędu będą monitorować i przyjrzą się, jak wygląda sytuacja na parkingu, po tej zmianie i wprowadzeniu 16 bezpłatnych godzin.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały Nr XI/104/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska
NIEOBECNI (3)

Małgorzata Grzechowiak, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XIII/117/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr XI/104/2025 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 3 kwietnia 2025 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych w Strefie i sposobu ich pobierania.

b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Burmistrz A. Ptak poinformował, że jest to uchwała, która tak naprawdę sankcjonuje stan obecny, który jest na niektórych liniach obsługiwanych przez powiat. Przejeżdżają przez Miasto i Gminę Pleszew, głównie przez gminę, między innymi autobusy, które jadą na Zielonej Łące, w Kuczkowie, w Jankowie, w Dobrej Nadziei. To są wozokilometry realizowane na tych liniach, na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Jest porozumienie pomiędzy samorządem powiatowym i samorządem gminnym, że Miasto pokrywa faktyczne wozokilometry na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Wiceprzewodniczący Rady P. Kusiakiewicz zapytał, czy to jest dotacja jednorazowa, w sposób ciągły, czy od wypracowanych wozokilometrów, czy to będzie cykliczne?

Burmistrz A. Ptak odpowiedział, że taka dotacja będzie co roku i kwota jest przybliżona w zależności od tego, ile jest tych wozokilometrów i ile kosztuje wozokilometr. Te autobusy tak naprawdę rozwiązują nam pewne problemy komunikacyjne, nie musimy posyłać własnej komunikacji, czyli tych od 1 do 20 w numeracji. Ponieważ można zauważyć, że od 1 do 20, to są autobusy, które jeżdżą po Mieście i Gminie Pleszew, od 20 do 30 na Dobrzycę, a powyżej 30 na terenie gminy Gołuchów.

Głosowano w sprawie:

udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska
NIEOBECNI (3)

Małgorzata Grzechowiak, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XIII/118/2025 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041,

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że w ramach Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzamy w załączniku numer 1 aktualizację zgodnie ze zmianami wprowadzonymi w budżecie na dzień 14 maja i w roku 2026 wprowadzamy przesunięte z roku 2025 dochody w wysokości 3.038.197,28 zł z przeznaczeniem na realizację projektu „Rewaloryzacja Parku Miejskiego w Pleszewie oraz budowa sieci oświetleniowej w ramach zadania Zielony Pleszew”, w roku 2025 pozostaje kwota 625.410,79 zł na realizację tego zadania, która zostanie zrefundowana w roku 2026 w ramach ZIT-owskich przedsięwzięć. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany dotyczące przedsięwzięć, to wprowadzamy jeszcze zmianę dla zadania „Budowa wielorodzinnego budynku u zbiegu ulic Kilińskiego i Niesiołowskiego”, którą zwiększamy w roku 2025 o kwotę 3.000 zł do kwoty 153.000 zł. Jest jeszcze jedna zmiana „Budowa kanalizacji sanitarnej w Zawidowicach” i tutaj zmieniamy limit roku 2026 o 10.000 zł do kwoty 80.000 zł. Łącznie nakłady na to zadanie to jest 100.000 zł.

W ramach autopoprawki uzupełnione są tylko objaśnienia do uchwały, ponieważ wszystkie kwoty zostały wprowadzone, ale umknęło tylko w objaśnieniach wskazanie przeniesienia kwoty z 3.038.197,28 zł i jest to już przekazane w eSesji.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że jeżeli chodzi o budżet i WPF, to są trzy zmiany. Podstawowa zmiana, to zmiana dotycząca Rewitalizacji Parku Miejskiego. Mieliśmy odwołanie jednego z oferentów do Krajowej Izby Odwoławczej. To odwołanie zostało uwzględnione, w związku z czym niestety poprzesuwały się terminy związane z podpisaniem umowy ze sprawdzeniem wszystkich ofert. Sprawą, którą kwestionowaliśmy była wielkość drzew, którą proponował, a właściwie nie zaproponował, gdyż nie wyszczególnił najtańszy oferent. Natomiast naszym zdaniem za tę kwotę, którą zaproponował za zieleni nie byłby w stanie takich drzew, jakie były zaprojektowane posadzić. Inne zdanie miało KIO, w związku z czym musieliśmy ponownie rozpatrzyć ofertę tego przedsiębiorcy. W tej chwili trwa procedura. W związku z tym nie jesteśmy w stanie w tym roku wykonać tej inwestycji w 100%. Część środków będziemy wydatkować w roku przyszłym, co wiąże się również z dotacją, którą mieliśmy przewidzianą w tym roku w 100% do odzyskania. Zatem wpłynęłaby ta dotacja w tym roku, natomiast w związku z tym, że kończyć będziemy w przyszłym roku, stąd też 600.000 zł, które musimy wydać w tym roku, a zwrot z kolei otrzymamy w roku przyszłym. Te dwie, drobne zmiany dotyczą prac projektowych.

Burmistrz A. Ptak uzupełnił wypowiedź stwierdzając, że nie jest powiedziane, że po rozstrzygnięciu, czy wyłonieniu najkorzystniejszej oferty, że nie nastąpi kolejne zaskarżenie do KIO, tym razem drugiej firmy, która była droższa, gdyż KIO również przystąpiła do tego całego postępowania. Zatem może się okazać, że ten proces zakończenia całego postępowania i wyłonienia wykonawcy jeszcze bardziej się przedłuży.

Radny T. Kłak oznajmił, że wypowiedź będzie kompleksowa do jednej i drugiej uchwały, ponieważ one wzajemnie się łączą i te same kwoty tam się pojawiają. W załączniku numer 1 do uchwały o zmianie budżetowej zdejmujemy całą kwotę 3.038.197,28 zł na tę inwestycję, o której Panowie Burmistrzowie mówią, z paragrafu 6257. Natomiast po stronie wydatków w załączniku numer 2 tej samej uchwały, z jednego paragrafu zdejmujemy 1.215.000 zł, z drugiego 1.197.000 zł. Paragraf 6057, to są środki unijne, a paragraf 6059 środki krajowe. Pani Skarbnik potwierdza kiwnięciem głową, czyli tak jest. Na tych paragrafach 6057 i 6059 zostają nam kwoty, czyli na środkach

unijnych 1.822.000 zł i na 6059 1.796.000 zł. Zatem, jeśli nie te inwestycje dotyczące Parku Miejskiego, to jakieś inwestycje z tych paragrafów będziemy realizować? Jeśli to nie jest akurat inwestycja dotycząca Parku Miejskiego, to co to są za pozycje w tych kwotach, które pozostają po zmianie?

W objaśnieniach do WPF-u i autopoprawce, którą przekazano jest objaśnienie, że nie są zakładane dzisiejsze zmiany w uchwale budżetowej do wieloletniej prognozy inwestycyjnej, jest ona wprowadzona od 2026 roku, ale mamy trzy załączniki WPF. W załączniku numer 1, w wydatkach majątkowych jest kwota w 2026 roku 45.429.000 zł. W tym samym załączniku na stronie 9, w 2026 roku są 44.072.000 zł, a w załączniku numer 2 na stronie 1 jest kwota 44.072.000 zł, różnice wynosi około 1.356.000 zł. Jeśli nie wprowadzamy zmiany, która powodowałaby tę zmianę, którą za chwilę będziemy głosować, czyli 3.038.197,28 zł to, czy ta różnica 1.356.000 zł to są pozostałe środki, które mamy do dyspozycji po przyjęciu tych uchwał na wszystkie inne przedsięwzięcia, poza tymi, które mamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej i w naszym planie przedsięwzięć do realizacji na kolejne lata? Konkretnie chodzi o rok 2026. Kwota 1.356.000 zł będzie na wszystkie, bieżące inwestycje, które nie są w WPF-ie, czyli na przykład wymiana jakiegoś chodnika, odcinka ulicy i tak dalej, na cały rok będzie do dyspozycji. Czy Pani Skarbnik to potwierdza?

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odniósł się tylko do pierwszego pytania. Otóż kwoty, które są podane w załączniku numer 2 dotyczą tego samego zadania, o którym mówiono przed chwilą - Rewitalizacja Parku Miejskiego. Te kwoty, które zostały wycofane z tegorocznego budżetu zostały wprowadzone w WPF na rok przyszły. Czyli kwoty łączne, sumaryczne, które były przewidywane wcześniej w budżecie na 2025 rok obecnie sumarycznie są takie same na to zadanie, jak w roku 2025 i 2026. Tutaj nie ma żadnych zmian, żadnych przesunięć, zmniejszeń, zwiększeń. To jest dokładnie ta sama kwota. Łącznie ta sama kwota jest planowana do wydatkowania. Jedyne co się zmienia, to przesuwamy część kwoty na to zadanie na rok 2026, co za tym idzie proponowane dofinansowanie, które otrzymujemy po zakończeniu zadania. W związku z czym 600.000 zł, które musimy w tym roku dołożyć na to zadanie będzie zwrócone w roku przyszłym, po zakończeniu całości. Nic się nie zmienia, jest tożsama kwota tegoroczna, jak i łączna z tego i przyszłego roku.

Skarbnik A. Baurycza dodała, że środki unijne są zarówno z ostatnią cyfrą 7, jak i 9 i stąd po prostu korekta w dwóch podziałkach klasyfikacji budżetowej, w dwóch paragrafach.

Radny T. Klak zapytał, czy Pani Skarbnik potwierdza to, co powiedział Z-ca Burmistrza? Widać, że kwoty są zdjęte z dwóch różnych paragrafów, na różne zadanie, ale co z pozostałą kwotą, która pozostaje po zmianie? Co z tego będzie realizowane, z tego 1.822.000 zł i 1.796.000 zł?

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że odpowiedział już na to pytanie. Realizowane będzie to samo zadanie, w tej samej kwocie, w tej samej wielkości, w tej samej ilości. Nic się nie zmienia. Zmienia się tylko data ze względu na to, że po odwołaniu wiemy, iż w tej chwili prowadzimy procedurę przetargową, jak gdyby od początku, w związku z czym przesunęły się terminy realizacji. Nie będziemy w stanie, a właściwie wykonawca nie będzie w stanie zrealizować tego zadania w tym roku, w związku z czym rozbijamy to zadanie na dwa lata. Nie wiemy, czy po rozstrzygnięciu w tej chwili przetargu inna firma nie złoży protestu do KIO i czy nie będziemy musieli ponownie procedować rozstrzygnięcia przetargu. W związku z tym jest ta zmiana, która powoduje jedynie przesunięcie części środków z tego roku na rok 2026. Natomiast łączna kwota na to zadanie nie zmienia się. Jest taka sama w rozbiu na rok 2025 i 2026, jak i obecnie to jest tożsama kwota z kwotą, która jest w 2025 roku, nie ma różnicy.

Radny T. Klak poprosił o odpowiedź dotyczącą WPF-u, czyli tych trzech różnych kwot załącznika. W załączniku 1, na stronie 3 i na stronie 9 oraz w załączniku numer 2, różnią się o 1.356.000 zł. Czy Pani Skarbnik potwierdza, że to są środki, które pozostaną nam do dyspozycji, jako Radzie Miejskiej na pozostałe inwestycje, które będziemy mogli realizować, a dzisiaj są nieokreślone poza WPF-em?

W załączniku numer 1 na stronie 9 w wydatkach majątkowych jest kwota ponad 44.000.000 zł. W załączniku numer 2 do WPF-u na stronie 1 ponownie w 2026 roku jest kwota ponad 44.000.000 zł. Tu nic nie zmienia, to są wydatki majątkowe, które przegłosowaliśmy wcześniej w WPF-ie, w naszym planie przedsięwzięć do realizacji na kolejne lata, w tym przypadku na 2026 rok. Natomiast w załączniku numer 1 na stronie 3 w tej pozycji w 2026 roku jest kwota o 1.356.000 zł większa. Czyli należy rozumieć, że różnica między kwotami - 1.356.000 zł to pozostają nam środki, które będziemy przeznaczać w 2026 roku, w budżecie na inne inwestycje i dlatego pytanie, czy to jest ta kwota na pozostałe inwestycje poza WPF-em, czyli naszym planem przedsięwzięć już uchwalonym na 2026 rok?

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek wznowił obrady Rady Miejskiej.

Na Sali znajduje się 17 radnych. Nie ma radnego J. Noskowskiego.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek przekazał informację, że radny Klak porozumiał się z Panią Skarbnik

Skarbnik A. Baurycza potwierdziła, że kwota, która nam pozostaje jest przekazywana na pozostałe zadania majątkowe.

Burmistrz A. Ptak poprosił, żeby wszyscy jasno usłyszeli, czy kwota zaplanowana w 2025 roku na Park nie zmienia się z tym co dzisiaj proponujemy 2025-2026? Żeby nie było zamieszania.

Skarbnik A. Baurycza potwierdziła, że kwota, która jest założona w Wieloletniej Prognozie i w budżecie, jest tylko w czasie przesunięta i cała wartość, która jest z roku 2025 na 2026 rok przesunięta, jest na realizację zadania. W roku 2026 jesteśmy w konieczności 600.000 zł poniesienia z budżetu i to jest refundowane w 2026.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zapytał, czy ta zmiana, którą za chwilę będziemy głosowali dotyczy kwoty ponad 3.000.000 zł, którą przenosimy ewentualnie na następny rok z racji tego, że nie wykorzystamy jej w tym? To jest tego typu głosowanie.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (3)

Małgorzata Grzechowiak, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (3)

Małgorzata Grzechowiak, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XIII/119/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025– 2041.

d) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska

BRAK GŁOSU (1)

Jan Noskowski

NIEOBECNI (3)

Małgorzata Grzechowiak, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XIII/120/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.

4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek poinformował, że w dniu 19 maja 2025 roku o godzinie 15.00 odbędzie się spotkanie Przewodniczących Klubów oraz prezydium. Natomiast sesja absolutoryjna będzie 29 maja 2025 roku o godzinie 12.00. Następnie Przewodniczący zamknął obrady XIII sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Protokołowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Błażej Kaczmarek

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.