

Rada Miejska w Pleszewie
Protokół nr XXIII/2025

XXIII Sesja Rady Miejskiej w Pleszewie w dniu 18 grudnia 2025 r.

Obrady rozpoczęto 18 grudnia 2025 r. o godzinie 12:00, a zakończono o godzinie 15:15 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Dariusz Dryjański
2. Renata Garsztko
3. Wiesława Gil
4. Adela Grała-Kałużna
5. Małgorzata Grzechowiak
6. Piotr Hartleb
7. Elżbieta Hyla
8. Błażej Kaczmarek
9. Tomasz Klak
10. Piotr Kusiakiewicz
11. Maciej Ładziński
12. Kinga Melka
13. Adrian Michałak
14. Jan Noskowski
15. Anita Szczepaniak
16. Konrad Świdorski
17. Katarzyna Trawińska
18. Marcin Walczak
19. Małgorzata Walendowska
20. Sebastian Wasielewski
21. Małgorzata Wysocka-Balcerek

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XXIII sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Błażej Kaczmarek, który stwierdził, że na sali znajduje się 21 radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący przywitał wszystkich zebranych.

2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2025 z dnia 4 grudnia 2025 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” – edycja 2026 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025 – 2041,
 - c) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025,
 - d) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026 – 2041,
 - e) uchwały budżetowej na rok 2026,
 - f) pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
6. Zmiana planu pracy Rady Miejskiej w Pleszewie w roku 2025.
7. Plan pracy Rady Miejskiej w Pleszewie w roku 2026.
8. Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2026.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie obrad.

Głosowano w sprawie:

Przedstawienie porządku obrad

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

3. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2025 z dnia 4 grudnia 2025 r.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu Nr XXII/2025 z dnia 4 grudnia 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Nie wniesiono uwag.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” – edycja 2026 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” – edycja 2026 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIII/181/2025 w sprawie przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” – edycja 2026 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.

b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025 – 2041,

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła autopoprawki. W części finansowej załącznika nr 1, z uwagi na to, iż 12 grudnia byliśmy w konieczności podjęcia zarządzenia, w którym wprowadzaliśmy kwoty, które otrzymaliśmy w ramach Funduszu Pomocy, w ramach zadań Ukraina, to jest 196.322,34 zł oraz kwota od Wojewody na świadczenia rodzinne w ramach dotacji 1.002.138,71 zł. Autopoprawką do projektu budżetu, który przedłożono, wprowadzamy łącznie 86.422,50 zł i to jest związane z:

- otrzymaniem środków w ramach programu „Asystent rodziny” w wysokości 46.422,50 zł i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, które wprowadzamy po dochodach i po wydatkach z uwagi na to, iż wpłynęła kwota

20.000.000 zł tytułem nienależnie pobranych świadczeń, które wypłacane są w ramach dotacji z zadań zleconych,

- kwota 20.000 zł to jest nagroda uzyskana w konkursie „Aktywni w Wielkopolsce 2025”, która jest po dochodach i po wydatkach prezentowana.

W załączniku nr 2 wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy jest korekta łącznych nakładów finansowych o kwotę 157.335,89 zł w zakresie przedsięwzięcia „Przebudowa budynku mieszkalnego na obiekt kulturalno-edukacyjny z częścią użytkową oraz rozbudowa o część mieszkalną na ulicy Kaliski 2 w Pleszewie”. Jest jeszcze jedna autopoprawka nr 2 i ta autopoprawka wynika w całości z dostosowania dokumentów zarówno obowiązującej Wieloletniej Prognozy na rok 2025-2041, jak również Wieloletniej Prognozy, która będzie dzisiaj podejmowana i wejdzie w życie od 1 stycznia 2026 roku. Jeżeli chodzi o część bieżącą, to mamy tutaj:

- „Rozwój edukacji i kształcenia w Mieście i Gminie Pleszew”, różnice są groszowe,
- wycofuje się przedsięwzięcie „Life balance w kompaktowym mieście”, które miało limity w roku 2027 i 2028 w zakresie przedsięwzięć majątkowych,
- przenosi się z części unijnej do części realizowanej w ramach budżetu przedsięwzięcie „Modernizacja rekreacyjnego basenu otwartego w Pleszewie” z limitami w roku 2026 i 2027,
- zmniejsza się nakłady finansowe, limit 2026 roku oraz limit zobowiązań w zakresie przedsięwzięcia „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Mieście i Gminie Pleszew”,
- wycofuje się z zadania „Adaptacja centrum Pleszewa do zmian klimatu”,
- dla przedsięwzięcia „Budowa domu sołeckiego w Korzkwach” zwiększa się łączne nakłady finansowe, limit roku 2026, 2027 oraz limit zobowiązań i wydłuża się okres realizacji do 2027 roku,
- dla przedsięwzięcia „Budowa świetlenia na ulicy Koralowej w Pleszewie”, zmieniane są pozycje, łączne nakłady finansowe, limit roku 2026 oraz limit zobowiązań,
- dla przedsięwzięcia „Compact Lab Pleszew - wielofunkcyjne centrum rozwoju”, limit roku 2026 jest zdejmowany i dostosowuje się limit zobowiązań i łączne nakłady finansowe. To jest w ramach tego zadania, które było dofinansowane z Polskiego Ładu. Okres realizacji z 2026 roku koryguje się na 2025.
- w zakresie przedsięwzięcia „Przebudowa skrzyżowania ulic Ogrodowej i Słowackiego w Pleszewie – dokumentacja” koryguje się w łączne nakłady finansowe limit roku 2026 oraz limit zobowiązań,
- dla przedsięwzięcia „Przebudowa ulicy Marcinkowskiego w Pleszewie” dokonuje się zmiany w zakresie brzmienia przedsięwzięcia. Słowo „Przebudowa” zastępuje się „Budowa”,
- w przedsięwzięciu „Wniesienie wkładów do PTBS Sp. z o.o.” zwiększa się łączne nakłady finansowe limit 2026 roku oraz limit zobowiązań,
- w przypadku przedsięwzięcia „Wymiana oświetlenia zewnętrznego wzdłuż drogi krajowej nr 12 na terenie Miasta i Gminy Pleszew”, to przedsięwzięcie wprowadza się z okresem realizacji 2025-2026 łącznymi nakładami finansowymi limitem 2026 roku i limitem zobowiązań w kwocie 300.000 zł.

Nie odczytano kwot, ponieważ są przekazane w autopoprawce w eSesji, były również omówione wczoraj na Komisji, zatem odsyłamy do programu eSesja.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025 – 2041

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka Nr 2 do zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025 – 2041

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025 – 2041

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIII/182/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2025 – 2041.

c) zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025,

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła dwie autopoprawki. W autopoprawce pierwszej tak, jak wspomniano, przy omawianiu Wieloletniej Prognozy Finansowej była konieczność podjęcia, od przedłożenia materiałów do sesji, zarządzenia Burmistrza. W związku z tym w części normatywnej jest dopisywany kolejny numer zarządzenia numer 174/IX/2025 z 12 grudnia 2025 roku. Jeżeli chodzi o plan dochodów, to zwiększamy je łącznie o 86.422,53 zł. W ramach zwrotu nienależnie pobranych świadczeń jest zwiększenie dochodów i równocześnie

wydatków o kwotę 20.000 zł. W ramach Funduszu Pracy na „Asystenta rodziny w 2025 roku” wprowadzamy po dochodach 46.422,53 zł, a po stronie wydatkowej ten wydatek jest zwiększany o wkład własny w wysokości 1.150 zł. Kolejno nagroda, którą otrzymaliśmy w konkursie „Aktywni w Wielkopolsce 2025”, po dochodach i po wydatkach jest wprowadzona kwota 20.000 zł. Jest jeszcze przesunięcie w wysokości 1.950 zł w ramach paragrafów bieżących, na potrzeby projektu „Rewaloryzacja Parku Miejskiego w Pleszewie oraz „Budowa sieci oświetlenia w ramach zadania Zielony Pleszew”. Ponadto jest przesunięcie w kwocie 307,23 zł z rozdziału 85219 na 85504 celem dostosowania planu do bieżących potrzeb.

Następnie w autopoprawce nr 2 zmiany dotyczą wydatków majątkowych. Na zadaniu „Przebudowa ulicy Marcinkowskiego w Pleszewie” jest zerowana, limit wysokości 60.000 zł oraz ulega zmianie nazwa zadania, gdzie słowo „Przebudowa” zastępuje się „Budowa”. Zadanie „Adaptacja centrum Pleszewa do zmian klimatu, - Zagospodarowanie zieleni terenu Rynku w Pleszewie wraz z elementami towarzyszącymi” kwota jest zerowana 4.465 zł.

Radny T. Klak stwierdził, że w poprzedniej uchwale Przewodniczący zadał pytanie „czy są uwagi do autopoprawek”. Jest stały punkt, poprzedni był uchwałą zmiany o WPF-ie, a teraz o zmianie budżetu na 2025. Dlatego rozumiem, że można zabrać głos w sprawie tej uchwały, nie tylko autopoprawek, tak?

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek odpowiedział, że tak, od razu w całości.

Radny T. Klak stwierdził, że do końca roku mamy niespełna 13 dni. Wydatki Miasta i Gminy na koniec listopada wynosiły 196.000.000 zł. Zaplanowane na koniec roku mamy 246.000.000 zł, czyli niezrealizowanych wydatków mamy około 50.000.000 zł. Mowa o całym miesiącu grudniu, ale biorąc pod uwagę, że w niektórych paragrafach na pewno nastąpią te wydatki, to według mojego wyliczenia jest jeszcze 42.000.000 zł do wydania. Natomiast dochody wykonane są w kwocie 218.000.000 zł, a plan jest 233.000.000 zł. Czyli za jeden miesiąc grudzień, do wykonania zostało nam 15.000.000 zł. Jeśli do tego dodamy szacowany kredyt, po tych korektach, które Pani zrobiła, czyli zmniejszyła zapotrzebowanie kredytowe o 6.214.000 zł, zostaje nam do zaciągnięcia 8.786.000 zł. Wolnych środków powstanie 7.100.000 zł. Zatem przewiduje, że na koniec roku, biorąc oczywiście pod uwagę te 7.100.000 zł wolnych środków zostanie około 20.000.000 zł. Czy Pani nadal uważa, że powinniśmy dalej uchylać deficyt, przy niektórych wykonaniach planu wydatków, na takim poziomie, jaki mamy aktualnie? Czyli na dzień dzisiejszy, w tej uchwale budżetowej około 3.000.000 zł? Czy przewiduje Pani, że być może jakaś duża kwota wydatków nie zostanie wykonana i wówczas na koniec roku powstanie nadwyżka finansowa w budżecie? Kilka przykładów, z takich większych pozycji, które były na 30 listopada. W rozdziale 60016, w paragrafie 4300 plan był 643.000 zł, a wykonanie 354.000 zł na koniec listopada. W rozdziale 70007 paragraf 6050 plan 132.000 zł wykonanie 0 zł. W tym samym rozdziale, w paragrafie 4610 plan 124.000 zł wykonanie 28.000 zł. W rozdziale 75704, to jest poręczenie dla PTBS 1.100.000 zł, wiadomo, że zapewne w 13 dniach nic się nie wydarzy, żebyśmy musieli te pieniądze przekazywać z tytułu poręczenia, kwota 0 zł, jeśli chodzi o wykonanie na dzień dzisiejszy. Pomoce naukowe w rozdziale 80149 paragraf 4240 plan 262.000 zł, wykonanie na 30 listopada 3.000 zł. W rozdziale 90095 paragraf 6057 plan 1.822.000 zł, wykonanie 1.700.000 zł. W dziale 90095 paragraf 6059 plan 1.759.000 zł, wykonanie 1.700 zł. Tych pozycji jest jeszcze więcej, ale żeby nie przedłużać proszę, żeby Pani Skarbnik odniosła się do tego planu wydatków wykonania na 30 listopada, ewentualnie 31 grudzień. Chciałbym znać Pani stanowisko w sprawie deficytu. Rzeczywisty wynik, który będziemy mieli na koniec roku, czyli myślę, że nadwyżka i to na pewno taka, która pozwoli nam zlikwidować ten deficyt. Myślę, że tak będzie, ale wolałbym usłyszeć Pani Skarbnik zdanie na ten temat.

Teraz szczegóły typowo merytoryczne, a nie przemyślenia. W rozdziale 90026 jest opis, że dokonano zmian wewnętrznych w paragrafie 4300 poprzez zmniejszenie planu wydatków ze środków własnych, a zwiększono plan wydatków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, kwota 1.707,63 zł, która zwiększa dochody budżetu gminy i jest pokazana w załączniku nr 1, w rozdziale 90019. Natomiast wydatki są planowane nie w tym rozdziale tylko w 90026 i w objaśnieniach, które Pani Skarbnik przekazała do budżetu napisała, że jest to uwidocznione w załączniku nr 7. Nikt z nas nie otrzymał w materiałach załącznika nr 7. Czy w ogóle taki istnieje? Myślę, że to jest oczywista pomyłka i chodzi o załącznik nr 6, gdyż na tym się kończą nasze załączniki. Kolejno na ostatniej wspólnej Komisji Budżetowej oraz Wsi i Rolnictwa, Pani Burmistrz wspomniała, że jest wymagany pilnie remont dachu. Myślę, że chodzi o Przedszkole „Bajka”, kwota 30.750 zł. Jeśli dzisiaj to uchwalimy, to rzecz jasna należy to naprawić. Zatem, czy firma, którą wybierzemy zdąży to do końca roku zrobić, zostało 6 dni roboczych? Zadanie nie jest przechodzące, jako niewygasające, czyli przechodzące ewentualnie na przeszły rok, stąd pytanie. Następnie w rozdziale 85295 zwiększono plan na wynagrodzenia wraz z pochodnymi o kwotę 31.000 zł. Podstawą tego było wyróżnienie i nagroda dla Centrum Usług Społecznych, konkurs „Wielkopolska otwarta na usługi społeczne”. Zatem, czy te środki w tej kwocie zostały przeznaczone na nagrody dla osób uczestniczących w realizacji tego projektu?

Jeszcze dwie rzeczy, które bezpośrednio są powiązane z rokiem przyszłym, ale ponieważ one są też ujęte w WPF-ie 2025 roku i w budżecie, mam taką niejasność co do dwóch zadań. „Budowa ulicy Kwiatowej w Suchorzewie”, to jest pierwszy temat. To było w Wieloletniej Prognozie Finansowej rozpisane w dwóch pozycjach. Czyli w pozycji 1.3.2.17 i 1.3.2.21, jakby rozłożone na dwa etapy. Dokumentacja i nakłady finansowe w roku 2025 na to zadanie zostały poniesione w kwocie niespełna 30.000 zł, choć planowane było 30.000 zł. Natomiast w Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2026 jest to zadanie rozpisane na kolejne lata. Tak jakby pomija się w tej inwestycji, w realizacji inwestycji, te wydatki nakładów poniesionych w roku 2025. Podejrzewam, że może to była dokumentacja przygotowana na to zadanie, ale czy dokumentacja i wydatki już poniesione na to zadanie nie wlicza się do tej inwestycji, czy nie należałoby tego po prostu uwzględnić w Wieloletniej Prognozie Finansowej 2026 roku? Zmienić okres realizacji zadania od tego roku do 2027, a nie od 2026 do 2027 roku. Ta sama sytuacja jest, jeśli chodzi o „Przebudowę ulicy Lawendowej w Tomaszewie”. Bez wymiany pozycji, pod którymi to się znajduje w WPF-ie, ale też jest dwuczęściowa realizacja tego zadania i jakby te nakłady poniesione w 2025 roku, na tę inwestycję również nie są wpisane w WPF-ie w 2026 roku, jakby się pomijało, że taką część inwestycji już wykonano. Chyba, że istnieją jakieś przepisy, że opracowanie dokumentacji poniesionych wydatków wcześniej, nie jest kontynuacją tej inwestycji? Prośba o wyjaśnienie.

Burmistrz A. Ptak poprosił o przerwę w obradach. Jak Pani Skarbnik będzie gotowa, to wznowimy, a jeżeli 15 minut nie wystarczy, to będziemy prosić o kolejne 15 minut.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek ogłosił kolejne 15 minut przerwy. Jest dużo pytań, zatem Pani Skarbnik musi się przygotować do odpowiedzi na te pytania.

Skarbnik A. Baurycza odniosła się do zapytań radnego Klaka.

Czy przewidywane są znaczne oszczędności lub niewykonanie wydatków, które pozwolą na powstanie nadwyżki finansowej lub ograniczenie deficytu? Pan radny posłużył się kilkoma pozycjami, zgodnie z przesłanym zestawieniem dochodów i wydatków na koniec listopada. Na dzisiejszej sesji, jeżeli chodzi

o dochody, to są one korygowane do kwoty 234.000.000 zł. Wykonanie na koniec listopada 224.000.000 zł, różnica 10.000.000 zł. Z tego jest kilka pozycji, które na chwilę obecną jeszcze nie wpłynęły kwoty na rachunek bankowy. Wykonanie mamy na chwilę obecną do planu, który będziemy dzisiaj korygować w wysokości niecałe 96%. Jeżeli chodzi o wydatki, to dzisiaj również korygujemy plan do wysokości 237.000.000 zł. Wykonanie na koniec listopada to 216.000.000 zł. Tutaj różnica pozostaje 21.000.000 zł do wykonania. Wobec czego, różnica pomiędzy wykonanymi dochodami, a wydatkami to jest 10.000.000 zł. Na chwilę obecną, jeżeli chodzi o miesiąc grudzień, do wydatkowania mamy 20.000.000 zł, gdyż grudzień jest specyficznym miesiącem, gdzie kumuluje się dużo wydatków, gdyż jest też zakończenie roku. W związku z tym zakładamy, że jakieś kwoty, nadwyżki mogą wystąpić. Na chwilę obecną, jeżeli wszystko dobrze się poukłada, przy deficycie jest możliwe wykonanie nadwyżki. Po zamknięciu wszystkich pozycji, gdyż trzeba zaznaczyć, że na plan dochodów i wydatków wpływają też zadania zlecone, które zgodnie ze specyfiką realizacji tych zadań, jeżeli w jakiejś kwocie będą niewykonane, mamy obowiązek kwot, właśnie roku budżetowego zwrócić do Wojewody. Ostateczna kwota, jaka pozostanie na rachunku, będzie znana po zakończeniu, zamknięciu rachunków bankowych, jak i też złożeniu sprawozdań finansowych za rok 2025. Należy zaznaczyć, że jeżeli chodzi o rok 2024, sytuacja była podobna i rok zakończył się ostatecznie przy planowanym deficycie, nadwyżką w wysokości 400.000 zł. Zatem do budżetu 250.000.000 zł, kwota uzyskanej nadwyżki, to jest zaledwie 0,22%. Na chwilę obecną z uwagi na to, że dzisiaj mamy sesję, a jeszcze dużo się będzie do końca roku dziać, pomimo że tak mało dni pozostało, stanowisko, które wykonuję nie pozwala mi zapomnieć o ryzykach, jakie istnieją. Dopóki kwoty na rachunek bankowy nie zostaną zaksięgowane, zawsze istnieje ryzyko, że jakieś kwoty mogą nie wpłynąć. Otrzymujemy też od Wojewody informacje, że również czekają na środki i też mamy wziąć pod rezerwę, że czasami mogą być nieprzekazane nam dochody, na które oczekujemy. Wobec czego stwierdzam, że to jest optymistyczny wariant i z racji tego, że jeżeli chodzi o jednostki z sektora finansów publicznych, my nie jesteśmy nastawieni na zysk. Jesteśmy nastawieni na efekty gospodarcze. Tu chodzi o bezpieczne zarządzanie środkami gminy. Dlatego w planie zostanie utrzymany deficyt, po planie 3.400.000 zł.

Jeżeli chodzi o zapytania odnośnie jednostek oświatowych, to odpowiedzi udzieli Pani Burmistrz, a w zakresie zadań, które również występują w Wieloletniej Prognozie Finansowej, tutaj odpowiedzi udzieli Pan Burmistrz Jędruszek.

Burmistrz A. Ptak odniósł się do kwestii deficytu, nadwyżki. Pani Skarbnik powiedziała dosyć istotną sprawę, że jest odpowiedzialna za budżet. Wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za budżet. Natomiast odpowiedzialność Pani Skarbnik jest w sposób szczególny. Tak, jak Pani Skarbnik mówi, zakłada deficyt, natomiast mamy świadomość tego, że w efekcie najprawdopodobniej nadwyżka pojawi się. Widzimy, w którym kierunku te ostatnie dni grudnia mogą być skierowane, chociażby przykład, gdzie pewne niedobory po wyczyszczeniu paragrafów nastąpiły. W związku z tym, jako nie tyle urzędnik, ale jako można powiedzieć zarządzający, a nawet idący w kierunku polityki, mogę powiedzieć, że z politycznego punktu widzenia na temat finansów gmin, a nie, jak Pani Skarbnik, że zakładamy, iż taka nadwyżka się pojawi.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek odniósł się do dwóch inwestycji dotyczących budowy ulic: ulica Kwiatowa w Suchorzewie i ulica Lawendy w Tomaszewie. Otóż mamy dwie pozycje budżetowe. Pierwsza z tych pozycji, to budowa ulicy Kwiatowej w Suchorzewie - etap pierwszy dokumentacja oraz druga pozycja budowa ulicy Kwiatowej w Suchorzewie.

Pierwsza pozycja została zakończona w tym roku, a kolejna pozycja jest przewidywana na lata 2026-2027. To są inne pozycje. Przebudowa ulicy Lawendy w Tomaszewie - etap pierwszy dokumentacja podobnie, jak

powyżej. Ten etap zakończył się projektem w tym roku i w przyszłym roku planowana jest przebudowa ulicy Lawendy w Tomaszewie, jako inwestycja. W związku z czym są to dwie różne pozycje i tak one występują w budżecie, nie ma tu żadnej nieścisłości, ani błędu.

Zastępca Burmistrza I. Świątek w odpowiedzi na pytanie o pomocy dydaktycznej przywołała ustawę o finansowaniu zadań oświatowych, która to zobowiązuje samorząd do tego, by zaplanował konkretne, wprost wskazane środki, wynikające z potrzeb oświatowych na kształcenie uczniów o specjalnych potrzebach. Zaplanowanie, czyli wynika wprost, że tego planu nie można zmieniać. W związku z tym ten plan jest stały i nie chcemy tego planu ruszać, ale należy zwrócić uwagę na to, że wszystkie potrzeby, jeżeli chodzi o pomoce dydaktyczne są u nas w jednostkach realizowane. Natomiast niezwykle ważne jest to, że w ostatnich miesiącach realizujemy zarówno, jako Wydział Edukacji i jednostki oświatowe, przedszkola i szkoły, dodatkowe programy, które pozwalają nam zaoszczędzić środki własne. Za kilka chwil będzie można obejrzeć prezentację, która będzie obrazowała budżet 2026 roku i na jednym z wykresów, takich kołowych będzie można zobaczyć, jak wielka część tego tortu, którym jest budżet, to są wydatki na edukację i oświatę. W związku z tym, jeżeli jest możliwość niewydatkowania środków własnych na cokolwiek, a wydatkowanie środków publicznych, chociażby rządowych, to korzystamy z każdej takiej możliwości. W ostatnim czasie korzystaliśmy z cyfrowego przedszkolaka. Prawie za 200.000 zł kupiliśmy sprzęt, w tym programy elektroniczne, także laptopy dla przedszkoli. Obecnie przejmujemy ponad 340 laptopów, tabletów, tabletów przeglądarkowych, do samych szkół, do sześciu jednostek, o ogromnej wartości. Nie widzę potrzeby, by kupować te sprzęty z własnych środków, nie jest to po prostu zasadne. Jeśli dyrektorzy zgłoszą taką potrzebę, to kupimy.

Drugie pytanie dotyczyło konkursu „Wielkopolska otwarta na usługi społeczne”. Otóż jesteśmy na finiszu projektu przekształcenia Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w CUS i w związku z tym jesteśmy ogromnie dumni z tego przekształcenia, gdyż pracownicy świetnie poradzili sobie z tym zadaniem. Postanowiłam zgłosić usługi, dwie konkretnie do konkursu, jako gmina zgłosiliśmy te usługi. Pierwsza z nich to Generator Mocy, druga to Centrum Emocja, czyli wydarzenia, które dzieją się na Rynek 10. Generator Mocy to wszystkie usługi, które są dedykowane seniorom. Centrum Emocja to z kolei wszystkie usługi, które są dedykowane rodzinie. Mam przyjemność powiedzieć, że jedna z tych usług, a mianowicie ta, która jest dedykowana rodzinie, zdobyła pierwsze miejsce w Wielkopolsce i uzyskała nagrodę 25.000 zł. Druga usługa dedykowana seniorom uzyskała wyróżnienie zdobywając 6.000 zł. Razem udało się przywieźć do gminy 31.000 zł. Pomysły na to co z tymi pieniędzmi zrobić były różne. Natomiast całą kwotę, ustalając na kierownictwie przekazaliśmy, do Centrum Usług Społecznych z prośbą, by przekazać całą kwotę na równy podział wszystkim pracownikom CUS-u. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące przedszkola i terminu wykonania tego zadania i tempa pracy oraz konieczności tej naprawy, to odpowiedź udzieli Pani dyrektor, gdyż jest najlepszym źródłem informacji.

Pani Danuta Prusinowska-Zmyślony Dyrektor Publicznego Przedszkola nr 1 "Bajka" odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dach w przedszkolu, to jak najbardziej decyzja jest uzasadniona. W ubiegłym roku mniejsze roboty były wykonywane, ponieważ nie było takiej potrzeby. W tym roku opady deszczu spowodowały, że łazienka, w której myją się dzieci, jest w strasznym stanie. Woda leje się nie tylko dachem, ale również znalazła ujście nad drzwiami, podstawiane są miski, więc ta inwestycja jest, jak najbardziej zasadna.

Została wybrana firma, która wykona tę pracę, oczywiście w najkorzystniejszej ofercie i zależy nam na tym, aby ta praca była wykonana, jak najwcześniej. Jest to zależne od warunków atmosferycznych, gdyż wiadomo,

że przy deszczu, opadach śniegu jest to uniemożliwione, ale mamy nadzieję, że do końca roku jesteśmy w stanie to zrobić.

Radny T. Klak odnosząc się do odpowiedzi udzielonej przez Panią Skarbnik, to wyjaśnienia dotyczące deficytu, nadwyżki w konsekwencji wypowiedzi Burmistrza zostają przyjęte za zasadne. Nadal twierdzę, że będzie nadwyżka podobnie, jak Burmistrz. Przynajmniej mamy 90% pewności, że tak będzie i myślę, że wszyscy będą usatysfakcjonowani tym faktem. Pani Skarbnik pominęła pierwsze pytanie, poza polemiką dotyczącą wydatków, wykonaniem, a nie wykonaniem. Załącznik nr 7, czy taki istnieje? Ten, na który Pani Skarbnik powołuje się w objaśnieniach. Myślę, że to jest błąd i chodzi o załącznik nr 6. Natomiast co do odpowiedzi Pani Burmistrz i Pani Dyrektor, wyjaśnienia uznaję za wyczerpujące i temat jest zamknięty. Natomiast nie o to chodziło, o czym mówił Pan Burmistrz Jędruszek, w tych jakby dwóch zadaniach, czyli ulicy Kwiatowej w Suchorzewie i Lawendowej w Tomaszewie. Mówiłem, że to jest w dwóch pozycjach, jakby dwa oddzielne zadania, czyli te pierwsze części przekazane na dokumentację w kwotach niespełna po 30.000 zł i jest to wykonanie. Bardziej pytałem o to, czy nie jest zasadne przeniesienie i pokazanie tego, co już wydaliśmy w prognozie finansowej na lata 2026-2041, czyli żeby zmienić okres realizacji całości tej inwestycji. Wiadomo, że środki, które ponieśliśmy w pierwszym etapie na tę dokumentację, są częścią tej inwestycji, czyli budową tej ulicy. Chodziło o to, czy po prostu nie wprowadzić tego do WPF-u, jeśli nie dzisiaj, to przy następnej okazji i nie pokazać już wydanych środków, traktując te zadania jako zakończone. W tej pozycji stworzenia dokumentacji są zakończone, ale jakby te kwoty uciekną i potem nie będzie tego widać. Jakim problemem jest zamiast 2026 rok, wpisać okres realizacji 2025-2027 i tylko o to chodziło.

Skarbnik A. Baurycza przyznała, że jest to pomyłka pisarska. Załącznik nr 7, który jest przywołany w treści, to powinna być treść załącznika nr 6 w objaśnieniach. Jeszcze jedna rzecz odnośnie kar i odszkodowań. Tutaj różnica pomiędzy dochodami, przywołanym rozdziałem w dochodach 919 a wydatkami 926 jest to zgodne z przepisami. Taka rozbieżność występuje tutaj dlatego, że jeżeli chodzi o te dochody, to one są właśnie w klasyfikacji 919, a wydatki są w zakresie ochrony środowiska w całości w rozdziałach działu 900.

Skarbnik poprosiła o sprostowanie w ramach ustnej autopoprawki, w objaśnieniach załącznika błędnie powołanego jako nr 7, na załącznik nr 6.

Zastępca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że poniekąd można powiedzieć, że z jednej strony radny Klak ma rację w tym co mówi, ponieważ faktycznie dokumentacja wchodzi w wartość zadania. Natomiast od jakiegoś czasu przyjęliśmy takie rozwiązanie, które mówi o tym, że w jednej pozycji umieszczamy projekt, w innej samą wartość zadania, z tego względu, że przygotowujemy wiele projektów w trakcie realizacji budżetu. Niekoniecznie w danym roku musi być ten projekt zrealizowany. Na przykład te dwie drogi, które zostały zaprojektowane w bieżącym roku niekoniecznie musiałyby być realizowane w roku 2025, 2026. Być może gdybyśmy czekali, albo ubiegali się o środki zewnętrzne, mogłoby to być za trzy lata, a budżet byłby obciążany kwotami, które nie wiemy, czy będziemy w stanie pozyskać. Staramy się wykonywać w taki sposób budżet, aby nie obciążać niepotrzebnie wartości tego budżetu. Gdybyśmy założyli 1.700.000 zł na budowę ulicy Lawendy w Tomaszowie, a nie byłoby środków zewnętrznych, na przykład na jego realizację w przyszłym roku, to ten budżet byłby obciążony kwotą 1.700.000 zł, stąd się biorą później kredyty, a nie byłby wykonany. Dlatego taki sposób procedowania i taki sposób angażowania środków uznaliśmy za stosowny, żeby te elementy, których nie jesteśmy pewni, że będą realizowane w ciągłości, rozdzielać na etapy. Wartości projektów później

w inwestycjach są pokazywane w kartach końcowych, gdy już będziemy mieli wartość z całej inwestycji, one będą w księgowości pokazane, jako całość.

Radny T. Klak stwierdził, że o to właśnie chodziło, czy będą wliczone do tej inwestycji, czy nie. Jeśli chodzi o wypowiedź Pani Skarbnik dotyczącą wyjaśnienia, gdy kwestionowałem zapis dotyczący opłat i kart za korzystanie środowiska, to rzeczywiście miała Pani rację i przyznaję, że rozdział 90019 został prawidłowo wpisany.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka Nr 2 do zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIII/183/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na rok 2025.

d) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026 – 2041,

Burmistrz A. Ptak oznajmił, że będzie to wprowadzenie zarówno do WPF-u, jak i do budżetu Miasta i Gminy. Po pierwsze uważam, że jest to budżet, który daje perspektywę zachowania, utrzymania wysokiego tempa rozwoju i poprawy jakości życia mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew. Po drugie, to kontynuacja i rozpoczęcie wielu zadań ważnych z punktu widzenia mieszkańców Miasta i Gminy Pleszew, ale przede wszystkim również i wzmocnienia pozycji Pleszewa w subregionie kaliskim. To również możliwość utrzymania i kontynuowania zadań wieloletnich. Na przykładzie tych zadań wieloletnich pokazanie, że owszem przyjmujemy budżet na dany rok budżetowy, natomiast tak naprawdę funkcjonowanie Miasta i Gminy, to jest proces, który rozpoczyna się w pewnym etapie funkcjonowania. To również budżet, który umożliwia realizację wielu zadań w sytuacji pozyskiwania zewnętrznych środków finansowych. Dosyć dokładnie pokażemy, jak wyglądałby budżet inwestycyjny, gdyby nie zewnętrzne środki finansowe. Z drugiej strony jest zachowanie bezpieczeństwa budżetowego, finansowego, z uwagi na to, że sytuacja geopolityczna związana, choćby z konfliktem zbrojnym, jest na tyle niepewna, że tak naprawdę musimy się liczyć z różnymi wariantami. Stąd też ostrożnie, ale z możliwością, jaka jest są w budżecie Miasta i Gminy. Przede wszystkim to również budżet, który daje możliwość ubiegania się o kolejne środki finansowe w przyszłości, ponieważ jak można zauważyć, znalazło się tam również szereg projektów, które dają możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne. Proces przygotowania inwestycji jest długi, chociażby na przykładzie stacji wodociągowej jest to widoczne. Projektowanie stacji wodociągowej zaczęło się około 5-6 lat temu, dopiero teraz dochodzimy do sytuacji końcowej, ale z drugiej strony ten budżet, jak i wcześniejszy, będzie wymagał ścisłej, naszej współpracy. Budżet to nie dogmat i tak naprawdę każda sesja będzie niejako sprowadzała się do korygowania tego, co założyliśmy. Tak funkcjonuje budżet publiczny.

Na samym początku bardzo serdeczne podziękowania wszystkim, którzy pracowali nad projektem tego budżetu i wykonaniem tak naprawdę 2025 roku. Wiele zadań jest ściśle związanych z 2025 rokiem,

Będą dwie prezentacje. Pierwsza można powiedzieć taka typowo księgową, ważną, ale może mniej interesującą. Natomiast, żeby całą procedurę zrealizować musimy mieć wgląd w to, co zaraz będzie przedstawione.

Są korekty, gdyż oczywiście budżet musi być złożony do 15 listopada roku poprzedzającego. W wyniku tych autopoprawek, które radni otrzymali został on zmieniony i w takim kształcie zostaje dzisiaj zaproponowany, czyli ponad 251.000.000 zł budżetu. Przypominając, w roku 2019 mieliśmy 170.000.000 zł budżetu i w tym było jeszcze 500 +, które jeszcze wtedy było w gminach i dopiero w roku 2022 zadanie przeszło do ZUS-u. Zatem widzimy dynamikę wzrostu, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków. Jeśli chodzi o dynamikę, pokazujemy ją od roku 2022. Oczywiście można zadać pytanie, co nas interesuje rok 2022, 2023? Natomiast to co na samym początku powiedziano, że co prawda przejmujemy budżet na rok 2026 i księgowo on tak wygląda. Natomiast najważniejsza jest pewna tendencja i dokonując oceny, czy to w prywatnej firmie, czy w samorządzie, ważne są pewne trendy, które niejako definiują również i tę niepewną przyszłość. Oczywiście rok 2026, jak widać, po stronie dochodowej jest nawet niższe niż rok 2025, natomiast wiemy doskonale z doświadczenia, że to

się na pewno zmieni, chociażby z uwagi na dotacje, które przyjdą od Wojewody. Takim czynnikiem, który w dużym stopniu determinował sposób realizacji budżetu to była zmiana w najniższym wynagrodzeniu. W ostatnich latach, zwłaszcza w roku 2026 nie będzie miało tak dużego wpływu, jak na przykład w 2024 roku. Niemniej jednak, to najniższe wynagrodzenie nie jest aż tak wysokie. Oczywiście zmniejszyła się inflacja, czyli można zakładać, że obsługa długu nie będzie rosła, a będzie spadała. Ceny energii, póki co ustabilizowały się i to nie jest ta zwyżka, którą mieliśmy jeszcze kilka lat temu. Zatem z takimi wskaźnikami makroekonomicznymi wchodzimy z optymizmem. Natomiast cały czas podkreślam, że sytuacja geopolityczna jest na tyle trudna i to już widzimy, w którym kierunku idą wydatki budżetu państwa. Nie powinniśmy się spodziewać jakichś dodatkowych środków finansowych dla samorządów. Budżet państwa skoncentrowany jest na obronności. Część tych zadań jest widoczna nawet w naszym budżecie i nie sądzę, żeby pojawiły się jakieś ekstra, dodatkowe środki. Można nawet, chyba zaryzykować taką tezę, że być może rok 2026 jest takim ostatnim rokiem, gdzie tak wysokie środki finansowe będą do dyspozycji, na inwestycje. Miejmy nadzieję, że się mylimy, natomiast widzimy pewne tendencje. Co się zmieniło w dochodach? W ogóle nie ma czegoś takiego, jak subwencja tak, jak do tej pory cały czas była. Najważniejszą pozycją w budżecie Miasta i Gminy Pleszew są udziały w PIT i CIT. Nieprzypadkowo wcześniej mieliśmy sesję, poświęconą przedsiębiorczości z uwagi na to, żebyśmy wiedzieli, w jakim zakresie i w jaki sposób funkcjonują pleszewskie podmioty prywatne. Na pewno na niekorzyść dla budżetu Miasta i Gminy w Pleszew jest silna pozycja rolnictwa, która jest z mocy prawa nie tak opodatkowana, jak działalność gospodarcza. Przykładem są kurniki i w ogóle działy specjalne, w tym właśnie kurniki, które w ogóle nie są opodatkowane podatkiem od nieruchomości. Jest z tym problem, tak samo oranżerie, które niestety nie są w żaden sposób opodatkowane, nawet symboliczną złotówką.

Generalnie co czwarta złotówka pochodzi z podatków i opłat lokalnych. Te stawki, które zostały przyjęte, one są jednymi z najniższych wśród miast powiatowych, ale przy tym ograniczona zwyżka tych z podatków powoduje, że tracimy subwencję, można powiedzieć wyrównawczą. Budżet państwa, czy Ministerstwo Finansów widzi u nas te stawki maksymalne, których nie osiągamy.

W tym momencie przedstawiono slajd, na którym jest struktura planowanych wydatków bieżących.

Dotacje są z budżetu państwa na realizację głównie zadań zleconych i jest to w zasadzie całe CUS.

Jeśli chodzi o transfer z budżetu państwa, to są to dotacje głównie związane z realizacją zadań zleconych z administracji rządowej, ale również i realizacji zadań własnych.

Niezwykle ważnym elementem związanym z finansowaniem budżetu miasta są środki zewnętrzne. One w zasadzie pokrywają się z wydatkami na inwestycje. Szerzej będzie o tym mowa w drugiej części prezentacji, ale należy zwrócić uwagę, że blisko 25.000.000 zł to są środki zewnętrzne. Proszę sobie wyobrazić, jak bez tych pieniędzy wyglądałby budżet inwestycyjny.

W planowanych wydatkach, jak zwykle dominuje oświata, później administracja, pomoc społeczna, gospodarka komunalna, dużą częścią w gospodarce komunalnej są oczywiście śmieci, gdyż to również jest niezwykle ważna część tego budżetu. Kwotowo w wydatkach bieżących należy zwrócić uwagę na oświatę i wychowanie, ponad 70.000.000 zł i tak naprawdę pewnie w 80% są na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Nie ma tutaj wydatków majątkowych, czyli inwestycyjnych, zatem te remonty, większe inwestycje, które będą podejmowane w zakresie edukacji, nie są tutaj wliczone.

Kolejny slajd, niezwykle ważny, to są wydatki majątkowe, inwestycyjne. Co roku jest ta sama sytuacja, że główną pozycją w wydatkach majątkowych jest kontynuowanie wydatków, czy zadań z poprzedniego roku, co wynika ze skomplikowanego i rozbudowanego portfela zamówień publicznych. Można nawet zaryzykować stwierdzeniem, że jeśli skończy się tak wysoki udział w wydatkach majątkowych zadań wieloletnich, to znaczy, że będziemy realizować podstawowe inwestycje, które nie wymagają długiego okresu realizacji, czyli

wybudowanie prostej drogi, jednoroczne i to wystarczy. Mamy 2-3 letnie inwestycje i to nie wynika z tego, że one tak długo trwają, chociaż są takie przykłady z uwagi na brak rzetelności wykonawcy, ale są na tyle skomplikowane, że są realizowane w dosyć długim czasie.

Tradycyjnie fundusz sołecki i osiedlowy, skromne 7%, ale w sumie, to jest ponad 1.100.000 zł w budżecie Miasta i Gminy Pleszew. Nadwyżka operacyjna, to jest „płynne” założenie w momencie uchwalania budżetu, zatem przestaliśmy na 2025 roku. To samo z wynikiem budżetu. Oczywiście, to o czym wcześniej mówiliśmy zakładany 3.400.000 zł. Popatrzmy na rok 2024, to co Pani Skarbnik mówiła, uchwalaliśmy budżet „minus” 23.000.000 zł, a wyszliśmy na „plus” 400.000 zł. To są takie liczby, natomiast były takie lata, gdzie byliśmy „pod kreską”. Zakładamy bardzo ostrożnie, że pojawi się nadwyżka.

Kolejne dosyć istotne elementy, mianowicie przychody, czyli to są przychody związane z zaciąganych kredytów i pożyczek, co jest ważne oraz obsługa tego zadłużenia. Na samym początku zakładaliśmy 15.000.000 zł kredytu. Ostatnio zmieniliśmy na 8.700.000 zł, a w efekcie weźmiemy około 5.700.000 zł i to jest również można powiedzieć, takie bezpieczne przyjęcie tego rozwiązania. Jedynie w COVID wzięliśmy cały kredyt, bo wtedy naprawdę ta niepewność, która była z tym związana, powodowała, że tak naprawdę nie wiedzieliśmy w ogóle, czy wpłyną nam pieniądze. Obsługa zadłużenia jest również istotna, jak stopy procentowe, które mogą tak naprawdę zrujnować budżet. Wystarczy, że mieliśmy taki okres, gdzie mieliśmy po 400.000 zł, 200.000 zł obsługi długu i nagle nam wskoczyło do 2.000.000 zł, po czym w 2023 roku nawet przekroczyło 3.000.000 zł. Jeżeli Rada Polityki Pieniężnej będzie nadal obniżała stopy procentowe, należy spodziewać się, że obsługa długu będzie na takim, można powiedzieć bezpiecznym poziomie. Oczywiście nie wróci do tych kwot, natomiast jest szansa na to, że się ustabilizuje. Dosyć istotny wykres to zadłużenie do dochodów przy tak ambitnym planie na rok 2026 zwiększy się, natomiast jesteśmy na poziomie, można powiedzieć średnim. W ostatnim tygodniu chyba „Głos Wielkopolski” zrobił ranking zadłużenia na jednego mieszkańca, na 42 miasta powiatowe i miasta na prawach powiatu jesteśmy na około 21 miejscu. Czyli to jest takie stabilne, ale należy zwrócić uwagę, że te inwestycje, które realizujemy wymagają zewnętrznego wsparcia. Kwotowo to jest około 44-47.000.000 zł, jeżeli zrealizujemy. W chwili obecnej nie jesteśmy w stanie powiedzieć, ile faktycznie będzie w 2026 roku. Natomiast zakładany powyżej 60.000.000 zł, ale, nie przywiązywałbym wagi, do tego wskaźnika. Ważniejszy jest wskaźnik w stosunku do dochodów ogółem, a nie faktycznie oraz obsługa zadłużenia. To jest taki element, który już wcześniej wskazywaliśmy, około 2.000.000 zł były, a czy będą w 2025, 2026 roku na tym samym poziomie?

Teraz druga prezentacja, która pokaże część inwestycyjną, gdyż to jest niezwykle istotne z punktu widzenia każdego radnego. W wydatkach majątkowych, widać wahnięcia, które się pojawiają: COVID, wojna na Ukrainie. Co charakterystyczne, w tych wydatkach na inwestycje nie ma tego, co realizują spółki komunalne, czyli na przykład wydatek 4.000.000 zł Przedsiębiorstwa Komunalnego na robienie zbiornika na wodę, to jest w budżecie spółki Przedsiębiorstwa Komunalnego. Tak samo, jak były realizowane przez PTBS bloki na Mieszka I, to one nie były w budżecie Miasta i Gminy Pleszew, tylko to było w spółce. Tu jest tylko to, co przechodzi przez budżet Miasta i Gminy Pleszew na poziomie około 63.000.000 zł. Istotnym elementem jest podział wydatków inwestycyjnych, czyli 38.000.000 zł jest ze środków własnych, a 25.000.000 zł ze środków zewnętrznych i podział środków zewnętrznych, krajowych 13.200.000 zł, unijnych 11.800.000 zł. Na inwestycje mamy 63.000.000 zł. Odpisujemy, gdzie nie pozyskujemy żadnych środków finansowych 25.000.000 zł, zdejmujemy środki na powierzenia, które idą przez budżet majątkowy i tak naprawdę budżet inwestycyjny to jest 26.000.000 zł. Bez pozyskania zewnętrznych środków finansowych.

Inwestycje podzieliliśmy na trzy części. Pierwsza realizacja inwestycji w 2026 roku i ich zakończenie, czyli inwestycje, które realizowaliśmy w 2025, 2024 roku, ale zakładamy, że w 2026 roku one się skończą.

Oczywiście optymistycznie, ale tak jest. Druga grupa wydatków inwestycyjnych, które chcemy rozpocząć w 2026 roku, ale nie skończyć ich. Trzecia, to projekty. Nazwy zadań nie do końca będą tożsame z zadaniami w budżecie, ponieważ są troszeczkę przetłumaczone na bardziej „strawny” język i nie ma podziału klasyfikacji budżetowej. Co charakterystyczne z boku, jest wskazane, czy jest to dofinansowane, czy realizowane ze środków zewnętrznych. Zatem trzeba zakładać, że bez tych różnych zewnętrznych środków, to zadanie nie byłoby realizowane. Inwestycje:

- w sierpniu, wrześniu 2026 roku planujemy całkowicie zakończyć budowę wodociągów dla Miasta i Gminy Pleszew. Jedynie co pozostałoby, to już w ramach Przedsiębiorstwa Komunalnego, ewentualnie budowa drugiego zbiornika wodnego. Natomiast ten zbiornik wodny, który jest budowany w chwili obecnej przez Przedsiębiorstwo Komunalne, to jest suma dwóch istniejących zbiorników, które radni widzieli, czyli ten bilans wody,
- zagospodarowanie terenu w rejonie dworca w Kowalewie, również wskazane są środki zewnętrzne, ponieważ to jest zadanie samorządu powiatowego, a miasto przejmuje to zadanie z dofinansowaniem powiatu, jako zadanie własne, z uwagi na to, że w tych okolicach mamy rozeznanie, mamy projekt i chcemy to dokończyć.
- budowa ulicy Grzybowej w Zielonej Łące, zadanie w całości będzie realizowane z budżetu gminy z uwagi na to, że nie ma szans pozyskania na to środków,
- ulica Bociańskiego w Pleszewie dokończenie planowane na czerwiec 2026 roku, ale zadanie z 2025 roku,
- ulica Lawendy w Tomaszewie, to jest zadanie, które chcemy w tym roku zakończyć. Planujemy na to pozyskać środki w ramach FOGR-u,
- Park Miejski w Pleszewie, jest problem z wykonawcą. Prace teoretycznie mają się zakończyć do końca lutego, ale na pewno się nie zakończą i tu mamy świadomość, że nakładamy kary umowne, są opóźnienia w realizacji, chociażby w tym zakresie, że w tym roku miało być zrealizowane co najmniej 30% całego zamówienia, a nie zostało zrealizowane. Natomiast żadna złotówka nie została zapłacona wykonawcy za to, co w tej chwili zrobił,
- budowa chodnika w Lubomierzu, również chcemy robić w tym roku,
- droga rowerowa Sienkiewicza, czyli łącznik między Samulskiego, a nad Nerem. Tu mamy poważną wątpliwość, czy ją realizować. Analizujemy funkcjonowanie tej części połączenia rowerowego,
- wiaty przystankowe, jest ogłoszony przetarg. Rozmawialiśmy już na ten temat, jest około 20 wiat przystankowych na terenach wiejskich,
- interaktywne przejścia dla pieszych ulice Kaliska, Poznańska. Wpłynęła jedna oferta. Mieści się w budżecie przeznaczonym na ten cel. Jeżeli nie będzie braków formalnych lub innych, zostanie rozstrzygnięty przetarg i realizacja,
- totemy informacyjne do komunikacji publicznej, niebawem będzie przetarg,
- droga rowerowa ulice Szpitalna, Kasztanowa wpłynęło dzisiaj dziewięć ofert na to zadanie. Mamy około 1.300.000 zł, kilka ofert mieści się w tej kwocie, czyli można zakładać, że przetarg zostanie rozstrzygnięty, podpisany. Mówimy o ścieżce rowerowej na ulicy Szpitalnej z przebudową zatoki, ale również łącznik między Szpitalną, a Kasztanową, wzdłuż drogi krajowej, czyli między żywoplotem przy ulicy Poznańskiej, a parkingiem PCM-u. Tam zostanie poprowadzona ścieżka rowerowa z oświetleniem, nasadzeniami i to również są środki zewnętrzne,
- budowa instalacji fotowoltaicznej, środki zewnętrzne, mówimy o Zespole Szkół Publicznych nr 1, 2 oraz Domu Kultury środki gminy, z tym, że tu jest taka sytuacja, iż musimy około 600.000 zł przeznaczyć na działania poprawiające sytuację energetyczną, wcześniej dostając środki rządowe,
- drugi etap Compact Lab, środki zewnętrzne,

- budowa dojazdów i dojazdów do terenu inwestycyjnego. Jest to droga od ulicy Bociańskiego w kierunku osiedli i uruchomienie tego terenu mieszkaniowego, gdzie właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew, które to tereny mają być wniesione do SIM-u. Widzimy charakter zabudowy i to co się obecnie dzieje w tym rejonie Pleszewa, czyli Armii Poznań, 70 Pułku Piechoty. Jest nagromadzenie ilości samochodów i cały ruch skierowany na ulicę Armii Poznań powoduje, że jest już zakorkowana. Dlatego uważamy, że budząca pewne kontrowersje ulica Bociańskiego poprawi sytuację oraz dołączenie tego łącznika do dróg prywatnych, do tego osiedla również spowoduje, że jednak trochę ten ruch zostanie skierowany w kierunku Kowalewa.

- chodnik na ulicy Zachodniej, do zrealizowania po jednej stronie, również ze środków gminy,
- dofinansowanie do radiowozu dla Policji. Jest to wspólna inicjatywa i prośba Policji. W równej części będzie finansował to Powiat, Miasto i Gmina Pleszew oraz oczywiście wkład Policji,
- rozbudowa monitoringu miejskiego ze środków gminy,
- budowa oświetlenia na ulicy Koralowej w Pleszewie. Jesteśmy na etapie kończenia dokumentacji. Chcemy przeciwiczyć wariant związany z budową oświetlenia na gruntach prywatnych,
- budowa oświetlenia na ulicy Przemysław II, Zygmunta III Wazy, Anny Jagiellonki, to jest osiedle przy Mieszka I. Zamierzamy już w całości zrobić to osiedle,
- wymiana oświetlenia zewnętrznego wzdłuż drogi krajowej numer 12 na terenie gminy Pleszew. Zaczynamy od Suchorzewa, Piekarszewa, a być może, jeśli zweryfikujemy kosztorys na terenie Miasta i Gminy Pleszew, czyli miasta również. Chcielibyśmy w roku 2026 rozwiązać problem oświetlenia na całej drodze krajowej numer 12, czyli przez Pleszew, Hallera i tak dalej. Natomiast trwa weryfikacja tego kosztorysu.
- budowa oświetlenia na ulicy F. Nowowiejskiego w Pleszewie. Cały czas dofinansowujemy do Rodzinnych Ogrodów Działkowych. Przyjęliśmy taką zasadę, że ogrody działkowe pozyskują spore pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Z tym, że wymagany jest tam wkład własny, dlatego jest między nami taka „dżentelmeńska umowa”. Miasto i Gmina Pleszew jest niejako tym wkładem własnym ogrodów działkowych. Dzięki temu udaje się zrobić wiele dobrego na ogrodach działkowych i w związku z tym nie ma większych problemów.

Następnie mamy rozpoczęcie realizacji inwestycji w 2026 roku, czyli rozpoczęcie, ale nie zakończenie, z tym, że w pewnym aspekcie wymaga to pewnego zastrzeżenia:

- termomodernizacja sali wiejskiej i rozbudowa remizy OSP w Bronowie. Tu jesteśmy w zasadzie przygotowani, natomiast zakładamy, że realizacja będzie ze środków zewnętrznych,
- budowa domu sołeckiego w Korzkwach. Jesteśmy na etapie oceny wniosku w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego. Przedłużono termin ostatecznej decyzji, ale jest procedowany,
- zakup, montaż kontenera użytkowego w Zawadach. Jeżeli nie będzie za duży koszt, to skończylibyśmy już w roku 2026,
- kamienica Kaliska 2, na ten temat będzie szerzej powiedziane na samym końcu, gdyż budzi trochę kontrowersji,
- budowa byłej szkoły, na budynek mieszkalny w Bronowie, tu są pozyskane środki zewnętrzne. Pewna część tych prac chcemy, żeby była realizowana w roku 2026, a zakończenie w 2027 roku.
- przebudowa budynku na magazyn ochrony ludności. Teren, który kupiliśmy na ulicy Słowackiego będzie przeznaczony na magazyn ochrony cywilnej oraz na strażnicę OSP,
- budowa basenu otwartego, w budżecie są pieniądze na ten cel, natomiast nie jesteśmy na podstawowej liście rankingowej. Na rewitalizacji złożone zostało odwołanie, jesteśmy na liście rezerwowej. Do 19 stycznia ma być rozstrzygnięcie naszego protestu. Sprawa jest o tyle skomplikowana, że teoretycznie to zadanie mogło być powierzone Spółce Sport Pleszew. Jeżeli okazałoby się, że dojdą środki finansowe na rewitalizację, a tak było

robione w latach poprzednich, to wówczas już nie uzyskamy tego dofinansowania, gdyż jest inny podmiot realizujący to zadanie. Czyli najprawdopodobniej inwestorem będzie Miasto i Gmina Pleszew, a nie Spółka Sport. Tutaj zaryzykujemy,

- modernizacja budynku przy ulicy Ogrodowej, jest już ogłoszony przetarg.

Przechodzimy do części projektowej:

- przebudowa mostu w Brzeziu,
- budowa ulic: Dębowej w Brzeziu, Jodłowej w Marszewie, Marcinkowskiego w Pleszewie,
- przebudowa ulicy Poznańskiej od Rynku do Łąkowej,
- budowa łącznika ulic Nowa, Błotna,
- budowa ulicy Kwiatowej w Suchorzewie,
- modernizacja ulicy Grunwaldzkiej w Zielonej Łące,
- przebudowa ulic Zielonej i Osiedlowej w Pleszewie, tutaj czekamy do zakończenia prac przy szkole specjalnej. Wspólnie z Panem Starostą, Zarządem Powiatu i Radą Powiatu, jak będzie już skończone to zadanie, chcielibyśmy uporządkować ulice Zieloną i Osiedlową,
- budowa strażnicy OSP. Radni dostali wstępną koncepcję, nawet nie jest to projekt, ale również pewne zastrzeżenia Ochotniczej Straży Pożarnej w Pleszewie, co do tej propozycji, którą złożyliśmy. Jest pewna przestrzeń do dyskusji, ale też żebyśmy nie przewymiarowali i żeby nie było takich sytuacji, że ta siedziba jest nieadekwatna do potrzeb, nie tylko OSP Pleszew, ale patrząc na wszystkie jednostki OSP w Mieście i Gminie Pleszew,
- modernizacja sali gimnastycznej w Kowalewie, środki zewnętrzne. Zakładamy, że może być taka sytuacja, że pojawią się w roku 2026 środki zewnętrzne, na dany cel i zadanie zostanie zrealizowane. Natomiast co ważne, jesteśmy już w zasadzie przygotowani, widzimy możliwości pozyskania zewnętrznych środków finansowych, a w niektórych sytuacjach warunkujemy w ogóle, że dane zadanie zostanie zrealizowane w sytuacji tylko i wyłącznie, kiedy zostanie to ogłoszone. To dotyczy modernizacji sali gimnastycznej w Kowalewie, gdyż to jest koszt około 800.000 zł,
- modernizacja dachu w ZSP nr 1, to jest około 1.700.000 zł,
- rozbudowa Sali gimnastycznej w Lenartowicach około 12.000 zł,
- budowa oświetlenia przy ścieżce rowerowej Pleszew-Brzezie,
- budowa oświetlenia ulica Niepodległości w Pleszewie,
- modernizacja Domu Kultury w Brzeziu.

Cały czas mowa o tych dużych zadaniach inwestycyjnych, będziemy je robić, ale warunek jest jeden, środki zewnętrzne. Do tej pory długo czekaliśmy, na niektóre zadania, ale to się udawało.

Na rok 2026, póki co planowane jest Kazimierza Wielkiego, gdzie jest już chyba przez Starostwo Powiatowe rozstrzygany przetarg oraz Suchorzew. Pewne ustalenia są w kolejnych, dotyczące Dobrej Nadziei, Wojska Polskiego, natomiast w chwili obecnej na pewno te dwie inwestycje są planowane w budżecie miasta, w budżecie Powiatu Pleszewskiego.

Przedstawiono materiał zdjęciowy tych inwestycji, które są w trakcie realizacji. Ostatni element przy dworcu PKP w Kowalewie. Warto dokończyć już to zadanie, tak żeby cały ten kompleks z PKP był zrobiony.

Na sam koniec inwestycja, która budzi kontrowersje. Mówimy o kamienicy Kaliskiej 2, koszt 7.000.000 zł, ale kiedy już poszczególne elementy rozbierzemy na czynniki pierwsze, to tak naprawdę na modernizację, remont tej części nieruchomości z budżetu gminy, po zmianach w Urzędzie Marszałkowskim przeznaczymy tylko 925.000 zł. Zatem to jest koszt, który z budżetu gminy zostanie poniesiony na remont Kaliskiej 2, czyli m² przebudowy tego starego budynku, to jest 1.500 zł. Nie wiem, czy ktoś jest w stanie za 1.500 zł wyremontować

mieszkanie, w zasadzie nieużywane od 15 lat. Przed spaleniem się tego budynku było tam sześć mieszkań i pojawiło się pytanie, w jaki sposób funkcjonalnie urządzić tą przestrzeń? Udało się pozyskać środki na ten cel, na działalność kulturalną, ale czy będzie generowało koszty? Otóż nie przewidujemy zwiększenia tam zatrudnienia, jakiegokolwiek osoby. Wskaźnikiem rezultatu nie jest zwiększenie zatrudnienia. Mamy drugą rzecz, czyli łącznik z windą, który po lewej stronie obsłuży nam kamienicę, a po prawej stronie obsłuży nam 12 mieszkań, które chcemy tam pobudować, również w sytuacji, kiedy będzie dofinansowanie. Za m², z windą wyjdzie 7.400 zł, to nie są jakieś wielkie koszty z budowlanego punktu widzenia. Z 7.000.000 zł, które teoretycznie przedstawia się w przestrzeni, gdyż tak jest otwarty przetarg, z budżetu gminy mówimy o kwocie około 2.000.000 zł, z czego, ten przeszklony łącznik będzie służył zarówno mieszkaniom, jak i kamienicy Kaliskiej 2. Zatem, albo czekamy, że doprowadzimy tę nieruchomość do stanu, jak na ulicy Poznańskiej po byłej przychodni, gdzie co chwilę jesteście „przywoływani do tablicy”, pomimo że Miasto i Gmina Pleszew nigdy nie brała udziału w sprzedaży tej nieruchomości. Bądź też pozyskujemy pieniądze zewnętrzne i robimy „kawał” dobrej roboty w centrum miasta. Na tę część jesteście przygotowani dokumentacyjnie, projektowo, na zrobienie 12 mieszkań podobnych w standardzie do ulicy Bogusza, czy Podgórnej. Burmistrz Jędruszek podpisał umowę na wykonanie tej inwestycji, prace rozbiórkowe już się rozpoczęły. Z tego co słyszymy na rynku deweloperskim m² w Pleszewie, to ponad 8.000 zł, a my mówimy już „na gotowo”. Nawet zakładając, że dojdą, jakieś roboty dodatkowe, ale to nie jest ta kwota. Oczywiście powinniśmy dostać jeszcze zgodę Urzędu Marszałkowskiego na pewne przesunięcia. Natomiast należy zaznaczyć, że na to zadanie dopiero trzeci przetarg został rozstrzygnięty. W pierwszym była kwota 10.500.000 zł, w drugim 8.700.000 zł, zostały unieważnione i dopiero za trzecim razem 7.700.000 zł. Tak naprawdę z budżetu gminy, to jest około 2.000.000 zł. W dużej części zadania bez zewnętrznych środków nie byłyby realizowane, one nieraz może budzą kontrowersje, czemu to, a nie to? Jeżeli mamy projekt, wracając do Kaliskiej 2, na działalność kulturalną, to nie pozyskamy na mieszkania. Oczywiście są inne programy na budownictwo mieszkaniowe, natomiast jest okazja do wyremontowania kamienicy, która 15 lat stała pusta.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wyszła radna A. Grała Kałużna.

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła autopoprawki. Jeżeli chodzi o Wieloletnią Prognozę Finansową, która będzie wchodzić od 1 stycznia 2026 roku, tutaj jest jedna autopoprawka, aczkolwiek dość obszerna.

W części normatywnej jest zmieniana podstawa prawna. W eSesji zostało radnym przekazane, także odsyłamy do dokumentu. Jeżeli chodzi o część finansową, to z uwagi na to, iż podejmowaliśmy zmianę do budżetu na sesji 4 grudnia, jak i na dzisiejsza sesja, które mają odniesienie również do Wieloletniej Prognozy Finansowej, którą dzisiaj będziemy procedować. W związku z tym dochody ogółem zwiększono o 339.000 zł, z czego dochody bieżące właśnie o tą kwotę zmieniono, a dochody majątkowe nie uległy zmianie.

Wydatki ogółem zwiększono o 6.700.000 zł, z czego wydatki bieżące zwiększono o ponad 400.000 zł, a wydatki majątkowe o 6.300.000 zł. Wynik budżetu jest deficytowy i po zmianach wynosi 26.000.000 zł. W zestawieniu tabelarycznym szczegółowe dane są wskazane, zatem również odsyłam do dokumentu zamieszczonego w eSesji.

Przychody ogółem, na deficyt, żeby go sfinansować była konieczność zwiększenia o 6.400.000 zł. Rozchody ogółem nie zostały zmienione.

W okresie prognozy od roku 2027 dokonano zmian w zakresie wydatków majątkowych. Z uwagi, iż w przypadku składania projektu budżetu w dniu 14 listopada z mojej strony została dokonana omyłka pisarska, gdzie dochody, które otrzymaliśmy w latach wcześniejszych z Funduszu Dopłat wykazałam w załączniku nr 1,

w dotacjach i równocześnie w nadwyżce budżetowej. Właściwą pozycją dla tych środków jest nadwyżka budżetowa. Z uwagi na to, co wspomniano, iż środki te otrzymane były przez gminę w okresie wcześniejszym, wobec czego tutaj nie ma możliwości prezentowania ich po dochodach.

Z uwagi na zmniejszenie kredytu w roku budżetowym 2025 o 6.214.000 zł zaszła konieczność skorygowania rozchodów i wydatków związanych z obsługą długu, jak i też zwiększenia nadwyżki budżetowej w wydatkach majątkowych. Jeżeli chodzi o obsługę długu od roku 2027 do 2034 roku, również jest to w zestawieniu tabelarycznym zaprezentowane.

Zmniejszamy wydatki łącznie o 2.489.000 zł. Jeżeli chodzi o rozchody o 6.214.000 zł i kwoty te są przekazywane na zwiększenie nadwyżki budżetowej w wydatkach majątkowych.

W zakresie objaśnień z uwagi na poczynioną z mojej strony pomyłkę dotyczącą środków z Funduszu Dopłat, jeżeli chodzi o rok budżetowy 2026 w zestawieniu tabelarycznym nie było omyłki w prezentacji, aczkolwiek ta omyłka zaistniała w części opisowej, wobec czego kwotę dochodów majątkowych w części 1.2 dochody majątkowe kwotę 24.000.000 zł zmienia się na 21.000.000 zł oraz skreśla się zapisy dotyczące Funduszu Dopłat. Tak samo w przypadku roku 2027, tutaj omyłka wystąpiła zarówno w części nr 1, tej tabelarycznej, jak i w części opisowej, wobec czego kwotę 4.500.000 zł zmienia się na 2.900.000 zł i skreśla się zapisy dotyczące Funduszu Dopłat. Dodatkowo w części tej opisowej, z uwagi na to, iż tutaj również umknęła ta kwestia, w informacjach dodatkowych dodaję zdanie, które w mojej ocenie jest niezbędne, ponieważ w roku 2027, w zestawieniu do roku 2025 występują różnice w zakresie dochodów bieżących i wydatków bieżących, które są w wysokościach niższych niż przewidywane wykonanie roku 2025. Sytuacja taka występuje dlatego, że z naturalnych przyczyn w roku 2026, który jest rokiem bazowym, nie były brane pod uwagę dochody i wydatki występujące jednorazowo, jak i też pozyskane środki zewnętrzne. Z uwagi na to, że indeksacja roku 2026 do 2027 w dalszym ciągu jest na poziomie niższym w odniesieniu do roku budżetowego 2025, w związku z tym zdanie wyjaśnienia w mojej ocenie jest konieczne. Wyższe dochody w ramach indeksacji, które są również opisane w objaśnieniach do projektu budżetu pojawiają się od 2028 roku.

Dołączono załącznik, dlatego że tych zmian jest spora część i one wynikają, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia załącznika nr 2 z dostosowania dokumentów zarówno uchwały, która przestanie obowiązywać z dniem 31 grudnia 2025 roku w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej na okres 2025-2041, jak i podejmowanej na okres od 2026 roku do 2041 roku. Dane w zakresie przedsięwzięć od limitu 2026 roku do roku 2041 powinny być zgodne. Wobec czego w tym zestawieniu tabelarycznym wszelkie przedsięwzięcia, które zostały dostosowane, są wyszczególnione.

Głosowano wniosek w sprawie:

autopoprawka do uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026 – 2041

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

BRAK GŁOSU (1)
Adela Grala-Kałużna

Głosowano w sprawie:

uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026 – 2041

Na Sali znajduje się 21 radnych. Wróciła radna A. Grala-Kałużna.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztka, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIII/184/2025 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2026 – 2041.

e) uchwały budżetowej na rok 2026,

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek stwierdził, że została rozpoczęta procedura trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej. Pan Burmistrz przedstawił nam projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem, a w tej chwili Pani Skarbnik przedstawi nam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

Skarbnik A. Baurycza przedstawiła uchwałę numer SO.2.4011.131.2025 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2025 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na 2026 rok. Skład orzekającej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem numer 5/2025 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 3 lutego 2025 roku w składzie przewodnicząca: Małgorzata Łuczak, członkowie: Barbara Dymkowska, Dorota Wierzbicka działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 Ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew projekcie uchwały budżetowej na 2026 rok opinię pozytywną z uwagą w pkt. III.2.

Uchwała stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radna K. Melka jako Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych zgodnie z § 5 ust. 4 uchwały nr XIII/129/2019 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 października 2019 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew poinformowała, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej w Pleszewie zebrały się na posiedzeniach i pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu na 2026 rok.

Po zebraniu wszystkich opinii Komisji w dniu 3 grudnia 2025 roku odbyło się posiedzenie Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych, która również pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026.

Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Skarbnik A. Baurycza poinformowała, że z uwagi na to, iż 4 grudnia procedowano zmiany do budżetu 2025 roku i dzisiejszego dnia również zostały przegłosowane uchwały, które mają swoje odzwierciedlenie na budżet roku przyszłego, w związku z tym przedstawione są dwie autopoprawki.

W pierwszej, z racji tego, iż zmiany są wprowadzane w zakresie dochodów, jak i wydatków, nastąpiła jeszcze konieczność ponownego przeliczenia obowiązkowych rezerw. Po wprowadzeniu autopoprawek nastąpiła zmiana w zakresie realizacji zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Ta rezerwa w projekcie była wyznaczona w wysokości 610.000 zł, zaistniała możliwość obniżenia jej i tutaj tę rezerwę obniżono do poziomu 530.080 zł, które zostało zdjęte z tej rezerwy i przekierowane na rezerwę ogólną, która wzrosła do 1.900.000 zł. Jeżeli chodzi o dochody, to zwiększamy pierwszą autopoprawką o 339.000 zł i to jest związane z tym, że z gmin ościennych na dzieci uczęszczające z tych gmin, do naszych przedszkoli została zwiększona dotacja o 25.500 zł. Podpisaliśmy umowę na dofinansowanie na projekt Sport Pleszew, to jest zadanie miękkie w wysokości 313.500 zł i tutaj wkład własny ze strony gminy to jest 16.500 zł. Jeżeli chodzi o planowane wydatki, to należy zaznaczyć, że w podsumie wkradła się omyłka pisarska. Zamiast występującej kwoty 51.504,86 zł, powinna być kwota 111.504,86 zł. Poszczególne pozycje są prawidłowe.

Uwzględniając sugestie Regionalnej Izby Obrachunkowej dokonano zmiany i przeniesienia kwoty 2.400 zł z rozdziału 1030 do rozdziału 1095 w zakresie przekazania 1,5% należnego podatku rolnego na rzecz wybranych przez podatników podmiotów. Następnie w gospodarce mieszkaniowej zwiększamy kwotę o 8.500 zł z przeznaczeniem na opłaty sądowe i komornicze oraz na przedsięwzięcie pod nazwą „Dzierżawa gruntów od osób fizycznych”, zwiększenie o 1.500 zł tego przedsięwzięcia. Na pozostałej działalności w zakresie mieszkalnictwa zwiększamy wydatki o 60.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie ekspertyzy budynku przy ulicy Podgórnej 3. W zakresie działalności USC, na wniosek wydziału dokonuje się przesunięcia na paragrafach i w wyniku analizy zmniejszono plany wydatków własnych o 10.000 zł. Następnie w zakresie działalności administracyjnej zwiększamy o 70.000 zł wydatki bieżące, w tym 30.000 zł na aplikacje mobilne użyteczności publicznej mOgłoszenia, mPszok, mOdpady. W zakresie działalności Centrów Usług Wspólnych zwiększenie jest o 150 zł na ubezpieczenia. Na pozostałej działalności administracji zwiększamy o 20.000 zł wydatki z przeznaczeniem na opłaty sądowe i komornicze. W zakresie obsługi długu z uwagi na zmniejszenie zadłużenia o 6.214.000 zł, przeliczono wydatki w zakresie obsługi zadłużenia, wobec czego w roku 2026 jest umniejszenie o 512.000 zł. W zakresie oświaty zwiększenie jest o 12.584 zł z przeznaczeniem na audyt informatyczny oraz opłaty na ubezpieczenie. W zakresie przedszkoli są zmiany dotyczące dotacji, które po dochodach mieliśmy łącznie 25.500 zł, z tego na niepubliczne 15.500 zł, a na publiczne 10.000 zł. Ponadto zakup subskrypcji aplikacji „Rekrutacji Przedszkolaka”, zwiększenie o 4.700 zł. Na opłaty telekomunikacyjne, audyt, podatek, opłaty za ubezpieczenie, zwiększenie o ponad 6.000 zł. W zakresie dokształcania nauczycieli dokonano przesunięć na paragrafach, a w zakresie stołówek zostały zwiększone wydatki o 158 zł z przeznaczenia na opłaty za śmieci. W gospodarce komunalnej dokonano przesunięć w planie, dostosowując do bieżących potrzeb, w tym przesunięto środki w kwocie 92.000 zł z zagospodarowania na odbiór. Na działalności Biblioteki jest zwiększenie wydatków o ponad 55.000 zł. W zakresie przedsięwzięcia Muzeum Sztuki Współczesnej z uwagi na przesunięcie z roku 2025 na 2026 jest zwiększenie o ponad 20.000 zł. W rozdziale 92605 jest nowe zadanie

dla Sport Pleszew, podpisaliśmy umowę, omawiano to przy dochodach, 16.500 zł tysiąca jest w zakresie wkładu własnego.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to wszystkie te zmiany, które są wprowadzone, dotyczą dostosowania dokumentów do zmian, które były wprowadzane sesją 4 grudnia, jak i sesją dzisiejszą, żeby nie przedłużać odsyłamy do eSesji.

Ponadto miało miejsce sprostowanie klasyfikacji budżetowej w zakresie „Zakupu i objęcia akcji w Oświetleniu Ulicznym i Drogowym” z 90095 na 90015, to jest taka dodatkowa zmiana. Jest jeszcze wprowadzone nowe zadanie „Dofinansowanie kosztów utworzenia Muzeum Powstania Wielkopolskiego 1918-1919 w Poznaniu”, jest nasza „cegiełka”, wkład w to przedsięwzięcie. Limit zadania jest w wysokości 20.000 zł. W załączniku nr 8 „Zestawienie wydatków oraz określenie przedsięwzięć dla osiedli na 2026 rok” dokonano zmian w zakresie klasyfikacji budżetowej. Paragraf 4210 zastąpiono paragrafem 4300 dla dwóch osiedli, Osiedla nr 2 i Osiedla nr 7. W załączniku nr 9 dotyczącym funduszu sołeckiego rozszerzono nazwę tego zadania, wstawiając człon „w ramach funduszu sołeckiego” i dokonano również zmian, które w eSesji były „wytłuszczone” kwestie, które się zmieniają, a zmieniamy zarówno paragrafy, jak i nazwy przedsięwzięć.

W przypadku załącznika nr 4 zachodzą zmiany w zakresie planowanych przychodów i rozchodów, aczkolwiek tutaj należy przejść do autopoprawki nr 2, ponieważ ona również powoduje, że ten załącznik, który radni otrzymali został zaktualizowany. Jeżeli chodzi o autopoprawkę nr 2, wydatki bieżące zwiększamy dodatkowo o 325.000 zł, jest to wynikiem wprowadzenia kwoty 30.000 zł na przedsięwzięcie Rozwój Wielkopolskiej Sieci Centrów Usług Społecznych. To jest dostosowanie do harmonogramu i opracowanie projektów miejscowych. Te dwie kwestie procedowaliśmy również 4 grudnia. Zadanie zostało przeniesione z roku 2025 na 2026 w wysokości 294.000 zł i w wydatkach majątkowych następuje sprostowanie nazewnictwa dla przedsięwzięcia „Przebudowa ulicy Marcinkowskiego w Pleszewie”. Słowo „przebudowa” zastępuje się słowem „budowa”. Kolejno załącznik nr 4, dokonana jest aktualizacja w zakresie wolnych środków i jest zwiększenie o 325.210 zł co powoduje, że ulega zmianie podsuma przychodów.

Radny A. Michalak pogratulował zakończenia prac nad budżetem 2026 roku. Jako Klub Radnych Wspólnej Przyszłości cieszymy się, że jest tam wiele inwestycji dotyczących bezpośrednio naszych mieszkańców, czyli drogi, chodniki, oświetlenia, sale wiejskie. Mamy nadzieję, że Pani Skarbnik po tej sesji będzie mogła spokojnie spędzić święta i nie myśleć już o tym budżecie. Chcielibyśmy podziękować również wszystkim pracownikom Urzędu Miasta oraz wszystkich jednostek budżetowych, gdyż tak naprawdę to państwo realizujecie w ciągu roku cały ten budżet. Jako Klub Radnych Wspólnej Przyszłości będziemy „za” przyjęciem budżetu na 2026 rok.

Radna E. Hyla stwierdziła, że budżet na 2026 rok zawiera wiele inwestycji. Każda z nich tak, jak tu radny Michalak wspomniał jest bardzo ważna dla naszych mieszkańców, ale dla mnie priorytetową kwestią jest modernizacja dachu w Zespole Szkół Publicznych nr 1, gdyż Burmistrz wspomniał, że w roku 2026 będzie tych środków zewnętrznych już coraz mniej. Mało tego będą skierowane głównie na obronność, jeśli chodzi o całe nasze państwo. Wiemy, że ta uchwała dotyczy głosowania nad budżetem, ale ten budżet zawiera właśnie tę inwestycję, o której mowa. Zatem pytanie, jeśli nie pojawią się środki zewnętrzne na tę inwestycję, a mamy już gotowy projekt, który ma termin ważności, z tego co wiem dwuletni, to jak uwzględnimy tę inwestycję w roku 2026? Czy jest szansa, że zrobimy ją ze środków własnych?

Radna R. Garsztka stwierdziła, że budżet jest bardzo ambitny. Wiele osób przy nim pracowało. Wszystkim należą się podziękowania tak, jak mówili przedmówcy. Natomiast mam pytanie odnośnie budynku przy ulicy

Kaliskiej 2. Burmistrz mówił, że te mieszkania, które w przyszłości będą dobudowane, będzie ich około 12 mieszkań, czy będą to mieszkania na zasadzie wykupu, czy wynajmu? Jest to bardzo ważne, gdyż rozmawiałam z prezesem PTBS-u, że te mieszkania, które były budowane kiedyś na Mieszka I, gdzie beneficjentem była gmina, a były przede wszystkim dla ludzi młodych, którzy nie mają zdolności kredytowej, cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem. Wszyscy pytają, czy to będzie właśnie na takiej zasadzie, czy może na innej, gdyż z tego co wiem, to właśnie potrzebne nam są grunty, jak Pan Prezes mówił, żeby właśnie takie mieszkania budować, które cieszyły się tak dużym zainteresowaniem.

Radna M. Wysocka-Balcerek zabrała głos w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej oznajmiła, że jest to bardzo ambitny budżet, zawiera bardzo dużo wydatków. Spora część wydatków, aż 63.000.000 zł jest do pozyskania ze środków zewnętrznych. Mam nadzieję, że uda nam się to zrobić wspólnie, wszystkim dlatego, że wiele inwestycji zależy od pozyskania właśnie tych środków zewnętrznych, dzięki pracy nas wszystkich i tu szacunek dla państwa Burmistrzów, dla wszystkich pracowników naszego urzędu. Bardzo dużo udało się zrobić i mamy nadzieję, że w nadchodzącym roku pójdziemy tą samą drogą i również osiągniemy tak wiele. Dziękuję wszystkim i również nam wszystkim życzę powodzenia.

Wiceprzewodniczący Rady D. Dryjański również dołączył się do słów przedmówcy, radnego Michalaka. Szacunek dla budżetu ponad 63.000.000 zł. Chociaż nad jednym ubolewam, gdyż nie było nic wspomniane o kanalizacji poszczególnych miejscowości. W tej chwili wiemy, że skończyliśmy, skanalizowanie chyba w całości Brzezia. Jest taki pomysł, po rozmowie z mieszkańcami, żeby wrócić, jak kiedyś do dofinansowywania oczyszczalni przydomowych. Jeżeli mieszkaniowiec danej miejscowości buduje dom, do kanalizacji podłączyć się nie może, jeżeli tam nie ma, to buduje jakieś szambo, czy oczyszczalnię przydomową i do tych oczyszczalni kiedyś było, jeżeli się nie mylę 3.000 zł. Oczyszczalnia kosztowała wtedy w granicach 6-7.000 zł. Na pewno dzisiaj jest drożej. Uważam, że nad tym tematem powinniśmy pomyśleć i do tych oczyszczalni przydomowych dokładać. Zdaję sobie sprawę, że są takie tereny, które są objęte aglomeracją, jeżeli się mylę to proszę mnie poprawić i tego nie da się zrobić, ale powinniśmy wrócić do dopłacania do oczyszczalni przydomowych.

Radna A. Grała-Kałużna w imieniu Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej podziękowała za ten budżet i za pracę w pozyskiwanie ponad 25.000.000 zł środków zewnętrznych. To jest mrówcza praca, a rozliczanie takich środków, wiem coś na ten temat, gdyż również pozyskujemy, jako firma, jeszcze bardziej mrówcza praca. Zatem ukłony dla Burmistrzów, dla pracowników urzędu, za umiejętne pozyskiwanie i później umiejętne rozliczanie, że wszystko to udaje nam się zamknąć i w tym 25.000.000 zł zewnętrzne, czyli właściwie 3/4 naszego budżetu inwestycyjnego. To jest bardzo duży sukces.

Burmistrz A. Ptak podziękował za dobre słowa na temat budżetu trudnego, ale realnego na rok 2026. Ustosunkował się do wypowiedzi. Radna Hyla kwestia Zespołu Szkół Publicznych nr 1, dach 1.700.000 zł, otóż wpłynął zaktualizowany kosztorys. Okres ważności takiego dokumentu to nawet do 5 lat. Nie mówimy, że 5 lat będziemy czekać, ale jeżeli pojawi się źródło finansowania w perspektywie roku, dwóch to zrobimy. Natomiast, jeżeli do końca kadencji nie byłoby takiej możliwości podejmiemy się tego, niestety ze swojego źródła finansowania. Zapewne pojawią się pieniądze na ochronę zabytków. Budynek jest faktycznie zabytkowy, wpisany do ewidencji nawet nie gminnej, ale tej państwowej. W związku z tym szansa jest większa niż w przypadku innych nieruchomości.

Kolejno odpowiedział radnej Garsztce w kwestii budynku Kaliska 2, że będzie tylko i wyłącznie na wynajem, ponieważ możliwości dofinansowania są tam do 80% i są to warunki zdecydowanie lepsze. Natomiast dojście do własności będzie w SIM-ie, czyli ta działka, która zapewne na drugi rok zostanie przekazana do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Mają tam powstać dwa bloki i tam wtedy ten model, opcja dojścia do własności będzie zastosowana z tym, że nie po pięciu latach, tylko po około od dziesięciu do piętnastu, w zależności od specyfiki tego programu. Natomiast jest możliwość. Faktycznie do tej pory w SIM-ie nie można było dochodzić do własności, ale to na pewno cieszy się popularnością i zapewne będziemy taki wstępny nabór ogłaszać.

Następnie kanalizacja. W chwili obecnej przygotowujemy, zarówno my, jako Miasto i Gmina Pleszew, jak i nasza spółka Przedsiębiorstwo Komunalne, kanalizowanie na przykład Zawidowic, Sowiny Błotnej, Dobrej Nadziei, Taczanowa Pierwszego i reszty Taczanowa Drugiego. Natomiast wiemy, faktycznie już w chwili obecnej, że pewne miejscowości nie będą mogły być dołączone do kanalizacji, do oczyszczalni ścieków w Zielonej Łące z uwagi na pewne odległości. Oczywiście przydomowa oczyszczalnia ścieków nie jest w stanie zapewnić takiego standardu odprowadzenia ścieków, jak kanalizacja. Natomiast przeanalizujemy sytuację, o jakiej skali mówimy i być może z budżetu gminy dałoby się wyasygnować na ten cel środki. Nie chciałbym składać jakichś daleko idących zobowiązań, natomiast sprawdzimy w 2026 roku takie możliwości.

Skarbnik A. Baurycza oznajmiła, że uwagę, którą Regionalna Izba Obrachunkowa wniosła odnośnie Izby Rolniczych odczytano, a jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie, które zostało pominięte tutaj, należy dopowiedzieć, że ta omyłka, która się zdarzyła, jest autopoprawką uwzględniona.

Radny T. Klak oznajmił, że bardzo się cieszy, iż w miarę upływu czasu tej kadencji, a jest to akurat okres ponad półtora roku, coraz lepiej układa się współpraca z Panią Skarbnik, o czym dobrze świadczy siedem autopoprawek, które były załączone, a dzisiaj były przedmiotem obrad zarówno do budżetu roku 2025, 2026 i do poszczególnych Wieloletnich Prognoz Finansowych. Te autopoprawki naprawdę poprawiają zarówno budżet 2025 roku, jak i 2026 roku. Martwi trochę, to o czym nikt nie mówi poza Panem Burmistrzem na przedstawionych slajdach, których nie mieliśmy okazji wcześniej obejrzeć, ani nikt pewnie takiej analizy nie wykonywał. Otóż na przestrzeni ostatnich pięciu lat po raz pierwszy spadają dochody Miasta i Gminy i to prawie o 7%. Tym należy się martwić. Poza tym w budżecie jest 20.000.000 zł deficytu i 23.000.000 zł planowanych kredytów.

Uważam, że budżet jest ambitny z uwagi na te inwestycje, które po kolei przedstawiciele klubów wymieniali. Z tyłu głowy oczywiście mam to, że na koniec roku będzie 20.000.000 zł na lokatach bankowych i to na pewno, w jakiś sposób pomoże przy realizacji inwestycji, ale nasunęła się jedna myśl. Z tej wypowiedzi, gdzie wszyscy podkreślają środki zewnętrzne na inwestycje, czyli w tych 25.000.000 zł, o których Pan Burmistrz mówił, to są też środki pozyskane dużo wcześniej? Między innymi na poprawę systemu zaopatrzenia w wodę, gdzie jest zaplanowana sztandarowa inwestycja, czyli dokończenie 10.000.000 zł, które realizujemy w Przedsiębiorstwie Komunalnym, środki otrzymane w 2023 roku, jak dobrze pamiętam. Decyzja z Polskiego Ładu zapadła 7 października 2023 r., czyli wśród tych 25.000.000 zł jest ta inwestycja.

Burmistrz A. Ptak odniósł się do kwestii spadku dochodów. Tak, jak mówiono teoretycznie, w momencie uchwalania budżetu jest to spadek. Natomiast on jest związany z tym, że kolejne dochody będą wpływały w miesiącu marcu, kwietniu. Może kolejną prezentację należałoby uzupełnić analizując poszczególne budżety historycznie, jak kształtowały się dochody planowane, uchwalane w grudniu, do tych wykonanych. Wtedy zapewne sytuacja byłaby analogiczna, że te dochody byłyby niższe niż wykonanie w roku wcześniejszym. Tak

samo jest, jeśli chodzi o kredyty i pożyczki. Proszę zwrócić uwagę, że my do tej pory teoretycznie, czy w tym budżecie pierwotnym zakładaliśmy zdecydowanie wyższy kredyt niż jest on wykonany. Oprócz tego jednego roku, gdzie wzięliśmy wszystko. Natomiast tak, jak wcześniej tłumaczyliśmy, zakładamy sytuację taką, że musimy zbilansować budżet. Być może w roku 2026 również będzie sytuacja analogiczna, że weźmiemy zdecydowanie mniej kredytu, czy tej pożyczki rewitalizacyjnej. Natomiast na chwilę obecną, żeby budżet zamknąć taka musi być sytuacja. Środki w kwocie 25.000.000 zł to są środki, które fizycznie wpłyną do budżetu gminy. Zarówno unijne, jak i krajowe, gdzie już jest decyzja o ich przyznaniu. Na przykład na ZIT zostały pozyskane w roku 2024, natomiast te zadania, które są realizowane w 2026 roku, to są te pieniądze. To samo, jeśli chodzi o stację wodociągową. Tam była kwota 20.000.000 zł, 6.000.000 zł już wpłynęło do budżetu gminy, a na drugi rok jest planowane 10.000.000 zł fizycznych pieniędzy, które wpłyną. Tak więc nie mówimy o pieniądzach nie wirtualnych, tylko tych, gdzie są podpisane umowy, zakontraktowane i w wielu przypadkach już są porozstrzygane przetargi. W tym również jest droga Bociańskiego, gdzie w zasadzie inwestycja jest w trakcie realizacji, ale częściowo płatność już nastąpiła. Natomiast w tych 25.000.000 zł nie ma na przykład 500.000 zł, o które aplikujemy na salę w Korzkwach. Tak więc tutaj są umowy podpisane, zaplanowane do wypłacenia.

Głosowano wniosek w sprawie:

autoprawka do uchwały budżetowej na rok 2026

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano wniosek w sprawie:

autoprawka Nr 2 do uchwały budżetowej na rok 2026

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Głosowano w sprawie:

uchwały budżetowej na rok 2026

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIII/185/2025 w sprawie uchwały budżetowej na rok 2026.

Burmistrz A. Ptak podziękował swoim współpracownikom za pracę nad budżetem, a radnym przede wszystkim za zaufanie. Jak można zauważyć uchwalanie tego budżetu w miesiącu grudniu, poszczególne zmiany, to jest duży stopień niepewności, a nawet abstrakcji i tak naprawdę to jest kwestia zaufania Państwa do nas, jako do organu wykonawczego, który przedstawia, proponuje i wykonuje. Natomiast najpierw trzeba uzyskać to zaufanie, żeby móc to co się zaplanuje, oczywiście w uzgodnieniu z radnymi, gdyż te wydatki inwestycyjne w znacznej części to zadania, które Państwo w jakiś sposób zaplanowaliście sobie na tę kadencję. Dziękuję za merytoryczne dyskusje i myślę, że wspólnie powinniśmy to wszystko zrealizować, pomimo pewnych oczywiście problemów, które najprawdopodobniej mogą wystąpić.

f) pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Radna M. Walendowska poinformowała, że ta uchwała, w jakiś sposób nawiązuje do działań, które zostały podjęte w tym roku w Kowalewie i w Pleszewie. Jest to upamiętnienie postaci Dory Mukułowskiej, która oprócz działalności artystycznej, była również działaczką w Powstaniu Wielkopolskim. Klub Kobiet, którego jestem członkinią podjął działania, żeby znalazła się ekspozycja w Muzeum Powstania Wielkopolskiego poświęcona jej postaci. Zatem, jako załącznik do uchwały, już „zakulisowo” przekażę wszystkim materiały dotyczące Dory Mukułowskiej.

Głosowano w sprawie:

pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka,

Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XXIII/186/2025 w sprawie pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

6. Zmiana planu pracy Rady Miejskiej w Pleszewie w roku 2025.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Zmiana planu pracy Rady Miejskiej w Pleszewie w roku 2025

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

7. Plan pracy Rady Miejskiej w Pleszewie w roku 2026.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Plan pracy Rady Miejskiej w Pleszewie w roku 2026

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Dariusz Dryjański, Renata Garsztko, Wiesława Gil, Adela Grala-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Tomasz Klak, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świderski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

8. Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2026.

Nie wniesiono uwag.

Głosowano w sprawie:

Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie na rok 2026

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Dariusz Dryjański, Renata Garszka, Wiesława Gil, Adela Grała-Kałużna, Małgorzata Grzechowiak, Piotr Hartleb, Elżbieta Hyla, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Maciej Ładziński, Kinga Melka, Adrian Michalak, Jan Noskowski, Anita Szczepaniak, Konrad Świdorski, Katarzyna Trawińska, Marcin Walczak, Małgorzata Walendowska, Sebastian Wasielewski, Małgorzata Wysocka-Balcerek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Klak

9. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek w związku z tym, że jest to ostatnia sesja w tym roku, przed świętami wszystkim na sali oraz ewentualnie oglądającym w internecie z okazji zbliżających się świąt Bożego Narodzenia, złożył życzenia ciepła, spokoju, radości, spełnienia wszystkich marzeń, a także szczęśliwego Nowego Roku. Do zobaczenia już w następnym 2026 roku, chyba że będzie sesja nadzwyczajna. Ponadto na moje ręce zostały złożone życzenia przez Prezesa Stowarzyszenia Zasłużonych dla Ziemi Pleszewskiej, Pana Mieczysława Kołtuniewskiego i w jego imieniu także składam najserdeczniejsze życzenia.

10. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady B. Kaczmarek zamknął obrady XXIII sesji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Protokołowała:

Paulina Teclaw

Przewodniczący Rady:

Błażej Kaczmarek

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.

Załącznik nr 2 – uchwała numer SO.2.4011.131.2025 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 grudnia 2025 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Pleszew na 2026 rok.

Załącznik nr 3 – opinia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Rady Miejskiej w Pleszewie dotycząca pozytywnego zaopiniowania projekt budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2026.