

Protokół nr IV/2011
z IV Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 27 stycznia 2011r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia IV Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 21 Radnych, czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

Burmistrz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji Prezesa PK o jakości wody na terenie MiG.

Przewodniczący Rady oznajmił, że nie widzi konieczności zmiany w porządku obrad. Temat ten zostanie omówiony w pierwszej kolejności w sprawach różnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 20 głosach za, 1 wstrzymującym się przyjęła porządek obrad.

Porządek IV Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr III/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2010 r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2011,
 - b. przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,
 - c. zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”,

- d. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,
 - e. wyrażenia opinii o zmianie granic miasta Pleszewa polegającej na włączeniu do miasta Pleszewa części obrębu Nowa Wieś,
 - f. podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółki z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew,
 - g. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2015,
 - h. trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
 - i. zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych,
 - j. uchylenia uchwały Nr IX/103/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 2646 położonej przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,
 - k. zmiany Uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.
- 7. Rozpatrzenie skargi Pana Macieja Hajdasza.
 - 8. Interpelacje radnych.
 - 9. Odpowiedzi na interpelacje.
 - 10. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr III /2010 z dnia 29 grudnia 2010r.,

Rada Miejska jednogłośnie (21za) przyjęła protokół Nr III /2010 z dnia 29 grudnia 2010r.

Do pkt 4 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2010r.

Radny Gorzeliński odniósł się do uchwały dotyczącej wydatków nie wygasających. Mamy 8 zadań i kwotę prawie 2 mln. zł. Kwota ta została przelana na wyodrębniony rachunek i stąd pytanie czy środki te udało nam się zdeponować z jakimś oprocentowaniem?

Skarbnik wyjaśniła, że zgodnie z podpisaną umową każdy otwierany rachunek w Banku Spółdzielczym jest oprocentowany. Na dzień 31 grudnia oprocentowanie wynosiło 3,31%.

Rada Miejska jednogłośnie (21za) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kw. 2010 r.

Do pkt 5 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (21za) przyjęła informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 6 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2011,

Radny Dryjański odniósł się do tematu budżetu. Poinformował, że w dniu 11 stycznia 2011 r. w sołectwie radnego odbyło się zebranie z rolnikami, którzy hodują trzodę chlewną w sprawie targowiska. Radny zaproponował, aby z rezerwy inwestycyjnej przekazać kwotę 50 000 zł. na urządzenie targowiska na terenie MiG Pleszew.

Przewodniczący Rady poinformował, że przy uchwalaniu budżetu na nowy rok obowiązuje określona procedura, więc głos zabiorą Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych, Skarbnik oraz Burmistrz MiG. W pierwszej kolejności Skarbnik przedstawi uchwałę budżetową wraz z uzasadnieniem.

Skarbnik wyjaśniła, że projekt budżetu na 2011 r. przedstawia dochody w łącznej kwocie 69 535 030 zł., a wydatki w kwocie 76 039 088 zł., w tym wydatki majątkowe w wysokości 13 631 332 zł. Na dzień złożenia projektu deficyt został określony w wysokości 6 504 058 zł. i miał zostać pokryty kredytem w wysokości 12 mln. zł., a na spłatę przeznaczona została kwota 5 495 942 zł. W budżecie zgodnie z przepisami zostały zaplanowane: rezerwa ogólna jak i rezerwa celowa. Rezerwa celowa obejmuje kwotę w wysokości 614 465 zł. i została ona zaplanowana na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe i zasiłki na zagospodarowanie dla nauczycieli. Na zarządzanie kryzysowe zaplanowano kwotę 159 000 zł. i rezerwę celową w wysokości 1 681 910 zł. na zadania inwestycyjne. Wskazano również w § 12 upoważnienie dla Burmistrza do wykonywania uchwały budżetowej. W uzasadnieniu są szczegółowe wyjaśnienia zarówno po stronie dochodowej i wydatkowej.

Skarbnik postanowiła przedstawić opinię RIO w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2011 r.

Przewodniczący Rady poinformował Skarbnik, że opinia RIO zostanie przedstawiona w dalszej części obrad, najpierw głos zabierze Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych.

Radny Kowcuń Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przedstawił opinię Komisji w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2011 r., która stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu w dniu 24 stycznia 2011r. odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych, na którym opiniowano wnioski z poszczególnych Komisji Rady jak również indywidualnych radnych. Komisja Budżetowa podjęła stanowisko o pozytywnym zaopiniowaniu projektu budżetu na 2011 r. przy jednoczesnym przekazaniu propozycji realizacji dodatkowych zadań z poszczególnych Komisji jak i indywidualnych radnych na ręce Burmistrza, z uwzględnieniem potrzeby zwiększenia kwoty zobowiązań, związanej z tak licznie złożonymi wnioskami. Poprosił aby Burmistrz przedstawił jak ustosunkował się do poszczególnych wniosków.

Radny Żychlewicz przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji ustalono również, że w pierwszej kolejności Burmistrz powinien brać pod uwagę wnioski, które wpływają z kilku Komisji i powtarzają się.

Radny Kowcuń potwierdził słowa radnego Żychlewicza.

Radny Gorzeliński oznajmił, że zapoznał się ze wszystkimi wnioskami opiniowanymi na Komisji Budżetu i nie kojarzy ostatnich 3 inwestycji, które przytoczył radny Kowcuń.

Radny Kowcuń poinformował, że były to wnioski złożone indywidualnie przez radnego.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii RIO w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2011 r.

Skarbnik przedstawiła Uchwałę nr SO-09751/1-43/3/K/10 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu MiG Pleszew na 2011 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

Przewodniczący Rady prosi, aby Skarbnik ustosunkowała się do uwag zawartych w uchwale RIO.

Skarbnik odnosząc się do uwag zawartych w uchwale RIO dotyczących projektu budżetu na 2011 r. stwierdziła, że § 4 pkt. 1 w załączniku nr 6 kwota 50 000 zł. rzeczywiście nie była dopisana do tego załącznika. W autopoprawce jest ujęta. W § 2 – Zielona Łąka i Lenartowice kanalizacja, uwzględniono zadanie w autopoprawce i na podstawie podpisanej umowy zwiększono zadanie do wysokości 2 175 996 zł. Wielkości te zostały ujęte tak jak wskazuje RIO po stronie rozchodów w § 963, ponieważ dotychczas wskazano wszystkie spłaty w jednym § 992. Odnosząc się do działu 920109 i kwoty 200 000 zł. na remont sali w Piekarzewie to zostaje ona bez zmian. Po wydatkach była kwota 5 000 zł. w 2010 r., a w roku 2011 jest 430 000 zł. Nie została ona sklasyfikowana w § 6057 ze względu na fakt, że nie było podpisanej umowy z Urzędem Marszałkowskim, co nastąpiło dopiero w miesiącu grudniu. Nawiązując do Lenartowic wyjaśniła, że w roku 2010 były finansowanie z rozdziału 80101, a dotacje w rozdziale innym. W autopoprawce jest przesunięcie z jednego do drugiego rozdziału. Kolejno, kwota 12 500 zł była ujęta w roku 2010 na etapie pisania projektu budżetu i posiadaliśmy wiedzę, że zadanie będzie całkowicie rozliczone, ale refundacja środków trwa od 2 do 3 miesięcy w związku z powyższym kwotę ujęto również 2011 r. i w miesiącu grudniu o tą samą kwotę zmniejszyliśmy budżet roku 2010. Odnosząc się do działu 853 wyjaśniła, że złotówka wynika z zaokrągleń po stronie wydatkowej, nie równa się to w paragrafie po stronie dochodowej. Tą zmianę dokonaliśmy w roku 2011 wykorzystując przeniesione środki z roku 2010 w wysokości 94 761 zł. i ta złotówka została doprowadzona do zgodności. W dziale 921 dla sołectw była przeznaczona w załączniku nr 3 kwota 18 530 zł., a w załączniku nr 2 kwota 15 830 zł. Jest to błąd pisarski, w autopoprawce skorygowano wszystko. Jest tam też zapis mówiący, że w § 12 należy skreślić słowo „uposażenie”. Nie dopisano jedynie usunięcia tiretu trzeciego, który mówi o upoważnieniu wynikającym z art. 212 ust. 2 pkt. 1 z treści uchwały budżetowej, dlatego skarbnik poprosiła o uwzględnienie tej autopoprawki w tym momencie.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o ustosunkowanie się do zgłoszonych wniosków.

Burmistrz stwierdził, że wniosków z poszczególnych komisji, klubów i indywidualnych radnych spłynęło do niego bardzo dużo. W pierwszej kolejności odniósł się do wniosków sformułowanych przez Komisję Oświaty i Kultury:

- wprowadzenie stosownych zmian do budżetu Miasta i Gminy umożliwiających wyrównanie wynagrodzeń pracowników obsługi administracyjnej szkół gminnych – na rok 2011 jest

planowania podwyżka w wysokości 3%, znajduje to odzwierciedlenie w budżecie. Jeżeli będą większe dochody po I półroczu, wówczas wystąpimy w II półroczu o zwiększenie środków na wynagrodzenia.

- kontynuowanie remontów Muzeum Regionalnego w Pleszewie. Niestety w chwili obecnej nie ma na to środków, ale Muzeum ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych i jeżeli wystąpi po nie i je pozyska, to jesteśmy skłonni dołożyć brakującą kwotę.

Następnie odniósł się do wniosków sformułowanych na posiedzeniu Komisji Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska:

- wykonanie dokumentacji pod budowę Sali Wiejskiej w Korzkwach. Na to zadanie w chwili obecnej nie ma środków, jest jednak wniosek sołtysa i rady sołeckiej na zakup kontenera. W najbliższym czasie odbędzie się zebranie wiejskie w tej miejscowości i wówczas rozstrzygniemy w jakim kierunku pójdziemy żeby rozwiązać problem.

- wykonanie dokumentacji wodno-prawnej do budowy ulicy Jagiełły i ulicy Grunwaldzkiej w Zielonej Łące. Na to zadanie jest przeznaczona w budżecie kwota 50.000 zł. na odwodnienie. Jak już będzie pełna dokumentacja, to kolejnymi elementami realizowanymi w tej miejscowości będzie budowa poszczególnych ulic.

- budowa drogi Łąkowej w Kowalewie – do budżetu wprowadzono kwotę 50.000 zł. na dokumentację. Jak już będzie ona opracowana i znane będą poszczególne koszty, to będzie przedstawione w jakim roku i w jakiej kolejności będzie ta ulica realizowana.

Kolejno odniósł się do wniosków sformułowanych przez Komisję Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia oraz Sportu i Rekreacji, które odbyły wspólne posiedzenie:

- remont nawierzchni na ul. Piaski w Pleszewie (od Cmentarza do ul. Wodnej) – otóż w budżecie jest wprowadzona kwota 2 637 590 zł., która obejmuje modernizację całej ul. Piaski, aż do ul. Wyspiańskiego. Natomiast ul. Wodna do ul. Stare Targowisko zostały zmodernizowane w roku ubiegłym. PK założyło nową sieć kanalizacyjną, położono również nowa nawierzchnię.

Następnie odniósł się do wniosków przedłożonych przez Klub Platformy Obywatelskiej:

- budowa sali gimnastycznej przy ZSP nr 3w Pleszewie - w tym roku mamy ujęta kwotę 60 000 zł. na opracowanie dokumentacji. Sala będzie budowana w latach 2012-2013, łącznie z termomodernizacją ZSP nr 3.

- modernizacja drogi ul. Mieszka I w Pleszewie - w chwili obecnej nie przewidujemy realizacji tego zadania. Droga będzie wykonana w latach 2012-2013.

- przebudowa ul. Stolarskiej – budowa kanalizacji, budowa nawierzchni parkingów – w roku 2011 w ramach programu modernizacji sieci wodnej i kanalizacyjnej PK ma w planie położenie tam sieci kanalizacyjnej. Program przyjęto w miesiącu grudniu 2010 r. Dopiero po wykonaniu tych prac będzie można mówić o dalszych działaniach.

- budowa drogi ul. Marcinkowskiego w Pleszewie - do budżetu wprowadzono kwotę 70.000 zł. na opracowanie dokumentacji na kanalizację. Jak już będzie ona opracowana i znane będą poszczególne koszty, to wówczas będziemy mogli mówić o dalszych etapach budowy.

- budowa drogi ul. Przemysława II w Pleszewie - budowa kanalizacji, budowa nawierzchni i budowa oświetlenia oraz budowa kanalizacji na ulicach: Warneńczyka, Anny Jagiellonki – otóż została wydana decyzja dla inwestora, który ma budować market. W decyzji tej jest zawarty termin, który nieodwołalnie przyjęto. Zadaniem inwestora jest budowa zarówno sieci kanalizacyjnej, drogi, oświetlenia jak i chodnika, na co wyrażono zgodę. Jeżeli okaże się, że inwestor wycofał się wówczas spadnie to na nasze barki i będziemy musieli systematycznie modernizować poszczególne ulice.

- przebudowa drogi ul. Grunwaldzka w Pleszewie – kanalizacja przy posesji nr 6 a, b, c, d, e - w chwili obecnej nie przewidujemy realizacji tego zadania. Jeżeli chodzi o kanalizację to została ona wykonana przy większości budynków przez społeczny komitet. Z informacji,

które posiadamy z wodociągów kanalizacji brak jest jedynie przy posesji nr 6 a, dlatego powinna być ona wykonana na tych samych zasadach, jak były wykonane pozostałe.

- przebudowa drogi ul. Grunwaldzka i ul. Jagiełły w m. Zielona Łąka (dokumentacja) – zgodnie z zasadami jakie przyjęto na zebraniu wiejskim co roku będzie realizowana jedna droga na tym osiedlu. Pierwsza będzie modernizowana droga na ul. Fabrycznej i jednocześnie odwodnienie ulic: Taczanowskiego, Fabrycznej, Krótkiej i Grunwaldzkiej.

- modernizacja drogi ul. Glinki w Pleszewie (dokumentacja) - niestety w chwili obecnej nie ma środków na realizację tego zadania, ale ul. Glinki ma nawierzchnię wykonaną z trelinki i jest jeszcze na tyle dobra, że można się po niej poruszać.

- rewitalizacja ul. Stare Targowisko w Pleszewie – temat wiąże się częściowo z przebudową ul. Stolarskiej, a więc po wykonaniu prac przez PK i po uzupełnieniu dokumentacji będziemy zorientowani w potencjalnych kosztach i wówczas wprowadzimy zadanie do budżetu.

- modernizacja drogi ul. Słoneczna w Pleszewie - niestety w chwili obecnej nie ma środków na realizację tego zadania, ponadto w pierwszej kolejności na tej drodze musi być wykonana modernizacja sieci kanalizacyjnej i nowe przyłącza od wszystkich nieruchomości.

Następnie odniósł się do wniosków przedłożonych przez Klub Miłośników Ziemi Pleszewskiej:

- wybudowanie miejsc parkingowych na ul. Stare Targowisko w Pleszewie – wniosek podobny do wniosku Platformy Obywatelskiej, zatem po spełnieniu wcześniej zaplanowanych elementów możemy dopiero przystąpić do realizacji zadania.

- budowa ulic Łąkowej i Berlinga w Kowalewie – do budżetu wprowadzono kwotę 50.000 zł. na dokumentację. Jak już będzie ona opracowana i znane będą poszczególne koszty to wówczas zastanowimy się co dalej robić, ul. Berlinga jest uwzględniona w budżecie.

- budowa ul. Paderewskiego 110 m oraz położenie dywaniku asfaltowego na starej części ulicy - niestety w chwili obecnej nie ma środków na realizację budowy nowej części ul. Paderewskiego, natomiast są wprowadzone środki w wysokości 50 000 zł. na nakładkę starej części ulicy.

- budowa ul. Helskiej - obecnie nie ma środków na realizację tego zadania.

- budowa chodników przy ulicach: dokończenie ul. Zielonej, Reymonta, Różanej, Zachodniej; ul. Pomorskiej od ul. Zachodniej do ul. Młyńskiej; ul. Gałczyńskiego i ul. Tuwima; ul. Traugutta – wprowadzamy jedynie ul. Traugutta ponieważ została ona zdjęta z budżetu w roku ubiegłym, pozostałe ulice w miarę możliwości będą sukcesywnie wykonywane w następnych latach.

- budowa kanalizacji na ulicach: Warneńczyka, Anny Jagiellonki, Przemysława II - wniosek podobny do wniosku Platformy Obywatelskiej, zatem po spełnieniu, bądź też nie spełnieniu wymogów przez inwestora zewnętrznego będziemy wiedzieli co robić dalej w tym temacie.

- modernizacja oświetlenia przy ul. Reja i ul. Bogusza – uwzględniono ten wniosek i wprowadzono kwotę 50 000 zł., ale wyłącznie do ul. Kochanowskiego ponieważ w dalszej części będzie wniosek Starosty o wykonanie prawoskrętu z ul. Reja w ul. Lipową i wówczas prace wykonaną przy oświetleniu należałoby wykonać na nowo.

- monitoring ul. Reja – na wykonanie tego zadania wprowadzono kwotę 35 000 zł.

- budowa oświetlenia w miejscowościach Piekarzew i Suchorzew – w budżecie są środki w wysokości 28 000 zł. tym bardziej, że są to środki z zebrań wiejskich mieszkańców.

Kolejno odniósł się do wniosków przedłożonych przez Klub Prawa i Sprawiedliwości:

- jak najszybsze zwiększenie poziomu wynagrodzeń dla pracowników UMiG – podobnie jak z pracownikami administracji w szkołach na rok 2011 jest planowania podwyżka w wysokości 3%, znajduje to odzwierciedlenie w budżecie. Jeżeli będą większe dochody po I półroczu wówczas wystąpimy w II półroczu o zwiększenie środków na wynagrodzenia.

- położenie chodnika przy ul. Traugutta – ponieważ ul. Traugutta została zdjęta z budżetu w roku ubiegłym wprowadzamy to zadanie do budżetu.

- zwiększenie środków na budowę sali gimnastycznej przy ZSP nr 3w Pleszewie – sala będzie budowana w latach 2012-2013, łącznie z termomodernizacją ZSP nr 3.
- rewitalizacji obszaru ul. Stare Targowisko w Pleszewie – wniosek podobny do wniosku Platformy Obywatelskiej oraz Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej, zatem po spełnieniu wcześniej zaplanowanych elementów możemy dopiero przystąpić do realizacji zadania.
- termomodernizacja obiektów przy ZSP nr 1 – wprowadzono kwotę 60 000 zł. na opracowanie dokumentacji na termomodernizację obiektu. Myślimy jeszcze o Domu Kultury i przedszkolach. Wiemy, że pozostały jeszcze środki na termomodernizację, dlatego chcemy zgłosić się do naboru i kompleksowo przygotować wniosek jak to miało miejsce za pierwszym razem.

Następnie odniósł się do wniosków przedłożonych przez radnego Andrzeja Załustowicza:

- modernizacja ul. Mieszka I na odcinku od ul. Warneńczyka do skrzyżowania z ul. B. Krzywoustego w Pleszewie - w chwili obecnej nie przewidujemy realizacji tego zadania. Droga będzie wykonana w latach 2012-2013.

- ułożenie chodnika przy ul. Podgórznej na odcinku od ul. Traugutta do u. Batorego po prawej stronie w kierunku ul. Malińskiej – zarządcą jest Zarząd Dróg Powiatowych zatem wystąpimy do Starosty o uwzględnienie tego zadania. Jeżeli zostanie ono ujęte to dołożymy procent zadania.

Kolejno odniósł się do wniosków przedłożonych przez radnego Eryka Kowcunia:

- budowa chodników na poszczególnych ulicach – uwzględniono jedynie chodnik na ul. Traugutta.

- parking przy ul. Kochanowskiego – wystąpimy do Spółdzielni Mieszkaniowej oraz Zarządu Dróg Powiatowych i jeśli będzie akceptacja, zajdziemy środki tak jak do innych zadań realizowanych przez Powiat.

- oświetlenie na ul. Reja - uwzględniono ten wniosek i wprowadzono kwotę 50 000 zł., ale wyłącznie do ul. Kochanowskiego.

- prawoskręt na ul. Reja w ul. Lipową – wielokrotnie występowaliśmy do Starosty deklarując nasze wsparcie, zrobimy to ponownie. Jeżeli zostanie to uwzględnione w budżecie powiatu to dofinansujemy to zadanie.

- wejście do Domu Kultury – podobnie jak ul. Bogusza jest to droga powiatowa i chcemy to realizować wspólnie z powiatem. Jeżeli będzie zgoda to w 50% dofinansujemy realizację zadania.

- monitoring sala gimnastyczna przy ZSP nr 1 - w chwili obecnej nie przewidujemy realizacji tego zadania.

- zwiększenie środków na budowę Sali gimnastycznej przy ZSP nr 3w Pleszewie – Sala będzie budowana w latach 2012-2013, łącznie z termomodernizacją ZSP nr 3.

Ponadto Burmistrz poinformował, że w dniu 14.01.2011 r. wpłynęły następujące wnioski Zarządu Powiatu:

- przebudowa chodnika ul. 24 stycznia w miejscowości Kowalew,
- remont drogi przy dworcu PKP w miejscowości Kowalew wraz z chodnikami,
- przebudowa chodnika ul. Zamkowej w Pleszewie wraz z nową nawierzchnią,
- przebudowa ul. Malińskiej wraz z chodnikiem o długości 350 m, w tym przebudowa skrzyżowania Malińska- Targowa- Kazimierza Wielkiego.

Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu najpierw muszą być podjęte uchwały o wsparciu dla powiatu jeżeli radni wyrażą akceptacje, a dopiero później zmiana budżetu. W związku z powyższym na tej sesji nie przewidujemy dofinansowania. W projekcie budżetu uwzględniono zatem kwotę na opracowanie dokumentacji na Targowisko. Do chwili obecnej nie ma żadnej odpowiedzi od Starosty, czy też gmin ościennych w sprawie wspólnej budowy Targowiska. Tymczasem można pozyskać środki zewnętrzne w wysokości 75%, niestety zadanie to nie może być realizowane na obszarze Miasta Pleszewa tylko w miejscowości do 5

tys. mieszkańców. Kwota ta zostanie przeznaczam poprzez umniejszenie z rezerwy z załącznika nr 3 uwzględniając wydatek. W autopoprawce jest ujęte jedno nowe zadanie związane z inwestycją pleszewskiego przedsiębiorcy. Na spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów oraz Przewodniczącym Komisji Budżetu, po konsultacjach wprowadzono nową drogę: szosa Jarocińska do Bogmaru. Budowa nowego zakładu spowoduje zwiększenie zatrudnienia o ok. 80 osób, w tym 70 kobiet, konsekwencją jest też drugie zadanie na opracowanie dokumentacji na kanalizację od miejscowości Pleszew do miejscowości Korzkwy łącznie z odgałęzieniem do Bogmaru.

Radny Kuberka stwierdził, że ucieszyła go wypowiedź radnego Dryjańskiego, a nawet uspokoiła, ponieważ gdyby do tego nie doszło to byłoby to typowym oszustwem wyborczym! Przed wyborami wnioskowałem o 50 000 zł. na ten cel, tymczasem dostałem 100 000 zł. zdjęte z ul. Traugutta i teraz to 100 000 zł. znowu wraca do ul. Traugutta. Jest to typowa bajka, wszystko było do przewidzenia pod koniec kadencji, że: „wilk przebrał się za babcie, a potem babcia znowu wilkiem będzie”. Po wyjaśnieniach należy mieć nadzieje, że zostanie to uchwalone ponad podziałami. Władze Miasta nie czują tematu Targowiska i nie bardzo są za ta inwestycją. Najbardziej przekonujące są setki podpisów rolników pod petycją. Rolnictwo polskie jest mocno rozdrobnione i są rolnicy którzy mają kilka hektarów i traktują to jako uzupełnienie bytu dlatego sprzedaż zwierząt jest dla nich bardzo ważna. Zadaniem samorządu jest realizowanie słusznych dążeń i potrzeb rolników. Nasza gmina jest jednak gminą rolniczą, nie możemy o tym zapominać. Na spotkaniu w maju wynikła kwestia finansowania zewnętrznego i wiemy, że można pozyskać środki zewnętrzne w wysokości 75%, niestety zadanie to nie może być realizowane na obszarze Miasta Pleszewa tylko w miejscowości do 5 tys. mieszkańców. Radny nadmienił, że propozycja aby targowisko było w Marszewie została odrzucona przez powiatowego lekarza weterynarii, ponieważ jest to teren wystawowy i jest to nierealne. Niestety cały czas czuć niechęć samorządu miejskiego w działaniu. Polega to na tym, że wysyła się pisma do Starosty i stosuje się tzw. „dyplomację pismową” czyli pismo jest i wszystko się zawiesza. Należy chwalić działania Starosty, który zrobił więcej niż władze Miasta. Uruchomił wszystkich parlamentarzystów PSL-u z południowej Wielkopolski i jest również pismo do marszałka Schetyny, gdzie sekretarz odpisuje, że jest to zadaniem własnym Gminy i w obliczu obowiązującego prawa należy to załatwić. Radny zaapelował do Przewodniczącego Rady, który jest szefem miejsko-gminnego PSL-u, aby objął patronatem akcję budowy targowiska. Od spotkania w sierpniu minęło już dużo czasu. Gdyby była wola do realizacji to można by było znaleźć miejsce, kosztorys jest co prawda mocno teoretyczny, ale gdybyśmy dostali 70% z Unii Europejskiej, to pozostałe 30% nie było by już tak dużym wkładem i z pewnością Gminy ościenne udzieliłyby wsparcia. Musi być jakaś perspektywa w działaniu.

Radny Gorzeliński poddał pod wątpliwość w kwestii formalnej zgłoszenie wniosku przez radnego Dryjańskiego.

Przewodniczący Rady podkreślił, że procedura uchwalania budżetu przewiduje, zgłaszanie wniosków przez radnych, Burmistrz musi się do takiego wniosku ustosunkować.

Radny Sitnicki zapytał o planowane 400 000 zł. w okolicach Bogmaru, na ile ta inwestycja już się konkretyzuje? Czy nie jest to dopiero na etapie planów? Kolejne pytanie dotyczy rejonu ulic: Warneńczyka, Anny Jagiellonki, Przemysława II, poinformowano nas, że inwestor który ma tam budować market zobowiązał się do modernizacji tych ulic, jaka jest tego forma, czy jest jakiś dokument podpisany? Żeby nie było tak, że będziemy czekać w nieskończoność.

Radny Żychlewicz wyraził ubolewanie, że Burmistrz pominął większość wniosków opozycji, tym samym pokazał, że nie chce współpracy. Sugerowaliśmy aby w pierwszej kolejności wziął pod uwagę te wnioski, które popiera kilka klubów czy Komisji. W zasadzie wynika, że jest to budżet autorski Burmistrza i chyba tylko on chce wziąć za niego odpowiedzialność. Zaapelował, aby jeszcze raz rozważyć wnioski opozycji w imię obietnic o współpracy ze wszystkimi radnymi. Burmistrz w swoim programie wyborczym głosił przystąpienie do rewitalizacji Starego Targowiska, zadania o które wnioskuje i popierają je aż 3 kluby radnych, nie licząc klubu radnego, który już w poprzedniej kadencji o to wnioskował. Dokumentacja na Stare Targowisko jest już uzupełniana i podjęcie działań przez PK będzie możliwe dopiero po wykonaniu robót i jak będą już znane wszystkie koszty. Wątpliwości budzi fakt, że wszystkie inne koszty są znane, a ten akurat nie? Dlaczego tego nie można tego przewidzieć? Można odnieść wrażenie, że są to działania pozorowane. Inwestycja ta powinna być w tym roku przyjęta do budżetu.

Radny Suska stwierdził, że jeśli nowe miejsce handlu dla rolników miałyby powstać to musiałyby mieć około hektara powierzchni. Będzie ono jednym z pierwszych takich targowisk, ponieważ w Stawiszynie również zamknięto targowisko. Jeżeli powstanie u nas takie targowisko to będzie to bardzo pozytywne wydarzenie. Powierzchnia musi być duża, aby był zapewniony komfort handlu.

Radny Żychlewicz poparł wniosek radnego Suski.

Radny Sitnicki poparł głos radnego Żychlewicza w sprawie ul. Starego Targowiska i ul. Stolarskiej, ponieważ jest to teren od lat zapomniany przez Burmistrza. W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym z 2004 r. była wpisana ul. Stolarska, gdzie termin realizacji był wyznaczony na lata 2004-2008. Przesuwanie tej inwestycji bardzo źle rokuje. W 2009 r. wprowadzaliśmy do budżetu pozycję dokumentacja na Stare Targowisko. Dlatego oczekujemy wyznaczenia ostatecznej daty, kiedy będzie coś wiadomo?

Radny Kowcuń zapytał radnego Żychlewicza czy przez jego wypowiedz ma rozumieć to, że nie popiera on zadań wprowadzonych do budżetu tylko i wyłącznie dlatego, że nie zostały one zgłoszone przez jego klub?

Radny Gorzeliński zapytał o kwestię głosowania autopoprawek do budżetu?

Przewodniczący Rady poinformował, że autopoprawki nie będą poszczególnie głosowane ponieważ są w projekcie budżetu.

Radny Gorzeliński stwierdził, że rozumie, ale są jeszcze inne rzeczy poruszane chociażby dotacje na które są podpisane umowy i na ten temat nie będzie już żadnej dyskusji?

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że autopoprawka złożona na piśmie wyczerpuje ten temat.

Radny Gorzeliński postanowił odnieść się do całokształtu wniosków, które wpłynęły i sposobu ustosunkowania się Burmistrza do nich. Radny wyliczył, że wpłynęło ok. 40 wniosków dotyczących różnych zadań. Na 10 zadań Platformy Obywatelskiej został uwzględniony jeden - budowa drogi ul. Marcinkowskiego w Pleszewie i po części kwestia odwodnienia ulic w Zielonej Łące. Klub Miłośników Ziemi Pleszewskiej złożył 9 propozycji z czego przyjęto połowę. Klub Prawa i Sprawiedliwości z 5 wniosków miał uwzględnione po

części 2 wnioski. Sporo też wniosków przeszło przedłożonych przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej. Są to kwoty w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych, jak łatwo podliczyć jest to 8 zadań na łączną kwotę 563 000 zł., z czego 200 000 zł. to chodnik na ul. Traugutta. Na dobra sprawę nowych inwestycji jest za 300 000 zł. i inwestycja za 400 000 zł. uzgodniona z Przewodniczącymi Klubów. W autopoprawce w uzasadnieniu poszczególnych zwiększeń, zmniejszeń napisano na str. 2 w rozdziale 75817, że zmniejsza się rezerwę celową w związku z przyjęciem do realizacji zadań zgłoszonych przez Komisję Rady. Zmniejszenie jest o kwotę 1 122 000 zł. Nie jest to dokładne sformułowanie ponieważ wprowadzono 8 zadań na łączną kwotę 563 000 zł. Większość wniosków przejdzie autopoprawką Burmistrza będą to wnioski Klubu MZP oraz przedstawiciela Naszego Domu, natomiast wnioski klubów PiS i PO zostały odłożone na kolejne lata lub też w niewielkim stopniu zostaną zrealizowane. W listopadzie odbyły się wybory samorządowe i wyborcy głosowali na poszczególne ugrupowania. Na Kluby PO, PiS, RdZP, FS oddanych zostało 57% głosów, natomiast na Klub „Nasz Dom” i MZP 40%.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Gorzelińskiego, aby jego wypowiedź dotyczyła spraw związanych z uchwalaniem budżetu, ponieważ tego dotyczy temat.

Radny Gorzeliński dodał tylko, że 60% głosów wyborców których reprezentujemy jest traktowana po macoszemu. Kolejno przekazał jeszcze uwagi do autopoprawki. Poprosił aby Skarbnik ustosunkowała się do kilku spraw. Otóż w § 4 uchwały, gdzie określa się łączną kwotę planowanych przychodów z budżetu w kwocie 12 mln. zł. nie ma autopoprawki. W tej chwili ma to być kwota 12 300 000 zł. dlatego należałoby to wprowadzić. Następnie zapytał czy kwota rezerwy na zarządzanie kryzysowe jest dobrze skalkulowana? Ponieważ wydatki bieżące uległy zmianie i może brakować 1 000 zł. Nastąpiły również zmiany klasyfikacji budżetowej, a zostały punkty których nie zmieniono: w załączniku dochodów i wydatków w rozdziale 75416 powinno być Straż Gminna (miejska), w załączniku dochodów jest zła nazwa rozdziału 92605 powinno być zdania w zakresie kultury fizycznej i w załączniku dochodów § 6300 ma również złą nazwę. W uzasadnieniu do autopoprawki w rozdziale 80104 dotyczącym przedszkola w wydatkach jest zapis, że zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 8 172 zł. z przeznaczeniem na ubezpieczenia majątku, radny sprawdził i okazuje się, że nie chodzi tylko o ubezpieczenie majątku, ale również o dotację w kwocie 5 300 zł. Stąd nasuwa się pytanie co to za dotacja i czy nie powinno to być uwzględnione również w uzasadnieniu. Ponadto w ostatnim rozdziale wydatków 92695 jest zapis, że zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 899 000 zł. dotyczy to spółki Sport, zgodnie z uchwałą nr III/19/2010 z 19 grudnia 2010 r. Na sesji grudniowej nie zmienialiśmy planu w tym rozdziale dlaczego więc robimy to zmniejszenie? Kolejno w rozdziale 70005 są zaplanowane opłaty na rzecz państwa, co to za wydatki? Z czego wynika zwiększenie o 18 000 zł. W rozdziale dotyczącym komunikacji miejskiej.

Wiceprzewodniczący Klak odnosząc się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego oznajmił, że ten niestety pomylił się trochę w swoich obliczeniach. Dokumenty, które radni otrzymali w dniu wczorajszym świadczą o tym, że jest zmiana w pozycji kredyty i pożyczki na str. 2 i w załączniku przychodów i rozchodów jest zawarta kwota 12 300 000 zł. Kolejno nawiązał do str. 11 materiałów z autopoprawkami, otóż słuchając wyjaśnień Przewodniczącego Komisji Budżetowej, a w następstwie Burmistrza w proponowanych nowych inwestycjach jest zapisana modernizacja oświetlenia ul. Reja w Pleszewie w kwocie 50 000 zł. Ul. Bogusza jest ulicą powiatową i nie będziemy jej teraz robić, a tymczasem w projekcie autopoprawki jest zapis modernizacja oświetlenia ul. Reja i Bogusza w Pleszewie, należałoby to zmienić. Następnie przytoczył akapit ze strony internetowej klubu Platformy Obywatelskiej, podpisany

przez radnego Gorzelińskiego: „W celu jeszcze lepszego zarządzania długiem gminy powinniśmy opracować/dopracować następujące dokumenty: wieloletni plan finansowy, wieloletni plan inwestycyjny (przynajmniej na okres 7 lat), prognozę długu dla bieżących i przyszłych zobowiązań”. Wiceprzewodniczący wyraził zadowolenie, że radny Gorzeliński po latach zrozumiał pewne kwestie, ponieważ będąc skarbnikiem Miasta i Gminy negował konieczność przygotowywania takich materiałów. Wiceprzewodniczący wyraził zadowolenie, że punkt myślenia u radnego nie jest uzależniony od miejsca siedzenia.

Radny Żychlewicz odniósł się do wypowiedzi radnego Kowcunia wyjaśniając, że chętnie poprze wszystkie inwestycje pod warunkiem, że zostanie wprowadzona do budżetu kwota na realizację zadania Starego Targowiska. Poprosił żeby nie nakręcać spirali dyskusji, nasi wyborcy potraktowali opozycyjne ugrupowania poważnie i chcemy pokazać, że potrafimy działać innymi metodami.

Radny Gorzeliński oznajmił, że do uwag Wiceprzewodniczącego Klaka nie będzie się odnosił ponieważ nie jest to punktem obrad sesji, ewentualnie napisze coś indywidualnie. Radny zapewnił, że zawsze gdy zajmował się finansami miasta przygotowywał długoletnie prognozy finansowe robił to bardzo skrupulatnie i dokładnie lecz wymogi wówczas były inne. Wiceprzewodniczący Klak nie do końca przeanalizował autopoprawkę, skarbnik powinna sama podkreślić, że w autopoprawce w § 4 powinna być kwota 12 300 000 zł. Nikt nie powiedział, że nie ma załącznika. Wszystko trzeba czytać kilkutorowo.

Wiceprzewodniczący Klak wyraził zadowolenie, że radny Gorzeliński publicznie zadeklarował przekazanie Wieloletniej Prognozy Długu i Wieloletnie Plany Inwestycyjne za czas w którym radny był skarbnikiem.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odniósł się do zadania targowiska wyjaśnił, że jeśli chodzi o budowę targowiska, to są dwa programy unijne, z których można skorzystać. Jeden o którym wspomniał burmistrz, że można utworzyć targowisko i dostać dotację, ale dla miejscowości do 5 tys. Mieszkańców. I stąd było kierowane nasze pismo w październiku 2010 roku do starostwa w sprawie przekazania na ten cel terenów w Marszewie. Pojawił się również kolejny program „Mój Rynek”. Trwają nad nim jeszcze prace w Ministerstwie Rolnictwa, a dofinansowanie byłoby na poziomie miliona złotych. Targowisko miałyby wyglądać na wzór „Orlików”. Czyli każde wyglądałoby tak samo w skali kraju. Został już ogłoszony konkurs na projekt architektoniczny takiego targu, ale nie został rozstrzygnięty. Największym problemem jest fakt, że nie wiadomo kiedy ten program ruszy oraz czy będzie tam możliwość handlu zwierzętami. Z-ca Burmistrza przyznał, że na razie te kwestie właśnie chwilowo „zawieszają” sprawę targowiska. Zapewnił radnego Kuberke, że samorząd miejski nie lekceważy rolników, wręcz przeciwnie. Rozpoczęliśmy serię spotkań z hodowcami trzody chlewnej z terenu gminy Pleszew. Wniosek radnego Dryjańskiego jest efektem właśnie takiego spotkania. Przedstawiamy swoje wnioski, przeprowadzamy ankiety i myślę, że w ciągu dwóch miesięcy jestem w stanie przedstawić wyniki takich konsultacji. Robimy je po to, aby poznać problemy hodowców i zobaczyć jak je w naszych warunkach rozwiązać. Do tej pory PK uruchomiło handel na targowisku 70 Pułku Piechoty ale tylko płodami rolnymi, lecz zainteresowanie jest znikome. W pierwszych informacjach jakie są po konsultacjach z producentami trzody chlewnej dominują trzy wnioski, że: warto wybudować takie targowisko korzystając ze środków unijnych, jeżeli byłaby to miejscowość do 5 tys. mieszkańców to najlepiej żeby był to Marszew, natomiast środkiem pośrednim byłby wykup ogłoszenia w prasie lokalnej przez samorząd miejski, gdzie rolnicy bezpośrednio dzwoniłoby do redakcji umieszczając za darmo informacje o produkcji trzody chlewnej. Jak już będziemy po zakończeniu konsultacji to

zostanie przedstawiona ogólna informacja. Następnie Z-ca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego mówiącej, że wnioski Platformy nie zostały uwzględnione. Otóż tak jest skonstruowana władza na każdym szczeblu nawet centralnym, gdzie zapewne Platforma nie przyjmuje wniosków PiS czy SLD. Nikt nie kwestionuje, że Państwa wnioski są niepotrzebne, czy też że nie służą mieszkańcom, zresztą znaczna część wniosków była w programie wyborczym Miłośników Ziemi Pleszewskiej, ale wszystko zależy od kwestii rozłożenia ich w czasie i możliwości finansowych.

Radny Kuberka wyraził zadowolenie, że organizowane są konsultacje, ale trzeba zwrócić uwagę na charakter rolnictwa, charakter hodowli. Większość jest jednak rozdrobniona, a tu się mówi o producentach trzody chlewnej. Konsultacje muszą być konkretnie przeprowadzone.

Z-ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że terminologia „producent” była nietrafnie użyta, chodziło również o małych hodowców.

Radny Żychlewicz stwierdził, że można zauważyć, że rząd widzi potrzeby targowisk miejskich, a więc docenia wieś i jej problemy. Tymczasem w poprzedniej kadencji na tej sali padały stwierdzenia, że jest to przeżytek.

Skarbnik odniosła się do wskazanych błędów. Wyjaśniła, że do nazewnictwa działów, rozdziałów i paragrafów jest odpowiednie rozporządzenie, które w systemie automatycznym Besti@ przechodzi i poprawia nazewnictwo. Skoro nie był drukowany jednolity tekst uchwały nie miało to miejsca. Kolejno w rozdziale 80104 są ujęte wydatki na ubezpieczenie społeczne oraz opłata za jedno dziecko pochodzące z terenu Pleszewa, chodzące do przedszkola w Liskowie. W załączniku nr 2 w poszczególnych paragrafach kwoty są podane. Jeżeli chodzi o rozdział 70005 paragraf 4510 to dotychczas zmiana paragrafu i zmiana opisu do 4510 spowodowała, że wszystkie wydatki związane z opłatą do Sądu za wpisy, hipoteki należy klasyfikować w tym paragrafie dlatego wskazano zmianę. Następnie odniosła się do kwoty 18 000 zł. w rozdziale 6004, była to kwota niezbędna do podpisania umowy na komunikację miejską i musiała ona być zabezpieczona. Kolejno w § 4 rzeczywiście poprawiono tylko stronę rozchodową, a nie kredyty. W zarządzaniu kryzysowym jest tam 0,5% związanych z wynagrodzeniami kwota, którą zdejmowaliśmy 80 000 zł. na bieżących wydatkach związanych z przydomowymi oczyszczalnią ścieków i 10 000 zł. na pomoc dla powiatu w związku z azbestem. W tej chwili trudno mi stwierdzić, że jest to kwota co do złotówki podana, że jest tam kwota 159 000 zł, ewentualnie można to zwiększyć o 900 do 1000 zł. Kosztem umniejszenia rezerwy ogólnej.

Burmistrz odniósł się do zgłoszonych uwag do budżetu. W pierwszej kolejności odpowiedział radnemu Sitnickiemu w kwestii planowanej inwestycji. Otóż szefowie klubów byli na spotkaniu, wszystkie informacje zostały przekazane i nic więcej deklarować nie możemy. Jedyne co można powiedzieć to, że osoby, które były na spotkaniu są już właścicielami gruntów. Kolejno nawiązał do wypowiedzi radnego Żychlewicza stwierdzającej, że burmistrz nie przyjął żadnego jego wniosku. Przypomniał, że radny, ani też jego klub Razem dla Ziemi Pleszewskiej nie złożyli żadnego wniosku, w związku z powyższym Burmistrz cudotwórcą nie jest. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego, który przedstawił ile wniosków jest przyjętych ile nie i że jest to brak szacunku dla wyborców. Nie wchodząc w szczegóły należy sobie przypomnieć jak rząd Platformy Obywatelskiej pół roku temu mówił nam o setkach kilometrów dróg, inną miał koncepcję na temat funduszy. Dzisiaj zmienił zdanie i mówi o bezpieczeństwie publicznym państwa. Można się z tymi działaniami nie

zgadzać, ale trzeba to rozumieć. Ja mam władze w tym miejscu, coś robię i orientuję się. Jeżeli nie można czegoś zrobić to przedstawiamy rozsądne wyliczenia. Dlatego ze względu na bezpieczeństwo finansów publicznych gminy nie zwiększymy deficytu wprowadzając kolejne inwestycje, zaspakajając pewne oczekiwania. Nikt nie twierdzi, że propozycje nie będą uwzględnione, ale będziemy je realizowali w następnych latach. Dzisiaj nasze finanse nam na to nie pozwalają, nic więcej. Burmistrz udowodnił radnym PO, że ich wnioski jednak po części zostały uwzględnione. Odnosząc się do ul. Stolarskiej i rewitalizacji Starego Targowiska wyjaśnił, że nie ma możliwości żeby wykonać to zadanie nie robiąc wcześniej sieci wodnej i kanalizacyjnej. W tym obszarze idzie główna sieć zasilająca część Miasta, osiedle Mieszka. W momencie gdy PK wykona w 2011 r. sieć przystąpimy do dalszych działań. Proszę przeanalizować nasze możliwości, wszystkiego w jednym roku nie da się zrobić. Burmistrz podziękował radnemu Gorzelińskiemu za wskazanie uwag literowych i paragrafowych, zostanie to sprawdzone. Nawiązał jedynie do rozdziału 75818 i kwoty 1 222 661 zł. Informując, że wszystko się zgadza ponieważ w procedurze uchwalania budżetu oprócz Komisji prawo zgłaszania poprawek posiada również Burmistrz. Dlatego jak doliczy się te elementy kwota będzie się zgadzała. Uwaga radnego Klaka odnośnie wykreślenia ul. Bogusza została również przyjęta. Następnie odniósł się do wniosku radnych Dryjańskiego i Kuberki. Burmistrz zaproponował przyjąć wniosek i zmniejszyć kwotę rezerwy inwestycyjnej załącznika nr 3 o 50 000 zł. na dokumentację targowiska.

Radny Sitnicki przypomniał, że Burmistrz nie udzielił jeszcze odpowiedzi na pytanie dotyczące inwestora na ul. Przemysława II i jej okolicznych?

Burmistrz poinformował, że jeżeli inwestor nie będzie tego zadania realizował w 2011 roku wówczas my będziemy musieli przystąpić do modernizacji tych ulic. W pierwszym etapie doprowadzimy do zmiany uchwały w sprawie modernizacji sieci wodnej i kanalizacyjnej. Część zadania wykona PK, a drogę my. Jeżeli w 2011 r. nic nie będzie zrobione to od 2012 roku my będziemy działać w tym temacie.

Radny Sitnicki zapytał czy Burmistrz jest w stanie zadeklarować, że po wykonaniu prac przez PK na ul. Stolarskiej i Starym Targowisku, które będą miały miejsce w tym roku, inwestycja ta zostanie zgłoszona do budżetu 2012 roku?

Burmistrz odniósł się do wcześniej wypowiedzi radnego Sitnickiego, który stwierdził, że zapomniałem o Starym Targowisku. Otóż może wspólnie zapomnieliśmy, ponieważ Pan był radnym, a ja Burmistrzem, ale Pan Arkadiusz Ptak nie zapomniał. Kwestia rewitalizacji Starego Targowiska jest jego pomysłem. Jak otrzymamy dokumentację to zadanie będzie na pewno realizowane, ale też nie wiadomo czy wszystko uda się od razu w 2012 r. uda zrobić. Etapami będziemy chcieli do końca kadencji przeprowadzić pełną rewitalizację, łącznie z drogą, aż do ul. Wyspiańskiego. Na dzień dzisiejszy jest to jedyna deklaracja jaką można złożyć. Jeżeli okaże się, że złożymy wnioski i otrzymamy kolejne środki na termomodernizację to trzeba będzie dokonywać kolejnych wyborów.

Radny Sitnicki oznajmił, że budowa sieci kanalizacyjnej na Starym Targowisku ma jeszcze starszą genezę ponieważ, już w lutym 2006 r. były zmiany WPI i to uwzględniały.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nie zgadza się ze słowami, że Pan Arkadiusz Ptak jest inicjatorem działań związanych ze Starym Targowiskiem, ponieważ już w roku 2002 kwestia ta była omawiana. Nie należy się licytować kto zapomniał, a kto pamiętał. Chcemy tylko deklaracji, że w 2012 r. będzie to w budżecie. Następnie poprosił Burmistrza, aby na sesji nie

poruszać spraw państwa, powiatu, żebyśmy nie robili sobie wycieczek, że na szczeblu państwowym PO robi to, a PiS coś innego. Jesteśmy w naszym mieście, naszej gminie rozmawiamy o naszym sprawach. Radny poprosił o uwzględnienie przedstawionych przez siebie uwag, ponieważ zapewne radni pamiętają jakie kilka lat temu były „przeboje” kiedy to radny Klak tak poprowadził przebieg obrad, że uchwały zlatywały z sesji.

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że nie uważa, aby nazwa Stare Targowisko obligowała do takiego targowania się. Jak będą możliwości wszystko będzie zrobione. Jest to kwestia wyboru, jeżeli otrzymamy środki unijne na inne zadania to mogą być małe przesunięcia. Ponadto faktem jest, że proces realizacji zadania jest długi, zanim przygotowuje się dokumentację trochę czasu minie.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że radny Gorzeliński w swojej wypowiedzi jednak trochę „przegiął”. Ponieważ Wiceprzewodniczący jest 9 lat radnym i nigdy nie prowadził obrad Rady. Jednak skoro radny Gorzeliński uważa, że jestem na tyle mocny, że mogę sobie dyrygować porządkiem obrad, to jest to Pana zdanie.

Radny Kaczmarek zawniioskował o przerwę przed głosowaniem.

Przewodniczący Rady ogłosił 20 minut przerwy.

Radny Kaczmarek w imieniu Platformy Obywatelskiej i klubu Razem dla Ziemi Pleszewskiej poinformował, że radni będą głosować „za” budżetem, co będzie wyrazem chęci współpracy z Burmistrzem dla dobra mieszkańców.

Przewodniczący Rady w wyniku braku chętnych do dalszego zabrania głosu nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2011, zamknął dyskusję. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami w sprawie przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2011.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 21 za podjęła uchwałę nr IV/32/2011 wraz z autopoprawkami w sprawie przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2011. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

b. przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Wiceprzewodniczący Klak zapytał o punkt 2a, czy w roku 2011 przewidujemy na wszystkie wynagrodzenia 29 300 000 zł.? Co się zatem dzieje, że w kolejnych kilku latach począwszy od roku 2012 wynagrodzenia są 500 000 zł. mniejsze, w 2013 o 1 000 000 zł. mniejsze, czy przewidujemy zwolnienia pracowników, czy też nikomu nie zamierzamy dawać podwyżek? Kolejno odniósł się wydatków bieżących obsługi długu punkt 7d: rok 2011 poziom zadłużenia w kwocie 30 600 000 zł., koszty obsługi 1 400 000 zł., w roku 2012 odsetki mamy większe o 400 000 zł. W końcu rok 2013 i wracamy do tego samego poziomu obsługi długu. Czy zatem skarbnik przewiduje coś o czym nie wiemy?

Radny Gorzeliński poprosił, aby skarbnik odniosła się do zapytań z Komisji Budżetu. Otóż w objaśnieniach przyjętych do Wieloletniej Prognozy Finansowej przewiduje się, że prognozę na lata 2012-2014 przyjęto na podstawie materiałów planistycznych, a także o przewidywaną reorganizację i zmniejszenie liczby oddziałów w placówkach oświatowych ze względu na niż demograficzny do roku 2013. Czyli należy przez to rozumieć, że planujemy zmniejszenie liczby oddziałów w placówkach, o ile i jakie to będzie zmniejszenie wydatków bieżących z tego tytułu? Ponadto w 2011 r. są planowane podwyżki wynagrodzeń o 3%, natomiast w latach 2012-2013 jest brak wzrostu wynagrodzeń. Jest to prawdopodobnie odzwierciedleniem spadku wydatków bieżących, jeżeli o tyle spadają te wydatki, to czym ten drastyczny spadek jest spowodowany? Kolejno poprosił o wyjaśnienie kwestii wydatków sztywnych, jakie to wydatki? Następnie sformułowanie, że: uwzględniono inne poszczególne wskaźniki merytoryczne z uwzględnieniem wydatków bieżących, jakie są to wskaźniki, skoro powodują ograniczenie wydatków bieżących? Radny podziękował Skarbnik, że wcześniej już przedłożyła dochody z mienia na poszczególne lata. Zwrócił radnym uwagę, że w ciągu trzech ostatnich lat sprzedajemy znaczną wartość naszego majątku. Następnie w prognozie wydatków jest zapis: od roku 2012 wydatki bieżące sukcesywnie prognozowano na zadania fakultatywne, w jaki sposób jest to zaplanowane? Kolejno z czego wynika rozbieżność między tabelą nr 4 na str. 7 i tabeli nr 3 na str. 5, gdzie są różne kwoty dotyczące wydatków bieżących. W jednym przypadku jest to kwota 61 800 000 zł., a drugim 60 000 000 zł. Pogląd na Wieloletnią Prognozę Finansową jest taki, że wskaźników o których mowa w ustawie o finansach publicznych rzeczywiście do 2014 r. nie przekroczymy. Należy sobie jedynie zadać pytanie czy ta prognoza w pozycjach wydatków bieżących jest w miarę poprawnie zaplanowana. Jeżeli się okaże, że wydatki nie spadną nam o tyle ile jest w prognozie to będzie kłopot ze spięciem składników budżetu.

Skarbnik wyjaśniła, że przygotowując prognozę na lata 2011-2021 przyjęto założenia dotyczące budżetu państwa. Nie we wszystkich dochodach są prognostycznie większe dochody np. przewaga subwencji wyrównawczej, w udziałach podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, przy inflacji. Patrzymy przez pryzmat analizy zmian, które powodują, że niektóre ulgi będą zlikwidowane jeśli okaże się, że dochody faktycznie będą miały zwiększenie. Widząc zmniejszającą się liczbę dzieci od roku 2010 do 2013 r. przeliczono sytuację, że liczba oddziałów może ulec zmianie. Przyjęto maksymalne zmniejszenie oddziałów 6 oddziałów oraz łączenie godzin. Na każdy oddział przypada 1,6 etatu. Koszt jednego etatu wynosi ok. 4 000 zł. plus pochodne, łatwo w związku z powyższym obliczyć skalę zmniejszenia wynagrodzenia. Stąd w pozycji 29 a, są zmniejszające się wydatki z tytułu wynagrodzeń. Czas pokaże czy będziemy to realizować, ale MiG musi podjąć jakieś działania żeby zmieścić się w widełkach i ograniczeniach budżetowych. Jeśli chodzi o pozycje 7d to wszystko jest związane z różnego rodzaju zależnościami. Jest to prognoza i mamy tu różne źródła finansowania. Kolejno odniosła się do kwestii wydatków sztywnych wyjaśniając, że nie mogą być zwiększane, będą ograniczane i zastosowana „metoda dyscyplinująca” tak jak w budżecie państwa. Wydatki sztywne są to wydatki związane z nałożonymi ustawami, podpisanymi umowami. Następnie nawiązując do wskaźników merytorycznych oznajmiła, że MiG w pierwszej kolejności będzie musiało zapewnić to co należy do jej obowiązków, a więc wszystkie zadania obligatoryjne, natomiast fakultatywne nie. Jest to prognoza i skoro w skali państwa może się zmieniać w ciągu roku tak samo nasza na podstawie art. 242 będzie ulegała zmianie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 15 za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr IV/33/2011 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

c. zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr IV/34/2011 w sprawie zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”.. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

d. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”

Radny Dryjański stwierdził, że azbest zalega w większości na dachach terenów wiejskich, więc zapytał czy można już składać wnioski na usuwanie azbestu?

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał jak wygląda procedura w tym temacie do kogo można się zgłaszać, gdzie odbierać wnioski?

Burmistrz wyjaśnił, że procedura jest podobna jak w roku ubiegłym. Są gotowe wzorce druków, które należy wypełnić i złożyć w UMiG Pleszew. Po zaopiniowaniu są przekazywane do powiatu. Projekt ten jest realizowany przez wszystkie Gminy powiatu pleszewskiego i powiat w naszym imieniu pokazując jaką ma pulę pieniędzy, występuje o dodatkowe środki na to zadanie. Firmy, które będą wykonywać to zadanie zostaną dopiero wyłonione z przetargu. W momencie rozstrzygnięcia przetargu od razu przekazemy informację, że można składać wnioski i jaka jest na to pula środków. Jeżeli się okaże, że jest ich za mało to mamy rezerwę i środki się znajdują.

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał kto będzie decydował o kolejności?

Burmistrz wyjaśnił, że nie ma kolejności. My zgłaszamy, opiniujemy i w momencie przyznania tych pieniędzy właściciel azbestu indywidualnie dogaduje się z firmą, która będzie dokonywać demontażu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr IV/35/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

e. wyrażenia opinii o zmianie granic miasta Pleszewa polegającej na włączeniu do miasta Pleszewa części obrębu Nowa Wieś,

Radny Kusiakiewicz zapytał w jaki sposób przeprowadzono konsultacje? Uprawnionych do głosowania było 3 712 osób, a wzięło w nich udział tylko 27 osób. Można odnieść wrażenie, że mieszkańcy są nie doinformowani. Radny przeprowadził indywidualnie małą sondę i nikt nie wiedział o takim projekcie. Należy wyciągnąć wnioski na przyszłość i lepiej informować mieszkańców o takich działaniach. Kolejno jakie będą konsekwencje bądź też ewentualne korzyści dla mieszkańców, których zmiana obejmuje?

Radny Sitnicki ponieważ z projektu uchwały nie wynika dokładnie jaka część Nowej Wsi jest włączana do Pleszewa zapytał czy jest to kontynuacja tematu z poprzedniej kadencji, czyli teren do obwodnicy?

Przewodniczący Rady poinformował, że temat ten był omawiany na zebraniach sołeckich i osiedlowych. Pan Kusiakiewicz jest początkującym radnym dlatego polecił uczestnictwo w tych zebraniach.

Radny Sitnicki stwierdził, że do projektu uchwały warto by było dołączyć załącznik mapowy. Należy to doprecyzować.

Burmistrz poinformował, że uchwała jest tylko jednym elementem wniosku składowego i ten szkic mapowy jest dołączony. Radni z poprzedniej kadencji wiedzą o co chodzi. Jest to teren niezabudowany rozdzielony obwodnicą Pleszewa. Przy opracowywaniu studium zagospodarowania wyszło, że dla celów planistycznych moglibyśmy ten fragment zostawić. Wśród mieszkańców jest mała aktywność, ale informacja w prasie były umieszczona.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o zmianie granic miasta Pleszewa polegającej na włączeniu do miasta Pleszewa części obrębu Nowa Wieś.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr IV/36/2011 w sprawie wyrażenia opinii o zmianie granic miasta Pleszewa polegającej na włączeniu do miasta Pleszewa części obrębu Nowa Wieś. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

f. podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółki z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew,

Radny Żychlewicz oznajmił, że tak wielką inwestycję rozpoczęliśmy w systemie „vabank” na wielkie ryzyko. Teraz przekazujemy środki w formie udziałów, aby móc realizować budowę kosztem wielu innych możliwości nie mając pewności, że pozyskamy środki z zewnątrz. Dlatego zapytał co do tej pory zrobiono w spółce celem pozyskania środków zewnętrznych?

Radny Gorzeliński poprosił o wyjaśnienie czy taka forma uchwały o objęciu udziałów była lub jest stosowana w innych miastach? Ponadto podkreślił wagę uchwały. MiG Pleszew obliguje się do zabezpieczenia na kilkanaście lat kwoty 21,5 mln. zł. W tej kadencji do 2014 roku będzie to kwota 4 mln. zł., ale od roku 2015 będzie to kwota w każdym roku przekraczająca 2 mln. zł. Blokują to nasze możliwości inwestycyjne od 2015 r. Nurtująca jest tutaj podstawa prawna czy wystarczy tylko jeden artykuł i czy uchwała ta będzie po uchwaleniu przekazana do RIO?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odniósł się do tematu pozyskania środków zewnętrznych. Wyjaśnił, że oprócz zagwarantowanych środków z totalizatora w wysokości 2-3 mln. zł. spółka przygotowała wniosek wraz z MiG Pleszew w ramach zagospodarowania terenów powojсковych i przemysłowych. Urząd Marszałkowski uznał, że we wniosku zachodzi pomoc publiczna i został on wyłączony. Zamówiliśmy ekspertyzę w wyniku argumentów, które wskazaliśmy odwołaliśmy się i Urząd Marszałkowski przyznał nam rację, dlatego w chwili obecnej jesteśmy na liście rezerwowej projektu w ramach rewitalizacji terenów powojсковych i przemysłowych, jeżeli po przetargach pozostaną środki finansowe jest duża szansa, że otrzymamy dofinansowanie z tego programu.

Burmistrz poinformował, że metoda która zastosowano jest metodą najtańszego pieniądza. Skopiowano to z uchwały Rady Gdańska. Każdy nadzór w danym województwie ma różne opinie, więc ciężko stwierdzić jak nasz się do tego odniesie, uchwała w Gdańsku funkcjonuje bez zarzutu. Jest to trudna sprawa pozyskania pieniądza. Nie postąpiliśmy „vabank”, mieliśmy zrobione pewne symulacje na bazie których można było pozyskać pieniądze. Urząd Marszałkowski w pewnym momencie wytracił nam możliwości, ale na dzień dzisiejszy przyznał się do błędu i jesteśmy tam gdzie jesteśmy. Mamy natomiast obiecaną pomoc od kolegów z Platformy Obywatelskiej.

Radny Gorzeliński poprosił o numer uchwały z Gdańska, ponieważ chce się z nią zapoznać.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew oznajmił, że jesteśmy na pierwszym miejscu listy rezerwowej w Urzędzie Marszałkowskim. Z Ministerstwa Sportu i Turystyki mamy 2 mln. zł., ale żeby ugryźć te pieniądze musi być finansowanie całości inwestycji. Umowa musi być podpisana jak najszybciej ponieważ pieniędzy jest coraz mniej, Euro 2012 wszystko pożera. Ponadto dochody z totalizatora są coraz niższe. Dodatkowo mamy 346 000 zł. z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Z tym, że te pieniądze, na odzysk ciepła i baterie solarne są nam potrzebne na początek roku przyszłego. Wszędzie tam gdzie były źródła do pozyskania pieniędzy, składaliśmy wnioski, natomiast skuteczność ich jest, jaka jest. Wytracono nam po drodze jedno źródło program „Jessica”. Po przekazaniu zarządzania tym programem dla wielkopolski Bankowi Gospodarstwa Krajowego przyjęto ustalenie takie, że z tego programu mogą korzystać jedynie projekty, które rozpoczęły się po wdrożeniu tego programu. Niestety w momencie ogłoszenia tego my już byliśmy na etapie I pietra, dlatego pieniądze te są już nie do ugryzienia.

Burmistrz poinformował, że źródłem finansowania są również 4 mln. zł. zwrotu podatku VAT.

Radny Gorzeliński zapytał czy było robione rozeznanie wśród banków czy akceptują taką formę?

E. Małecki Prezes Sport Pleszew oznajmił, że przed podjęciem uchwały były prowadzone rozmowy z 6 bankami. Jakie będą ostateczne ustalenia jednak nie wiadomo. Jak się zachowają banki ciężko stwierdzić czy rzeczywiście podtrzymają to co uzyskano w trakcie nie oficjalnych rozmów nie możemy potwierdzić.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółki z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr IV/37/2011 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółki z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

g. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2015,

Radny Żychlewicz stwierdził, że ma zastrzeżenia do rozdziału V pkt 2. Założenia są mało konkretne. W pkt 2 należałoby przyjąć konkretny cel np. stworzenie lokali, do których mogłyby się schronić osoby na czas rozstrzygnięcia danego problemu, koresponduje to kilkoma punktami. Ponadto w zadaniu nr 3 w sposobie realizacji tego zadania w pkt 6 napisano stworzenie warunków dla bezpiecznego spędzania czasu w szczególności dla dzieci i młodzieży poprzez współuczestniczenie z innymi instytucjami wyjazdów na obozy dla dzieci z rodzin w których występuje przemoc. Radny zaproponował dodanie jeszcze zorganizowania świetlicy dziennej dla spokojnego przebywania tych dzieci i odrabiania lekcji przy fachowej pomocy nauczyciela.

Radny Grygiel oznajmił, że w części powtórzy wypowiedz swojego przedmówcy. Natomiast szkoda, że temat ten jest poruszany dopiero na sesji Rady i nie udało się go omówić na Komisji. Program w takiej formule nie powinien być przyjęty. Radny zaproponował dodanie w podstawie prawnej zmiany jaka nastąpiła w ustawie o przeciwdziałaniu przemocy, która spowodowała w konsekwencji uchwalenie tego programu przez Radę. W początkowej treści są wymienione elementy, które jako gmina jesteśmy zobowiązani realizować, jest tu zapis przepisany z ustawy, ale nie ujęto wszystkiego, ponieważ powinien być jeszcze zapis dotyczący tworzenia zespołów interdyscyplinarnych. Jest to obowiązek Gminy, który musi być realizowany. Warto również wskazać cel: zapewnienia ofiarom przemocy tzw. mieszkań kryzysowych. Wiadomo co się dzieje w trakcie interwencji, ale trzeba być świadomym również tego co się dzieje po interwencji, kiedy ofiara nie ma mandatu do zamieszkiwania w danym miejscu, nie ma podstaw prawnych do lokalu, w którym przemoc wystąpiła. Na nas zgodnie z ustawą spoczywa obowiązek wskazania lokum do przebywania danej osobie. W pkt. 2 adresaci programu brakuje szczegółowej diagnozy. Być może MGOPS ją ma, ale jeżeli później będziemy mówić o wskaźnikach czyli zmniejszenie określonych sytuacji, spadek

liczby sprawców to powinniśmy to odnieść do konkretnych materiałów wyjściowych co spowoduje poprzez wdrożenie tego materiału poprawę tych wskaźników.

Przewodniczący Rady zaproponował zdjęcie tego punktu z porządku obrad i omówienie go w szerszym aspekcie na posiedzeniu Komisji.

Burmistrz poparł wniosek Przewodniczącego Rady i poprosił o zdjęcie również kolejnego punktu czyli projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Poinformował, że w piątek o godz. 13⁰⁰ odbędzie się posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa

Radny Gorzeliński zapytał z czego ten program będzie finansowany?

Burmistrz wyjaśnił, że w budżecie jest kwota 10 000 zł, ale przeważają opinie, że program ten może być finansowany ze środków alkoholowych.

Radny Gorzeliński przedłożył artykuł, który jasno mówi, że nie można tego robić ze środków alkoholowych, ponieważ fundusze te są z przeznaczeniem na konkretny cel.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie tego punktów 6 g) oraz 6 h) z porządku obrad.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) zdjęła punkty 6 g) oraz 6 h) z porządku obrad.

i. zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr IV/38/2011 w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

j. uchylenia uchwały Nr IX/103/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 2646 położonej przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie

Radny Sitnicki poprosił o bardziej szczegółowe uzasadnienie uchwały.

Burmistrz wyjaśnił, że przyjmując plan w obszarze ul. Grunwaldzkiej było tam czyste pole. Na dzień dzisiejszy wszystkie działki z wyłączeniem jednej są zagospodarowane. Ostatni właściciel, który kupił tam działkę ma trochę inny pomysł na jej zagospodarowanie, a plan niestety to uniemożliwia. Pomimo, iż miasto pisało pismo do starostwa z opinią, że można tam pobudować podobny dom jakie są obok, to jednak osoba ta nie może uzyskać pozwolenia

na budowę. Pan Onyszkiewicz w momencie przyjęcia tej uchwały wystąpi o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i na bazie innych przepisów będzie mógł wybudować podobny dom do tych, które tam stoją. Być może popełniono przy uchwalaniu tej uchwały mały proceduralny błąd, dlatego jest to nasz krok w stronę udzielenia pomocy właścicielowi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 20 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr IV/39/2011 w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

k. zmiany Uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych

Radny Gorzeliński przedstawił genezę przedłożenia projektu uchwały. Otóż w programie wyborczym klubu radnego punkt ten był również zawarty. Chcieliśmy ograniczenia wydatków dotyczących Rady Miejskiej. Są one zbyt duże i nie współmierne, jeśli chodzi o niektóre funkcje. Ponadto jeden z artykułów jest porządkujący, ponieważ w poprzedniej kadencji w uchwale wskazano z imienia i nazwiska osoby delegujące Przewodniczącego Rady. Tak zaproponowany projekt uchwały spowoduje, że w ciągu całej kadencji wydatki na Radę Miejską zostaną ograniczone o kwotę 270 000 zł. Suma ta mogłaby zostać spożytkowana na inne zadania własne Gminy, np. zakup strojów sportowych dla szkół, boiska, place zabaw i gier. Konkretnie chodzi o wiceprzewodniczących Komisji, którzy zdaniem naszego klubu nie powinni być powołani, gdyż funkcja ta nie spełnia swojej roli, jest marginalnie wykorzystywana, niestety nie udało się tego przeforsować. Dlatego należałoby zmniejszyć ich diety do kwoty jaką dostaje przeciętny radny,

Radny Sitnicki stwierdził, że celem tego projektu jest to o czym mówił burmistrz bezpieczeństwo finansów publicznych. Radny zaapelował, że jeśli koalicja ma zamiar odrzucić tę uchwałę to niech zostaną przedstawione stosowne argumenty.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że widzimy dwa oblicza Platformy Obywatelskiej. Po zawiązaniu się w Radzie Powiatowej koalicji przedstawiciele PO zapowiadali, że będą szukali oszczędności w działalności Rady i zlikwidują funkcje wiceprzewodniczących Komisji. Pobiegli z tą wiadomością do prasy, żeby pokazać mieszkańcom jacy są „cacy”. Wiceprzewodniczący zacytował fragment jednej z lokalnych gazet: Koalicja w powiecie zawarta „Platforma Obywatelska, która dołączyła do zawartego politycznie związku już zapowiada, że będą cięcia. I tak na przykład wiceprzewodniczący wszystkich komisji nie dostaną za pełnienie swoich funkcji pieniędzy.” I co się po tym wszystkim stało, nic! PSL i RdZP nie wprowadzili tego tematu na sesję, przygrozili Platformie Obywatelskiej, uznali, że nie może tak być, ponieważ zostanie wywołany temat wysokich diet w powiecie, gdyż proponowano zmniejszyć radnym, którzy mają najmniejsze diety (opozycji), a tym co mają wysokie, zostawić na tym samym poziomie (radni koalicji i PO). Czy to jest moralne? Zabierać tym co mają najmniej, a sobie nic? Projekt uchwały w sprawie obniżenia diet wpłynął do Przewodniczącego Rady i został niezwłocznie wprowadzony do porządku obrad.

Koalicja rządząca mogła nie przyjąć tego porządku obrad i prosić o zdjęcie punktu, jednak chciano się zmierzyć z tym tematem. Wiceprzewodniczący uznał, że propozycje PO są nielogiczne. Radnemu chce się obniżyć dietę o 3,5% - 23 zł., wiceprzewodniczącemu Komisji o 34% - 345 zł., przewodniczącemu Komisji 34% 414 zł., wiceprzewodniczącemu Rady o 42% - 575 zł., Przewodniczącemu Rady 4,8% - 92 zł. Uchwałę o dietach przyjęli nasi poprzednicy, podejmując ją kierowali się różnymi względami. Najważniejszy był stały kontakt z mieszkańcami Gminy, reprezentowaniem Rady na zebraniach wiejskich, miejskich oraz na różnorodnych spotkaniach co też pociąga za sobą pewne koszty. Wiceprzewodniczący zwrócił się z zapytaniem do radnego Kaczmarka, gdzie ten był w ubiegłym roku na zebraniu wiejskim?

Radny Kaczmarek odpowiedział, że był na wszystkich zebraniach miejskich, na wiejskich niestety nie. Zapytał czy koledzy z klubu wiceprzewodniczącego byli za to na wszystkich zebraniach?

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że odnosi to tylko do swojej osoby.

Przewodniczący Rady poinformował, że jest to temat drażliwy, ale każdy będzie miał udzielony głos jeżeli zostanie zachowana kultura.

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał, jak w takim razie radny Kaczmarek może znać problemy wsi, jeżeli nie uczestniczy w zebraniach wiejskich? Kolejnym elementem diety jest pokrycie utraconego zarobku na pracy zawodowej, koszty paliwa, telefonu, ponieważ często trzeba brać urlop w zakładzie pracy. Jesteśmy radnymi wszystkich mieszkańców MiG. Jeżeli mamy podejmować decyzję czy robimy coś w jednej miejscowości, czy w drugiej, wiadomo trzeba tam dojechać. Dobrze natomiast, że są potrącenia za nieobecność. Na ostatniej Komisji Pożytku Publicznego, o której wszyscy tak bardzo chcieli być powiadamiani z PO nie było nikogo, był Pan Lis, Wasielewski, Ładziński, Panie Garsztko i Bandosz i moja osoba. Jeżeli tak ma być to można brać 10% diety. Od ponad 5 lat nasze diety nie ulegają podwyższeniu, a co roku jest inflacja. Radni ze swoich diet sponsorują różne imprezy, kupują nagrody, puchary. Przedstawiony przez PO projekt uchwały jest projektem PR-owskim, ponieważ gdybyście chcieli żeby on przeszedł to byście zaproponowali równe obniżki i rozesłali projekt do wszystkich klubów, żebyśmy usiedli i doszli do jakiegoś kompromisu.

Radny Borkowski oznajmił, że „być radnym to wyzwanie”, a samo uczestnictwo w sesjach, komisjach to nie wszystko! To dotyczy nas wszystkich. Był koncert Solidarności, ważne wydarzenie historyczne, ostatnio otwarcie wystawy w muzeum, koncert kolęd polskich, gdzie padały pytania „nikogo nie ma z radnych”? Nie chodzi tylko o branie diet, ale o uczestnictwo w życiu Miasta i Gminy.

Wiceprzewodniczący Klak zacytował ewangelię: „nie powinna widzieć prawa ręka co robi lewa”. To co się tutaj dzisiaj dzieje to jest obłuda! Jeżeli ktoś uprzedza nasze wystąpienia i mówi, że nie należy wiązać polityki w państwie z polityką lokalną, to w ogóle nie powinien być politykiem. Jeżeli radny Gorzeliński jest politykiem Platformy Obywatelskiej to nie odpowiada za siebie jako Zdzisława Gorzelińskiego tylko za całość funkcjonowania swojej partii. Jeśli mu to nie odpowiada to niech się nie utożsamia z tą partią wystąpi z niej i wstąpi do któregoś z lokalnych stowarzyszeń. Ja jako członek PiS jestem utożsamiany z zachowaniem Prezesa Jarosława Kaczyńskiego. Jesteście członkami Zarządu PO w powiecie. Nie czarujmy się, diety w powiecie w poprzedniej kadencji pochłonęły 230 000 zł. więcej niż w mieście i są znacznie wyższe! To wy macie wpływ na to co się dzieje w powiecie.

Dlaczego przegłosowaliście podwyżkę dla wicestarosty? Skoro mamy tak robić, że Wam zdjąć z diety 23 zł. a pozostałym po 300 zł. to zaproponujemy zdjęcie wszystkim po 690 zł., wtedy będziecie pracować społecznie.

Radny Sitnicki uznał, że argumenty odnoszące się do powiatu są nie merytoryczne. Jesteśmy w gminie Pleszew, rozmawiamy o gminie Pleszew. Nie wykluczamy, że w Radzie Powiatu jak przyjdzie czas nie złożymy podobnego projektu uchwały. Jak Pan Burmistrz mówi przy budżecie: „Wszystko po kolei” to ja również powiem „Wszystko po kolei”. Argument, że ktoś chodzi na koncerty i dlatego chce mieć wyższą dietę jest nie na miejscu, uwagi i uszczypliwości radnego Grobysa nie będą komentowane, nie będziemy się licytować kto na ilu zebraniach był i jak wypełnia swoją funkcję radnego. Tę ocenę zostawmy wyborcom. Ponadto mamy rozumieć, że radny Grobys za urlop w pracy ma potrącanie wynagrodzenie.

Radny Borkowski oznajmił, że postawił problem etyczny, a nie stwierdził, że wszyscy mają dostawać wyższą dietę po to żeby chodzić na koncerty. Od radnych wymaga się uczestnictwa w imprezach.

Radny Żychewicz oznajmił, że nie liczy się bywanie na salonach, pracujemy w domu nad problemami społeczeństwa. Mamy przygotowanych wiele tematów i w wielu dziedzinach potrafimy się odnaleźć.

Wiceprzewodniczący Grobys zachęcił radnych do udziału w koncertach, spotkaniach wiejskich. Wyliczył, że sam w ubiegłym roku uczestniczył w ponad 20. Stwierdził, że ludzie się cieszą, podchodzą klepią po ramieniu, są zadowoleni, że radny przyjmuje zaproszenie. Nie wszystkie miejscowości mają swoich radnych. Dla satysfakcji pomocy warto czasem coś poświecić.

Wiceprzewodniczący Klak odniósł się do wypowiedzi radnego Sitnickiego, który stwierdził, że na wszystko przyjdzie czas. Otóż czas już był, gdyż to członek PiS złożył w powiecie formalny wniosek o obniżenie diet w powiecie i nie został dopuszczony do porządku obrad. To jest obłuda!

Radny Gorzeliński stwierdził, że jest za dużo emocji wśród nas wszystkich. Projekt uchwały był przedłożony Przewodniczącemu Rady i on przedłożył go do porządku obrad. To że projekt nie był dyskutowany na komisjach czy też innych gremiach nie jest naszą winą. Przewodniczący Rady mógł temat włożyć do „zamrażarki” i przetrzymać na później żeby kluby go przedyskutowały. Tymczasem projekt przedłożono pod obrady Rady i za to Przewodniczącemu należą się podziękowania. Jesteśmy Radą Miejską i dyskutujemy w gremium Rady. Wiadomo, że wielu radnym jest nie na rękę ten projekt ponieważ pozbawiają się dodatkowego źródła dochodu. Ale my reprezentujemy wyborców, którzy nam dali mandat zaufania i to nie powinno być dla nas jakieś główne czy większe źródło dochodów. Ma to być ekwiwalent za utracone dochody z tytułu nie możliwości pracowania w tym czasie. W naszej radzie panują duże dysproporcje pomiędzy szeregowymi radnymi, a radnymi z funkcją, wystarczy porównać uchwały inny miast. Należy zachować wewnętrzny spokój i niegorączkować się w tym temacie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że dobrze wie jak do tej pory wyglądała praca Wiceprzewodniczących Rady. Dlatego zagwarantował, że w tej kadencji będą oni mieli o wiele więcej obowiązków i na te pieniądze słusznie zapracują.

Wiceprzewodniczący Klak odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego, który stwierdził, że się gorączkujemy, jeżeli ktoś się gorączkuje to właśnie Pan od czterech godzin.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 13 przeciw, 7 za, 1 wstrzymującym się odrzuciła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Projekt przedłożonej chwały stanowi załącznik nr 16 protokołu.

Do pkt 7 Rozpatrzenie skargi Pana Macieja Hajdasza.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła skarga Pana Macieja Hajdasza, która powinna być wg właściwości w pierwszej kolejności przekazana Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia i wówczas po analizie powróci pod obrady Rady.
Powyższa skarga stanowi załącznik nr 17 protokołu.

Do pkt 8 Interpelacje radnych.

Radna Garsztką interpeluje w sprawie:

- dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- zamontowania lustra na skrzyżowaniu ulic Zachodnia-Gdańska-Wrzesińska,
- sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Zachodnia-Poznańska,
- problem sygnalizacji świetlnej na ciągu drogi krajowej nr 12,
- ul. Niesiołowskiego, niestarannie wykonane prace.

Radny Kuberka interpeluje w sprawie:

- koszy na ul. Niesiołowskiego,
- ul. Niesiołowskiego, niestarannie wykonane prace,

Radny Sitnicki interpeluje w sprawach:

- upamiętnienia miejsca cmentarza żydowskiego na ul. Mieszka I ,
- stosunków pleszewsko-tureckich,

Radny Suska interpeluje w sprawach:

- wycinki drzewa w Kuczkowie przy ul. Słonecznej,
- naprawa ul. Parkowej w Kuczkowie,

Radny Grobys interpeluje w sprawie:

- ul. Poznańskiej – pieszojezdni przy przystanku autobusowym, umieszczono słup pośrodku tego dojazdu,

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie:

- robót na ul. Wyspiańskiego – instalacja gazu ziemnego,

Radny Kowcuń interpeluje w sprawach:

- konserwacja ławek, altanek w Plantach,
- naprawa zniszczonych alejek w Plantach,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawach:

- zakupu strojów sportowych uczniom, którzy reprezentują szkoły na różnego rodzaju zawodach,
- robót na ul. Wyspiańskiego – instalacja gazu ziemnego,

Radny Lis interpeluje w sprawie:

- budowy ulicy Chopina.

Przewodniczący Rady w związku z ważnym spotkaniem m.in. w sprawie targowiska, przekazał prowadzenie obrad na ręce Wiceprzewodniczącego Grobysa.

Do pkt 9 Odpowiedzi na interpelacje.

Z – ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając na interpelację radnego Sitnickiego w sprawie upamiętnienia miejsca cmentarza żydowskiego na ul. Mieszka I wyjaśnił, że sprawa ta jest rzeczywiście już od 2 lat prowadzona. Po przygotowaniu projektu przez jednego z architektów został on zaakceptowany przez stronę żydowską. Przez długi okres czasu trwały prace nad wyborem technologii. Sam projekt nie jest dość skomplikowany, ale kwestia osadzenia bloków betonowych w ziemi wymaga trochę zaawansowanej technologii. Jesteśmy na etapie wyboru takiej technologii, przy czym jest ona niemiecka stąd też koszt wykonania tego lapidarium jest dość wysoki. W związku z powyższym zapewne w najbliższym czasie wystąpimy do kilku fundacji międzynarodowych, które wspierają powyższe przedsięwzięcia. Chcemy w pierwszej kolejności wykorzystać wszystkie inne źródła finansowania. Nawiązując do interpelacji radnego Gorzelińskiego w sprawie zakupu strojów sportowych uczniom, którzy reprezentują szkoły na różnego rodzaju zawodach poinformował, że takie sygnały rzeczywiście docierają dotyczy to m.in. ZSP nr 3 w Pleszewie. Jednak zwracanie się do sponsorów w zamian za reklamę nie jest niczym gorszym. Pewne środki finansowe otrzymał w tym roku Międzyszkolny Związek Sportu, który koordynuje prace WF-istów. Jeżeli wystarczą pieniądze z pożytku publicznego jakie ta organizacja dostała to powinniśmy pomóc chociaż w części.

Burmistrz odpowiadając na interpelację radnego Lisa w sprawie budowy ulicy Chopina poinformował, że w budżecie w wydatkach nie wygasających jest ujęta kwota 570 000 zł. W miesiącu maju droga powinna być gotowa ponieważ mamy już podpisane umowy i rozstrzygnięte przetargi. Jedyne co może nam przeszkodzić to warunki atmosferyczne. Nawiązując do interpelacji radnej Garsztki w sprawie dofinansowania do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków wyjaśnił, że w budżecie jest uwzględniona kwota 80

000 zł. na wszystkie oczyszczalnie. W miesiącu lutym powinniśmy przyjąć zasady dofinansowywania dla poszczególnych odbiorców jak i osób fizycznych. Po przyjęciu tych zasad będziemy realizować indywidualne wnioski. Odpowiadając na interpelację radnego Sitnickiego w sprawie stosunków pleszewsko-tureckich poinformował, że w miesiącu grudniu była dwu osobowa delegacja z Turcji i przekazano nam informację, że w mieście tym zmieniły się władze i rozważają inne miasto partnerskie dla Pleszewa. Izba Gospodarcza również miała w tym temacie wstępną rozmowę. Nawiązując do interpelacji radnego Kowcunia w sprawie konserwacji ławek, altanek w Plantach oraz naprawy zniszczonych alejek w Plantach wyjaśnił, że kwestia ta będzie przekazana do Spółki Sport Pleszew i na wiosnę realizowana. Odpowiadając na interpelację radnego Żychlewicza w sprawie robót na ul. Wypiańskiego – instalacji gazu ziemnego poinformował, że 2 lata temu był tam przeciągany gaz od ul. Wypiańskiego do pana Horoszkiewicza i wówczas nikt się nie zgodził. Czemu w tych ulicach nie ma gazu, mógł być dawno zrobiony? Przyjmując budżet zawsze zwracamy się do wszystkich instytucji pokazując gdzie remontujemy, aby mogli wykonać własną sieć m.in. Pro-Art, Energetyka, gaz. Wystąpić wystąpimy i tym razem, ale czy to zostanie zrobione pewności nie mamy. Na Komisji Budżetowej omawiano temat sfinansowania połączenia gazu od Zielonej Łąki do Taczanowa i radny doskonale wie, że żądali od nas ogromnych pieniędzy. Żebyśmy wybudowali i jeszcze przekazali im do eksploatacji. Kolejno nawiązał do wszystkich spraw związanych z drogą nr 12, o której wspominał radny Borkowski i wcześniej jeszcze radny Jędrasiak. Otóż wystąpimy po raz kolejny do GDDKiA, aby uzupełniała wszelkie braki, kosze, chodniki, problem z sygnalizacją.

Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Do pkt 10 Sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Grobys poinformował, że tak jak ustalono na początku w pierwszej kolejności głos zabierze Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego przekazując sprawozdanie z jakości wody.

G. Knappe Prezes PK poinformował, że sprawozdanie to jest przedkładane w związku z sytuacją jaka ostatnio miała miejsce. Szerokim echem rozniosła się plotka jakoby woda w Pleszewie była niezdatna do picia. Dzwoniły osoby z informując nas, że w sklepach jest już mówione o zatruciu wody i z Kalisza mają być przysyłane beczkowsy z wodą. Otóż nic takiego nie ma miejsca i oficjalnie dementujemy te plotki. Pisała już o tym Gazeta Pleszewska. Prezes poprosił radnych, jak i sołtysów, aby przedstawiać mieszkańcom sytuację taką jaka jest i aby nie rozsiewać informacji o zagrożeniu. Woda jest bardzo wysokiej jakości. Ostatnie wyniki badań zostały radnym przedłożone, informacja ta stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Badania są wykonywane raz w tygodniu zgodnie z harmonogramem, który zatwierdza Inspekcja Sanitarna. Na nasze potrzeby są one jednak jesienią i wiosną częściej wykonywane. Każda informacja jaką uzyskujemy z Sanepidu jest publikowana na naszej stronie internetowej i jest dostępna w wielu innych miejscach. Dlatego mieszkańców trzeba uspokajać. Nasza woda jest czasem lepszej jakości niż ta najtańsza woda kupowana w marketach, gdzie 5 L kosztuje ok. 2-3 zł. Tymczasem 5 L naszej wody z wodociągu miejskiego kosztuje 1,44 zł.

Radny Żychlewicz oznajmił, że niestety nie zareaguje na apel prezesa, aby mieszkańców uspokajać i informować jaka jest woda. Nie będzie brać na siebie za to odpowiedzialności. Woda super jest, ale w Bydgoszczy, nasza jest w normie.

Burmistrz nadmienił, że kwestia sprawy z wodą bardzo go zdenerwowała szczególnie artykuł w Gazecie Pleszewskiej „Kto mąci wodą?” i fragment wypowiedział radnego Żychlewicza: „po takich roztopach skażenie wody jest możliwe”. Otóż panie radny jeżeli skażenie przy takich roztopach jest możliwe to przypadkiem przelatujący meteoryt może przypadkiem spaść na pana dom. Proszę się zastanowić co się mówi, ponieważ jest to świadome wprowadzanie ludzi w błąd. Takie skażenie musiałoby nastąpić w całej Polsce, bo takie są roztopy. Musimy mieć uczciwość spojrzenia na siebie, jeżeli chce pan coś zrobić to proszę podać burmistrza do prokuratury i niech ścigają moją osobę, ale mieszkańcom proszę dać już spokój.

Radny Żychlewicz oznajmił, że Burmistrz niepotrzebnie się denerwuje. Zadzwoiła redaktor z gazety i zapytała czy coś wiem na temat skażonej wody, nie wiedziałem więc odpowiedziałem, że pierwsze słyszę. Padło kolejne pytanie: czy wg mnie jest możliwe, że woda może być skażona? Odpowiedziałem, że przy roztopach jest to możliwe, tak jak jest możliwy upadek meteorytu. Nie było to żadne mącenie, ani własna inspiracja. Ostatnim razem właśnie po warunkach atmosferycznych wybuchła u nas epidemia coli.

Radny Jędrasiak poruszył kwestię sygnalizacji przy szpitalu. Światła działają na całej ulicy, a przy szpitalu nie. Miało to usprawnić wyjazd i ratować życie, ale niestety nie ma kto sfinansować odcinka połączeniowego pomiędzy sygnalizacją, a dyżurką. Trwa spór o to kto ma to zrobić. Dlatego powinniśmy się unieść honorem i sfinansować to ze środków miejskich, ewentualnie przy pomocy radnych poprzez dorzucenie się z diety. Kolejno zapytał czy obowiązuje jeszcze gwarancja na ul. Osiedlową w Brzeziu? Ponieważ była ona robiona 2 lata temu, a na dzień dzisiejszy jest już cała spękana i nadaje się znowu do remontu, dlatego należy się wreszcie przyjrzeć wykonawcom. W budżecie jest ujęta kwota 26 000 zł na ogrzewanie Sali sportowej w Lenartowicach, czy koszt jest rzeczywiście tak duży?

Radny Sitnicki zaapelował do części radnych i Burmistrza, aby w dyskusji na sesjach Rady nie używać argumentów dotyczących wątków partyjnych czy też sytuacji w sejmie. Jesteśmy członkami partii, ale wybrali nas mieszkańcy Pleszewa. Radny Grobys swego czasu był asystentem Pana Wagnera i startował z listy SLD i wówczas na sesji nikt nie wykorzystywał argumentów partyjnych mimo, że SLD było wówczas w trudnej sytuacji.

Radny Suska zapytał Burmistrza czy nadal są aktualne plany budowy chodnika przy drodze nr 11, odcinek Janków-Kuczków?

Radny Gorzeliński poruszył kwestię dokumentacji na ul. Stolarską. Otrzymaliśmy informację, że są problemy z firmą, która nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Nie powinniśmy dopuszczać do sytuacji, że przepychanki z firmą będą opóźniać wykonanie prac.

Burmistrz odpowiedział, że kwestii sygnalizacji przy szpitalu od początku uczestniczyliśmy w rozmowach i GDDKiA zobowiązała się do opracowania dokumentacji i zrobienia zakresu pasa drogowego, niestety reszta jest już w pasie drogowym szpitala. Jest to kompetencja powiatu i szpitala. W Brzeziu i Lenartowicach sprawdzimy sytuację i odpowiemy. Kolejno odnosząc się do wypowiedzi radnego Sitnickiego wyjaśnił, że jeżeli moja osoba nie będzie poruszana w kontekście partii politycznej to nie będziemy tego robić. Na poprzedniej sesji próbowano zarzucić, że nie wypłacam środków finansowych na zasiłki, kiedy wina leży po stronie kogoś innego to będę się bronić, tym bardziej, że temat był szeroko omawiany na Komisjach. Bynajmniej nie należy się wstydzić, że należy się do takiej, a nie innej partii. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Suski w sprawie chodnika przy drodze nr 11

poinformował, że dokumentacja jest opracowana, ale niestety nie wiemy jakie będą środki na inwestycje drogowe, GDDKiA też czeka. W kwestii dokumentacji na ul. Stolarską odpowiedział, że jest podpisana umowa z wykonawcą i musi się on z niej wywiązać od początku do końca.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że będąc członkiem partii politycznej, polityki nie da się uniknąć. Natomiast nikt inny jak właśnie członkowie PO kilka sesji wstecz pokazywali plakaty i ulotki wyborcze, aby wskazać przez kogo burmistrz był kiedyś popierany i z jakiego ramienia startował.

Wiceprzewodniczący Grobys poinformował, że każdy radny otrzymał materiał GUS-u do którego może się indywidualnie odnieść. Ponadto wpłynęło pismo zrzeczenia transportu, które zostanie przekazane Komisji Bezpieczeństwa do rozpatrzenia. Kolejno przypomniał, że posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa odbędzie się na Sali posiedzeń 4 lutego o godz. 13⁰⁰. Następnie zaproponował, żeby radni włączyli się do konkursu plastycznego pt. „Jan Paweł II honorowy obywatel Pleszewa”, konkurs odbywa się w związku z beatyfikacją naszego papieża.

Burmistrz zaprosił radnych do udziału w spotkaniu noworocznym, które odbędzie się w dniu jutrzejszym.

Wiceprzewodniczący Grobys ogłosił obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie za zakończone.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,

Załącznik nr 2 – lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,

Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,

Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,

Załącznik nr 6 - opinię Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2011 r.,

Załącznik nr 7 - Uchwała nr SO-09751/1-43/3/K/10 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu MiG Pleszew na 2011 rok,

Załącznik nr 8 - uchwała nr IV/32/2011 w sprawie przyjęcia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2011,

Załącznik nr 9 - uchwała nr IV/33/2011 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Załącznik nr 10 - uchwała nr IV/34/2011 w sprawie zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”,

Załącznik nr 11 - uchwała nr IV/35/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu na realizację zadania pn. „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu powiatu pleszewskiego”,

Załącznik nr 12 - uchwała nr IV/36/2011 w sprawie wyrażenia opinii o zmianie granic miasta Pleszewa polegającej na włączeniu do miasta Pleszewa części obrębu Nowa Wieś,

Załącznik nr 13 - uchwała nr IV/37/2011 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego oraz objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Sport Pleszew Spółki z o.o. w Pleszewie przez Miasto i Gminę Pleszew,

Załącznik nr 14 - uchwała nr IV/38/2011 w sprawie zasad korzystania z gablot reklamowych wiat autobusowych,

Załącznik nr 15 - uchwała nr IV/39/2011 w sprawie uchylenia uchwały Nr IX/103/99 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 maja 1999 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 2646 położonej przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,

Załącznik nr 16 – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,

Załącznik nr 17 - skarga Pana Macieja Hajdasza.

