

**Protokół nr V/2011**  
**z V Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 25 lutego 2011 r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 13<sup>00</sup>.

**Obecni:**

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

**Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:**

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia V Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na 21 Radnych na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnego Kowcunia i Lisa), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

**Burmistrz** poinformował, że wpłynął wniosek Komisji Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad punktu 6b) ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości stawek opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania, powróci on na kolejną sesję Rady. W związku z tym poprosił Wysoką Radę o przychylenie się do powyższego wniosku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję dokonania zamiany w porządku obrad czyli zdjęcie pkt. 6 pod literą b) ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości stawek opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 19 głosach za wniosek przyjęła.

**Porządek V Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

**W porządku obrad przewiduje:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr IV/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

**5. Budownictwo mieszkaniowe i gospodarka lokalami komunalnymi.**

6. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a. określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
  - b. wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta i Gminy Pleszew oraz zapewnienia im dalszej opieki,
  - c. zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej,
  - d. zamiaru likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie,
  - e. wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Miasta i Gminy na rok 2012 środków stanowiących fundusz sołecki,
  - f. wniesienia wkładu pieniężnego do Sport Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,
  - g. zatwierdzania projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny,
  - h. zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.
7. Interpelacje radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje.
9. Sprawy różne.

**Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr IV/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r.**

Radny Kuberka odnosząc się do kwestii protokołu nadmienił, że jest w nim wskazane, iż uchwalono przekazanie kwoty 50 000 zł. z rezerwy zał. nr 3 na zadanie związane z budową targowiska. Zatem co takiego się stało, że w planie wydatków majątkowych nie ma powyższej kwoty ujętej?

Burmistrz poinformował, że wysyłając projekt budżetu nastąpiła pomyłka, którą zauważono w ciągu tygodnia. W związku z powyższym wysłano kolejne pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej informujące, że Panowie Dryjański i Kuberka złożyli wniosek o uwzględnienie kwoty 50 000 zł. na budowę targowiska i został on przyjęty. Korekta budżetu została ponownie przesłana do RIO. Radny Kuberka otrzyma kopię pisma.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokół Nr IV/2011 z dnia 27 stycznia 2011 r.

**Do pkt 4 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Radny Gorzeliński odnosząc się do zarządzenia nr 7 dotyczącego powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia rokowań, oznajmił, że jest napisane, iż w związku z brakiem zainteresowanych nie doszło do zbycia nieruchomości na ul. Ogrodowej w Pleszewie. Jakie są dalsze procedury z tym związane? Czy nie ma zagrożenia, że w tym roku nie wpłynię nam kwota 2 000 000 zł. w związku z tą nieruchomością.

Burmistrz wyjaśnił, że w najbliższym czasie ukaże się kolejne ogłoszenie o sprzedaży tej nieruchomości zawierające wszelkie elementy szczegółowe warunkujące przystąpienie osób chętnych do nabycia działki. Kwota 2 000 000 zł. jest kwotą dużą, ale mamy dopiero początek roku, jeżeli z upływem czasu okaże się, że nie mamy tej pozycji po stronie wpływów wówczas zastanowimy się w jaki sposób rozwiązać powyższą kwestię.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

### **Do pkt 5 Budownictwo mieszkaniowe i gospodarka lokalami komunalnymi.**

Radny Suska poinformował, że Komisja Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w przyjętym planie pracy na miesiące luty i marzec ma również zaplanowane tematy związane z budownictwem mieszkaniowym oraz kanalizacją budynków PTBS. Na ostatnim posiedzeniu Komisja dość długo dyskutowała w powyższej sprawie. Na sesji natomiast warto poruszyć kwestię kanalizacji budynków należących do PTBS leżących na terenach wsi. Budynki te są dość wiekowe mają zasadniczo ok. 100 lat. Nie są one skanalizowane. Komisja w wyniku przeprowadzonej dyskusji uznała, że należy dokonać kanalizacji w tych obiektach, aby poprawić funkcjonalność, unowocześnić je. Wielu mieszkańców budynków PTBS ponagla w tym temacie czekając na realizację. Wychodząc naprzeciw tym sugestiom radny poprosił panią prezes PTBS, burmistrza naczelnego oraz z-cę burmistrza pana Andrzeja Jędruszkę, aby jak najszybciej zająć się tym tematem, który powinien być priorytetowy. Te pionierskie prace powinny być rozpoczęte od miejscowości Janków.

Radny Żychlewicz poparł słowa radnego Suski. Oznajmił, że osobiście miał styczność z tym problemem, w miejscowości Janków widział szambo, które jest wałem usypanym z aszki i znajduje się ok. 10 m od budynku mieszkalnego. Za ten wał wylewane są wszystkie ścieki, a obok tego biegają dzieci. Zagrożenie sanitarne jest duże. Radny zapytał na jaką kwotę co roku do budżetu są składane wnioski o dofinansowanie w powyższym temacie? Ponadto czy jest harmonogram przeglądów budynków PTBS pod względem bezpieczeństwa i czy są książki tych przeglądów, jeżeli tak to radny chętnie się z nimi zapozna, szczególnie w kwestii budynku na rogu ulic Kaliska-Rynek, który się spalił.

Radny Kaczmarek zapytał w jaki sposób rozwiązać problem osób, które już zamieszkują lokale socjalne, ale niestety nie zachowują się tak jak trzeba, odbywają libacje alkoholowe, zakłócają porządek. Jest możliwość wystąpienia o eksmisję i uzyskanie wyroku w tym temacie, ale co dalej? W jaki sposób można rozwiązać ten problem?

Radny Sitnicki oznajmił, że na 32 stronie opracowania znajduje się punkt pod nazwą "Plan działania w zakresie poprawy sytuacji mieszkaniowej", natomiast powinien być dodany jeszcze jeden punkt dotyczący "Opracowywania nowych planów zagospodarowania

przestrzennego”, które niewątpliwie poszerzą ilość nieruchomości z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe. W zeszłym roku podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu dla terenu przy ul. Armii Poznań, stąd też pytanie na jakim etapie jest ta sprawa? Ponadto w lipcu 2010 r. w wyniku kontroli NIK otrzymaliśmy krytyczne wystąpienia pokontrolne, do których Burmistrz musiał się ustosunkować. W związku z powyższym czy w ślad za pismem Burmistrza otrzymaliśmy jakąś odpowiedź z NIK? Czy była jakaś dalsza korespondencja?

Radny Gorzeliński zapytał jaki jest przybliżony przychód i koszt spółki za 2010 r.?

Radny Żychlewicz stwierdził, że opozycja ma mało do powiedzenia i jej wnioski budżetowe są również minimalnie uwzględniane, dlatego w dniu dzisiejszym przy okazji powyższego tematu radny postanowił uczulić projektantów budżetu na temat budownictwa komunalnego, chodzi tu o tanie budownictwo. Ludzie najbiedniejsi poprzez transformację ustrojową nie są w stanie sobie zapewnić godnych warunków egzystencji. System kiedyś zniewalał i psuł ludzi nie pozwalając im myśleć przyszłościowo. Dlatego naszym obowiązkiem jest zapewnić tym starszym już ludziom jakiś byt. Niestety pewne osoby latami czekają na przydział. Radny poprosił, aby przeznaczyć odpowiednie fundusze i wybudować chociaż jeden porządny dom komunalny dla biednych ludzi.

Przewodniczący Rady odnosząc się do słów radnego Żychlewicza zaprotestował, ponieważ opozycja nie ma mało do powiedzenia. Na tej Sali nie zdarza się, aby ktoś odbierał głos opozycji. Każdy ma prawo wypowiedzenia się bez ograniczeń.

Radny Żychlewicz stwierdził, że nie to miał na myśli, oczywiście pan Przewodniczący udziela nam głos. Chodzi o fakt, że nasze wnioski nie są przyjmowane i realizowane, aż tak wielce jakbyśmy sobie życzyli.

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że na 24 stronie opracowania znajduje się zapis, że Urząd Miasta toczy spór sądowy o zasiedzenie nieruchomości położonej w Pleszewie przy ul. Polnej. Radny zapytał jak wygląda sytuacja prawna tej nieruchomości? Urząd pierwszą sprawę przegrał, sąd podzielił argumenty spadkobierców. Czy Urząd uznaje już konstytucyjne prawa mieszkańców Gminy Pleszew Państwa Figaniaków właścicieli tej nieruchomości, czy też dalej będzie ubiegał się o przejęcie tej nieruchomości?

Radny Żychlewicz poparł słowa radnego Kusiakiewicza. Oznajmił, że na jednej z sesji ostro krytykował fakt, że Urząd Miasta występuje o zasiedzenie budynku, w którym administruje z racji zaboru po wojnie pomimo, iż znani są spadkobiercy. Jest to nie do przyjęcia. Radny wraził zadowolenie, że sąd podzielił jego zdanie. Następnie zaapelował do władz Miasta aby nie odwoływać się od tej decyzji, ponieważ racja w wymiarze moralnym jest po stronie właścicieli.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek odnosząc się do słów radnego Suski poinformował, że kwestia kanalizacji w starym budownictwie jest tematem dość złożonym. Nie da się jednoznacznie odpowiedzieć i stwierdzić, że w danym lokalu, budynku można natychmiastowo wykonać kanalizację, ponadto wiąże się to z finansami. Dlatego należy przeanalizować stan wszystkich starszych budynków i wytypować te, które będą nadawać się do przeprowadzenia takich działań. Niestety wiązać się to będzie z dużymi kosztami, ponieważ będzie trzeba wydzielić pomieszczenia na tego typu urządzenia, na łazienki, na ubikacje. Wiązać się to będzie również ze zgodą dotychczasowych najemców oraz z opłatami, ponieważ wysokość czynszu za lokal w najmie uzależniona jest od wyposażenia, więc

z pewnością nastąpi wzrost opłat za czynsz, wodę, kanalizację. W związku z powyższym wniosek przyjmujemy do realizacji ponieważ w XXI wieku te budynki i mieszkania powinny być dostosowane i wyglądać inaczej. Nie mniej jednak nie obiecujemy, że to będzie wykonane już teraz, ponieważ procedura z tym związana jest dość czasochłonna.

Radny Żychlewicz wyraził zadowolenie z wypowiedzi z-cy Burmistrza. Ponadto nadmienił, że zna jego działalność ze Spółdzielni Mieszkaniowej i z tego co nikomu nie jest tajne wszyscy wiedzą, że przez wiele lat nic złego tam się nie działo, bardzo dobrze się gospodarzono. Dobrze, że z-ca Burmistrza podziela nasze poglądy i gdyby udało się chociaż jeden budynek rocznie zmodernizować to już by to było sukcesem.

A. Błaszczyk Prezes PTBS poinformowała, że od 2003 r. spółka była dotowana przez UMiG, niestety RIO zakwestionowało te działania i w poprzednim roku musieliśmy zwrócić część środków. Na dzień dzisiejszy dysponujemy tylko środkami z czynszu lokali, które mamy w zarządzie. Następnie odnosząc się do pytania radnego Kaczmarka odpowiedziała, że jeśli chodzi o zakłócanie porządku to najgorsza sytuacja jest na ul. Kubackiego. Jest to związane z tym, że część lokali posiada wspólne kuchnie i wspólne sanitariaty co doprowadza do problemu utrzymania porządku i czystości. Na dzień dzisiejszy wszyscy mieszkańcy otrzymali regulaminy korzystania z pomieszczeń i wszyscy je odebrali, dlatego jeśli są zgłoszenia zakłócenia to wszystko kierujemy do dzielnicowego. Jako administracja nic więcej w tym temacie nie możemy zrobić, chyba, że dochodzi do niszczenia mienia wówczas można wystąpić o eksmisję. Niestety faktem jest, że nie mamy już praktycznie żadnych lokali socjalnych, tymczasowych i nie mamy gdzie tych ludzi eksmitować.

Przewodniczący Rady oznajmił, że owszem mówi się o zgłoszeniu na policję, ale co dalej w tym temacie się dzieje? Czy nie jest tak, że policja często nie podejmuje działań?

A. Błaszczyk Prezes PTBS poinformowała, że przy takich zgłoszeniach odbywa się wizja na miejscu. Niestety oprócz wypowiedzenia najmu nic więcej nie możemy zrobić.

Radny Kaczmarek zapytał czy w stosunku do takich osób zakłócających porządek nie można zastosować tzw. „straszaka”, lokalu o najniższym możliwym standardzie? Nie oszukujmy się te osoby czują się bezkarne.

A. Błaszczyk Prezes PTBS poinformowała, że takim „straszakiem” były lokale w miejscowości Taczanów, niestety na dzień dzisiejszy są już wszystkie zasiedlone. Niestety na ten moment wypowiedzenia nie możemy zrobić ponieważ nie mamy gdzie tych ludzi przenieść. Kolejno poinformowała, że przybliżony przychód i koszt spółki za 2010 r. radny Gorzeliński otrzyma w przerwie.

Radny Żychlewicz stwierdził, że rozumie, iż spółka do 2003 r. była dotowana z urzędu, a teraz utrzymuje się z czynszu, ale to nie zmienia stanu rzeczy, że możemy zawsze zrobić tak jak zrobiliśmy na ostatniej sesji, czyli zwiększyć udziały w PTBS podobnie jak w spółce Sport Pleszew. Z-ca burmistrza z pewnością będzie nad wszystkim czuwał.

D. Kołodziejczak p.o. Kierownik Wydziału Architektury i Urbanistyki odpowiedziała na pytanie radnego Sitnickiego w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu dla terenu przy ul. Armii Poznań. Wyjaśniła, że poczyniono wstępne rozeznanie w kwestii wyłonienia wykonawcy. Pozwoliło nam to ustalić, że nie trzeba w tym przypadku przeprowadzać procedury zamówień publicznych. Chcieliśmy uniknąć przetargu nieograniczonego. Umowę

będziemy podpisywać w najprawdopodobniej w I kwartale, w marcu. Zadanie powinno być wykonane w ciągu dwóch lat.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że na dzień dzisiejszy zgodnie z obowiązującymi planami, wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy, jest możliwość wybudowania ok. 800 budynków mieszkalnych jednorodzinnych i 35 budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Nie ma w mieście i gminie sytuacji, która nie pozwalałaby na zwiększanie substancji mieszkaniowej, wręcz przeciwnie mamy możliwości i ten teren będzie uzupełnieniem.

Burmistrz odnosząc się do słów radnego Kaczmarka o lokalach tymczasowych poinformował, że mamy na tyle dobrą sytuację, że do tej pory z tytułu wyroków sądowych i innych orzeczeń nie zapłaciliśmy nawet złotówki w związku z niedotrzymaniem terminu przydzielenia mieszkania. Natomiast sytuacja jaka tworzy się na ul. Kubackiego jest kłopotliwa. Niestety nie było w tym obiekcie możliwości technicznych utworzenia oddzielnych wejść i samodzielnych pomieszczeń. Należy podkreślić fakt, że zarówno władze Miasta jak i zarządzający, administrujący nie będą ingerować w relacje sąsiedzkie. Nie mniej jednak w miarę możliwości będziemy wspierać osoby, które mają uciążliwych sąsiadów. Pani prezes mówiła o „straszaku” w Taczanowie, otóż w najbliższych dniach odbędzie się tam wizja lokalna, ponieważ jest jeszcze niezagospodarowany strych. W wyniku przygotowania tego lokalu pod pomieszczenia tymczasowe być może uda nam się uzyskać 3-4 lokale, które będziemy mogli traktować na zasadzie „straszaków”. Można nawet pójść dalej, zakupić jeden czy dwa barakowozy, które będą spełniać wymogi i osoby, które nie potrafią współżyć w szerszym gronie wyeksmitować właśnie tam. Niestety jest to problem, który dotyczy nas w coraz większym zakresie. Kolejno Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza odnośnie nieruchomości przy ul. Polnej. Jak radnemu wiadomo są dwie instancje pierwsza i druga, a my musimy dopełnić daleko idącej staranności. Na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć czy będziemy dalej występować w tej sprawie. Radca prawny w najbliższych dniach podejmie taką decyzję. Natomiast my mając takie, a nie inne informacje musieliśmy wystąpić żeby nie było zarzutów, że miasto miało możliwość skorzystania, a nie zrobiło tego. Wyrok sądu będzie dla nas jednoznaczny. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Sitnickiego dotyczącej kontroli NIK. Wyjaśnił, że dokumenty są sprawdzane i w przerwie radny uzyska informacje.

Radny Żychlewicz stwierdził, że z pierwszą częścią wypowiedzi Burmistrza zgadza się wybitnie. Natomiast z drugą częścią odnośnie strachu, że ktoś zarzuci, iż nie podjęto działań i nie wystąpiono do sądu, zupełnie się nie zgadza. Oczywiście jest, że nie ma podstaw, jeżeli są spadkobiercy to tylko głupi może zarzucić, że odstępuje pan od sprawy. Radny zaapelował, aby bez względu na to co powie prawnik przyjąć wymiar moralny i odstąpić. Równie dobrze nam mogą jutro zacząć zabierać to co nasi ojcowie zbudowali, w państwie prawa demokratycznego coś takiego nie może mieć miejsca.

Burmistrz nie zgodził się z wypowiedzią radnego Żychlewicza. Oznajmił, że nie użyje takiego słowa jakie użył radny, ale patrząc na salę wiadomo, że są tacy, którzy uprzejmie donoszą i piszą, że „burmistrz nie dopełnił obowiązku”. Jestem od tego żeby wystąpić do sądu i jeżeli są podstawy prawne sąd oceni kto ma rację.

Radny Gorzeliński zapytał czy jesteśmy w stanie na stronie internetowej Miasta umieścić mapę i na niej wskazać, które tereny są pod zabudowę wielorodzinną i jednorodziną, aby ułatwić mieszkańcom dotarcie do konkretnego właściciela nieruchomości?

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że są plany zagospodarowania przestrzennego, które obejmują budownictwo mieszkaniowe i znajdują się w wydziale architektury. Wszystko zależy od rozmowy z informatykiem czy takie działania są możliwe do wykonania. Nie powinno być z tym większego problemu.

Radny Sitnicki odniósł się do kwestii ilości budynków, które mogą powstać zgodnie z planami, ponieważ nie jest to tak dokładnie jak podano. Na terenach objętych planem Pomorska-Zachodnia jest szereg działek, które nie mogą zostać sprzedane dopóki miasto nie wykupi drogi.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek nie zgodził się z wypowiedzią radnego Sitnickiego. Oznajmił, że rzecz polega nie tylko na wykupie drogi. Jest plan, który pozwala na pewne działania, strony są dwie, jest właściciel działki, która dzisiaj jest niepodzielona i miasto. Jeżeli zaczniemy rozmawiać na temat podziału z pewnością dojdziemy do porozumienia. Nie może być tak, że miasto będzie wykupywać każdą drogę, która jest gdzieś w planach przewidziana żeby właściciel tych działek w danym momencie mógł skonsumentować plan. Musi być współdziałanie, a nie działania jednostronne.

Radny Sitnicki stwierdził, że na tym terenie sytuacja jest inna ponieważ inny jest właściciel gruntu, na którym mają powstać działki budowlane i inny terenu gdzie ma powstać droga.

Burmistrz odnosząc się do słów radnego Sitnickiego oznajmił, że uwaga do 32 strony opracowania i punktu pod nazwą "Plan działania w zakresie poprawy sytuacji mieszkaniowej", będzie uwzględniona dopiszemy "Opracowywania nowych planów zagospodarowania przestrzennego". Natomiast w przypadku drugiego pytania można powiedzieć, że są dwie drogi dojścia do rozwiązania problemu. Otóż właściciel nieruchomości, który jest jednocześnie właścicielem drogi, gdy chce sprzedawać działkę to inicjatywa wychodzi zazwyczaj od właściciela i nigdy nie zdarzyło się żebyśmy nie podjęli rozmów i nie dokonywali wykupu. Problem najczęściej dotyczy kwestii finansowych, ale zazwyczaj dochodzimy do porozumienia. Natomiast właściciel nieruchomości, który nie ma dojazdu wystarczy, że zażąda od Miasta i będziemy musieli ten grunt wykupić, problemem będzie jedynie kwestia ustalenia ceny. W takim przypadku zawsze mamy wyjście, że cenę może ustalić sąd.

Rada Miejska po wyczerpaniu tematu i zamknięciu dyskusji, jednogłośnie (19za) przyjęła materiał Budownictwo mieszkaniowe i gospodarka lokalami komunalnymi.

#### **Do pkt 6 Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a. określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,**

Z – ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że na wniosek Komisji Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska została wprowadzona autopoprawka w §1 dział 4 dodaje się pkt. 2 w brzmieniu: uzyskaniu przez Wydział Gospodarki Komunalnej pozytywnej opinii Komisji Wsi i Rolnictwa Rady Miejskiej w Pleszewie.

Radny Kaczmarek zapytał na czym ma polegać ta opinia? Skoro są pewne warunki do spełnienia i spełnia się te kryteria, to w jakim celu jest potrzebna opinia Komisji Wsi, czego ona będzie dotyczyć?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że od tego typu zadań jest Komisja Wsi, od tego są radni. Przewodniczący jako członek tej Komisji oznajmił, że Komisja po to jest powołana żeby tego typu kwestie opiniować.

Radny Kaczmarek zapytał czy jeżeli będą spełnione wszystkie warunki to na jakiej podstawie będzie wydana opinia negatywna?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wówczas Komisja najprawdopodobniej nie będzie mogła odrzucić wniosku tylko wyda pozytywną opinię.

Radny Kaczmarek stwierdził zatem, że w takim razie nie rozumie po co opinia Komisji.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że opinie przy różnych innych stanowiskach są również potrzebne.

Radny Kaczmarek stwierdził, że są opinie przy sporcie kwalifikowanym. Burmistrz ma ściśle określoną kwotę do wydatkowania i Komisja opiniuje jakiemu podmiotowi przekazać środki i wówczas burmistrz decyduje wg tej opinii i może się zgodzić lub nie. Kryteria są jasne i gdy są spełnione warunki musi przyznać środki, dlatego np. radny nie widzi sensu kolejnego jeszcze opiniowania przez Komisję Wsi.

Radny Gorzeliński stwierdził, że podziela pogląd radnego Kaczmarka. Ponieważ nie tak dawno w miesiącu grudniu podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą udzielania dotacji do klubów sportowych i wówczas wnioskowano jedynie o możliwość uczestnictwa w pracach Komisji, ale nikt o możliwość wydania opinii nie wnioskował. Komisja Sportu nie wymagała uwzględniania opiniowania dotacji. Dlatego jeżeli w jednym przypadku burmistrz ma prawo robić wszystko jednoosobowo to dlaczego w tym przypadku ma być jakiś wyjątek?

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Ładziński.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wszystkie środki na przydomowe oczyszczalnie ścieków uchwalane są uchwałą Rady, gdy pieniędzy zabraknie będzie trzeba dołożyć i będzie trzeba decydować. Inny przykład, jeżeli w danej miejscowości kanalizacja jest przewidziana za 3 lata i dany mieszkaniec chce wybudować oczyszczalnię, a przepisy w tym temacie są sporne to ktoś musi to rozstrzygnąć. W związku z powyższym nie ma sensu na dalsze przepychanki słowne.

Radny Kaczmarek zawniósł o nie wprowadzanie autopoprawki do uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kaczmarka dotyczący nie wprowadzania autopoprawki do uchwały.

Rada Miejska poprzez głosowanie 6 za, 11 przeciw, 1 wstrzymujących się odrzuciła wniosek radnego Kaczmarka dotyczący nie wprowadzania autopoprawki do uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr V/40/2011 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

**b. wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta i Gminy Pleszew oraz zapewnienia im dalszej opieki,**

Radny Gorzeliński zapytał czy w budżecie na 2011 r. jest na ten cel przewidziana jakaś kwota?

Burmistrz odpowiedział, że jest podpisana umowa z Przedsiębiorstwem Komunalnym, która określa wszystkie szczegóły jak również warunki finansowe. Musi to być ujęte w budżecie, ale w tej chwili trudno mi powiedzieć, w jakim to jest paragrafie.

Radny Gorzeliński zapytał na jakiej podstawie wcześniej wyłapywano bezdomne zwierzęta skoro nie było uchwały?

Burmistrz odpowiedział, że pewne zapisy są w uchwale o utrzymaniu porządku w gminie. Ponieważ nie są one jednak doskonałe, zaproponowaliśmy wprowadzenie odrębnej uchwały, aby wszystko było wykonywane prawidłowo.

Radny Kuberka odniósł się do sprawy czipowania psów. Ubolewał nad tym, że ludzie wciąż nie potrafią szanować swoich zwierząt, nabywając je a potem wyrzucając na bruk. W dużych miastach już zaczęto czipować psy. Być może warto zakupić czipy, a właściciel zapłaci za oznakowanie. Zwróci się to nam od razu, ponieważ w momencie zabłąkania się psa strażnik miejski sprawdzi czytnikiem tożsamość właściciela i wówczas ta osoba będzie musiała zapłacić za złapanie psa i przetrzymanie go w schronisku. Trzeba się zastanowić co zrobić, żeby pomysł był bardziej skuteczny, a mniej kosztowny. Problemem są nie tylko bezdomne psy, ale również takie, które posiadają właścicieli i są na całe dni wypuszczane na zewnątrz, robią co chcą i gdzie chcą. Najczęściej w piaskownicach. Potem tam bawią się dzieci i problemy zdrowotne są gotowe. Prawda jest taka, że z tych biegających po mieście psów 40% ma właścicieli. Uchwała będzie miała sens gdy będzie skuteczna. Cel jest ważny, ale wykonanie uchwały może być kiepskie. Trzeba się zastanowić jak zachęcić ludzi, żeby psy oznakować. Wszyscy zapominają, że posiadanie zwierzęcia jest obowiązkiem.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wrócił radny Ładziński.

Radny Żychlewicz zawnioskował o zniesienie uchwały z porządku obrad.

Burmistrz poinformował, że dokument powinien zostać przyjęty, a tematy poruszane przez radnego Kuberkę są ważne i słuszne, ale należy policzyć i zastanowić się nad kosztami, a następnie znaleźć te środki w budżecie. Podjęcie tej uchwały w niczym nie przeszkadza,

żeby za miesiąc czy dwa podjąć inne decyzje, uchwała uporządkuje nam jedynie stan prawny w tej dziedzinie. Burmistrz zawnioskował o odrzucenie wniosku radnego Żychlewicza.

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie powyższej uchwały w takim kształcie w jakim jest, a temat powróci jeszcze pod obrady właściwej Komisji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta i Gminy Pleszew oraz zapewnienia im dalszej opieki.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr V/41/2011 w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta i Gminy Pleszew oraz zapewnienia im dalszej opieki. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

c. **zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej,**

Radny Gorzeliński poprosił aby przy zmianach uchwał dołączano tekst uchwały, która jest zmieniana. Ponieważ radny obejmuje swoją funkcję pierwszy raz i niestety przy zmianie uchwały z 2001 r. nie jesteśmy w temacie.

Przewodniczący Rady oznajmił, że tekst zmienianej uchwały można radnym dostarczyć na Komisjach, żeby nie tracił zbędnego czasu podczas obrad sesji Rady.

Burmistrz wyraził aprobatę.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że w uzasadnieniu jest wyjaśnienie z jakiego tytułu wynika zmiana.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr V/42/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001 r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

d. **zamiaru likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie,**

Radny Wasielewski zapytał jakie czynniki wpłynęły na fakt, że szkoła w Brzeziu jest przypisana do ZSP nr 2, a nie do innej placówki?

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że jest to związane z uchwałą Rady Miejskiej sprzed kilkadziesiąt lat, która była już wielokrotnie zmieniana. Ustalono w niej obwody szkolne i każda miejscowość i ulica są przypisane do określonej placówki. W przypadku Brzezia może i bliżej by było do ZSP nr 1, ale poprzez doświadczenie kilkunastu lat i tradycję ta szkoła jest szkołą filialną ZSP nr 2.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 za, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr V/43/2011 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

**e. wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Miasta i Gminy na rok 2012 środków stanowiących fundusz sołecki,**

Burmistrz uzupełniając podał dodatkową informację. Otóż Rada podjęła powyższą uchwałę również w 2010 r. i wszystkie samorządy wiejskie skorzystały z niej. Dlatego w miesiącu maju występujemy do budżetu Państwa o zwrot kwoty 230 000 zł. Jest to nasz zysk dzięki prowadzeniu funduszu sołeckiego uchwałą Rady Miejskiej. Podobne kwoty będą w roku kolejnym. Zasady zostały utrzymane, przy prawidłowym wykorzystaniu jest możliwość zwrotu do 30% poniesionych nakładów.

Radny Gorzeliński wyraził zadowolenie, że burmistrz podkreślił, iż uda nam się pozyskać dla naszej społeczności 230 000 zł. dzięki temu, że organ stanowiący podjął taką uchwałę, a organ wykonawczy ją wykonał. Następnie nadmienił, że ustawa weszła w życie w 2009 r. i miała początek od Platformy Obywatelskiej.

Radny Dryjański wyraził zadowolenie z podjęcia takiej uchwały. Następnie zawnioskował, aby zwrócone z budżetu Państwa 230 000 zł. powróciło na tereny wiejskie i było zainwestowane w drogi, chodniki, oświetlenie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Miasta i Gminy na rok 2012 środków stanowiących fundusz sołecki.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 18 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr V/44/2011 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Miasta i Gminy na rok 2012 środków stanowiących fundusz sołecki. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

**f. wniesienia wkładu pieniężnego do Sport Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,**

Wiceprzewodniczący Klak wyraził zdziwienie, że nie ma chętnych do zabrania głosu w powyższym temacie. Nadmieniał, że ma pytania do prezesa spółki Sport Pleszew, jeżeli oczywiście jest obecny na Sali. Ponieważ można zauważyć, że kilkakrotnie gdy były omawiane ważne tematy związane ze spółką pan prezes był nieobecny. Dlatego Wiceprzewodniczący ponowił pytanie: czy prezes spółki jest obecny na Sali?

Burmistrz poprosił, aby zadać pytania, a odpowiedź będzie udzielona.

Wiceprzewodniczący Klak zapytał ile wynoszą koszty bieżące utrzymania spółki Sport Pleszew za 2010 r., ile wynosiły za 2009 r. i jakie kwoty Rada Miejska uchwałała w tych dwóch latach na działalność bieżącą tej spółki?

Radny Jędrasiak poprosił o uszczegółowienie tego i rozbiecie na koszty typowo administracyjne i remontowe.

Radny Gorzeliński zapytał w jaki sposób udziały zostaną zaewidencjonowane po stronie pasywów i aktywów w momencie wejścia i jak to będzie wyglądało na koniec roku?

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że są to środki finansowe, które kiedyś były przeznaczane na OSiR. W ostatnim roku funkcjonowania tej jednostki przeznaczono kwotę ok. 1 000 000 zł., zatem jest ona niższa niż ta w chwili obecnej. Stan zatrudnienia jest na podobnym poziomie, ewentualny wzrost wynikać może jedynie z budowy basenu.

Burmistrz oznajmił, że radni Klak i Jędrasiak pytają bardzo szczegółowo o co niektóre dane finansowe. Tymczasem będą one znane do miesiąca czerwca, kiedy to będą przyjęte przez Walne Zgromadzenie wyniki i opinia biegłego, wszystkie niezbędne dokumenty. W związku z powyższym Burmistrz zadeklarował, że dokumenty te będą wówczas wszystkim radnym udostępnione w Biurze Rady. Podejmując uchwałę o przekazaniu środków dla Sport Pleszew podtrzymujemy pewne wcześniejsze zobowiązania, które mówiły, że wszystkie organizacje społeczne, pozarządowe starające się o środki i chcące korzystać z obiektów OSiR mają je udostępniane bezpłatnie. Zatem pełne koszty utrzymania tych obiektów, administrowania, pielęgnacji bierze na siebie Sport Pleszew. Przyjmując uchwałę o organizacjach pozarządowych dyskutowaliśmy o różnych modelach. Można przytoczyć przykład modelu jarocińskiego, gdzie żeby wejść na stadion należy płacić określoną kwotę. My przyjęliśmy inny punkt widzenia i uznaliśmy, że te obiekty są udostępniane za darmo po wcześniejszym przygotowaniu zgłoszenia przez określone grupy i organizacje. Kolejno Burmistrz wyjaśnił, że w ramach tych środków jest również utrzymanie Plant. Odnosząc się do pytania radnego Gorzelińskiego oznajmił, że zaksięgowanie przekazanej kwoty jest kompetencją organu, który to otrzymuje. Następnie poinformował, że pan Prezes zjawi się po przerwie, więc udzieli szczegółowych odpowiedzi na pytania.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że wcześniejszą wypowiedzią chodziło bardziej o fakt zmobilizowania prezesa spółki Sport Pleszew do uczestnictwa w posiedzeniach Komisji, nie wszystkich, ale chociażby Komisji Budżetowej szczególnie, gdy są omawiane tak istotne kwestie związane ze spółką.

Wiceprzewodniczący Grobys zwrócił uwagę na pewien inny problem. Osoby będące na wmurowaniu kamienia węgielnego pod kompleks sportowy widziały z pewnością, że

w bezpośrednim sąsiedztwie stoi budynek administrowany przez OHP, który grozi zawaleniem. Poczyniono tam pewne prace w celu zabezpieczenia budynku, ale czas szybko biegnie i posiadanych informacji wiemy, że kompleks będzie oddany do końca czerwca przyszłego roku. Dlatego należy się zastanowić co dalej uczynić z tym budynkiem? Żebyśmy na otwarciu nie musieli się wstydzić tym budynkiem już teraz powinniśmy o tym pomyśleć.

Radny Żychlewicz oznajmił, że nie chce w dniu dzisiejszym podejmować decyzji o przekazywaniu kolejnych funduszy nie mając informacji o które prosili radni Klak i Jędrasiak. To, że o wynikach dowiemy się za półrocze może być za późno, mogą być niezadowolające. Zawniósował o przełożenie tego punktu.

Radny Kaczmarek zawniósował o przesunięciu punktu do momentu pojawienia się prezesa spółki Sport Pleszew i złożenia przez niego wyjaśnień.

Burmistrz poinformował, że pana prezesa nie ma tylko i wyłącznie dlatego, że pomylił godziny, ponieważ obrady sesji odbywały się zawsze o godz. 12<sup>00</sup>, a dzisiaj są o godz. 10<sup>00</sup>. Przyjmowaliśmy budżet i wieloletnią prognozę finansową gdzie te kwoty są wskazane, więc miejmy świadomość, że wiemy o funkcjonowaniu spółki Sport Pleszew.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

E. Małecki Prezes Sport Pleszew przeprosił za spóźnienie i żartobliwie oznajmił, że jednak rutyna zgubiła niejednego człowieka. Następnie odniósł się do kosztów utrzymania „substancji sportowej”, które w 2010 r. wyniosły 938 000 zł. W tym na remonty przeznaczono 221 000 zł. Tak wysoka kwota jest podyktowana faktem remontu basenu otwartego w wysokości 140 000 zł. Pozostałe koszty remontowe dotyczyły odnowienia obiektu utrzymania basenu, malowania trybuny głównej, kasy biletowej, pawilonu, który mamy na naszym terenie. Natomiast najwyższą pozycję w całości tych kosztów stanowią wynagrodzenia na kwotę ok. 400 000 zł. Od momentu utworzenia spółki wynagrodzenie jest bez zmian i jedyną nową osobą w dawnym OSiR jest moja osoba. W tym roku planujemy wydatki w kwocie 770 000 zł., kwota jest mniejsza ponieważ wydatki na remonty będą mniejsze i wyniosą ok. 50 000 zł. Wydatki dotyczą głównie stadionu oraz drugiego etapu poprawy wyglądu basenu otwartego, ponieważ chcemy żeby ten basen przypominał basen, a nie relikwiny dawnej przeszłości.

Radny Gorzeliński zapytał jakie przychody zostały osiągnięte w 2010 r. i jakie są planowane w 2011 r.?

E. Małecki Prezes Sport Pleszew poinformował, że przychody wyniosły ok. 58 000 zł. i były one wyższe niż rok wcześniej o ponad 20 000 zł. Natomiast na ten rok przewidujemy je w kwocie 49 000 zł.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Grobysa dotyczącej budynku nr 23 sąsiadującego z budowanym kompleksem. Otóż w momencie starań o pozyskanie terenu, staraliśmy się również o ten budynek. Wówczas kierownictwo OHP wypowiedziało się negatywnie i nie wyraziło zgody na przekazanie terenu z budynkiem, podobna sytuacja miała miejsce cztery lata temu przy ponowieniu prośby. Dwa lata temu wystosowaliśmy kolejne pismo w tej sprawie i dostaliśmy odpowiedź, że OHP jest zainteresowane pod warunkiem, że

miasto zwróci nakłady poniesione na ten obiekt w wysokości 1 700 000 zł. Dlatego na dzień dzisiejszy jeszcze się zastanawiamy co robić dalej w tym temacie. Jeżeli będą jakieś bliższe dane to od razu poinformujemy radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Sport Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr V/45/2011 w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Sport Pleszew Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

**g. zatwierdzania projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzania projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr V/46/2011 w sprawie zatwierdzania projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – komponent regionalny. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

**h. zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,**

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek radnego Grzegorza Grygiela wyrażający chęć pracy w Komisji Oświaty i Kultury. Wniosek stanowi załącznik nr 13 protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr V/47/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

### **Do pkt 8 Interpelacje radnych.**

Radna Bandosz interpeluje w sprawie:

- odprowadzenia wód opadowych i roztopowych przy placu zabaw w przedszkolu w miejscowości Kowalew,

Radny Wasielewski interpeluje w sprawie:

- postawienia znaku drogowego pionowego na ul. Wojnowskiego dotyczącego zakazu wjazdu autobusów lub ruchu jednokierunkowego w/w pojazdów,

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- wycinki suchych gałęzi drzew przy chodniku od bloków do szkoły w miejscowości Taczanów,
- powrót tematu zbiorników retencyjnych w Łaszewie i w Zawadach,
- uporządkowanie kwestii plakatów wyborczych w miejscowości Taczanów,
- budowa chodnika od szkoły do dworca PKP w miejscowości Taczanów,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawie:

- odrolnienia gruntów na ul. Kaliskiej, zmiany planu zagospodarowania przestrzennego,
- czyszczenia ulic z piasku w szczególności jednokierunkowych w miejscach gdzie parkują pojazdy,

Radny Kusiakiewicz interpeluje w sprawie

- naprawy drogi na ul. Mickiewicza w miejscowości Kowalew (choć nawiezenie tłucznia),
- naprawy drogi do tzw. leśniczówki w miejscowości Sowina (choć nawiezenie tłucznia),

Radny Suska odniósł się do odpowiedzi jaką otrzymał na ostatnią interpelację, ponieważ poinformowano w niej, że Burmistrz przewiduje remont ul. Parkowej w II połowie roku, niestety jest to odpowiedź niesatysfakcjonująca radnego.

Radny Sitnicki interpeluje w sprawie:

- zmiany przyporządkowania do lokali wyborczych w miejscowości Baranówek,

Radna Garsztką interpeluje w sprawie:

- naprawy drogi na ul. Piaski na odcinku od cmentarza Komunalnego do ul. Polnej,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawie:

- wydatków na oświetlenie uliczne i drogowe w 2010 r.,

Przewodniczący Rady interpeluje w sprawie:

- uregulowania kwestii zajazdu autobusowego na ul. Fabianowskiej w Kowalewie,

### **Do pkt 9 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz oznajmił, że na interpelacje radnych Gorzelińskiego i Wajsnisa odpowie na piśmie. Następnie odpowiadając na interpelację radnego Kusiakiewicza i radnej Garsztki w sprawie

naprawy dróg poinformował, że jest już wybrana firma, która w ramach przetargu będzie naprawiała, łątała dziury. Jak tylko warunki pogodowe na to pozwolą wszystko będzie wykonywane. Zrobiliśmy już wizję lokalną w Sowinie i na ul. Mickiewicza w Kowalewie. Natomiast nie możemy zadeklarować, jakie będziemy środki i co będzie możliwe do dokonania zmian w zwiększeniu zadań inwestycyjnych w tym roku. Kolejno odnosząc się do interpelacji radnego Sitnickiego w sprawie zmiany przyporządkowania do lokali wyborczych w miejscowości Baranówek wyjaśnił, że już od dawna postulowano w tym temacie. Chcieliśmy, żeby Baranówek był podporządkowany do ZSP nr 3, niestety nasz wniosek, który był składany w momencie, kiedy Nowa Wieś była przyłączana do ZSP nr 3, został negatywnie zaopiniowany przez komisarza wyborczego pana sędziego Vogta. Uznał, że nie ma przesłanek prawnych występujących w ustawie, żeby przypisać tę miejscowość. Oczywiście spróbujemy po raz drugi. Natomiast dla nas jest logiczne, aby Baranówek był przypisany do tej szkoły. To jednak nie jest zależne od nas. W momencie przygotowywania nowych okręgów w ramach kolejnych kampanii wyborczych spróbujemy to wpisać i zobaczymy czy będzie uchylone, czy nie. Następnie odpowiedział na pytanie dotyczące dokumentów z NIK i zaleceń pokontrolnych, otóż było tylko jedno pismo uszczegóławiające, które mówiło o założeniu książek budynków. Nawiązując do interpelacji radnego Załustowicza w sprawie odrolnienia gruntów na ul. Kaliskiej poinformował, że do zmiany miejscowego planu przystępowaliśmy kilka razy. Nasz wniosek był, aby tereny naprzeciwko stacji, jak się jedzie od Kalisza po prawej stronie nie były terenami rolnymi, tylko przeznaczonymi pod różnego rodzaju usługi, budownictwo i inne funkcje, które wnioskowali właściciele. Tutaj głównym oponentem była GDDKiA i nie tylko, był również wojewoda, który wówczas mówił, że tam są grunty rolne określonej drugiej klasy i tu był problem. Musimy dzisiaj sprawdzić jedną rzecz: jeśli to jest w obszarze Miasta, to nie ma podstaw, żeby odrolniać, z mocy prawa grunty mogą być przeznaczone pod zagospodarowanie, natomiast, żeby to zrobić musimy przystąpić do zmiany miejscowego planu. Zastanowimy się i zobaczymy, jak to rozwiązać. Jest to teren czysty, dziewiczy, bardzo blisko Miasta położony, atrakcyjny. Nie musi on powodować, że będzie bezpośredni wjazd na drogę krajową nr 12, tylko może być zjazd na ulicę Lenartowicką. Odpowiedz szczegółowa będzie udzielona na piśmie. Następnie odpowiadając na interpelację radnego Borkowskiego w sprawie budowy chodnika wyjaśnił, że na każdym zebraniu są składane deklaracje, że jeżeli będzie wniosek Starosty o dofinansowanie budowy drogi powiatowej – deklarujemy 30%, jeżeli będzie wniosek o chodnik - deklarujemy 50%. Musi być tylko odpowiedni wniosek złożony. Kolejno odnosząc się do interpelacji radnego Wasielewskiego w sprawie reorganizacji ruchu poinformował, że kwestia ta będzie przeanalizowana, ale musimy się w tym temacie zwrócić do Starosty ponieważ na tej ulicy to on jest odpowiedzialny za organizację ruchu. Nawiązując do interpelacji radnej Bandosz w sprawie wód opadowych wyjaśnił, że będzie przeprowadzona wizja lokalna, zobaczymy, jak to wygląda, i do kogo należy wystosować wniosek, czy to jest nasze zadanie, czy spółki czy też jest droga powiatowa.

Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Sitnicki odnosząc się do korespondencji z NIK poprosił o umożliwienie wglądu w dokumenty.

Burmistrz poinformował, że zalecenia pokontrolne są, odpowiedzi również. Musimy tylko sprawdzić jedno jedyne pismo, które przysłało później i pracownik udostępni radnemu materiały.

## **Do pkt 10 Sprawy różne.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęły wystąpienia Wojewody odnośnie uchwał Rady Miejskiej w sprawie ul. Grunwaldzkiej oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej. Następnie przypomniał radnym, że do końca kwietnia jest termin składania rocznych oświadczeń majątkowych. Kolejno przypomniał radnym, że odbywają się zebrania wiejskie i osiedlowe, na których są wybierani nowi sołtysi i przewodniczący osiedli.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że na protesty nigdy nie jest za późno. Można zaobserwować w życiu politycznym, że niejednokrotnie wnoszone protesty mieszkańców przynoszą pozytywne skutki i są realizowane jak np. w województwie lubelskim. Obserwujemy również działania różnych grup w zakresie Ministerstwa Zdrowia i NFZ, gdzie decyzje są zmieniane z dnia na dzień. Następnie odczytał treść protestu skierowanego do Premiera Donalda Tuska w sprawie odebrania powiatowi jednej karetki podstawowej i przeniesienia jej do Pyzdr w powiecie wrzesińskim. Pismo stanowi załącznik do protokołu.

W tym momencie Wiceprzewodniczący Grobys skierował pismo w obieg, aby chętni radni mogli się pod nim podpisać.

Radny Dryjański stwierdził, że padły interpelacje o uporządkowanie chodników, wycinkę gałęzi. Zima nie odpuszcza, stąd pytanie czy na ten rok są przewidziane środki na prace interwencyjne dla bezrobotnych? Jak dobrze wiemy bezrobocie jest duże i takie prace byłyby idealne dla tych osób.

Radny Jędrasiak zapytał jak jest sporządzona umowa między Przedsiębiorstwem Komunalnym w Pleszewie, a zarządcą cmentarza na ul. Kaliskiej? Swego czasu walczyliśmy o to, żeby na ul. Kaliskiej był porządek na cmentarzu. Z doniesień medialnych dowiadujemy się, że znowu coś tam nie gra, był pożar. Z następnych informacji wynika, że szwankuje nie zarządca, a nasza spółka. Prawdopodobnie od przekazania informacji, że należy wywieźć śmieci do wywozu mijają nieraz dwa do czterech tygodni. W związku z powyższym czy prezes spółki nie potrafi sobie radzić z tym czy błąd tkwi gdzie indziej? Zarządca poinformował również, że na wywóz śmieci rocznie wydaje 40 000 zł.

Radny Kuberka zapytał na jakim etapie jest kwestia Targowiska? Ponieważ można zaobserwować przychylny klimat w Ministerstwie Rolnictwa i pan Minister Sawicki wypowiedział się, że jest możliwość rozszerzenia asortymentu, który będzie na tym targu sprzedawany. Sytuacja jest taka, że pośrednicy zarabiają zbyt dużo i droga od producenta do konsumenta może się skrócić. Można rozszerzyć asortyment o kupno przysłowiowego „schabowego” przy spełnieniu określonych warunków. Radny poprosił o intensyfikację działań w tej sprawie. Ostatnio pan przewodniczący wyjeżdżając oznajmił, że będzie na ten temat rozmawiał, więc miejmy nadzieję, że są pozytywne.

Przewodniczący Rady poinformował, że rozmowy w dalszym ciągu trwają.

Radny Sitnicki stwierdził, że pomysł zajęcia stanowiska w sprawie karetki jest ze wszech miar słuszny jak i intencje wiceprzewodniczącego. Można mieć jedynie wątpliwości czy w takiej formie i tak ostrych słowach kierować pismo do Prezesa Rady Ministrów. Treść powinna być skonsultowana. Nie jest właściwe rzucanie nam tutaj na stół do podpisu tego protestu i w takiej formie. Aby nie zaszkodzić sprawie powinniśmy skonsultować to ze

starostwem, gdyż pan Starosta również prowadził działania mające na celu przywrócenie karetki, a przede wszystkim z Gminą Gizalki, która jest w tej sprawie bezpośrednio zainteresowana. Może właściwszą byłaby forma wystąpienia wspólnego z apelem samorządu Pleszewa i Gizalek. Pismo powinno być lepiej przygotowane.

Radny Jędrasiak odnosząc się do wypowiedzi radnego Sitnickiego, stwierdził, że powinno być wręcz odwrotnie, ponieważ wszelkie ugodowe próby nic nie dały. W tym proteście należałoby jeszcze dopisać, że jeśli do wyznaczonego dnia sprawa nie będzie pozytywnie załatwiona, to zablokujemy jedną drogę krajową i drugą drogę i tylko w ten sposób jesteśmy coś w stanie osiągnąć. Zrozumiałe jest, że kolega z Platformy Obywatelskiej będzie dbał o Tuska, ale wydaje się, że tylko i wyłącznie blokady coś wskórają. Na tych drogach krajowych jest najwięcej wypadków i karetki są głównie na nie wysyłane. My nie mamy już dzisiaj czasu na błaganie, nie ma to sensu. Sami widzimy, że w Polsce bez prawdziwych protestów nic się nie osiąga.

Radny Sitnicki stwierdził, że chętnie podpisze się pod takim protestem, ale jest zdania, że występując do wyższego urzędu premiera, wojewody sprawę należy odpowiednio dobrze przygotować i sformułować. Zrobimy spotkanie ze Starostą, z wójtem Gminy Gizalki. Przedstawmy na jakim etapie ta sprawa jest teraz, nie wiemy tego?

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Dryjańskiego, wyjaśnił, że już w styczniu wystosowano pisma do Powiatowego Urzędu Pracy w związku z pracami interwencyjnymi. Odpowiedź brzmiała, że środków nie ma i nie będzie. Natomiast w dniu wczorajszym na stronie internetowej ukazała się informacja, że na Powiatowe Urzędy Pracy ma być dodatkowa kwota 2 mld. zł. Dlatego wniosek z pewnością ponowimy. Kolejno nawiązując do wypowiedzi radnego Kuberki odnośnie Targowiska, poinformował, że w najbliższym czasie z-ca burmistrza A. Ptak będzie miał w tym temacie więcej informacji do przekazania. Następnie poinformował, że od 2 marca 2011 r. odchodzi z pracy pracująca ponad 42 lata pani Krystyna Lubecka, zatrudniona na stanowisku z-cy kierownika USC. Podjęliśmy decyzję, że nie będziemy zatrudniać nowych osób tylko nastąpią przesunięcia między wydziałowe. Funkcję tę przejmie pani Lidia Borkowska, która jest zatrudniona w UM od 2001 r. Tniemy koszty i nie robimy zwiększenia wynagrodzeń. Kolejno burmistrz odniósł się do kwestii protestu w sprawie karetki stwierdził, że w tej chwili pojawiły się trzy stanowiska w sprawie karetki: bardzo radykalne radnego Jędrasiaka, pod którym chętnie by się podpisał, średnie odczytane przez wiceprzewodniczącego Grobys, oraz trzecie, szukające „czegoś, gdzieś tam” – członków Platformy. Po raz kolejny panowie używają sformułowania „aby nie zaszkodzić sprawie”. Jak był marszałek Sejmu w Pleszewie, to aby nie zaszkodzić nic nikomu nie powiedziani, gdy był premier Tusk w Pleszewie postąpiono tak samo. Mam całą dokumentację prasową, gdzie są deklaracje, kto, co powiedział i że sprawa jest załatwiona. Dzisiaj na stronie wojewody wielkopolskiego jest niestety taka, a nie inna informacja, że karetki nie mamy. W porządku obrad Rady Powiatu, którą zaplanowano na poniedziałek 28.02.2011 r. jest przyjęcie stanowiska w sprawie karetki. Dlatego na co my mamy jeszcze czekać? Ile czekać? Z kim konsultować? Jest to metoda „zamiatania pod dywan”: może z tym porozmawiamy, może z tamtym, „aby nie zaszkodzić sprawie” najlepiej nic nie róbmy. Wiceprzewodniczący Grobys stanowisko przedstawił dosyć jasno, kto chce może się podpisać, a kto nie to nie. Wysilek mieszkańców jaki zrobili w ramach protestu przed zamiarem zabrania nam karetki, zbieranie podpisów, wszystko to zostało wyrzucone gdzieś na bok i nikt tego nie słucha. Jest to kolejny przykład nielogicznego myślenia, gdyż ta karetka nie dotyczy tylko i wyłącznie mieszkańców Gizalek. Może się okazać, że karetka z Pleszewa pojedzie do Gizalek, a do potrzebującego w Pleszewie nie będzie miał kto przyjechać.

Przestańmy myśleć kategoriami MiG Pleszew tylko szerszymi obszarami. To co dotyczyło poprzednio ratownictwa było logiczne i funkcjonalne. Dzisiaj się okazuje, że nie ma zwiększeń ilości karettek tylko przesuwają się karetkę z jednego powiatu do drugiego. Pan Starosta M. Karalus użył sformułowania, które tłumaczy wszystko „że starosta sąsiedniego powiatu miał obiecaną karetkę, gdyż tak powiedział pan Wojewoda”. W związku z tym jeżeli ktoś chce walczyć o karetkę może się podpisać. Jeżeli ktoś uważa, że może zrobić to innej formie, innej treści to niech to zrobi. Ale nie mówmy o kolejnych spotkaniach, zebraniach. Nie chowajmy głowy w piasek.

Radny Sitnicki oznajmił, że popiera sprawę w całości i chętnie się pod tym pismem podpisze. Jednak można mieć wątpliwości czy chodzi o karetkę i dobro społeczne czy może jednak o rozgrywki polityczne? Zawsze odbywało się to na zasadzie konsultacji. Nigdy bowiem nie było tak, że rzucano coś na stół i podpisz albo nie. Dlaczego my nie mieliśmy wpływu na treść pisma? Może inni radni wnieśliby coś merytorycznego do tej treści. Pan Burmistrz próbuje przedstawić sprawę tak, że o to lokalna Platforma jest przeciwko. Tak wcale nie jest. To pismo odbieram jako próbę zamieszania, sprowokowania nas, abyśmy się wypowiedzieli przeciwko. Ale my nie jesteśmy przeciwko, osobiście podpiszę to pismo. Jednak dla dobra tej sprawy powinna ona być załatwiona inaczej, bardziej merytorycznie i w sposób bardziej przygotowany.

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że zgodnie z art. 34 ustawy o finansach publicznych radny ma prawo wglądu w dokumenty finansowe urzędu jak technicznie można z tego prawa korzystać? Czy trzeba się najpierw umawiać? Do kogo należy się zwrócić?

Radny Gorzeliński oznajmił, że cały czas walczy o BIP i prosi, aby informacje były publikowane na bieżąco, ponieważ radny śledzi to kilka razy dziennie i chętnie poczyta o uchwałach Rady Miejskiej i zarządzeniach i niestety nie jest dane robić to na bieżąco. Najistotniejsze są sprawy finansowe dotyczące budżetu i zarządzeń, powinny być publikowane w ciągu 7 dni od momentu podpisania takiego zarządzenia czy uchwały. Dla przypomnienia 27 stycznia podejmowaliśmy uchwałę budżetową na 2011 r. i została ona opublikowana w BIP-ie dopiero 17 lutego i to jeszcze po usilnych prośbach. Przy czym należy zwrócić uwagę, że w tej opublikowanej wersji nie ma zdania targowiska dlatego wypadałoby to poprawić. Następnie poruszył kwestię uchwał składu orzekającego RIO oraz pism z nadzoru, Wojewody. Otóż radny prosił na jednej z sesji, aby były mu przekazywane w PDF, mailowo. Do tej pory nic w tym temacie się nie dzieje i radny musi je pobierać indywidualnie ze stron RIO, niestety od wojewody nie można tego uzyskać. Tymczasem pan przewodniczący w dniu dzisiejszym informował, że wojewoda odesłał nam dwa dokumenty do poprawki.

Przewodniczący Rady poinformował, że pisma wpływające z nadzoru i od RIO są przekazywane przewodniczącym klubów, dlatego musi być lepsza komunikacja między członkami, a przewodniczącym.

Radny Gorzeliński oznajmił, że w grudniu podejmowaliśmy uchwały o deklaracjach podatkowych. Czy w związku z tą uchwałą wpłynęły deklaracje podatkowe od firm czy też zainteresowanych tymi powierzchniami i czy w związku z tym za 2011 r. mamy w deklaracjach podatek niższy niż w 2010 r.?

Radna Garsztko poprosiła żeby Starostwo Powiatowe oraz gmina Gizalki były również poinformowane o dzisiejszych działaniach jakie podejmujemy w sprawie karetki.

Radny Kusiakiewicz odniósł się do zadań zawartych w budżecie na 2011 r. dotyczących odwodnienia ulic Taczanowskiego, Krótka, Grunwaldzka i Jagiełły w Zielonej Łące. Kiedy ta inwestycja będzie rozpoczęta, ponieważ dotarły sygnały, że w Starostwie Powiatowym odbyło się spotkanie, na którym Pan Adam Rębiasz nie zgodził się na przeprowadzenie tej inwestycji w takim projekcie jaki przygotował Urząd. W związku z powyższym czy Urząd ma jakieś alternatywne rozwiązanie w tej sprawie?

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza w sprawie dostępu do dokumentów finansowych wyjaśnił, że w świetle art. 34 trudno stwierdzić dokładnie o jakie dokumenty chodzi dlatego poprosił o wystąpienie pisemne i wskazanie o jakie dokumenty chodzi. Wówczas odpowiemy, sprawdzimy jak to wygląda w świetle szerszych przepisów, jaka jest w tym momencie rola Komisji Rewizyjnej. Natomiast w kwestii odwodnienia ulic niestety nie potrafimy dzisiaj powiedzieć co będzie dalej po negatywnej odpowiedzi pana Rębiasza, prawdopodobnie osoba zajmująca się projektowaniem będzie musiała poszukać innego rozwiązania. Na dzień dzisiejszy najpierw musimy mieć pozwolenie wodno-prawne na odprowadzenie wód dopiero potem możemy rozpocząć dalsze prace. Kolejno odnosząc się do wypowiedzi radnej Garsztki oznajmił, że kopię pism zostaną przekazane do pana Starosty oraz wójta Gizalek. Odpowiadając radnemu Gorzelińskiemu poinformował, że kwestia publikacji w BIP ulegnie poprawie, będzie wykonywana terminowo.

Skarbnik oznajmiła, że uchwała budżetowa może być umieszczona w BIP dopiero po sprawdzeniu prawidłowości przez RIO. Zostało to wykonane 23 lutego, dlatego sprawdzimy kto wydał dyspozycje na publikacje 17 lutego z tym błędem, który był sprostowany w formie pisma. W kwestii zmiany deklaracji odpowiedź zostanie udzielona na piśmie ponieważ musimy porównać dane roku 2010 i 2011. Kolejno poinformowała, że w związku z wszczęciem postępowania nadzorczego w dniu 23 lutego odbyło się posiedzenie, na którym ustalono: stwierdza się, że uchwała Rady Miejskiej została przyjęta z naruszeniem przepisów art. 226 ust.1 pkt. 6 i ust. 3 pkt. 5, uznaje się że naruszenie ma charakter nieistotny. Na najbliższej sesji gdy będziemy dokonywać zmiany WPI zapisy zostaną uzupełnione. Skarbnik wyjaśniła, że są zapisy dotyczące upoważnień kierowników jednostek organizacyjnych do zaciągania zobowiązań w roku 2011. Z przedsięwzięć, które są w tym załączniku wpisane wykazany jest tylko UMiG, dlatego nie może to być przekazane kierownikom jednostek organizacyjnych, ponieważ nie mają oni przedsięwzięć. Takie zapisy zostały ujęte, ponieważ przekazywano nam tego typu informację na szkoleniach organizowanych od października do listopada. Wiele gmin zastosowało tego typu zapisy i 17 stycznia 2011 r. były rozpatrywane aż 33 uchwały, z czego jako prawidłowe zakwalifikowano 7 uchwał.

G. Knappe Prezes PK wyjaśnił, że umowa z parafią pw. Ścięcia Św. Jana w Pleszewie jest podpisana od 3 lat. Dotąd nie było żadnych zgłoszeń, że zaniedbaliśmy swoje obowiązki wobec terminu, w jakim odpady są wywożone. W umowie jest zawarte, że w ciągu 5 dni roboczych musimy śmieci zabrać i z tego co przekazuje dyrektor zakładu usług komunalnych, wszystkie terminy były dotrzymane. Odnosząc się do kosztów wywozu śmieci, prezes poinformował, że w 2010 r. parafia zapłaciła ok. 14 000 zł.

Radny Jędrasiak stwierdził zatem, że ma rozumieć, iż ksiądz przekazując na kazaniu, że PK po zgłoszeniu wykonuje swoje usługi przez 3, 4 tygodnie nie miał pełnych informacji, albo zrobił to złośliwie, jak zwykle? Nie chcę mówić, że kłamał.

G. Knappe Prezes PK żartobliwie poinformował, że w tym czasie był w kościele w Gołuchowie, zatem w tym temacie trudno jest mu się wypowiedzieć. Zgłoszenia o

potrzebie wywozu śmieci z cmentarza są przekazywane telefonicznie, ciężko jest kogoś o coś posądzać.

Radny Jędrasiak zaproponował aby na przyszłość notować datę wpływu takiej informacji.

G. Knappe Prezes PK zapewnił, że spółka wystąpi do parafii z propozycją uściślenia umowy właśnie w tym punkcie.

Radny Kusiakiewicz zaprosił wszystkich radnych w imienny pana Zbigniewa Manysa na konferencję pt. „Nowoczesna Wieś”, która odbędzie się w dniu 26 lutego 2011 r. w godz. 12<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>, w zajezdni MAXIM. Inspiracją był raport pana Błażeja Nadolniaka pod tym samym tytułem, który wydał Instytut Obywatelski. Konferencja ma za zadanie przeprowadzenie analizy i przedyskutowanie najważniejszych kierunków rozwoju obszarów wiejskich oraz społeczności, które te obszary zamieszkują.

Przewodniczący Rady ogłosił obrady V Sesji Rady Miejskiej w Pleszewie za zakończone.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

