

Protokół nr VI/2011
z VI Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 7 kwietnia 2011r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16⁰⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia VI Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnego Kowcunia i radnej Bandosz), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie poprosił Dyrektora ZSP nr 3 w Pleszewie, Grzegorza Jenerowicza o zabranie głosu i przekazanie wniosku o nadanie imienia szkole.

Grzegorz Jenerowicz w imieniu społeczności ZSP nr 3 w Pleszewie przedstawił uchwałę Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego o nadaniu szkole imienia Powstańców Wielkopolskich.

ZSP nr 3 od wielu lat przygotowywało się na tą chwilę. Zależało nam na tym, aby patron szkoły został zaakceptowany przez społeczność Trójki. Szkoła musiała się stać godna takiego patrona jakim są Powstańcy Wielkopolscy. Stąd wieloletnie przygotowania, praca z młodzieżą i popularyzowanie samego Powstania Wielkopolskiego. Trójka może się pochwalić rzeszą uczestników i laureatów konkursów związanych z Powstaniem Wielkopolskim oraz licznymi projektami przybliżającymi te doniosłe wydarzenia.

Przygotowano kilka wspaniałych inscenizacji m.in. przyjazd Ignacego Paderewskiego na dworzec w Pleszewie, inscenizacja zdobycia koszar przez płk. Ludwika Bociańskiego, opasanie ratusza biało-czerwona flagą, czy też wypuszczenie przez uczniów Trójki w niebo 90 białych - czerwonych balonów w 90 rocznicę Powstania Wielkopolskiego.

Dyrektor odczytał treść uchwały, która stanowi załącznik nr 6 protokołu, następnie przekazał wniosek na ręce Przewodniczącego Rady.

Dyrektorowi Grzegorzowi Jenerowiczowi towarzyszyli przewodniczący samorządów SP oraz Gimnazjum.

Przewodniczący Rady przeszedł do omawiania porządku obrad.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poprosił o zatwierdzenie w porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent

regionalny. Na poprzedniej sesji podejmowaliśmy ogólną uchwałę w tej sprawie, w takiej formie jak w latach ubiegłych, niestety w tym roku nadzór zakwestionował tą uchwałę. Podjęcie uchwały jest zasadne ponieważ MGOPS musi złożyć wniosek w ramach POKL. W związku z powyższym poprosił Wysoką Radę o przychylenie się do powyższego wniosku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie propozycję dokonania zamiany w porządku obrad czyli wprowadzenie w pkt. 7 pod literą r) zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła dokonanie zamiany w porządku obrad czyli wprowadzenie w pkt. 7 pod literą r) zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny.

Porządek VI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr V/2011 z dnia 25 lutego 2011 r.
4. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2011 r.
5. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
6. **Układ komunikacyjny i utrzymanie dróg gminnych.**
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 - 2015,
 - b. trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
 - c. zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,
 - d. zmiany uchwały Nr XXXV/325/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych,
 - e. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,
 - f. zmiany uchwały Nr IV/33/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,
 - g. ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania,
 - h. przekazania skargi,
 - i. ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłat za

- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla spółdzielni mieszkaniowych,
- j. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - k. udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - l. likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie,
 - m. zgłoszenia Miasta i Gminy Pleszew do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”
 - n. zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”,
 - o. zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
 - p. skargi Pana Macieja Hajdasza,
 - r. zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny.

- 8. Interpelacje radnych.
- 9. Odpowiedzi na interpelacje.
- 10. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr V/2011 z dnia 25 lutego 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokół Nr V/2011 z dnia 25 lutego 2011 r.

Do pkt 4 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2011 r.

Radny Sitnicki zapytał o powody uchylenia uchwały w sprawie zmiany uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 2646 położonej przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie? Zgodnie z uzyskaną informacją Wojewoda uznał tą uchwałę za sprzeczną z prawem.

Burmistrz poinformował, że podejmując uchwałę sygnalizowano, że nie jesteśmy pewni, czy taka forma zostanie zaakceptowana. Jednak wskazywaliśmy, że jest to jedyna szansa, aby ta osoba, która kupiła działkę mogła uzyskać pozwolenie na budowę. Szefowie klubu uzyskali pełne informacje w tym temacie.

Radny Sitnicki zapytał co dalej z tą sprawą? Czy temat zostanie zamknięty czy też są propozycje rozwiązania tego problemu?

Burmistrz poinformował, że w zeszłym tygodniu odbyło się spotkanie z właścicielem tej działki i szukamy drogi rozwiązania tego problemu. Jeśli nam się nie uda to właściciel będzie musiał budować tylko to co jest zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego. Osoba ta kupując działkę była świadoma co jest zawarte w planie i dopóki można pomóc i nie

ponosić znacznych kosztów spróbujemy działać, jeżeli się okaże, że koszty będą duże z pewnością nie podejmiemy zbędnych ruchów.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w I kw. 2011 r.

Do pkt 5 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Na Sali znajduje się 21 radnych. Przyszła radna Bandosz oraz radny Kowcuń.

Radny Gorzeliński zapytał o zarządzenie Nr 34/VI/2011 z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie zmiany składu Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Uzupełniono skład o osobę Krzysztofa Szaca. Ustawa mówi jasno, że w skład takiej Komisji może wejść osoba przeszkolona w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. W związku z powyższym jakie szkolenia ukończył pan Szac i czy będzie pobierał wynagrodzenie z tytułu pracy w Komisji?

Burmistrz odpowiedział, że nie jest zorientowany jakie szkolenia przeszedł pan Szac, natomiast w świetle przepisów ustawy spełnia wszystkie wymogi, aby móc być powołanym do składu Komisji. W miesiącu wrześniu, październiku będzie dokonany przegląd osób i na nowo zostanie powołany skład Komisji. Wynagrodzenie wynosi 110 zł. miesięcznie

Radny Gorzeliński poprosił o przygotowanie opinii, że pan Szac spełnia wszystkie wymogi i może zgodnie z prawem zasiadać w tej Komisji.

Burmistrz odpowiedział, że nie przygotowuje opinii ponieważ w świetle przepisów ustawy wszystkie wymogi są spełnione.

Wiceprzewodniczący Klak poprosił o doprecyzowanie czy wynagrodzenie za pracę w Komisji jest płatne 110 zł. miesięcznie, od ilości posiedzeń, czy jest to kwota brutto czy netto?

Burmistrz odpowiedział, że praca w Komisji jest płatna 110 zł. za każde z posiedzeń.

Rada Miejska jednogłośnie (21za) przyjęła Informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 6 Układ komunikacyjny i utrzymanie dróg gminnych.

Burmistrz oznajmił, że temat dotyczący dróg jest dla wszystkich bardzo wrażliwy i ważny. Wielokrotnie od kilku lat deklarowaliśmy, że w przypadku realizacji zadań przy drogach powiatowych będziemy współfinansowali i pomagali Staroście. Starosta zaskoczył nas bardzo mile. Ponieważ otrzymaliśmy od niego pismo informujące, że w projekcie budżetu Starostwa Powiatowego na rok 2011 zostało ujętych dodatkowo 15 zadań na drogach powiatowych

miasta i gminy Pleszew o wartości 15 mln zł., z czego 5,5 mln zł. przypadłoby na nasz wkład. Oczekujemy teraz od Pana Starosty precyzyjnych informacji co poszczególnych zadań, aby można było ująć je w naszym budżecie. Bardzo dziękuję za tak dobre podejście do problemu miasta. Przynajmniej te 15 dróg będzie w roku 2011 zrobione. Gest, którego się nie spodziewaliśmy, tym bardziej że w marcu dostaliśmy pismo, że tylko pięć zadań będzie robionych. Gdy tylko otrzymamy precyzyjne informacje wystąpimy z wnioskiem do Przewodniczącego Rady o zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie. Starosta obiecał dotrzeć na sesję.

W tym momencie dostarczono radnym kserokopię pisma (stanowi załącznik nr 7 protokołu).

Radny Suska zawniósł, aby w Kuczkowie, na drodze krajowej przy kościele powstało przejście dla pieszych. Ponieważ przejście przez ulicę młodych ludzi jest bardzo ryzykowne. Poprosił, aby wystąpić do GDDKiA, aby uwzględniła powyższe działania. Kolejno oznajmił, że warto również pomyśleć nad oświetleniem odcinka drogi od Cmentarza w kierunku Sowiny Błotnej, odcinek nie jest długi ma jakieś 200 m. Wniosek jest uzasadniony, ponieważ powstają tam jeszcze kolejne zabudowania.

Radna Bandosz poprosiła o ujęcie w planie ulicy 70 Pułku Piechoty. Droga ta jest w fatalnym stanie, są tam krzewy sięgające jezdni i nawet dwa auta nie mogą się porządnie minąć. Jeżeli powiat chce współfinansowania to należy to robić tym bardziej, że zaczęto już tam robić chodnik od strony Kowalewa.

Radny Borkowski odniósł się do remontu ul. Łąkowej, z uwzględnieniem zmiany organizacji ruchu. Jest to główne dojście dzieci i młodzieży do ZSP nr 2. Po jednej stronie nie ma chodnika, a po drugiej stronie jest on niewielki, ale często zajęty przez parkujące tam pojazdy.

Radny Ładziński poparł wniosek radnej Bandosz odnośnie ulicy 70 Pułku Piechoty ponieważ jest ona bardziej uczęszczana niż ul. Koźmińska. Przydałaby się tam również ścieżka rowerowa. Następnie nawiązał do ulicy Dworcowej w Kowalewie, która jest również bardzo istotna, jej remont rozładuje ruch.

Radny Żychlewicz również poparł wniosek radnej Bandosz oraz radnego Ładzińskiego odnośnie ulicy 70 Pułku Piechoty, ponieważ jest to ważna arteria komunikacyjna. Ponadto zawniósł aby przy ogródkach działkowych zrobić fachowy parking.

Wiceprzewodniczący Klak wyraził zadowolenie, że koalicja powiatowa PO i PSL zdecydowała się na realizację zadań o wartości 15 mln zł., a od miasta chce wsparcia tylko w wysokości 5,5 mln zł., co dla budżetu Miasta nie jest problemem. Ponieważ wizerunek naszych dróg i chodników powinien być adekwatny do pozycji Miasta. Wyraził tylko nadzieję, że ktoś nie próbuje sobie zakpić i zrobić nam kabaretu na prima aprilis. Należy podejrzewać, że Zarząd Powiatu czy też Starosta nie posunął by się do kroku, aby szydzić z obrad Rady Miejskiej, mieszkańców i podatników powiatu pleszewskiego.

Radny Dryjański wyraził zadowolenie, że ujęto II etap budowy chodnika w Suchorzewie, jednocześnie stwierdził, że czuje niedosyt z faktu, iż nie ujęto przebudowy ul. Kowalewskiej łączącej Suchorzew i Kowalew, ponieważ droga ta ma połączenie z drogą krajową nr 11.

Wiceprzewodniczący Grobys wyraził zadowolenie, że pismo Pana Starosty w tym roku wpłynęło tak wcześnie. W poprzednich latach propozycje inwestycji wpływały ok. miesiąca

września. Teraz przynajmniej mamy więcej czasu. Kolejno wiceprzewodniczący odniósł się do tematu bezpieczeństwa naszego społeczeństwa. Otóż mieszkańcy zgłaszają różne uwagi dotyczące np. wydłużenia czasu światła zielonego przy przejściu dla pieszych na ul. Hallera, jest tam wysepka i gdy zapala się zielona to rodzic z dzieckiem zdąży dojść tylko do tej wysepki, po czym jest czerwone i musi czekać na kolejny cykl. Ponadto oznakowanie dróg też pozostawia wiele do życzenia. Na drodze od ul. Ostrowskiej w kierunku oczyszczalni raz stoją znaki zakazu dla samochodów ciężarowych, raz ich nie ma. Tymczasem zdarzył się tam już wypadek i ukarano nieodpowiednie osoby. Jeżeli jest zarządzający dana droga powinien brać na siebie odpowiedzialność. Jeżeli są organizowane pewne remonty to mieszkańcy również powinni być świadomi w różnego rodzaju utrudnieniach, które są tylko chwilowe. Kolejno odniósł się do bezpieczeństwa dróg w okresie zimowym. Nawierzchnia powinna być doprowadzona do odpowiedniego stanu. Następnie nawiązał do ul. Prokopowskiej. Droga ta nie podlega żadnym standardom, dlatego wyraził zadowolenie, że została ona ujęta w piśmie Starosty ponieważ wiceprzewodniczący już wiele razy w tej kwestii składał interpelacje.

Radny Suska zastanawiał się czy decyzja odnośnie inwestycji jest już ostateczna czy też jeszcze do negocjacji, ponieważ radny chętnie wprowadził by do tej listy jeszcze budowę chodnika na ul. Lipowej w Kuczkowie.

Radny Sitnicki oznajmił, że ul. 70 Pułku Piechoty jest jedną z najważniejszych dróg powiatowych i jest ujęta w wykazie inwestycji Starosty. Ponadto nadmienił, że w wykazie dróg gminnych pojawia się ul. Brzóska i jest ona wielokrotnie pisana z błędem ortograficznym. Ponieważ patronem tej ulicy nie jest małe drzewo z gatunku brzozy tylko Książ Brzóska, który był jednym z przywódców Powstania Styczniowego i został stracony za swoje działania powstańcze. Błąd ten pojawia się w dokumentach urzędowych.

Radny Jędrasiak zapytał czy w temacie przekazania dróg powiatowych nastąpiły jakieś ruchy? Miały być prowadzone rozmowy ze Starostwem więc na jakim to jest etapie?

Radny Załustowicz poprosił o wyjaśnienie jak technicznie miałyby wyglądać poszerzenie ul. Łąkowej i wprowadzenie tam ruchu dwukierunkowego?

Radny Kusiakiewicz stwierdził, że analizował materiał dotyczący stanu dróg miejskich i wiejskich. Otóż stan dróg w mieście nie jest najgorszy, do wykonania są tylko 4 km drogi o nawierzchni gruntowej, natomiast pozostała część dróg to drogi publiczne. Niestety na wsi sytuacja jest niepokojąca wręcz zła. Mamy tylko 47 km dróg bitumicznych i 76 km dróg gruntowych. Skoro przez 50 lat powstało tylko 47 km dróg na terenach wiejskich, to przy tym tempie niektórzy mieszkańcy będą musieli czekać 70 lat na doprowadzenie stanu swoich dróg do standardów europejskich. Będziemy dzisiaj głosować nad uchwałą dotyczącą Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2021 i budżet na te lata zbyt wiele się nie zmieni jak i tempo inwestycji. Dlatego radny poprosił burmistrza, aby wykorzystując pracowników urzędu podjął działania, które sprawią, że dochody budżetu w kolejnych latach zostaną intensywnie podniesione. Poprosił, aby w tym roku przedstawiono koncepcje wzrostu tych dochodów, czy też możliwości pozyskania środków zewnętrznych, ewentualnie możliwości pozyskania inwestorów, którzy przez swoją działalność gospodarczą przyczynią się znacząco do wzrostu dochodów budżetu.

Radny Żychlewicz oznajmił, że na str. 19 materiału jest następujący zapis: „wprowadzić ruch jednokierunkowy z ul. Szkolnej w kierunku ul. Kilińskiego do ul. Kaliskiej”. Radny

zapropował, aby wprowadzić inną zmianę, od ul. Kaliskiej tam gdzie się skręca przed Vogtem do ul. Kilińskiego, ponieważ to rozładuje ruch na skrzyżowaniu Kaliska-Kilińskiego-Garncarska. Stojąc na Garncarskiej chcąc wyjechać do Rynku stoi się bardzo długo i czeka. Tymczasem skręci się w prawo w ul. Kaliską, następnie w ul. Szkolną i objedzie do ul. Kilińskiego, tym samym ruch jest rozładowany. Kolejno oznajmił, że należy opracować w przyszłości uchwałę zezwalającą mieszkańcom wsi mającym grunty przy drogach gminnych na indywidualną wycinkę krzewów i gałęzi drzew rosnących przy tych drogach w zamian za zgodę zabrania tych gałęzi na opał. Pozwoli to na bezpłatne oczyszczenie przestrzeni przydrogowej. Wystające krzewy i gałęzie rysują pojazdy i nie pozwalają na swobodne manewry. Na Komisji Bezpieczeństwa i Budżetowej można opracować taką uchwałę.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że koledzy się ekscytują listą propozycji zgłoszonych przez Zarząd Powiatu w osobie Starosty, a tymczasem może to być kpina z mieszkańców i radnych. Zasugerował, że informacja ze starostwa może być zwykłym żartem primaaprilisowym. Dlatego zapytał radcę prawnego, czy pismo podpisane przez Starostę Michała Karalusa spełnia wymogi pisma urzędowego?

Radny Gorzeliński oznajmił, że również analizował materiał i dla radnego jest to zlepek kilkustronicowych dokumentów, parę stron wydrukowanych, kilka zeskanowanych, ponumerowanych i to jeszcze z błędami. Brakuje tu konkretów. Być może jako radni nie oczekiwaliśmy konkretnego materiału, tylko coś żeby sobie poczytać? Ponieważ jeżeli mielibyśmy podebatować o stanie, przyszłości naszych dróg i ulic to powinniśmy podejść do tematu rzetelnie i wyszczególnić jaką mamy koncepcję na najbliższe lata, ze wskazaniem koncepcji finansowania tych inwestycji. Ponieważ przez najbliższe 3 lata będziemy mieć przyblokowany budżet poprzez dokapitalizowanie spółki Sport Pleszew, poprzez utrzymanie basenu i spłacanie kredytów, gdyż dług w tym momencie wynosi 45% dochodów. Radny zasugerował, aby na przyszłość taki dokument był rzetelniej przygotowany, żeby wskazano mocne i słabe strony nas jako Miasta. Kolejno odniósł się do pisma Starosty, stwierdził, że skoro pismo wpłynęło tydzień temu 1 kwietnia 2011 r., to czy burmistrz ma wyłączony telefon? Nie mógł zadzwonić do Starosty i zapytać jak sprawy wyglądają? Nagle na sesji rozdaje się pismo radnym, a na Komisjach nikt o niczym nie wspomniał. Teraz robi się z tego punkt i jeszcze żąda opinii prawnej.

Przewodniczący Rady oznajmił, że rozmawiał ze Starostą i ten zapewniał, że na sesję dotrze.

Radca Prawny Jan Półtorak odpowiedział, że pismo wpłynęło 1 kwietnia 2011 r. jest opieczętowane i podpisane przez Pana Starostę Michała Karalusa. Pismo zawiera pewną informację adresowaną do burmistrza, takie pismo pochodzące z urzędu Starosty powinno zawierać sygnaturę sprawy, czyli znamiona pisma urzędowego. Więcej uwag co do pisma nie ma.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego wyjaśnił, że z różnych instytucji wpływają różne ilości pism i gdybyśmy stosowali procedurę jaką radny proponuje czyli zadzwonić i zapytać się, to liczba urzędników musiałaby wzrosnąć kilkakrotnie. Chcemy pracować efektywnie i tak też działać, „duperelami” się nie zajmujemy, 4 kwietnia miałem spotkanie ze Starostą i nic nie mówił w tym temacie. Gdyby to było coś co miałoby formę żartu, to na pewno byłoby to wówczas sprostowane. Po tym terminie dwukrotnie rozmawiałem telefonicznie ze Starostą i również nie napomknął, że jest to żart związany z dniem 1 kwietnia. Kolejno nawiązał do uwag radnego dotyczących materiału „Układ

komunikacyjny i utrzymanie dróg gminnych”. Otóż materiał przygotowano zgodnie z tematem, który radni przyjęli. W związku z powyższym proszę nie mieć zastrzeżeń do materiału, ponieważ student piszący pracę pod obronę pisze na dany temat, a nie pod oczekiwania. Materiał zawarty w tym temacie wyczerpuje wszystkie elementy, natomiast błędy zostaną poprawione. Za sferę organizacji ruchu odpowiada Starosta Pleszewski, a nie Burmistrz. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza stwierdził, że gdybyśmy byli „samotną wyspą” to można by żądać dokumentów przedstawiających możliwości zwiększenia dochodów, ale tak nie jest. Jesteśmy narażeni na działanie wielu różnych sytuacji, instytucji i m.in. Ministra Finansów, który żeby poprawić dochody gmin zwiększył VAT do 23%. Po raz kolejny Związki wnioskują żeby można było odliczyć część VAT, na co niestety nie ma możliwości. Ponadto 22 grudnia 2010 r. Minister Finansów bez konsultacji z żadnymi organizacjami samorządowymi wydał rozporządzenie, że do długu zalicza się m.in. partnerstwo publiczno-prawne, leasing. Jest to kolejny element zabierający nam możliwości finansowe. Od 2014 r. nasze ograniczenia będą zdecydowanie większe. Niestety przy takich ograniczeniach rządowych, w kryzysie nie można oczekiwać, że Pleszew będzie miał większe dochody. Jest to błędne myślenie. Niestety nie jestem cudotwórcą. W kwestii dróg gruntowych, burmistrz oznajmił, że znaczna część z tych 76 km dróg jeszcze za kilkadziesiąt lat nie będą zrobione. Ponieważ są to drogi, które prowadzą do pól. W pierwszej kolejności koncentrujemy się na drogach, które prowadzą do gospodarstw domowych i to je chcemy zrobić. Znakomity pomysł naprawy dróg miał Pan Schetyński wprowadzając tzw. „schetyńówki”. MiG Pleszew jest jedyną gminą, która we wszystkich edycjach wystartowała i zdobyła środki. Przygotowujemy kolejną drogę również na przyszły rok. Kolejno nawiązując do wypowiedzi radnych Borkowskiego i Załuszczyka wyjaśnił, że pomysł polega na współdziałaniu z właścicielem gruntu przylegającego do ul. Łąkowej naprzeciwko posesji Pana Vogta. Wstępnie złożono ustną ofertę wykupu części gruntu i poszerzenia drogi o 2 metry. Pisemna będzie również przygotowana. Wymagałoby to oczywiście całkowitego wyburzenia i poszerzenia, ale po uzyskaniu ekspertyz osób związanych z transportem dla układu komunikacyjnego byłaby to znaczna poprawa i rozwiązanie jedno jedyne dla Miasta. Modernizacja Pl. Kościuszki była przygotowana już właśnie pod tym kątem. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego stwierdził, że radny podaje nieprawdziwe dane dotyczące wysokości zadłużenia. Ma Pan pełne dane i jest uczestnikiem każdej sesji, dlatego nie należy wprowadzać w błąd, ponieważ zadłużenie za 2010 r. wynosi 38,5%. Nawiązując do wypowiedzi radnego Suskiego odpowiedział, że negocjacje będą prowadzone, lecz należy być świadomym, że Starostwo również ma ograniczenia finansowe. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Jędrasiaka Burmistrz oznajmił, że odbyły się rozmowy ze Starostą odnośnie przekazania części ulic na rzecz Miasta, z zamiarem powiększenia strefy, ponadto w celu jasnego czytelnego przekazu czyja ulica do kogo należy. Ponieważ na dzień dzisiejszy mieszkaniec jadący Rynkiem skręcający w ul. Zamkową czy Poznańską tak naprawdę nie wie do kogo ta ulica należy. Tymczasem newralgiczne ulice należą do powiatu. Starosta wykazał dobrą wolę przekazania ulic. Niestety na kolejnym już spotkaniu wszystko się już skomplikowało, gdyż okazało się, że część tych dróg nie ma uregulowanego stanu prawnego. Starosta nadmienił, który z pracowników jest temu winien. W związku z powyższym umówiliśmy się, że do końca I kwartału 2012 r. Starosta postara się uregulować stan prawny, aby można było wystąpić z wnioskiem do Prezesa Rady Ministrów o przekazanie dróg. Do wniosku musi być załączona opinia ościennych gmin i powiatów. Na następnym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa określimy drogi na których nam zależy i jeżeli będzie akceptacja to wystąpimy z oficjalnym pismem do Starosty. Nawiązując do wypowiedzi radnego Klaka odpowiedział, że pismo ma datę 1 kwietnia 2011 r., ale 4 kwietnia odbyło się spotkanie ze Starostą i ten nic nie mówił. Gdyby to było coś co miałoby formę żartu, to na pewno byłoby to wówczas sprostowane. Jeżeli media podają żarty

prima aprilisowe to na drugi dzień je odwołują. Tu nic takiego nie miało miejsca, dlatego nie można się zgodzić z podejrzeniami radnego Klaka, ponieważ Starosta z pewnością nie zakpiłby sobie z 30 tys. mieszkańców MiG Pleszew. Liczymy na to, że to pismo uda się zrealizować, poświęciliśmy zbyt wiele czasu, aby szukać różnych rozwiązań wprowadzenia tych zadań. Do momentu kiedy nie otrzymamy informacji co do terminu i kosztu poszczególnych zadań nie będziemy mogli się odnieść do tego czyli przedstawić stosownego wniosku z podziałem na poszczególne ulice.

Radny Sitnicki oznajmił, że Burmistrz nie byłby sobą gdyby z pewną złośliwością nie odniósł się do tematu regulowania stanu prawnego dróg. Gdyby miał Pan cywilną odwagę powiedziałby Pan wprost, że osobą odpowiedzialną w Starostwie za regulowanie stanu prawnego dróg jest moja osoba, ale zrobiono typową osobistą wycieczkę pod moim adresem. Burmistrz twierdzi, że był zaskoczony, iż większość ulic powiatowych w mieście ma nieuregulowany stan prawny. Tymczasem czy Burmistrz posiada wiedzę ile procent dróg gminnych jest uregulowanych i posiada księgę wieczystą? Jaki procent rowów melioracyjnych ma uregulowany stan prawny i posiada księgę wieczystą? Jeżeli chodzi o drogi powiatowe to moja wiedza jest duża ponieważ prowadzę bieżące sprawy i statystyki w tym temacie. Na terenie powiatu znajduje się 495 ha dróg powiatowych z tego uregulowanych jest 274 ha co daje nam 55% uregulowanych stanów prawnych dróg. Są Gminy na terenie powiatu, które mają uregulowane stany prawne w 100% jak np. Gmina Chocz, Gizalki w Gminie Dobrzyca 80%, w Gminie Czermin 47%. Na terenie Miasta Pleszewa jest uregulowanych 16% dróg powiatowych, ale na terenie Gminy, na obszarze wiejskim 44%. Ten wynik 55% jest efektem wieloletniej pracy mojego wydziału. Nie jest to prosty proces. Wymaga on dużego nakładu pracy. Natomiast na terenie Gminy Pleszew w mieście jest uregulowanych ok. 99% dróg gminnych. Pleszew to nie tylko miasto, ale również wieś i wg danych na terenach Gminy uregulowanych jest tylko 6% dróg gminnych. Daje nam to łączny wynik 20% uregulowanych dróg gminnych. Należy tu zaznaczyć fakt, że Starostwo istnieje od 1999 r., a Urząd Gminy od 1990 r., więc Urząd miał na regulację stanów prawnych o wiele więcej czasu. Tymczasem Urząd ma uregulowanych 50 ha dróg, a Starostwo 274 ha. Jeżeli Pan Burmistrz chciałby bardziej zgłębić temat i zapoznać się z problemami, które wynikają w związku z regulowaniem stanu prawnego dróg to odsyłam do fachowej literatury w tym do „Wspólnoty”, w której w 2008 r. ukazał się mój artykuł uważam, że całkiem niezły.

Radny Żychlewicz odniósł się do wypowiedzi Burmistrza w sprawie ul. Łąkowej, otóż dwukierunkowa ulica w tym miejscu wybitnie odciąża ruch w centrum. Przy czym wszystko musi się odbywać na zasadzie pełnej zgody i satysfakcji właściciela danej nieruchomości.

Burmistrz odpowiadając radnemu wyjaśnił, że w tej kwestii będzie pełne współdziałanie, a wynegocjowana cena będzie skierowana pod obrady Rady. Musi być wstępnie zrobiona ekspertyza osoby mającej wiedzę o transporcie, że to rozwiązanie poprawi nam układ w mieście. Kolejno odnosząc się do wypowiedzi radnego Sitnickiego Burmistrz wyjaśnił, że nie w jego gestii jest ocena pracowników Starostwa. Pan Sitnicki ma kwalifikacje i uprawnienia dlatego nie powinien mylić pewnych kwestii, ponieważ jest wiele dróg gruntowych, wiele dojazdów do pól, jeżeli nie widzimy różnicy pomiędzy ulicą Kaliską, Poznańską, Sienkiewicza, a drogą dojazdową do pola to mamy problem. Jest wiele nie załatwionych kwestii rowów melioracyjnych, ale my od tego nie jesteśmy, od tego są władze Starostwa i one powinny dokonać analizy. Tymczasem podana liczba 99% uregulowanych dróg gminnych w mieście mówi sama za siebie w stosunku do trzech głównych strategicznych ulic Kaliska, Poznańska, Sienkiewicza, które Starostwo ma nieuregulowane.

Radny Sitnicki oznajmił, że ul. Sienkiewicza jest w dużej części uregulowana.

Burmistrz odpowiadając radnemu wyjaśnił, że Starosta poinformował, że nie może przekazać drogi ponieważ nie jest ona uregulowana i każdy wie, że jeżeli nawet 1 cm² nie jest uregulowany to żaden notariusz i sąd nie dokonają wpisu w księgę wieczystą. Następnie podziękował za naświetlenie radnym tego tematu i obszaru działalności. Burmistrz oznajmił, że posiada wiedzę w tym temacie i posiada również wybitnego pracownika, niegdyś zatrudnionego w Starostwie, który znajduje rozwiązanie na komunalizację dróg. Sprawy są prowadzone fachowo, szybko i ku zadowoleniu mieszkańców.

Radny Sitnicki oznajmił, że powiat zajmuje 500 ha dróg w pierwszej kolejności reguluje się te drogi do których występujemy o dofinansowanie jak w przypadku drogi Pleszew-Dobrzyca. Nie można się zgodzić ze słowami Burmistrza, że drogi gruntowe mają mniejsze znaczenie ponieważ w świetle prawa własności mają takie same znaczenie i to nie zwalnia z obowiązku regulowania stanów prawnych dróg. Jeżeli podaje się dane w formie oskarżenia to proszę nie zasłaniać tym swojej nieudolności w pewnych sprawach z gospodarowaniem nieruchomościami, a szczególnie z regulowaniem stanów prawnych dróg.

W tym momencie na obradach Sesji pojawił się Starosta Pleszewski Michał Karalus i został on powitany przez Przewodniczącą Rady.

Burmistrz poprosił o wyjaśnienie sprawy wniosku dostarczonego ze starostwa. Ponieważ Przewodniczący Rady został już poinformowany o możliwości zwołania nadzwyczajnej sesji w tym temacie. Radnym pismo zostało przekazane teraz tylko czekamy na prawidłowe zapisanie zadań dlatego prosimy o uściślenie terminu realizacji poszczególnych zadań oraz zakresu kwotowego. Dziękujemy za tak wspaniałe pismo i wyjście z taką propozycją. Wśród nas byli radni, którzy niedowierzali, ale powiedziałem, że nie wierzę, aby mógł to być tak niesmaczny żart z 30 tys. mieszkańców powiatu.

Starosta Pleszewski oznajmił, że pozwolił sobie na żart primaaprilisowy. Pożartowano sobie na łamach gazet z mieszkańców całego powiatu dlatego ja również pozwoliłem sobie na żart. Przecież pan Burmistrz ma poczucie humoru, proszę nas nie przekonywać, że jest inaczej. Odbywały się spotkania wiejskie, w których nie uczestniczyłem celowo ponieważ cała wspólnota powiatowa z łatwością mówi: „zróbcie to, zróbcie tamto” jakbyśmy wszyscy nie wiedzieli jakie Powiat ma możliwości finansowe. Dlatego pozwoliłem sobie na ten słony żart. Pokazuje on ile pieniędzy byłoby potrzebnych gdybyśmy chcieli potraktować poważnie wszystkie życzenia, które są werbalizowane. Traktujmy się poważnie, pieniędzy nie ma, Powiat Pleszewski nie jest samotną wyspą, jesteśmy segmentem państwa. Oczywiście nadzwyczajną sesję możemy zawsze zwołać. W statucie samorządu powiatowego jest możliwość zwołania wspólnej Sesji Rad. Jeżeli dojrzejemy i omówimy z panem Burmistrzem sprawy dotyczące aspektu życia naszej wspólnoty. Burmistrz wszedł znakomicie w rolę, byłem przekonany, że pan to zrobi, udało mi się pana trochę nabrać.

Burmistrz oznajmił, że stan dróg to nie powód do robienia komedii ponieważ to jest tragedia. Spotkaliśmy się 4 kwietnia rozmawialiśmy telefonicznie i wystarczyłoby prosty gest tymczasem my od poniedziałku pracujemy i szukamy rozwiązania, szukamy pieniędzy. Pan Starosta naprawdę mnie nabrał, ale to nie był żart z burmistrza, tylko z 30 000 mieszkańców.

Radny Kusiakiewicz zapytał żart starosta uzgodnił z zarządem w powiecie, czy była to jego osobista inicjatywa?

Starosta Pleszewski oznajmił, że na spotkaniu 4 kwietnia Burmistrz nie wspomniał ani słowem o piśmie dlatego uznałem, że konwencja żartu została zrozumiana. Chociaż w pewnym procencie zakładałem znając Mariana Adamka, że spróbuje zrobić z tego „rodzaj czegoś tam”. Starosta przeprosił zebranych w związku z faktem, iż nie rozumieją tego żartu. Nie możemy przyjąć pewnej postawy, która wyraża się tym, że przedstawiciel samorządu miejskiego mówi, że „wszystko zrobimy, ale powiat nie chce”. Dlatego w tonacji żartu powiedziałem, że tak wszystko przyjmuje co państwo mówicie i chcę to zrobić. Czy państwo żartujecie z powiatu wiedząc jaka jest sytuacja i mówiąc, że wszystko zrobicie tylko powiat nie chce, jest bankrutem? Zróbmy wspólna sesję przymierzmy się do wszystkiego w aspekcie całej kadencji oczywiście. Następnie zapewnił, że to był jego osobisty żart, choć niektórym zapowiedział, że robi taki żart Burmistrzowi. Przeprosił jeżeli Burmistrz czuje się dotknięty, ale uważał, że Burmistrz widząc sposób zredagowania pisma odczyta to.

Przewodniczącego Rady stwierdził, że nie jego rolą jest ocenianie formuły żaru, każdy oceni to indywidualnie. Natomiast najważniejszą sprawą jest kwestia jednej drogi, która przewijała się nie raz podczas dyskusji. Chodzi o drogę 70 Pułku Piechoty, która łączy ważny ciąg komunikacyjny Pleszew-Dobrzyca. Jako radni jesteśmy zgodni, że ta droga jest newralgicznym punktem, który powinien być zmodernizowany i zrobiony w pierwszej kolejności.

Starosta Pleszewski oznajmił, że nie może się zgodzić ze stwierdzeniem, iż droga 70 Pułku Piechoty jest drogą strategiczną. Dla mieszkańca Kowalewa jest strategiczna dla mieszkańców Gminy Pleszew niekoniecznie. Pojęcia strategiczne, newralgiczne powinny być używane bardziej dyplomatycznie. W tym roku planujemy rondo i ul. Malińską, być może rondo koło Bakasa to kolejnym logicznym ciągiem jest droga do Kowalewa. Inwestycji jest tak wiele zaplanowanych, że musimy się poważnie zastanowić, które wybrać. Powinniśmy się spotkać i umówić co do naszych możliwości finansowych i realnych terminów. W tym roku tej drogi nie zrobimy, ponieważ są już zaplanowane inne działania. Droga jest przewidziana do realizacji w przyszłości. Robiąc drogę Pleszew-Dobrzyca zastanawialiśmy się nad ciągiem i chcieliśmy żeby właśnie tam był skierowany, niestety był problem z numeracją i nie mogliśmy tego zrobić. W Kowalewie na osiedlu są realizowane chodniki, więc to już świadczy o tym, że przygotowujemy się do tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Grobys Oznajmił, że na samym początku dziękował za tak szybkie przekazanie propozycji do budżetu i mając opieczetowane pismo nikt nie sugeruje się datą 1 kwietnia tylko bierze to na poważnie. Starosta powinien wiedzieć jakie były dzisiejsze wystąpienia w tym temacie, a pan twierdzi, że nic się nie stało. Chwalono nawet, że mamy pewien zakres czasowy na znalezienie tych pieniędzy. Być może wspólna sesja byłaby dobra, ale jeżeli tylko jedna czy dwie inwestycje zostaną ujęte to co to ma znaczyć? Będziemy czekać na efekty rozmów jeżeli dojdzie do spotkania z Burmistrzem i Przewodniczącym Rady. Żart był niesmaczny, nie wiem, jak to odbiorą mieszkańcy. Nie wiem czy płakać, czy się śmiać.

Burmistrz stwierdził, że na bieżąco są przesyłane informacje do Starosty i Przewodniczącego Powiatu o zebraniach wiejskich. Bardzo niekomfortowo jest się tłumaczyć dlaczego poszczególna droga, czy chodnik nie są zrobione. Mówimy wielokrotnie, że Powiat ma ograniczone możliwości, ale to nie my powinniśmy się tłumaczyć. Minister Rostowski przykręca nam śrubę i będzie jeszcze gorzej, ale to nie znaczy, że mamy umywać ręce. Przyjedziemy wspólnie na zebranie, nikt nikogo nie będzie atakować, ponieważ w naszej

gestii nie leży tłumaczenie się za to co nie jest nasze. Co ja mam powiedzieć sołtysom, którzy od kilku lat mają w budżecie zakup kostki, ponieważ pan Starosta czy też pani Meller potwierdziła, że zadanie będzie robione. Nie chcemy brać odpowiedzialności za pewne działania. Natomiast chętnie porozmawiamy o możliwościach i o tym co można zrobić. Musimy mieć pewien plan perspektywiczny w przedziale 4 lat. Choć takie pismo rzeczywiście przyszło w miesiącu marcu. Skoro będziemy wiedzieć jakie drogi nie są obiektem zainteresowania Starostwa to będziemy mogli sprawniej działać.

Starosta Pleszewski wyraził zadowolenie, że Burmistrz przywołał pismo z marca, ponieważ radni powinni być również z nim zapoznani. To nie jest tak, że coś ukrywamy, po prostu robimy to co jest możliwe na tyle na ile pozwalają środki. Porozumieliśmy się z gminami i realizujemy chodniki w parytetach 50% powiat, 50% gmina oraz 30% dofinansowanie Gminy przy realizacji dróg. Jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych to wszystko bierzemy na siebie, kredyt 50% my, 50% z zewnątrz. Mówienie na zebraniach wiejskich, że powiat nie chce zrobić i zrzucanie na powiat całej winy za stan dróg powiatowych jest nieuczciwe. Na zebrania nie jeżdżę świadomie ponieważ po pewnych doświadczeniach Rokutowskich nie pozwolimy się obrażać. Powiat istnieje dopiero od 11 lat. Co robiły wcześniej Gminy, gdy było województwo kaliskie? Dlaczego te drogi są w takim stanie jakie je powiat przejął? Obrzucanie siebie nawzajem również przez Burmistrza i mówienie, że „powiat jest bankrutem”, że „nie chce zrobić”, jest niestosowne. Jesteśmy skłonni realizować inwestycje, które wspólnie ustalimy wg wspólnych zasad.

Radny Jędrasiak zapytał o przekazanie ulic: Poznańskiej, Kaliskiej i Sienkiewicza, czy Starosta podtrzymuje deklaracje?

Radny Żychlewicz odniósł się do ul. 70 Pułku Piechoty. Ponieważ uważa, że ta ulica jest strategiczna. To mieszkańcy wybierają tą drogę, widać to poprzez częstotliwość uczęszczania. Ponadto ulica ta łączy Pleszew z Dobrzycą, Rawiczem, Krotoszynem. Kierowcy wybierają tą drogę a nie ul. Koźmińską.

Burmistrz zapewnił, że nigdy nie mówił na zebraniach, że „powiat jest bankrutem”, że „nie chce czegoś zrobić”. Moje sformułowania są następujące: „jest to droga powiatowa i do momentu kiedy pan Starosta nie ujmie tej drogi czy chodnika w projekcie budżetu to nie mamy możliwości dofinansowania”. Zawsze staram się obradować w świetle ustawy o finansach publicznych.

Radna Garsztko stwierdziła, że każdy wie, iż budżety powiatu, Gminy, jak i własne są ograniczone. Dlatego po reakcjach Sali wiadomo, że inwestycje zadowolilyby mieszkańców, ale należy mieć nadzieję, że w przyszłym roku uda się zrobić chociaż część inwestycji.

Edward Mikołajczak stwierdził, że Europejski Rok zrobił nas na szaro!

Roman Kwaśniewski Sołtys wsi Rokutów oznajmił, że osobiście nie narzeka na współpracę ze starostą. Nigdy w błąd nie wprowadzał odnośnie modernizacji drogi. Tłumaczył, że środków w budżecie nie ma i to jest zrozumiałe. Starosta dokonał naprawy drogi, ale mieszkańcy nadal zabiegają o jej modernizację, dlatego poprosił o uwzględnienie tego zadania w przyszłości. Wspólnymi siłami z pewnością uda nam się wszystko zrobić. Sołtys oznajmił, że czuje, iż przegra wybory właśnie przez tą drogę.

Starosta Pleszewski odnosząc się do wypowiedzi radnego Jędrasiak, wyjaśnił, że były prowadzone wstępne rozmowy, ale wykluczone jest przekazanie tylko kilku ulic. Jeżeli prześlemy to kompleksowo wszystkie drogi w mieście. Gospodarzem dróg powiatowych w mieście powinien być Burmistrz. Nie ma mowy o wybiórczym traktowaniu dróg, ponieważ problem zawsze zostanie. Kolejno odniósł się do ul. 70 Pułku Piechoty i zapytał czy mamy zatem nie robić ul. Malińskiej, nie robić ronda na skrzyżowaniu Malińskiej-Krzywoustego? Widzimy dalszy etap tej drogi prowadzący do 70 Pułku Piechoty. Niestety krzykiem nie przyspieszymy realizacji tego zadania, wszystko jest uzależnione od funduszy. Starosta dowodził, że musi patrzeć na cały powiat, nie na jedną gminę, ponieważ takie rozmowy jak z Burmistrzem musi prowadzić jeszcze z 5 innymi wójtami. Choc i Gizalki uważają, że najważniejsza jest droga Białobłoty-Chocz. Mówimy wszystko uczciwie. Ludzie przekazują różne informacje dlatego Starosta podziękował Burmistrzowi za złożoną deklarację. Starosta poprosił jeszcze Burmistrza, aby wsparcie było finansowe, a nie w formie kostki. Ponieważ to niesie ze sobą pewne problemy. Jest kłopot z wykonawcami. Jeżeli jest wsparcie dla danej wioski to prośba, aby nie magazynować tej kostki. Starosta raz jeszcze przeprosił za żart, ale zaznaczył, że ma satysfakcję, że udało mu się nabrać zebranych, chodziło tylko o uświadomienie, aby traktować się po partnersku. Przy czym pan Burmistrz raczej się nie nabrał, a wykorzystał to, aby dokuczyć. Nawiązał również do wypowiedzi sołtysa Grodziska, który przekazał, że w jego miejscowości odbędą się dożynki i będzie zrobione 300 m chodnika, otóż nie mam takich informacji.

Burmistrz odpowiedział, że pani Meller jest zorientowana w temacie i potwierdziła, że spotka się z panem Łukasikiem i sołtysiem ustalając wszystko.

Starosta Pleszewski odpowiedział, że decyzje podejmuje zarząd. Z całym szacunkiem, ale rozmowy nie będą prowadzone z radnymi, sołtysami czy przewodniczącymi osiedli. Stroną do rozmów, porozumień finansowych jest Burmistrz i od niego musimy wiedzieć czy w planie ma poszczególne zadania. Pozostałe wnioski są traktowane jako życzenia.

Sołtys wsi Grodzisko oznajmił, że Staroście powinno być wstyd przyjeżdżać na dożynki, gdy nie będzie chodnika ponieważ stan jest tragiczny.

Starosta Pleszewski odpowiedział, że jeździ dużo po kraju i stan naszych dróg, ani nie jest lepszy, ani też gorszy. Takie drogi są w całym kraju. Program „schetynówek” został podtrzymany, więc będziemy działać. Nie mogą państwa okłamywać.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min przerwy.

Radny Gorzeliński nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza odnośnie mówienia nieprawdy oznajmił, że czytał dokumenty podpisane przez Burmistrza i Skarbnik, których wynika, że dług wynosi 44%, a w kolejnych latach 45% i 46% i to jest prawda, dlatego niech Burmistrz nie mówi nieprawdy. Kolejno stwierdził, że Starosta zrobił „głupi” żart, ale Burmistrz również odegrał swój teatrzyk ustawił swoje pionki i zmanipulował obecnych na Sali.

Burmistrz odpowiedział, że żadnych pionków nie ustawił, nie robił teatrzyku. Pan ciągle patrzy kategoriami politycznymi, dobrze by było to odrzucić. Nawet w kwestii długu nie potrafi się pan określić. Należy się odnieść do tego co jest, a nie do tego co będzie. Nie

wiadomo co Minister z PO. Dług może być jeszcze na poziomie 60%. Jeden z prezydentów miast polskich powiedział na zgromadzeniu, że być może jest docelowe działanie, aby pokazać, że obecne władze wybrane z innych opcji niż Platforma Obywatelska nie potrafią się rządzić. Tymczasem odbiera się nam podstawowe narzędzia. Dlatego proszę nie używać sformułowań o teatrzyku i pionkach, ponieważ to obraża zebranych. Dyskutujmy poważnie jeśli otrzymuję dokument, to traktuję go poważnie i realizuję.

Radny Kaczmarek poprosił, aby ocenić samemu kto tutaj uprawia politykę.

Wiceprzewodniczący Klak nawiązując do wypowiedzi radnego Kaczmarka przytoczył tylko przysłowie „zapomniał wół, jak cielęciem był” 5 lat temu.

Radny Sitnicki zawniósł o zamknięciu dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zamknięcia dyskusji w powyższym temacie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21 za) zamknęła dyskusję w powyższym temacie.

Przewodniczący Rady pogratulował Staroście Pleszewskiemu otrzymania tytułu Europejczyka Roku. Zażartował, że gdyby był kobietą, dałby kwiaty, a tak muszą wystarczyć gratulacje.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 - 2015”.

Radny Grygiel poinformował zebranych, że punkt ten został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji i w międzyczasie odbyło się kilka spotkań z panią Dyrektorem MGOPS. Omówiono program i część ze zgłoszonych uwag została przyjęta, została dopisana diagnoza. Diagnoza jest dość skromna, ale rozpisano konkurs przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w zakresie wspierania JST w tworzeniu systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i jednym z priorytetów jest sporządzenie zjawiska przemocy w rodzinie. Dlatego będzie można złożyć dokumenty konkursowe i będzie możliwość uzupełnienia Programu o diagnozę. W styczniu zawsze będzie sprawozdanie z realizacji programu tak więc z pewnością będziemy mieli czas na zweryfikowanie czy jest on skuteczny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 - 2015.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr VI/48/2011 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 - 2015. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

b. trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

Radny Gorzeliński zapytał z czego ten program będzie finansowany, w które części budżetu są ujęte na ten cel środki i w jakiej wysokości?

Skarbnik wyjaśniła, że w budżecie jest ujęta kwota 10 000 zł.

Radny Gorzeliński zapytał o dział i paragraf.

Skarbnik wyjaśniła, że dział 85205, paragraf 4300.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21 za) się podjęła uchwałę nr VI/49/2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

c. zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,

Burmistrz stwierdził, że była przedstawiona sugestia, aby nie zapisywać z imienia i nazwiska, tylko dać inne określenie. Dlatego zastępujemy wcześniejsze sformułowaniem następującym: „Zlecenie wyjazdu służbowego dla radnych wystawia Przewodniczący Rady, a dla Przewodniczącego Wiceprzewodniczący starszy wiekiem, a pod jego nieobecność Wiceprzewodniczący młodszy wiekiem”. Radca Prawny odniesie się w tym temacie.

Radca Prawny J. Półtorak poinformował, że zapis taki jest jak najbardziej zasadny.

Przewodniczący Rady oznajmił, że na komisjach mówiono coś innego.

Burmistrz stwierdził, że był wniosek i należało go przeanalizować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych wraz z autopoprawką.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr VI/50/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych wraz z autopoprawką. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

d. zmiany uchwały Nr XXXV/325/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/325/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Rada Miejska jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr VI/51/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/325/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

e. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,

Radny Gorzeliński zapytał o zwiększenie wydatków z podatku od nieruchomości z czego to wynika? Kolejno zapytał co się dzieje z poręczeniem kredytu Wspólnie dla Przyszłości, ponieważ jest zapisane, że rezerwa się umniejsza o tą kwotę? Ponadto w związku z czym zwiększamy kwotę o 140 000 zł. na sport?

Skarbnik odnosząc się do zwiększenia wydatków z podatku od nieruchomości przypomniała, że projekt budżetu był sporządzony na dzień 15 listopada 2010 r. W międzyczasie gmina prowadzi proces komunalizacji. Wydział GGR musiał pozyskać nieruchomości opodatkować. Kolejno w kwestii kredytu, został on spłacony dlatego zmniejszono rezerwę celową. Czy Stowarzyszenie będzie dalej zaciągało kredyt nie wiemy. Kwota 140 000 zł. jest zaplanowana na realizację zadań w związku z podjętą uchwałą o udzielanie dotacji dla sportu. W styczniu rozpisano w tym temacie konkursy. Dyspozycje będą wykonywane w trakcie całego roku.

Z-ca Burmistrza A. Ptak wyjaśnił, że są to te same pieniądze, które były w zeszłym roku. Nie jest to żadne zwiększenie. W momencie kiedy przestała obowiązywać ustawa o sporcie kwalifikowanym, podjęliśmy uchwałę 29 grudnia 2010 r., która zaczęła obowiązywać 3 marca 2011 r. w związku z tym przy uchwalaniu budżetu nie wiedzieliśmy w jakim dziale to sklasyfikować.

Radny Gorzeliński zapytał czy umowy z Klubami i Stowarzyszeniami są już rozpisane?

Z-ca Burmistrza A. Ptak wyjaśnił, że zarówno 140 000 zł. w pożytku publicznym jak i teraz dodane 140 000 zł. są podpisane jeśli chodzi o transze tzn. nie ma całych umów.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (21 za) podjęła uchwałę nr VI/52/2011 w sprawie zmiany uchwały nr VI/34/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 22 marca 2007r. w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

f. zmiany uchwały Nr IV/33/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Skarbnik przedstawiła autopoprawkę: w kolumnie rok 2011 w wierszu 13 d należy skreślić kwotę 567 505 zł. i wpisać „0”.

Radny Gorzeliński stwierdził, że poprosił o zestawienie planowanych dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości, które otrzymał. Natomiast w dniu wczorajszym na Komisji Budżetu były opiniowane pewne nieruchomości, które Burmistrz planuje sprzedać, dlatego poprosił o zaktualizowanie zestawień planowanych dochodów. Ponieważ nieruchomości te są ujęte do sprzedaży w roku 2012 r.

Skarbnik poinformowała, że aktualizacja zostanie dokonana. Natomiast dopóki nie ma realizacji budżetu na etapie 80% nigdy indywidualnie nie zmniejszamy czy też zwiększamy. Ponieważ nie mamy wiedzy za jaką kwotę ostatecznie nieruchomość zostanie sprzedana.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że oczywiste jest to, że jeżeli Komisja Budżetu w dniu wczorajszym zaopiniowała pozytywnie cenę za jaką chce sprzedać poszczególne nieruchomości to przychody ze sprzedaży tej nieruchomości nie mogą się znaleźć w budżecie wysłanym 10 dni temu.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nie polemizuje z tym, tylko pyta czy nastąpi aktualizacja. Informacja była twierdząca, więc mnie to zadawała.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IV/33/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 20 głosach za, 1 wstrzymujących się, podjęła uchwałę nr VI/53/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/33/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

g. ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania,

Radny Kuberka zwrócił uwagę, że POZ podlega pod nasze skrzydła. Interesowaliśmy się szpitalem, losem karetki. Zainteresowanie jest słuszne, ale jeżeli ktoś jest przewidujący to zdaje sobie sprawę, że zapewne skończy się to tylko na papierze. Tymczasem pielęgniarki również należą do POZ. Były na Komisji Bezpieczeństwa i wniosowały o możliwość zwolnienia z opłaty parkingowej, ponieważ przyjeżdżając robić zabiegi na Rynku muszą parkować koło Lidla, a to przedłuża cenny czas. Opinie były różne, stwierdzono, że to jest firma, więc powinna płacić za parking. Najbardziej rozsądnie zachowywał się parkingowy, który przez 15 minut udawał, że nie widzi parkującego auta, ale po upomnieniu już tak nie będzie. Teraz opracowując regulamin tak naprawdę nie szukamy rozwiązania pewnych problemów. W innych sprawach piszemy petycje do Premiera, który w zasadzie i tak ich nie przeczyta, a tutaj od nas zależy czy pielęgniarka będzie pracowała lepiej i efektywniej. Radny zaapelował do Rady, aby wprowadzić w regulaminie zwolnienie z opłaty parkingowej dla pielęgniarek poprzez umieszczenie oznakowania. Zaproponował, aby nie blokować Rynku, oznakowany samochód miałby prawo azylu na pół godziny. Po tym czasie byłby traktowany jak każdy inny samochód.

Radny Żychlewicz stwierdził, że można to zastosować w §10, tylko trzeba by było poinformować, że jest prawo zgłaszania się do Burmistrza o takie upoważnienie.

Radny Jędrasiak poinformował, że temat ten był dwukrotnie omawiany na Komisji Bezpieczeństwa. Była propozycja wykupu karnetu za 50 zł. na miesiąc. Niestety pielęgniarki nie wyraziły na to zgody. Z drugiej strony nie chcemy również precedensu, ponieważ za chwilę może się okazać, że inne grupy zawodowe również mają jakiś interes w Rynku i za chwilę będziemy tych bezpłatnych zezwoleń bardzo dużo wydawać. Parking do godz. 9⁰⁰ jest bezpłatny i od godz. 17⁰⁰. pielęgniarki zabiegi najczęściej wykonują rano i popołudniu dlatego mieszczą się w większości w tych godzinach bezpłatnych. Stwierdziliśmy, że odkładamy temat na jakiś okres i będziemy się starali uporządkować parkingi w Rynku i ulicach bocznych, wówczas celowe by było zakupienie parkometrów, gdzie z natury 15 min. jest bezpłatne.

Radny Kuberka oznajmił, że na tym niewiele stracimy, a pokażemy ludziom, że pochylamy się nad ich cierpieniem.

Burmistrz poinformował, że z punktu ludzkiego jest to normalne. Natomiast z punktu formalno-prawnego i przepisów nie ma takiej możliwości. Dzisiaj pochylimy się nad jedną osobą, a jutro na około Rynku przy każdym samochodzie będzie krzyżyk, albo strzykawka

jako oznakowanie. Nie opanujemy tego. Było to bardzo dokładnie analizowane. Są możliwości, o których powiedział radny Jędrasiak: propozycja wykupu karnetu za 50 zł, albo zabiegi w godzinach bezpłatnych. Pół godziny parkowania kosztuje 1 zł. Jeżeli panowie mają konkretny zapis to proszę go przedstawić.

Radny Żychlewicz stwierdził, że skoro Burmistrz nie podjął tematu zapytał o zapis w §10 „Burmistrz MiG jest upoważniony do zaniechania w sytuacjach uzasadnionych itd.”. Czym są sytuacje uzasadnione?

Burmistrz poinformował, że parkingowy musi w świetle określonych przepisów działać i dać mandat osobie, która postawiła samochód i nie ma aktualnej karty. W świetle przepisów są jasne elementy kiedy mogą to zrobić. Jeżeli w przepisach wyższych będą sformułowane takie elementy to wówczas można.

Radny Kuberka oznajmił, że w §10 w zapisie „w uzasadnionych sytuacjach poboru opłat parkingowych w drodze zarządzenia” można dodać „wydania oznakowania, plakietki ze znakiem czerwonego krzyża, dla pielęgniarek wykonujących swoją pracę na okres pół godziny”.

Radny Żychlewicz stwierdził, że Burmistrz powołuje się na przepisy, których radny nie rozumie ponieważ przepisem jest nasz regulamin.

Burmistrz poinformował, że na początku uchwały przywołana jest podstawa prawna, są ustawy, które nie dają kompetencji do określania, które osoby mogą bezpłatnie parkować.

Radny Kuberka oznajmił, że opieka nad zdrowiem człowieka nie jest uzasadnioną sytuacją? To co jest tą sytuacją?

Radca Prawny J. Półtorak poinformował, że przepis §10 dotyczy sytuacji szczególnych, wyjątkowych, ale takich, które już się wydarzyły. To nie jest dyspozycja polegająca na ustaleniu generalnego zwolnienia tylko dotyczy konkretnego wydarzenia, które Burmistrz oceni.

Burmistrz zaproponował, że §10 będzie miał dwa punkty. Punkt pierwszy będzie tym, który jest już zapisany i punkt drugi sformułuje radny Kuberka. Zapiszemy to, prześlemy do oceny organu nadzorczego, jeżeli nawet nam coś uchyli to nie całą uchwałę tylko ten jeden poszczególny punkt.

Radny Kuberka oznajmił, że fachowcy mogą zrehabilitować wcześniejszą wypowiedź.

Burmistrz zaproponował jeszcze jedną zmianę ujęcie tej kwestii w załączniku nr 2 pkt. 5c).

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Nie ma radnego Klaka oraz Kowcunia.

Radca Prawny J. Półtorak przedstawił wypracowany zapis. W załączniku nr 2 pkt. 5c): „oznakowanych pojazdów pielęgniarek świadczących usługi medyczne na okres pół godziny”.

Radny Lis zapytał co to znaczy oznakowany pojazd?

Radny Jędrasiak zapytał jak technicznie mamy sprawdzić, że pielęgniarki stoją tam pół godziny, skoro nie będzie żadnych kartek?

Radny Kuberka oznajmił, że powinien być dodany zapis, że „oznakowanych znakiem wydanym przez Urząd”. Następnie podziękował Radzie oraz Burmistrzowi za zrozumienie sprawy.

Burmistrz stwierdził, że sprawę rozumie, ale nie ma kompetencji do wydawania oznakowań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania wraz z autopoprawką.

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 17 głosach za, 2 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr VI/54/2011 w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania wraz z autopoprawką. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

h. przekazania skargi,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/55/2011 w sprawie przekazania skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

i. ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłat za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla spółdzielni mieszkaniowych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłat za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla spółdzielni mieszkaniowych.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/56/2011 w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłat za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla spółdzielni mieszkaniowych. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

j. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/57/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

k. udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/58/2011 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

l. likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie, przy 18 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr VI/59/2011 w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

m. zgłoszenia Miasta i Gminy Pleszew do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zgłoszenia Miasta i Gminy Pleszew do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/60/2011 w sprawie zgłoszenia Miasta i Gminy Pleszew do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

n. zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/61/2011 w sprawie zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

o. zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/62/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

p. skargi Pana Macieja Hajdasza,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie skargi Pana Macieja Hajdasza.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/63/2011 w sprawie skargi Pana Macieja Hajdasza. Uchwała stanowi załącznik nr 23 protokołu.

q. zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny,

Z-ca Burmistrza A. Ptak poprosił o zatwierdzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny. Na poprzedniej sesji podejmowaliśmy ogólną uchwałę w tej sprawie, w takiej formie jak w latach ubiegłych, niestety w tym roku nadzór zakwestionował tą uchwałę. Podjęcie uchwały jest zasadne

ponieważ MGOPS musi złożyć wniosek w ramach POKL. W związku z powyższym poprosił Wysoką Radę o przychylenie się do powyższego wniosku.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19 za) podjęła uchwałę nr VI/64/2011 w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny. Uchwała stanowi załącznik nr 24 protokołu.

Do pkt 8 Interpelacje radnych.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie:

- zabezpieczenia Pleszewa przed skutkami powodzi,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawach:

- wysokości miesięcznego wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę: Burmistrzów, Sekretarza i Skarbnik,
- wykazu gruntów, lokali sprzedanych w okresie od 1.01.2011 r. do 31.03.2011 r.,
- firm, które będą prowadzić działalność gastronomiczną na Dniach Pleszewa,
- składu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz powołania do jej składu Pana Krzysztofa Szaca,

Radna Garsztko interpeluje w sprawie:

- kanalizacji na ul. Kaliskiej,

Radny Dryjański interpeluje w sprawach:

- budowy chodnika w miejscowości Suchorzew II etap,
- naprawa drogi powiatowej ul. Kowalewska w miejscowości Suchorzew oraz wycinka chaszczy,
- wymiana stolarki okiennej w przedszkolu w Kowalewie,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawie:

- odrolnienia gruntów rolnych na ul. Kaliskiej,

Do pkt 9 Odpowiedzi na interpelacje.

Z – ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając na interpelację radnego Żychlewicza dotyczącą zabezpieczenia Pleszewa przed skutkami powodzi, poinformował, że przed tygodniem odbyło się spotkanie Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego z zarządcą rzeki Ner oraz sołtysów miejscowości Rokutowa i Grodziska, przedstawiceli Przedsiębiorstwa Komunalnego, Staży Pożarnej. Z informacji jakie uzyskaliśmy wynika, że dwa suche zbiorniki, które są na Nerze zupełnie wystarczają, nie dochodzi do spiętrzenia wody głównie

na ul. Lipowej. Dodatkowo podjęliśmy decyzję, że pracownicy Wydziału Spraw Obywatelskich zbiorą nr-y tel. i adresy mailowe tych firm, które są zlokalizowane wzdłuż Neru. W sytuacji gdyby wystąpiło niebezpieczeństwo zalania, czy podtopienia osoby te będą bezpośrednio zawiadomione. W tym tygodniu takie pismo zostało wysłane do wszystkich firm i instytucji z ankietą, aby pozyskać podstawowe informacje. Każdy wniósł swoją opinię na tym spotkaniu, ponadto wydział Gospodarki Komunalnej przekazał uwagi działkowców co do rzeki Ner. Odnosząc się do interpelacji radnego Dryjańskiego dotyczącej wymiany stolarki okiennej w przedszkolu w Kowalewie wyjaśnił, że jest przewidziana w szkole w Kowalewie i ZSP nr 2, w przedszkolu na razie nie przewidujemy. Piszemy kolejne wnioski, aby móc pozyskać środki zewnętrzne. Wszystko jest podyktowane wymogiem konserwatora zabytków, który nie zezwala na okno plastikowe tylko drewniane. Dyrektor zabezpieczy te okna, aby nie doszło do wypadku.

Radny Żychlewicz podziękował za szerokie omówienie tematu poprosił jeszcze o przekazanie informacji kto jest zarządcą rzeki Ner?

Z – ca Burmistrza A. Ptak odpowiedział, że Wojewódzki Zarząd Melioracji w Poznaniu Oddział w Ostrowie Wielkopolskim i Jarocinie, do nich należy konserwacja, pogłębianie i monitorowane, zwłaszcza dwóch rur na ul. Lipowej. Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Żychlewicz odniósł się do podgniętych okien w przedszkolu, ponieważ jeżeli stało się to w miejscu zawiasów, to okna mogą wypaść i zrobić dzieciom krzywdę.

Do pkt 10 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Poinformował, że termin jest do dnia 30 kwietnia.

Radny Kuberka zapytał o kwestie targowiska co się dzieje z tym tematem? Następnie nawiązał do sprawy, którą opisywała prasa lokalna, otóż artykuł dotyczył „różnych historii” w MGOPS. Inspekcja Pracy swoje, inni swoje, a radny ze zwykłej ciekawości chciałby wiedzieć jak jest naprawdę? Ankiety są anonimowe i to jest normalne, mówi się, że przełożony wymaga to jest nieznośny. Ciężko się do tego odnieść i aby uniknąć plotek poprosił o przygotowanie informacji w tym temacie na kolejną sesję. Kolejno nawiązał do kwestii zasiłków celowych omawianych na Komisji Bezpieczeństwa. Pod koniec marca mieliśmy się zorientować jak wygląda sytuacja w tym temacie, żeby nie było tak jak radny słyszy, że dostaje się na rękę 100 zł. Rozmawialiśmy o tym na Komisji i zapewnienia Burmistrza, że jak trzeba będzie dołożyć to dołożymy uspokoiły radnego.

Radny Kusiakiewicz odnosząc się do słów radnego Kuberki również poruszył temat artykułu prasowego o MGOPS. Radny z racji wykonywanego zawodu często zajmuje się mobbingiem pracowników. Wobec powyższego zapytał Burmistrza czy przymioty wymagającego szefa to: ograniczenie możliwości wypowiedziania się, stałe przerywanie wypowiedzi, traktowanie pracowników jak powietrze, niesłuszna ocena zaangażowania w pracę, niesłuszna krytyka wykonywanej pracy, odbieranie wcześniej zleconych prac, przydzielenie nadmiernej ilości zadań, polecenie prac uwłaczających godności, znęcanie się psychiczne, stosowanie poniżających i upokarzających gestów, obgadywanie. Opinia Państwowej Inspekcji Pracy jest

druzgocząca, był wprowadzony program antymobbingowy, który się nie sprawdził. Czy Burmistrz już postawił czerwoną kartkę dyrektorowi MGOPS czy dopiero zamierza to zrobić?

Radny Sitnicki oznajmił, że na ostatniej sesji Burmistrz złożył deklarację, że w BIP zostanie upubliczniony ostateczny raport NIK w sprawie kontroli zasobu mieszkaniowego Gminy. Obietnicy tej nie wykonał, więc w jaki sposób mam się z tym zapoznać? Czy ma się powtórzyć sytuacja podobnie jak było z pierwszym protokołem gdzie za sprawą redaktora Tomczaka kwestia ta została upubliczniona? Pierwsze wystąpienie pokontrolne było w sierpniu 2010 r. na które gmina odpowiedziała i po tym trop się urywa, a wiemy, że raport jest w urzędzie.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny Klak.

Radny Żychlewicz zapytał, czy w innych jednostkach podległych przeprowadza się takie ankiety?

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych burmistrz ma obowiązek dostarczyć plan finansowy jednostek kulturalnych w okresie do 31 marca danego roku. Nie ma tego w dokumentach, które otrzymaliśmy dzisiaj kiedy możemy to dostać?

Burmistrz odnosząc się do słów radnego Kusiakiewicza odpowiedział, że plan finansowy jednostek jest przygotowany. Pani Skarbnik w tej chwili nie ma, ale sprawa zostanie wyjaśniona, dlaczego radni go nie otrzymali. Kolejno nawiązując do wcześniejszego zapytania wyjaśnił, że pełna wypowiedź w tym temacie jest na stronie „Życia Pleszewa”. Nie jestem pracodawcą MGOPS. W tej opinii nie wiedziałem nic druzgoczącego dla kierownika jednostki. Skoro radny twierdzi, że się tym zajmuje to powinien wiedzieć, że gdyby była ona druzgocząca to byłyby konkretne zalecenia i wnioski, a nie ma takich elementów. W tej sprawie nie mam nic więcej do powiedzenia. Na dzień dzisiejszy MGOPS pod kierownictwem pani Sarny wywiązuje się dobrze ze swoich obowiązków i nawet patrząc pana wzrokiem skierowanym na czerwone kartki, nie widzę nawet żółtej. Co nie znaczy, że dyrektor MGOPS jak i inni kierownicy nie jest poddawany ocenie, jest i będzie. Odnosząc się do słów radnego Sitnickiego odpowiedział, że było mówione, że radny jest zainteresowany wglądem w raport NIK. Pracownik Wydziału Gospodarki Gruntami miał przygotowane dla pana materiały i miał pan możliwość wglądu, nikt nic nie ukrywał. Protokół i zalecenia pokontrolne są, gdyby radny po sesji zszedł do wydziału miałby wszystko udostępnione. Kolejno nawiązując do zapytania radnego Kuberki dotyczącego zasiłków wyjaśnił, że są duże rezerwy w MGOPS również na zasiłki celowe, średni zasiłek celowy wyniósł 164,97 zł. Wydano 364 świadczenia na łączną kwotę 56 749 zł. Materiał zostanie skopiowany i

Z – ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając radnemu Kuberce odnośnie targowiska wyjaśnił, że pieniądze rzeczywiście „stygna”. Spowodowane jest to faktem, że nie ma jeszcze rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego uruchamiającego programy pomocowe. Ponadto zostały jeszcze do odbycia dwa spotkania z rolnikami z terenu Gminy Pleszew w celu poznania ich potrzeb i wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, iż w związku z faktem, że radny Kusiakiewicz poruszył temat MGOPS nasunęło mu się pytanie dotyczące funkcjonowania ośrodka. Otóż w minionych latach oddawaliśmy środki niewykorzystane na właściwe zasiłki, dlatego czy są teraz tego następstwa w postaci tego, że Urząd Wojewódzki odmawia nam subwencji?

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że ponad 54% pracowników MGOPS uznało, że jest w miejscu pracy mobbingowanych, jest to opinia druzgocząca i niekorzystna dla osób przełożonych. Obowiązkiem pracodawcy jest nadzór, wobec powyższego co pan Burmistrz proponuje, aby przeciwdziałać sytuacji, która w ciągu roku nie uległa zmianie?

Burmistrz odnosząc się do słów radnego Klaka odpowiedział, że informacja będzie przygotowana na Komisję Budżetu. Kolejno nawiązując do zapytania radnego Kusiakiewicza wyjaśnił, że owszem pracodawca ma pewne obowiązki, dlatego po raz kolejny odpowiadam, że nie jestem pracodawcą tej jednostki. Natomiast korzystam z moich uprawnień i wiem co muszę w tej sprawie zrobić.

Radny Kusiakiewicz zapytał czy Burmistrz jest w stanie w dniu dzisiejszym odpowiedzieć co ma zamiar zrobić?

Burmistrz zwracając się do Przewodniczącego Rady oznajmił, że radny Kusiakiewicz próbuje wciągnąć w temat i pokazać, że moja osoba jest czemuś winna. Próbuje pokazać z drugiego szeregu, że to Burmistrz jest pracodawcą, że są takie a nie inne elementy. Dlatego nie dam się w to wciągnąć i jeszcze raz powtarzam, za wszystko jest odpowiedzialny pracodawca, a ja jestem zwierzchnikiem pracodawcy i będę się temu przyglądał.

Radny Kusiakiewicz zapytał więc dyrektor MGOPS co zamierza zrobić, aby zniknęły sytuacje związane z mobbingiem pracowników?

Burmistrz oznajmił, że posiada kompetencje w stosunku do pracowników i dyrektorów jednostek. Dlatego uważa, że udzielił pełnej informacji w tym temacie. Nie dam się wciągnąć w drugi szereg i pozwolę rzucić winę na moją osobę, tak jak to panowie potrafią sprawnie zrobić. Pełne moje wypowiedzi są autoryzowane w „Życiu Pleszewa”.

K. Szac nawiązując do słów radnego Gorzelińskiego odnośnie powołania do składu Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyjaśnił, że członek takiej Komisji musi mieć certyfikat. Jeżeli radny tego nie wie to musi się jeszcze podszkolić, ponieważ jest radnym pierwszej kadencji, a próbuje wszystkich ustawić. Ja byłem radnym wiele lat i nic takiego nie robiłem. Aby być członkiem Komisji musiałem zdobyć odpowiedni certyfikat i go zdobyłem.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że ostatnio w prasie lokalnej ukazały się artykuły, stanowisko Platformy Obywatelskiej odnośnie postępowania mojej osoby podczas debaty telewizyjnej. Padło wiele zarzutów w moim kierunku. W związku z powyższym kilka słów wyjaśnienia otóż wg GUS średnia długość życia wzrosła o 5 lat. Społeczeństwo się starzeje, a z tym wiążą się różne choroby. Panowie z Platformy Obywatelskiej jesteście ludźmi młodymi, ale zanim się obejrzyście zestarzejecie się i będziecie wymagać większej opieki medycznej. Życie ludzkie i zdrowie nie jest nam dane przez Wojewodę z Platformy Obywatelskiej. Nikt nie ma prawa podejmować decyzji, które by były zagrożeniem dla naszego zdrowia i życia, a taką jest decyzja w sprawie odebrania karetki pogotowia. Zgodnie z prawem kto naraża zdrowie lub życie popełnia przestępstwo. Jako radny składałem ślubowanie, że będę pracował dla dobra mieszkańców Miasta i Gminy i to co robię w sprawie karetki pogotowia uważam za mój obowiązek. Posądzanie mnie o wykorzystywanie decyzji Wojewody do celów politycznych jest śmieszne, nie należę do żadnej partii. Natomiast zawsze mówię prawdę i nazywam rzeczy po imieniu, „nie owijam w bawełnę”, mam odwagę głośno mówić to co myślę i za to mnie wyborcy szanują. Panowie radni Sitnicki i Kaczmarek

jesteście w kierownictwie pleszewskiej Platformy Obywatelskiej, jako partyjni działacze ni nie zrobiliście. Składałem pytanie co zrobiła PO w tej sprawie? Na razie macie jedynie pretensje, że ktoś wymienia nazwę PO obok waszego Wojewody, Premiera obok waszej Minister Zdrowia. Na razie tylko śmiesznie wyglądaliście jak wystraszeni podpisywaliście protest w ubiegłym miesiącu, ile było do tego uwag, że nie taki styl, że aroganckie. Gdzie panowie byliście podczas nagrania programu na Rynku, przecież mogliście się zgłosić samemu. Dlaczego nie staliście razem z nami samorządowcami różnych gmin i opcji politycznych? Nie staliście bo jesteście tchórzami i cały powiat się z Was śmieje, że staliście schowani za drzewami. Po nagraniu telewizyjnym tylko Pan Kaczmarek powiedział do mnie w Biurze Rady, że spotkam się w sądzie, więc czekałem z niecierpliwością na to spotkanie. Przebywałem na zebraniach wiejskich, na meczach OPEN i Stali i nikt z mieszkańców nie miał do mnie pretensji, wręcz przeciwnie mówili, że powinniśmy włączyć do końca. Oto przykład, który umacnia mnie w tej decyzji: ostatnia decyzja resortu zdrowia, otóż lekarz nie może wypisać recepty dla pacjentów przewlekle chorych np. na nadciśnienie bez wizyty u lekarza. Decyzja ta spowodowała, że przychodnie były oblegane. Nagłośnienie sprawy spowodowało, że decyzję szybko wycofano. Okazuje się, że można było zrobić, można było wywalczyć i cofnąć błąd. Panowie z PO zastanówcie się nad własną sytuacją, sami sobie wybraliście karierę polityczną. Dlatego ja Wam nie współczuję i nie łączę się z Wami w bólu, przez „ó”.

Radny Sitnicki stwierdził, że jak widać radny Grobys zamierza kontynuować „wojenkę pleszewską”. To nie ja stałem z plakatem politycznym i nie pchałem się z nim do kamery. Mam nadzieję, że mając tyle siwych włosów co pan nigdy nie będę uprawiał politykierstwa w taki sposób jak pan, sposób załosny i niegodny osoby w tym wieku.

Radny Kaczmarek nawiązując do słów radnego Grobysa odnośnie zarzucania nam braku działania i stwierdzenia, że tylko pan mówi prawdę, powiem panu co zrobiliśmy. Otóż 20.08.2010 r. na wniosek pleszewskiej PO sprawa karetki pogotowia stanęła na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego, na które pojechałem ja, przewodniczący Platformy Obywatelskiej oraz pani Prezes Pachciarz. Spotkanie odbyło się z Wojewodą, wobec czego nastąpiło przesunięcie terminów, ponieważ karetka miał być już zabrana do końca roku. Co zrobiliśmy? Pani Prezes debatowała, merytorycznie przekonywała, co więcej można było zrobić? Mieliliśmy lawetę przywieźć tą karetkę? Teraz co do kłamstw, pana perfidnych kłamstw, które napisano w ulotce. Napisał pan: zamiast POmagać, POzbawiliście mieszkańców karetki, zatem pytam, ja pozbawiłem? A może kolega 19-letni Adrian? Oni panu tą karetkę zabrali? Ja zabrałem? Tak pan napisał w ulotce? Mam nadzieję, że radny Grobys odpowie moim kolegom z partii 19-latkom, 20-latkom, patrząc im w twarz, że to oni zabrali karetkę. Wobec powyższego pytam co pan zrobił w sprawie karetki? Oprócz śmiesznego transparentu, który zaszkodził, na pewno nie pomógł, co pan zrobił? Miał pan możliwość zadzwonić i umówić się z Wojewodą i przekonywać go merytorycznie. Zamiast tego stał pan w telewizji jak nie powiem kto.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że należy rozróżniać dwie rzeczy, jeżeli ktoś chce reprezentować siebie jako radnego nie może utożsamiać siebie z żadną partią polityczną. Dobrze wszyscy wiemy, że w danym kraju w danej chwili rządzi nikt inny jak partie polityczne wchodzące w skład koalicji. Jeżeli dane partie reprezentują koalicję rządzącą i w danym czasie przychodzą takie problemy jak z karetką, to członkowie Platformy Obywatelskiej czy to w Pleszewie czy w Poznaniu nie mogą unikać odpowiedzialności od decyzji partii. W artykule czytałem, że chodzi o Platformę Obywatelską, a nie z imienia i nazwiska o radnego Błażeja Kaczmarka.

Radny Kaczmarek oznajmił, że chodziło o Platformę Obywatelską pleszewską.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że dlatego mówi się o PO pleszewskiej ponieważ jeżeli radny Kaczmarek powiedział, że był z panią Prezes Pachciarz na spotkaniach u Wojewody i innych, to skuteczność polityka polega na tym, że jeżeli pan jest w PO pleszewskiej i ma pan przełożenie na władze powiatowe czy wojewódzkie to skuteczność polega na tym, że pan tą sprawę załatwia i egzekwuje od ludzi, którzy są pana zwierzchnikami. Tak naprawdę szanowni państwo nic nie wiadomo ponieważ gazeta ukazała się tuż przed 1 kwietnia więc czy to nie jest wszystko na prima aprilis.

Radny Sitnicki stwierdził, że prowadząc dyskusję w taki sposób, który jest sprowokowany przez radnego Grobys z pewnością tej karetki nie dostaniemy. Weźmy wspólnie coś zrobimy, Pan Przewodniczący Rady jest przedstawicielem partii współrządzącej w kraju PSL. Może pojedziemy do Wojewody, może zaczniemy od Wicewojewody, który jest z PSL, może uda nam się coś załatwić? Z kim pan się spotkał panie Grobys? Swego czasu był pan asystentem posła Wagnera, który był wysoko postawiony w hierarchii partyjnej. Na pewno ma pan jakieś doświadczenie w sprawach lobbowania. Z kim natomiast spotkał się pan Burmistrz, oprócz pani dziennikarki na Rynku? Jedziemy do Wojewody wspólnie! Panowie wierzcie nam, że nie ułatwiamy nam zadania, potem spotykamy się z pytaniami: „kto to był ten z tablicą na Rynku”, „kto to jest ten Adamek”? Panowie umówmy się wspólnie i zrobmy coś razem, a nie przerzucajmy piłeczkę kto jest winien, a nie wykorzystujmy tego politycznie ponieważ to ma właśnie miejsce.

Przewodniczący Rady oznajmił, że zgadza się z radnym Sitnickim i nie widzi żadnych przeciwwskazań, każde działania, każdy sposób, który pozwoli nam osiągnąć sukces i ściągnąć karetkę do Pleszewa będzie dobry. Przewodniczący stwierdził, że będzie działał z każdą osobą, która zadeklaruje pomoc i będzie chciała coś zrobić dla ogólnego sukcesu.

Burmistrz poinformował, że Kancelaria Premiera potwierdziła, iż 2 marca 2011 r. otrzymała nasz protest. To wszystko mówi samo za siebie, minęło ponad 30 dni, odpowiedzi nie ma. Tymczasem KPA obowiązuje zarówno radnego Sitnickiego, Burmistrza jak i Kancelarię Premiera. Tak jak powiedział radny Klak, nie jesteście panowie samotną wyspą tylko odpowiadacie za działania partii w całym kraju. Przypomnę tylko poprzednią sesję Rady, kiedy to mówiliśmy o funduszu sołeckim. Radny Gorzeliński szybko i sprytnie zaraz podłapał temat mówiąc: tak to rząd uchwalił i będzie zwrot pieniędzy. Gdy są profity to wiadomo kiedy się odezwać, natomiast gdy są cięgi, albo coś jest nie tak to wówczas wyparcie: to nie my. Gdy w Pleszewie był Marszałek Sejmu pan Schetyna to ilu działaczy Platformy przy nim było, czy ktoś się wówczas odezwał w temacie karetki? Wg tego co potwierdziła pani Pachciarz nikt nic nie powiedział. Gdy był Premier Tusk, doktor Leszczyński zwrócił uwagę na problem karetki, na co Premier odpowiedział, że „Pleszew jest pod serdecznym nadzorem Pani Kopacz, która dojdzie do ładu”. Dlatego pytam, czy ktoś od tego momentu wystąpił do Pani Kopacz z pismem, że jest problem karetki? Mam dokumenty, nikt nie wystąpił. Dlatego proszę ważyć argumenty. Burmistrz odpowiedział radnemu Sitnickiemu, że w sprawie karetki jest jeszcze w stanie bardzo wiele zrobić. Przygotowaliśmy protest, zbieraliśmy podpisy. Użyję jeszcze jednego argumentu, Gazeta Pleszewska, nr 31, str. 3, 2010 rok, radny Kaczmarek mówi tak: „protest zorganizowano z inicjatywy ratowników medycznych, a pan Burmistrz i Starosta zawłaszczają sprawę i robią z tego akcję polityczną. Już w 2010 r. kiedy wiedzieliśmy o zagrożeniu, dzisiaj się okazuje, że może gdybyśmy nic nie robili to byłoby lepiej. W wielu kwestiach nie dopełniliście panowie należytej staranności. Kolejno odnosząc

się do słów radnego Kusiakiewicza Burmistrz oznajmił, że mógłby mu zadać szereg trudnych pytań i wciągnąć go w temat karetki, ale wie, że nie jest za to odpowiedzialny. Dlatego nie użyję takiego fortelu jaki pan użył w stosunku do mnie w temacie MGOPS. Zachowam pewien poziom, ponieważ wiem, że jest pan sercem tak jak każdy inny pleszewianin. Jeżeli PO pleszewska uważa, że Wojewoda jest zły, to powinna być podjęta uchwała o odwołaniu Wojewody i wysłana do zarządu.

Radny Kaczmarek oznajmił, że takie działania miały miejsce, ale to jest wewnętrzna sprawa klubu.

Burmistrz stwierdził, że nie można mówić wewnętrzna sprawa, trzeba pokazać dokumenty, pokażcie ludziom jak jest.

Radny Sitnicki oznajmił, że Burmistrz jako doświadczony polityk dobrze wie, że takie sprawy nie załatwia się pisząc pisma tylko lobbując. Pism nie było, ale lobbowanie tak i nadal trwa. Pan Burmistrz wspominał dziś o schetynówkach, ale też trzeba powiedzieć komu to się zawdzięcza. Pan Burmistrz kiedy miał potrzebę załatwienia pieniędzy na dofinansowanie to znał numer do posła Urbaniak z Platformy, jak i do innych posłów. Czy w sprawie karetki dzwonił pan do posłów PO? Nie dzwonił pan. W tej chwili to jest wojna pleszewsko-pleszewska, tymczasem wyjdźmy z stąd z czymś konstruktywnym, zaproponujmy jakieś rozwiązanie!

Przewodniczący Rady zaproponował, że skoro z Wojewodą nie mamy o czym rozmawiać to pójdzmy krok dalej. Spotkajmy się z Premierem, jeżeli jest to możliwe lub z panią Minister Kopacz. Zorganizujcie panowie takie spotkanie wówczas pojedzie moja osoba, pan Burmistrz, każdy kto dostanie propozycje wyjazdu. Zorganizujcie spotkanie, a wówczas z pewnością wyjdziecie z tego z dobrą twarzą.

Burmistrz stwierdził, że powyższa propozycja jest bardzo dobra.

Przewodniczący Rady uznał temat chwilowo za zamknięty. Teraz będziemy czekać na dalsze działania. Następnie zamknął obrady VI Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.

Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy.

Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów.

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli.

Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości.

Załącznik nr 6 – uchwała Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego o nadaniu ZSP Nr 3 imienia Powstańców Wielkopolskich.,

Załącznik nr 7 – pismo Starosty Pleszewskiego informujące o ujęciu w projekcie budżetu Starostwa Powiatowego na rok 2011 dodatkowo 15 zadań na drogach powiatowych miasta i gminy Pleszew,

Załącznik nr 8 - uchwała nr VI/48/2011 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 - 2015,

Załącznik nr 9 - uchwała nr VI/49/2011 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

Załącznik nr 10 - uchwała nr VI/50/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr III/20/2006 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej oraz sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,

Załącznik nr 11 - uchwała nr VI/51/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/325/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w stosunku do należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów do tego uprawnionych,

Załącznik nr 12 - uchwała nr VI/52/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,

Załącznik nr 13 - uchwała nr VI/53/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/33/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Załącznik nr 14 - uchwała nr VI/54/2011 w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, ustalenia wysokości opłat za parkowanie Strefie oraz ustalenia Regulaminu funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania,

Załącznik nr 15 - uchwała nr VI/55/2011 w sprawie przekazania skargi,

Załącznik nr 16 - uchwała nr VI/56/2011 w sprawie ustalenia wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłat za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla spółdzielni mieszkaniowych,

Załącznik nr 17 - uchwała nr VI/57/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Załącznik nr 18 - uchwała nr VI/58/2011 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Załącznik nr 19 - uchwała nr VI/59/2011 w sprawie likwidacji Szkoły Filialnej w Brzeziu Szkoły Podstawowej Nr 2 w Pleszewie,

Załącznik nr 20 - uchwała nr VI/60/2011 w sprawie zgłoszenia Miasta i Gminy Pleszew do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”,

Załącznik nr 21 - uchwała nr VI/61/2011 w sprawie zgłoszenia sołectw do Programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”,

Załącznik nr 22 - uchwała nr VI/62/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Załącznik nr 23 - uchwała nr VI/63/2011 w sprawie skargi Pana Macieja Hajdasza,

Załącznik nr 24 - uchwała nr VI/64/2011 w sprawie zatwierdzenia projektu pt. „Lepsze jutro” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - komponent regionalny.