

Protokół nr VIII/2011
z VIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 21 czerwca 2011 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15⁴⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia VIII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 Radnych (nie ma radnych Gorzelińskiego, Kowcunia, Sitnickiego i Klaka), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad. Zaproponował, zgodnie z wnioskiem Burmistrza wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał w sprawie:

- 1) ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych,
 - 2) zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,
 - 3) zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty.
- Uchwały te znalazłyby się w pkt. 7 kolejno pod lit. „s”, „t”, „u”.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że w dwóch uchwałach nie zmienia się zakres merytoryczny jedynie termin wejścia w życie tych uchwał. Natomiast w trzeciej uchwale radcy prawni nie zgadzają się z decyzją RIO, dlatego mamy zaskarżenie tej uchwały do Sądu Administracyjnego. Przy omawianiu powyższego projektu radca prawny przedstawi swój punkt widzenia w tym temacie.

Rada Miejska jednogłośnie (17 za) wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 7 uchwał w sprawie:

- s) ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych,
- t) zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

u) zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty.

Porządek VIII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr VII/2011 z dnia 19 maja 2011 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2010 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.**
6. **Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2010.**

– p r z e r w a –

7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pleszewa,
 - b) zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,
 - c) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Piekarzew, Korzkwy, Marszew, Prokopów, Pacanowice, Lenartowice, Zawidowice, Brzezie, Zielona Łąka, Chorzew, Bógwidze, Borucin, Kuczków, Sowina, Kowalew, Nowa Wieś gmina Pleszew,
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,
 - e) zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,
 - f) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie wydatków majątkowych,
 - g) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - h) zmiany uchwały Nr VI/57/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - i) zmiany uchwały Nr XXXV/260/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów w Strefie i sposobu ich pobierania,
 - j) zmiany uchwały nr XV/118/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych,
 - k) powołania Komisji Etyki Rady Miejskiej w Pleszewie,
 - l) zmiany uchwały Nr III/25/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok,

- m) zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”,
- n) zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pn. „JUNIOR” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
- o) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2010 r.,
- p) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2010 r.,
- q) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r.,
- r) zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,
- s) ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych,
- t) zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,
- u) zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty.

8. Informacja w sprawie targowiska.

9. Interpelacje radnych.

10. Odpowiedzi na interpelacje.

11. Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr VII/2011 z dnia 19 maja 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła protokół Nr VII/2011 z dnia 19 maja 2011 r.

Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (17za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2010 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Skarbnik, która przedstawi opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy za 2010 r.

Skarbnik przedstawiła w skrócie ogólne wykonanie budżetu. Otóż budżet na rok 2010 został uchwalony 22 grudnia 2009 r. i był kilkakrotnie zmieniany na podstawie obowiązujących przepisów. Zarówno poprzez zwiększenie dochodów i wydatków na zadania zlecone, własne, jak i o pozyskane środki zewnętrzne z funduszy pomocowych. Wszystko zostało szczegółowo opisane w sprawozdaniu na str. 4 i 6. Wykonano dochody budżetu miasta i gminy w kwocie 65 531 844 zł. Budżet został zrealizowany w 100,5%. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 100,92%, a wydatki majątkowe 89,2%. Największe dochody uzyskała gmina z transferu środków publicznych z budżetu państwa było to ok. 72%, pozostałe to nasze dochody własne. Wydatki zrealizowano w wysokości mniejszej niż zakładano, gdyż 95,95% w łącznej kwocie 75 264 131 zł., z tego wydatki bieżące 95,4% a majątkowe 98,07%. Struktura wydatków bieżących do majątkowych wynosi odpowiednio: bieżące 78,89%, a wydatków majątkowych 21,11%. Szczegółowe ustosunkowanie się do wykonania planów poszczególnych działań, a także odniesienie się do niewykonania jest przedstawione na str. 67 dostarczonego sprawozdania. Na realizację wydatków zadań majątkowych gmina zaciągnęła kredyty i pożyczki w kwocie 17 067 505 zł., a spłaciła z lat poprzednich 5 150 395 zł. Na dzień 31.12.2010 r. zobowiązania gminy z tytułu pobranych pożyczek z lat poprzednich w 2010 r. wynosiły 25 232 505,19 zł. jest to 38,7% wykonanych dochodów i taka kwota jest wykazana w kolumnie 1.1. w bilansie wykonania budżetu czyli zachodzi zgodność sprawozdania finansowego ze sprawozdaniem opisowym. Zobowiązania, które zaciągnięto na wydatki bieżące związane są z naliczeniem trzynastki, którą wypłaca się do końca marca następnego roku oraz dodatków uzupełniających i wynoszą 3 165 978 zł., za energię, gaz i odsetki 601 688 zł. Szczegółowy opis zobowiązań z poszczególnych tytułów w działach klasyfikacji, z podziałem na poszczególne jednostki organizacyjne miasta opisany jest na str. 67. Natomiast podział zobowiązań majątkowych jest do str. 70, mamy tu na myśli zobowiązanie na realizację zadania inwestycyjnego „remont Sali wiejskiej Grodzisko i Sowina Błotna” 351 867 zł, które gmina zaciągnęła na podstawie upoważnienia otrzymanego przez Radę. Jest to zadanie wieloletnie realizowane z udziałem środków pomocowych i finansowane kredytem na wyprzedzające finansowanie. Łącznie należności gminy za 2010 r. wynoszą 4 289 825 zł., a odsetki od należności cywilno-prawnych i podatków łącznie wynoszą 1 935 170 zł. Przenosząc to na sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu, budżet został zamknięty deficytem w łącznej kwocie 9 732 286, 75 zł., jest to pokazane w bilansie organu. Pokazano również kwotę niewygasających wydatków w kolumnie 1.2 i 1.3, wynosi ona 2 443 239 zł. kwota ta została przekazana na wyodrębniony rachunek bankowy. Po stronie pasywów mamy środki w ogólnej wysokości 5 866 687,85 zł. Tu przeniesiono pewne dane wybiórcze ze sprawozdania z wykonania budżetu do bilansu, natomiast w bilansie jednostkowym dane z posiadania mienia poszczególnych jednostkach organizacyjnych, w należnościach pokazane są w sprawozdaniu jednostkowym, które obejmuje wszystkie jednostki budżetowe bez instytucji kultury i spółek. Dane te ujmuje się dopiero w bilansie skonsolidowanym. Należności jeżeli porównywałoby się podane w sprawozdaniu z wykonania budżetu są pomniejszane o odpisy aktualizacyjne, w związku z powyższym kwota jest inna niż wynika to w sprawozdaniu, ale różnica ta jest podana w danych uzupełniających do bilansu. W bilansie mamy pokazaną również wielkość udziałów jaką gmina posiada w jednostkach organizacyjnych, w bilansie w kolumnie 4 pokazane są zobowiązania ze stosunków wynagrodzeń, z innych usług, wraz z połączeniem rachunku dochodów własnych.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Kowcuń.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG

Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skarbnik przedstawiła uchwałę nr SO-0954/38/3/Ka/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew wraz z objaśnieniami, która stanowi załącznik nr 6 protokołu. Następnie Skarbnik ustosunkowała się do uwag wskazanych w uchwale. Otóż różnica zobowiązań wynosi 315,21 zł. i wynika ona z faktu, że dostarczono sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu do 31 marca 2011 r., natomiast ZSP nr 3 dokonało korekty sprawozdania w terminie 3 kwietnia 2011 r. i 5 kwietnia musieliśmy zgodnie z przepisami dokonać korekty sprawozdania RB-28S, stąd też wynika różnica w opisie. Kolejno odnosząc się do uwagi dotyczącej nie wykorzystania środków pochodzących z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych poinformowała, że kwota 31 748 zł. jest wprowadzona w dniu dzisiejszym do budżetu po stronie wydatków z przeznaczeniem na realizację Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Jeżeli chodzi o brak podania stopnia realizacji programów wieloletnich wyjaśniła, że w rozdziale 4 opisując każde zadanie majątkowe było stwierdzenie: że „jest to realizacja zadania wieloletniego”, przy czym bez podsumowania. W związku z powyższym udzielając odpowiedzi w dniu dzisiejszym na powyższą uwagę, jak i zarazem na interpelacje radnego Żychlewicza poinformowała, że wykonane zadania wieloletnie, ujęte w załączniku 2 i 4 wynoszą 10 211 305zł. i 34,68% w stosunku do łącznych nakładów inwestycyjnych.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r.

Radny Załustowicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę nr 1/2011 Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2011 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r. wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2010 r., która stanowi załącznik nr 7 protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę nr SO-0955/46/3/Ka/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew za 2010 r., która stanowi załącznik nr 8 protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r. oraz o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew.

Radny Kowcuń oznajmił, że w poprzedniej kadencji również miał przyjemność być radnym i wraz z kolegami z SLD wnioskowaliśmy o sporą część zadań inwestycyjnych, które zostały zrealizowane. Dlatego ocena wykonania budżetu jest pozytywna. Zadania inwestycyjne, których było ponad 60 wykonano w 90%, część zdań oczywiście ze względu na aurę atmosferyczną przeniesiono jako niewygasające na kolejny rok. Toczyły się różne dyskusje, ale wykonano wszystkie zadania. Dochody zostały wykonane ponad te zakładane, co prawda nie dużo, ale jednak zawsze w pewnym stopniu. Komisja Rewizyjna zauważyła również, że poprawiła się ściągalność zaległości podatków lokalnych, co jest zasługą Wydziału

Podatkowego. W związku z powyższym my członkowie SLD jesteśmy za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu za 2010 r.

Radny Żychlewicz wypowiedział się w imieniu opozycji. Stwierdził, że naszą ideą w sytuacjach kryzysowych są jak najniższe podatki od działalności gospodarczej i jak najniższe opłaty odciażające społeczeństwo. Uważamy, że to dobry kierunek z ekonomicznego punktu widzenia, pozwala bowiem przeżyć trudny czas, a przy dobrej koniunkturze rozwój, a w konsekwencji wpływy do miejskiej kasy. Przykręcanie przysłowiowej śruby daje efekt odwrotny, szczególnie w kryzysie, dopływ funduszy się zmniejsza, ubożeją firmy i społeczeństwo. Zwiększa się bezrobocie, a co za tym idzie zwiększa się ilość patentów w MGOPS, na który musimy przeznaczać coraz większe pieniądze. Głosowaliśmy jako opozycja za tym budżetem, ale nie w takiej formie. Ponieważ na koniec roku budżet odbiegał już od pierwotnej wersji, dlatego uczciwym postępowaniem wobec naszych wyborców i sumień będzie wstrzymanie się od głosu.

Radny Borkowski przypomniał pewne kwestie, ponieważ jest to budżet realizowany jeszcze w starej kadencji, a teraz mamy już nowych radnych. Jeżeli chodzi o oświatę i wychowanie to w ubiegłym roku wykonano wiele inwestycji takich jak: budowa boiska sportowego z zadaniem i zapleczem socjalnym w Lenartowicach 611 000 zł., przebudowa i rozbudowa budynku Sali sportowej z zapleczem w ZSP nr 1 ok. 1 000 000 zł., budowa boiska wielofunkcyjnego przy ZSP nr 1 – chodzi tutaj o dokumentację najpierw zakupiliśmy grunty, teraz przygotowujemy się do realizacji boiska na zewnątrz, kolejno sala gimnastyczna przy ZSP nr 3 w Pleszewie – dokumentacja 12 000 zł.. Następną ważną kwestią było urządzenie szkolnych placów zabaw koszt 251 000 zł., kolejno zakup i montaż pieca w ZSP w Kowalewie, remont dachu przedszkola Nr 3 w Pleszewie – ok. 80 000 zł, zakup tablic interaktywnych w ramach projektu „Omnibus”. Ponadto w dziedzinie kultury można zauważyć wzrost atrakcyjności turystycznej MiG. Wyremontowano amfiteatr, są nowe siedziska i zapewne będzie on teraz w 100% wykorzystany. Urządzono place zabaw i boisko sportowe – koszt 200 000 zł. Zmodernizowano kino, zakupiono nowy projektor na sumę 83 000 zł. W Bibliotece Publicznej zmodernizowano system ogrzewania – koszt 35 000 zł.

Radny Suska stwierdził, że mówimy o okresie, który już minął dlatego warto zauważyć jak on oddziaływał na środowisko wiejskie. Każdy rok wzbogaca o nowe drogi i chodniki, które bardzo pozytywnie wpływają na życie mieszkańców. W 2010 r. powstało tych dróg i chodników bardzo dużo, również przy drogach powiatowych do których dokładaliśmy środki. Co roku powinno przybywać tyle inwestycje ile ich było w 2010 r. Wszystkie te wydarzenia inwestycyjne były bardzo pozytywne i kolejne lata powinny w podobnym stopniu owocować w inwestycje.

Radny Dryjański w swojej wypowiedzi również skupił się na drogach i chodnikach. Odczytał co dokonano w 2010 r. Na inwestycje przy drogach krajowych wydatkowano 740 000 zł., przy drogach powiatowych 330 000 zł. na co składało się: przebudowa chodnika przy ul. Ogrodowej i Kochanowskiego w Pleszewie, przebudowa drogi w Kowalewie przy dworcu, przebudowa chodników przy drogach w Sowinie Błotnej, Pacanowicach, Grodzisku, Korzkwach i Suchorzewie, utwardzenie wjazdu przy kościele w Kuczkowie wraz z przebudową chodnika, przebudowa chodnika na ul. 24 stycznia w Kowalewie. Kolejno przy drogach gminnych wykonano prace na kwotę ok. 5,5 mln. zł. na co składało się: budowa ciągu komunikacyjnego na ul. Wyspiańskiego-Piski w Pleszewie, budowa drogi łączącej osiedle Chopina z ul. Marszewską, przebudowa chodnika na ul. Szenica, przebudowa ciągu komunikacyjnego ul. Komunalnych-Polnej-Wschodniej, przebudowa drogi ul. Skłodowskiej

w Pleszewie, przebudowa drogi Łaszew-Dobra Nadzieja, remont ul. Kościelnej w Brzeziu, remont ul. Gdyńskiej i Ciołkowskiego w Pleszewie, przebudowa ul. Południowej w Kuczkowie, przebudowa ul. Ks. Wawrzyniaka w Kowalewie i ul. Sobieskiego wraz z kanalizacją deszczową, budowa drogi ul. Szklanej w Piekarzewie, przebudowa drogi gminnej Brzezie-Zielona Łąka (dokumentacja), budowa ul. Wieniawskiego na odcinku ul. Solskiej-Nowowiejskiej, budowa drogi gminnej Nowa Wieś-Folusz-Zielona Łąka, przebudowa ul. Cmentarnej w Lenartowicach, ponadto postawiono wiaty przystankowe. Wykonano jeszcze wiele innych inwestycji, ale żeby nie przedłużać wypowiedzi radny jako przewodniczący Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej poinformował, że członkowie będą głosować za udzieleniem absolutorium.

Radny Grygiel stwierdził, że poniekąd poczuł się wywołany do wypowiedzi, ponieważ jest pewne rozróżnienie na radnych zasiadających w Radzie i radnych, którzy są w niej pierwszą kadencją. Dlatego zasiadając w radzie po raz pierwszy nie miałem możliwości pracować nad budżetem na 2010 r., ani go uchwalać. Mając na uwadze jak dużo zostało poczynione i ile inwestycji zrealizowano nie mogę się jednak ustosunkować do sprawozdania z wykonania budżetu. W związku z powyższym radny poinformował, że wstrzyma się od głosu.

Radny Żychlewicz oznajmił, że opozycja nadmiernie nie dyskutuje w tym temacie ponieważ nikt tu nie neguje zadań, które zrealizowano, ale do budżetu gminy co roku wpływa ok. 70 mln. zł., więc gdybyśmy mieli powiedzieć, że nic nie zrobiono to byłoby źle. Zastrzeżenia są jedynie do tego, czy sposób pozyskiwania pieniędzy jest właściwy i tani. Nikt tu nie chce polemizować, dyskutować, każdy się wypowiedział co zrobiono i jest to na dużym poziomie, co bardzo cieszy.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Żychlewicza, który nadmienił, że popiera niskie podatki, niskie koszty dla mieszkańców, dlatego przypomniał, że w 2010 r. nie było żadnych podwyżek opłat lokalnych, nie było wzrostu opłat za wodę oraz kanalizację. W związku z powyższym całkowicie zgadzamy się z radnym Żychlewiczem, zatem koalicja rządząca jak i ta po drugiej stronie to co uchwaliła zrealizowała w 2010 r. Radny zasignalizował, że opozycja nie będzie głosować za przyjęciem absolutorium, że wstrzyma się od głosu dlatego, że budżet przyjęty w grudniu 2009 r. nie jest zgodny z tym co było zakończone. Oczywiście można by było się z tym zgodzić, ale wszyscy, którzy pracują wiedzą, że rok czasu to nie jest okres martwy, w którym się nic nie dzieje. Są nowe wyzwania, nowe konkursy, środki zewnętrzne z czego skorzystaliśmy. Jesteśmy za tym żeby właściwie wykorzystywać środki, żeby pozyskiwać tani pieniądz. To co było uchwalone w grudniu 2009 r. zostało w 100% wykonane. Jeżeli mamy szanse pozyskać dodatkowe środki robimy to, dlatego kwota 7 190 255 zł. obrazuje środki zewnętrznie pozyskane na realizację bardzo wielu projektów. Jest to 16 zadań realizowanych ze środków zewnętrznych, 14 zadań dofinansowanych dla jednostek powiatu i 4 zadania realizowane wspólnie z GDDKiA. Pokazuje to, że przez rok czasu była bardzo aktywna grupa ludzi, która doprowadziła do takiego wykonania budżetu. Zmiany w budżecie, których było 5 są pozytywnym elementem działania radnych i działania tych, którzy ten budżet wykonywali. Korzystając z okazji Burmistrz podziękował sołtysom, przewodniczącym osiedli, szefom i działaczom różnych organizacji pozarządowych, wszystkim radnym, pracownikom urzędu, którzy mieli największy udział w tym co udało się zrobić, pomimo wielu niesprzyjających okoliczności, pracownikom wszystkich jednostek samorządowych, pracownikom naszych spółek komunalnych. Ponadto podziękował Staroście Pleszewskiemu ponieważ partnerstwo, które realizujemy od wielu lat z powiatem w ramach narodowego programu przebudowy dróg

lokalnych czy WRPO gwarantuje nam pewną sumę środków. Podziękował wszystkim za wspólną pracę nad realizacją budżetu w 2010 roku.

Radny Kaczmarek oznajmił, że miał nie zabierać głosu, ale jednak został wywołany do wypowiedzi. Otóż Burmistrz stwierdził, że podatki i inne opłaty lokalne nie były podnoszone na 2010 r., to prawda, ponieważ zostały maksymalnie podniesione w 2009 r. więc w 2010 r. nie było już co podnosić.

Przewodniczący Rady upomniał radnego Kaczmarka. Przypomniał, że omawiane jest wykonanie budżetu za 2010 r., a nie 2009 r. Dlatego nie należy się cofać wstecz.

Radny Kaczmarek stwierdził, że nie cofa się wstecz tylko pokazuje zastosowaną metodę. W 2009 r. podniesiono podatki maksymalnie, po to żeby nie robić tego w 2010 r. Ponieważ dziwne by było podnoszenie podatków w roku wyborczym. Przechodząc do meritum sprawy oznajmił, że wstrzymamy się od głosu ponieważ mamy zupełnie inną koncepcję rozwoju tego miasta. Polityka koalicji i Burmistrzów jest krótkowzroczna. Wysokie podatki, szybkie pieniądze. Nasza koncepcja jest zupełnie inna: niższe podatki, ściąganie inwestorów, rozwój działalności gospodarczej, wówczas jak wiadomo wszystkie te firmy płacą podatki od osób prawnych na rzecz państwa i samorząd ma w tym swój udział. Panie i panowie radni, w koalicji macie większość i możecie w ten sposób robić politykę, a my mamy prawo się z tym nie zgadzać. Dlatego wstrzymamy się od głosu jako wyraz niezgadzania się z taką koncepcją.

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że również został wywołany do zabrania głosu w związku z wypowiedzią radnego Kaczmarka. Radny mówił o podatkach, że nie podniesiono ich ponieważ kampania się zbliżała i byłoby to złym posunięciem. Ponadto, że Burmistrz i Rada poszli w złym kierunku, aby maksymalnie podnieść podatki, a co zrobił rząd w ostatnim roku? Mówię o tym ponieważ radny Kaczmarek również sięgnął do 2009 r. W dniu 17 września przy największej zmianie w budżecie, pierwszy raz w historii jak jestem radnym, wszyscy radni zagłosowali za zmianą budżetu. Zbliżały się wybory, zachwalano, mówiono dlaczego tak późno, dlaczego tak mało wykorzystujemy nasze możliwości i zagłosowano. Natomiast dzisiaj słyszymy z ust radnego Żychlewicza, że głosowano nad czymś innym, tak jak powiedział Burmistrz to co przyjęliśmy zostało w budżecie, nie wykreślano tego i zostało wykonane. Wiceprzewodniczący zwrócił również uwagę na stan zadłużenia, mamy 26 mln. zł. co jest 38% dochodów ogółem, czyli do 60% mamy zadłużenie 2/3. Dyskutowano wówczas co zostanie po wyborach. Jeżeli tak zwiększamy wydatki w miesiącu wrześniu, to zostaną po tamtej kadencji, radzie tylko długi, brak możliwości rozwoju miasta, inwestycji. Jak widać tak się nie stało, mamy możliwość rozwoju i obyśmy mogli wykorzystać te możliwości, które mamy jeszcze w przyszłym roku. Jeżeli zostaną podjęte cięcia i będziemy mogli przekroczyć jedynie 4% to te miasta, samorządy miejskie, które się zadłużyły maksymalnie wykorzystywały tą szansę. Oby nam nie zabrano tej szansy poprzez ograniczenia i żeby się nie okazało, że w przyszłym roku będziemy musieli z wielu rzeczy zrezygnować ponieważ przepisy nam na to nie pozwolą.

Radny Borkowski odniósł się do prac Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się do szefa Klubu Radnych PO, aby zdyscyplinował swoich członków pracujących w Komisji. Otóż termin posiedzenia był ustalony przez członków PO i my się do niego dostosowaliśmy. Jest to nasze wspólne zadanie, żeby sytuacja nie powtórzyła się w przyszłym roku. Należy przypomnieć, że radny Gorzeliński zaproponował wszystkie materiały do kontroli i nikt z nich nie skorzystał, materiały przez cały tydzień leżały w Biurze Rady, a radny Sitnicki przyszedł tylko na 10

minut posiedzenia. Następnie poprosił, aby praca w przyszłym roku wyglądała lepiej, należy dyscyplinować. Jeżeli chcemy materiały to wszyscy powinni być przygotowani, kto chciał mógł skorzystać. Tymczasem materiały były dopiero na Komisji Rewizyjnej przeglądane co bardzo utrudniło wykonanie protokołu z prac Komisji. Radny liczył, że radni Gorzeliński i Sitnicki będą w dniu dzisiejszym ponieważ chciał im przypomnieć tą sytuację.

Radny Kowcuń poprosił o zdementowanie przez panią Skarbnik o jaki procent podniesiono podatki, ponieważ stwierdzenie radnego Kaczmarka, że podniesiono podatki maksymalnie wydaje się być nierealne.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie będzie dopuszczał w tym punkcie do innych dyskusji, dlatego temat ten zostanie poruszony w punkcie „Sprawy różne”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie 13 za, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr VIII/80/2011 w sprawie zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

Do pkt 6 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2010.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie 13 za, 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr VIII/81/2011 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pleszewa,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Sitnicki.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaprezentował zmianę studium uwarunkowań miasta Pleszewa. Prace trwały dość długo od 2005 r. kiedy to podjęto uchwałę, w 2007 r. dokonano zmiany uchwały i w dniu dzisiejszym mamy efekt prac. Autorem opracowania jest mgr inż. Architekt Regina Skiba. Była możliwość zapoznania się z opracowaniem w dniu 9 czerwca 2011 r., w spotkaniu większość radnych uczestniczyła. Zatem wszyscy wiedzą w czym jest rzecz. Opracowanie powiększyło tereny inwestowania o część zachodnią Pleszewa, w szczególności

południowo-zachodnią, jest możliwość opracowania planów zagospodarowania dla tych terenów. Urząd przeprowadził całą niezbędną procedurę, na koniec niestety wpłynęły trzy wnioski, co prawda w terminie, ale już po całej procedurze. Sformułowanie wniosków w bardzo szczegółowy sposób określa zamierzenia inwestycyjne właścicieli gruntów. Wnioskujemy o odrzucenie tych wniosków ponieważ tego typu opracowanie szczegółowe może być uwzględnione dopiero w planie zagospodarowania przestrzennego. Niestety trudno się zgodzić, aby w jednym miejscu tak jak sugerują wnioskodawcy były obiekty wielkogabarytowe jednocześnie usługi i mieszkalnictwo wysokie, niskie na tych samych prawach. Musiało nastąpić jakieś nieporozumienie ponieważ wcześniejsze wnioski były inne. Przyjęcie wniosków spowodowałoby wznowienie procedury od początku. Następnie odniósł się do materiałów, które radni otrzymali na płytach. Po weryfikacji części opisowej są niewielkie zmiany, dotyczą one wykreśleń niektórych ulic gdzie dany teren nie obejmuje ulicy lub dookreślenie niektórych zapisów dotyczących symboli. Czyli obecnie część tekstowa dołączona do uchwały jest nieco inna, ale są to tylko kosmetyczne zmiany.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wyszedł radny Kowcuń.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pleszewa.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr VIII/82/2011 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

b. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,

Radny Grygiel stwierdził, że uchwała ta łączy się bezpośrednio z uchwałą, która będzie podejmowana w kolejnym punkcie. Wiąże się to z tematem utworzenia elektrowni wiatrowych na terenie MiG Pleszew. Proszę mnie nie odbierać jako przeciwnika pozyskiwania takiej formy energii, ale są na nasz kraj nałożone określone limity co do produkcji energii ze źródeł odnawialnych. Obawy dotyczą wielkości i ilości tych ferm, które mają powstać w obrębie naszej gminy. Przy tych uchwałach wstrzymam się od głosu z racji faktu, że jestem poniekąd osobą zainteresowaną w tej sprawie, dlatego nie chce żeby mój głos był nieetyczny, z racji tego, że te elektrownie powstaną bądź nie. Następnie radny zwrócił uwagę, żeby przy dalszym opracowywaniu miejscowego planu postarać się, aby lokalizacja, w chwili obecnej będziemy mówić o obszarze w ramach którego dana inwestycja będzie realizowana, aby nie koncentrować się tylko na odległości 0,5 km czyli odległości elektrowni od poszczególnych najbliższych domostw. Warto spróbować, ponieważ są to dość duże obszary rolnicze wydłużyć te odległości, żeby ewentualne oddziaływanie było jak najmniejsze. O walorach estetycznych nie będziemy tu natomiast dyskutować. Mamy niedawno utworzone nowe osiedle w Marszewie, które cieszyło się zainteresowaniem ze strony społeczeństwa, kupowane są tam działki i sąsiedztwo planowanych wiatrowni jest bliskie. Stąd nie wiadomo jak to wpłynie na wartość nieruchomości. Radny jeszcze raz poprosił o rozpatrzenie jego uwag.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 głosach za, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr VIII/83/2011 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

c. **przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Piekarzew, Korzkwy, Marszew, Prokopów, Pacanowice, Lenartowice, Zawidowice, Brzezie, Zielona Łąka, Chorzew, Bógwidze, Borucin, Kuczków, Sowina, Kowalew, Nowa Wieś gmina Pleszew,**

Radna Garsztko stwierdziła, że zdaje sobie sprawę z faktu, iż uchwała ta jest dopiero na etapie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale również zauważa pewną nieścisłość. Tak jak powiedział przedmówca, duży obszar jest objęty planem, stąd nasuwa się pytanie czy jeżeli w przyszłości inwestor zrezygnuje lub też wystąpi inna okoliczność, czy będzie możliwość indywidualnego wystąpienia o zmianę tego planu?

Radny Żychlewicz nawiązując do wypowiedzi radnego Grygla poprosił, aby pani architekt wyjaśniła kwestię ewentualnego sąsiedztwa i hałasów, skąd się wzięły normy i czy norma ta obowiązuje na wiatrach małych, dużych i jakie są odgłosy? Na spotkaniu przekazano nam informację, że taka wiatrownia nie robi większego hałasu niż mowa ludzka.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że zmiana planu jest możliwa, kiedy zostanie wywołana przez Radę. Tryb jest taki sam jak zmiana każdego innego planu, procedura jest taka sama jak przy uchwalaniu planu. Patrząc na tereny objęte tą propozycją zwracaliśmy uwagę na tereny zabudowane, czyli odległość nie mniejszą niż umowne 500 m na dzień dzisiejszy. Były również brane pod uwagę drogi lokalne, czyli możliwość zabudowy zagrodowej przy drogach lokalnych. Na etapie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie możliwość uszczegółowienia tych terenów i być może wyznaczenia tych stref w innej części. Natomiast odpowiedzi radnemu Żychlewiczowi udzieli projektant studium, którym jest pan mgr urbanista Michał Dudziński. Zaznaczyć należy jedną rzecz, otóż rozmowa na spotkaniu w sprawie studium dotyczyła tzw. „tła”, którym są szумы występujące wokół, czyli to co się porusza ma większe natężenie niż sam szum wiatraku.

Pan Michał Dudziński nawiązując do pytania, które padło w sprawie zachowania kryterium dotyczącego odległości danej elektrowni wiatrowej od terenu przeznaczonego na cele mieszkalne, sytuacja wygląda następująco. Nie ma określonej w przepisach prawnych jednej odległości, która dotyczyłaby kwestii związanych z możliwością lokalizowania elektrowni w stosunku do terenów zabudowanych. Kwestie te reguluje jedynie rozporządzenie Ministra Środowiska określające dopuszczalne normy hałasu w środowisku. Zgodnie z tym rozporządzeniem poszczególne kategorie terenów przeznaczonych do różnych funkcji objęte są różnymi normami hałasu np. dla zabudowy mieszkaniowej norma hałasu wynosi 40 dB i z tego wynika odległość, którą się zazwyczaj przyjmuje od typowych, większych elektrowni o mocy 2,5 MW, gdzie przyjmuje się, że odległość powinna wynosić 400 m. Stąd wychodząc naprzeciw normie będziemy się starać, aby te odległości minimalnie wynosiły 500 m, a tam gdzie będzie to możliwe przekraczały tą wartość. Odnosząc się do pytania radnej Garsztki odpowiedział, że rzeczywiście znaczne tereny są objęte opracowaniem, nie mniej jednak pod elektrownie wiatrowe są wyznaczone tylko poszczególne miejsca o łącznej powierzchni 2 000

m². Tylko dla tych konkretnych lokalizacji są miejsca, pozostałe tereny zazwyczaj w użytkowaniu rolniczym są zapisane w planie, czyli w dotychczasowym użytkowaniu.

Radny Suska poprosił o dane kontaktowe do projektanta.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek oznajmił, że nie wyraża zgody na przekazanie danych kontaktowych. Projektanta poproszono o wyjaśnienia ponieważ posiada szerszą wiedzę na temat elektrowni. Natomiast czy dalej ta pracownia projektowa będzie wykonywała ten projekt nie zostało jeszcze przesądzone. W momencie ogłoszenia konkursu czy też innej formy podpisania umowy, wówczas będzie możliwy kontakt. Dzisiaj rozmawiamy o podjęciu uchwały o przystąpieniu do realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Suska stwierdził, że Z-ca Burmistrza zasugerował, że chodzi o kontakt telefoniczny w sprawie miejscowego planu, tymczasem chodzi o sam kontakt z projektantem.

Radny Grygiel wyraził nadzieję, że jego uwagi będą brane pod rozwagę szczególnie w kwestii z niekolidowaniem ewentualnych elektrowni z możliwością zabudowy mieszkaniowej przy wiatrakach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Piekarzew, Korzkwy, Marszew, Prokopów, Pacanowice, Lenartowice, Zawidowice, Brzezcie, Zielona Łąka, Chorzew, Bógwidze, Borucin, Kuczków, Sowina, Kowalew, Nowa Wieś gmina Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 głosach za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr VIII/84/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Piekarzew, Korzkwy, Marszew, Prokopów, Pacanowice, Lenartowice, Zawidowice, Brzezcie, Zielona Łąka, Chorzew, Bógwidze, Borucin, Kuczków, Sowina, Kowalew, Nowa Wieś gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

d. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Skarbnik poinformowała, że radnym przedłożono autopoprawkę. Następnie omówiła zmiany jakie w niej zawarto.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr VIII/85/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

e. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,

Skarbnik przedstawiła radnym autopoprawkę.

Burmistrz poprosił o zwrócenie uwagi na jedną, dużą zmianę, która wynika z faktu, że Starosta Pleszewski otrzymał środki w ramach narodowego Programu Poprawy Dróg Lokalnych na drogę Nowa Wieś-Taczanów. W związku powyższym z wcześniejszymi deklaracjami wprowadzamy to dofinansowanie. Jest to nasze wspólne działanie. Zatem musimy wykonać kanalizację w obrębie Nowa Wieś-Taczanów, ponieważ nie możliwe jest wcześniejsze wykonanie drogi po to żeby później zrywać asfalt. Jesteśmy na końcowym etapie uzyskania pozwolenia na budowę, zadanie to było planowane na następne lata, jednak musimy to wcześniej wykonać. W nawiązaniu do wcześniejszej interpelacji radnego Żychlewicza informuję, że odcinek kanalizacji w ul. Wyspiańskiego również będzie wykonany. Takie niespodziewane zwiększenie zadań inwestycyjnych spowoduje fakt, że pewne ustalenia jakie były w styczniu podejmując budżet będą nie do wykonania, ponieważ zadanie wykonania kanalizacji wyniesie 3 mln. zł.

Z-ca Burmistrza A. Ptak sprostował wcześniejszą odpowiedź na interpelację radnego Kusiakiewicza odnośnie skate pool. Poinformował, że trwają prace i w toku dyskusji stwierdzono, że koszt zrealizowania tej inwestycji znacznie przekroczy 70 000 zł. w związku z tym odstąpiliśmy od realizacji skate pool na rzecz skate parku. Doposażono urządzenia wzbogacające już istniejący skate park.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr VIII/86/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

f. zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie wydatków majątkowych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie wydatków majątkowych.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr VIII/87/2011 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie wydatków majątkowych. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

g. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Burmistrz przedstawił autopoprawkę do powyższego projektu. W §1 jest zapis „Miasto i Gmina Pleszew zobowiązuje się do udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu w wysokości 525 000 zł.” Chodzi o dopisanie „w wysokości do 525 000 zł.” Po przetargu będziemy dokładnie wiedzieli jaka to jest kwota i będziemy to korygowali. Nasze ustalenia i zobowiązania są utrzymane.

Radny Dryjański zapytał czy są jeszcze w tym roku przewidziane drogi powiatowe, na które Starosta może otrzymać dofinansowanie od Wojewody?

Burmistrz odpowiedział, że wg informacji jakie posiada, na ten rok nie ma żadnych innych możliwości pozyskania środków. Nasze zobowiązania dotyczyły dofinansowania ze strony Starosty do odcinka ul. Ogrodowa-Sienkiewicza kwotą 100 000 zł., a my deklarowaliśmy, że jeżeli Starosta otrzyma środki na drogę Nowa Wieś-Taczanów to to dofinansujemy. Wg mojej wiedzy nie ma innych uzgodnień, co nie znaczy, że ich nie będzie ponieważ są przygotowywane nowe nabory do WRPO. My również jesteśmy na nie przygotowani, ale czy rzeczywiście będą trudno powiedzieć.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr VIII/88/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

h. zmiany uchwały Nr VI/57/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VI/57/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr VIII/89/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/57/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

i. zmiany uchwały Nr XXXV/260/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów w Strefie i sposobu ich pobierania,

Burmistrz przedstawił autopoprawkę do powyższego projektu. W §1 jest zapis „opłata podstawowa godzinna”, a winno być „opłata godzinna”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/260/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów w Strefie i sposobu ich pobierania.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr VIII/90/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/260/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów w Strefie i sposobu ich pobierania. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

j. zmiany uchwały nr XV/118/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XV/118/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr VIII/91/2011 w sprawie zmiany uchwały nr XV/118/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

k. powołania Komisji Etyki Rady Miejskiej w Pleszewie,

Radny Dryjański w imieniu Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej poinformował, że członkowie uważają, iż taka komisja powinna powstać w związku z powyższym zaprosił wszystkich radnym do udziału w pracach Komisji.

Burmistrz przypomniał, że pomysł powołania Komisji Etyki przypada na lata 2002. Pleszewskie Forum Młodych próbowało wdrożyć ten pomysł. Szefem Komisji Statutowej był członek Forum Młodych pan Mariusz Sitnicki, on przygotował wszystkie zmiany w Statucie. Część zmian się znalazła, część z różnych powodów nie weszła w życie, ta uchwała również nie została podjęta. Zatem nie jest to nasz pomysł tylko wcześniejszy i dzisiaj po wielu latach możemy jedynie żałować nie wszystko udało się przyjąć.

Radny Grygiel oznajmił, że do zabrania głosu w tej sprawie skłoniło go to, że swego czasu radny zajmował się problemem etyki w samorządzie i jego praca magisterska dotyczyła tego tematu, więc trudno by było przejść obok tej sprawy obojętnie. Poprosił, aby go źle nie zrozumieć ponieważ nie jest przeciwnikiem jakiegokolwiek formy wprowadzenia regulacji etycznych w życiu samorządu, ponieważ już wcześniej zajmując się tą kwestią radny uważał, że poziom określony w ustawach: ustawie o samorządzie i przepisy antykorupcyjne są nie do końca wystarczające w życiu codziennym samorządu. Natomiast to co w chwili obecnej zostało przedłożone dotyka czubka „góry lodowej”, bądź też ten „śnieg” leży troszkę obok tego co powinno być w tego typu rozwiązaniach ujęte. Możemy rozpatrywać etykę w rozumieniu szerszym, bądź wąskim zależy to od kontekstu w którym ten temat jest nam bliższy. Propozycja ta jednak nie dotyka sedna problemu. Trudno w tym przypadku, w tej formule mówić o etyce kiedy bardziej dotykamy kwestii kultury osobistej, poziomu żartu, który jednym może się podobać drugim nie. Sedno sprawy leży w innym miejscu. Mówiąc o etyce mówimy o moralności czyli na ile my radni w życiu publicznym rozdzielamy to co leży w naszym własnym prywatnym interesie, a to co leży w interesie dobra publicznego czyli tego na rzecz którego pracujemy. Można przytoczyć wiele opracowań i pozycji na ten temat, nasz papież Jan Paweł II również w swojej encyklice mówił na ten temat, ale nie chodzi tu o pouczanie. Radny wskazał, że nie do końca zgadza się z tą formułą. Pomysł na wprowadzenie określonych norm etycznych jest jak najbardziej za, ale nie można się zgodzić na tego typu wyrwykowe podejście do problemu. Możemy powoływać się na to czy zachowanie danego radnego godzi w oblicze Rady, obniża poziom dyskusji publicznej, te tezy są gdzieś słuszne, ale powinniśmy się pochylić nad problem szerzej. Nie należy tworzyć Komisji Etyki, a raczej

Kodeks Etyki Samorządowców. Taki Kodeks jest przyjęty w Urzędzie, funkcjonują pod nim Burmistrz i pracownicy samorządowi, tak samo powinno być w Radzie. Powinniśmy stworzyć dodatkowe mechanizmy, pewne rozwiązania, które nie są doprecyzowane w ustawach, a mogą stworzyć bardziej sprzyjającą atmosferę obrad. Przygotowując się do tematu radny zapoznał się z tym jak wygląda sytuacja w innych samorządach. W Jarocinie jakiś czas temu uchwalono Kodeks Etyczny, w którym odnoszą się do takich sytuacji. Następnie przytoczył główny zapis z Kodeksu mówiący jak radny ma funkcjonować: ” Radny w szczególności powinien działać zgodnie z zasadami: praworządności, bezstronności i bezinteresowności, obiektywności, uczciwości i rzetelności, odpowiedzialności, jawności, dbałości o interes publiczny, godnego zachowania przy wykonywaniu funkcji radnego”. Nie ma tam nic takiego jak Komisja. Radny jest radnym niezależnym, ale wyraził obawy, że może powstać twór ociekający o rozwiązania polityczne. Wystarczy spojrzeć na konstrukcję, mamy zespół odwoławczy w skład którego wchodzi Przewodniczący Rady i dwóch Wiceprzewodniczących, gdyby Pan Przewodniczący zaszerwował nam jakiś brzydki żart i któryś radny chciałby go pociągnąć do odpowiedzialności to jak ma się on zachować jako osoba w zespole odwoławczym, czy ma być wyłączony? Nie ma tych rozwiązań. Niestety nie tędy droga, pewne zachowania powinny być usankcjonowane, ale nie w ten sposób. Mówi się, że chcemy skończyć z „lepperszym”, ale to nie Komisje Etyki Sejmowej spowodowały, że Andrzeja Leppera nie ma teraz w polityce. To wyborcy, to demokracja, media, które zawsze relacjonują i przedstawiają obraz radnego i już w gestii naszego społeczeństwa będzie czy dany radny z danym językiem, żartem będzie zasiadał w Radzie. W związku z powyższym radny zasugerował, aby w dniu dzisiejszym zdjąć punkt z porządku obrad i rozpocząć prace w szerszym gronie np. Przewodniczących Klubów nad większym dokumentem, który byłby Kodeksem Radnych.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wrócił radny Kowcuń.

Radny Kuberka podziękował za reklamę, ponieważ nigdy takiej nie miał. Moja wypowiedz dotyczy pewnego zachowania. Ta wypowiedz i poprzednia nie jest personalnie przeciwko osobie tylko przeciwko sprawowaniu rządów i różnym historiom, które się tu dzieją. Byłem posądzany o chamstwo, jak to powiedział pan Burmistrz, o nie przyzwoite dowcipy. Dlatego z ostrożności uzbroiłem się w cytaty ludzi, którzy na pewno są lepsi ode mnie, grzeczniejsi, bardziej ułożeni i taktowni. Naczelna „Życia Pleszewa” napisała, że: ”dowcip radnego Kuberki o żołądku Burmistrza może i jest niesmaczny, ale oddaje istotę funkcjonowania ludzi w polityce, nie tylko lokalnej i żadna Komisja Etyki tego nie zmieni”. Uważam, że jest to bardzo mądre sformułowanie, każdy powinien to przemyśleć. Nie ma obowiązku rozumienia moich dowcipów, niektórzy go zrozumieli, inni nie, a jeszcze inni udają głupa twierdząc, że nie zrozumieli, ale tym co go zrozumieli i prowadzą jego ideę na manowce zacytuję naszego noblistę Miłosza, który powiedział: „Ty, który skrzywdziłeś człowieka prostego, śmiechem nad jego krzywdą wybuchając, gromadę błaznów wokół siebie mając dla pomieszenia dobrego i złego nie bądź bezpieczny...”. Jest to wygłoszenie pewnego poglądu, próba naprawy, zwrócenia uwagi na pewne, utrzymujące się w konwencji Burmistrza „nieprzyzwoite zachowania”, które nie będę nazywał, ponieważ w dowcipie było o tym wyraźnie. Osoby, które rozumieją mają zadedykowanego Miłosza, natomiast te, które nie rozumieją będą „poczęstowane” cytatem z Kochanowskiego, Pieśń o spustoszeniu Podola 1575 roku: „nowy przydomek polak sobie kupi, to i sprzed szkodą i po szkodzie głupi” czyli nowy przydomek sobie polak kupi to i przed dowcipem i po dowcipie głupi. Oczywiście nie mam zamiaru brać udziału w tej farsie, ponieważ ośmieszanie Rady nie jest moją intencją. Tak jak powiedział mój poprzednik tego typu kontrowersyjne wypowiedzi, dyskutowane i budzące emocje są po to wygłaszane i po to je wygłaszam, żeby ktoś dokonał pewnej korekty

i coś zrozumiał. Na koniec wypowiedzi podeprę się Schtautyngierem i nie mówię tego a persona tylko ad memoriam, kto nie wie to nie do osoby, tylko do sprawy, pamięci. Schtautyngier napisał: „niektórzy wysoko lecą nie dzięki skrzydłom lecz plecocom”. Zastanówcie się panowie nad tym ponieważ lecenie jest piękne, korzyści są piękne tylko czy etyczne, ale spadanie i stłuczenie tyłka jest bolesne.

Radny Jędrasiak zaproponował, aby przychylić się do propozycji radnego Grygla, Poprosił o przyjęcie jej jako wniosku formalnego.

Burmistrz oznajmił, że zdecydowanie bardziej woli, aby radny Kuberka cytował wiersze, a nie opowiadał kawały. Tak naprawdę oczekiwałem jednego słowa: przepraszam. Tymczasem co usłyszeliśmy?

Radny Dryjański przychylił się do wypowiedzi radnych Jędrasiaka i Grygla i zawniioskował o zdjęcie powyższej uchwały z porządku obrad.

Radny Sitnicki zapytał co nastąpi po zdjęciu uchwały. Czy sprawa umrze śmiercią naturalną?

Radny Żychlewicz stwierdził, że zaproponowano, aby szefowie klubów brali udział w pracach nad projektem uchwały, dlatego po ostatnim wyjaśnieniu stosowne wydaje się być, aby do prac zespołu zaprosić radnego Grygla, ponieważ jest on w tym temacie rozeznany.

Burmistrz poparł wniosek radnego Sitnickiego. Trzeba pójść dalej, mamy wzór w materiale jarocińskim, dlatego radny Grygiel przy udziale naszym oraz szefów klubów powinien wypracować materiał, który we wrześniu lub w październiku powinien być przedłożony jako wstępny projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski radnych w sprawie zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie powołania Komisji Etyki Rady Miejskiej w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) zdjęła z porządku obrad uchwałę w sprawie powołania Komisji Etyki Rady Miejskiej w Pleszewie.

I. zmiany uchwały Nr III/25/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/25/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/92/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr III/25/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

m. zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/93/2011 w sprawie zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

n. zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pn. „JUNIOR” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

Radny Kowcuń poprosił o kilka słów wyjaśnienia odnośnie projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że program jest skierowany do uczniów szkół podstawowych jest to kolejny program realizowany w placówkach MiG Pleszew. Pierwszym był program „SMYK” przez 2 lata prowadzony w przedszkolach, kolejnym był dwuletni program „OMNIBUS”, który nadal trwa, a teraz będziemy realizować zajęcia w szkołach podstawowych, w klasach najmłodszych od 1-3 oraz 4-6. Zajęcia będą z logopedii oraz zajęcia wyrównawcze, wszystkie zajęcia będą prowadzone pod zajęcia szkolne. Projekt będzie prowadzony na terenie wszystkich placówek miejskich jak i wiejskich.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pn. „JUNIOR” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/94/2011 w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pn. „JUNIOR” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Uchwała stanowi załącznik nr 23 protokołu.

o. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2010 r.,

Radny Dryjański w imieniu własnym jak i mieszkańców miejscowości Suchorzew podziękował Dyrektorowi Domu Kultury jak i pracownikom za miłą współpracę w 2010 r., pomoc w zorganizowaniu różnych festynów, dożynek jak i budowę boiska sportowego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2010 r.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/95/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2010 r. Uchwała stanowi załącznik nr 24 protokołu.

p. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2010 r.,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2010 r.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/96/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2010 r. Uchwała stanowi załącznik nr 25 protokołu.

q. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r.,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/97/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r. Uchwała stanowi załącznik nr 26 protokołu.

r. zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/98/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 27 protokołu.

s. ustalenie stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych,

Radny Kowcuń zauważył, że podobna uchwała była już raz podejmowana, w związku z powyższym co się z nią stało?

Przewodniczący Rady poprosił radcę prawnego o ustosunkowanie się od razu do wszystkich projektów uchwał ponieważ zawierają podobny błąd.

Radca Prawny J. Półtorak poinformował, że w dwóch uchwałach pojawił się błąd dotyczący terminu wejścia w życie uchwały. Stąd istnieje potrzeba uchwalenia uchwał po raz kolejny. Natomiast trzecia uchwała dotycząca rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu ma nieco inny charakter. Rozstrzygnięciem nadzorczym z ubiegłej środy stwierdzono nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty. Nie znamy jeszcze uzasadnienia tego rozstrzygnięcia, nie wiemy jakie są przyczyny takiej oceny RIO w Poznaniu. Jednak możliwość zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia jest ograniczona terminem po to, aby nie zwoływać specjalnej sesji uchwała ta została przedłożona radnym do podjęcia w dniu dzisiejszym. Być może po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia może okazać się, że zasadności skargi nie będzie i zrezygnujemy z możliwości jej składania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że może jednak każda z uchwał będzie po kolei wyjaśniana i głosowana, aby nie wprowadzać zbędnego zamieszania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenie stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/99/2011 w sprawie ustalenie stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych. Uchwała stanowi załącznik nr 28 protokołu.

t. zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr VIII/100/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 29 protokołu.

u. zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu

Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty,

Radny Kowcuń zapytał czy jest sens iść do Sądu Administracyjnego i boksować się skoro chodzi o uchybienie formalne. Czy nie lepiej ustosunkować się do zarzutów Regionalnej Izby Obrachunkowej? Droga administracyjna trwa 30 dni, jeżeli jest skomplikowana 60 dni, czy mamy czas się w to bawić? Lepiej przychylić się do postawionych zarzutów i nie ponosić zbędnych kosztów.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wyszedł radny Żychlewicz.

Radny Kaczmarek poparł słowa radnego Kowcunia.

Radca Prawny J. Półtorak wyjaśnił, że czy jest sens okaże się kiedy otrzymamy pisemne uzasadnienie rozstrzygnięcia. Dlatego tak jak powiedziano już wcześniej uchwała ta jest przedkładana radnym pod rozważę z pewnej ostrożności. Czy skarga zostanie złożona okaże się po otrzymaniu uzasadnienia rozstrzygnięcia, wówczas po przyjęciu uchwały osoba uprawniona czyli Przewodniczący Rady podejmie decyzję przy porozumieniu z Burmistrzem. Nie można zatem w tym momencie decydować czy jest sens. Wiemy, że RIO przyjmuje, że uchwała została podjęta bez podstawy prawnej, a z tym się nie zgadzamy.

Burmistrz poinformował, że otrzymał informację od Skarbnik, że dotacja dotyczy szkoły niepublicznej w Liskowie i jest ujęta w budżecie, ponadto co miesiąc jest przekazywana. Dotyczy to pewnych zasad, zatem nie będzie sytuacji, że jednostka nie otrzyma środków. W związku z powyższym skoro nie ma takiego zagrożenia, należy podtrzymać stanowisko radcy prawnego i zobaczymy jak to będzie wyglądało. W drobiazgach się spieramy, często się poddajemy, a być może się okaże, że mamy rację. Wówczas w wielu innych kwestiach będziemy bardziej poważani i poważniej traktowani, będziemy partnerami. Nasze uwagi w wymianie materiałów będą brane pod uwagę.

Radny Kowcuń stwierdził, że zgodziłby się z Burmistrzem gdyby chodziło o jakąś istotną sprawę, ale nie w uchybieniu formalnym. Zdaniem radnego szkoda na to czasu i pieniędzy.

Burmistrz oznajmił, że tak jak powiedział radca prawny uchwała ta daje podstawę do wystąpienia. Jak otrzymamy uzasadnienie i podstawę tego czy warto wystąpić czy nie, będą jednoznaczne elementy, to przekazemy sprawę Przewodniczącemu Rady, który będzie pełnomocnikiem i ustalimy czy warto się boksować. Jeżeli nie to na sesji we wrześniu poinformujemy o tym. Natomiast gdyby się okazało, że argumenty mamy mocne to po mielibyśmy zwoływać kolejną sesję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 15 głosach za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr VIII/101/2011 w sprawie zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego

nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty. Uchwała stanowi załącznik nr 30 protokołu.

Do pkt 8. Informacja w sprawie targowiska.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Żychlewicz.

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że od pewnego czasu toczy się już dyskusja w sprawie targowiska. Należy zatem przedstawić ten ważny i istotny problem bardzo merytorycznie. Od miesiąca stycznia do kwietnia przeprowadzono konsultacje z rolnikami. Długość tych konsultacji może być niepokojąca, ale zależało nam na spotkaniach. Jest to moja koncepcja zatem ponoszę za wszystko co zostanie tu powiedziane i zaproponowane pełną odpowiedzialność. Odbyło się ok. 10 spotkań, w różnych miejscowościach. Zaproszenia wysłano do wszystkich rolników, skorzystało z niego 168 osób czyli ok. 30% prowadzących hodowlę trzody. Na spotkaniach przeprowadzano ankiety, w których były trzy pytania: 1) Gdzie Pan/Pani kupuje prosięta? 2) Gdzie Pan/Pani sprzedaje prosięta? 3) Jaką kwotę skłonny jest Pan/Pani zapłacić? Z przeprowadzonych ankiet wynika, że ponad 62% - nie kupuje prosiąt w ogóle z uwagi na fakt, że ma własne, 11% - kupuje od sąsiadów, 16% - z ogłoszeń, 6,5% - na targowisku, 1,97% - z zagranicy, 0,66% - inna możliwość. Odpowiedz na targowisku dotyczy targowiska w Koźminku, Zagórowie gdzie jeszcze są czynne. Kolejno jak Pan/Pani sprzedaje: 52,11% - nie sprzedaje, 10,5% - rolnicy sami się do mnie zgłaszają, 11% - sam informuję 14,79% - daję ogłoszenie w prasie, 4,93% - na targowisku 1,41% - inna odpowiedz rolnik 4,23% - rolnik w ogóle nie udzielił odpowiedzi. Następnie jaką kwotę jest skłonny Pan/Pani zapłacić na targowisku: 46% - mniej niż 10 zł., 8,5% - od 10-20 zł., 1,97% - więcej niż 20 zł. Charakterystyczne przy tej odpowiedzi jest to, że ponad 40% biorących udział w badaniu nie udzieliło odpowiedzi. W ponad 40% czasu była podejmowana dyskusja na temat opłacalności produkcji rolnej. W temat ten za bardzo „nie wchodziliśmy”, wysłuchaliśmy jedynie tego co sygnalizowali rolnicy czyli, że opłacalność spada z tygodnia na tydzień. Na spotkaniach poruszane były różne problemy i padły konkretne propozycje. Pierwsza dotyczyła zlokalizowania targowiska na terenie innego powiatu. Byliśmy z Burmistrzem Jędruszkim w miejscowości Koźminek w powiecie kaliskim, gdzie na potrzeby targowiska zaadaptowano były budynek spółdzielni produkcyjnej, stare zabudowania. Z rozmowy przeprowadzonej z pracownikiem tego targowiska wynika, że handlujących jest od 10 do 15 każdego dnia. Raz w tygodniu odbywa się targ. Nakłady poniesione przez gminę były bardzo niskie ponieważ były tam istniejące zabudowania, w grę wchodziło jedynie pociągnięcie wodociągu i pomieszczenie dla lekarza weterynarii. W ślad za tym padły dwie możliwości zaadaptowania podobnych pomieszczeń pod targowisko. Chodzi o Marszew będący własnością Powiatu oraz teren w Taczanowie Drugim będący własnością agencji, dzierżawiony przez osobę prywatną. Na spotkaniu Starosta poinformował, że ma plany w stosunku co do nieruchomości w Marszewie i zasugerował, aby nie brać jej pod uwagę. Szanujemy wolę Starosty zatem lokalizacja na gruncie powiatowym nie wchodzi w grę. W Taczanowie Drugim sytuacja wygląda podobnie dzierżawca ma wydzierżawioną większość terenu, ponadto są zapisy w umowie ograniczające poddzierżawy. Kolejnym elementem, który wynikł podczas spotkania, to apel, sugestia, aby podjąć rozmowy z wójtami gmin powiatu pleszewskiego na temat partycypacji w kosztach utworzenia, eksploatacji targowiska lub też znalezienia na terenach tych gmin pomieszczenia, które dałoby się zaadaptować. Spotkanie Burmistrza MiG Pleszew, Starosty Pleszewskiego i władz

gmin powiatu odbyło 6 czerwca 2011 r. ustalono, że do końca czerwca gminy mają się zadeklarować czy są zainteresowane udziałem w tym przedsięwzięciu. Jeżeli do 30 czerwca 2011 r. gminy powiatu Pleszewskiego nie poinformują MiG Pleszew uznamy, że nie są zainteresowani utworzeniem i partycypacją w kosztach funkcjonowania. Podjęliśmy działania, zrealizowano pierwszy krok, wniosek wynikający z zebrań wiejskich, a mianowicie to co w badaniach wyszło, że ponad 16% rolników kupuje i 14% sprzedaje za pośrednictwem lokalnej prasy. W związku z powyższym MiG Pleszew dało ogłoszenie w lokalnej prasie właśnie dlatego, że rolnicy wskazywali z czego najczęściej korzystają. MiG pokrywa koszty ogłoszenia drobnego rolnika z gminy Pleszew. Rolnik udaje się do gazety, w której jest kupione miejsce, zamawia, dane personalne są spisywane i na koniec miesiąca mamy wiedzę ilu rolników z naszej gminy skorzystało. Na razie nie potrafimy jeszcze powiedzieć ilu ich było, ponieważ te dane będą na koniec miesiąca. Dodatkowo wydrukowano ok. 100 plakatów i przekazano je sołtysom. Za ich pośrednictwem informacja o takiej możliwości ogłoszenia w lokalnej prasie pojawiła się. Kolejna kwestia to możliwość dofinansowania ze środków zewnętrznych, cały czas mówiliśmy o źródłach zewnętrznych: „Odnowa i Rozwój Wsi” oraz program „Mój Rynek”. Z informacji Starosty wynika, że nad Programem „Mój Rynek” prace nadal trwają w Ministerstwie Rolnictwa i nie jest on doprecyzowany. Ponadto nie będzie możliwości skorzystania z tego programu, aby wybudować targowisko, gdzie będą sprzedawane zwierzęta, trzoda, bydło. Zatem mówimy teraz tylko o jednym programie i mamy tu kolejny niekorzystny element co do zrealizowania tej kwestii. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa każda wieś w okresie programowania UE tj. 2007-2013, plus 2 lata rozliczania się, może skorzystać z tego programu maksymalnie w kwocie 500 000 zł. Kilka wsi skorzystało już z odnowy wsi. Pozyskaliśmy środki na place zabaw, sale wiejskie, sale gimnastyczne. W związku z powyższym miejscowości te już nie mogą być brane pod uwagę przy składaniu wniosków o targowisko gdzie będzie się handlowało zwierzętami. Natomiast branie pod uwagę każdej następnej miejscowości, eliminuje je z kolejnej możliwości składania wniosków w latach przyszłych. Ponieważ koszt targowiska to kwota 1 000 000 zł, wcześniej było mówione o 1 600 000 zł., ale zmniejszono liczbę stanowisk z 20 do 10. Miasto Pleszew jest wyłączone ze składania wniosków ponieważ dotyczy to miejscowości poniżej 5 000 mieszkańców. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Wsi pojawił się kolejny pomysł, aby pomóc rolnikom w sprzedaży trzody, bydła, a mianowicie pomysł stworzenia bazy sms-owej. Rolnicy mogliby otrzymywać na bieżąco informacje o kupnie i sprzedaży. Przygotujemy deklarację i każdy rolnik, który chce uczestniczyć będzie mógł się zgłosić. Deklaracja będzie wypełniana za pośrednictwem sołtysów. Jeżeli będzie to efektywne i będzie cieszyło się dużym zainteresowaniem uruchomimy to zadanie. Być może to co teraz powiem jest niepopularne, ale jestem gotów ponieść tego konsekwencje. Otóż jeżeli gminy do końca czerwca nie zadeklarują udziału w przedsięwzięciu i nie znajdzie się kolejne źródło finansowania, które nie wyeliminuje pozostałych miejscowości z gminy Pleszew, zaproponuję na wrześniowej Sesji Rady by pieniądze, które zarezerwowane są w chwili obecnej w budżecie na wykonanie projektu targowiska przeznaczyć na urządzenie wiejskich placów zabaw.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Sitnicki.

Burmistrz poinformował, że na spotkaniu z wójtami był Starosta Pleszewski i na pytanie dotyczące możliwości zlokalizowania targowiska w Marszewie odpowiedział, że w chwili obecnej prowadzi rozmowy w celu zamiany gruntu na inne ważne cele potrzebne dla Starostwa. Zrozumieliśmy to i przyjęliśmy, zatem w Marszewie nie mamy możliwości zlokalizowania targowiska.

Do pkt 9 Interpelacje radnych.

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- przejścia dla pieszych na ul. Hallera w Pleszewie,
- sygnalizacji świetlnej na ciągu drogi krajowej,
- zamontowania luster i znaków na skrzyżowaniu ulic Zachodnia, Wrzesińska, Gdańska,
- niebezpiecznej i szybkiej jazdy na motocyklach na terenie Pleszewa,
- kamery na ul. Krzywoustego,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawach:

- zwolnienia z opłat za przejazdy autobusami PLA emerytów i rencistów,,
- remontu chodnika przy ul. Podgórnjej w Pleszewie – prawa strona od ulicy Krzywoustego do Warnęczyka,
- usprawnienia działania pracy kamery ul. Mieszka I 6 i wyduszenia czasu pracy,

Radny Kowcuń interpeluje w sprawie:

- monitoringu funkcjonującego na terenie Miast, należy wprowadzić większy wymiar zmian, bądź też pracę 24 godziny na dobę,

Radny Żychlewicz odnosząc się do kwestii kamer stwierdził, że z własnego doświadczenia wie, że kamery powinny być przemywane, aby móc uzyskać dobra widoczność.

Radny Jędrasiak interpeluje w sprawie:

- drogi krajowej nr 12, remont miał być dokonany już w tym roku, w kierunku Kalisza wszystko zostało zawieszono w czasie, dlatego ze względu na stan drogi należy wnioskować wykonania jej naprawy w jak najszybszym tempie,

Radny Dryjański interpeluje w sprawach:

- założenia sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 11 z ul. Osiedlowa w Suchorzewie,

Radny Lis interpeluje w sprawach:

- bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ul. Marszewskiej w Pleszewie,
- budowy infrastruktury osiedla Marszew-Wschód.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz odpowiadając na interpelację radnych Borkowskiego, Załustowicza i Kowucunia dotyczącą monitoringu poinformował, że na ul. Krzywoustego, gdzie jest kamera trwa ocieplanie budynku, dlatego ze względów technicznych została ona zdemontowana. Po zakończeniu prac wróci na swoje miejsce. Następnie odniósł się do problemu poruszonego przez radnego Kowucunia, otóż zapis jest robiony przez 24 godziny na dobę, przechowywany przez 14 dni. Przy montowaniu monitoringu było ustanowione wspólne zobowiązanie Burmistrza, Komendanta Powiatowego Policji i Starosty Pleszewskiego do tej pory wywiązuje się z tego zobowiązania tylko Burmistrz. Nie stać nas na to żeby przez pełne 24 godziny pracownik był na komendzie policji. To co możemy realizujemy w naszym zakresie. Następnie wyjaśnił, że kamery są systematycznie czyszczone i konserwowane. Przy czym kamery, który były jako pierwsze montowane nie mają już takiej jakości jak kiedyś, dlatego

będziemy się starać je systematycznie wymieniać. Kolejno nawiązując do interpelacji radnego Borkowskiego w sprawie drogi krajowej nr 11, wyjaśnił, że temat ten był wielokrotnie sygnalizowany na spotkaniu z dyrektorem Dereżewskim, również przy omówieniu studium zagospodarowania. Przekażemy te sprawy drogą pisemną. Następnie odpowiadając na interpelację radnego Jedrasiaka dotyczącą drogi krajowej nr 12 oznajmił, że informacje od dyrektora Napierały są następujące: rok 2011, 2012, ani droga, ani chodnik nie będą wykonane. Nikt nie potrafi odpowiedzieć kiedy będą na to środki. My ze swoich zobowiązań w zakresie uzgadniania dokumentacji i współfinansowania wywiązaliśmy się. Kolejno nawiązując do interpelacji radnego Lisa w sprawie infrastruktury osiedla Marszew-Wschód wyjaśnił, że przyjmując miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określiliśmy wówczas, że co roku będą środki finansowe na wybudowanie infrastruktury woda, kanalizacja. Natomiast w przypadku dróg są to zbyt duże nakłady żeby od razu to robić. Mamy zbyt wiele dróg, które mają po 25 lat i to je musimy w pierwszej kolejności wykonać. Dokonamy dokładnej analizy i postaramy się odpowiedzieć na piśmie wg posiadanej wiedzy. Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Do pkt 11. Sprawy różne.

Radny Żychlewicz poprosił o przedstawienie propozycji nowego sposobu przekazywania radnym materiałów sesyjnych.

Wiceprzewodniczący Grobys odniósł się do artykułu, który ukazał się w prasie lokalnej mówiącego o tym, że powiat zamierza utworzyć w Marszewie Młodzieżowy Ośrodek Szkolno Wychowawczy. Na ostatnim posiedzeniu Rada Powiatu podjęła już taką uchwałę, natomiast przed jej podjęciem wpłynął protest mieszkańców Marszewa. Niestety na sesji Rady Powiatu nie byłem, ale opieram się na tym co opublikowała prasa. Zatem należy w tym temacie powiedzieć parę zdań. Otóż utworzenie takiego Ośrodka niesie za sobą korzyści ekonomiczne takie jak, praca dla nauczycieli i innych osób, lecz też budzi szereg obaw i wątpliwości, zwłaszcza mieszkańców. W swojej wypowiedzi nie będę zajmował się korzyściami, wątpliwościami czy też obawami, ale procedurą i sposobem rozwiązania tego tematu. Czy powiat, Zarząd Powiatu, Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady miał obowiązek zaciągnięcia opinii mieszkańców czy nie musiał jej zaciągać? Jeżeli nie musiał wydaje się, że nie powinno być problemu, ale czy jeżeli się nie musi, to co stoi na przeszkodzie żeby w ramach dobrego obyczaju, demokracji i wzajemnego szacunku wyjść z inicjatywą i na zebraniu wiejskim poinformować mieszkańców o swoich planach. Koledzy z powiatu nie poszli tą drogą demokracji, upublicznienia tych wiadomości, dobrego obyczaju, szacunku dla swoich wyborców. Czym to się skończyło? Skończyło się protestem mieszkańców. Co się dzieje na sesji powiatu, zamiast uderzyć się w pierś i przyznać się do błędu następuje zdecydowany atak na mieszkańców Marszewa. Zdecydowanie protestujemy przeciwko takiemu zachowaniu. Wynika z artykułów, że mieszkańcy i powiat nie nadają na tych samych falach. Powiat mówi, że chce utworzyć Młodzieżowy Ośrodek Szkolno Wychowawczy, a mieszkańcy w swoim proteście protestują, że powstanie ośrodek młodzieży z niedostosowaniem społecznym. Jest to brak przepływu informacji. Gdyby dyskusja potoczyłaby się inaczej nie trzeba by było zabierać głosu, ale co czytamy w dyskusji? „Kto ich buntuje, komu zależy na sianiu fermentu?” – mówił Starosta podczas Rady Powiatu, dalej „kilka lat temu Powiat oddał za pół ceny emerytowanym nauczycielom mieszkania, a teraz oni roszczą sobie prawo do decydowania o przeznaczeniu majątku powiatu” – oburzał się Starosta. Chcę powiedzieć, że Ci emerytowani nauczyciele stali przy tablicy 40 lat z kredą, wychowywali młodzież, mają duże doświadczenie w pracy i mając swoje informacje

zaprotestowali. Zostali potraktowani tak, że ich argumenty nie zostały wzięte pod uwagę. Mało tego idą w zaparte i kolejne wystąpienia przedstawicieli Zarządu idą w tym kierunku, że mieszkańcy Marszewa są przeciwni młodzieży i dzieciom niepełnosprawnym. Przecież tam działa szkoła specjalna i odbywają się zajęcia. Czy ktoś z zebranych na Sali słyszał, żeby w Marszewie z tego tytułu ktoś miał jakieś uwagi, ja nigdy nie słyszałem ani słowa. Tutaj się natomiast kontynuuje temat w tym kierunku, że mieszkańcy są przeciwni tym dzieciom. A oni w swoim stanowisku mówią, że to jest młodzież, która weszła w kolizję z prawem, ma jakieś wyroki w zawieszeniu. Zamiast stanąć po stronie swoich wyborców i przyznać się do błędu, powiat ustawia ich do kąta jak w klasie. Podam przykład z ostatniej sesji sołtys z Lubomierza miał pretensje do Burmistrza, że miasto chcąc sprzedać ziemię nie wykonało do niego telefonu i nie poinformowało go o tym. I jakie było zachowanie, czy atakowano sołtysa? Burmistrz przyznał, że mógł telefon wykonać, że zależy mu na współpracy z sołtysami i przewodniczącymi osiedli. Gdybyśmy mieli iść droga jak w powiecie to należałoby wstać i powiedzieć: „panie sołtysie my chcemy żebyście mieli przychodnie zdrowia bliżej, żeby mieszkańcy nie jeździli, a pan tu się oburza na to postępowanie”. Czy tak zrobiliśmy? Nie. Uznaliśmy, że sołtys jest władzą na swoim terenie i o tych zmianach powinien wiedzieć pierwszy, a nie dowiadywać się z prasy. Dlatego atak jest w zupełnie innym kierunku, jedni i drudzy mówią o czymś innym, ale atakuje się mieszkańców. Ubolewam nad tym, ponieważ zabrakło chęci współpracy, porozumienia. To nie jest tak, że ta inicjatywa urodziła się z dnia na dzień. Pani Czaplicka wiedziała o tym dużo wcześniej, ale chyba na Zarządzie Powiatu zapadła decyzja, że nie publikujemy, tylko posyłamy w materiale na sesję. Nie obraża się mieszkańców, nie są to moi wyborcy, ale jestem członkiem Rady Miejskiej i są to nasi mieszkańcy.

Radny Kaczmarek stwierdził, że radnemu Grobysowi pomyliły się sesje. Jesteśmy na sesji Rady Miejskiej, a nie powiatu. Zapytał radnego gdzie ten by umieścił dzieci, które weszły w konflikt z prawem? Nie w Marszewie, nie gdzieś indziej, tylko na Marsa by Pan je wysłał, Pan jest katolikiem? Pan jest tolerancyjną osobą?

Przewodniczący Rady przypomniał, że ostatnim punktem w porządku obrad jest punkt „sprawy różne”. Stwierdził, że każdy radny ma prawo w tym punkcie poruszyć sprawy związane różnorodną tematyką. Nikt nie będzie ograniczać wypowiedzi, ale jedna rzecz będzie respektowana nikt nie będzie zabierał głosu bez pozwolenia.

Radny Kuberka zapytał czy znowu musi opowiedzieć dowcip, aby radny Grobys przestał bredzić?

Wiceprzewodniczący Grobys odniósł się do słów radnego Kaczmarka. Czy radny słyszał żeby moja osoba wypowiadała się przeciwko dzieciom niepełnosprawnym?

Radny Kaczmarek stwierdził, że nie mówił o dzieciach niepełnosprawnych.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że nic nie mówił przeciwko dzieciom, którym noga się w życiu podwinęła, nie zaznali miłości, serca rodziny, weszli w konflikt z prawem. Należy się też nimi zainteresować, ale czy to jest jedyne miejsce w tym budynku, tam gdzie mieszkają nauczyciele? Negowana jest forma załatwienia sprawy. Należy w takim przypadku zrobić konsultacje. Natomiast ich się nie robi i ma się pretensje zarzucając mieszkańcom coś innego. Następnie odpowiedział radnemu Kuberce, otóż wychowywali się przy Panu kilka lat, lecz przyjąłem od pana lepsze nawyki. Pan często rzucał takim określeniem: ”coś komuś się należy jak psu miska”. Tym mieszkańcom należy się pełna informacja. Żyjemy w

Unii Europejskiej, powiatem kieruje człowiek - Europejczyk Roku i nie stosuje standardów europejskich?

Burmistrz poinformował, że wpłynęło do nas w tej sprawie pismo mieszkańców, nie ukrywam, że zamierzamy się z nimi spotkać. Chcemy namówić Pana Starostę do udziału w tym spotkaniu ponieważ do niego takie pismo również wpłynęło. Musimy rozmawiać, udzielać maksymalnie dużo informacji. Bez rozmowy nie wyjaśnimy wielu kwestii. Jeżeli chodzi o radnego Kuberkę, który do wielu lat opowiada pewien dowcip: Jaka jest różnica między siekierą, najpierw był pan Hasiński, siekierę się ostrzyło, a potem tępił, tępiło. Potem zmieniło się nazwisko na Skowroński, po Skowrońskim przyszedł Adamek, teraz jest Ptak. Pamiętajcie panowie z PO Wy będziecie następnymi.

Radny Kaczmarek stwierdził, że nie będzie już więcej polemizował z radnym Grobysem, ale obserwując tą kadencję od samego początku można odnieść wrażenie, że radny bez Starosty, bez Zarządu Powiatu, bez Platformy Obywatelskiej, bez Kaczmarków nie może żyć. Naprawdę są ważniejsze w życiu rzeczy, rodzina, dzieci. Trochę dystansu do polityki, ponieważ co sesję porusza Pan temat Platformy, albo Powiatu. Następnym razem proponuję wystartować do Rady Powiatu.

Radny Kowcuń stwierdził, że za pewien czas będziemy oddawać nową drogę łączącą ul. Sienkiewicza z ul. Ogrodową, w związku z powyższym zapytał jak będzie wyglądała procedura nadawania nazwy ulicy? Czy poszczególni będą to radni, kluby, urząd? Na ostatniej sesji było mówione przy podejmowaniu nazwy ulicy pomiędzy ul. Karłowicza, a ul. Marszewską, ale jest to w tej chwili niejasne. Do kogo składać wniosek, żeby nie było problemów, że coś gdzieś zostało pominięte.

Radny Kuberka poinformował Burmistrza, że „starego Johna wyrzucono z dyliżansu za opowiadanie starych dowcipów”.

Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu wczorajszym był w Poznaniu na Walnym Zgromadzeniu Izby Rolniczej gdzie dyskutowano na temat uszkodzonych ogrodników i rolników w „aferze ogórkowej”. Niektórym sołtysom przekazałem już tą informację w trakcie przerwy, ale należałoby poinformować również przewodniczących osiedli ponieważ w samym mieście mamy wielu ogrodników, którzy ponieśli duże straty. Osoby, które nie są w zrzeczeniach nie powinny być pominięte. Należy zgłaszać się do Starostwa do Izby Rolniczej, podając wielkość produkcji i szacowane straty. Druga kwestia jest skierowana już typowo do rolników, otóż nie ma procedury jeśli chodzi o określenie suszy. Nie ma tak, że wojewoda coś określa, a potem rolnicy się pod to podczepiają. To rolnik sam stwierdza, że u niego jest susza, w Urzędzie jest powołana na 4 lata Komisja przez Wojewodę. Dopiero po wizji lokalnej Komisji i sporządzeniu protokołu występuje się do Wojewody. Dlatego proszę nie czekać, że ktoś od góry nam coś zaproponuje.

Sekretarz poinformowała, że dwa tygodnie temu na posiedzeniu szefów klubów przedstawiono propozycję nowej formy dostarczania materiałów sesyjnych. Następnie poprosiła, aby szefowie klubów przedyskutowali ten temat między sobą i najpóźniej do końca sierpnia przekazali ostateczną deklarację. Propozycja jest następująca: dostarczane materiałów sesyjnych drogą mailową, w wersji nieedytowanej PDF. Jeżeli któryś z radnych zadeklaruje, że chce otrzymywać również wersję papierową, to wersja ta będzie przygotowana do samodzielnego odbioru w Biurze Rady. Jest to dość nowoczesna propozycja, ale bardzo praktyczna. Zaledwie kilka osób nie ma adresu e-mail, zatem

zapropowaliśmy utworzenie wszystkim radnym na domenę Pleszew.pl jednolite konta mailowe, bądź też radni będą korzystać ze swoich prywatnych adresów, a osobom nie posiadającym ich utworzylibyśmy nowe skrzynki.

Radny Kowcuń stwierdził, że od pewnego czasu była już sugestia, że co niektórzy radni chcieliby otrzymywać materiały w wersji elektronicznej, dlatego to powinno być przekazane tylko tym osobom, które to deklarowały. Jest wielu radnych, którzy nie mają w domu komputera czy drukarki i ciężko będzie pracować nad takimi materiałami na monitorze. Będzie to pewna uciążliwość. Jest to dobry pomysł, ale każdy radny powinien indywidualnie zadeklarować w jakiej formie chce otrzymywać materiały sesyjne.

Przewodniczący Rady poinformował, że temat ten będzie przedyskutowany na spotkaniu szefów klubów. We wrześniu powrócimy do wypracowania stanowiska.

Burmistrz odpowiadając radnemu Kowucniowi, wyjaśnił, że na poprzedniej sesji zadeklarowano, że jeżeli będą jakieś propozycje odnośnie nadania nazwy ulicy, to przed wysłaniem materiałów Przewodniczący Rady i Wiceprzewodniczący będą poproszeni o opinię. Na chwilę obecną jeżeli chodzi o nową nazwę ulicy ze strony urzędu nie ma żadnej propozycji, chociaż słyszałem, że mieszkańcy zbierają podpisy pod nadaniem nazwy, ale na dzień dzisiejszy żaden taki dokument mnie wpłynął. Propozycję może zgłosić każdy. Uchwałę podejmują radni i nie muszą brać pod uwagę opinii. Następnie burmistrz zaprosił do udziału w „Dniach Pleszewa”. Jest przewidzianych wiele ciekawych imprez, atrakcji. Plakaty są dostępne.

Radny Kaczmarek zapytał czy był stosowany jakiś klucz przy wysyłaniu zaproszeń na „Dni Pleszewa”? W jaki sposób się to odbywa?

Radny Kusiakiewicz zapytał do kiedy można zgłaszać wnioski o nadanie nazwy ulicy?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że zaproszenia są co roku wysyłane w taki sam sposób. Mamy bazę adresową i na jej podstawie wysyłamy te zaproszenia, jeżeli państwo mają, znają osoby, które są pomijane to proszę o zgłoszenie tego do Wydziału Promocji. Baza adresów jest aktualizowana. Następnie jeżeli chodzi o kwestię zgłaszania nazwy ulicy, to nie ma żadnego terminu i procedury.

Przewodniczący Rady uznał porządek za wyczerpany i zamknął obrady VIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 - uchwałę nr SO-0954/38/3/Ka/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew wraz z objaśnieniami,
Załącznik nr 7 - uchwała nr 1/2011 Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2011 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r. wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2010 r.
Załącznik nr 8 - uchwała nr SO-0955/46/3/Ka/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew za 2010 r.,
Załącznik nr 9 – uchwała nr VIII/80/2011 w sprawie zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2010 rok,
Załącznik nr 10 – uchwała nr VIII/81/2011 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew,
Załącznik nr 11 – uchwała nr VIII/82/2011 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pleszewa,
Załącznik nr 12 – uchwała nr VIII/83/2011 w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Pleszew,
Załącznik nr 13 – uchwała nr VIII/84/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek położonych w obrębach geodezyjnych: Piekarzew, Korzkwy, Marszew, Prokopów, Pacanowice, Lenartowice, Zawidowice, Brzezie, Zielona Łąka, Chorzew, Bógwidze, Borucin, Kuczków, Sowina, Kowalew, Nowa Wieś gmina Pleszew,
Załącznik nr 14 – uchwała nr VIII/85/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,
Załącznik nr 15 – uchwała nr VIII/86/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,
Załącznik nr 16 – uchwała nr VIII/87/2011 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie wydatków majątkowych,
Załącznik nr 17 – uchwała nr VIII/88/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 18 – uchwała nr VIII/89/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/57/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 19 – uchwała nr VIII/90/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/260/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 1 grudnia 2005 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, wprowadzenia opłat za parkowanie pojazdów w Strefie i sposobu ich pobierania,
Załącznik nr 20 – uchwała nr VIII/91/2011 w sprawie zmiany uchwały nr XV/118/2008 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 31 stycznia 2008 r. w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych,

Załącznik nr 21 – uchwała nr VIII/92/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr III/25/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2011 rok,

Załącznik nr 22 – uchwała nr VIII/93/2011 w sprawie zmiany „Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2011”,

Załącznik nr 23 – uchwała nr VIII/94/2011 w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu pn. „JUNIOR” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

Załącznik nr 24 – uchwała nr VIII/95/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2010 r.,

Załącznik nr 25 – uchwała nr VIII/96/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2010 r.,

Załącznik nr 26 – uchwała nr VIII/97/2011 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2010 r.,

Załącznik nr 27 – uchwała nr VIII/98/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Pleszewie,

Załącznik nr 28 – uchwała nr VIII/99/2011 w sprawie ustalenie stawek opłat za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych

Załącznik nr 29 – uchwała nr VIII/100/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/327/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie odpłatności za świadczenia przekraczające podstawę programową wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

Załącznik nr 30 – uchwała nr VIII/101/2011 w sprawie zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wydanego w dniu 15 czerwca 2011 r. stwierdzającego nieważność uchwały nr VII/66/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie w sprawie dotacji z budżetu Miasta i Gminy Pleszew udzielanych na podstawie art. 80 ust. 2a i 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty.