

Protokół nr XI/2011
z XI Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 21 września 2011r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XI Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 18 Radnych (nie ma radnych Borkowskiego, Grygla i Sitnickiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych. Następnie omówił porządek obrad.

Burmistrz poprosił o wniesienie następujących poprawek: w pkt. 7e) porządku obrad wystąpił błąd piśmienniczy w tytule uchwały tj. mamy numer zmienianej uchwały XXXVII/355/2010, a powinno być zmiana uchwały nr XXXVI/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta i gminy Pleszew. Kolejno zgodnie wnioskiem Komisji po pkt. 6) Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy za I półrocze 2011 r. wprowadzamy pkt. 7) Informacja w sprawie Targowiska, zatem po pkt. 8) będzie Podjęcie uchwał. Następnie w pkt. 8) zaproponował wprowadzenie do porządku obrad czterech projektów uchwał. Pierwszy projekt w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów musi być umieszczony w pkt. 8h). Natomiast pozostałe trzy projekty są związane z faktem, iż do 5 października Gminy i Powiaty mają prawo składać projekty na realizację „schetynówki”. Jeszcze dzisiaj w godzinach do południowych ustaliliśmy ze Starostą Pleszewskim jak ma wyglądać partnerstwo, ponieważ zadania są finansowane wspólnie. Zatem w pkt. 8r) wprowadzamy: zawarcie umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim (dotyczy drogi, którą Starosta Pleszewski będzie zgłaszał w ramach „schetynówek”), w pkt. 8s) wprowadzamy realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach” (to zadanie będzie zgłaszać MiG Pleszew), w pkt. 8t) wprowadzamy zawarcie umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim (dofinansowanie Starosty Pleszewskiego do wcześniejszego zadania). Radni otrzymali projekty uchwał.

Przewodniczący Rady zaproponował, zgodnie z wnioskiem Burmistrza wprowadzenie do porządku obrad następujących zmian: w pkt. 7) Informacja w sprawie Targowiska, w pkt. 8) następujące projekty uchwał w sprawie:

- h) udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów,
- r) zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,
- s) realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”,
- t) zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad następujących zmian, w pkt. 7) Informacja w sprawie Targowiska, w pkt. 8) następujące projekty uchwał w sprawie:

- h) udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów,
- r) zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,
- s) realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”,
- t) zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim.

Porządek XI Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołów Nr VIII/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r. i Nr IX/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5) Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2011 r.
- 6) Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy za I półrocze 2011 r.**
- 7) Informacja w sprawie Targowiska.**
- 8) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. powołania zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników,
 - b. uchwalenie statutu sołectwa Zielona Łąka,
 - c. uchwalenie statutu Osiedla nr 7 w Pleszewie,
 - d. zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
 - e. zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej,
 - f. zmiany uchwały nr XXXVI/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta i gminy Pleszew,
 - g. przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. „Wykonanie chodnika przy drodze powiatowej nr 4338P w miejscowości Grodzisko”,
 - h. udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów,
 - i. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011-2021,
 - j. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,
 - k. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,

- l. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gm. Pleszew,
- m. wyrażenie zgody na świadczenie usług telekomunikacyjnych w postaci utworzenia na obszarze rynku w Pleszewie nieodpłatnego punktu ograniczonego dostępu do Internetu (HotSpot),
- n. podjęcia współpracy partnerskiej Miasta i Gminy Pleszew z Gminą Kemer w prowincji Antalya (Turcja),
- o. przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
- p. zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa na lata 2005-2013,
- q. nadania nazwy ulicy w Pleszewie,
- r. zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,
- s. realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”,
- t. zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim.

9) Interpelacje radnych.

10) Odpowiedzi na interpelacje.

11) Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołów Nr VIII/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r. i Nr IX/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła protokół Nr VIII/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r. i Nr IX/2011 z dnia 30 sierpnia 2011 r.

Do pkt 4 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2011r.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w II kw. 2011r.

Do pkt 6 Ocena wykonania budżetu Miasta i Gminy za I półrocze 2011 r.

Radna Bandosz analizując część opisową dotyczącą realizacji remontów i inwestycji wyraziła niepokój bardzo niskim procentowym wykonaniem. Należy się zastanowić czy wszystkie inwestycje jesteśmy w stanie wykonać w tym roku. Czy warto rozkopywać ulice na okres zimy?

Radny Kuberka stwierdził, że z budżetu „wyparowało” 50 000 zł. dotyczące targowiska rolnego.

Przewodniczący Rady poinformował, że w tym momencie omawiamy wykonanie budżetu Miasta i Gminy za I półrocze 2011 r.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że jak wszystkim wiadomo w I półroczu rozpoczynają się roboty budowlane, natomiast płatności mają miejsce zdecydowanie później. Jak na razie większość z zaplanowanych robót remontowych i budowlanych będzie wykonana. Na dzień dzisiejszy tylko jedna z dróg nie będzie zrobiona. Pozostałe elementy są wykonywane planowo, bądź też z niewielkim opóźnieniem. Jedną z inwestycji czyli budowa drogi przy szosie Jarocińskiej nie będzie wykonana i to jest na dzień dzisiejszy pewne. Wynika to z faktu, że inwestor odłożył realizację tego zadania na przyszły rok. Kolejno odniósł się do zapytania radnej Bandosz odnośnie inwestycji w Kowalewie i wyjaśnił, że pojawił się sam problem wód opadowych, ale wszystko zostało wyjaśnione. Ponadto w miejscowości Zielona Łąka również pojawił się problem wód opadowych i najprawdopodobniej nie wykonamy jednej z planowanych dróg. Jesteśmy po rozmowach z mieszkańcami i w zamian mamy zamiar wykonać początek kanalizacji na ul. Weneckiej.

Radny Kowcuń zapytał o kwestie monitoringu, czy to zadanie będzie zrealizowane?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że wystąpiliśmy do energetyki o przyłącza po uzyskaniu odpowiednich dokumentów kwestia ta ruszy do przodu. Sprzęt jeszcze nie jest zakupiony.

Radny Gorzeliński zapytał o sprzedaż nieruchomości na ul. Ogrodowej, czy istnieje ryzyko, że do budżetu nie wpłyną zaplanowane z tego tytułu środki, kwota 2 000 000 zł. jest duża, zatem jaką Burmistrz ma w tej kwestii alternatywę? Czy zostanie okrojona ilość i zakres inwestycji czy też będziemy gdzieś szukać przychodów? Ponadto czy na bazie I półrocza mamy już wiedzę o tym czy jakaś inwestycja nie zostanie wykonana.

Burmistrz oznajmił, że na drugie pytanie radnego Gorzelińskiego odpowiedział już wcześniej Z-ca Burmistrza Pan Jędruszek. Poza dzisiejszymi zmianami w budżecie nie przewidujemy innych zmian, czyli jasno wynika, że będziemy szukali innych rozwiązań. Natomiast co do nieruchomości na ul. Ogrodowej, to niestety nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na pytanie czy te 2 000 000 zł. zdobędziemy poprzez sprzedaż nieruchomości, którą chcemy wykonać. Natomiast żadnych innych cięć, poza tymi, które są dzisiaj podejmowane, nie przewidujemy. Co nie znaczy, że ta sytuacja nie ulegnie odwróceniu, ponieważ jest wiele zmiennych. Po wykonaniu budżetu widzimy, gdzie mamy wpływy i jakie one są. Staramy się tak jak do tej pory nie ciąć wydatków, poza tymi, gdzie widzimy, że są one niepotrzebne jak np. budowa drogi od szosy Jarocińskiej.

Po wyczerpaniu dyskusji Rada Miejska przyjęła Informację o przebiegu wykonania budżetu MiG Pleszew za I półrocze 2011 r.

Do pkt 7 Informacja w sprawie Targowiska.

Radny Kuberka oznajmił, że dwa lata Stowarzyszenie „Przyjazny targ” dobija się do targu. Wydaje się, że to rzecz oczywista, ale jak się okazuje nie dla wszystkich, a szczególnie nie dla decydentów. Na ostatniej sesji nic w tym temacie nie było mówione ponieważ jeżeli zamiast targu chce się rolnikom budować piaskownice to może jeszcze ktoś jako „pierwszy ochotniczy sikawkowy” w tej gminie będzie lał do tego piasku. Jest to po prostu robienie z rolników ludzi drugiej kategorii. Stwierdził, że gmina Pleszew to gmina rolnicza, której nowoczesny targ jest potrzebny. Rolnictwo przeżywa trudny okres i trzeba mu pomóc. Zaaapelował do radnych z terenów wiejskich, aby wsparli to przedsięwzięcie. Targ to nie powinny być jakieś tam cztery przerobione pomieszczenia w garażach, tylko nowoczesny targ o charakterze giełdy rolniczej. Z-ca Burmistrza Pan Ptak przez cztery lata narobił się „po same pachy” i w zasadzie nic nie zrobił. Ankiety przekazywane hodowcom świń są na bazie listy uzyskanej z Inspektoratu Weterynarii z 2006 r. i mocno nieaktualne. Ponadto rozmowy o sprzedaży, kupnie świń są mocnym zejściem z tematu, ponieważ taki targ dla rolników to spotkania, wymiana doświadczeń oraz różnego rodzaju rzeczy, w które są zaangażowane inne środowiska. Są sławne targi w Zagórowie, Groźcu i o to właśnie chodzi. Żebyśmy nie słyneśli z idiotyzmów typu zabudowana murami brzoza czy „nawalona” Komisja Obwodowa w DPS-ie. Nie ma się tu co za dużo rozwodzić ponieważ jest mi zwyczajnie przykro, a rolnicy na wsi niestety komentują, że nic nie mogą zrobić. Jednak stare przysłowie mówi: „jak jest wrogów kupa i Herkules dupa”. Następnie dodał, że Z – ca Burmistrza Pan Ptak tak naprawdę nie chce zrobić targu dla rolników i wszystkie jego działania do tego prowadzą, dlatego zniechęca wszystkich dookoła. Dlatego wójtowie z gmin ościennych wycofują się z partycypacji w kosztach, ponieważ straszy się ich wielkimi pieniędzmi. Tymczasem jest to zadanie własne Gminy. Rolnicy są pokrzywdzeni, a my mając tutaj naszą małą ojczyznę powinniśmy zrobić wszystko, żeby wyrównać niesprawiedliwości. Musimy realizować wszystkie słuszne dążenia społeczności. Ponadto nie zrobiono spotkania z działkowcami, którzy również hodują jakieś kury, świnki, muszą kupić jakieś ziarno. Mało tego „zwyczajne mieszczuchy” również hodują różnego rodzaju zwierzęta i potrzebują targu. Ograniczenie się do tego, że ktoś tylko kupuje i sprzedaje świnie na targu jest idiotyzmem. Poprosił, aby spojrzeć na wszystko oczami rolników, że ten pleszewski targ można zbudować. Tym bardziej, że można robić coś na zasadzie partnerstwa, konsorcjum ze wszystkimi gminami ościennymi. Zaaapelował o nie zabieranie 50.000 zł z budżetu na ten cel, uznając, że byłaby to zachęta dla wójtów oraz znak, że samorząd miejski nie zamknął tematu. Wszystkie gminy tworzące partnerstwo, konsorcjum mogłyby uzyskać z Urzędu Marszałkowskiego 1 000 000 zł., na budowę targowiska nawet nie w miejscowości do 5 000 mieszkańców tylko na 50 000. Załóżmy, że gdyby nawet budowa nowoczesnego targu wynosiła 1 200 000 zł. to jeżeli konsorcjum by się zawiązało to brak 200 000 zł. nie byłby problemem.

Radny Jędrasiak w ramach uzupełnienia poinformował, że targ gdzie można handlować warzywami istnieje i jednak nie widać za dużego zaangażowania, rolników można na palcach policzyć. Natomiast gdyby to wszystko tak pięknie wyglądało, gmin, które chciałyby brać 1 000 000 zł. byłoby bez liku, a nie słysząc żeby wokoło budowały się wielkie targowiska. Te które funkcjonują od lat mają renomę i będą funkcjonować. Natomiast zrobić coś od nowa i żeby miało renomę to potrzeba lat, w pierwszym rzędzie decyduje ekonomia. Nawet jeżeli pozyska się na to środki to trzeba patrzeć na to wszystko w szerszej perspektywie, czyli ile w następnych latach będzie się dokładało, a ile zwracało. Mieszkam na wsi i jestem radnym wiejskim, dlatego uczestniczyłem w większości zebrań na terenach wiejskich i nie słyszałem żeby aż tak bardzo zależało rolnikom na tych targowiskach. Koncepcje, które były preferowane, żeby rolnicy mogli korzystać z handlu internetowego czy innych form elektronicznych może są na dzień dzisiejszy bardziej bliższe rolnikom. Dzisiaj na wsi Internet

mają wszyscy rolnicy i jeżeli ktoś chce coś sprzedać to chce to zrobić już, a nie jeździć gdzieś co tydzień.

Z – ca Burmistrza A. Ptak odniósł się do wypowiedzi radnego Kuberki, który określił siebie jako „Herkulesa pleszewskiego samorządu” i ocenił dwa lata mojej działalności, a może powinien ocenić swoje dwadzieścia lat działalności w samorządzie. Ponadto radny wtrącił z czego Pleszew jest znany, ja bym dodał, że oprócz brzozy i pijanego w Obwodowej Komisji Wyborczej jeszcze ostatnie wydarzenie - zatrzymanie członka pana Stowarzyszenia. Jeżeli chodzi o program „Mój rynek”, który w najbliższym czasie pojawi się do dyspozycji samorządu to radny Kuberka świetnie zmanipulował tematem. Wyjaśnił, że pismo, o którym radny mówi, skierowane z Urzędu Marszałkowskiego, gmina Pleszew złożyła akces, że chce wziąć udział w projekcie, w ramach programu „Mój rynek”. Czyli pierwsza kwestia dotycząca targowisk do 5 tys. mieszkańców i druga do 50 tys. mieszkańców. Dodał, że Przedsiębiorstwo Komunalne przygotowuje zakres prac, jaki musiałby być wykonany w związku z modernizacją targowiska na ul. Ogrodowej i do tej inwestycji miasto się przymierza. Dlaczego? Ponieważ przede wszystkim nie ma jasnej odpowiedzi na pytanie: czy projekt „Mój rynek” będzie dotyczył targowisk, na których będzie prowadzona sprzedaż zwierząt? Raczej dotyczy on tylko targowisk z płodami rolnymi. Warunki jakie powinno spełniać targowisko stałe, które zacytował radny Kuberka z rozporządzenia mówi: targowisko stałe w ramach realizacji operacji dotyczącej jego budowy, przebudowy, remontu lub zmiany wyposażenia, powinno być utwardzone, oświetlone, przyłączone do sieci kanalizacyjnej, wodociągowej, energetycznej oraz podzielone na sesje, w których będą sprzedawane towary danego rodzaju z tym, że produkty rolno spożywcze powinny zajmować co najmniej połowę powierzchni handlującej targowiska. Na dzień dzisiejszy jest to zapis rozporządzenia, który mówi, że wszystko przeznaczamy do sprzedaży towarów, czyli nie mówimy o zwierzętach. Zatem rzeczywiście połowa tej inwestycji jest skierowana do rolników, którzy są producentami towarów rolniczych. Cele, o których mówił radny potwierdzają się, ale nie ma jasnej odpowiedzi czy ramach tego projektu może być prowadzona sprzedaż zwierząt, trzody chlewnej. Następnie odniósł się do podjętych działań. Otóż do ankiet nie będę się ustosunkowywał, ponieważ zawsze można mieć uwagi i zastrzeżenia, ale to już jest kwestia oceny. Jeżeli chodzi o ogłoszenia prasowe to w czerwcu z naszej ofert skorzystało 12 rolników, w lipcu i sierpniu 17 rolników. 15 osób zapisało się na otrzymywanie informacji drogą sms-ową. Ponadto tak jak do tej pory było mówione, do końca czerwca żaden samorząd nie zgłosił akceptacji i chęci wzięcia udziału w przedsięwzięciu budowy wspólnego targowiska, stąd też zapowiedź na czerwcowej sesji. Odnosi się to zapewne do wysokich kosztów budowy i wysokich kosztów utrzymania. W ostatnich latach nastąpił radykalny spadek produkcji trzody chlewnej, związany głównie z brakiem opłacalności. W roku 2007 na terenie powiatu pleszewskiego było ponad 260 000 sztuk trzody, a w 2008 r. już tylko 182 000, by spaść w 2009 r. do 169 000 sztuk. Pokazujemy te lata ponieważ to nie jest efekt zamknięcia targu, ale pewnych tendencji, które pojawiły się w gospodarce. Kolejno kwestia konsorcjum, otóż taka propozycja pojawiła się. Była mowa o utworzeniu spółki celowej z udziałem 6 samorządów plus powiat, na wzór nowoczesnej giełdy owocowo-warzywniej. Gazeta Pleszewska pisała w tym temacie. Projekt był przedstawiany wójtom gmin powiatu i Starości Pleszewskiemu. Pozytywnego efektu nie ma, ale propozycje były składane.

Radny Kuberka odnosząc się do wypowiedzi z–cy Burmistrza A. Ptaka, oznajmił, że ma on doktorat i chwala mu za to, ale doktoratu na patent, rację i zdrowy rozsądek nie ma, więc niech się tak nie zachowuje. To rozporządzenie ministra jest jeszcze „bardzo ciepłe”. Ludzie siedzący do góry widzą, że coś takiego jest potrzebne dla rolnictwa, nie widzą tego natomiast Ci tutaj nisko siedzący. Kwestia konsorcjum była omawiana kiedyś, gdy nie było nowego

projektu. Ponadto pan Ptak „sprzedawał taką dziwną wiadomość, że jeżeli w jakiejś wsi wybuduje się targ to, ta wieś nie dostanie już żadnych dodatkowych środków. To zaraz się włączał hamulec i nikt nie chciał mieć targu dla wszystkich, tylko świetlicę dla siebie. W związku z powyższym skoro jest nowe zarządzenie to trzeba to sprawdzić i prosić się nie koncentrować na tym, żeby przyłożyć mojej osobie, tylko należy się skoncentrować, żeby załatwić tą sprawę, ponieważ za to panu płacimy, ludzie tego chcą i niech pan to zwyczajnie robi. Pan Ptak mówi, że jest to dla producentów towarów rolnych i cytuje Pan, że połowa to muszą być towary rolne. Otóż nie pisze tam o zwierzętach, ale nie pisze też, że nie mogą tam być te zwierzęta. Dlatego może trzeba wystosować gdzieś formę zapytania. Na targu, który ma charakter giełdy rolniczej np. w Zagórowie jest wszystko. Ponadto panu Ptakowi jakoś dziwnie zwierzęta kojarzą się tylko ze świniami. Natomiast zwierzęta to cały asortyment, mogą to być nawet papużki, króliki. Skoro pisze, że połowa ma być zagwarantowana do artykułów rolnych to pozostaje jeszcze druga połowa i w rozporządzeniu ministra nie pisze, że nie mogą tam być zwierzęta. Zatem mimo wszystko gwarantuję jakąś tam współpracę, chociaż jest mi ciężko, ale jednak jestem radnym i nie będę się obrażał na kogokolwiek, ponieważ nie o to chodzi. Trzeba zrobić spotkanie poinformować, że wyszło nowe rozporządzenie i nie wyciągać od razu rękę po kasę. Kolejno stwierdził, że dziwi się wypowiedzi radnego Jędrasiaka, że nie widzi pewnych rzeczy, może trzeba iść do okulisty i pewne rzeczy zobaczyć. Możemy dostarczyć tysiąc podpisów, czyli jest to dążenie społeczności wiejskiej i ludzie tego chcą, więc postaramy się to zwyczajnie zrealizować. Następnie poprosił żeby przywrócić 50 000 zł do budżetu.

Z – ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że radny Kuberka w każdej swojej wypowiedzi próbuje wtrącić, że jestem „geniuszem nieomyślności”, ale tak nie jest, po prostu jest to stary chwyt z podręcznika „partyjnego manipulatora”. W związku z tym radny Kuberka wykorzystuje to bardzo sprytnie: młody doktor, co on tam może wiedzieć, nie zna życia na wsi, a ja stary, doświadczony, przez czterdzieści lat pracujący na wsi. Lecz tak nie jest, nie jestem nieomyślny, każdy się myli, jeżeli czegoś nie wiem pytam, konsultuję i też popełniam błędy. Otóż jeżeli o chodzi kwestię zapytania o 5 000 mieszkańców to nadal obowiązuje rozrządzenie ministra i przepisy, które mówią, że jeżeli dana miejscowość korzystała z programu odnowy wsi nie może korzystać z tego programu do określonej kwoty. To jest to samo rozporządzenie, które cytuje radny Kuberka, tylko przepis, który mówi o targowiskach w miejscowości do 50 000 mieszkańców został wprowadzony 1 lipca 2011 r. nowelizacją tego rozporządzenia. Dlatego rozmowy, które były prowadzone nie były żadnym straszeniem tylko stwierdzeniem faktów. Zapytanie było skierowane do wójtów i nie było na nie odpowiedzi. Na pytanie co robimy w sprawie rozporządzenia, odpowiedź jest prosta. Jest przygotowywany kosztorys inwestycji, a Urząd Marszałkowski nie potrafi odpowiedzieć czy na targowisku będzie można sprzedawać żywe zwierzęta. Bazujemy na tym co było w miesiącu lipcu, czerwcu kiedy to projekt „Mój rynek” był na etapie konsultacji w Ministerstwie Rolnictwa i tam była jasna odpowiedź, że na tym targowisku nie będzie można sprzedawać żywych zwierząt, a jedynie towar wyprodukowany przez rolników.

Burmistrz oznajmił, że od początku roku mamy w budżecie kwotę 50 000 zł. Były organizowane spotkania z wójtami, ze starostą na temat podjęcia wspólnej inicjatywy. Deklarowaliśmy różne warianty. Starosta poinformował nas, że w stosunku do Marszewa ma inne plany, zatem odstąpiliśmy od tego terenu. Jasno i wyraźnie było powiedziane, że czekamy ze spokojem do końca miesiąca czerwca. Jeżeli będzie odpowiedź wójtów gmin to wchodzimy w to zadanie. Padło pytanie, co będzie jeżeli nie będzie odpowiedzi? Otóż brak odpowiedzi będzie równoznaczny z brakiem zainteresowania. Gdyby była deklaracja, że dostaniemy 75% z tego 1 000 000 zł. to byśmy się zastanowili i próbowali podjąć ryzyko, ale

radny Kuberka sam powiedział, że targ to nie tylko sprzedaż, ale i informacja, spotkania, wymiana doświadczeń. Zatem czy na to warto wydawać 1 000 000 zł.? Ponadto co miesiąc koszty utrzymania co najmniej w kwocie 2 000 zł., które są wydatkami bieżącymi będą ciążyć na MiG Pleszew przez długi okres czasu. Cieszy jedynie wypowiedź radnego Kuberki, który jeszcze jakiś czas temu kwestionował kwotę 1 200 000 zł. na budowę targowiska, a dzisiaj już nie. Dzisiaj mówi o koszcie profesjonalnego, nowoczesnego, dobrego targowiska, zatem ma świadomość, że tego typu targowisko będzie właśnie tyle kosztowało. Co do jednego już się dzisiaj zaczynamy zgadzać, co do kwoty 1 000 000 zł. Gdyby była deklaracja gmin ościennych na pewno jesteśmy gotowi podjąć działania. Nie jest tak jak mówi radny Kuberka, że z-ca Burmistrza pan Ptak nie chce zrobić targowiska, tylko pan Ptak patrzy realnie i ekonomicznie na elementy dzisiejsze i w przyszłości, aby nowe władze nie miały balastu trudnego do udźwignięcia.

Radny Kuberka stwierdził, że przeciwko zmasowanej ekipie burmistrzów jest trudno. Burmistrz Adamek „kręci” mówi, że czekano do końca czerwca co powiedzą wójtowie i nikt się nie odezwał. Tymczasem 1 lipca 2011 r. wyszło rozporządzenie, zatem może trzeba od nowa zapytać, ponieważ jest jak gdyby nowe otwarcie i nowy pomysł. Trzeba znowu z tymi ludźmi rozmawiać.

Na Sali padły luźne wypowiedzi ze strony radnych.

Przewodniczący Rady poprosił radnych o kulturę zachowania i wypowiedzi.

Radny Kuberka stwierdził, że jest teraz przy głosie, głos został mi udzielony, więc niech co niektórzy „zamkną dziób” i niech słuchają.

Przewodniczący Rady poprosił, aby radny Kuberka mówił na temat, a nie upominał wszystkich.

Radny Kuberka stwierdził, że nie upomina wszystkich tylko radnego Grobysa. Musiał to zrobić skoro przewodniczący się zdrzemnął.

Przewodniczący Rady oznajmił, że najwidoczniej przy wypowiedzi radnego Kuberki wszyscy zaczynają zasypiać.

Radny Kuberka stwierdził, że skoro Przewodniczący tak uważa to jako PSL ładnie reprezentuje rolników. Proszę się obudzić po mojej wypowiedzi.

Przewodniczący Rady oznajmił, że gdyby radny Kuberka wziął się do roboty, a nie tylko mówił to może byłyby z tego jakieś efekty. Następnie poprosił, aby radny wrócił do tematu.

Radny Kuberka stwierdził, że Przewodniczący mógłby dokończyć to co chciał powiedzieć, ale nic nie szkodzi, najwidoczniej zabrakło intelektu. Następnie wracając do tematu oznajmił, że widać jak z-ca Burmistrza pan Ptak „kręci”. W dniu 1 lipca 2011 r. wyszło rozporządzenie, a mamy 21 września i nic nie jest zrobione. Można było zadzwonić do wójtów i ich poinformować o nowym rozporządzeniu. Czekano przy starych przepisach prawnych i przy nowych też siedzicie.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki oznajmił, że znowu nie ma on wiedzy w danym temacie. Otóż poszczególne ministerstwa zanim opublikują jakiegokolwiek

rozporządzenie to projekt danego rozporządzenia jest w Internecie do konsultacji. Ten projekt również był wcześniej i na ten temat sygnalizowaliśmy o możliwościach. Wójtowie to nie są niedouczeni ludzie, umieją czytać, umieją szukać informacji. Radny takiej wiedzy nie miał, a dzisiaj jakiegokolwiek rozporządzenie ministra jakie się ukazuje, jest wcześniej na stronach internetowych i są prowadzone konsultacje. Zatem wójtowie wiedzę w tym temacie posiadali.

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że radny Kuberka w dniu 13.06.2011 r. otrzymał pismo informujące, cytując: „Ponadto Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi prowadzi prace nad programem pn. „Mój Rynek” w ramach którego planuje się wsparcie budowy 365 nowoczesnych targowisk. Jednorazowa dotacja będzie wynosić 1 000 000 zł. (...) Ze wstępnych założeń Ministerstwa wynika, że na wybudowanych targowiskach mogą być sprzedawane produkty rolno-spożywcze, ale oczywiście niema odpowiedzi czy zwierzęta będą mogły tam być sprzedawane.” Zatem wszyscy posiadali wiedzę ogólną o fakcie wdrażania programu „Mój Rynek”.

Do pkt 8 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. powołania zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników,

Przewodniczący Rady zaproponował, aby każdy klub wyznaczył jedną osobę do pracy w zespole.

Radny Dryjański w skład zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników zgłosił radnego Grobysa.

Radny Kusiakiewicz w skład zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników zgłosił radnego Kaczmarka.

Radny Żychlewicz w skład zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników zgłosił radnego Lisa.

Wiceprzewodniczący Klak w skład zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników zgłosił radnego Wasielewskiego.

Radny Kowcuń w skład zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników zgłosił radną Bandosz.

Radni zgłoszeni w skład zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników wyrazili zgodę.

Następnie po krótkim spotkaniu wybrano przewodniczącego zespołu, którym został radny Lis.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XI/104/2011 w sprawie powołania zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

b. uchwalenie statutu sołectwa Zielona Łąka,

Radny Kaczmarek zgłosił następujące zmiany: § 8 pkt. 4 otrzymuje brzmienie: „na wniosek burmistrza”, w § 8 dodaje się pkt. 5 w brzmieniu: „na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady, w § 13 ust.2 są rozbieżności ponieważ w przedłożonych projektach statutów w przypadku sołectwa Rada ustanawia zasady na jakich przysługuje dieta , natomiast w przypadku statutu osiedla Rada może ustanowić zasady na jakich przysługuje dieta, zatem proponujemy jednolite zapisy. Kolejno w § 17 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „liczbę stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania ustala burmistrz na podstawie dokumentacji z ewidencji ludności”, w § 17 dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „uczestnicy spotkania wyborczego potwierdzają swoją obecność na zebraniu składając czytelny podpis na liście obecności, sporządzonej na podstawie dokumentów, o których mowa w ust. 4”. Następnie § 21 ust. 1 w porównaniu do § 28 ust. 2 jest rozbieżny. W § 21 ust. 1 jest zapis dotyczący: „1/10 osób”, a w § 28 ust. 2 mamy: „odwołanie sołtysa lub członka Rady sołectwiej następuje przez co najmniej 1/10 mieszkańców sołectwa”. Posługujemy się różnymi pojęciami raz jest osób raz mieszkańców sołectwa. Kolejno w § 28 ust. 2 proponuje się zapis: odwołanie sołtysa lub członka Rady sołectwiej następuje: 1) z inicjatywy 1/10 mieszkańców sołectwa posiadających prawo wybierania zgłoszonej w formie pisemnego wniosku 2) na wniosek burmistrza, 3) na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady.

Radny Wasielewski zapytał co się zmieniło w statutach?

Burmistrz odpowiedział radnemu Wasielewskiemu, że po ostatnich zebraniach doszliśmy do wniosku, że statuty sołectw i osiedli nie przystają do dzisiejszej rzeczywistości. Dlatego postanowiliśmy dokonać jednakowej korekty. Następnie wyraził ubolewanie, że propozycje zmian przedstawione przez radnego Kaczmarka nie wpłynęły na komisjach i zawniósł o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów sołectwa Zielona Łąka i osiedla nr 7. Przeanalizowanie zmian zaproponowanych przez radnego Kaczmarka wymaga pewnej pracy prawników, a nie chcemy popełnić błędu. Jeżeli będą uwagi innych radnych to proszę o zgłoszenie ich pisemnie w przeciągu tygodnia.

Radny Gorzeliński zaproponował stworzenie zespołu odpowiedzialnego za przygotowanie projektów statutów. Mamy pewne wątpliwości i chcielibyśmy przy tym uczestniczyć.

Radny Suska oznajmił, że Komisja Wsi i Rolnictwa również zgłosiła uwagi co do Statutów.

Na sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Sitnicki.

Radny Dryjański odniósł się do zapisu, który mówi, że: „rada sołectwiej składa się z 3 do 7 osób”. Zaproponował żeby zwiększyć tą liczbę ponieważ w niektórych sołectwach jest nawet kilkanaście osób, które są chętne do pracy na rzecz sołectwa. Ponadto zapytał czy jeżeli rada sołectwiej jest wybrana to czy wtedy sołtys automatycznie zostaje jej przewodniczącym?

Radny Jędrasiak nawiązując do zaproponowanych przez radnego Kaczmarka zmian oznajmił, że 1/10 mieszkańców nigdy nie zbierze się na zebraniu, można to uściślić do 1/10 uczestników zebrania.

Burmistrz odpowiedział, że wszystkie zaproponowane zmiany będą przeanalizowane i przygotujemy jeden statut dotyczący wsi oraz jeden statut dotyczący osiedla. Wówczas będziemy dyskutować na tym temacie.

Przewodniczący Rady zapytał Burmistrza czy powołujemy zespół do pracy w tym temacie?

Burmistrz odpowiedział, że są szefowie klubów, którzy zdecydują co trzeba zrobić. Następnie ponowił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów sołectwa Zielona Łąka i osiedla nr 7.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Zielona Łąka.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Zielona Łąka.

c. uchwalenie statutu Osiedla nr 7 w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia statutu Osiedla nr 7 w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) zdjęła z porządku obrad projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Osiedla nr 7 w Pleszewie.

d. zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/105/2011 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

e. zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001r. w sprawie zasad

gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/106/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

f. zmiany uchwała nr XXXVI/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta i gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwała nr XXXVI/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta i gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/107/2011 w sprawie zmiany uchwała nr XXXVI/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta i gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

g. przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie chodnika przy drodze powiatowej nr 4338P w miejscowości Grodzisko",

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie chodnika przy drodze powiatowej nr 4338P w miejscowości Grodzisko".

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/108/2011 w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. "Wykonanie chodnika przy drodze powiatowej nr 4338P w miejscowości Grodzisko". Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

h. udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów,

Burmistrz oznajmił, że odnośnie intencji sprawa jest jasna. Jest tylko do wprowadzenia autopoprawka w §1: „MiG Pleszew zobowiązuje się do udzielenia pomocy finansowej gminie Gołuchów o łącznej wartości 20 000 zł. z przeznaczeniem na usuwanie (...)”.

Radny Kaczmarek stwierdził, że inicjatywa jest szlachetna i bardzo ją popieramy, lecz mamy żal. Takie działania są kompetencją Rady. Burmistrz zwołał konferencję i przeczytaliśmy o

tym w gazecie. Przeczytaliśmy o tym, że "MiG Pleszew przekaże 20 000 zł." Dlaczego Burmistrz nie skonsultował tego chociażby z Przewodniczącymi Klubów? Dlaczego nie ustalono kwoty pomocy? Oczywiście jest, że każda kwota będzie za mała i nie chcemy się licytować, ale nasz klub zgłasza kwotę 50 000 zł.

Burmistrz oznajmił, że każda pomoc jest ważna i potrzebna, ale przede wszystkim powinna być zrealizowana szybko, wtedy kiedy następuje zdarzenie. Za miesiąc państwa klub może zaproponować 100 000 zł., a może i więcej. Konsultacje były przeprowadzone z wójtami i propozycje właśnie z nich wynikają. Jestem organem wykonawczym i mam pewną inicjatywę uchwałodawczą, żeby zaproponować. Zatem pani redaktor Kuczyńska napisała wszystko prawidłowo, ale decyzję w tej sprawie podejmują radni i każdy o tym wie. Skoro powiat proponuje 30 000 zł. nie licytujmy się kto jest ważniejszy, ponieważ radny Kaczmarek właśnie taką licytację robi. Zatem nie zmieniam mojej propozycji i wnioskuję o głosowanie nad kwotą 20 000 zł.

Radny Kaczmarek wyraził ubolewanie, że jednak nie skonsultowano tego z Przewodniczącymi Klubów, ponieważ to Rada, radni decydują. Gdybyśmy razem ustalili kwotę 20 000 zł. to z pewnością nie wstałbym i nie wnioskowałem o kwotę 50 000 zł. Tymczasem Burmistrz zorganizował konferencję prasową i ustalił z w-ce Burmistrzami, a to radni podejmują decyzję pomimo, iż burmistrz posiada inicjatywę uchwałodawczą, ale to my jesteśmy organem uchwałodawczym, a Burmistrz wykonawczym.

Burmistrz zapytał czy ma przez to rozumieć, że gdyby wcześniej skonsultował sprawę, to dzisiaj radny Kaczmarek nie wstałby i nie wnioskował o kwotę 50 000 zł.?

Radny Kaczmarek oznajmił, że wspólnie byłaby ustalona jakaś kwota, straty są bardzo duże. Wszyscy dobrze wiedzą, że już w poprzedniej kadencji 50 000 zł. było wydawane na wiele drobniejsze sprawy. Tu mamy ludzką tragedię i chcieliśmy tylko konsultacji, wówczas nie byłoby żadnej licytacji. Burmistrz postawił nas przed faktem dokonanym i każe nam teraz przyklepać.

Burmistrz stwierdził, że ponosi karę za to jest przedsiębiorczy i ma inicjatywę, widzę problem ludzi. Szkoda, że radny Kaczmarek jako Przewodniczący Klubu dzień po tragicznym zdarzeniu nie poprosił Przewodniczącego Rady o szybkie zwołanie szefów klubów i nie wyszedł z inicjatywą. Wiem, że boli, iż po tygodniu jako organ czekam i nie ma reakcji, a pamiętam o tym, że gdy była „akcja woda” to mi pomagano. Proszę popatrzeć na własną postawę, przez tydzień nikt nie zareagował, a dzisiaj licytacja może 50 000 zł., może więcej.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił, aby nie wiązać rąk Burmistrzowi. Jeżeli wójtowie się spotkali i podjęli pewne działania to nie licytujmy się. Tak jak było powiedziane pomoc się należy i nie ważne jakie pieniądze byśmy przeznaczyci będzie to mało, ponieważ straty są duże.

Radny Kowcuń zaproponował zamknięcie dyskusji, są dwa wnioski i niech radni podejmą decyzję jaką kwotę przeznaczyć.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę o udzielenie pomocy finansowej Gminie Gołuchów w kwocie 20 000 zł.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 13 za, 2 przeciw, i 4 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XI/109/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

Radny Żychlewicz poprosił, aby głos przeciw rozumieć jako głosowanie za 50 000 zł., żeby nie było, że w ogóle nie chcemy przekazać środków finansowych, ponieważ to może być politycznie wykorzystane.

Radny Sitnicki stwierdził, że wniosek z tej dyskusji jest jeden dla Burmistrza, aby bardziej liczyć się z organem stanowiącym Gminy, więcej rozmawiać i konsultować podobne sprawy.

Burmistrz odpowiedział, że wniosek dla niektórych radnych jest taki, że nie należy spać, tylko patrzeć i widzieć jaką kto ma potrzebę.

Z – ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że przeprowadza konsultacje i jest krytykowany.

Radny Sitnicki oznajmił, że wniosek z tej dyskusji jest taki, że nie warto być złośliwym.

Burmistrz odpowiedział, że popiera wniosek, nie ma co być złośliwym.

Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz zasięgnął opinii mojej osoby, ponieważ nie było propozycji, a pierwsze proponowane kwoty były mniejsze od obecnej. Zatem pewna konsultacja była.

i. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011-2021,

Skarbnik poinformowała, że jest wprowadzona autopoprawka spowodowana faktem podjęcia przed chwilą uchwały o udzieleniu pomocy finansowej dla Gminy Gołuchów. Ponadto wpłynęła kwota dotacji na zasiłki stałe. Nastąpiła również zamiana wydatku majątkowego. Urządzenie placu zabaw skate park nie będzie realizowane przez gminę tylko będzie przekazane do realizacji spółce Sport Pleszew, w zamian za objęcie udziałów. Wszyscy radni otrzymali autopoprawki w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011-2021.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 18 za i 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XI/110/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011-2021. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

j. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,

Skarbnik poinformowała, że jest wprowadzona autopoprawka spowodowana faktem podjęcia przed chwilą uchwały o udzieleniu pomocy finansowej dla Gminy Gołuchów w wysokości

20 000 zł. Ponadto wpłynęła kwota dotacji na zasiłki stałe na kwotę 33 378 zł. Dokonuje się zmian ze zwiększeniem planu wydatków na realizację projektu OMNIBUS. Związane jest to z uzyskaniem prawa do nagrody jubileuszowej osoby, która uczestniczy w tym projekcie. Nastąpiła również zamiana wydatku majątkowego. Urządzenie placu zabaw skate park nie będzie realizowane przez gminę tylko będzie przekazane do realizacji spółce Sport Pleszew, w zamian za objęcie udziałów, kwota 70 000 zł. Ponadto wydziały zgłosiły dwie sprawy, otóż zmniejszone były opłaty związane z ochroną środowiska. Wskazywałam tam zmianę w paragrafie 4300 o kwotę 20 474 zł. Okazuje się, że po ponownej analizie ma tam być kwota 474 zł., która dotyczy funduszu sołeckiego, a kwotę 20 000 zł. przenoszą do paragrafu 4210. W ślad za tym zmieniają się zapisy ustawowe ile wynoszą dochody bieżące, wydatki bieżące, deficyt nie zmienia się, ponieważ brakujące środki były pozyskane ze zmniejszenia rezerwy ogólnej.

Radny Kuberka zawniósł o przywrócenie 50 000 zł. na budowę targowiska. Należy je przeksięgować z tego miejsca w jakim są, albo zabrać z rezerwy budżetowej. Wystąpiły nowe przepisy prawne, nowe akty i trzeba to zrobić jak należy.

Radna Garszka zapytała czy w planie wydatków majątkowych na 2011 r. w części dotyczącej budowy ciągu komunikacyjnego na odcinku ul. Wyspiańskiego-Piaski, w podanej kwocie została uwzględniona część ul. Wodnej? Czy jeżeli nie jest ujęta to czy znajdują się środki na realizację tego zdania?

Radny Suska oznajmił, że przed wakacjami zgłosił wniosek, aby do zmiany budżetu wpisać punkt dotyczący budowy oczyszczalni ścieków w budynku wielorodzinnym w Jankowie. W obecnym materiale nie ma takiego zadania. Zatem pytanie dlaczego nie uwzględniono tego wniosku?

Radny Żychlewicz uzupełniając wypowiedź radnego Kuberki odnośnie kwoty 50 000 zł. oznajmił, że należy te środki przywrócić na czas ponownego wystąpienia do gmin i rozstrzygnięcia sprawy.

Radny Gorzeliński zapytał jakie place zabaw zostaną zrobione za kwotę 70 000 zł., która jest w rozdziale dotyczącym utrzymania zieleni MiG. Ponadto dlaczego zmniejszamy zadanie inwestycyjne przy Zielonej Łące i szosa Jarocińska.

Radny Wasielewski zapytał dlaczego zabrano 15 000 zł. z części dotyczącej budowy oświetlenia na ul. Szpitalnej w Pleszewie – dokumentacja?

Wiceprzewodniczący Klak poprosił, aby radni uważali i nie zadawali ponownych pytań w tym samym temacie.

Z – ca Burmistrza A. Ptak zaproponował radnemu Kuberce, żeby zdjęć z targowiska 50 000 zł. z przeznaczeniem na place zabaw, tak jak pytał radny Gorzeliński są to place zabaw w Rokutowie i Lenartowicach. Przy czym jeżeli pojawi się wyjaśnienie do programu „Mój Rynek” czy można tam prowadzić sprzedaż zwierząt, plus ewentualna deklaracja gmin, zwołamy nadzwyczajną sesję i umieścimy taką nazwę zadania jaka być powinna. Ponieważ czytając rozporządzenie powinno być: remont i wyposażenie targowiska stałego. Przesuwając pieniądze na place zabaw możemy jeszcze we wrześniu, październiku kupić place zabaw, które mogą funkcjonować na terenach wiejskich.

Radny Kuberka w ramach dobrej woli zgodził się z propozycją z – cy Burmistrza A. Ptaka, ale poprosił, aby złożona deklaracja została dokładnie zapisana w protokole. Człowieka honoru poznamy po słowach, po tym co mówi. Zatem daję panu „kredyt zaufania” i wycofuję mój wniosek.

Burmistrz zgodził się, że może być zapis, ale proszę nie podważać, że z – ca Burmistrza pan Ptak nie jest człowiekiem honoru, ponieważ jak mówi tak robi. Następnie dodał jedną rzecz, otóż w tej sprawie musi być zgoda gmin ościennych. Wystąpimy do nich po raz kolejny i deklaruję, że jeżeli będą jasne wytyczne będzie zwołana nadzwyczajna sesja w tym jednym temacie.

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że cały czas przygotowywano projekt modernizacji targowiska na ul. Ogrodowej, ponieważ cały czas jest teza, że można robić targowiska dla rolników, ale tylko na sprzedaż produktów rolnych. Robi to Przedsiębiorstwo Komunalne, gdyż nie mamy wyjaśnionej jeszcze jednej kwestii. Czy może to robić tylko gmina czy też spółka z udziałem Gminy. W przypadku trzech wcześniejszych rozporządzeń spółka mogła realizować to zadanie, natomiast w tym przypadku nie jest to jeszcze sprecyzowane.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że tak jak mówił Wiceprzewodniczący Klak na jedno z pytań odpowiedź była już wcześniej udzielona. Zatem na ul. Fabrycznej wystąpiły problemy z wodami opadowymi, uzyskaliśmy pozwolenie wodno-prawne, jednakże jedna z osób się odwołała i pozwolenie zostało cofnięte. Spowodowało to konieczność zmian dotyczących odprowadzenia wód opadowych z tej części Zielonej Łąki. W tej chwili będziemy realizować odwodnienie ul. Weneckiej. Druga inwestycja dotycząca drogi przy Bogmarze, nie będzie zrealizowana ponieważ inwestor z przyczyn obiektywnych przeciąga rozpoczęcie tego zdania. Dlatego nie chcemy angażować środków już teraz, w związku z powyższym inwestycja będzie realizowana w przyszłym roku. Kolejno na ul. Piaski od Starego Targowiska do Wyspiańskiego będzie położona nowa nakładka i będzie to zrealizowane w ramach budowy i wymiany kanalizacji sanitarnej, co realizuje PK. Ponadto odnośnie przydomowych oczyszczalni ścieków poinformował, że nie pojawiły się one w zmianach do budżetu z jednego względu ponieważ uruchomiono nowy program przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska na terenach nie objętych aglomeracją. Istnieje możliwość uzyskania bezzwrotnej pożyczki w wysokości 45% kosztów kwalifikowanych, na kolejne 45% można uzyskać pożyczkę z Narodowego Funduszu i 10% to wkład własny. W tej chwili przygotowujemy się do wytypowania miejsc, miejscowości bądź budynków. Wcześniej przedstawialiśmy informację, że budynki komunalne nie mogą skorzystać z dofinansowania na przydomowe oczyszczalnie tymczasem sytuacja uległa zmianie, jest nowy program z którego chcemy skorzystać. Program ten obejmuje również przyłącza kanalizacyjne, chodzi o przyłącza od studzienek nowych kanalizacji do budynków.

Wiceprzewodniczący Grobys wyraził zaniepokojenie zmniejszającymi się dochodami o kwotę ok. 680 000 zł. W rozdziale 75621 jest pozycja którą zmniejszamy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych o kwotę 743 900 zł. Jak wygląda kwestia w wpływem tych środków, czy są to ostateczne cięcia? My na to nie mamy wpływu ponieważ są to dochody budżetu państwa i dostajemy z tego odpowiedni procent. Ponadto słyszymy, że jest wzrost produktu, a korekta mówi co innego.

Skarbnik wyjaśniła, że dokonała analizy na bazie roku 2010 r. i porównywała to ze współczynnikami wpłaty należnej gminie, współczynnikami udziału w sakli globalnej kraju, zatrudnienia i na podstawie tych szacunków taka kwota została wprowadzona w udziale

podatku dochodowego od osób fizycznych. Jeżeli chodzi o udział w podatku dochodowym od osób prawnych to analizę wykonano na podstawie przekazywanych sprawozdań z urzędów skarbowych, a także wniosku Urzędu Skarbowego w Kaliszu gdzie na podstawie złożonych korekt zeznań rocznych domagają się zwrotu kwoty 190 000 zł., tymczasem tydzień temu innemu Urzędowi Skarbowemu przekazywaliśmy zwrot rozliczeniowy za lata ubiegłe w kwocie ok. 43 000 zł. Zatem na podstawie takich danych nie będziemy ryzykować i trzymać fizycznie „w powietrzu” taką kwotę, która nam nie wpłynie. Tym bardziej, że obowiązuje zasada, że możemy wydać tylko tyle ile mamy dochodu. Lepiej dokonać analizy po stronie dochodów i wydatków po to żeby realizacja budżetu przebiegała odpowiednio.

Burmistrz odpowiedział na zapytanie radnego Wasielewskiego odnośnie oświetlenia na ul. Szpitalnej. Otóż nawiązano porozumienie z „oświetleniem ulicznym” i wykupimy to oświetlenie. Na zgłoszeniu będzie tylko zmodernizowane. Koszt będzie zdecydowanie niższy niż opracowanie dokumentacji. Nie odstępujemy od tego zdania tylko podchodzimy do niego inną drogą.

Radny Gorzeliński stwierdził, że każdy z nas obawia się o dochody stąd nasze wcześniejsze zapytanie o kwotę 2 000 000 zł. czy wpłynie do budżetu. Niestety nie do końca można się zgodzić z tym co powiedział radny Grobys ponieważ dochody z PIT i CIT nie wpływają z państwa tylko z podatków, które płacimy lokalnie i określony procent tych dochodów trafia w postaci dochodów własnych na rachunek budżetu Gminy.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego oznajmił, że na wpływy do budżetu ma również wpływ kryzys jaki jest na świecie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 głosach za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XI/111/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

k. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,

Na Sali znajduje się 18 radnych. Nie ma radnego Kowcunia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XI/112/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

l. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gm. Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gm. Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XI/113/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gm. Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

m. wyrażenie zgody na świadczenie usług telekomunikacyjnych w postaci utworzenia na obszarze rynku w Pleszewie nieodpłatnego punktu ograniczonego dostępu do Internetu (HotSpot),

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wrócił radny Kowcuń.

Radny Wasielewski zapytał jak ta kwestia wyglądała wcześniej?

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że wcześniej nie było żadnej umowy ponieważ nie było przepisu, który by to regulował.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenie zgody na świadczenie usług telekomunikacyjnych w postaci utworzenia na obszarze rynku w Pleszewie nieodpłatnego punktu ograniczonego dostępu do Internetu (HotSpot).

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/114/2011 w sprawie wyrażenie zgody na świadczenie usług telekomunikacyjnych w postaci utworzenia na obszarze rynku w Pleszewie nieodpłatnego punktu ograniczonego dostępu do Internetu (HotSpot). Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

n. podjęcia współpracy partnerskiej Miasta i Gminy Pleszew z Gminą Kemer w prowincji Antalya (Turcja),

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie podjęcia współpracy partnerskiej Miasta i Gminy Pleszew z Gminą Kemer w prowincji Antalya (Turcja).

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/115/2011 w zmiany podjęcia współpracy partnerskiej Miasta i Gminy Pleszew z Gminą Kemer w prowincji Antalya (Turcja). Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

o. przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/116/2011 w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

p. zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa na lata 2005-2013,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa na lata 2005-2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/117/2011 w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa na lata 2005-2013. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

q. nadania nazwy ulicy w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęły 2 wnioski do dnia wczorajszego i jeszcze jeden późnym popołudniem. Pierwszy wniosek złożyła Platforma Obywatelska i Zarząd Osiedla nr 3 z propozycją nadania nazwy ul. Parkowej (wniosek stanowi załącznik nr 24 do protokołu). Kolejny wniosek złożył Klub Radnych PiS z propozycją nadania nazwy ul. Lecha Kaczyńskiego, pod wnioskiem znajduje się około 350 podpisów mieszkańców Miasta Pleszewa (wniosek stanowi załącznik nr 25 do protokołu). Ostatni wniosek, który wpłynął w dniu wczorajszym późnym popołudniem złożył Starosta Pleszewski Michał Karalus z propozycją nadania nazwy ul. Władysława Wieczorka, wóldarza powiatu w latach 1926-29 (wniosek stanowi załącznik nr 26 do protokołu). Następnie dodał, że kolejno będą głosowane wszystkie wnioski, jeśli któryś z kolei przejdzie, następny nie będzie już brany pod uwagę.

Radny Jędrasiak zapytał czy we wniosku PiS jest propozycja nazwy ulicy Lecha Kaczyńskiego czy razem z małżonką?

Przewodniczący Rady poinformował, że propozycja nazwy ulicy dotyczy tylko Lecha Kaczyńskiego.

Radny Sitnicki oznajmił, że rok temu na tej Sali odbyła się debata dotycząca nazwy ronda. Uzgodniono wówczas, że aby uniknąć takich sytuacji sprawy takie będą uzgadniane przed sesją. Dzisiaj może dojść do kolejnej niepotrzebnej dyskusji. Najlepiej znaleźć wyjście kompromisowe. Chciałbym podać pewne rozwiązanie, powstaje nowe osiedle w Marszewie, będzie tam dużo nowych ulic. Może zrobimy tam osiedle „prezydenckie”: stwórzmy ulice Mościckiego, Narutowicza, Kaczyńskiego. Tak by nie budziło to żadnych wątpliwości. Musimy mieć na uwadze to, że jesteśmy teraz w okresie przedwyborczym i nadanie ulicy imienia prezydenta Kaczyńskiego może być odebrane jako element kampanii. Dlatego

apelowałbym do wnioskodawców o wycofanie tego wniosku. Nazwa „Parkowa” nie budzi kontrowersji i jest apolityczna i spotka się z większym zrozumieniem społeczeństwa.

Radny Jędrasiak zapytał czy nie można na tym odcinku zrobić przedłużenia nazwy ul. Wyspiańskiego?

Burmistrz poinformował, że na nowym osiedlu w Marszewie, już w momencie uchwalania planu były przygotowane nazwy ulic, pochodzące od nazw drzew.

Radny Kaczmarek poprosił, aby oddać głos Przewodniczącemu Osiedla nr 3, który również złożył wniosek.

Przewodniczący Osiedla nr 3 Łukasz Kałużny oznajmił, iż będąc gospodarzem osiedla, na którym ulica powstała, nie mogłem być obojętny i pozwoliłem sobie taki wniosek złożyć. Jako uzasadnienie wskazujemy infrastrukturę ulic, które są obok tj. ul. Ogrodowa, Strumykowa. Ta ulica byłaby takim dopełnieniem, tym bardziej, że patrząc od strony ul. Sienkiewicza prowadzi ona do parku. Ponadto nie będzie ona budziła kontrowersji politycznych i nie jest związana z żadną partią. Poprosił zatem Radę o zgłoszenie za wnioskiem, który poparłem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek z propozycją nadania nazwy ul. Parkowej.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 5 głosach za, 10 przeciw, 4 wstrzymujących się odrzuciła wniosek z propozycją nadania nazwy ul. Parkowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek z propozycją nadania nazwy ul. Lecha Kaczyńskiego.

Przewodniczący Rady zaapelował o podnoszenie rąk wyżej.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 10 głosach za, 5 przeciw, 4 wstrzymujących się przyjęła wniosek z propozycją nadania nazwy ul. Lecha Kaczyńskiego tym samym podjęła uchwałę nr XI/118/2011 w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

Radny Sitnicki oznajmił, że po raz kolejny polityka na tej sali wzięła górę nad potrzebami i głosem mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Grobys wyjaśnił dlaczego głosował za ul. Lecha Kaczyńskiego. Otóż Platforma Obywatelska złożyła wniosek pod którym podpisał się Przewodniczący Klubu PO i w imieniu Zarządu Osiedla nr 3 jej szef. Ja szanuję zebrane głosy, pod wnioskiem PiS jest ponad 350 podpisów, w tym podpisy mieszkańców właśnie tego osiedla: ul. Wyspiańskiego, Ogrodowej, Sienkiewicza. Klub dołożył starań. Tymczasem PO nie zrobiło zebrania nie zebrało podpisów.

Radny Sitnicki oznajmił, że radny Grobys najwyraźniej sobie kpi z nas wszystkich i chce wprowadzić praktykę licytowania się na podpisy i w ten sposób nadawali nazwy ulic? Od tego jesteśmy radnymi żeby podejść do sprawy bezstronnie i z rozsądkiem.

Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała została podjęta i dalszą dyskusję można przeprowadzić w punkcie "Sprawy różne".

r. zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,

Burmistrz poinformował, że ustalono ze Starostą Pleszewskim, iż Starostwo zgłosi w ramach „schetynówek” przebudowę ul. Lipowa i Reja. Będzie tam wykonany prawo skręt, odnowiona będzie jezdnia i chodniki. Zadanie wg wstępnych wyliczeń będzie kosztowało 1 900 000 zł., a miasto dofinansuje to zadanie w kwocie 400 000 zł. Natomiast zadanie w ramach „schetynówek”, które zgłosi MiG Pleszew jest to ciąg komunikacyjny na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej w Lenartowicach. W wyniku tego zadania Starostwo zobowiązuje się dofinansować nasze zadanie w kwocie 200 000 zł. Wsparcie przez jeden i drugi samorząd spowoduje uzyskanie w rankingu oceniającym projekty od 3 do 5 pkt. Dotyczy to wszystkich trzech kolejnych uchwał.

Radny Wasielewski zapytał ile zadań można zgłosić do tzw. „schetynówki” i czy wiadomo kiedy rozpocznie się przebudowa ul. Lipowej i Reja?

Burmistrz poinformował, że Gminy mają możliwość zgłoszenia jednego projektu, a powiaty dwóch projektów. Wybór projektu i lista rankingowa powinny być w połowie grudnia. Zatem realizacja zdania musi nastąpić najpóźniej do końca października roku następnego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/119/2011 w sprawie zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

s. realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/120/2011 w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

t. zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XI/121/2011 w sprawie zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim. Uchwała stanowi załącznik nr 23 protokołu.

Do pkt 9 Interpelacje radnych.

Radny Wasielewski interpeluje w sprawach:

- zwiększenia liczby kursów linii autobusowych,
- utrzymania porządku i czystości na drodze krajowej nr 12,

Radny Dryjański interpeluje w sprawie przyłączenia Internetu w świetlicy środowiskowej w Suchorzewie,

Radny Kowcuń interpeluje w sprawach:

- przeglądu oświetlenia na terenie MiG,
- regulacji oświetlenia w parku miejskim,

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawach:

- zaworów antyskażeniowych,
- zabezpieczenia Pleszewa przed ewentualną wichurą, wycinka drzew itp.,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawach:

- przedłożenia pod obrady Rady projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania nagród za wysokie wyniki sportowe,
- podjęcia działań w sprawie Orlika przy ZSP nr 3,

Radny Ładziński interpeluje w sprawie przejścia dla pieszych przy przedszkolu w Brzeziu.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

A. Ptak Z-ca Burmistrza odnosząc się do interpelacji radnego Dryjańskiego w sprawie przyłączenia Internetu w świetlicy środowiskowej w Suchorzewie stwierdził, że nie ma problemu, tylko nie wiadomo czy będzie to zrealizowane w tym roku czy następnym, ponieważ systematycznie staramy się we wszystkich świetlicach zapewniać dostęp do Internetu i komputera. Kolejno odpowiadając radnemu Gorzelińskiemu na interpelacje w sprawie projektu uchwały o zasadach przyznawania nagród za wysokie wyniki sportowe, oznajmił że zgodnie z wcześniejszą deklaracją projekt uchwały będzie przedstawiony Komisji Sportu. Natomiast w kwestii Orlika przy ZSP nr 3 sprawa zostanie sprawdzona i wyjaśniona.

Następnie nawiązując do interpelacji radnego Ładzińskiego w sprawie przejścia dla pieszych przy przedszkolu w Brzeziu wyjaśnił, że będzie skierowane pismo do Zarządu Dróg Powiatowych o wykonanie takiego przejścia dla pieszych.

Burmistrz odpowiadając radnemu Wasielewskiemu na interpelacje w sprawie zwiększenia liczby kursów linii autobusowych poinformował, że podjęto już działania i rozmowy w tym temacie. Wszystko jest na dobrej drodze do wzrostu liczby linii autobusowych, przy czym nie będą tego realizować PLA tylko KLA. Podjęliśmy również dalsze rozmowy i prawdopodobnie w miesiącu październiku będą uruchomione nowe linie do Ostrowa Wielkopolskiego, co wiąże się z faktem oddania nowej galerii handlowej. MiG nie poniesie z tego tytułu dodatkowych kosztów. Odpowiadając na interpelację radnego Kowcunia w sprawie przeglądu oświetlenia na terenie MiG stwierdził, że rzeczywiście po ostatnich wichurach były przepięcia i w tej chwili trwają nad tym prace. W parku miejskim sprawdzimy jak wygląda kwestia oświetlenia. Kolejno odnosząc się do interpelacji radnego Wasielewskiego w sprawie utrzymania porządku i czystości na drodze krajowej nr 12 poinformował, że wystąpimy z kolejnym pismem do GDDKiA. Następnie nawiązując do interpelacji radnego Żychlewicza wyjaśnił, że w tym roku odbyły się już trzy spotkania sztabu kryzysowego związanego m.in. z sytuacją wody. Na dzień dzisiejszy mamy informację z PK, że wszędzie są zawory antyskażeniowe. Odnosząc się do interpelacji w sprawie wycinki drzew stwierdził, że niestety jesteśmy krytykowani za wycinanie drzew co miało miejsce przez ul. Marszewska, Słowackiego. W przypadku ul. Marszewskiej jeżeli chcemy mieć dobrą drogę, ścieżkę rowerową to niestety drzewa muszą być wycięte. Na ul. Słowackiego przy parku miejskim sami byliśmy zaniepokojeni wycinka drzew, ale po jej przeprowadzeniu okazało się, że drzewa były w złym stanie i kwestią czasu było ich przewrócenie się i wywołanie zagrożenia. Staramy się balansować pomiędzy utrzymaniem jak największej ilości zieleni, a zachowaniem bezpieczeństwa.

Radna Garszka poinformowała, że powiat pleszewski opiniował dodatkowe kursy, opinia jest pozytywna zatem niebawem będą uruchomione.

Burmistrz poinformował, że na wszystkie pozostałe interpelacje formie pisemnej zostanie udzielone odpowiedz na piśmie.

Do pkt 11 Sprawy różne

Radny Sitnicki odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady w momencie podejmowania uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy. Otóż Przewodniczący powiedział, że wniosek PiS jest poparty 360 podpisami mieszkańców Miasta.

Przewodniczącym Rady wyjaśnił, że użył sformułowania „ok. 350 podpisów”.

Radny Sitnicki kontynuując, oznajmił, że Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że: „przekonuje go głos 350 mieszkańców tego osiedla”. Zatem pytam, czy panowie czytali wniosek i podpisy złożone do wniosku? Panie Grobys czy pan mówiąc, że: „przekonuje pana głos 350 mieszkańców osiedla” czytał te podpisy? Jeżeli nie to informuje pana, że pod tym wnioskiem podpisało się 34 mieszkańców osiedla, ok. 30 podpisów jest spoza Gminy Pleszew, z Gminy Gołuchów, Czermin. W związku z powyższym jeżeli przyniosę 35 podpisów przeciwko tej nazwie ulicy czy pan Grobys poprze taką uchwałę? Opowiada pan

głupoty nie czytając materiałów i albo pan świadomie manipuluje nami, albo też nie czyta materiałów.

Wiceprzewodniczący Grobys wyjaśnił, że radny Sitnicki zawsze próbuje moją osobę „wkręcić w jakąś sprawę”. Powiedziałem, że pod tym projektem podpisało się ok. 350 mieszkańców i są tam podpisy mieszkańców właśnie tego osiedla i wymieniłem z ul. Wypiańskiego, Ogrodowej, Sienkiewicza. Tylko tyle powiedziałem. Policzył pan ile jest podpisów? Jest ich 350? Jest nawet więcej zatem powiedziałem prawdę.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że nie zamierzał zabierać głosu, lecz został wywołany do odpowiedzi. Otóż nadanie nazwy Lecha Kaczyńskiego nowo wybudowanej ulicy zostało dzisiaj przegłosowane. Nazwa ulicy została nadana. Jakies 10 minut temu radny Sitnicki kwestionował, że w ogóle nie powinno się zbierać podpisów. Teraz kwestionuje, że są tam podpisy z gmin powiatu. W takim razie pytam, na jakiej podstawie Starosta Pleszewski składa wniosek o nadanie nazwy ulicy? Mieszkaniec powiatu nie może podpisać wniosku pod petycją? Słyszałem co radny Grobys powiedział. Mówił, że jest ok. 350 podpisów i wśród tych podpisów są podpisy mieszkańców trzech ulic, które wymienił. Nagranie jest, można sobie sprawdzić po sesji.

Przewodniczącym Rady poprosił o zakończenie dyskusji, ponieważ łapiemy się za słówka, a można odsłuchać nagranie. Nie umiecie się panowie pogodzić z przegraną? W rezultacie decyzję podejmuje Rada Miejska i przegłosowano uchwałę. Czy podpisów jest 340 czy 360, czy to ma tak wielkie znaczenie.

Radny Sitnicki poprosił, aby robić wszystko precyzyjnie, a nie manipulować.

Przewodniczącym Rady oznajmił, że precyzyjnie byłoby gdyby ktoś powiedział np. 347, a takiej cyfry nikt nie użył.

Radny Sitnicki oznajmił, że jeżeli na 350 podpisów jest tylko 1/10 z tego osiedla to o czymś to świadczy.

Przewodniczącym Rady poprosił, aby nie manipulować słowami, ponieważ nie było powiedziane, że podpisało się 350 osób z tego osiedla.

Radny Jędrasiak zapytał na jakim etapie jest kodeks etyki radnego? Kolejno poruszył temat naprawy ul. Osiedlowej w Brzeziu. Po ubiegłej zimie zostały pęknięcia i jeżeli nie zrobimy tego do tej zimy to będzie konieczna większa naprawa. Ponadto na ul. Dębowej również powstały dwie duże wyrwy. Następnie radny podziękował w imieniu żony za ostatnią sesję, nastąpiła dość duża reklama w prasie i w radiu. Ostatnia sprawa dotyczy pisma o rzekomej windykacji w stosunku do mnie czy też do mojej żony, otóż kancelaria do dnia dzisiejszego się nie odezwała i nie odpowiedziała na zapytania pod kątem, kto udzielił im pełnomocnictwa. Nawiasem mówiąc pracownikiem kancelarii jest radny Kusiakiewicz, więc może to ma jakiś związek.

Radny Kusiakiewicz odpowiedział, że jest pracownikiem Kancelarii Lexius, a pismo wpłynęło z całkowicie innej Kancelarii Prawnej, mecenas Mackiewicz. Z tego co mi wiadomo żadne pismo o wyjaśnienia do Kancelarii mecenas Mackiewicz do tej pory nie wpłynęło, ale jeżeli wpłynie to zapewne mecenas się do niego ustosunkuje.

Radny Jędrasiak stwierdził, że interesujące jest to, że radny Kusiakiewicz nie pracuje w Kancelarii mecenasa Mackiewicza, a wie wszystko co się tam dzieje.

Radny Kusiakiewicz odpowiedział, że nie jest pracownikiem Kancelarii mecenasa Mackiewicza, ale za to Kancelaria ta jest w tym samym biurcu.

Radny Żychlewicz odniósł się do ul. Szpitalnej i zakazu zatrzymywania. Osoby zatrzymywały się tam tylko na chwilę idąc po receptę lub wyniki. Trzeba dać im szansę, aby nie musiały wjeżdżać na płatny parking. Poza tym i tak się tam auta zatrzymują i jeżeli nie zastawiają wjazdu do garaży to powinny mieć możliwość zatrzymywania się tam legalnie. Kolejno, budowane rondo na ul. Malińskiej budzi obawy co do przepustowości. Jest tam dużo miejsca, które nie jest zagospodarowane. Inwestorem jest tam powiat, ale dotyczy ono mieszkańców naszej Gminy. Zatem może warto zainterweniować w tym temacie?

Wiceprzewodniczący Grobys odniósł się do tematu komisji, która przyznaje klubom sportowym wsparcie finansowe. Posiedzenie odbyło się 1.09.2011 r. i dowiedzieliśmy się, że jedna z ofert została odrzucona z uwagi, iż nie dokonano rozliczenia finansowego poprzedniej transzy. Rozliczenie miało być złożone do 31.07.2011 r. Chodzi o klub sportowy Stal Pleszew. Czy do tej pory wpłynęło rozliczenie i czy klub nie zalega jeszcze z innymi dokumentami? Następnie odniósł się do porządku na drodze nr 12. Otóż dopiero drugi raz wycięto trawę i chwasty przy Domu Parafialnym, dwa razy w sezonie to stanowczo za mało, a jest to wizytówka Pleszewa. Wiele osób ma odnośnie tego uwagi. Ponadto kwestia świateł nadal jest aktualna, ponieważ one nie funkcjonują prawidłowo. GDDKiA powinna się do tego ustosunkować. Następnie poruszył temat ul. Marszewskiej. Mieszkańcy mają pretensje co do wysokości chodników, ponieważ niektóre posesje są utopione, woda spływa na podwórka. Studzienki są zrobione i nie podniesione, położono kostkę i robią się dziury. Powinniśmy się zainteresować tym tematem dla dobra mieszkańców.

Radny Jędrasiak zapytał czy urząd poniósł jakiś dodatkowy koszt w związku z nawiedzeniem obrazu?

Radny Kowcuń zapytał jak wygląda kwestia temperatury w szkole w Kowalewie?

Radny Załustowicz zapytał czy były prowadzone rozmowy z Zarządem Powiatu odnośnie nawierzchni na ul. Krzywoustego? Jest to jedna z najgorszych nawierzchni w mieście, ulica się zapada. Na ostatnim zebraniu osiedla padały pytania co dalej z tą ulicą? Burmistrz informował, że jeżeli Powiat zbuduje infrastrukturę to nawierzchnię drogi wykona Miasto.

Radny Wasielewski zapytał o modernizację kanalizacji na ul. Lenartowickiej. Mieszkańcy skarżą się na firmę, zatem zapytał kto jest odpowiedzialny za ten odcinek, kto jest wykonawcą i kiedy zostanie ulica odebrana?

Radny Żychlewicz poparł słowa radnego Załustowicza, ponieważ jazda ul. Krzywoustego może być niebezpieczna. Droga kwalifikuje się do kapitalnego remontu.

Radny Sitnicki sprostował nieprawdziwą informację w artykule w Życiu Pleszewa o tytule „Donosicielstwo i szukanie faktów”. Otóż burmistrz mówiąc o problematycznej działce w Brzeziu stwierdza, że: „do 19.09.2008 r. właścicielem działki był Skarb Państwa i nie miał przez ten czas ani złotych dochodu, ale burmistrz nie odpowiada za majątek Skarbu Państwa tylko ktoś inny (Starosta przyp. red.)”. Dlatego chciałbym poinformować, że MiG Pleszew

jest właścicielem tej działki od 1990 r. Skarb Państwa był właścicielem do 1990 r., a w 2008 r. MiG Pleszew otrzymało jedynie deklaratoryjną decyzję Wojewody potwierdzającą, że od 1990 r. jest właścicielem tej działki. Kolejna kwestia dotyczy sprawy, która miała miejsce na tej Sali dwa lata temu kiedy to podczas trzech sesji rozpatrywaliśmy skargę pani Szkotnickiej. Wówczas to przede wszystkim jeden radny skierował pod adresem ówczesnej pani dyrektor MGOPS szereg zarzutów, które nie zostały potwierdzone. Burmistrz przyglądał się biernie tym atakom, można użyć słowa lincz. Sprawa znalazła finał w sądzie. Dziennikarz, który opisał tą sytuację i subiektywnie wszystko przekazał, cytował radnych, miał wytoczoną sprawę o naruszenie dóbr osobistych i przegrał ją zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji.

Radny Kaczmarek odniósł się do słów Burmistrza, które padły na ostatniej sesji Rady chodzi o sformułowane: „stare metody, nowe opakowania” oraz że „zrobiliśmy lincz na radnym Jędrasiaku”. Zatem ja pokażę panu Burmistrzowi jak wygląda nagonka i niszczenie rodziny tylko dlatego, że „nie jest się z panem burmistrzem”. Mam również kilka spraw do pani Sarny, która została dyrektorem po zwolnieniu pani Matysiak. Wcześniej był dyrektorem pan Szulczyński, później Pani Matysiak ze wszystkimi współpraca przebiegała dobrze, ale pojawiła się pani Sarna i co się zaczęło dziać? Pierwsza sprawa to ukaranie moje osoby karami, które były absurdalne. Nigdy o tym nie mówiłem, chociaż mogłem przed wyborami poruszyć ten temat, ale jeżeli burmistrz nam zarzuca lincz na kimś to należy pokazać jak pracownicy zatrudniani przez pana postępują. Ponieważ o pani dyrektor Kaczmarek z ZSP Nr 2 również mam parę słów do powiedzenia. Jeśli chodzi o sprawy związane z ukaraniem mnie przez panią Sarnę to w Sądzie Pracy wygrałem dwie sprawy. Prowadziłem rozmowy z panią dyrektor, ale nie poskutkowało w końcu pani dyrektor nie zatrudniała adwokata ze swojej pensji, tylko z pieniędzy MGOPS. Niekompetencja pani dyrektor Sarny polega jeszcze na tym, że do dnia dzisiejszego nie uregulowała ze mną spraw sądowych. Zapłaciła na koszt podatników koszty sądowe, ponieważ trzeba Kaczmarka niszczyć bo jest niepokorny. Ponadto do dnia dzisiejszego nie zapłaciła kwoty 120 zł. na moją rzecz z racji przegrania sprawy sądowej. Przytoczyć należy jedynie jedno słowo z uzasadnienia wyroku: ”sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanej”. Niech to będzie komentarz. Jeżeli chodzi o niszczenie mojej rodziny, mnie i żony, to świadczyć o tym może fakt „przypadkowego” zwolnienia z pracy mojej żony. Pomimo, iż była nauczycielką, która najdłużej uczyła tego przedmiotu w szkole. O niekompetencji Pani Kaczmarek niech świadczy fakt, że po ustaniu zatrudnienia nie wydała i nie doręczyła świadectwa pracy. Świadectwo było odebrane dopiero ok. 30 sierpnia. Ciekawostką jest fakt, że w czasie zwolnienia mojej żony do szkoły wchodził przedmiot, który uczył nauki o Pleszewie i jego historii. Tak się składa, że moja żona była specjalistką w tej dziedzinie, napisała pracę magisterską o historii Pleszewa, ponadto wydała książkę w tym temacie i spokojnie można było jej te godziny dać, ale widocznie ma nazwisko Kaczmarek. Zaznaczyć należy, że nie robił tego burmistrz, ale robili to dyrektorzy poszczególnych jednostek.

Burmistrz odnosząc się do słów radnego Kaczmarka przypomniał, że pani Matysiak nie została zwolniona. Skoro mówimy precyzyjnie to tak róbmy. Jeżeli ma się uwagi do tego co powiedział sąd nie przyjmując wyjaśnień jednej osoby tylko drugiej, to po to w demokratycznym państwie właśnie jest sąd. Z wyrokami sądu nie dyskutujemy. Jeżeli radny mówi o swojej małżonce to powinien iść dalej, skoro nie było godzin do zatrudnienia w ZSP Nr 2, ale znalazły się godziny w jednostce powiatowej, tam gdzie rządzi znana nam koalicja to wiemy o co chodzi. W związku z powyższym nie mam zamiaru dalej podtrzymywać tego tematu i nie dam się sprowokować. Kolejno nawiązując do słów radnego Sitnickiego oznajmił, iż radny wie, że ustanowienie hipoteki i księga wieczysta wypada na 19.09.2008 r. Właśnie wtedy MiG Pleszew zostało wpisane w księgę wieczystą. Skoro radny już w ten

sposób mówi to może to jedno zdanie do wiedzy tych, którzy są, dla mediów przekazać. Następnie odpowiedział radnym Załustowiczowi i Żychlewiczowi w sprawie ul. Krzywoustego. Na zebraniu osiedlowym jedna z pań sygnalizowała, że jej dziecko miało wypadek, była u Starosty i przekazano jej, że to zadanie musi wykonać miasto ponieważ to jest nasza sieć. Sprawdziliśmy to i okazało się, że wszystko podlega pod Starostwo. Zatem wystosowaliśmy pismo do pana Starosty zarzucając mu bezczynność, na co otrzymaliśmy odpowiedź: „zarzut bezczynności w sprawie utrzymania i remontu wyżej wymienionej ulicy jest nie do przyjęcia (...) nie wykonanie przedmiotowej przebudowy do dzisiaj nie wynika z bezczynności, ale z braku możliwości finansowych”. Finał jest taki, zobowiązałem panią Meller do końca roku do naprawy nawierzchni. Nasze pomiary pokazują różnice w punkcie najwyższym i najniższym na 30 cm. Liczę, że radny Żychlewicz poprze nas w tym temacie. Kolejno odnosząc się do ulicy Szpitalnej poinformował, że znaki tam postawione są na wniosek mieszkańców. Natomiast w kwestii ronda na ul. Malińskiej już na etapie projektowania zauważyliśmy, że jest coś nie tak i sygnalizowaliśmy wcześniej, ale udzielano nam odpowiedź, że wszystko jest zgodnie z przepisami. Następnie nawiązując do świateł na drodze nr 11 i 12 poinformował, że w tym temacie nadal nie ma żadnej odpowiedzi. Natomiast ul. Marszewska i uwagi to również wszystko było zgłaszane do Zarządu Powiatowego Dróg.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odnosząc do zapytania o Stal Pleszew, poinformował, że w chwili obecnej nie jest ogłoszony żaden konkurs na sport kwalifikowany. Kwota, która miała być przyznana na piłkę nożną nie została rozdysponowana. Po zatwierdzeniu sprawozdania przez Wydział merytoryczny, ponownie zostanie ogłoszony konkurs. Rozliczenie się z drugiej transzy przez Stal Pleszew poprzez złożenie rozliczenia w dniu dzisiejszym wpłynęło jeżeli wszystko będzie w porządku to kolejna transza zostanie uruchomiona. Kolejno nawiązując do ZSP w Kowalewie poinformował, że jest już w 95% gotowa pozostała tylko kwesta dachu. Okazuje się, że musieliśmy zmienić technologię wykonania tego zadania i obecnie trwają konsultacje. Następnie odnośnie ul. Lenartowickiej to investorem jest Przedsiębiorstwo Komunalne, a wykonawcą firma wyłoniona z przetargu.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że punkt „sprawy różne” to zawsze ciekawy temat, w którym można powiedzieć swoje przemyślenia. I tak dzisiaj na bazie poprzedniej sesji usłyszeliśmy, że dokonano linczu na radnym Jędrasiaku. Ja tego tak nie odbieram uważam, raczej, że dokonano ewidentną zemstę grupy radnych, którym nie podobało się zachowanie radnego Jędrasiaka na niektórych sesjach czyli, że miał swoje zdanie i potrafił je publicznie wypowiedzieć. Można tu powiedzieć jedno zdanie: „niech pierwsi Ci poniosą rękę za odwołaniem radnego Jędrasika, którzy są bez winy”. Ostatnio nie miałem pewności i dokumentów zwianych z funkcjonowaniem radnych wnioskodawców, nie chciałem zabierać głosu, żeby nie tłumaczyć się tak jak inni na ostatniej sesji że: „trzeba sprawdzić, domniemania, wątpliwości, działać zgodnie z literą prawa i wszystko musi być moralne i etyczne”. Zatem jak Państwo oceniają to, że radny Rady Miejskiej jest naczelnikiem wydziału Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie Powiatowym i jednocześnie jest przedstawicielem firmy „Kancelaria Nieruchomości Sitniccy”. Czekam na wyjaśnienie, radnego Jędrasika „linczowaliśmy” trzy godziny.

Radny Sitnicki poinformował, że nie był i nie jest przedstawicielem żadnej firmy.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że ma dokument, w którym pisze: „Kancelaria Nieruchomości Sitniccy”, kontakt – email: sitnickimarcin@gmail.com. To nie pana adres email?

Radny Sitnicki potwierdził, że to jego adres, ale wyjaśnił, że nie ręczy za to co jest wypisywane w Internecie. Firma istnieje, ale jej nie prowadzi. Sporadycznie zdarza się, że wykonują wyceny na rzecz tej firmy.

Radny Żychlewicz oznajmił, że problem ul. Krzywoustego zasygnalizuje w powiecie, natomiast odnośnie ul. Szpitalnej to na dzień dzisiejszy nie można tam zaobserwować zastawiania wjazdu do garaży, są wolne. Usankcjonujmy to prawnie i wszyscy będą zadowoleni. Zróbmy taki pozytywny gest.

Radny Kusiakiewicz poruszył problem ul. Fabrycznej. Zapytał czy projekt ten będzie realizowany w roku przyszłym?

Radny Jędrasiak przypomniał, że nadal nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie.

Radny Gorzeliński nawiązując do wypowiedzi radnego Klaka oznajmił, że wystarczy wejść na stronę internetową „Wigwamy pod Księżycem” są tam dwa numery telefonu proszę zadzwonić pod numer komórkowy i zobaczymy kto odbierze.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że ma rozumieć, że będzie to Tomasz Klak?

Burmistrz odnośnie ul. Fabrycznej stwierdził, że warunkiem wykonania tej inwestycji jest uzyskanie wszystkich pozwoleń wodno-prawnych. Naszą intencją jest co roku wykonać jedną z ulic, ale wszystko warunkują pozwolenia. Następnie odpowiadając radnemu Jędrasiakowi wyjaśnił, że miasto nie ponosiło żadnych kosztów związanych z nawiedzeniem obrazu.

Przewodniczący Rady odnośnie kodeksu etyki poinformował, że na spotkaniu szefów klubów ustalono, iż przed następną sesją w obecności radnego Grygla temat będzie podejmowany. Następnie poinformował, że jest w miesiącu grudniu planowany wyjazd do Spangenbergu chętni mogą się zgłaszać do Biura Rady

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XI Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 - uchwała nr XI/104/2011 w sprawie powołania zespołu do przedstawienia opinii o kandydatach na ławników,
Załącznik nr 7 - uchwała nr XI/105/2011 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
Załącznik nr 8 - uchwała nr XI/106/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/281/2001 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2001r. w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz zasad polityki czynszowej,
Załącznik nr 9 – uchwała nr XI/107/2011 w sprawie zmiany uchwała nr XXXVI/355/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność miasta i gminy Pleszew,
Załącznik nr 10 – uchwała nr XI/108/2011 w sprawie przejęcia przez Miasto i Gminę Pleszew od Powiatu Pleszewskiego zadania pn. ”Wykonanie chodnika przy drodze powiatowej nr 4338P w miejscowości Grodzisko”,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XI/109/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gołuchów,
Załącznik nr 12 – uchwała nr XI/110/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011-2021,
Załącznik nr 13 – uchwała nr XI/111/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,
Załącznik nr 14 – uchwała nr XI/112/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,
Załącznik nr 15 – uchwała nr XI/113/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szosa Jarocińska” dla części wsi Kowalew i Korzkwy, gm. Pleszew,
Załącznik nr 16 – uchwała nr XI/114/2011 w sprawie wyrażenie zgody na świadczenie usług telekomunikacyjnych w postaci utworzenia na obszarze rynku w Pleszewie nieodpłatnego punktu ograniczonego dostępu do Internetu (HotSpot),
Załącznik nr 17 – uchwała nr XI/115/2011 w sprawie podjęcia współpracy partnerskiej Miasta i Gminy Pleszew z Gminą Kemer w prowincji Antalya (Turcja),
Załącznik nr 18 – uchwała nr XI/116/2011 w sprawie przeznaczenia umorzonej części pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu,
Załącznik nr 19 – uchwała nr XI/117/2011 w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa na lata 2005-2013,
Załącznik nr 20 – uchwała nr XI/118/2011 w sprawie nadania nazwy ulicy w Pleszewie,
Załącznik nr 21 – uchwała nr XI/119/2011 w sprawie zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,
Załącznik nr 22 – uchwała nr XI/120/2011 w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ciągu komunikacyjnego na odcinku ulic: Klonowej i drogi gminnej nr 639073 w Lenartowicach”,

Załącznik nr 23 – uchwała nr XI/121/2011 w sprawie zawarcia umowy o partnerstwie z Powiatem Pleszewskim,

Załącznik nr 24 – wniosek Platformy Obywatelskiej i Zarządu Osiedla nr 3 z propozycją nadania nowo wybudowanej ulicy w Pleszewie nazwy ul. Parkowej,

Załącznik nr 25 – wniosek Klubu Radnych PiS z propozycją nadania nowo wybudowanej ulicy w Pleszewie nazwy ul. Lecha Kaczyńskiego,

Załącznik nr 26 – wniosek Starosty Pleszewskiego Michała Karalusa z propozycją nadania nowo wybudowanej ulicy w Pleszewie nazwy ul. Władysława Wieczorka.