

Protokół nr XIII/2011
z XIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 29 listopada 2011 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 17¹⁵.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XIII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnych Grobysa i Sitnickiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Radny Żychlewicz poinformował, że otrzymał kserokopię pisma dotyczącego południowej obwodnicy Miasta Pleszewa. Tematu tego nie ma w porządku obrad, zatem zapytał czy Przewodniczący Rady planuje na którejś z sesji przyjąć ten temat?

Radny Kaczmarek zaproponował w imieniu dwóch klubów wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. „Informacja dyrektora o reorganizacji sekcji usług opiekuńczych w MGOPS w Pleszewie”. Następnie poprosił o zdjęcie z porządku obrad uchwał pod literą: „i”, „j” tj. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uzasadnia się to faktem, iż uchwały spowodują podniesienie podatków, a niepodejmowanie ich spowoduje pozostanie stawek na dotychczasowym poziomie.

Burmistrz odnosząc się do wniosku radnego Żychlewicza oznajmił, że temat ten może być omówiony w punkcie „Sprawy różne”, wówczas ustalimy kiedy wejdzie pod obrady Rady Miejskiej, ponieważ jest on niezwykle ważny. Warto jednak temat ten najpierw przeanalizować i omówić na jednej z Komisji Rady. Natomiast nawiązując do wniosków radnego Kaczmarka poprosił o odrzucenie ich. Pierwszy wniosek w sprawie MGOPS w Pleszewie dotyczy kwestii wewnętrznej funkcjonowania układu wykonawczego i nie jest to związane z działalnością Rady Miejskiej. Można ten temat omówić w punkcie „Sprawy różne”. W kwestii zdjęcia z porządku obrad uchwał dotyczących wzrostu podatku, również proponuje się odrzucenie wniosku, ponieważ jest to szkodliwe działanie na rzecz tego Miasta. W późniejszej wystąpieniu będzie wszystko pokazane, czyli jak zmienia się sytuacja w Europie, w Polsce i to, że Pleszew nie jest „zieloną wyspą”, aby nie patrzeć na zagrożenia zewnętrzne.

Radny Kuberka stwierdził, że Burmistrz nie jest bogiem i nie będzie nam mówił nad czym Rada ma obradować, jakie tematy są słuszne, jakie zakazane. Mamy wniosek formalny i on musi być przegłosowany.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Kuberkę, aby przestał pouczać.

Radny Kuberka stwierdził, że nie poucza, na Sali są młodzi radni i niech Przewodniczący Rady zachowuje się kulturalnie. Udzielono mi głosu i mam prawo się wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady oznajmił, że radny Kuberka już na początku młodym radnym daje lekcje zachowania.

Radny Kuberka korzystając z faktu, że jest przy głosie stwierdził, iż sprawa jest natury bardzo delikatnej i należy się nad nią mocno zastanowić. Stąd też wniosek o wyodrębnienie jej z punktu „Sprawy różne”, gdzie ktoś usiłuje zamieść problem pod dywan jakby nigdy nic nie było.

Przewodniczący Rady oznajmił, że radny Kuberka jest już od 20 lat radnym i powinien wiedzieć, że wszystkie wnioski formalne muszą być przegłosowane.

Burmistrz stwierdził, że złożył kontrwniosek do wniosku radnego Kaczmarka i wszystko będzie przegłosowane. Kolejno nawiązując do słów radnego Kuberki poinformował, że ma takie same prawa i kompetencje, zatem proszę tego przestrzegać i nie pozbawiać mojej osoby tych elementów, w które ustawodawca mnie wyposażył.

Radny Kaczmarek nadmienił, że nie jest to wewnętrzna sprawa MGOPS. Kwestia ta poruszyła wiele osób, przede wszystkim poprzez podjęte działania czyli ogłoszenie procedury przetargowej, ponieważ ileś rodzin straci pracę, bądź utraci dochód i nie będzie miało z czego żyć. Musimy bronić te osoby, dlatego należy wyodrębnić ten temat z punktu „Sprawy różne”, gdyż rozmowy w nich toczą się czasem w śmiesznych sprawach, a tu jest poważny problem.

Burmistrz poprosił radnego Kaczmarka o wskazanie podstawy prawnej, na bazie której Rada Miejska ma się tym tematem zajmować, ponieważ nie ma takiej podstawy. Następnie wyjaśnił, że nikt nie zamierza zamiatać tego tematu pod dywan. Uważamy, że należy się zając tą sprawą i proponuje się do tego odpowiedni punkt tj. pkt. 10 „Sprawy różne”.

Radny Kaczmarek poprosił zatem o wskazanie podstawy prawnej na bazie której przez rok umieszczano w porządku obrad punkt „Informacja w sprawie wody”.

Burmistrz stwierdził, że w tej sprawie był konsensus Rady Miejskiej. Dlatego składam wniosek żeby nie przyjąć propozycji radnego Kaczmarka.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kaczmarka w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu pn. „Informacja dyrektora o reorganizacji sekcji usług opiekuńczych w MGOPS w Pleszewie”.

Rada Miejska poprzez głosowanie 4 za, 5 przeciw, 10 wstrzymujących się odrzuciła wniosek radnego Kaczmarka w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu pn. „Informacja dyrektora o reorganizacji sekcji usług opiekuńczych w MGOPS w Pleszewie”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kaczmarka w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały pod literą: „i” w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska poprzez głosowanie 6 za, 12 przeciw, 1 wstrzymujących się odrzuciła wniosek radnego Kaczmarka w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały pod literą: „i” w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kaczmarka w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały pod literą: „j” w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Rada Miejska poprzez głosowanie 6 za, 13 przeciw odrzuciła wniosek radnego Kaczmarka w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały pod literą: „j” w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Porządek XIII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu Nr XII/2011 z dnia 19.10. 2011 r.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5) Informacja komisji Rady Miejskiej o działalności w I półroczu 2011 r.
- 6) Działalność Młodzieżowej Rady Miejskiej w Pleszewie.
- 7) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
 - b) zmiany uchwały Nr VI/62/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,
 - c) nabycia nieruchomości położonej w Pleszewie przy ul. Aleje Wojska Polskiego do gminnego zasobu nieruchomości,
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,
 - e) zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,
 - f) zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,
 - g) zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie w rejonie ulicy Prokopowskiej,
 - h) ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy; szczegółowe warunki obliczania i wypłacania

wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

- i) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- j) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
- k) obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,
- l) zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wzorów informacji oraz deklaracji podatkowych,
- m) stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew,
- n) nadania nazwy ronda w Pleszewie,
- o) ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji Miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
- p) kodeksu etyki radnego Rady Miejskiej.

8) Interpelacje radnych.

9) Odpowiedzi na interpelacje.

10) Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XII/2011 z dnia 19. 10. 2011 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za, 1 wstrzymującym się przyjęła protokół Nr XII/2011 z dnia 19.10.2011 r.

Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Informacja komisji Rady Miejskiej o działalności w I półroczu 2011 r.

Radny Wasielewski Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w I półroczu 2011 r., które stanowi załącznik nr 6 protokołu.

Radny Jędrasiak Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w I półroczu 2011 r., które stanowi załącznik nr 7 protokołu.

Radny Kowcuń Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w I półroczu 2011 r., które stanowi załącznik nr 8 protokołu.

Radny Suska Przewodniczący Komisji Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w I półroczu 2011 r., które stanowi załącznik nr 9 protokołu.

Radny Załustowicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w I półroczu 2011 r., które stanowi załącznik nr 10 protokołu.

Radny Borkowski Przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury, przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w I półroczu 2011 r., które stanowi załącznik nr 11 protokołu.

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła Informację komisji Rady Miejskiej o działalności w I półroczu 2011 r.

Do pkt 6 Działalność Młodzieżowej Rady Miejskiej w Pleszewie.

Magdalena Rybak Przewodnicząca przedstawiła pokrótce działalność Młodzieżowej Rady Miejskiej w Pleszewie na przestrzeni lat 2008-2011.

Następnie poszczególni członkowie Młodzieżowej Rady Miejskiej zadali radnym Rady Miejskiej kilka pytań związanych z pracą radnego.

Na wszystkie pytania radni odpowiadali bardzo chętnie.

Burmistrz zaproponował, aby takie spotkania odbywały się co roku.

Radny Kaczmarek zaproponował, aby wszyscy radni byli powiadamiani o sesjach Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Na sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Sitnicki.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał

a. zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Radny Gorzeliński stwierdził, że było przesłane pismo z RIO nakazujące dokonanie pewnych zmian, ponieważ były nieścisłości. Zatem nasuwa się pytanie czy uchwała, która była podejmowana w lutym obowiązywała?

Pan Ł. Jaroszewski Radca Prawny poinformował, że uchwała obowiązywała ponieważ w stosunku do niej nie było rozstrzygnięcia nadzorczego. Uchwała zawężyła krąg podmiotów mogących korzystać z dotacji. Zmiany, które są proponowane w tej chwili wyeliminowały niedoskonałości. W konsekwencji pytania może być zadane następne, zatem od razu udzielię odpowiedzi, jeżeli chodzi o zawarte umowy to są one jak najbardziej ważne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/128/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

b. zmiany uchwały Nr VI/62/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VI/62/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/129/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/62/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

c. nabycia nieruchomości położonej w Pleszewie przy ul. Aleje Wojska Polskiego do gminnego zasobu nieruchomości,

Radny Wasielewski zapytał czy wiadomo kiedy ta nieruchomość, z przeznaczeniem na zielenią parkową będzie realizowana?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że warunkiem podpisania aktu notarialnego jest zgoda Komisji Budżetu, jak i Rady Miejskiej. Na mocy aktu notarialnego MiG stanie się właścicielem. Następnie w gestii MiG będzie wyznaczenie harmonogramu realizacji tego zadania tzn. porządkowania cmentarza. Wszystko się wiąże ze środkami finansowymi ewentualnie pozyskaniem sponsorów. Zadanie jest wyjątkowe, ponieważ wymaga zgody konserwatora zabytków. Zatem jest to zadanie przeciągające się trochę w czasie. Podobnie jak kwestia lapidarium na osiedlu Mieszka I.

Radny Sitnicki stwierdził, że przejęcie cmentarza jest ze wszech miar słuszne, więc jest nadzieja, że ten temat w najbliższych latach zostanie rozwiązany. Zapytał czy porządkowanie terenu będzie się wiązać z ekshumacjami? Jeżeli tak to czy zrobiono jakiś wstępny, szacunkowy kosztorys? Następnie poruszył kwestię lapidarium na osiedlu Mieszka I, ponieważ sprawa ta ciągnie się już latami, czy jest perspektywa powstania tego lapidarium w najbliższych latach?

Z-ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że MiG jest zobowiązane do dokonania ekshumacji. Niestety nie wiemy do końca ile jest grobów na cmentarzu, dopiero po uporządkowaniu cmentarza będziemy znać skalę zjawiska. Ponadto część ofiar II wojny światowej została już ekshumowana w 1994 r., zajmowała się tym Fundacja Polsko-Niemiecka. Spoczywa na nas wymóg ekshumacji i przetransportowania zwłok na cmentarz komunalny. Kolejno odnośnie lapidarium na osiedlu Mieszka I wyjaśnił, że MiG nie posiada jeszcze praw własności do projektu. Trwają rozmowy z architektem, który to przygotowywał. Niestety mieszka on w Niemczech i mamy pewne trudności.

Burmistrz powrócił do tematu cmentarza przy Al. Wojska Polskiego oznajmił, że będą podejmowane próby, aby do końca obecnej kadencji uporządkować teren w kwestii zieleni, ponadto opracować dokumentację, czyli mieć pełną wiedzę odnośnie kosztów. Mamy pozytywną opinię konserwatora zabytków i wiemy, że mogą tam być tylko i wyłącznie elementy parkowe, spacerowe, niestety żadnych elementów zabawowych być nie może. Ponadto musi być tablica na wejściu informująca o tym co wcześniej się w tym miejscu znajdowało.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Pleszewie przy ul. Aleje Wojska Polskiego do gminnego zasobu nieruchomości.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/130/2011 w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Pleszewie przy ul. Aleje Wojska Polskiego do gminnego zasobu nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

d. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Wasielewski.

Skarbnik poinformowała radnych o wprowadzeniu autopoprawki, która została radnym przedłożona. Wynika ona z zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego, które zmniejsza i zwiększa dotacje dotyczące opieki społecznej.

Radny Gorzeliński zapytał o dodatkowe zadania, które wniesiono i zmieniono kwoty w bieżących. Czy Skarbnik nie uważa w kwestii przetargu na usługi opiekuńcze, że powinny być ujęte w WPF?

Skarbnik poinformowała, że umowa jest podpisana na 13 m-cy, jeden m-c jest w roku 2011 i cały rok 2012. Szacunkowa kwota będzie ulegała zmianom stosownie do wykonanych usług opiekuńczych godzinowych, zatem nie ujęto tutaj tej pozycji.

Radny Gorzeliński zapytał czy zimowe utrzymanie dróg i dowóz dzieci do szkół są kwotami szacunkowymi czy też są znane?

Skarbnik wyjaśniła, że przy zimowym utrzymaniu dróg i dowozie dzieci do szkół jest inna zasada, występuje szacunkowa kwota, ale zwiększono okres obowiązywania umów. Umowy

kończą się w roku 2012 w miesiącu kwietniu. Chodzi o kwestię możliwości ogłoszenia przetargu. Okres zimowego utrzymania dróg wchodzi od października do grudnia i od grudnia do kwietnia. Cykliczność zadania powtarza się.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XIII/131/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

e. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.

Skarbnik oznajmiła, że konsekwencją poprzedniej wypowiedzi jest odbicie w budżecie. poprosiła o naniesienie poprawki w zmianach budżetu na str. 17, napisano rozdział 85415, a powinno być 85401, ponieważ tak wynika z załącznika. Ponadto w treści pisze zmniejszenie i powinien być przy kwocie postawiony minus.

Radny Gorzeliński stwierdził, że zmieniana jest kwota w przychodach w wolnych środkach, zwiększenie w wysokości 1 mln. zł. czy są to wszystkie środki czy będziemy jeszcze coś uruchamiać?

Skarbnik poinformowała, że nie są to wszystkie wolne środki, czy będzie potrzeba wprowadzenia nie możemy jeszcze odpowiedzieć. Na podstawie analizy wykonanej w ostatnim tygodniu wynika, że raczej nie zachodzi taka potrzeba.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny Wasielewski.

Burmistrz stwierdził, że elementem decydującym będzie wykonanie dochodów w miesiącu grudniu.

Radny Gorzeliński stwierdził, że mamy już koniec listopada czy zatem wiadomo już mniej więcej, które zadania inwestycyjne nie będą zrealizowane? Ponadto czy wiemy jakie zadania będą zadaniami niewygasającymi?

Burmistrz odpowiedział, że planowane jest jeszcze jedno przedłożenie Radzie Miejskiej budżetu na 2011 r. Dzisiaj mamy pewne informacje lecz niestety nie są one pełne. Wszystko jest zależne od warunków pogodowych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/132/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

f. zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie

operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/133/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

g. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie w rejonie ulicy Prokopowskiej,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie w rejonie ulicy Prokopowskiej.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/134/2011 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie w rejonie ulicy Prokopowskiej. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

h. ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy; szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy; szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie 19 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XIII/135/2011 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy; szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia

za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

i określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Przewodniczący Rady zaproponował, aby wszystkie uchwały podatkowe były dyskutowane jednocześnie w tym punkcie, a następnie osobno przegłosowane.

Rada nie wyraziła zgody. Zatem każdy z projektów uchwał będzie omawiany w odpowiedniej kolejności.

Burmistrz krótko wprowadził zebranych do tematu. Oznajmił, że podjęte działania nie dotyczą tylko uchwalenia podatków na rok 2012, to dotyczy całej naszej kadencji do roku 2014. Tego jakie będziemy mieli możliwości finansowe. Trzeba mieć świadomość, że uchwalenie podatków w dniu dzisiejszym jest ściśle związane ze sobą i dotyczy wszystkich naszych decyzji budżetowych do roku 2014. Należy wskazać, że mamy zdecydowanie niższe wpływy do budżetu z tytułu spowolnienia gospodarczego w Polsce. Należy pokazać jak nierealnie, absurdalne są założenia Ministra Finansów, pokazujące jakie pieniądze dostaniemy. Ponadto należy wskazać jakie są nakładane na samorzady nowe zadania bez wskazywania źródeł finansowania. Są również ograniczenia ustawowe, które będą decydowały o planowaniu budżetu na rok 2014. Musimy mieć świadomość, że będziemy się wówczas znajdować w innej rzeczywistości, ale wiedzę na ten temat musimy mieć teraz. Chcemy również pokazać aktywność samorządu MiG Pleszew w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, jak i plan działań oszczędnościowych, który przyjmujemy. Czyli nie tylko element zwiększania podatków, ale również chcemy pokazać co zaczynamy robić od siebie. Jeżeli chodzi o element pierwszy: niższe wpływy do budżetu, to należy wskazać, że Minister Finansów, który przygotował założenia do budżetu przed wyborami przyjął 4% wzrostu PKB. Na tym wzroście dał założenia dla wszystkich samorządów, że będzie wzrost z PIT 9,4% i CIT 19,4%. Dzisiaj pan Minister już nie mówi o wzroście na poziomie 4% tylko o trzech wariantach: najniższy 3,5%, drugi 2,5%, a kolejny jest minusowy. Zatem musimy mieć świadomość, że jeżeli przyjmiemy te elementy, a w kolejnych miesiącach będzie sytuacja kryzysowa będziemy musieli ciąć wydatki. Może się wydawać, że nasze wydatki od samego początku były przesadzone, ale nie mamy wyjścia i musimy tak optymistycznie ująć prognozy. Odnoszę wrażenie, że wskaźnikami się manipuluje. Chodzi o to, aby pokazać jakie są dochody, a tak naprawdę samorzady odczują ten brak środków finansowych. Szef Związku Miast Polskich, Prezydent Poznania Pan Ryszard Grobelny podkreślił, że dane są niewiarygodne i korekta doprowadzi do dramatycznej sytuacji. Nie będzie wpływów, a my jako władza wykonawcza pewne elementy przyjęliśmy i będziemy musieli decydować co wykonać. Kolejny element dotyczy nakładania na samorzady nowych zadań, za którymi nie idą żadne środki. Dla przykładu została przyjęta przez Sejm ustawa o pieczy rodzinnej i asystencji rodziny nakładająca na samorząd nowe zadania, koszt tych zadań w skali roku 2012 to 189 000 zł. Następnie wypłata obowiązkowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli - 400 000 zł. Subwencja oświatowa, którą otrzymujemy ma dopłatę do wynagrodzeń dla nauczycieli jest na poziomie 1 600 000 zł. Oczywiście jest, że jest ona niewystarczająca. Ponadto do kwietnia tego roku zasiłki stałe były płacone przez rząd. W marcu otrzymaliśmy pismo, że 80% przekazuje państwo, a 20% my. Jest to dla nas konsekwencja w wysokości 290 000 zł. Zadania zlecone przez administrację rządową kosztują nas ok. 60 000 zł. To nie wszystko, w expose Pan Premier zapowiedział wzrost o 2% składki rentowej po stronie pracodawcy. Będzie to dotyczyć łącznie 700 pracowników sfery budżetowej. Jest to dla nas

koszt 170 000 zł. Kolejno kwestia wzrostu VAT-u zaledwie o 1%, ale dla nas jest to 400 000 zł. Jest to kolejny wydatek sztywny, którego nie ominie. Następnie wszyscy pamiętamy, że startujemy w ramach narodowego Programu Przebudowy Dróg i tak do roku ubiegłego było ustalone: 50% wkładu samorząd, 50% państwo. W październiku zmiana decyzji i wariant jest następujący: 70% samorząd, 30% państwo. Pomimo to wystartowaliśmy i jesteśmy na wysokim drugim miejscu. Co za tym idzie do budowanej drogi musimy dołożyć 685 000 zł. W trakcie gry nie zmienia się zasad. Łącznie w roku 2012 musimy wyłożyć dodatkowo kwotę w wysokości 1 200 000 zł. Dlatego jestem przeciwny odrzuceniu uchwał w sprawie wzrostu podatków, ponieważ to by naszą gminę pogrzyżyło. Jest to nieodpowiedzialny wniosek, ponieważ kwota 1 200 000 zł. będzie rzutowała na nasz budżet. Kolejno burmistrz odniósł się do ograniczeń ustawowych wynikające z ograniczenia deficytu na rok 2014. Otóż na lata 2012, 2013 obowiązuje jeszcze stara zasada 60% i 15% natomiast od roku 2014 o możliwościach kredytowych decydować będzie tzw. nadwyżka operatywna. Powstaje ona gdy wydatki bieżące są mniejsze od dochodów bieżących i możliwości kredytowe będzie nam określać wykonanie budżetu 2011, 2012 i 2013 roku. Nie będzie żadnego „zlituj”, ponieważ taki budżet nie zostanie przyjęty przez RIO. Już dzisiaj musimy widzieć jakie są zagrożenia. Następny element dotyczy aktywności w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Otóż budżet, który przedłożono Radzie po stronie wydatków majątkowych jest na kwotę ponad 16 mln. zł. Czyli taki sam jak w roku wyborczym kiedy to mówiono, że dużo zaplanowano i później już nic nie będzie. Tymczasem uważam, że nie stać nas na taki luksus, ale jeżeli w ramach tego budżetu mamy uzyskać zwrot w kwocie ponad 7 mln. zł. to czy nie warto? Kiedy mamy zrobić tak wysokie wydatki inwestycyjne? Gdy nie będzie już środków unijnych? Wtedy będzie za późno, dlatego pomimo trudnej sytuacji powinniśmy mieć budżet po stronie wydatków majątkowych na poziomie 16 mln. zł. Kolejno przytoczył opinię dr Michała Bitnera z Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, która mówi: kredyt zaciągnięty na wkład własny do projektu unijnego, trzeba uwzględnić w myśl zadłużenia. Plan działań oszczędnościowych zaczynamy od siebie. W ostatniej Wspólnocie w kategorii miast od 20 000 do 30 000 mieszkańców, Pleszew jest na 8 miejscu pod względem najniższych wydatków na administrację. Wywołuje to u nas wstyd, że pracownicy urzędu tak mało zarabiają, te wydatki są jednym z elementów, ale pokazują, że w tym dziale nie mamy już co oszczędzać. Przy uchwalaniu budżetu na ten rok, każdy klub i radni wnioskowali o zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników administracji. Niestety nie udało się. Chociaż pewne ruchy jeszcze planujemy uczynić w tym roku. Ponadto nie będzie zwiększenia zatrudnienia w 2012 r. Wprowadziliśmy oszczędny system telefonii, gdzie rocznie oszczędzamy ok. 25 000 zł. Zostały również otwarte oferty na dostawę energii elektrycznej i jest tu oszczędność w wysokości 170 000 zł. Ponadto nakazy płatnicze w miesiącu lutym nie wysyłamy pocztą tylko roznoszą je pracownicy. Następnie planujemy wprowadzenie oszczędności oświetlenia ulicznego czyli skrócenie czasu pracy. Ważnym elementem jest dla nas również termomodernizacja obiektów, która zwróci się nam w ciągu trzech lat i będą oszczędności w kwocie 200 000 zł. Jak widać działania oszczędnościowe robimy od dawna konsekwentnie.

Skarbnik celem wprowadzenia przedstawiła jak wysokość stawek podatkowych wzrosła o jaki procent i pokazała w okresie historycznym od 2008 do 2012 r. jak wzrosły maksymalne stawki podatkowe narzucone ustawą, a w jakim stopniu zostały wprowadzone przez Pleszew. Na przykładzie 1m budynku mieszkalnego, wzrost proponowany wynosi 3 gr., od 1 m budynku działalności gospodarczej wynosi 80 gr., a od 1m budynków pozostałych (garaże) 25 gr. Natomiast od gruntów związanych z działalnością gospodarczą mamy propozycję 3 gr., dla pozostałych gruntów 5 gr. W latach 2008-2011 obowiązywały stawki, które przyjęto w 2008 r. wtedy inflacja zsumowana od roku 2009 do 2012 wnosi 14,5% natomiast obejmuje

ona wskaźniki wzrostu w 2009 r. - 4,2%, 2010 r. - 3,5%, 2011 r. - 2,6%, 2012 - 4,2%. Wchodząc w poszczególne podstawy opodatkowania to wzrost średni, ustawowy wynosi 16,1% na przykładzie 1 m budynku mieszkalnego wzrosły one: ustawowo o 17,4% przy inflacji ogólnej w której ustawodawca pokazywał 14,5%. W roku 2009 -5,1%, 2010 r. - 4,8%, 2012 - 4,4%, 2011 - 3,1%. Podobnie rzecz się przedstawiała z gruntami związanymi z działalnością gospodarczą, gdzie wzrost średni wynosił 17,1% przy ogólnej inflacji 14,5%, a pozostałe gruntu nie związane z działalnością gospodarczą aż o 21,1%. Natomiast w gminie było inaczej. Budynki mieszkalne cena 1m opodatkowania w tym okresie wzrosły 9,7% przy maksymalnym wzroście 17,4%. Przy budynkach pozostałych wzrost Gminy był o 8,8% przy maksymalnej 14,6%. Przy gruntach związanych z działalnością gospodarczą gmina w okresie czteroletnim wprowadziła 11,9% stawek wzrostu przy ustawowym 17,1%. jedynym wyjątkiem w propozycji na rok 2012 jest powierzchnia gruntów pozostałych gdzie maksymalna stawka wynosi 43 zł. za m². Co stanowi 0,25 gr. co stanowi 58,1 udziału w stosunku do maksymalnej. Tak jak już Burmistrz wspomniał są nakładane na nas nowe obowiązki bez uzyskania źródeł finansowania i dlatego gmina zaczyna szukać pieniędzy. Tendencje są trudne do oszacowania, ale my musimy podjąć działania żeby zachować wskaźnik do roku 2014.

Radny Żychlewicz stwierdził, że to co powiedział Burmistrz z logicznego punktu widzenia jest uzasadnione. Jednak żyjąc już trochę na tym świecie jeszcze nigdy nie słyszałem, żeby w Polsce kiedykolwiek nie zaciskano pasa. Zatem czy zapytaliśmy społeczeństwo czy tego chce? Czy działamy wbrew woli? Oczywiście oszczędności cieszą. W przemówieniu Burmistrza widać było troskę, ale decyzja jednak będzie trudna i ekonomia nie zwycięży lecz rozważa pewna stagnacja czy rozwój?

Radny Sitnicki stwierdził, że Burmistrz wiele razy mówił, że na gminę spada wiele nowych obowiązków. Nie można przyjmować taktyki, że jeżeli rząd dokopał gminie, to gmina ma dokopać obywatelowi, a komu on ma dokopać? Burmistrz mówił o 2% składki rentowej, która obciąży gminę, ale te 2% obciąży wszystkich pracodawców na terenie Gminy, którzy jeszcze dodatkowo będą mieli wyższe podatki czyli są stratni podwójnie. Jeżeli chodzi o podwyżkę VAT to niestety argumenty nie są przekonujące. Ładnie brzmi jeżeli mówi się, że zaczynamy oszczędności od siebie, ale Burmistrz w zeszłym roku chyba też zbyt optymistycznie ocenił rzeczywistość, kiedy to lekką ręką wydał 40 tys. zł. na ankietę, a diety radnych pozostały na tym samym poziomie. Wówczas też mogliśmy szukać oszczędności.

Radny Gorzeliński zgodził się ze swoimi przedmówcami w zakresie wskazania nowych zdań zrzuconych na gminę. Żyjemy w takich, a nie innych czasach, kryzys się rozwija, ale żyjemy w nim już od 3 lat i dziwi fakt, że Burmistrz dopiero po tych 3 latach zaczyna myśleć o stanie finansów MiG. Już w ubiegłym roku podnosiliśmy, aby patrzeć na WPF i obciążenia jakie wynikają, na dochody bieżące. Cieszymy się, że Burmistrz wykorzystuje dotacje unijne i jesteśmy za zadaniami, z których można pozyskać środki. Trzeba mieć jednak na uwadze, że nie wszystkie zadania były robione z tych dotacji. Wiele było robionych z dochodów własnych bądź też kredytów. Jako radni nie jesteśmy przeciwni inwestycjom, ale jesteśmy przeciwni wydawaniu pieniędzy w nadmiernej wysokości. Wydatki inwestycyjne, które były w poprzednim roku były wysokie i czy były konieczne? Burmistrz zapewne dostrzega fakt, że na koniec 2009 mieliśmy zadłużenie w tym roku będziemy mieć 20 mln. zł. więcej. Na dzień dzisiejszy będziemy mieć zadłużenie na poziomie 35 mln. zł., w ciągu 2 lat wzrosło nam nasze zadłużenie o 20 mln. zł. Trzeba się zastanowić czy szukać tylko oszczędności w wydatkach bieżących, ale i dochodów nowych poprzez zwiększenie obciążeń dla naszych mieszkańców. Może lepiej zastanowić się nad zwiększeniem szczelności systemu podatkowego? Może

lepiej zastanowić się nad zasadnością umorzeń, skoro nie jest tego dużo. Z wyliczeń, które skarbnik przedstawiła może wiele wynikać, ale wszystko zależy od wskaźników, które się przejmie, ponieważ gdyby sięgnęła do lat 2007-2012, a nie 2008-2012 to wyglądałoby to inaczej. Przez 2 lata podatki nie były podnoszone, dlatego to niech już ocenia mieszkańcy. Były za to podnoszone podatki wcześniej przez dwa lata o znacznie więcej, zatem Burmistrz odpowiednio wcześniej zadbał o dochody, aby zrobić sobie bufor na dwa kolejne lata. Kolejno Burmistrz wskazał nowe zadania tj. zasiłki stałe, wypłaty dla nauczycieli, ale prawda jest taka, że to działa w całej Polsce. To nie jest tylko nasz problem. Został pan wybrany Burmistrzem i musi Pan sobie radzić w takich sytuacjach. Naszym zadaniem jest nieobciążanie podatników dodatkowymi obciążeniami skoro jest kryzys. Działajmy wspólnie, starajmy się uszczelnić system podatkowy, starajmy się zmniejszyć wydatki bieżące. Następnie radny zapytał czy jest obliczone, ile w skali tych podwyżek o jaki dochód wzrosną wpływy z podatków nieruchomości? Widać, że szukamy oszczędności co jest ciężkie, ale podnoszenie podatków również nie jest łatwe, ale przez to, że inwestujemy, że mamy taki dług jaki mamy to musimy rocznie płacić ok. 2 000 000 zł. odsetek. Jeżeli popatrzymy ile chcemy pozyskać tego podatku czyli ok. 1 200 000 zł., a ile płacimy odsetek to trzeba sobie zadać pytanie czy warto? Należy się poświęcić szczegółowej analizie i długoterminnej prognozie. Zatem nasz klub nie poprze podwyżek podatków.

Radny Jędrasiak stwierdził, że w kwestii podatków dużo zależy od nastawienia i interpretacji. Nigdy nie byłem za podnoszeniem podatków i płaceniem daniny publicznej różnym instytucjom, które ją marnotrawią. Zatem lepiej płacić podatki miejscowe i widzieć na własne oczy jak są wydawane. O tym, jak to wygląda to wystarczy spojrzeć na drogę krajową nr 12, gdzie naprawa mostu trwa pół roku i za chwilę będzie tragiczny wypadek. Tutaj widać działania rządu i wydawanie środków publicznych, naszych podatków w sposób karygodny. Przedsiębiorcy część podatku będą mogli sobie odliczyć i wrzucić w koszty działalności.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że czuje się jakby był na zielonej wyspie Platformy w Pleszewie. Inaczej jak Minister Finansów. Mówi się o obowiązku płacenia podatków, że na gminę spadają obciążenia, a my mamy nie przenosić tego na obywatela. Zatem pytam odnośnie planu rządu na najbliższe lata, jak to się nie przekłada na nas tu obecnych i wszystkich obywateli. Za chwilę kobiety będą musiały pracować 7 lat dłużej, żeby dostać emeryturę. Służbom mundurowym wydłużamy wiek emerytalny do 55 lat, czy oni nie są obywatelami tego kraju, tak jak mieszkańcy Pleszewa są obywatelami Gminy Pleszew? Kolejno zamiar wprowadzenia podatku dochodowego rolnikom, zamiar wprowadzenia miesięcznej składki rolnikom powyżej 6 ha. W 2005 r. rząd PiS zmniejszył składkę rentową, która była dużym obciążeniem z 13% do 6,5%, a rząd PO i koalicji z PSL wprowadza podwyżkę o 2%, jakie to ma konsekwencje dla Gminy – 170 000 zł. i trzeba te środki znaleźć. Kolejno Wojewoda nie jest z PiS, z SLD tylko jest przedstawicielem rządu i ogranicza nam wydatki na zasiłki stałe dla najuboższych do 80%, jeżeli my nie damy tych 20% biednym to oni będą jeszcze biedniejsi. Radny Gorzeliński użył sformułowania, że trzeba się przyjrzeć, aby nie wprowadzać podatków i jako alternatywę zbadać zasadność umorzeń od podatku. Przecież miesiąc temu mówiliście co innego! Wskazaliście, że trzeba szukać kolejnych rozwiązań, że mieszkańcy i przedsiębiorcy nie są dostatecznie poinformowani o możliwościach z których mogą skorzystać, a teraz kwestionuje się zasadność umorzeń dla przedsiębiorców. Przecież decyzje partii, którą reprezentuje opozycja, przekładają się na wszystkich obywateli. Podniesienie podatku VAT również się przekłada, ponieważ jest to jeden z najwyższych podatków w Europie. Skutki tego pociągnęły za sobą konsekwencje co widać w sklepach. Burmistrz mówił, że prognozę budżetu przygotował na danych Ministra Finansów, który przewidział wzrost dochodów z PIT, który będzie wynosił 19%, a z CIT 9%,

to jeżeli miał taką wiedzę o wzroście, dlaczego są potrzebne te wszystkie cięcia, ograniczenia i wzrosty, aby zapewnić wpływy do budżetu? Przecież ta prognoza jest sprzed 2 miesięcy. W Europie kryzys dotyka państwa ze strefy euro, dlaczego my tam nie weszliśmy dobrze wiemy. To co się dzieje w kraju przekłada się na wszystkich. W roku bieżącym środki, które otrzymał Powiatowy Urząd Pracy są o 60% niższe niż w latach poprzednich. Zatem jestem rozczarowany wypowiedzią opozycji nie jako radnych Rady Miejskiej, ale jako polityków PO. Co władza zrobiła oprócz ograniczeń i wzrostów? Władza sobie i urzędnikom nic nie zabrała. Od roku mamy dostęp do specjalnego programu, który monitoruje dane i wysokość długu w poszczególnych budżetach. Wpisujemy dane z budżetów i prognozy na kolejne lata i widzimy, czy zbliżamy się do wskaźnika szybciej czy wolniej. Dalej kolejnym zadaniem dla Gminy jest zapewnienie środków na opiekę nad tzw. pieczę rodzinną czy zwalczanie przemocy w rodzinie i na ten cel potrzeba 180 000 zł. Skąd zatem te środki wziąć? Jeżeli chodzi o inwestycje to każdy z nas jest za tym żeby je realizować. Czytając ostatni artykuł z konferencji państwa partii można zauważyć, że jest tam szereg inwestycji wymienionych. Panowie cały czas mówią o ograniczeniach, ale jak tu nie wykorzystać programów unijnych, które są tylko do 2013 r.

Radny Kaczmarek stwierdził, że pytania zadawane przez Wiceprzewodniczącego w stronę PO mogą być zadane również w stronę PSL. W wystąpieniu pana Klaka obłuda sięgnęła szczytu. Jak Platforma podnosi podatki w Sejmie to jest źle, ale jak PiS podnosi podatki w Radzie Miejskiej to jest dobrze.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że radny Gorzeliński zapewne zrozumiał co powiedziałem. Nikt tu się nie denerwuje, chciałem tylko powiedzieć, że to co zrobiło PO z PSL, to było zabezpieczenie własnych dochodów, żeby mieć środki na prawidłowe funkcjonowanie państwa. Ja tego nie krytykuje tylko w świetle wypowiedzi, że gmina przerzuca ciężar na obywateli Gminy Pleszew to w stosunku do tego co jest zrobione w kraju nie ma żadnego wpływu.

Radny Kaczmarek oznajmił, że na każdej sesji, gdy były podnoszone podatki radny Klak był przeciwko, a dzisiaj prawdopodobnie podniesie pan podatki mieszkańcom Pleszewa.

Radny Gorzeliński stwierdził, że od 1989 r. żadem budżet państwa nie był z nadwyżką. Każde ugrupowanie obciążało budżet państwa, dług narastał. Niestety nie można wprowadzać demagogii, że to co jest robione przez rząd to odpowiadają za to radni. Radni odpowiadają za podatki lokalne, decydują o budżecie i jeżeli mamy na to wpływ to to róbmy, a nie zrzucamy, że ktoś nam daje nowe zdania i prognozy są źle skalkulowane. Jeżeli tak to lepiej kalkulujmy. Radny Klak ma chyba jakieś tajne dane mówiąc, że urząd dysponuje pewnymi narzędziami, a skąd pan Klak to wie, czy ma pan jakiś odrębny wstęp do pani skarbnik? Proszę nam pokazać te narzędzia, dlaczego tylko koalicja to wie? Proszę nie wprowadzać dziwnej atmosfery. Każdy z nas reprezentuje określoną grupę wyborców, a nie określone partie. My nie musimy się meldować swojemu przewodniczącemu tak jak zapewne pan Klak musi. Dyskusja powinna być merytoryczna.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że fakty mówią za siebie i to boli. Ja nikomu nie muszę się meldować, nie mam stołka państwowego żeby się nie martwić o swoją pensję, muszę na nią solidnie zapracować, ponieważ jeżeli nie przyniosę pieniędzy to ani ja, ani moi pracownicy pensji nie dostaną. Radny mówi, że od 1989 r. jest źle w budżecie, ale niech pan wymieni jedną rzecz, gdzie rząd PO przez te lata obniżył podatnikom i drugą rzecz co za rządu PiS podniesiono.

Radny Gorzeliński stwierdził, że temat należy sprowadzić na właściwe tory. To nie jest porządkiem obrad naszej sesji. Następnie przypomniał, że prosił aby przedstawić ile dodatkowego dochodu będzie z podatku od nieruchomości jeżeli będzie zwrot.

Przewodniczący Rady stwierdził, że dyskusja trwa i generalnie sprowadza się do jednego, do tego co zawsze, że opozycja jest przeciw podnoszeniu podatków, a koalicja je podnosi.

Radny Ładziński zapytał ile naprawdę podatki wzrosną na przykładzie budynku mieszkalnego 100 m²?

Radny Kuberka stwierdził, że przy zapale radnego Klaka uchwalimy zaraz przedterminowe wybory do sejmiku. Zatem wnioskuję o zamknięcie dyskusji.

Burmistrz oznajmił, że temat jest zbyt poważny żeby go zamykać. Odpowiemy na wszystkie pytania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że odpowiedzi muszą paść.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że wyliczenia są przygotowane. Otóż wzrost wydatków dla rodziny mieszkającej w domku jednorodzinny o powierzchni 100 m², działce 500 m² i garażem 40 m² w 2011 roku był to wydatek rzędu 360 zł rocznie, natomiast po podwyżce taka rodzina zapłaci o 38 zł więcej. W przeliczeniu na jeden miesiąc to 3, 17 zł. Wzrost podatku dla osób prowadzących działalność gospodarczą, średni budynek 160m², na działce o powierzchni 730 m² w 2011 r. podatek wynosił 3583 zł., a w 2012 r. po podwyżkach wyniesie 3733 zł. różnica to 150 zł. po odliczeniu podatku 19% jest to 120,10 zł.

Burmistrz oznajmił, że nie zgadza się z radnym Sitnickim, który mówił, że: „rząd dokopał gminie, to gmina ma dokopać obywatelowi”. Tezę przedstawioną przez radnego Jędrasiaka, że zdecydowanie szybciej i efektywniej są wykorzystywane środki przez gminę widać bardzo wyraźnie. Nie dokopujemy zatem mieszkańcom tylko realizujemy potrzeby, których i tak do końca nie jesteśmy w stanie wykonać. Mówiąc o VAT zapomniano, że przedsiębiorca go sobie odliczy, a gmina nie ma takiej możliwości. Wspomnieć należy jeszcze o wroście akcyzy, to dla nas będzie również duży wydatek. Radny Gorzeliński przedstawił cyfry jakie jest zadłużenie, ale powinien pan jako finansista operować jeszcze jednym wskaźnikiem. Nasze zadłużenie na koniec roku 2012 będzie na poziomie ok. 47%. Trzeba pokazać jakie mamy jeszcze możliwości. Owszem mamy kredyt, ale tu trzeba sobie zadać pytanie kiedy mamy go wziąć? Wtedy kiedy są środki unijne, czy wtedy kiedy ich nie będzie i 100% wydatków będzie na nas spoczywać? Dobry gospodarz robi wtedy kiedy jest dofinansowanie. W całej Polsce podnosi się podatki. W grudniu będzie budżet przyjmowany zatem oczekuję propozycji klubu radnych PO co należy skreślić w budżecie. Jako gospodarz Gminy chce być przewidujący. Patrzę na to co może być za dwa, trzy miesiące. Na zakończenie przytoczył fragment protokołu z tego roku: „prosimy Burmistrza, aby wykorzystując pracowników tego urzędu, podjął działania, które sprawią, że dochody budżetu w kolejnych latach zostaną intensywnie podniesione. Proszę, aby w tym roku przedstawiono koncepcje wzrostu dochodów i możliwości pozyskania środków zewnętrznych”. Jest to głos radnego PO, pana Kusiakiewicza, zatem liczę, że panowie zagłosują tak jak prosił radny Kusiakiewicz.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Kuberki w sprawie zamknięcia dyskusji nad określeniem wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska przychyliła się do wniosku radnego Kuberki..

Radny Kaczmarek poprosił by w protokóle odnotować nazwiska poszczególnych osób, jak głosowały.

Przewodniczący Rady zapytał radcę prawnego czy można w ten sposób postąpić?

Pan Ł. Jaroszewski Radca Prawny poinformował, że regulamin określa, iż w protokóle odnotowuje się głosy: za, przeciw, wstrzymujący. Chyba, że radny indywidualnie zgłosi, iż chce zaprotokółowania jego nazwiska. Wszyscy nie mogą być zmuszeni do tego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 11 za, 6 przeciw - Marcin Sitnicki, Tomasz Kuberka, Tadeusz Żychlewicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Zdzisław Gorzeliński, oraz 3 wstrzymujących się - Grzegorz Grygiel, Sebastian Wasielewski i Eryk Kowcuń podjęła uchwałę nr XIII/136/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

j. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Radna Garsztką stwierdziła, że w poprzedniej kadencji podatek ustalono na bardzo wysokim poziomie. Przedsiębiorcy zgłaszali uwagi do Rady. Zatem wzrost, który jest wprowadzany w tej kadencji w wysokości 2,5% jest bardzo niski w stosunku do poprzedniej kadencji. Tym sposobem wyjdziemy naprzeciw przedsiębiorcom.

Radny Gorzeliński w odniesieniu do poprzedniej uchwały przypomniał, że nie podano kwoty zwiększenia dochodów. Kolejno oznajmił, że nie rozumie radnej Garsztki, która twierdzi, że podnoszenie podatków to wspieranie przedsiębiorczości.

Radna Garsztką stwierdziła, że nie podnoszenie podatków to wspieranie przedsiębiorczości. Jednak w stosunku do poprzedniej Rady, która ustaliła tak wysoki podatek, gdzie różnica między gminami wynosiła 700 zł. to na dzień dzisiejszy podatek podniesiony o 2,5% będzie bardzo niski. W stosunku do Gminy Czermin nie będzie to różnica 700 zł. tylko ok. 100 zł. W tym momencie podnosząc podatek, a w jednocześnie go obniżając będzie niższy w stosunku do poprzedniej kadencji czyli wychodzimy przedsiębiorcom naprzeciw.

Radny Gorzeliński stwierdził, że jednak nie do końca to rozumie. Podnosząc podatek, to jednak go nie obniżamy i nie wychodzimy naprzeciw przedsiębiorcom, którzy jednak nie oczekują wzrostu podatku. Z podatku od środków transportowych jest kwota rzędu ok. 1 200 000 zł. i wzrost przełoży się na ok. 30 000 zł. zatem czy jest sens podwyżki?

Przewodniczący Rady oznajmił, że na początku proponowano połączenie wszystkich uchwał o podatkach. Głównie radni PO odrzucili tą propozycję. Natomiast teraz radny Gorzeliński zaczyna przenosić dyskusję. Zatem proszę się trzymać tematu.

Burmistrz oznajmił, że wyliczenia radnego Gorzelińskiego się zgadzają. Możemy dzisiaj nie podnosić podatków, ale musimy mieć deklarację, że radny za dwa lata podniesie rękę za tym podatkiem. Niestety prawda jest taka, że za dwa lata radny powie dlaczego ten podatek jest taki wysoki? W związku z tym małymi kroczkami podwyższamy podatek.

Radny Gorzeliński poprosił, aby Burmistrz określił ilu przedsiębiorców z terenu MiG płaci ten podatek?

Burmistrz oznajmił, że padają pytania na które można błyskawicznie odpowiedzieć w dniu sesji, ale takie pytania powinny padać na Komisji, żeby móc się przygotować. Niestety jeżeli radni nie zadają takich pytań nie potrafimy odpowiedzieć i są niepotrzebne przerwy. Zatem poprosił Przewodniczącego Rady i szefów klubu, aby zdyscyplinowano radnych.

Radny Gorzeliński przeprosił i stwierdził, że zapomniał zadać to pytanie na Komisji.

Skarbnik poinformowała, że na ten moment, może powiedzieć ile jest pojazdów zarejestrowanych na osoby prawne, łącznie jest to 136 pojazdów.

Radny Jędrasiak zawnioskował, aby przejść do głosowania nad tematem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 11 za, 6 przeciw - Marcin Sitnicki, Tomasz Kuberka, Tadeusz Żychlewicz, Błażej Kaczmarek, Piotr Kusiakiewicz, Zdzisław Gorzeliński, oraz 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIII/137/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

k. obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,

Przewodniczący Rady oznajmił, że wpłynęły dwa projekty uchwał. Jeden od Burmistrza MiG i drugi złożony przez Platformę Obywatelską, jest też propozycja Przewodniczącego Komisji Wsi i Rolnictwa zatem oddają głos radnemu Susce.

Radny Suska stwierdził, że podatek rolny jest co roku dyskutowany na tej Sali. Zatem w imieniu koalicji rządzącej zawnioskował o obniżenie ceny skupu żyta ogłoszonej przez Prezesa GUS z kwoty 74,18 zł. do kwoty 55zł. za jeden kwintal. Zaproponował, aby stawkę ten przyjęć jednomyślnie ponieważ jest to stawka kompromisu pomiędzy propozycją: GUS – 74,18 zł., Burmistrza MiG – 62 zł. oraz stawką opozycji - 40 zł.

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że GUS ustanowił górną stawkę skupu żyta na poziomie 74,18 zł. co stanowi dla Rady Miejskiej wskaźnik do ustalenia ceny podatku rolnego. Na tej Sali wiele razy padały informacje jaki rząd PO jest zły. Tylko, że my jako radni nie mamy wpływu na rząd PO tak samo jak radny Klak nie miał wpływu na decyzje rządu Jarosława Kaczyńskiego. Żyjemy w naszej małej ojczyźnie i podejmujemy decyzje. Dziś jest szczególnie

dzień ponieważ mamy realny wpływ na wysokość podatków. Dlatego poprosił o zaakceptowanie propozycji PO, która zgłosiła projekt obniżenia podatku do kwoty 40 zł.

Radny Żychleiwc poprosił, aby przekazano jaka jest różnica pomiędzy poprzednią stawką, a proponowaną?

Radny Kowcu zapytał czy Izba Rolnicza wydała opinie odnośnie tego podatku?

Skarbnik odpowiedziała, że Izba Rolnicza wydała pozytywną opinię o obniżeniu stawki do kwoty 62 zł.

Przewodniczący Rady oznajmił, że każdy Wójt, Burmistrz, który wystąpi o ustalenie stawki poniżej maksymalnej wyznaczonej przez GUS otrzyma pozytywną opinię. Jeżeli będzie ona negatywna to Burmistrz będzie miał podstawę do ustalenia stawki maksymalnej czyli w tym wypadku 74,18 zł. za kwintal. Zatem jeżeli byłoby pismo z propozycją obniżenia nawet o złotówkę to opinia będzie pozytywna.

Radny Suska przedstawił podatek rolny w liczbach. Otóż jeżeli przyjmie się stawkę GUS 74,18 zł. to podatek rolny na 1ha przeliczeniowy wynosiłby 185,48 zł. Proponowana stawka 55 zł. obniża ten podatek do kwoty 137,50 zł. Pytano o ile się zwiększy podatek na rok 2012 w stosunku do 2011 r., zatem zwiększy się on o 43,40 zł. na 1ha przeliczeniowy. Rolnicy znają zasady jakie ich obowiązują do podatku rolnego. Obniżenie podatku przez Radę Miejską jest wielkim ukłonem w stronę rolników. Podatek rolny jest tak skonstruowany, że jest oparty na hektarach przeliczeniowych. W praktyce wygląda to tak, że gospodarstwo 10 ha, które posiada grunty z 3 klasy to przelicznik tych gruntów wynosi 1,35. Także na 10 ha rolnikowi wzrasta 3,5 ha więcej w stosunku do hektarów fizycznych wzrastają mu przeliczeniowe o 3,5 ha. Ten rolnik zbiera plony z 10 ha, a płaci za 13,5 ha. Wiemy wszyscy, że są dopłaty unijne, ale one dotyczą tylko hektarów fizycznych. Zatem rolnik dwukrotnie traci. Następnie zwrócił się do radnych, którzy proponują stawkę 40 zł., żeby wykorzystując swoją wiedzę przelali ją w stronę rolników, aby załatwić jakoś kwestię różnicy pomiędzy hektarem przeliczeniowym, a fizycznym.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że wysokość podatku rolnego zależy od ceny żyta z 1ha przeliczeniowego. Cena żyta w skupie 2 lata temu kształtowała się 260 zł. do 300 zł. maksymalnie. W roku ubiegłym wynosiła ok. 850 zł., a cena skupu podana przez GUS bierze się z tego, że w różnych częściach kraju ceny są różne, ale bierze się średnią. Dzisiaj cena żyta konsumpcyjnego wynosi 900 zł. za tonę i po raz pierwszy w historii od kilkudziesięciu lat żyto jest najdroższym ze zbóż. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Kusiakiewicza, że „radni PO nie mają wpływu na decyzje PO w rządzeniu w kraju”. Zatem pytam, po co nam zamydlano oczy i jeżdżono do wojewody mówiąc, że załatwicie karetkę. Mieliście nas umówić na spotkanie w Ministerstwie Zdrowia. Radny Grobys tak się nie mógł doczekać, że aż się rozchorował i do dzisiaj nie ma nic.

Radny Gorzeliński stwierdził, że mamy 3 propozycje. Pierwsza złożona przez nasz klub wynosi 40 zł. i jest to stosunku do obecnej, która wynosiła ok. 37 jest to wzrost o 6%. Kolejna propozycja radnego Suski z kwotą 55 zł. daje wzrost o 46%. Czyli jeżeli rolnik płacił 1 000 zł. podatku to zapłaci 1 460 zł. Rozumiem, że radny Suska chce żeby tyle zapłacił rolnik z jego wsi. Kolejna propozycja Burmistrza w wysokości 62 zł. powoduje wzrost do 65%. Czyli jeżeli rolnik płacił 1 000 zł. podatku to zapłaci 1 620 zł. Burmistrz podkreślał kto lepiej wydaje pieniądze samorząd czy państwo? Zatem pytam Przewodniczącego Rady, radnego Suskę, którzy są rolnikami czy uważają panowie, że samorząd wyda te pieniądze lepiej czy

też może panowie jako rolnicy. Następnie przedstawił wyliczenia, które pokazują, że na chwilę obecną zaplanowanego podatku od osób prawnych jest ok. 950 000 zł. Jeżeli doszłoby do stawki zaproponowanej przez Burmistrza byłby to wzrost o ok. 620 000 zł. W przypadku propozycji radnego Suski jest to ok. 460 000 zł. więcej z podatku rolnego.

Radny Sitnicki, stwierdził, że tak jak w przypadku podatku od nieruchomości podano wyliczenie wzrostu podatku dla przykładowego budynku mieszkalnego, tak samo można przedstawić wyliczenie również w tym podatku. O ile złotych wzrośnie?

Przewodniczący Rady oznajmił, że radny Suska rozpoczął swoją wypowiedź od przedstawienia wyliczenia. Ponadto rolnicy są grupą zawodową, która płaci podatki najsumienniejszemu ze wszystkich grup zawodowych w kraju. Ja ten podatek uchwalam sam dla siebie. Zatem proszę nie operować nazwiskami. Mamy różne klasy gruntów, w klasie drugiej są zupełnie wysokie podatki, ale dla przykładu w klasie szóstej w ogóle się nie płaci podatku i są Gminy gdzie nic nie wpływa i nie będzie zależało na obniżeniu podatku.

Radny Sitnicki stwierdził, że Przewodniczący wygłosił monolog w kwestiach, których nikt nie kwestionuje. Rolnicy płacą rzetelnie i może właśnie należy to docenić.

Radny Kowcuł zapytał co będzie jeżeli nie podejmiemy uchwały? Zostanie stara stawka 37 zł.?

Przewodniczący Rady oznajmił, że jeżeli nie podejmiemy uchwały to zostanie stawka 74,18 zł.

Radny Jędrasiak stwierdził, że rolnik cały czas ma przykładowo płacić 2,5 kwintala żyta z hektara. Rolnik powinien dziękować za wyższy podatek ponieważ pozostałe plony sprzeda po wyższej cenie. Gdybyśmy mieli magazyny i brali od niego zboże to on zawsze by płacił tyle samo 2,5 kwintala. Każda obniżka jest dla rolnika rzeczą niesamowicie istotną. Przed dwóch laty gdy cena zboża była na poziomie 200 zł. to rolnicy płacili niskie podatki, a w tej chwili to, że kwintal tak wywindował, jest zasługą tego, że więcej zarabiają. Nie chce mówić, że wnioskuje o wyższą kwotę podatku, ale stawka 55 zł. wydaje się być odpowiednia dla wszystkich stron.

Z-ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że rozumie jaka jest rola opozycji i dziwne by było gdybyście podnieśli rękę za podwyżką podatków. Pytanie się, czy poszczególny radny nie będzie chciał zapłacić mniejszego podatku jest nie na miejscu ponieważ każdy by chciał. Ja chciałbym mniej zapłacić za benzynę. Z jednej strony jesteście „wy dobrzy”, z drugiej macie „tych złych”, którzy podnoszą podatki. Nie zdziwcie się, kiedy będzie uchwalany budżet, że ze wszystkich zadań, propozycji potrzebnych na terenie MiG Pleszew zostaną wybrane te które zapropnują radni koalicji

Radny Kaczmarek stwierdził, że propozycje opozycji zawsze są odrzucane.

Z-ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że właśnie o to chodzi, że Ci którzy ponoszą odpowiedzialność przed mieszkańcami wsi, miasta że muszą podnieść rękę za podnoszeniem podatków mają realizowane zadania. Zatem proszę się za miesiąc nie zdziwić, że państwa propozycje, oczywiście potrzebne propozycje, gdyż wszystkie takie są, nie zostaną uwzględnione. Zostaną natomiast w pierwszej kolejności tych, którzy dzisiaj musieli podjąć niepopularne decyzje.

Radny Kaczmarek stwierdził, że dwa lata temu nie było podwyżek podatków, rok temu również ich nie było, a nasze propozycje w dalszym ciągu nie są przyjmowane do budżetu. W celu uspokojenia informuje, że będziemy za wszystkimi państwa propozycjami inwestycji do budżetu, nawet jeżeli nasze nie zostaną przyjęte.

Radny Kuberka nadmienił, że sprawa jest już blisko etyki, mówi się o odpowiedzialności. Zatem Szef Waszego Klubu głosował na tej sesji za podniesieniem opłat podatku od środków transportowych, a później napisał do burmistrza by je umorzył, ze względu na trudną sytuację firmy i to jest fajne. Mamy kodeks etyki to może jeszcze zrobimy kodeks obłudy.

Radny Dryjański tłumaczył, że prawdą jest, iż Burmistrz dokonał zwolnienia z podatku była to kwota 680 złotych. W roku ubiegłym złożyłem taki wniosek. Przegrałem przetarg na dowozy dzieci do szkół. Od 11 lat prowadzę działalność, przez 10 lat dowoziłem dzieci do szkół w gminie Kotlin i każdego roku płaciłem podatek i nigdy się od niego nie uchylałem. Czy coś wielkiego się stało?

Burmistrz oznajmił, że szkoda, iż wcześniej nie przyjęto kodeksu etyki, być może byłaby pierwsza sprawa. Radny Dryjański był zwolniony z podatku, nic nie ukrywano, dane wisiały na tablicy ogłoszeń, były opublikowane. Każdy mógł się zapoznać. Dziwi fakt, że nikt nie protestuje jak paliwo wzrasta z 4,50 zł. na 6 zł. Patrzycie krótkowzrocznie, sukcesem dla Was byłoby gdyby władza się potknęła. Nie widzicie polityki długofalowej Miasta. Pan Zdzisiu Gorzeliński objawił mi się jako cudotwórca, bo już pan i pana koledzy zgłosili wnioski inwestycyjne do przyszłorocznego budżetu na kilka milionów. Jest pan ekonomistą powinien pan uczciwie powiedzieć, są takie wpływy takie możliwe dochody, a pan jako finansista – cudotwórca mówi: zwiększymy wydatki, a zmniejszymy dochody. W podstępny sposób zadaje się pytania czy jeden i drugi radny chce płacić więcej. Bardzo sprytnie, ale trzeba mieć odwagę i dalekowzroczność. To co pan robi, to jest demagogia. Ciekaw jestem czy pan na sesji Rady w Gołuchowie powie: „panie panowie radni proponuję nie podwyższać podatków”.

Wiceprzewodniczący Klubu oznajmił, że nie ma się czego obawiać o wnioski radnych PO. Podczas obecności Młodzieżowej Rady Miejskiej była deklaracja szefa Klubu PO, że jeszcze żaden wniosek PO nie przeszedł, więc może kolejne też nie przejdą. W Polsce demokracja jest ograniczona, jest raczej mediokracja. Lepiej zrobić konferencję prasową i powiedzieć, że chce się zrobić inwestycji za kilka milionów złotych, rzucić na burko Burmistrzowi i wszystko jest w porządku, bo przecież my nie musimy tego wykonać. Natomiast jeżeli chodzi o odpowiedzialność partyjną, to po raz trzeci powtarzam, że nie krytykuje podwyżek, które mają uzasadnienie dla zabezpieczenia dochodów budżetu państwa. Jestem członkiem PiS, w tej organizacji jestem od 2001 r. i zawsze się z nią utożsamiam czy jest dobrze czy źle. Wy panowie jesteście radnymi PO, a teraz udajecie, że nimi nie jesteście i żeby was nie kojarzyć z rządami PO, ponieważ nie macie wpływu na działania. Zatem poradził PO, żeby zrobili, tak jak radny Wasielewski, któremu po części nie odpowiadała polityka partii. Czyli z tym co Naczelna Rada Polityczna PiS planuje, mówi i robi i miał te cztery litery, by wystąpić z partii i teraz reprezentuje jako członek Klubu PiS osobę niezależną.

Radny Sitnicki stwierdził, że dziwi się Przewodniczącemu Rady, że nie przerywa tej dyskusji. Trzeba się trzymać tematu.

Radny Suska oznajmił, że na barkach koalicji rządzącej spoczywa wykonanie budżetu. Mieszkańcy wsi mają świadomość, że każdy zapłacony podatek wraca jako inwestycja. Inwestycji na wsi ciągle brakuje. Nie można mówić, że uchylam się od czegoś, jeżeli sprawa

jest słuszna, a jest ponieważ zabezpieczamy budżet o kwotę do realizacji kolejnych inwestycji to jest to na miejscu ponieważ mieszkańcy oczekują nowych zadań na wsi.

Radny Borkowski złożył wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Gorzeliński stwierdził, że chcieliśmy merytorycznie dyskutować, ale Burmistrz twierdzi, że uprawiamy demagogię, odnosi się do moich spraw zawodowych. Tymczasem my jesteśmy za podniesieniem podatku rolnego ponieważ nasza stawka 40 zł. jest wzrostem o 6%. Państwa propozycje to wzrost o 45% i 65% i to nie jest demagogia tylko realne cyfry. Kolejno jestem księgowym w innej gminie, ale tutaj jestem radnym reprezentującym część społeczności, która mnie wybrała, tak samo jak radni Kaczmarek i Kusakiwicz. Idąc do wyborów w naszym programie było, że podatki lokalne nie będą podnoszone, a jeżeli już to najniższych procentach, a nie tak jak jest teraz. Wiemy jaka jest sytuacja w kraju i za nią odpowiada nie tylko PO, ale i inne rządy. Radny Klak miał na tyle komfortowa sytuację, że gdy u władzy była partia, która reprezentuje to była końcowa faza wzrostu gospodarczego i załapując się na dwa lata mogła spijać śmietankę.

Przewodniczący Rady oznajmił, że przed chwila radny Sitnicki zwrócił mojej osobie uwagę odnośnie pilnowania porządku obrad, zatem czy nie powinien pan upomnieć kolegi. Nie przerwę wypowiedzi radnego Gorzelinskiego, ale proszę zauważyć jak trudno panować nad salą.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nikt z nas nie ma aż tak dużego wpływu na to co się dzieje do góry. Następnie nawiązał do wypowiedzi Z-cy Burmistrza A. Ptaka stwierdzając, że składając propozycje do budżetu nie uważamy, że mają być wszystkie zaakceptowane. To jest katalog próśb naszych mieszkańców i mamy nadzieję, że propozycje znajda uznanie w oczach Burmistrza.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radego Gorzelińskiego wyraził ubolewanie, że radny jednak nie słuchał gdy przedstawiano ile dodatkowych obowiązków bez środków finansowych zostało narzucone. Gdyby słuchał to by wiedział, że te podatki nawet tego nie rekompensują. Rzuca się bagaż nowych propozycji i mówi się zróbcie to, wiedząc, że nie ma pieniędzy. Jedni mogą to nazwać inaczej, ja nazwałem demagogia.

Radny Kowcuń zapytał jak będziemy głosować?

Przewodniczący Rady oznajmił, że wg kolejności ostatnia wpłynęła radnego Suski.

Burmistrz wycofał swoją propozycję kosztem wniosku radnego Suski.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego z propozycją Klubu Radnych PO – kwota 40 zł.

Rada Miejska poprzez głosowanie 7 za, 9 przeciw, 3 wstrzymującym się odrzuciła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego z propozycją Klubu Radnych PO – kwota 40 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego – propozycja radnego Suski z kwotą 55 zł.

Rada Miejska poprzez głosowanie 12 za, 6 przeciw, 2 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XIII/138/2011 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

l. zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wzorów informacji oraz deklaracji podatkowych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wzorów informacji oraz deklaracji podatkowych.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) podjęła uchwałę nr XIII/139/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wzorów informacji oraz deklaracji podatkowych. Uchwała stanowi załącznik nr 23 protokołu.

m. stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 za, 6 przeciw podjęła uchwałę nr XIII/140/2011 w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 24 protokołu.

n. nadania nazwy ronda w Pleszewie,

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął tylko jeden wniosek o nadanie nazwy imienia Wieczorka. Pismo przedłożył Starosta Pleszewski stanowi ono załącznik nr 25 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie 17 za, 3 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIII/141/2011 w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 26 protokołu.

o. ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji Miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Radny Kowcuń zapytał jaki był przyjęty klucz do przyjęcia stawek?

Kierownik Wydziału GK R. Łukasik poinformował, że ceny jakie przyjęto zostały ustalone na poziomie cen jakie obowiązują od września roku bieżącego w Jarocinie. Wszystkie są procentowo równe. Bez względu na to jaka jest strefa.

Radny Kowcuń zapytał czy osoby powyżej 70 roku życia nadal będą przejeżdżać za darmo?

Kierownik Wydziału GK R. Łukasik poinformował, że w uchwale jest przyjęta ulga, przejazd za darmo.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Ładziński.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji Miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie 10 za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XIII/142/2011 w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji Miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 27 protokołu.

p. kodeksu etyki radnego Rady Miejskiej.

Burmistrz oznajmił, że jest zaskoczony faktem, iż kodeks skopiowano z kodeksu Jarocina, aczkolwiek nie do końca. W naszym kodeksie zginął jeden element zasad ogólnych: uprzejmości, życzliwości w kontaktach z obywatelami.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wrócił radny Ładziński.

Radny Grygiel wyjaśnił, że na str. 4 art. 8: Zasady godnego zachowania przy wykonywaniu funkcji radnego mamy zapis: radny w kontaktach z obywatelami zachowuje się uprzejmie, jest pomocny i życzliwy, dba o dobre stosunki międzyludzkie, cechuje się wysoką kulturą osobistą.

Burmistrz oznajmił, że w zasadach ogólnych na początku nie ma tego ujętego.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wyszedł radny Klak.

Radny Grygiel wyjaśnił, że w pkt 8 zasad ogólnych mamy: godne zachowanie przy wykonywaniu funkcji radnego i następnie mamy odniesienie w art. 8: Zasady godnego zachowania przy wykonywaniu funkcji radnego.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie kodeksu etyki radnego Rady Miejskiej.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za podjęła uchwałę nr XIII/143/2011 w sprawie kodeksu etyki radnego Rady Miejskiej. Radny Kuberka nie głosował w powyższej uchwale. Uchwała stanowi załącznik nr 28 protokołu.

Do pkt 8 Interpelacje radnych.

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- skrzyżowania ul. Poznańskiej i ul. Zachodniej,
- nieczynnej sygnalizacji świetlnej i prawo skrętu na ul. Marszewskiej,

Radny Klak interpeluje w sprawie podjęcia jak najszybszych działań w celu przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w trzech miejscowościach: Brzezia, Turowy i Lenartowice. Zasobni finansowo inwestorzy zwrócili się z wnioskiem o ujęcie w planie możliwości budowy stacji paliw, budynków na działalność handlową usługową, produkcyjną głównie w branży rolno-spożywczej, jak również budowy kolejnych ferm wiatrowych.

Radny Wasielewski interpeluje w sprawach:

- awarii oświetlenia na ul. Pl. Powstańców Wlkp.,
- zmiany organizacji sygnalizacji świetlnej na drodze krajowej nr 12,

Radny Lis interpeluje w sprawach:

- oznakowania ul. Fredry w Pleszewie,
- oświetlenia na osiedli Chopina w Pleszewie,

Ponadto poparł interpelację radnych Borkowskiego i Wasielewskiego nadmienił, że na ul. Św. Ducha również jest problem z sygnalizacją świetlną. Poprosił Komisję Bezpieczeństwa, aby w godzinach wieczornych sprawdzić oświetlenie na terenie MiG Pleszew.

Radny Kowcuń interpeluje w sprawie założenia lustra oraz respektowania zakazu parkowania na skrzyżowaniu ulic Sienkiewicza i Lecha Kaczyńskiego w Pleszewie,

Radna Garszka interpeluje w sprawie regulacji lamp na ul. Piaski,

Radny Dryjański interpeluje w sprawie wiaty na ul. Św. Ducha,

Radny Gorzeliński interpeluje w sprawie naprawy ubytków tłuczni na ul. Stolarskiej i Starym Targowisku w Pleszewie,

Radna Badosz interpeluje w sprawie przystanku autobusowego na ul. Kościelnej i ul. Fabianowskiej w Kowalewie.

Radny Jędrasiak interpeluje w sprawach:

- regulacji na drodze krajowej nr 12,
- drogi na Stawiszyn, złe oznakowanie.

Do pkt 9 Odpowiedzi na interpelacje.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek udzielił odpowiedzi na interpelację radnego Klaka informując, że w temacie wiatraków jest uchwalone studium, przystępujemy do opracowywania planów. Natomiast pozostałe wnioski dotyczące działalności gospodarczej są na etapie rozpatrywania i w najbliższym czasie będą złożone pod obrady Rady.

Burmistrz poinformował, że jest bardzo wiele wniosków zgłaszanych odnośnie sygnalizacji świetlnej na drodze krajowej nr 12. Zatem przygotujemy jedno zbiorowe wystąpienie do GDDKiA. Na pozostałe interpelacje zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Do pkt 10 Sprawy różne

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o piśmie Starosty Pleszewskiego odnośnie wpłat na sztandar. Wyznaczono kwotę 5 zł. Jest ona niska ponieważ wystarczy ogólna symboliczna wpłata w wysokości 100 zł. od całej Rady Miejskiej. Jeżeli ktoś chce wpłacić więcej to nie ma problemu.

Radny Jędrasiak zapytał na jakim etapie jest przygotowanie do budowy południowej obwodnicy? GDDKiA wydała dodatek, w którym naszej inwestycji nie ma w punkcie zadań posiadających decyzję środowiskową i dokumentację w opracowaniu, ani też jako inwestycje przyszłościowe. Czy jest to świadome działanie dyrekcji, czy pieniądze przekazane na dokumentację zostały wyrzucone błoto?

Radny Kaczmarek skierował swoją wypowiedź do nauczycieli z ZSP Kowalew, w związku z pewnym listem. Ponieważ można odnieść wrażenie, że zostali oni wprowadzeni w błąd. Na poprzedniej sesji Rady zadałem tylko jedno pytanie odnośnie ZSP Kowalew: „dlaczego w tej placówce SA takie słabe wyniki”? Nigdy nie powiedziałem, że jest w tym wina nauczycieli. Doceniam ten zawód ponieważ mam żonę nauczycielkę. Nie wiem czy ktoś świadomie wprowadził błąd nauczycieli, ze swojej strony mogę jedynie przeprosić jeżeli czują się urażeni, ale powtarzam nigdy nie powiedziałem, że jest to ich wina. Można sprawdzić protokół z ostatniej sesji.

Radny Żychlewicz stwierdził, że w przyszłym roku nowa ustawa o gospodarce śmieciowej obliguje nas do zajęcia stanowiska w tej sprawie i od tego jak się do niej przygotujemy zależeć będzie wysokość kosztów jakie będą z tego tytułu ponosić mieszkańcy gminy, sprawa jest pilna. Zatem proponuje Przewodniczącemu Rady omówić ta kwestie kompleksowo na sesji w styczniu 2012 r. jeżeli Burmistrz zechciałby przybliżyć nam ten temat to byłbym wdzięczny. Ponadto oznajmił, że w dzisiejszym wydaniu „Gazety Pleszewskiej ukazał się wiersz Pleszewianina Czesława Bandzwołka znanego starszej części społeczeństwa po przeczytaniu tego wierszu wpadł pomysł, aby na Dni Pleszewa zapraszać imiennie wszystkich pleszewian rozrzuconych po świecie, na wspólne świętowanie i wspomnienia.

Radny Kuberka oznajmił, że dostał materiały z których wynika, że radny Dryjański jest ulubieńcem burmistrza ponieważ w 2008 r. miał 2 500 zł. umorzenia, a w 2009 r. 2 972 zł., natomiast w 2010 r. 680 zł. Bardzo to pasuje do kodeksu etyki. Następnie odniósł się do kolejnego tematu. Otóż gdy była skarga jednej pani na MGOPS, to wałkowaliśmy to na 4 czy 5 sesjach, to była to zabląkana sprawa, ale tolerowana. Dzisiaj jak się chce zgłosić wniosek, który dotyczy MGOPS to Burmistrz mówi, że jest to wewnętrzna sprawa. Otóż nie jest to wewnętrzna sprawa i trzeba mieć ta samą miarę do wszystkich wydarzeń, które się dzieją.

Jestem w posiadaniu listu otwartego opiekunek, który w poniedziałek niestety nie wszyscy mieli, ale teraz już każdy jest w jego posiadaniu, zatem nie będę go czytał. Burmistrz mówił, że pewnych rzeczy trzeba się dowiadywać, zatem tak uczyniłem na Komisji pytałem dlaczego zrobiono przetarg na usługi opiekuńcze w MGOPS i jakie były zyski? Niestety nie dowiedziałem się, dlatego dzisiaj ta sprawę ruszam. Sprawa ma dwa oblicza. Przetarg nieograniczony wygrał facet z Ostrowca Świętokrzyskiego, czyli my pomagamy tam zwalczać bezrobocie, a za chwilę z 15 opiekunek zrobimy sobie pensjonariuszki MGOPS. W związku z powyższym korzystając z pomocy przygotowałem koszty pracownika, i tak 15 opiekunek miesięcznie powinny nas kosztować ok. 30 000 zł. czyli w roku 360 000 zł. Tymczasem facet wygrał przetarg na kwotę 580 000 zł. i organizuje on kadry stałe do sieci McDonalds i w swoim rodzinnym mieście nie wygrał przetargu na te usługi. Co najbardziej jest trudne, gdyż przetarg rządzi się swoimi prawami, przegrała pani Zenona Staniszevska, lekarz rodzinny z Pleszewa, ponieważ miała 0,80 gr. więcej za godzinę. Sprawa wydawałaby się skończona, aczkolwiek w pkt. 10, 1b specyfikacji zamówienia do przetargu było napisane czy posiadają dane osoby niezbędną wiedzę i doświadczenie. Zatem pytanie do pani dyrektor MGOPS w jaki sposób to zweryfikowała skoro facet zajmuje się całkiem dziwnymi sprawami. Pani Staniszevska z Pleszewa można to nazwać patriotyzmem lokalnym zapewne miała kwalifikacje skoro jest lekarzem rodzinnym. W pkt. 10, 1c specyfikacji zamówienia do przetargu jest zapisane, że osoba która wygra dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W przetargu, należy podkreślić, że nie ma zabezpieczenia procesowego, nie ma również zapisu, że opiekunki będą zatrudnione w pełnym wymiarze czasu. Jest zapis, że mają jedynie być zatrudnione i tak otrzymają umowę na ¼ etatu. Teraz widać, że interesy MGOPS nie są odpowiednio zabezpieczone. Od tego wszystkiego głowa boli, ponieważ ktoś to zwyczajnie schrzanił i ten co nawarzył to piwo powinien je wypić. Rzeczy, o których mówię nie mieszczą się w prawie, w pieniądzu tylko w takich najbardziej delikatnych stosunkach międzyludzkich. Mam pytanie czy ktoś odwiedził podopiecznych czy rządy są zza biurka.? Ja dałem sobie czas i odwiedziłem, to co zobaczyłem było wstrząsające. Najważniejsze powinno być to co trzeba zrobić teraz, a nie to kto co popsuł. Potrzebne jest współdziałanie. Następnie przytoczył sytuację: w jednym domu za pomocą balkoniku porusza się pani, która 90 lat, jest pan, który też ma ok. 90 lat i jest dwóch synów na wózkach jeden ma ponad 50 lat, a drugi 40 lat. Opiekunka, która tam przychodzi wie gdzie leży klucz, ona ich karmi, zapewnia higienę i jest ich łącznikiem z zewnętrznym światem. Gdy opiekunka przychodziła to ludzie przy niej ożywali. Jeżeli opiekunka zachorowała i przyszła inna to dla nich było to straszne. Ci ludzie całe życie uczciwie przepracowali i co kobieta stojąc przede mną ze łzami w oczach pyta: „co teraz z nami będzie”? Jestem przekonany, że jeżeli odejdzie ta opiekunka to ten stres zabije tych ludzi, lub pogorszy ich stan. Ci ludzie chcą spokoju. Gdybyście poszli i zobaczyli tych ludzi to postąpilibyście tak jak zamierzam wnioskować czyli żeby nie rozbić tej zmiany, żeby zostawić tak jak jest. Przetarg jest zrobiony kiepsko. Myślałem, że co zysk jest ogromny, ale na Komisji się nie dowiedziałem. Burmistrz jako człowiek doświadczony zawsze robi symulacje, tymczasem ktoś zza biurka robi taką rzecz, żeby zaoszczędzić. Może zaoszczędzi więcej bo ktoś umrze. Zatem poprosił o odkręcenie tej sytuacji.

Radny Kowcuń stwierdził, że sprawa ta nie była publicznie przedstawiona. Wstępnie z tego co wiadomo to miało być taniej zatem skoro wiedzieliśmy ile nas to kosztuje w ciągu roku, to jakie były kryteria w przetargu skoro koszty wynosiły ok. 400 000 zł., przetarg rozstrzygnięto na 580 000 zł, a opiekunki mają na ¼ etatu wykonywać czynności, które robiły na cały etat? Jaki będzie wpływ na egzekwowanie jakości pracy, żaden.

Radny Gorzeliński przeanalizował wszystko i jeżeli jest zamówienie publiczne robione to jest przygotowana szacunkowa wartość zamówienia. Te panie pracują za najniższe wynagrodzenie. W przetargu wygrała firma z najniższą kwotą, ale kwota na 13 m-cy w wysokości 580 000 zł. nie pasuje. Musimy patrzeć na czynnik ludzki zarówno ze strony podopiecznych jak i opiekunek. Jako gmina, jednostka organizacyjna nie dbamy o swój interes. Jeżeli ten pan ma częściowo zatrudnić panie z Pleszewa i dotrudnić inne co się stanie jeżeli panie którym zaproponowano ¼ etatu odmówią? Wszystko zostało nieładnie zrobione. Zatem czy Burmistrz jako organ wykonawczy jest w stanie coś zrobić?

Radny Kowcuń stwierdził, że w projekcie budżetu na ten cel jest 300 000 zł. zatem jest niedoszacowanie. Następnie zgłosił formalny wniosek, aby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą.

Radny Suska oznajmił, że o sprawie o której mówił radny Kuberka wiadomym mi było od dawna, ponieważ jest coś takiego jak przywiązanie człowieka do opiekunki. Dla porównania można przytoczyć sytuacje sprzedaży budynku po starej przychodni osobie z daleka i teraz w środku miasta mamy budynek, który szpeci. Żeby tutaj na tym przetargu też tak nie wyszło.

Radny Kowcuń poprosił panią dyrektor o odpowiedź czy opiniował to jakiś radca prawny?

Radny Jędrasiak poprosił dyrektor lub burmistrza o udzielenie informacji w tym temacie, ponieważ zaczynamy gdybać.

Skarbnik oznajmiła, że w tegorocznym budżecie utrzymanie opiekunek wynosi ok. 400 000 zł. Część tych kosztów jest refundowana z budżetu wojewody jest to kwota 60 000 zł. Przetarg był zaplanowany na 58 tys. godzin przy odpłatności w przeliczeniu tak jak do tej pory zaokrąglając do 1 zł., uwzględniając, że liczba godzin się odpowiednio zwiększy w przyszłym roku. Liczba godzin była większa o ok. 30% i przełożyło się to na uzyskanie zwiększonego dochodu usług opiekuńczych jak i z budżetu wojewody. Stąd jest zaplanowana kwota 306 000 zł. Wielkość usług opiekuńczych będzie wynikała z indywidualnego zapotrzebowania osób.

Burmistrz odpowiedział, że ilość godzin świadczonych na usługi opiekuńcze w roku 2012 jest na takim samym poziomie. Przy planowanych godzinach, które mamy jest w roku 2011 kwota 385 000 zł., z przetargu jest 306 000 zł. Są to rzeczy, które będą na pewno. Każda decyzja jest wydawana dodatkowo, gdyby była potrzeba i będą dodatkowe pieniądze to możemy do kwoty 600 000 zł. dać kolejne zlecenie. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Kuberki. Znam jedną z rodzin, to co określono stosunkami międzyludzkimi, to po części się z tym zgadzam. Tak jest. Zawarto przetarg i jeżeli nie ma zapisu, że może być zerwana umowa to każdy z nas powinien wiedzieć co jest określone w świetle ustawy o zamówieniach publicznych. Po drugie jest kodeks cywilny, który odnosi się do tych elementów. Ja też ubolewam nad tym, że lekarz rodzinny z Pleszewa nie wygrał tego przetargu, ale obowiązują nas jednakowe zasady. Jest konkretny wniosek, aby zajęła się tym Komisja Rewizyjna. Niestety na pewne rozstrzygnięcia nie mamy wpływu ponieważ nie można łamać ustawy o zamówieniach publicznych.

Przewodniczący Rady skierował sprawę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Radny Gorzeliński oznajmił, że zadał konkretne pytania i nie dostał na nie odpowiedzi. Czy jesteśmy w stanie cokolwiek zrobić z umowa, czy jesteśmy w stanie pomóc? Burmistrz mówił

cos o Kodeksie Cywilnym, ale gdybyśmy chcieli zerwać ta umowę jakie nam konsekwencje grożą. Ponadto Burmistrz mija się z prawdą ponieważ mówi, że z przetargu wyszło 306 000 zł., a jest dokument gdzie pisze, że kalkulacja zrobiona przez firmę jest na 630 000 zł. i jest ona na podstawie godzin, które były ujęte w specyfikacji. Opiekunki od 1 grudnia mają rozpocząć prace na zaproponowanych warunkach ¼ etatu i co teraz zrobimy? To już nie jest nasz interes, byli naszymi pracownikami, już nie są? W gazecie pisze, że Burmistrz z początku nie chciał rozmawiać na ten temat, w końcu jednak przyznał, że nie wszystko zostało dopracowane w specyfikacji i trwają rozmowy z pracodawcą. Z kolei pani dyrektor powiedział, że ze strony prawnika nie było przeciwwskazań, aby zapisy wyglądały tak, a nie inaczej. Zatem jak w końcu było skoro Burmistrz mówi inaczej? Rzeczywiście jest coś nie tak. Jacy prawnicy to wykonywali?

Burmistrz wyjaśnił, że mówiąc o kwocie 306 000 zł. mówiłem o kwocie zaplanowanej w budżecie, może się przejęczyłem. Cieszę się, że radny jest taki wrażliwy na czynnik ludzki, ale szkoda, że jak jest czasem inna sytuacja i zabiera się zasiłki to nie jest pan tak stanowczy i zdecydowany, ale ja będę, gdyż chce mieć jasną sytuację. Co do podpisania umowy, to przecież pan wie co znaczy podpisać umowę i ją zerwać, jakie są konsekwencje finansowe. Na dzień dzisiejszy nie można nic zrobić.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że wcześniej nie wiedział nic o tej sprawie. Jest moment, aby zapobiec podobnym sytuacjom. Radni, którzy mają swoich przedstawicieli w Radzie Powiatu, mogą pomóc ponieważ zaraz nas czeka prywatyzacja stołówki w DPS w Pleszewie. Zatem proszę przekazać, aby nie popełniać podobnych błędów. Nie wiem jakie są szczegółowe ustalenia Zarządu Powiatu, ale warto się podzielić informacjami. Doskonale wiem co znaczy osoba chora, niepełnosprawna, ponieważ mam z tym do czynienia na co dzień. Więzi o których radni mówili są też zapewne z strukturach DPS. Ponieważ osoby, które tam przychodzą żyją tylko tym.

Radny Grygiel poprosił, aby radny Klak przedstawił informacje kiedy to Zarząd rozpatrywał sprawę DPS, ponieważ ja jako dyrektor jednostki takich nie mam. Fakt jest taki, że są trudne czasy i każdy samorząd, jednostka szuka oszczędności. Taki temat został podjęty, ale nie ma decyzji jest tylko przygotowanie do wstępnego wyliczenia kosztów. Przykład szpital pleszewskiego pokazał, że można zadowolić wszystkie strony. Kolejna kwestia dotyczy kosztów utrzymania opiekunek, zobaczymy czy jesteśmy w stanie stwierdzić czy zyskaliśmy coś na przetargu. Następnie przywołał słowa z opinii prawnej dotyczącej kodeksu etyki radnego (opinia stanowi załącznik nr 29 do protokołu) ponieważ można odnieść wrażenie, że kodeks etyki jest traktowany jako przerywnik.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że być może źle się wypowiedziałem ,ale chodziło oto żeby wykorzystać wiedzę, ponieważ jest czas, a ze środowisk powiatowych wiem, że jest przygotowywanie się do podjęcia takiej decyzji, więc można jeszcze przekazać uwagi.

Radny Grygiel oznajmił, że radny Klak powiedział, iż została przez Zarząd Powiatu podjęta decyzja.

Radny Kaczmarek stwierdził, że opiekunkom obiecywano, że u nowego pracodawcy będą miały prace na cały etat. Zatem co one mają zrobić? Błąd jest w specyfikacji, gdzie nic nie zagwarantowano, zapisano, że wynagrodzenie może być proporcjonalne do ilości przepracowanych godzin. Pracodawca to wykorzystał i panie dostały umowę o pracę na ¼ etatu plus ewentualne dopełnienie godzin. Co odpowie im pani dyrektor? Co mają zrobić

przyjąć pracę czy zarejestrować się w Urzędzie Pracy, gdzie będą miały pewny zasiłek, gdyż jeżeli podejmą pracę i rozwiążą później umowę za porozumieniem stron to już całego zasiłku nie dostaną.

Radny Załustowicz oznajmił, że 1 grudnia odbędzie się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na którym temat można rozpatrzyć. Pytanie tylko czy pani dyrektor zdąży przygotować materiał.

Radny Gorzeliński oznajmił, że nie ma co zwlekać z terminem, a materiał można zawsze przygotować.

Radny Kowcuń zapytał czy nie będąc już członkiem tej Komisji może uczestniczyć w posiedzeniu.

Przewodniczący Rady oznajmił, że wszystkie posiedzenia Komisji są jawne.

Radny Żychleiwcz oznajmił, że miał być poruszony temat skrzyżowania dróg?

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek odnosząc się do kwestii obwodnicy południowej poinformował, że sprawy są w toku. Z naszej strony dokładamy wszelkich starań. Niestety pojawiły się problemy mieszkańców Zielonej Łąki. Padła propozycja nowej lokalizacji. Wstępny przebieg mamy, ale nie jest on uzgodniony z GDDKiA. Nie można powiedzieć, że pieniądze wyrzucono w błoto. Prace trwają. Jeżeli zmieni się lokalizacja prace się zdecydowanie przedłużą. Były protesty i przychyliłiśmy się do rozmów.

Radny Jędrasiak stwierdził, że jeżeli będziemy odwlekać decyzje środowiskowe to ucieknie nam cała inwestycja.

Z-ca Burmistrza A. Jedruszek odpowiedział, że niestety nie jest to od nas zależne. Do końca roku sytuacja powinna się wyklarować.

Burmistrz odniósł się do wniosku radnego Żychleiwicza o omówienie tematu śmieci. Otóż mamy dodatkowe materiały temat powinien być omówiony w styczniu w lutym. Z każdego klubu powinien być reprezentant żeby móc na bieżąco studiować materiały i przedłożyć każdemu klubowi już komplet dokumentów. Następnie poinformował, że wpłynęło zaproszenie do Belgii, jest wolne miejsce, jeżeli są chętni można się zapisać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej.

Załącznik nr 2 – lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy.

Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów.

Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli.

Załącznik nr 5 - lista obecności zaproszonych gości.

Załącznik nr 6 – Informacja Komisji Sportu i Rekreacji o działalności w I półroczu 2011 r.,

Załącznik nr 7 - Informacja Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych, Opieki Społecznej i Zdrowia o działalności w I półroczu 2011 r.

Załącznik nr 8 - Informacja Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych o działalności w I półroczu 2011 r.

Załącznik nr 9 - Komisji Wsi, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o działalności w I półroczu 2011 r.

Załącznik nr 10 - Informacja Komisji Rewizyjnej o działalności w I półroczu 2011 r.

Załącznik nr 11 - Informacja Komisji Oświaty i Kultury o działalności w I półroczu 2011 r.

Załącznik nr 12 - uchwała nr XIII/128/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Załącznik nr 13 - uchwała nr XIII/129/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr VI/62/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr V/40/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji osobom fizycznym oraz wspólnotom mieszkaniowym na dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków,

Załącznik nr 14 - uchwała nr XIII/130/2011 w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Pleszewie przy ul. Aleje Wojska Polskiego do gminnego zasobu nieruchomości,

Załącznik nr 15 - uchwała nr XIII/131/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2011 – 2021,

Załącznik nr 16 - uchwała nr XIII/132/2011 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2011 r.,

Załącznik nr 17 - uchwała nr XIII/133/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/315/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie operacji „Budowa kanalizacji sanitarnej w Lenartowicach i Zielonej Łące” w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013,

Załącznik nr 18 - uchwała nr XIII/134/2011 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew położonej w Pleszewie w rejonie ulicy Prokopowskiej,

Załącznik nr 19 - uchwała nr XIII/135/2011 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy; szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto i Gminę Pleszew,

Załącznik nr 20 - uchwała nr XIII/136/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Załącznik nr 21 - uchwała nr XIII/137/2011 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Załącznik nr 22 - uchwała nr XIII/138/2011 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,

Załącznik nr 23 - uchwała nr XIII/139/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr III/16/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia wzorów informacji oraz deklaracji podatkowych,

Załącznik nr 24 - uchwała nr XIII/140/2011 w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew,

Załącznik nr 25 - wniosek Starosty Pleszewskiego o nadanie nazwy imienia Wieczorka,

Załącznik nr 26 - uchwała nr XIII/141/2011 w sprawie nadania nazwy ronda w Pleszewie,

Załącznik nr 27 - uchwała nr XIII/142/2011 w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe lokalnego transportu zbiorowego na liniach komunikacji Miejskiej na terenie Miasta i Gminy Pleszew,

Załącznik nr 28 - uchwała nr XIII/143/2011 w sprawie kodeksu etyki radnego Rady Miejskiej,

Załącznik nr 29 - opinia prawna dotycząca kodeksu etyki radnego.