

Protokół nr XX/2012
z XX Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 21 czerwca 2012 r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 16³⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XX Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnych Grygla i Wasielewskiego), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych szczególnie senatora Witolda Sitarza. Kolejno poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy zmarłego sołtysa wsi Janków pana Tadeusza Adamskiego. Następnie oddał głos radnemu Jędrasiakowi.

Radny Jędrasiak złożył podziękowania senatorowi Sitarzowi za udzieloną pomoc w rozmowach z GDDKiA dotyczących remontu drogi krajowej nr 12. Od miesiąca sierpnia rozpocznie się remont łącznie z budową chodnika i ścieżki rowerowej od Brzezia do Gołuchowa. W kolejnym roku będzie odcinek od Brzezia do Pleszewa.

Przewodniczący Rady omówił porządek obrad. Poinformował, że wpłynęło pismo radnych PO dotyczące przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru rejonu oczyszczalni ścieków w Zielonej Łąki. Pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że wniosek ten powinien być rozpatrzony na kolejnej sesji Rady Miejskiej. Wniosek wpłynął 18 czerwca 2012 r. i nie było możliwości zapoznania się z nim. Pismo zostało przekazane odpowiednim wydziałom celem przeanalizowania.

Radny Sitnicki odniósł się przychylnie do wyjaśnień Z-cy Burmistrza A. Jędruszka. Kolejno naświetlił przyczyny dla jakich wystąpiono z inicjatywą uchwałodawczą. Otóż na sesjach stwierdzano, że sprawą biogazownia nie jest sprawą Rady. Dlatego podjęcie takiej uchwały pozwoli Radzie na korzystanie z kompetencji, które gwarantuje ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym i to Rada będzie decydować jakie przedsięwzięcia będą realizowane na tym gruncie. Następnie zadeklarował, że radni są otwarci na wszelkiego rodzaju dyskusje i propozycje związane z pracą nad uchwałą.

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Wasielewski.

Porządek XX Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołów Nr XVI/2012, Nr XVII/2012, Nr XVIII/2012 i XIX/2012.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2011 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.
- 6) Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2011.
- 7) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2012 roku,
 - b) określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew,
 - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - d) zmiany uchwały Nr XVI/172/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
 - e) uchwalenia statutu sołectwa Nowa Wieś,
 - f) wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - g) uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
 - h) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2011 r.,
 - i) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2011 r.,
 - j) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r.,
 - k) zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew, położonej w Pleszewie przy ul. Ogrodowej,
 - l) uregulowania stanów prawnych nieruchomości gminnych,
 - m) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Nowa Wieś” dla części wsi Nowa Wieś gmina Pleszew,
 - n) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,
 - o) zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012,
 - p) zmiany uchwały Nr IX/59/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium uzdolnionym uczniom i absolwentom szkół podstawowych i gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew,

- q) skargi na uchwałę Nr XIX/107/2012 Rady Gminy Gizałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gizałki z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Gizałki w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego,
 - r) skargi na uchwałę Nr XIV/83/2012 Rady Gminy Chocz z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Chocz z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Chocz w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego,
 - s) zmiany uchwały nr XI/112/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,
 - t) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminami w celu realizacji projektu pn.: „Diagnoza jakości usług publicznych na Ziemi Pleszewskiej”.
- 8) Postanowienia w sprawie nadania odznaczeń „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.
 - 9) Informacja zespołu ds. gospodarki odpadami.
 - 10) Interpelacje radnych.
 - 11) Odpowiedzi na interpelacje.
 - 12) Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołów Nr XVI/2012, Nr XVII/2012, Nr XVIII/2012 i XIX/2012.

Przewodniczący Rady oznajmił, że każdy radny otrzymał materiał ze wskazanymi przez radnego Kaczmarka poprawkami. Niestety radny nie zgłosił się na odsłuchanie nagrania tak jak było mówione na sesji Rady, tylko złożył pismo. Zatem zaproponował, aby w protokóle wpisać autentyczny stenogram z obrad sesji.

Burmistrz nadmienił, iż każdy z radnych ma przedstawione tabelarycznie warianty.

Radny Kaczmarek poinformował, że protokół rzeczywiście odzwierciedla to co działo się na sesji, ale nie wszystko jest nagrane. Jeżeli radny wychodzi z obrad sesji to tego nie ma na nagraniu, jedynie Przewodniczący może zaznaczyć, że radnego nie ma i nie bierze udziału w głosowaniu. Można zgodzić się na zapis stanu z nagrania, ponieważ jest on tylko bardziej rozbudowany, ale poprosił o zaprotokółowanie, że Przewodniczący zakończył sesję rady pomimo zgłaszających się radnych. Wszyscy obecni to widzieli. Radni nie zostali dopuszczeni do głosu.

Burmistrz oznajmił, że jest przeciwny propozycji radnego Kaczmarka. Na sesji próbował on wymusić zapis wariantu przedstawiony przez siebie. Tymczasem każdy z radnych ma przedstawione tabelarycznie warianty i może sobie wyrobić w tym temacie zdanie. Dlatego należy przyjąć stan z nagrania.

Radny Kaczmarek zapytał radcę prawnego czy Przewodniczący Rady ma prawo zakończyć obrady sesji jeżeli radni zgłaszają się do zabrania głosu? Nigdzie nie pisze, że ma takie uprawnienia, może to mieć miejsce jedynie jeżeli zostanie przegłosowany wniosek formalny o zamknięcie obrad. Radni się zgłaszali, ja sam chciałem zabrać głos w zupełnie innej sprawie niż pani Lubońska i nie było takiej możliwości.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Kaczmarek mija się z prawdą. W pkt. Sprawy różne padło pytanie „kto z radnych chciałby jeszcze zabrać głos”? Jest to w protokóle i nagraniu, że nikt się nie zgłosił, nie było chętnych. Zatem nie było sytuacji, w której nie udzielono radnym głosu. Sprawa wybuchła przy pani Lubońskiej, której temat nie był w porządku obrad.

Burmistrz potwierdził słowa Przewodniczącego Rady.

Radny Żychlewicz przyznał rację Przewodniczącemu Rady i Burmistrzowi, lecz wskazał, że prośby o udzielenie głosu padły później. Zaproponował, aby przyjąć poprawkę radnego Kaczmarka i za nią dopisać całą resztę z protokołu.

Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko. Kolejno zaznaczył, że propozycja radnego Kaczmarka mija się ze stanem faktycznym z nagrania. Należy przyjąć stan z nagrania.

Radny Gorzeliński wyraził zdziwienie faktem, że Burmistrz tak burzliwie bierze udział w tej dyskusji. Kolejno przyznał, że dysponuje nagraniem z obrad sesji Rady i jest tak jak stwierdził Przewodniczący, ale w międzyczasie radny Kaczmarek krzyczał, że: „jest to kpina i Przewodniczący nie udziela głosu”. Owszem kilka minut wcześniej zapytano radnych czy mają jeszcze pytania, ale po zabranii głosu przez panią Lubońska radni również mieli coś do powiedzenia. Dlaczego nie może być w protokóle zapisu, że sesja została zakończona pomimo, iż radni się zgłaszali?

Przewodniczący Rady stwierdził, że temat sesji został wyczerpany.

Radny Kuberka zaznaczył, że również się zgłaszał i sesję zamknięto. Jak się słyszy, że jest taka prawda i taka prawda to na myśl przychodzą pewne przysłowia. To co na tej Sali się dzieje nie ma nic wspólnego z obiektywną prawdą. Jest to prawda jednego człowieka.

Burmistrz odnosząc się do słów radnego Gorzelińskiego zaznaczył, że ma takie samo prawo jak radni uczestniczyć w dyskusji. Na tej sesji podważono prawdomówność protokołu, za co odpowiedzialny jest Burmistrz i jemu podwładni pracownicy, dlatego z taką gorliwością żądam zapisu stanu faktycznego. Następnie przedstawił poszczególne zapisy z protokołu. Patrząc na procedurę i na statut, sformułowanie nie jest prawidłowe, ale uznajemy, że jest to fakt rzeczywisty i w obronie prawdy, którą zrobili pracownicy zawnioskował o przegłosowanie stanu z nagrania.

Radny Sitnicki stwierdził, że przegłosować można wszystko, co zapewne nastąpi. Zatem oświadczył, że na sesji w dniu 29 marca 2012 r. pomimo zgłaszania się, nie udzielono mu głosu.

Radny Kaczmarek również oświadczył, że na sesji w dniu 29 marca 2012 r. pomimo zgłaszania się, nie udzielono mu głosu.

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał czy radni nie mają ważniejszych spraw jak przyjęcie protokołu? Nadmienił, że każdy dostał 4 wersje i należy to przegłosować. Przewodniczący Rady stara się prowadzić sesję w sposób prawidłowy. Na kontrowersyjnej sesji wszystkim kazał się wypowiedzieć. Dlatego zaproponował, aby zakończyć już w tym temacie dyskusję.

Radny Kuberka zaznaczył, że nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przegłosować stan faktyczny wynikający z nagrania i poddał pod głosowanie protokół Nr XVI/2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 za, 4 przeciw przyjęła protokół Nr XVI/2012. Radny Kuberka i Gorzeliński nie brali udziału w głosowaniu

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół Nr XVII/2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie 18 za, 2 wstrzymujących się przyjęła protokół Nr XVII/2012.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół Nr XVIII/2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie 15 za, 5 wstrzymujących się przyjęła protokół Nr XVIII/2012.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół Nr XIX/2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie 15 za, 5 wstrzymujących się przyjęła protokół Nr XIX/2012.

Do pkt 4 Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Radny Kaczmarek odniósł się do zarządzenia nr 60/VI/2012, zapytał co ma na celu?

Radny Wasielewski odniósł się do zarządzenia nr 58/VI/2012, zapytał o skład komisji konkursowej?

Burmistrz odpowiadając radnemu Wasielewskiemu poinformował, że za chwilę będzie podany skład komisji. Następnie wyjaśnił radnemu Kaczmarkowi, że w trakcie kontroli NIK prowadzonej w I kwartale w ratuszu okazało się, że nie może być łączone stanowisko audytora i kontroli wewnętrznej. Czego konsekwencją było dokonanie stosownych zmian, jeszcze przed zakończeniem kontroli. Dlatego w tym momencie są dwa niezależne stanowiska, zajmują je te same osoby, które były wcześniej.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zaprezentował skład komisji przetargowej dotyczącej dzierżawy kortów tenisowych: pani Grażyna Rembiasz-Głowacka – przewodnicząca komisji, pani Renata Praczyk – członek komisji, pani Małgorzata Żychlewicz – członek komisji.

Rada Miejska jednogłośnie (20za) przyjęła Informację Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za rok 2011 – dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Skarbnik.

Skarbnik przedstawiła w skrócie ogólne wykonanie budżetu. Otóż budżet na rok 2011 został uchwalony 27 stycznia 2011 r. i był kilkakrotnie zmieniany na podstawie obowiązujących przepisów. Zarówno poprzez zwiększenie dochodów i wydatków na zadania zlecone, własne, jak i o pozyskane środki zewnętrzne z funduszy pomocowych. Wykonano dochody budżetu miasta i gminy w kwocie 69 119 826,36 zł. Budżet został zrealizowany w ponad 100 %. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości ponad 100 %, a wydatki majątkowe 97,63%. Największe dochody uzyskała gmina z transferu środków publicznych z budżetu państwa, pozostałe to nasze dochody własne. Wydatki ogółem zrealizowano w łącznej kwocie 77 061 336,09 zł., z tego wydatki bieżące 96,03% a majątkowe 96,71%. Na podstawie uchwały o wydatkach niewygasających została przekazana kwota na wyodrębniony rachunek, wydatki będą realizowane zgodnie z tą uchwałą do czerwca tego roku. Gmina osiągnęła deficyt w mniejszej wysokości niż planowano. Źródłem pokrycia wprowadzono wolne środki za rok 2010. Najwięcej wydatków przeznaczono na infrastrukturę i opiekę społeczną, pozostałe to gospodarka komunalna i administracja. Zobowiązania łączne wynoszą 33 228 776,87 zł. co stanowi 48,07% wykonanych dochodów. Są również zobowiązania wynikające z naliczonych trzynastek, dodatków uzupełniających i energii elektrycznej, które z mocy przepisów należy zaksięgować jako zobowiązania budżetu, ale realizacja jest w następnym roku. Należności wymagalne są w kwocie 4 884 513,65 zł.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2011 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skarbnik przedstawiła uchwałę nr SO-0954/343/3/Ka/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2011 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew wraz z objaśnieniami, która stanowi załącznik nr 7 protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r.

Radny Załustowicz Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uchwałę nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r. wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2011 r., która stanowi załącznik nr 8 protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę nr SO-0955/46/3/Ka/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew za 2011 r., która stanowi załącznik nr 9 protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r. oraz o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew.

Wiceprzewodniczący Klak przedstawił stanowisko klubu PiS. Oceniając budżet 2011 r. należy zwrócić uwagę na kilka zasadniczych kwestii. Największy udział w dochodach budżetowych stanowią subwencje i wyniosły one ok. 32% wszystkich dochodów czyli 21 800 000 zł. co stanowiło wykonanie planu rocznego w 100%. Subwencje były wyższe od poprzedniego roku o ponad 1 451 000 zł. Drugą co do wielkości grupą dochodów budżetowych były dochody własne wykonane w ponad 100% i wynosiły ok. 17 053 000 zł. Mamy tu wzrost od tych z roku ubiegłego o 292 000 zł. Wpływy z podatku od nieruchomości to blisko 9 700 000 zł., od środków transportowych ok. 1 148 000 zł., od czynności cywilno prawnych ok. 840 000 zł., podatku rolnego ok. 922 000 zł., z tytułu opłat skarbowych ok. 664 000 zł., zezwolenia na koncesje alkoholową ok. 446 000 zł i z tytułu innych opłat ok. 379 000 zł. W dochodach szczególną uwagę należy zwrócić na dochody z tytułu wpływów z podatku, ponieważ wykonano je w stopniu wyższym niż zakładano. Wpływy z tych dwóch tytułów były o 1 074 000 zł. większe niż w 2010 r. Zaległości wynoszą niespełna 5 000 000 zł. i tu niestety trzeba popracować nad ściągalnością podatków. Kolejno zaciągnięto mniej kredytów niż planowano, zamiast ok. 14 mln. zł., zaciągnięto 12 mln. zł., co jest bardzo pozytywne. Następnie wydatki majątkowe były zaplanowane w kwocie 15 400 000 zł., a wykonanie jest na poziomie 14 000 000 zł. Nie wykonane zadania przeszły jako niewygasające na kwotę niespełna 1 000 000 zł. Zaznaczył również, że w trakcie roku 2011 nastąpiła dokapitalizacja spółek gminnych. Przedsiębiorstwo Komunalne otrzymało 2 350 000 zł., Spółka Sport Pleszew 1 321 000 zł. i PTBS 380 000 zł. kolejno zapytał o tabelę na str. 104 dotyczącą rachunku dochodów własnych poszczególnych jednostek i tak ZSP nr 3 wykonało plan w 100%, a ZSP w Lenartowicach 36%, jest to niepokojące. Czym jest to spowodowane? Ponadto w informacji o stanie mienia komunalnego wystąpił najprawdopodobniej błąd na str. 29 w środkach trwałych w budowie czyli inwestycjach rozpoczętych, gdzie napisano, że inwestycje zakończone przekazane na środki trwale wynoszą 9 293 000 zł., a tabela mówi coś innego wskazując kwotę 8 961 000 zł. ponieważ zapewne 332 000 zł. stanowią nakłady poniesione na wyposażenie co nie jest środkiem trwałym. Zatem poprosił o sprostowanie. Wykonanie budżetu wg PiS-u jest bardzo dobre, pomimo drobnych uwag. Dlatego zagłosujemy „za” uchwałą dotyczącą przyjęcia sprawozdania z budżetu za 2011 r.

Radna Garszka omówiła inwestycje, którą realizowano w obrębie ulic Wodna, Piaski, Wyspiańskiego i ciąg ulic Kaczyńskiego, Niepodległości. Była to długotrwała inwestycja realizowana już od poprzedniej kadencji, lecz zakończona w 2011 r. przyniosła ona duże efekty i odciążono ruch na rynku. Ponadto samorząd miejski zawarł wiele porozumień z powiatem, jak i powiat z samorządem w celu wsparcia różnego rodzaju inwestycji. Dlatego zaapelowała do radnych miejskich, jak i powiatowych, aby wszelkiego rodzaju

nieporozumienia nie przyćmiły zadań, które jeszcze są do wykonania. Ilość spraw, które załatwiano zasługuje na to, aby udzielić Burmistrzowi absolutorium za 2011 r.

Radny Dryjański w swojej wypowiedzi złożył podziękowania Burmistrzowi i pracownikom UMiG za wykonanie budżetu. Na terenach wiejskich wykonano wiele dróg, zrobiono oświetlenie uliczne, dofinansowano budowę dróg i chodników powiatowych. Wyremontowano gruntownie 3 sale wiejskie w Grodzisku, Sowinie i Piekarzewie. Po tych remontach odżyły koła gospodyń wiejskich, są organizowane różnego rodzaju spotkania. Ponadto w budowie jest również kompleks sportowy, na który otrzymaliśmy dofinansowania w kwocie ponad 8 mln. zł., za co należy chylić czoła przed Burmistrzem, pracownikami i prezesem spółki. Radny jako przewodniczący Klubu Miłośników Ziemi Pleszewskiej poinformował, że członkowie będą głosować „za” udzieleniem absolutorium.

Radny Gorzeliński stwierdził, że wszyscy członkowie PO głosowali za przyjęciem budżetu, jak i za jego zmianami w 2011 r. Wynikało to z poparcia dla rozwoju miasta i gminy, dla inwestycji. Przed niektórymi dokonaniem rzeczywiście należy chylić czoła, ponadto nie można powiedzieć, że budżet nie został wykonany, gdyż w cyfrach wszystko się zgadza. Natomiast kilka spraw należy naświetlić i nie są one przychylnie Burmistrzowi, ale taka jest rola opozycji, aby pokazać rzeczy, które nie są widoczne. Na Komisji Rewizyjnej proszono o wskazanie źródeł finansowania inwestycji. Na 14 900 000 zł. zaciągnęliśmy 12 000 000 zł. kredytu, z BGK otrzymaliśmy 700 000 zł. pożyczki na wyprzedzające finansowanie. Ponadto gmina pozyskała dotacje w kwocie ok. 2 000 000 zł. Czyli ze środków własnych na inwestycje przekazano jedynie ok. 200 000 zł. Wskazać należy również kwestie wydatków niewygasających w kwocie 1 000 000 zł., które znajdują się na wyodrębnionym koncie i pokrycie mają w kredycie oprocentowanym na ok. 7%, tymczasem oprocentowanie wyodrębnionego rachunku to ok. 4%. Natomiast były wolne środki w kwocie 2 500 000 zł., a ich nie wykorzystano. Zbyt mocno dociążamy nasz budżet kredytami i jest to niebezpieczne, aczkolwiek zrozumiałym jest fakt, iż należy korzystać ze środków unijnych. Na początku 2011 r. zadłużenie wynosiło 20 500 000 zł., a na koniec już ponad 33 000 000 zł. Jeżeli spojrzeć na wskaźniki to na koniec roku 2011 r. było to już 48%. Ponadto mamy 3 spółki, które doposażamy środkami z kredytu. Gdybyśmy policzyli zadłużenie spółek, które również zaciągały kredyty na inwestycje to zadłużenie byłoby blisko 60%. Trzeba liczyć się z tym, że mamy słabe czasy, czasy kryzysu. Minister Finansów przykręca śrubkę i żeby nie okazało się, że za 2,3 lata będzie kłopot ze zmieszczeniem się we wskaźniku. Kolejno odniósł się do wypowiedzi radnego Klaka odnośnie dochodu rachunków własnych, gdzie jedną ze szkół zganiono drugą pochwalono, dane należy czytać ze zrozumieniem, ponieważ w łatwy sposób można kogoś zdyskredytować. Następnie nadmienił, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeczytał tylko uchwałę Komisji, a nikt nie zapoznał się z protokołem. Natomiast należy się ustosunkować do kilku spraw budzących niepokój. Pierwsza to ryczałty samochodowe w UMiG oraz w MGOPS. Nie udostępniono danych jakie osoby z nich korzystają zasłaniając się ochroną danych. Ryczałty to nie jest wynagrodzenie tylko paragraf delegacji krajowych. Otóż w UMiG z ryczałtów korzystają 23 osoby na kwotę 29 335,46 zł., a w MGOPS 11 osób, z czego 7 osób to opiekunki i jest to zasadne, tymczasem pozostałe 4 osoby są wątpliwe, tym bardziej osoba pani dyrektor i głównej księgowej. Ryczałty te są wypłacane z dotacji Wojewody przeznaczonej na świadczenia rodzinne. Ponadto na komisji poproszono o wydruki z kont dotyczących usług remontowych i wątpliwości wzbudziła kwestia zakupu usług. W wydatkach bieżących ujęto zadania, które polegały na budowie „czegoś” czyli chodnika w Jankowie i w Lenartowicach. Jest to środek trwały i powinno to być w paragrafie dotyczącym wydatków inwestycyjnych. Zatem istnieje obawa, że zaksięgowano to nie w tym planie i jest to dyscyplina finansów. Należy się sprostowanie. Kolejno urząd ponosił koszty

z opłat różnych kar i zastępstwa procesowego. Pani Skarbnik wyjaśniła, że kary dotyczą opłat za rozwiązanie umowy z operatorem sieci komórkowej. Nasuwa się pytanie czy zasadne było wypłacenie kilku tysięcy złotych za wypowiedzenie umowy? Czy proces ten przyniósł nam korzyść? Następnie po jednej z kontroli zwrócono do Wojewody dotację pobraną w nadmiernej wysokości, budowa ciągu komunikacyjnego na ulic Komunalnej, Polnej, Wschodniej. Dlaczego wcześniej coś co uznawano za kwalifikowane później już takie po kontroli nie było i należało dokonać zwrotu z odsetkami? Po czyjej stronie jest słuszność? Kolejno nasuwa się pytanie na co były przeznaczone wydatki w rozdziale dotyczącym gospodarki mieszkaniowej, paragraf 3030? Komisja Rewizyjna dokonała w ciągu roku kontroli jednostek organizacyjnych, jak i kontroli wskazanych przez Radę Miejską. Jedną z nich była kontrola przetargu usług opiekuńczych w MGOPS. Wątpliwości było wiele, tak jak i w kontroli projektu OMNIBUS, gdzie wychwycono, że Burmistrz zlecił wykonanie usługi radnemu, czy też redaktor lokalnej gazety. Są pewne nieścisłości i przy dużych kwotach kilkudziesięciu milionów złotych kryją się małe kwoty. Następnie zapytał o projekt „Lepsze jutro” i osoby koordynujące, czy jest to osoba z zewnątrz? Kolejno parafrazując wypowiedz radnego Klaka z 2009 r. stwierdził, że MGOPS zwrócił ok. 480 000 zł. dotacji. Zatem pani dyrektor powinna skorygować plany finansowe, żeby nie miała miejsca sytuacja zwracania środków. W tym roku nie powinno już być takich wypowiedzi ponieważ wiemy, że jeżeli coś nie może być wykorzystane, to nie ma innej możliwości i nie wykorzystując dotacji nie musi dana osoba ponosić konsekwencji. MGOPS nie mógł wydatkować tych środków, gdyż nie było podstaw, decyzji. Następnie podkreślił, że budżet finansowo wykonano dobrze i pochwalił służby finansowe. Nadmienił jednak, że znalazło się w ciągu roku wiele rzeczy, co do których można mieć pretensje i obawy. Dlatego klub PO „wstrzyma” się od głosowania.

Radny Kuberka podzielił opinię radnego Gorzelińskiego. Najważniejszy powinien być człowiek, a w tym budżecie został on zagubiony. Pokazuje to sposób osiągnięcia oszczędności na reorganizacji sekcji usług opiekuńczych. Nie liczymy się z ludźmi słabymi, dożywającymi ostatnich dni. Załatwiono to w paskudnie. Ponadto sposób podejścia do opozycji, do ich wniosków jest nie do przyjęcia. Nie są one brane pod uwagę. Nie będzie kłaniania się Burmistrzowi za to, że dobrze pracuje, ponieważ bierze za to niemałe pieniądze i łaski nie robi.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego stwierdzając, że każdy kto analizuje finanse samorządów w skali makro to widzi problem zadłużenia. Trzeba sobie jednak odpowiedzieć na jedno pytanie czy ostatnie środki finansowe mamy wykorzystać kosztem kredytu, czy też bezpiecznie nie korzystać z nich i mieć mniejszy deficyt? Dokonano wyboru, że składamy aplikację i udaje nam się to w ok. 95%. Mamy na uwadze, że nadejdą lata chude i będzie trzeba spłacić kredyty. Mając jednak do wyboru skorzystać z 75% dofinansowania do zadania, a nie mieć nic to jest to pewna filozofia podejścia. Takie dylematy są nie tylko w Pleszewie. Każdy porządny przedsiębiorca chcąc się rozwijać korzysta z kredytu.

Radny Załustowicz poinformował, że przedstawiono uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 30 maja 2012 r., w której jest sformułowanie, że opinię dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2011 r. stanowi załącznik niniejszej uchwały i nie odczytano jej, ponieważ jest to dość obszerny materiał. Nic nie było tajne i każdy miał prawo zapoznać się z materiałem. Zawsze mogą się pojawić jakieś wątpliwości, lecz nie mają one istotnego wpływu na wykonanie budżetu.

Skarbnik ustosunkowała się do wskazanych uwag. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego stwierdziła, że odebrała jako zarzut, iż wolne środki nie wykorzystano na umniejszenie kredytu. Tymczasem należy „bawić się” w kreację pieniądza i wolne środki zawsze są zostawiane na spłatę rat kredytu, w ubiegłym roku kredyt był zaciągnięty dopiero w miesiącu wrześniu. Ponadto umowa z bankiem jest tak sprecyzowana, że na pieniądzu się zarabia, dlatego nie można zarzucić, że oprocentowanie kredytu jest większe od oprocentowania rachunku. Kolejno odniosła się do rachunku dochodów własnych w ZSP w Lenartowicach stwierdzając, że radny Gorzeliński nie do końca ma rację, ponieważ trzeba panować nad budżetem i w odpowiednim czasie go zmieniać. Chyba o to chodziło radnemu Klakowi. Następnie w kwestii kar umownych odpowiedziała, że z zapisów umowy z siecią ERA wynikało, że w momencie wcześniejszego wypowiedzenia umowy niż to wynika z zapisów, kary trzeba zapłacić. Wybrano zatem tańszy wariant i po fizycznym rozliczeniu okazuje się, że rozmowy telefoniczne są tańsze. Dlatego kara jest stosunkowo dużo mniejsza w porównaniu z pozyskanymi korzyściami. Kolejno w sprawie klasyfikacji paragrafu 3030 wyjaśniła, że zgodnie z przepisami w tym paragrafie należy wypłacać wszystkie nabywane do zasobu decyzje podziałowe, wyłączenia. Następnie odpowiedziała radnemu Klakowi, że rachunkowości są różne i ta budżetowa ma odmienne zasady niż ogólna. Przykładem jest budowa szkoły z wyposażeniem, gdzie wyposażenie jest wydatkiem inwestycyjnym i jest rozliczane.

Wiceprzewodniczący Klak zgodził się z panią Skarbnik, że rachunkowość może się dzielić na różne grupy. Lecz środki trwałe i wyposażenie wszędzie są bez zmian. Kryteria wartości oceny czy dany zakup jest środkiem trwałym czy wyposażeniem są takie same w spółkach prawa handlowego jak i jednostkach samorządowych. Kolejno zaznaczył, że pani Skarbnik nie musi mówić o co komu chodziło i tłumaczyć radnemu Gorzelińskiego. Nikomu nic nie zarzucono z wykonaniem planu na poziomie 36%, nikogo niezdyskredytowano. Zwrócono jedynie uwagę na panowanie nad planem. Ma to takie samo zastosowanie do jednostki szkolnej jak i MGOPS. Panowanie polega na monitorowaniu. Jeżeli wiemy w listopadzie, że nie wykorzystamy środki, to należy dokonać korekty. Przed wypowiedzią na temat MGOPS radny Gorzeliński czepiał się, że oddano 25 000 zł. subwencji, a teraz usprawiedliwia oddanie 450 000 zł. z MGOPS. Jeżeli nie dokonano korekt i zostały w jednostce pieniądze to są różne metody informowania społeczeństwo o tych środkach. W przypadku MGOPS na przestrzeni kilku lat czyta się artykuły, w których informuje się społeczeństwo o zmianach w ustawach dotyczących pomocy społecznej np. zasiłki pielęgnacyjne. Może być również inna forma, jak np. płatne ogłoszenia z których korzysta PK, Powiatowy Urząd Pracy. Jest odsetek ludzi, którzy nie wiedzą o kryteriach przyznawania pomocy społecznej, bądź też traktuje sprawę honorowo.

Wiceprzewodniczący Grobys zwrócił uwagę na zadania inwestycyjne dotyczące wodociągowania nowych osiedli i kanalizowania, tj. Marszew, Lenartowice. W ubiegłym roku realizowano program „uporządkowania gospodarki ściekowej”, gdzie pozyskano ponad kilkanaście milionów złotych, a działania te w dużym zakresie służą mieszkańcom. Kolejno poruszył temat funkcjonowania instytucji związanych z oświatą kulturą i sportem. Dla działań tych opracowano specjalną strategię, która jest konsekwentnie realizowana. Pomimo wielu problemów w kraju, z oświatą sobie poradziliśmy, podejmując niemal drastyczne działania. Na dzień dzisiejszy mamy praktycznie 100% przyjętych dzieci do przedszkoli. Następnie radny poruszył również temat kina znajdującego się na wysokim poziomie technicznym, jak i Muzeum Regionalnego, które przeszło szereg remontów i organizowane są wszelkiego rodzaju imprezy kulturalne. Korzystają z tego mieszkańcy Pleszewa. Działania należy kontynuować. Kolejno odniósł się do tematu zwrotu środków z MGOPS stwierdzając, że

niestety nie można tego dobrze zaplanować, ponieważ od 8 lat są zamrożone progi pomocy społecznej. Wzrasta minimalne wynagrodzenie i później dodatki są wykorzystywane w nielicznych procentach. Na koniec wypowiedzi poruszył temat wynagrodzenia pracowników. W ubiegłym roku wypłacono jednorazową nagrodę, ponieważ nie było nas stać na nic innego. Zwrócił się do Burmistrza stwierdzając, że dłużej tak być nie może i w 2013 r. trzeba już coś z tym zrobić. Jest to duży problem zważywszy na sytuację w kraju.

Radny Jędrasiak stwierdził, że głównym zarzutem klubu PO, jest wykonanie budżetu za kredyt. Tymczasem z jakich źródeł budżet będzie finansowany było już wiadomo przy uchwalaniu tego budżetu. Już kiedyś ustalano, że musi on taki być, ponieważ są to ostatnie momenty, aby wykorzystać środki unijne. Dlatego fakt, że jest on tak wykonany jest tylko naszym plusem.

Radny Gorzeliński poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące ryczałtów samochodowych w MGOPS? Kolejno powrócił do tematu porozmawianego przez radnego Klaka i Grobysa czyli zwrotów dotacji. Nadmienił, że nie jest przekonany, co do formy ogłoszeń wskazujących, iż zostały środki i usługi opiekuńcze, świadczenia rodzinne, które czekają na mieszkańców. Są kryteria, których nie da się przejść. Z wypowiedzi radnego Klaka zrozumiał jest jedynie fakt, iż kierownik jednostki pod koniec roku nie potrafi przyłożyć się do planowania swoich dochodów. Ponowił również pytanie o koordynatora w projekcie „Lepsze jutro”? Kolejno zaznaczył, że nic nie zarzuca pani Skarbnik odnośnie kredytów, ale 3,5 mln. zł. leży na rachunku utworzonym na koniec roku 2011. Nie wiadomo jak pani Skarbnik ma skonstruowaną umowę, ale należy trzymać za słowo, że różnica pomiędzy kredytem oprocentowanym na WIBOR jednomiesięczny i 0,7% marży to odsetki na lokacie wynoszą WIBOR jednomiesięczny i 0,5% marży. Jeżeli tak jest, to lokata jest naprawdę bardzo dobra. Ponadto na jednej z poprzednich sesji poprosiłem o stwierdzenie, że spłata zaciąganych kredytów następuje dopiero po 2,3 latach. Wówczas pani Skarbnik wyjaśniła cytując protokół, że: „nie ma możliwości odraczania kredytów na 2,3 lata, gmina nie bierze kredytów na tzw. rolowanie długu”. Po tej wypowiedzi zapoznałem się z umową kredytową z której wynika, że kredyt, który zaciągnęliśmy we wrześniu 2011 r. zaczniemy spłacać dopiero 31 grudnia 2013 r. Nie można się w ten sposób wypowiadać i z tego właśnie wynikają wszelkie uwagi do protokołu, jeżeli są zapisy, w których władza pewne sprawy „owija w bawełnę” to nie może być inaczej. Następnie radny po raz kolejny zapytał o budowę chodnika w Jankowie i w Lenartowicach. Dlaczego zaewidencjonowano to w wydatkach bieżących? W kwestii kary umownej nadmienił, że nikt nie sugeruje, iż nie było oszczędności w związku z nawiązaniem współpracy z nowym operatorem, ale nikt nie wie jakie te oszczędności są, a karę zapłacono.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego stwierdzając, że środki przechodzące na ten rok nie są pieniędzmi, które są odłożone i czekają. Są to środki, które będą wydatkowane w tym roku. Niestety nie wszystkie inwestycje można przewidzieć i założyć, że na 31 grudnia będą wymagalne płatności. Można zrobić tak, że 31 grudnia zamkniemy wszystko i zapłacimy, ale jaki w tym sens jeżeli nie ma wszystkich dokumentów odbiorowych, pozycji zbilansowanych? Gmina nie ponosi straty płacąc w styczniu, lutym. Inwestycje są w większości wykonane, tylko nie rozliczone. Wiele z prowadzonych inwestycji przyniesie pożytki dopiero w przyszłości, jak np. termomodernizacja szkół. Infrastruktura, która jest budowana, kanalizacja również przyniesie w przyszłości efekty, grunty pod zabudowę będą atrakcyjniejsze i nastąpi rozwój budownictwa mieszkaniowego.

Wiceprzewodniczący Klak wyraził niezadowolenie z wypowiedzi radnego Gorzelińskiego dotyczącej negowania formy ogłoszeń dostępnych dla mieszkańców świadczeń socjalnych. Powinny być publikowane ustawy i przepisy na podstawie, których społeczeństwo może korzystać z różnego rodzaju świadczeń socjalnych. Samo oddawanie pieniędzy jest konsekwencją tego, że nie jest dobrze zarządzany budżet. We wszystkich jednostkach samorządowych budżet można skorygować nawet ostatniego dnia miesiąca.

Radny Gorzeliński zgodził się po części z radnym Klakiem, ale idąc tokiem rozumienia radnego, to wszystkie budżety gmin są czyściutkie i piękne. Przy dobrym rozplanowaniu przez Skarbnika wydatki są bliskie 100%, a dochody powyżej 100%. Na początku roku są pewne plany, które się korygują kilkanaście razy w ciągu roku.

Wiceprzewodniczący Klak stwierdził, że radny Gorzelinski chwilę wcześniej tłumaczył wykonanie budżetu w ZSP w Lenartowicach, a teraz mówi całkiem coś innego, że budżet jest wykonany w prawie 100% i to wcale nie jest tak dobrze ponieważ był korygowany. Na to pozwalają przepisy i radny jako Skarbnik to wie.

Burmistrz oznajmił, że uchwalając budżet na 2011 r. wiadomym było, iż będzie to trudny rok. Wiadomy był również fakt, że możemy wykonać więcej zadań niż byliśmy w stanie udźwignąć. Przyjęto to, że staramy się wykorzystać szanse roku 2011 i 2012 czyli końcówkę środków zewnętrznych. Radny Gorzeliński wielokrotnie używał sformułowania „gdybyśmy”, „jakbyśmy”. Zatem jeżeli byłyby przyjęte wszystkie propozycje klubów radnych to wskaźniki ograniczające nasze możliwości byłyby przekroczone 3 razy. Realizując pewne zadania zwrot środków otrzymujemy dopiero po jakimś czasie. Czyli najpierw musimy my wykonać zadanie, a dopiero później mamy zwrot i jest to elementem pewnego zadłużenia. Być może gdyby szanse nie wykorzystano to byłyby inne zarzuty. Kolejno odniósł się do kwestii ryczałtów samochodowych wyjaśniając, że dokonano analizy i stwierdzono, że lepiej dać 23 ryczałty samochodowe niż mieć 2 samochody i 2 kierowców. Jest to tańsze rozwiązanie. Pracownicy mają elastyczność pracy, dysponują możliwościami i nie są uzależniony od innych czynników. Jest to rozwiązanie od lat stosowane i przynosi pozytywne wyniki. W przypadku MGOPS oznajmił, że na wszystkie zadania zlecone jest 3% na wydatki bieżące i stąd są płacone ryczałty. Kierownik jednostki dysponuje tymi 3% z daleko idącą starannością i oszczędnością, tak jak wspomniano ryczałt ten miały w pewnym momencie opiekunki. W temacie projektu „Lepsze jutro” poinformował, że koordynatorem jest osoba z zewnątrz, nie będąca pracownikiem MGOPS. Następnie w kwestii telefonii komórkowej zaznaczył, że dokonano analizy kosztów i wielokrotnie publikowano w mediach, że opłacało nam się zapłacić karę, aby przejść z jednego operatora do drugiego. Na dzień dzisiejszy są zdecydowanie niższe koszty. Kolejno odniósł się do tematu zwrotu dotacji otóż, tak jak radny mówił w sprawie MGOPS dotacje trzeba zwracać w świetle obowiązujących przepisów. W przypadku ul. Komunalnej miało to identyczne znaczenie. Gdy formułowano wniosek o dofinansowanie w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, zakwalifikowano nam to jako wydatek kwalifikowany. Niestety mimo, iż wcześniej uznano wszystko za prawidłowe komisja Urzędu Marszałkowskiego, gdy przyjechała na kontrolę nie uznała poniesionych nakładów z dotacji. W kwestii chodników w Jankowie i w Lenartowicach była to przebudowa i tak to zakwalifikowano. Następnie przedstawił kilka uwag ogólnych. Otóż dzięki środkom z Unii Europejskiej udało nam się utrzymać inwestycje na bardzo wysokim poziomie czyli w kwocie ponad 15 mln. zł. Za budżetem 2011 r. głosowali wszyscy. Praktycznie wszystko zostało wykonane, oprócz drobnych zadań, gdzie wystąpiły problemy natury formalno-prawnej np. ul. Fabryczna i opór części mieszkańców Zielonej Łąki. Wysokość planowanych i pozyskanych kredytów jest na tym samym poziomie.

W wyniku dobrej pracy pracowników urzędu i jednostek udało nam się utrzymać kwotę pozyskanych środków zewnętrznych na poziomie 9 mln. zł. Wracając do drogownictwa należy zaznaczyć jak wielkie znaczenie ma ciąg od ul. Ogrodowej, Kaczyńskiego, Sienkiewicza, aż do ul. Wodna, Piaski. Pozyskane środki 4 mln. zł., a jak poprawiona komunikacja. Ponadto wskazać należy również działania wspólne z powiatem i pozyskane dofinansowanie w kwocie 500 000 zł. Kolejno wskazać należy również remonty placów zabaw, jednostek oświatowych. Efekty będą widoczne w postaci niższych kosztów bieżących w latach następnych. Ponadto radny Dryjański wspominał również o salach wiejskich, których modernizacja jest bardzo pozytywnym akcentem. Wszystko zaczyna tętnić życiem. Następnym elementem jest kompleks sportowy, 14 mln. zł. środków zewnętrznych, ponadto dodatkowa kwota 1 600 000 zł. wpłynie do budżetu Gminy. Zatem prawie 62% dotacji na ten obiekt. Nie ma samorządu w województwie wielkopolskim, który dostałby takie dofinansowanie na basen. Kolejno wskazał gospodarkę komunalną, działania PK, oddanie kolejnego bloku PTBS. Środki, które przekazano spółkom nie były na bieżące utrzymanie, tylko na inwestycje. Przypomniał również 450 000 zł. przekazane na organizacje pozarządowe. Na koniec wystąpienia podziękował radnym za wsparcie w budżecie, okazywanie słabych i mocnych stron, wskazywanie rozwiązań w pozyskaniu środków. Ponadto złożył podziękowania pracownikom urzędu, jednostek organizacyjnych, spółek komunalnych oraz sołtysom i przewodniczącym osiedli. Osoby te przyjmując odpowiednie zadania do budżetu są motorem wykonania elementu funduszu sołectkiego, a my dzięki temu otrzymujemy zwrot 30%. Samorządowi Powiatowemu również złożono podziękowania za wspólnie zrealizowane inwestycje. Burmistrz podziękował wszystkim za wspólną pracę nad realizacją budżetu w 2011 roku.

Radny Gorzelinski oznajmił, że już na samym początku zaznaczono, że budżet 2011 r. był wykonany porządnie. Opozycja podkreślała to głosując nad budżetem. Społeczeństwu trzeba jednak przedstawić pewne fakty, które niwelują to dobre wykonanie budżetu, żeby pokazać, że nie wszystko jest super. Wszyscy muszą mieć świadomość, że patrzymy na to czy środki są wykazywane w sposób zgodny. Poprosił jeszcze panią Skarbnik o potwierdzenie oprocentowania rachunku lokaty.

Skarbnik poinformowała, że przedstawi umowę. W specyfikacji ogłoszenia jest zapis „przynajmniej 0,5% marży”.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Gorzelińskiego oznajmił, że pochwalono budżet 2011 r., ale i wskazano zdaniem radnych wątpliwości, które były drobne i je rozwiano. Stwierdził, że życzy każdemu skarbnikowi, aby po realizacji zadania z funduszu unijnego płatność otrzymywał po 2 tygodniach. Niestety realia są takie, że wpłata następuje po kilku miesiącach, a umowa z wykonawcą jest i musimy ją zrealizować. Działanie pani Skarbnik, która ma zostawione środki na czarną godzinę jest znakomitym rozwiązaniem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XX/223/2012 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu.

Do pkt 6 Głosowanie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2011.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 za, 6 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XX/224/2012 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt 7 Podjęcie uchwał w sprawie:

- a. **przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2012 roku,**

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Kowcuń i Kaczmarek.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2012 roku.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/225/2012 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2012 roku. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

- b. **określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew,**

Radny Żychlewicz poprosił, aby w pkt. 4 rozbić ppkt. b) na dwie pozycje i będzie to bardziej jaśniejsze. Kolejno w pkt.8 ppkt. d) zmiany kosmetyczne czyli zamiast słowa „stworzenie” powinno być „stworzenia”, a w ppkt. e) zamiast słowa „nie powiadomienie”, tylko „nie powiadomienia”.

Burmistrz wyraził wątpliwość odnośnie uwag radnego. Jak postąpić w kwestii remontu kiedy trzeba wypowiedzieć umowę? Ponieważ nie można pobierać opłat. Oprócz elementów prawnych, formalnych może wystąpić inny element zależny od właściciela drogi.

Radny Żychlewicz wycofał uwagi.

Wiceprzewodniczący Klak zapytał czy były prowadzone rozmowy z firmą PKS dotyczące siedziby na Pl. Powstańców i czy jest szansa, aby można było przejąć lub wydzierżawić ten teren? Jest to dobry obszar na utworzenie parkingu.

Burmistrz poinformował, że przed likwidacją kursów PKS odbyło się spotkanie informujące nas o podejmowanych działaniach. Na spotkaniu poruszono temat naszego dworca. W chwili obecnej jest zlecona wycena obiektu i będzie on przedstawiony do sprzedaży. Otrzymamy tą wycenę do wglądu. Jeżeli się dogadamy, to na prawach wyłączności MiG Pleszew może dokonać wykupienia. Na dzień dzisiejszy zadeklarowaliśmy wolę. Mamy cel, aby przejąć ten obszar z przeznaczeniem na miejsca parkingowe. Po otrzymaniu wyceny radni będą poinformowani.

Radny Suska zapytał co z zawieszonymi kursami i przystankami?

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że temat jest ważny dla mieszkańców. 24 czerwca jest spotkanie gmin powiatu pleszewskiego w tej sprawie. Nasza koncepcja rozwiązania problemu jest następująca. Jesteśmy w trakcie ogłaszania przetargu na dowóz dzieci do szkół. Do tej pory dowóz był zamknięty, czyli nikt oprócz uczniów nie mógł być obecny w autobusie. Propozycja jest, aby utworzyć kurs otwarty i za dzieci ze szkół gimnazjalnych będzie płacić MiG Pleszew. W autobusie jest opiekun sprawujący kontrolę, autokar będzie dojeżdżał pod samą szkołę, ale w ramach tego kursu będą mogli wsiąść uczniowie szkół ponadgimnazjalnych. W ten sposób spełniamy nasz obowiązek. Rodzice otrzymają pełną informację.

Burmistrz poinformował, że miasto Pleszew i wszystkie gminy dopłacały PKS, aby funkcjonowało, z wyjątkiem Starostwa Powiatowego. Również mogliśmy uznać, że nie interesuje nas jak uczniowie, mieszkańcy dojadą do Pleszewa. Postąpiliśmy inaczej, lecz jeżeli nie będzie zgodności, tylko nonszalanckie podejście innych stron, to samorządy innych gmin, również nie będą chętni do dofinansowania. Do porozumienia możemy dojść tylko jako wszyscy partnerzy.

Radny Dryjański zapytał o dowozy o opiekuna?

Przewodniczący Rady upomniał i poprosił, aby mówić do tematu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/226/2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

c. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Burmistrz poinformował, że na Komisji Budżetu była wątpliwość jakiego odcinka to dotyczy, zatem naświetlono tą kwestię.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/227/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

d. zmiany uchwały Nr XVI/172/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/172/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/228/2012 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/172/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

e. uchwalenia statutu sołectwa Nowa Wieś,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Nowa Wieś.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/229/2012 w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Nowa Wieś. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

f. wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,

Burmistrz poinformował, że na Komisji Budżetu był wniosek radnego Grobysa, aby ograniczyć masę całkowitą pojazdów poruszających się w obszarze miasta. Niestety nie można tego zrobić, ponieważ powołujemy się na rozporządzenie Ministra Środowiska i tylko w tym zakresie możemy się poruszać.

Wiceprzewodniczący Grobys zwrócił uwagę, że nie chodziło o obszar miasta tylko o wjazdy na posesje. Jeżeli zamawia się usługę opróżnienia szamba i przyjeżdża cysterna 22m³ to jak tu postąpić, trzeba pokryć koszty, a wjazd tego nie wytrzyma? Robimy chodniki, drogi, a ciężarówki mają je rozjeżdżać?

Radny Jędrasiak stwierdził, że konkurencja sama wymusi rodzaj pojazdu, nikt nie będzie niszczył własnej posesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Rada Miejska poprzez głosowanie 17 za, 1 przeciw podjęła uchwałę nr XX/230/2012 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

g. uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Burmistrz zgłosił autopoprawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawkami uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/231/2012 w sprawie uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

h. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2011 r.

Burmistrz oznajmił, że na Komisji Budżetu padły wnioski i poprosił o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Domu Kultury M. Szymczak poinformował, że przychody są w granicach 107 000 zł., koszty dystrybucji filmów to 53%. Ponadto była poprawka długoterminowych rozliczeń finansowych.

Radny Gorzeliński zapytał o 15% wzrostu wynagrodzeń w ciągu roku?

Dyrektor Domu Kultury M. Szymczak poinformował, że nie jest to wzrost wynagrodzenia, tylko w punkcie tym mieszczą się wszystkie wydatki finansowe czyli urlopy macierzyńskie, umowy zlecenia artystów.

Skarbnik oznajmiła, że padło również pytanie odnośnie rozliczenia międzyokresowego. Zatem kwotę tą należy wpisać jako długoterminową. Ponadto uzupełniła wypowiedź dyrektora w sprawie wzrostu wynagrodzeń informując, że w paragrafie tym jest wszystko czyli nagrody, jubileuszówki i nie ma 15% wzrostu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2011 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie 17 za, 1 wstrzymujący się podjęła uchwałę nr XX/232/2012 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

i. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2011 r.,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/233/2012 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

j. zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r.,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/234/2012 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

k. zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew, położonej w Pleszewie przy ul. Ogrodowej,

Skarbnik omówiła zmiany.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew, położonej w Pleszewie przy ul. Ogrodowej

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/235/2012 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew, położonej w Pleszewie przy ul. Ogrodowej. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

l. uregulowania stanów prawnych nieruchomości gminnych,

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że uchwała dotyczy sprawy, która jest w zawieszeniu od blisko 20 lat. W 1991 r. Wojewoda swoim zarządzeniem rozwiązał Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Energetyki cieplnej dzieląc wszystkie zakłady na terenie województwa kaliskiego. Była tam m.in. kotłownia na ul. Warneńczyka, która uchwałami Rady jest przekazywana w nieodpłatne użytkowanie spółdzielni mieszkaniowej. Niestety wyrokiem Sądu Najwyższego taki stan prawny nie może dalej istnieć. Zatem w ubiegłym roku podjęto rozmowy ze spółdzielnią w sprawie przekazania kotłowni w zamian za nieruchomości, które są w użytkowaniu wieczystym spółdzielni. Spółdzielnia Mieszkaniowa uchwałą walnego zgromadzenia przekazała kompetencje Zarządowi umożliwiającą przekazanie gruntów w wieczystym użytkowaniu miastu. Zatem my również przedstawiamy uchwałę, która umożliwi podjęcie dalszych działań. Tereny są w obrębie Mieszka I, okolic budynku Nr 3 oraz marketu POŁO, naprzeciwko bloku Nr 7 i ul. Królowej Jadwigi. W zamian oddajemy kotłownię i grunty, które dotychczas nie były przekazane. Wartość

działek którą otrzyma spółdzielnia to 400 000 zł. Natomiast 1 900 000 zł. to działka w użytkowaniu wieczystym spółdzielni.

Radny Kusiakiewicz zapytał czy miasto ma zamiar utrzymać umowy, które mają handlujący w tym miejscu, czy też będą nowe umowy? Ponadto zapisano, że teren ma być w przyszłości przeznaczony na cele mieszkaniowe czy wiadomo jakie?

Radny Jędrasiak nadmienił, że na jednej z Komisji padła propozycja, aby był zapis, że spółdzielnia nie będzie miała prawa odsprzedać tego terenu?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że ten teren ma być przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe. Jest zamiar pozyskania inwestora zewnętrznego, który wybudowałby budynek, w którym w piwnicach będą parkingi, na parterze cele handlowo-usługowe, natomiast wyższe kondygnacje byłyby mieszkaniami. Sprawa targowiska jest sprawą otwartą tylko do momentu rozpoczęcia w tym miejscu inwestycji. Targowisko jest na wpół legalne. Będąc jeszcze w spółdzielni, nie zawierano umów z handlującymi, ponieważ każdy wie jakie wymogi musi spełniać targowisko. Legalne targowisko jest na ul. Ogrodowej. Kotłownia obsługuje spółdzielnię mieszkaniową w 90% zatem samobójcą byłby prezes, który chciałby ją sprzedać.

Radny Załustowicz stwierdził, że takie zagospodarowanie kotłowni jest racjonalnym posunięciem.

Burmistrz zauważył, że intencja jest taka jak przy Sądzie Rejonowym czyli kotłownia ma być wykorzystywana dla celów mieszkańców i w tym kierunku można iść. Natomiast naszym głównym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa niskich cen dla mieszkańców tego osiedla.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uregulowania stanów prawnych nieruchomości gminnych.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/236/2012 w sprawie uregulowania stanów prawnych nieruchomości gminnych. Uchwała stanowi załącznik nr 23 protokołu.

m. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Nowa Wieś” dla części wsi Nowa Wieś gmina Pleszew,

Burmistrz poinformował, że na Komisji Budżetu złożono wniosek o zmianę jednorazowych opłat od wzrostu wartości nieruchomości w § 45:

- 1) 1% dla terenów dróg, komunikacji pieszej i rowerowej oraz terenów sportu i rekreacji
- 2) 30% dla terenów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy mieszkaniowo-usługowej
- 3) 30% dla terenów usług turystycznych
- 4) 30% dla terenów: zabudowy usługowej i zabudowy rzemieślniczej.”

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zgłosił autopoprawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawkami uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Nowa Wieś” dla części wsi Nowa Wieś gmina Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/237/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Nowa Wieś” dla części wsi Nowa Wieś gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 24 protokołu.

n. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,

Skarbnik zgłosiła autopoprawki.

Burmistrz poinformował na czym będzie polegał sponsoring ze strony firmy FAMOT. Ustalono jest przekazanie do budżetu kwoty 1 mln. zł. elementem, który nie jest jeszcze ustalony to możliwość zaliczenia w koszty uzyskania przychodu firmy FAMOT. Rozważania są różne z jednej strony sponsoring, z drugiej wspomnienie w nauce pływania bądź też budowa drogi.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/238/2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023. Uchwała stanowi załącznik nr 25 protokołu.

o. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012,

Skarbnik zgłosiła autopoprawki, które są konsekwencją wcześniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/239/2012 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012. Uchwała stanowi załącznik nr 26 protokołu.

p. zmiany uchwały Nr IX/59/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium uzdolnionym uczniom i absolwentom szkół podstawowych i gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr IX/59/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium uzdolnionym uczniom i absolwentom szkół podstawowych i gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/240/2012 w zmiany uchwały Nr IX/59/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium uzdolnionym uczniom i absolwentom szkół podstawowych i gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 27 protokołu.

q. skargi na uchwałę Nr XIX/107/2012 Rady Gminy Gizałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gizałki z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Gizałki w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego,

Radny Kuberka wyraził dezaprobatę do tego typu projektów uchwał. Działania takie nie wróżą dobrej współpracy. Nie można wykazywać patentu na mądrość, zawziętość i głupotę. Organ Wojewody nie miał zastrzeżeń i nic nie cofnął. Trzeba patrzeć na wszystko w szerszym kontekście.

Burmistrz oznajmił, że nie będzie komentował tej sprawy i zaproponował, aby rozstrzygnięcia dokonał sąd.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie skargi na uchwałę Nr XIX/107/2012 Rady Gminy Gizałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gizałki z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Gizałki w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego.

Rada Miejska poprzez głosowanie 11 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XX/241/2012 w sprawie skargi na uchwałę Nr XIX/107/2012 Rady Gminy Gizałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gizałki z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Gizałki w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego. Uchwała stanowi załącznik nr 28 protokołu.

r. skargi na uchwałę Nr XIV/83/2012 Rady Gminy Chocz z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Chocz z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Chocz w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie skargi na uchwałę Nr XIV/83/2012 Rady Gminy Chocz z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Chocz z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Chocz w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego.

Rada Miejska poprzez głosowanie 11 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XX/242/2012 w sprawie skargi na uchwałę Nr XIV/83/2012 Rady Gminy Chocz z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Chocz z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Chocz w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego. Uchwała stanowi załącznik nr 29 protokołu.

s. **zmiany uchwały nr XI/112/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XI/112/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/243/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XI/112/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 30 protokołu.

t. **wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminami w celu realizacji projektu pn.: „Diagnoza jakości usług publicznych na Ziemi Pleszewskiej”,**

Burmistrz zgłosił autopoprawkę.

Radny Gorzeliński wyraził aprobatę i zadowolenie z podjętych działań. Ponadto wskazał błędną datę w uchwale.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wraz z autopoprawką uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminami w celu realizacji projektu pn.: „Diagnoza jakości usług publicznych na Ziemi Pleszewskiej”.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) podjęła uchwałę nr XX/244/2012 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminami w celu realizacji projektu pn.: „Diagnoza jakości usług publicznych na Ziemi Pleszewskiej”. Uchwała stanowi załącznik nr 31 protokołu.

Do pkt 8 Postanowienie w sprawie nadania odznaczeń „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęły 2 wnioski.

Sekretarz MiG odczytała wniosek o nadanie odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” panu Juliuszowi Kwiecińskiemu. Wniosek stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Sekretarz MiG odczytała wniosek o nadanie odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” panu Tomaszowi Vogt. Wniosek stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o nadanie odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” dla pana Juliusza Kwiecińskiego.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) wnioski przyjęła. Tym samym nadała postanowienie nr XX/1/2012 w sprawie nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”, które stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o nadanie odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” dla pana Tomasza Vogta.

Rada Miejska jednogłośnie (18 za) wnioski przyjęła. Tym samym nadała postanowienie nr XX/2/2012 w sprawie nadania odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew”, które stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Do pkt 9 Informacja zespołu ds. gospodarki odpadami.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że dotychczas odbyły się 3 spotkania zespołu w dniach: 21 marca, 25 kwietnia, 25 maja 2012 r. Na 27 czerwca 2012 r. planowane jest kolejne spotkanie. Następnie przedstawił krótką informację dotyczącą prac zespołu.

Do pkt 10 Interpelacje radnych.

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie:

- uchwały dotyczącej taksówek,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawie:

- interpelacji z dnia 7 kwietnia 2011 r. dotyczącej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ul. Kaliskiej,

Radny Borkowski interpeluje w sprawach:

- zwolnień z zajęć wychowania fizycznego,
- obowiązku nauki,

Radny Grobys interpeluje w sprawach:

- dokończenia budowy chodnika przy ul. Reymonta w Pleszewie,
- remontu dróg i chodników na osiedlu Kossaka,

Radny Lis interpeluje w sprawach:

- zapobiegania bezdomności zwierząt,

Radny Jędrasiak interpeluje w sprawie:

- przejścia dla pieszych w miejscowości Brzezcie, obręb szkoły i przystanku autobusowego PKS,

Radny Sitnicki interpeluje w sprawie:

- „Zespołu elektrowni wiatrowych Pleszew” na terenie Gminy Pleszew.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając na interpelację radnego Żychlewicza poinformował, że potwierdziły się obawy, iż nie ma wystarczających uprawnień w kwestii koncesji na taksówki. W Dzienniku Urzędowym Województwa jest już opublikowany tekst uchwały z wyłączeniem nieprawidłowych elementów. Taksówkarze, przedsiębiorcy prowadzący usługi taksówkowe są wzywani w zakresie identyfikatorów. Będzie to wykonywane na koszt MiG Pleszew. Kolejno odpowiadając na interpelację radnego Borkowskiego dotyczącą obowiązku nauki wyjaśnił, że szkoły ponadgimnazjalne od czasu do czasu przesyłają informacje, iż dana osoba nie realizuje obowiązku nauki. Wówczas są wszczynane odpowiednie procedury i w efekcie dochodzi do tego, że na część osób jest nakładana kara grzywny w wysokości 200 zł. Na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wyszedł radny Klak.

Do pkt 11 Sprawy różne.

Przewodniczący Rady poinformował, że w związku ze śmiercią sołtysa wsi Janków pana Tadeusza Adamskiego nastąpiła konieczność wyboru na jego miejsce zastępcy. Rada musi upoważnić Burmistrza do przygotowania takiego zebrania wiejskiego, ponieważ nadal jeszcze obowiązują stare statuty miejscowości.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie upoważnienie Burmistrza do przygotowania zebrania wiejskiego w Jankowie w związku ze śmiercią sołtysa Tadeusza Adamskiego i koniecznością wyboru na jego miejsce nowego przedstawiciela wsi.

Rada Miejska poprzez głosowanie 16, 1 wstrzymującym się upoważniła Burmistrza do przygotowania zebrania wiejskiego w Jankowie w związku ze śmiercią sołtysa Tadeusza Adamskiego i koniecznością wyboru na jego miejsce nowego przedstawiciela wsi.

Radny Kusiakiewicz oznajmił, że na ostatniej sesji Rady Burmistrz poinformował, iż decyzje w sprawie biogazowni podejmiemy do końca miesiąca czerwca i będą przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami. Tymczasem czerwiec powoli mija i nic się w tym temacie nie dzieje. Zatem opieszałość jest niepokojąca.

Radny Żychlewicz zawnioskował, aby Rada Miejska podjęła inicjatywę uchwałodawczą w sprawie tablicy mówiącej o wyzwoleniu Pleszewa przez Armię Czerwoną. Drużyny Tradycji 70 Pułku Piechoty zaproponowała, aby tablicy tej nie wieszać na budynku przy ul. Kaliskiej. Armia Sowiecka Pleszew wyzwoliła, ale rozpoczęła jego okupację. Takie tablice i pomniki są kartą historii, nie należy ich niszczyć, lecz przekazać do Muzeum, aby przyszłe pokolenia miały prawdziwy pogląd na czasy, w których żyli Polacy po wojnie, pod sowieckim jarzmem. W miejscach z których tablice zostaną zdjęte można powiesić nowe tablice przekazujące rzetelną informację.

Radny Borkowski zapytał o starą przychodnię na ul. Poznańskiej? Jest to niepokojąca sytuacja, a budynek jest kiepskim wizerunkiem Miasta.

Radny Wasielewski zapytał na jakim etapie są przygotowania do budowy Sali sportowej przy ZSP nr 3 Pleszewie?

Radny Ładziński zapytał czy w bieżącym roku ruszy przebudowa targowiska miejskiego?

Radny Dryjański zapytał o utylizację azbestu oraz o termin turnieju wsi i osiedli?

Radny Sitnicki nawiązał do wypowiedzi radnego Żychlewicza stwierdzając, że jednak pewien ślad powinien pozostać. Jeżeli dla co niektórych treść gloryfikująca Armie Czerwonej jest zbyt rażąca, to można zostawić jedynie informację, iż w tym miejscu zginęła załoga radzieckiego czołgu, w jakich okolicznościach i jaki był dalszy ciąg sprawy.

Radny Załustowicz nawiązał do wypowiedzi radnego Borkowskiego dotyczącej budynku przy ul. Poznańskiej stwierdzając, że Pleszew niestety ma dość „garbate szczęście” do pięknych budynków, które poprzez niefortunne decyzje teraz marnieją, ulegają dewastacji. Należy w tym temacie ingerować chociażby u właściciela budynku, aby zareagował.

Radny Gorzeliński zapytał o salę sportową przy ZSP nr 3, ponadto kiedy będzie coś zrobione na placu zabaw przy ul. Bolesława Krzywoustego?

Radny Lis zapytał kiedy rozpocznie się remont ul. Szymanowskiego?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek odpowiadając na pytanie radnego Gorzelińskiego i Wasielewskiego poinformował, że niestety nie udało się szybko zrobić projektu. Obecnie jest pozwolenie na budowę i projekt budowlany. Czekamy na dokumenty niezbędne do ogłoszenia przetargu. Jest obietnica od projektanta, że w poniedziałek dostarczy pozostałe dokumenty. Jednakże nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć kiedy dokładnie ruszymy z budową. Niestety projektant się nie spisał. Odpowiadając na pytanie radnego Ładzińskiego w sprawie targowiska wyjaśnił, że zaistniał pewien problem. Pomimo, iż wiedzieliśmy, że środki są przyznane trudno było przystąpić do prac. Jednak czekaliśmy na podpisanie umowy, żeby mieć wszystko w garści. Termin wyznaczony jest na 23 czerwca 2012 r. i wówczas ruszymy z pracami, ale w ograniczonym zakresie ponieważ nie chcemy zostać na zimę z niedokończonymi pracami ziemnymi i nawierzchniowymi. Kolejno nawiązując do pytania radnego Lisa poinformował, że jest już otwarcie ofert i lada moment będzie podpisana umowa z wykonawcą.

Burmistrz odnosząc się do radnego Kusiakiewicza nadmienił, że słowo „opieszłość” jest nieprawidłowym słowem. Ponieważ żadne działania nie będą podejmowane, jeżeli nie będzie odpowiednich argumentów. Czekaliśmy na decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i jest ona pozytywna. W związku z powyższym dokonano głębokiej analizy materiału i znaleziono pewne argumenty, do których nie odniósł się Dyrektor Regionalny. Zatem wystąpiliśmy do inwestora zadając konkretne pytania i czekamy na odpowiedź. W dalszym ciągu podtrzymujemy chęć konsultacji z mieszkańcami. Gdy wpłynie odpowiedź odbędzie się zebranie. Pośpiech nie jest wskazany, ponieważ należy mieć świadomość, że któraś ze stron będzie się odwoływać. Odpowiadając na pytanie radnego Dryjańskiego w sprawie azbestu poinformował, że kwestia ta jest po stronie Starosty Pleszewskiego. Po stronie Gminy jest zbiórka wniosków i dokumentów. Kolejno w temacie Turnieju Wsi wyjaśnił, że jest to oddzielna impreza, która odbędzie się 22 lipca 2012 r., będą plakaty z informacją.

Radny Załustowicz zapytał o termin odsłonięcia i poświęcenia obiektu upamiętniającego Cmentarz Żydowski?

Radny Kusiakiewicz zapytał czy jeżeli do 30 czerwca 2012 r. nie wpłynie od inwestora odpowiedź to czy termin będzie przedłużony do września? W okresie urlopowym wiele osób wyjeżdża, a zapewne chciałoby uczestniczyć w spotkaniu.

Burmistrz zaznaczył, że jeżeli otrzyma odpowiedź do końca tygodnia, to przewiduje szybkie podjęcie decyzji. Jeżeli wpłynie później, to sprawa nie będzie przedłużana i w miesiącu lipcu powinna być przeprowadzona konsultacja. Nie można pominąć inwestora, ponieważ przy ewentualnym odwołaniu przegrywamy sprawę. Wszystkie strony muszą mieć jednakową szansę.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając na pytanie w sprawie Cmentarza Żydowskiego poinformował, że prace postępują. Jest już przeprowadzona wizualizacja, jak to ma wyglądać i jest akceptacja Naczelnego Rabina Polski. Ponadto jest zgoda na oznaczenie granic cmentarza. W chwili obecnej trwa ustalanie materiału z jakiego ma to być wykonane. Następnie wracając do obrad poprzedniej sesji Rady poinformował zebranych, że na Komisję Oświaty zostanie skierowany projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z powiatem pleszewskim na prowadzenie I LO w Pleszewie przez gminę Pleszew.

Burmistrz wracając do obrad poprzednich sesji Rady gdzie mówiono o gimnazjum dwujęzycznym poinformował, że jest już opinia radcy prawnego z której wynika, że Starosta Pleszewski nie był upoważniony przez właściwy organ czyli Radę Powiatu. Takie upoważnienie otrzymał dopiero 18 maja 2012 r., a 21 lutego 2012 r. skierował pismo. Zatem z mojej strony nie było żadnych zaniechań i błędów. Kolejno poinformował, że PSL zgłosiło do Trybunału Konstytucyjnego wnioski o zbadanie zgodności z konstytucją przepisów umożliwiających Ministrowi Sprawiedliwości przeprowadzenie reorganizacji sądów. Temat jest aktualny, walka o Sąd Rejonowy nadal trwa. Następnie zaprosił wszystkich do udziału w Dniach Pleszewa oraz Dożynkach Miejsko Gminnych i Powiatowych.

Radny Jędrasiak poprosił o naświetlenie sprawy kursów autobusowych?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiadając na pytanie wyjaśnił, że kursy zamknięte wymagają opiekuna, otwarte nie. Po przeprowadzonych rozmowach z mieszkańcami była obawa, że dzieci będą pozbawione opieki. W związku z powyższym łączymy elementy kursu zamknięto i otwartego. Część kursów została przywrócona, część nie, natomiast spotkanie w Starostwie Powiatowym zapewne kilka spraw rozwiąże. Wszyscy gimnazjaliści oprócz Kowalewa będą dowożeni otwartymi kursami.

Przewodniczący Rady złożył podziękowania za udział w sesji wszystkim radnym i obecnym gościom, życzył udanych wakacji i po wyczerpaniu porządku zamknął obrady XX Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 - pismo radnych PO dotyczące przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru rejonu oczyszczalni ścieków w Zielonej Łąki,
Załącznik nr 7 – uchwała nr SO-0954/343/3/Ka/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza MiG Pleszew sprawozdaniu z wykonania budżetu MiG za 2011 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego MiG Pleszew wraz z objaśnieniami
Załącznik nr 8 – uchwałę nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r. wraz z opinią dotyczącą wykonania budżetu MiG Pleszew za 2011 r.
Załącznik nr 9 – uchwała nr SO-0955/46/3/Ka/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pleszewie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Pleszew za 2011 r.
Załącznik nr 10 – uchwała nr XX/223/2012 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XX/224/2012 w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Pleszew za rok 2011,
Załącznik nr 12 – uchwała nr XX/225/2012 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta i Gminy Pleszew w 2012 roku,
Załącznik nr 13 – uchwała nr XX/226/2012 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Miasto i Gmina Pleszew,
Załącznik nr 14 – uchwała nr XX/227/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 15 – uchwała nr XX/228/2012 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/172/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Pleszewskiemu,
Załącznik nr 16 – uchwała nr XX/229/2012 w sprawie uchwalenia statutu sołectwa Nowa Wieś,
Załącznik nr 17 – uchwała nr XX/230/2012 w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
Załącznik nr 18 – uchwała nr XX/231/2012 w sprawie uchwalenia Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,
Załącznik nr 19 – uchwała nr XX/232/2012 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Domu Kultury w Pleszewie za 2011 r.,
Załącznik nr 20 – uchwała nr XX/233/2012 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Muzeum Regionalnego w Pleszewie za 2011 r.,

Załącznik nr 21 – uchwała nr XX/234/2012 w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Pleszew za 2011 r.,

Załącznik nr 22 – uchwała nr XX/235/2012 w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Pleszew, położonej w Pleszewie przy ul. Ogrodowej,

Załącznik nr 23 – uchwała nr XX/236/2012 w sprawie uregulowania stanów prawnych nieruchomości gminnych,

Załącznik nr 24 – uchwała nr XX/237/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Nowa Wieś” dla części wsi Nowa Wieś gmina Pleszew,

Załącznik nr 25 – uchwała nr XX/238/2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,

Załącznik nr 26 – uchwała nr XX/239/2012 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012,

Załącznik nr 27 – uchwała nr XX/240/2012 w sprawie zmiany uchwały Nr IX/59/2007 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium uzdolnionym uczniom i absolwentom szkół podstawowych i gimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew,

Załącznik nr 28 – uchwała nr XX/241/2012 w sprawie skargi na uchwałę Nr XIX/107/2012 Rady Gminy Gizałki z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gizałki z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Gizałki w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego,

Załącznik nr 29 – uchwała nr XX/242/2012 w sprawie skargi na uchwałę Nr XIV/83/2012 Rady Gminy Chocz z dnia 30 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Chocz z Powiatem Pleszewskim porozumienia dotyczącego powierzenia Powiatowi Pleszewskiemu realizacji zadania własnego Gminy Chocz w zakresie utworzenia i prowadzenia Gimnazjum Dwujęzycznego,

Załącznik nr 30 – uchwała nr XX/243/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XI/112/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 21 września 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy ul. Grunwaldzkiej w Pleszewie,

Załącznik nr 31 – uchwała nr XX/244/2012 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z gminami w celu realizacji projektu pn.: „Diagnoza jakości usług publicznych na Ziemi Pleszewskiej”,

Załącznik nr 32 – wniosek o nadanie odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” panu Juliuszowi Kwiecińskiemu,

Załącznik nr 33 – wniosek o nadanie odznaczenia „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” panu Tomaszowi Vogt,

Załącznik nr 34 – Postanowienie nr XX/1/2012 w sprawie nadania odznaczeń „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” (Juliusz Kwieciński),

Załącznik nr 35 – Postanowienie nr XX/2/2012 w sprawie nadania odznaczeń „Za Zasługi dla Rozwoju Miasta i Gminy Pleszew” (Tomasz Vogt).