

Protokół nr XXII/2012
z XXII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 31 października 2012r.
w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godz. 15⁵⁰.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 15 Radnych (nie ma radnych Grygła, Gorzelińskiego, Kowcunia, Sitnickiego, Wasielewskiego i Żychlewicza), czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Z – ca Burmistrza A. Ptak zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. "Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013". W Biurze Rady znajduje się szczegółowy materiał.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu pn. "Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013".

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie 15 za wprowadziła do porządku obrad pkt. 7) pn. "Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013"

Na Sali znajduje się 16 radnych. Wszedł radny Wasielewski.

Porządek XXII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
- 2) Przedstawienie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu Nr XXI/2012 z dnia 27 września 2012 r.
- 4) Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
- 5) Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w III kw. 2012 r.
- 6) MGOPS – Pomoc społeczna na terenie MiG Pleszew.**
- 7) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013.
- 8) Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,

- b) zmiany uchwały Nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,
- c) Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,
- d) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
- e) określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- f) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- g) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- h) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
- i) obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,
- j) wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- k) zmiany uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

9) Interpelacje radnych.

10) Odpowiedzi na interpelacje.

11) Sprawy różne.

Do pkt 3 Przyjęcie protokołów Nr XXI/2012 z dnia 27 września 2012 r.

Rada Miejska jednogłośnie (16za) przyjęła protokół Nr XXI/2012 z dnia 27 września 2012 r.

Do pkt 4 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Rada Miejska jednogłośnie (16za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

Do pkt 5 Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w III kw. 2012r.

Rada Miejska jednogłośnie (16za) przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w III kw. 2012r.

Do pkt 6 MGOPS – Pomoc społeczna na terenie MiG Pleszew

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wszedł radny Gorzeliński.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, poprosił o zadawanie pytań, ponieważ na Komisjach było ich wiele.

Radny Kuberka oznajmił, że pytań było wiele tylko nie miał kto na nie odpowiadać, ponieważ nikogo nie było na Komisjach.

Przewodniczący Rady zapytał czy pani dyrektor MGOPS jest na Sali?

Burmistrz oznajmił, że miała miejsce rozmowa z z-cą dyrektor panią Moniką Hoffmann, która poinformowała, że o godz. 11²⁰ pani dyrektor Sarna przekazała telefonicznie, iż przebywa na zwolnieniu lekarskim. Następnie przeprosił za zaistniałą sytuację i zaznaczył, że niestety nikt w tej sprawie do niego nie dzwonił. Poprosił, aby temat był w dniu dzisiejszym kontynuowany. Na to, na co będziemy w stanie odpowiedzi zostaną udzielone. Na pozostałe, informacja zostanie przekazana, jak najszybciej będzie to możliwe.

Przewodniczący Rady wyraził ubolewanie co do nieobecności pani dyrektor MGOPS. Z tego co jest nam wiadome to pani Sarna otrzymała terminarz posiedzeń Komisji, ale nikt w nich nie uczestniczył. Oczywiście jest, że choroba nie wybiera, ale zaskakujące jest, że nawet nikogo nie wydelegowano do uczestnictwa w posiedzeniach. Wyraził nadzieję, że w dniu dzisiejszym zostaną udzielone odpowiedzi na nurtujące pytania.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Przyszli radni Kowcuń i Żychlewicz.

Radny Kaczmarek stwierdził, w dniu wczorajszym pani dyrektor nie była na zwolnieniu lekarskim, pomimo tego na Komisji Bezpieczeństwa się nie pojawiła. Pani Monika Hoffmann o godz. 11²⁰ dowiedziała się, że będzie reprezentować MGOPS na sesji RM, a materiały sesyjne podpisała pani dyrektor Sarna, zatem pani Hoffmann ma prawo czuć się w tym momencie niezręcznie w powyższej sytuacji. Następnie zapytał Burmistrza co takiego dzieje się w MGOPS? Zawniósł o przełożenie materiałów, tematu na kolejną sesję Rady.

Burmistrz zgodził się z wypowiedzią radnego Kaczmarka. Pani Hoffmann rzeczywiście nie ma pełnej wiedzy jednak temat ten jest niezwykle ważny. Dlatego pani Hoffmann udzieli informacji w takim zakresie w jakim posiada wiedzę. Oznajmił, że na pytania, na które nie zostanie udzielona odpowiedź uzupełnimy ją najszybciej, jak to będzie możliwe. Wiadomo, że kończy się okres funkcjonowania opiekunek środowiskowych i wszyscy chcemy uzyskać informację w tym temacie.

Radny Kaczmarek wycofał złożony wniosek.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że w razie wątpliwości jeżeli temat nie zostanie zakończony można do niego powrócić przy kolejnej sesji RM.

Radny Borkowski stwierdził, że w poniedziałek obradowała Komisja Rewizyjna w trakcie jej posiedzenia przekazano materiał uzupełniający MGOPS, z którym nie można było się zapoznać podczas jej trwania. Po analizie nasunęły się pewne pytania, materiał jest uzupełniający, ale brak w nim istotnych informacji dotyczących opisu funkcjonowania, działalności jednostki. Brak jest ujęcia perspektyw, w szczególności czy obecna baza lokalowa jest wystarczająca?

Radny Dryjański stwierdził, że do końca roku opiekunki środowiskowe mają podpisaną umowę z firmą pana Mazura, dlatego zapytał czy ktoś już rozmawiał z tymi paniami co będzie dalej? Czy jedna z opiekunek nie chciałaby założyć działalności gospodarczej i przejąć świadczenie usług?

Radna Garsztka zapytała o zasiłki okresowe, które są z dotacji z budżetu państwa. Otóż na ten cel jest ok. 81 000 zł., do końca sierpnia wydatkowano ok. 54 000 zł. zatem, czy kwota zostanie w całości wydatkowana? Są osoby, które wymagają szczególnej pomocy, dlatego warto poinformować społeczeństwo, aby jak najwięcej osób spełniających kryteria mogło z zasiłku skorzystać.

Radny Dryjański stwierdził, że pyta o opiekunki środowiskowe, ponieważ w przedstawionych materiałach nic na ten temat nie jest zawarte.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że zawsze stara się materiały sesyjne omawiać na Komisjach, niestety teraz nie było takiej możliwości, dlatego pytania padną na sesji. Pierwsze dotyczy informacji zawartych w materiale uzupełniającym. Otóż wykonanie pewnych zadań odbiega od upływu czasu. Sprawozdanie dotyczy 3 kwartałów czyli mamy ok. 75% upływu czasu, wykonania. Natomiast w rozdziale 85205, który dotyczy zespołu interdyscyplinarnego mamy wykonanie na poziomie ok. 1% w kwocie 145 zł. za co zakupiono pieczątki, ulotki, druki dotyczące przemocy. Zatem nasuwa się pytanie czy ten zespół działa? Wykonanie wydatków na poziomie 1% sugeruje, że zespół wcale się nie spotyka. Chyba, że u nas nie ma przemocy w rodzinie i nie ma takiej potrzeby, aby zespół się spotykał. Poprosił o wyjaśnienia. Kolejno nawiązał do rozdziału 83395 pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, gdzie wykonanie wynosi 34,13%. Zapewne dotyczy to projektu unijnego „Lepsze jutro”, ale w pierwszych materiałach wspomniano o nim, a w drugich mamy tylko „suchą” nazwę rozdziału. Ponadto nie ma nic wskazane do kiedy projekt będzie realizowany. Tymczasem wynika, że na plan 317 367 zł. (środki unijne) wykonano 102 930,67 zł., tymczasem naszych środków własnych w kwocie 37 573,50 zł. wydatkowano 34 573,50 zł., czyli praktycznie prawie cała kwota. Zatem dlaczego nie wykorzystujemy środków unijnych, nie możemy, czy też nie ma takiej potrzeby? Następnie zapytał o rozdział 85415 – stypendia socjalne i inne formy pomocy dla uczniów wykonanie 1,9%. Otóż w uzasadnieniu wskazano, że „wydatki w ramach tego rozdziału spowodowane były uchynieniem decyzji odmawiających przyznania stypendium szkolnego przez SKO”. Zatem co było przyczyną wydania przez ośrodek decyzji odmownych i uchynienia ich przez SKO? Ponadto poprał wystąpienie radnego Borkowskiego dotyczące bazy lokalowej, zapytał czy MGOPS jest przystosowany do przyjmowania osób niepełnosprawnych? Ośrodek pomocy społecznej pomaga w szczególności też takim osobom, więc powinny mieć możliwość załatwiania tam swoich spraw bez problemu. Na koniec stwierdził, że w materiałach nie ma nic na temat współpracy MGOPS z różnego rodzaju instytucjami, dlatego zapytał jak się to przedstawia na naszym terenie? Czy ośrodek korzysta z pomocy sołtysów, przewodniczących osiedli, aby dowiedzieć się jak najwięcej ile osób jest potrzebujących?

Na Sali znajduje się 20 radnych. Wszedł radny Sitnicki.

Radny Jędrasiak przedstawił pismo, które skierowano do pani dyrektor MGOPS w Pleszewie dotyczące zaproszenia na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa w dniu 30 października 2012 r. (pismo stanowi załącznik nr 6 protokołu). Jest potwierdzenie odbioru z 23 października 2012 r., zatem nasuwa się pytanie, czy cały ośrodek był chory, czy tylko pani dyrektor Sarna? Pismo jest dostarczone tydzień przed Komisją. Oprócz jednostki podległej są zapraszane instytucje zewnętrzne, pofatygowali się przedstawiciele policji, szpitala, schroniska Brata Alberta, żeby wypracować pewne działania, a z MGOPS nie ma nikogo, jest to mało poważne zachowanie. Jeżeli pani dyrektor ma od dzisiaj chorobowe, a wczoraj była zdrowa to poprosił o wyciągnięcie przez Burmistrza konsekwencji dyscyplinarnych, jakich najlepiej to już powinien wiedzieć.

Wiceprzewodniczący Klak oznajmił, że wszyscy pamiętamy, kiedy to usługi opiekuńcze były przejmowane przez prywatną firmę. Było wiele hałasu i każdy był zainteresowany tą sytuacją. Odbywały się posiedzenia Komisji Rewizyjnej, w których uczestniczyli nie tylko członkowie Komisji, ale także inni radni, którzy nie stanowili jej członków, jak i opiekunki i pracownicy MGOPS. Praktycznie na sali nie było miejsca, ponieważ wszyscy byli zainteresowani tamtą umową, która została sporządzona na podstawie przetargu. W świetle zapisów ustalono, a w konsekwencji podpisano umowę z firmą prywatną, w której to umowie zawarto liczbę godzin na świadczenie usług przez opiekunki. Liczba ta była prawie dwukrotnie większa od tej którą kiedyś wykonywały opiekunki. W ślad za tym wzrosła kwota usług prawie o 100%. Czytając dokumenty otrzymane od pani dyrektor można wnioskować, że za 9 miesięcy wydatkowaliśmy prawie większość kwoty, która została ustalona na bazie większej ilości godzin. Zatem skąd będą środki na kolejny kwartał?

Radny Kowcuń oznajmił, że rozmawiał z opiekunkami środowiskowymi i opiekunki planują założyć spółkę cywilną i zamierzają przystąpić do przetargu. Ponadto panie planują spotkanie z panem Burmistrzem i prawdopodobnie wtedy będzie już coś więcej wiadomo. Następnie nawiązując do pytań radnego Klaka również poprosił o wskazanie, w jakim procencie na dzień dzisiejszy jest wykorzystana kwota, którą zaplanowano na opiekunki i jaka jest przewidywana kwota która będzie trzeba dołożyć do końca roku?

Radny Suska poruszył temat opiekunek środowiskowych. Stwierdził, dlaczego to doszło do sytuacji, że osoba, która sprawuje opiekę nad opiekunkami jest 250 km od Pleszewa. Czy wynika z tego, że na naszym terenie nie ma odpowiednich osób do pełnienia takiej funkcji. Niepoważnym jest szukanie daleko, jak jest możliwość na miejscu. Okazało się, że osoba z daleka, która miała być najlepsza nie panuje nad sytuacją. W miejscu pracy powinno być tak, że osoba zatrudniona powinna przychodzić z radością do swojej pracy, a nie z przymusem. Z tego co jest nam wiadome to atmosfera była, kiepska, zła, wprowadzająca ciągłą niepewność. Przyszedł czas, aby sprawę tą przekazać w odpowiednie ręce z naszego terenu, aby kontakt pracownik-pracodawca był dobry. Stwierdził, że jest to nasz błąd, jak i pana Burmistrza. Następnie zapytał o zakres obowiązków opiekunek? Słyszy się, że nie tylko opiekują się chorymi, ale sprzątają pomieszczenia tych osób, robią zakupy i można odnieść wrażenie, że jest to wykorzystywanie człowieka za przysłowiową „złotówkę”. Zatem czy pani dyrektor była kiedykolwiek na kontroli opiekunek w miejscu ich pracy, aby sprawdzić czy rzeczywiście wykonują pracę przy chorych, tą którą powinny robić, czy też jakąś inną, zleconą im, nie związaną bezpośrednio z chorym.

Radny Kusiakiewicz zaznaczył, że od 2 lat, kiedy to są podejmowane próby zadawania pytań na sesji pani dyrektor Sarnie, ta nigdy nie była łaskawa udzielić żadnej odpowiedzi. W dniu dzisiejszym również było przygotowanych wiele pytań niestety jej nieobecność uniemożliwia ich zadanie. Pani Hoffmann nie chcemy obciążać tymi pytaniami. Zapytał Burmistrza co się dzieje w MGOPS w Pleszewie? Wiadome jest, że dzieje się źle. Od 2 lat jest mówione o nieprawidłowościach. Wskazano wyniki Państwowej Inspekcji Pracy, która stwierdziła, że w ośrodku miał miejsce mobbing. Mówiono o nieprawidłowościach, które wykneła Najwyższa Izba Kontroli w sferze dożywiania. Wspominano o nieprawidłowościach w sferze przetargu na usługi opiekuńcze co potwierdził protokół Komisji Rewizyjnej. Padały pytania w związku z tymi nieprawidłowościami czy Burmistrz ma zamiar dać pani dyrektor czerwoną kartkę, na co Burmistrz odpowiadał, że: „nawet żółtej nie udzieli”. Zatem zapytał Burmistrza czy nie nadszedł już czas, aby pokazać czerwoną kartkę?

Radny Jędrasiak oznajmił, że przekazanie specjalistycznych usług opiekuńczych miało dwa zadania: poprawę jakości i ilości godzin oraz pewne oszczędności. Pamiętamy, że zostały nieprzekazane 4 etaty, które zostały w ośrodku. Zatem poprosił o udzielenie informacji co dalej w tym temacie się dzieje, czy te osoby zostały zwolnione, czy nadal pracują w ośrodku, czy jako opiekunki?

Radny Kowcuń zapytał czy MGOPS przeprowadzał kontrolę na jaki wymiar i w jakiej wysokości zostały zawarte umowy z opiekunkami, które teraz pełnią opiekę na zlecenie firmy zewnętrznej. Jaki jest koszt ogółem? Ile ta firma zarobiła netto? Ponieważ można mieć przeświadczenie, że zarobiła ogromne pieniądze ponosząc niewielkie koszty. Skoro przetarg wyszedł na ok. 600 000 zł. to ile zarobku miała przez 9 miesięcy?

Radny Żychlewicz ustosunkował się do wypowiedzi radnego Klaka dotyczącej wydatkowania w większości zaplanowanej na ten cel kwoty i jego wątpliwości co będzie w ostatnim kwartale? Otóż jeżeli były uzasadnione potrzeby wydatkowania pieniędzy na pomoc społeczną, to znaczy, że my źle przewidzieliśmy środki w budżecie i trzeba teraz dofinansować. Chyba, że zostały wydatkowane nieprawidłowo, ale to jest do zbadania. Następnie nawiązał do wypowiedzi przedmówców i przypomniał, że na sesjach RM wskazywano, iż koszt zlecenia tej operacji innej zewnętrznej firmie jest znacznie wyższy niż był do tego czasu. Mniejszość była przeciwna takiemu przetargowi, ale radni zdecydowali inaczej. Dzisiaj koalicja mówi naszym głosem, zatem warto czasem posłuchać opozycji „przed”, a nie już „po” fakcie.

Radny Gorzeliński stwierdził, że nie będzie się powtarzał i nie będą zadawane pytania, ponieważ przez ostatnie dwa lata padło ich mnóstwo. Uczestniczo w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i już wcześniej było wiadomo, że sytuacja nie jest ciekawa. Niestety wyszło tak, jak wyszło. Burmistrz mówił takim głosem, a nie innym, a wszyscy go słuchali. Atmosfera pierwszego spotkania dotyczącego usług opiekuńczych zapadła wszystkim w pamięci, na drugim była już zdecydowanie bardziej wyciszona. Kolejno nawiązał do wypowiedzi radnego Klaka, który stwierdził, że jest już wykorzystane 75% środków. Prawdą jest, że jest już wydatkowane 260 000 zł. na koniec kwartału, ale należy sobie zadać pytanie ile jest zaplanowanych środków w budżecie? W listopadzie ubiegłego roku po zapytaniu panią skarbnik ile jest zaplanowanych środków w budżecie ta odpowiedziała, że 305 000 zł., kiedy już było wiadomo, że będzie przetarg, w którym była kwota 630 000 zł. na 13 miesięcy. Łatwo obliczyć, że 50 000 zł. na miesiąc, zatem już wtedy trzeba było skorygować i ewentualnie umniejszać. Dlatego 260 000 zł. do 630 000 zł. ewentualnego planu to nie ma przekroczenia co do czasu wykonania. Usługi opiekuńcze w tej formie, która jest teraz miały dwie rzeczy na celu. Pierwsza to zwiększenie dostępności usług. Była mowa o tym, że miały być świadczone usługi po godzinach popołudniowych, w soboty i niedziele. Tego też nie wiemy, ponieważ mimo próśb o kwartalne informacje w tym temacie nic nie uzyskaliśmy. Drugim celem miały być oszczędności, ale jak zrobić oszczędności skoro godzin będzie więcej. MGOPS jest jedną z większych i ważniejszych jednostek budżetowych naszego samorządu, wiemy o tym od zawsze. Jest rocznie 16 mln. zł. do zagospodarowania i to zgodnie z zaleceniami, przepisami, ponieważ są to środki znaczone. Od wojewody.

Radny Kowcuń nawiązał do wypowiedzi radnego Żychlewicza stwierdzając, że uczestniczył w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, która w większości składała się z radnych koalicyjnych i wszyscy byli zbulwersowana i zaniepokojona rozstrzygnięciem przetargu. Zatem niepokój był nie tylko ze strony radnych opozycyjnych, ale i koalicyjnych.

Radny Żychlewicz stwierdził, że liczą się fakty czyli głosy „za”.

Pani Monika Hoffmann Z-ca Dyrektor MGOPS w Pleszewie w temacie zasiłków okresowych odpowiedziała, że plan wynosił 81 415 zł. i na dzień dzisiejszy z kwotą zobowiązania na miesiąc listopad i grudzień gdzie były przygotowywane decyzje jest wykonany praktycznie w całości. Zostało ok. 120 zł. W miesiącu sierpniu były robione szacunkowe potrzeby i dostaliśmy od Wojewody dodatkowo 6 685 zł. Kwota ta będzie wykorzystana do końca roku. Być może pewien ułamek kwoty, której nie będzie można dopasować nie wypłacimy, ponieważ wszystko jest uwarunkowane ustawą o pomocy społecznej i jest to różnica pomiędzy kryterium dochodowym, a dochodem uzyskanym. Wypłacamy powstałą różnicę i często nie ma możliwości zejść do zera. Kolejno nawiązała do projektu „Lepsze jutro” wyjaśniając, że umowa jest podpisana do końca roku. Projekt będzie jeszcze realizowany w przyszłym roku, ale z nowej puli pieniędzy i z nowa umowa. Następnie w temacie stypendiów socjalnych poinformowała, że SKO uchyliło decyzje odmowne. Pewne osoby nie dostarczyły nam pełnej dokumentacji, co natomiast uczyniły przy odwołaniu. Dlatego musieliśmy zrobić weryfikację wniosków i zostały środki wypłacone. Kolejno odpowiedziała na pytanie dotyczące współpracy MGOPS z różnego rodzaju instytucjami, stwierdzając, że pracownik socjalny idąc w rejon do podopiecznego zasięga informacji ze wszystkich źródeł. Robi wywiad środowiskowy.

Burmistrz jeszcze raz przeprosił za zaistniałą sytuację. Poinformował, że zwrócił już uwagę pani Dyrektor Sarnie w związku z materiałem jaki przekazała radnym. Ponieważ nie jest on tym materiałem, który w tytule nawiązuje do tematu jaki wskazał i podpisał Przewodniczący Rady w zaproszeniu na sesję RM. Temat brzmi: MGOPS – Pomoc społeczna na terenie MiG Pleszew, a materiał opiera się bardziej o sprawozdania kwartalne, czyli dane liczbowe. Tymczasem powinien obejmować również obszar opisowy działalności, czyli to o co radni pytali. Na wiele pytań nie padła odpowiedź, ale Burmistrz zobowiązał się po sporządzeniu protokołu, gdzie będą zapisane wszystkie pytania do sporządzenia pisemnej odpowiedzi. Otrzymają ją wszyscy radni. Następnie odniósł się do kilku pytań. Radnego Jędrasiaka poinformował, że pani dyrektor Sarna w dniu wczorajszym była w pracy. Zwolnienie ma od dnia dzisiejszego, ale to jest wiadome tylko na bazie informacji telefonicznej. Zwolnienie nie dotarło do MGOPS. Kolejno w temacie opiekunek wyjaśnił, że odbyła się jedna dyskusja i pani Sarna przekazała tylko jedną informację w tym temacie Z-cy Burmistrza panu Arkadiuszowi Ptakowi. Poinformowała, że trwają przygotowania do przetargu. W dniu dzisiejszym ustalono z panią Hoffmann, że pracownicy urzędu włączą się i pomogą w przygotowanie dokumentu w określonym czasie. Zatem musi to być szybko przygotowane, gdyż termin starego przetargu wygasa na koniec miesiąca grudnia. Panie opiekunki wyraziły chęć spotkania między 5, a 10 listopada. W tej kwestii Burmistrz również zadeklarował daleko idącą pomoc ze strony Miasta. Zarówno w sferze założenia działalności gospodarczej, jak wsparcia w Powiatowym Urzędzie Pracy, gdzie można pozyskać środki, poprzez pomoc Wydziału Prawnego. Tak, aby na każdym szczeblu tworzenia nowych miejsc pracy było współdziałanie. Kolejno w temacie kontroli, które były w MGOPS odpowiedział, że protokoły z kontroli znajdują się o wglądu na stronie BIP. Nie jest tak źle jak jest to przedstawione, są tylko drobne uchybienia. Następnie w kwestii środków na usługi opiekuńcze poinformował, że w tym miesiącu zarządzeniem zwiększono kwotę o 20 600 zł. zgodnie z informacjami otrzymanymi od pani Sarny, kwota ta zabezpieczy wszystkie potrzeby. Kolejno odpowiedział radnemu Jędrasiakowi w temacie zatrudnienia 4 osób w MGOPS wyjaśniając, że 2 osoby odeszły z pracy, jedna sprawa jest w sądzie pracy i jedna z pań pracuje na etacie gońca. Umowy tej nie można było rozwiązać, ponieważ pani jest w okresie ochronnym. W kwestii kontrolowania usług opiekuńczych wyjaśnił radnemu Kowcuniowi, że była przekazana ustna informacja, iż takie kontrole były prowadzone wybiórczo. Natomiast informacje jak wyglądał przetarg, ile fizycznie wydano na

poszczególne osoby, jaki jest zysk firmy, przedstawimy na piśmie. Na pozostałe pytania niestety nie ma odpowiedzi. Przepraszam za sytuację i poinformowałem, że będzie dochodziło tego co ją spowodowało i będzie ona naprawiona.

Radny Żychlewicz zapytał czy istnieje instrukcja, czy inny zapis, co ma być ujęte w sprawozdaniach z działalności MGOPS? Sprawozdania są dwa i czy drugie złożone w późniejszym terminie nastąpiło w ramach uzupełnienia, na żądanie UMiG, jak to się stało?

Burmistrz odpowiedział, że drugie sprawozdanie jest materiałem uzupełniającym, który przedłożyła pani dyrektor, ponieważ sama uznała, że nie spełniła wymogów ustawowych.

Radny Kuberka stwierdził, że tak jak był dział „humor zeszytów szkolnych” to tutaj mamy „humor wszystkich sprawozdań”. Koalicja twierdziła, że jest świetnie, a teraz jest kicha. Omawiamy dzisiaj temat główny sesji, a nie ma kto odpowiadać. Nawet sam Burmistrz stwierdził, że: „na wiele pytań nie ma dzisiaj odpowiedzi”. Zatem jeżeli jest to omawiane, a nie ma odpowiedzi i prawdopodobnie będzie coś na piśmie, to tak naprawdę punkt ten nie będzie załatwiony. Następnie wyraził współczucie pani Hoffman, która została postawiona w takiej sytuacji, ale jednak zapytał o rozdział 85205, gdzie wykonanie jest na poziomie 0,98%. Ponieważ dziwnym jest fakt, że od 28 czerwca 2011r., kiedy to powołano zespół zakupiono tylko pieczętkę i druki dotyczące przemocy, tylko tuszu tam jeszcze brakuje. Poprosił o wyjaśnienia w tym temacie, jak i w kwestii wykonania w rozdziale 85415 edukacyjna opieka wychowawcza, gdzie jest wykonanie 1,9%? Czy to nie jest potrzebne, pieniądze leżą niewykorzystane? Czy to jest nieudolność urzędnicza?

Przewodniczący Rady oznajmił, że tematu MGOPS nikt nie zamyka. Jeżeli będzie taka potrzeba to na następnej sesji RM powrócimy do niego. Wręcz musimy powrócić, ponieważ muszą paść odpowiedzi na pytania, na które nie padły odpowiedzi.

Radny Kusiakiewicz wyraził zmartwienie faktem, że do tej pory Burmistrz nie reagował na postulaty i poprosił o odpowiedź co takiego dzieje się w MGOPS? Wiemy, że odbyło się spotkanie z pracownikami MGOPS, na którym stwierdzono, że kadra zarządzająca wyższego szczebla nie wypełnia swoich podstawowych obowiązków. Poprosił o rozwinięcie tematu.

Radny Gorzeliński oznajmił, że omawiane jest sprawozdanie i Burmistrz twierdzi, że nie spełnia ono wymogów zgodnych z przepisami. Zatem radny starał się znaleźć o jakie przepisy chodzi. Niestety nic takiego nie znalazł. Dlatego zapytał z czego wynika forma i zakres, jak takie sprawozdanie powinno wyglądać?

Wiceprzewodniczący Grobys podziękował radnemu Kuberce za przypomnienie tematu, ale wyraził zrozumienie, że pani Hoffman nie jest w stanie na wszystko odpowiedzieć.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jeszcze jakieś pytania. Nie widząc zgłoszeń oddał głos Burmistrzowi.

Burmistrz odpowiedział, że art. 110 pkt.10 ustawy o pomocy społecznej mówi wszystko. Wystarczy spojrzeć co mamy w dokumentach, a co powinno być.

Do pkt 7 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013.

Z-ca Burmistrza A. Ptak przedstawił prezentację multimedialną nt. „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013”. Informacja w formie pisemnej stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radny Borkowski odniósł się do tematu zarobków pracowników administracji i obsługi. Zaznaczył, że od dłuższego czasu temat ten wzbudza wiele emocji. Wynagrodzenia są zróżnicowane w każdej ze szkół. W tej sprawie były składane 2 interpelacje. W odpowiedzi zapewniano, że w II półroczu sprawa ta ma być uregulowana. Zatem poprosił o informacje.

Radny Kuberka stwierdził, że z informacji wynika, iż jest niż demograficzny i zmniejszyła się ilość dzieci w klasach co poprawiło efekty nauczania. Zatem zapytał jak wyglądają te efekty nauczania? Jakie są wyniki?

Radny Jędrasiak poruszył kwestię ponoszonych wydatków. Mówi się, że na pewne nie ma wpływu, ale czy nie ma wpływu na wydatki ponoszone na wyrównanie płac dla nauczycieli? Gdyby przez cały rok była kontrola i nauczyciele, którzy później biorą wyrównania dostawiliby godziny, to zapewne byłaby oszczędność w wypłacaniu środków.

Radny Dryjański poruszył temat urlopów dla poratowania zdrowia. Zapytał ilu nauczycieli przebywa na takim urlopie i z jakim stażem pracy?

Radny Kowcuń zapytał o wskaźnik pokrycia subwencji oświatowej na wydatki ogółem. U nas wychodzi ok. 55%, a jak wygląda sytuacja w innych gminach, powiatach?

Radny Gorzeliński również poruszył temat urlopów dla poratowania zdrowia. Niektóre Gminy, samorządy znajdują rozwiązanie, że nauczyciel, który chce skorzystać z takiego urlopu jest kierowany na Komisję przy odpowiedniej instytucji. Zatem czy my również nie możemy tego tak zweryfikować, żeby nie było to nagminnie wykorzystywane?

Burmistrz odpowiedział radnemu Borkowskiemu, że rozdysponowano środki w wysokości 3% dla poszczególnych szkół, do dyspozycji dyrektora z pewną sugestią, aby otrzymały to osoby, które najmniej zarabiają.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiedział radnemu Kuberce, że wyniki z egzaminów są zróżnicowane jeśli chodzi o szkoły z terenu MiG Pleszew. Sytuacja najlepszych szkół jest zadawalająca, ale nigdy nie jest tak, że mogłoby być lepiej. W gimnazjum sytuacja jest dobra, na tle sąsiednich powiatów wypadamy dobrze. Drugi współczynnik – edukacyjna wartość dodana w tych szkołach, o których mówimy nazywamy je szkołami z sukcesem. Zatem jest podział na grupy: szkoła z sukcesem, szkoła wymagająca wsparcia. Część szkół osiąga wynik najlepszy, zatem jest dobra. Są poważne wątpliwości i problemy w szkołach podstawowych. Było już kilka spotkań z dyrektorami szkół, żeby sytuację poprawić. W przypadku szkół podstawowych oczekujemy, że w najbliższym czasie będą podjęte działania, które poprawią sytuację wyników sprawdzianów. Zaznaczył, że we wszystkich wskaźnikach jest czynnik środowiskowy, który wpływa na wyniki. Z drugiej strony wcale nie zachodzi korelacja między liczbą dzieci w klasach, a wynikami ze sprawdzianów i egzaminów. Kolejno odniósł się do tematu urlopów dla poratowania zdrowia. Wyjaśnił, że jednego roku dyrektorzy odwoływali się od decyzji i wszystkie przegraliśmy. Opisano nas w Głosie Wielkopolskim, generalnie wybuchła afera na całe województwo. Gmina nie ma żadnych instrumentów i narzędzi, aby to regulować. Pierwszy urlop dla poratowania zdrowia przysługuje nauczycielowi po 7 latach pracy. Obecnie mamy 15 nauczycieli na takich urlopach, niestety struktury osób w tym momencie nie możemy przedstawić. Następnie odpowiedział radnemu

Kowcuniowi, że są dwie metody liczenia relacji między subwencją, a wydatkami. Można ujmować wszystkie wydatki z dwóch działach (z przedszkolami i bez nich). Gdybyśmy odłączyli przedszkola to wyjdzie wskaźnik 30% i jest on średnim ogólnopolskim. Są również Gminy, które bez przedszkoli dopłacają ponad połowę budżetu i ponoć są też takie, którym się wszystko równoważy. Ostatecznie decyduje liczba uczniów w klasie i sieć szkół. Kolejno odniósł się do tematu dodatków wyrównawczych dla nauczycieli. Wyjaśnił, że największe dopłaty są w stopniu awansu zawodowego nauczyciela mianowanego i dyplomowanego. Wyrównania wynikają z tego, że bardzo mała liczba nauczycieli posiada nadgodziny. Musiałaby być kolejna fala redukcji zatrudnienia. Nie we wszystkich szkołach da się to zrobić. Ponieważ jeśli w roczniku jest jeden oddział, to rozwiązania nie ma. Zatem jest prowadzony przez Wydział Edukacji monitoring na podstawie danych ze szkół, żeby w pierwszej kolejności nauczyciele mianowani i dyplomowani otrzymywali nadgodziny. W arkuszach organizacyjnych na miesiąc wrzesień jest ponad 280 nadgodzin. Gdyby nie było wyrównań to byłaby szansa na to, żeby inni nauczyciele mogli pracować. Podwyższono dodatek motywacyjny, aby dyrektor miał narzędzie do motywacji pracowników.

Radny Kuberka zapytał, czy skoro jest spadek uczniów w klasach, to czy są lepsze efekty nauczania?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiedział radnemu Kuberce, że nałożyły się dwie reformy: szkół podstawowych i gimnazjalnych oraz sprawdzania wiedzy uczniów. Tendencje rozwojowe szkół są już wcześniej wdrożone i są placówki, gdzie widać poprawę na podstawie danych przekazanych przez Komisję Egzaminacyjną. Wiele natomiast zależy od rocznika. Niestety w szkołach podstawowych nie do końca jest motywacja, aby osiągać dobre wyniki z egzaminu na koniec szóstej klasy. Pójście do gimnazjum jest automatyczne. Jeżeli uczeń nie ma ambicji, a egzamin pójdzie kiepsko, to i tak przejdzie dalej. Najbardziej wiarygodnym jest wskaźnik z jaką wiedzą pojawia się uczeń w danej szkole, a z jaką wychodzi z niej. Pokazuje to jak szkoła pracuje. Następnie omówił w poszczególnych kategoriach wyniki osiągnięte w szkołach z egzaminów.

Przewodniczący Rady wyraził ubolewanie faktem, że wśród młodzieży nie ma czynnika motywującego do nauki, mobilizującego do przechodzenia dalej.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek jako rodzic wskazał, że w naszych warunkach nie ma możliwości oddzielenia gimnazjum od szkoły podstawowej. Dyrektorzy próbują wprowadzić pewnego rodzaju rywalizację. Są tworzone specjalne klasy profilowane w gimnazjum, aby zmobilizować młodzież do nauki już szkole podstawowej.

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał o wyrównania dla nauczycieli jak to jest, że pełen etat nie gwarantuje nauczycielowi mianowanemu, czy dyplomowanemu wynagrodzenia i musimy im dawać nadgodziny?

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiedział radnemu, że co roku jest ustalona kwota bazowa i do każdego stopnia awansu zawodowego jest wyrażone w procentach jaki dany nauczyciel musi osiągnąć pułap. Zatem jeżeli nauczyciel jest tylko „na etacie” nie posiada tego wskaźnika.

Radny Jędrasiak stwierdził, że z góry wiemy ile nauczyciel zarobi w ciągu roku i wiemy ile będzie trzeba mu dopłacić. Zatem czy nie można założyć od razu, że dajemy mu z tej zabezpieczonej kwoty określoną liczbę nadgodzin? Jeżeli je wykona to będzie miał wystarczające wynagrodzenie, jeżeli nie będzie chciał to mówimy „do widzenia”.

Wyrównanie motywuje nauczycieli, którym nie chce się pracować, ponieważ ten, który jest dobry bierze zajęcia z dziećmi po godzinach i zarabia.

Radny Gorzeliński w temacie urlopów dla poratowania zdrowia przytoczył artykuł z prasy samorządowej przedstawiając rozwiązania jakie przyjęły samorzady w Opolu i Kluczborku. Pracownicy kierują nauczycieli na wojewódzką Komisję Lekarską. Sprawa jest świeża nie wiadomo jak się skończyła, ale być może jest to sposób na pominięcie Karty Nauczyciela, która jest błogosławieństwem dla tej grupy społecznej.

Radny Kaczmarek stwierdził, że dodatek motywacyjny wchodzi jako składnik wynagrodzenia. Zatem warto zwiększać dodatki motywacyjne, aby zmobilizować nauczycieli do pracy? Dyrektor otrzyma narzędzie i będzie to lepsze od bezpodstawnego wydawania pieniędzy.

Z-ca Burmistrza A. Ptak odpowiedział radnemu, że takie działania są podejmowane. Dodatek motywacyjny zwiększono w ubiegłym roku. W tym roku wyrównania będą mniejsze. Przepis ten od 2 lat jest skarżony przez stronę samorządową jako niezgodny z konstytucją. Być może zostanie całkowicie zlikwidowany przy zapowiadanej od 20 lat zmianie Karty Nauczyciela. Kolejno odnosząc się do słów radnego Gorzelińskiego stwierdził, że nasi dyrektorzy odwoływali się do organu o którym wspominał radny i przegraliśmy.

Rada Miejska po wyczerpaniu tematu i zamknięciu dyskusji przyjęła materiał.

Przewodniczący rady ogłosił 15 minut przerwy.

Do pkt 8 Podjęcie uchwał w sprawie:

a. podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,

Na Sali znajduje się 19 radnych. Nie ma radnego Sitnickiego.

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że były pytania co do sposobu ustalania pewnych wytycznych odnośnie okręgów wyborczych. Odpowiedział, że nowa ustawa zobligowała Gminy do końca października na ustalenie nowych okręgów wyborczych. Jest to istotne dla jednostek powyżej 20 000 mieszkańców, ponieważ w całości zmienia się filozofia podejścia do wyborów. Zastępuje się formułę proporcjonalną, na większościową. Wytyczne Państwowej Komisji Wyborczej i częściowo Kodeksu Wyborczego wskazują kilka elementów, którymi Burmistrz przedkładając uchwałę Radzie Miejskiej i Komisarzowi Wyborczemu musi się kierować. Przede wszystkim nie można dzielić osiedla, ani sołectwa jeżeli nie wymaga tego norma przedstawicielska. Norma przedstawicielska to liczba mieszkańców ze stanem na 30 czerwca br. podzielona przez liczbę radnych w danej gminie. W przypadku MiG Pleszew wynosi ona 1 419 osób. Dopuszczalna liczba mieszkańców okręgu to wahania 50% w górę, w dół od 710 mieszkańców do maksymalnej 2 128. Jeżeli któreś z osiedli bądź sołectw przekroczyłyby maksymalną wartość musiałby nastąpić podział. Były sugestie Komisarza Wyborczego, aby z sołectw, które są duże stworzyć osobny okręg wyborczy. Doprowadziłoby to do tego, że Taczanów Drugi byłby tylko jednym okręgiem, a co z Taczanowem Pierwszym i Lubomierzem? Następnie nie można przyłączać sołectwa do osiedli i odwrotnie. Dwa lata temu pojawił się problem, że z normy przedstawicielskiej wynika, iż na terenach wiejskich wychodzi 1 mandat więcej, czyli w 2014 r. z terenu

wiejskiego będzie wybieranych 9 radnych, a z miasta 12. W ciągu 3 m-cy musimy podjąć uchwałę o obwodach wyborczych.

Radny Gorzeliński podziękował za wyjaśnienia. Następnie stwierdził, że jest to nowość dla wszystkich. Analizując podział w stosunku do Miasta nie ma żadnych uwag. Natomiast pewne niedoskonałości są w okręgach wiejskich. Numeracja jest od 1 do 9. Widać wyraźnie, że najmniejszy okręg nr 8 liczy 1 039 osób (Brzezie, Zawidowice) natomiast największy, oprócz Kowalewa, który jest sam w sobie duży okręg nr 7 (Lenartowice, Marszew, Prokopów) zawierający duże sołectwa 1757 osób, różnica między tymi okręgami to prawie 700 osób. Jak na jednego radnego może głosować 700 osób mniej niż na drugiego? Druga rozbieżność dotyczy okręgu nr 5, który ma porównywalną liczbę mieszkańców do okręgu nr 8 czyli 1051, a okręg nr 2 ma 1600 osób. zatem nasuwa się pytanie czy dane miejscowości muszą się ze sobą stykać? Tworzyć zwartą strukturę? Czy my radni mamy jeszcze jakąś możliwość przedłożenia propozycji podziału? Jeżeli tak to przedstawił następującą koncepcję, która niweluje dysproporcje. Otóż w okręgu nr 4 gdzie mamy Grodzisko, Rokutów, Turowy, Zawady zaproponował wyłączyć i przesunąć Pacanowice, Pardelak do okręgu nr 7. Natomiast w okręgu nr 7 zostawić Marszew i Prokopów, a Lenartowice z pozostałymi wsiami przesunąć do okręgu nr 8 czyli do Brzezia i Zawidowic, ale Zawidowice byłyby wówczas przerzucone do okręgu nr 4. Łącznie po tych zmianach okręg nr 7 miałby ok. 1150 osób, okręg nr 4 ok. 1400 osób, a okręg nr 8 ok. 1560 osób. Wprowadzenie tych zmian spowoduje, że różnica między okręgiem nr 4, 7, 8 to 400 osób, a nie 700. Następnie z okręgu nr 2, gdzie jest zameldowanych 1600 osób proponuje się przenieść Dobra Nadzieję do okręgu nr 5, gdzie jest 1050. Wiemy, że jutro mija termin dokonania zmian, a radni otrzymali materiały tak jak każde inne 7 dni przed sesją. Zatem jakie są konsekwencje jeżeli dzisiaj nie podejmiemy uchwały bądź też podejmiemy ją przedstawionej przed chwila wersji.

Radny Jędrasiak wskazał, że na posiedzenia Komisji nie przybyła tylko pani dyrektor MGOPS pani Sarna, natomiast wszyscy inni pracownicy byli do dyspozycji i był czas na analizowanie materiału.

Wiceprzewodniczący Grobys nadmienił, że niestety nie przekonują go argumenty dotyczące wyrównania ilości mieszkańców. W mieście jest również rozbieżność na poziomie 750 osób. Ponadto jest tu powiązanie z lokalami wyborczymi, jak mieszkańcy mają dojeżdżać? Wszystko przekłada się na walkę wyborczą, wygra najlepszy kandydat, który uzyska największą liczbę głosów. Temat trzeba omawiać na Komisjach, a nie zaskakiwać wszystkich na sesji.

Radny Kusiakiewicz wyraził zadowolenie, że PO wraz z PSL dokonują zmian w ordynacji wyborczej, gdzie będzie możliwość głosowania nie na partię, tylko na lokalnych liderów reprezentujących interes mieszkańców w Radzie. Tak jak radny Gorzeliński wskazał nie ma zastrzeżeń do podziału w mieście. Natomiast okręgi wiejskie budzą kontrowersje. Szczególnie okręg nr 8 Brzezie i Zawidowice. Nie ma logicznego uzasadnienia do wielkości tego okręgu. Wyraził obawę, że władza w ten sposób chce wpłynąć na wynik wyborczy. Jeżeli dzisiaj podejmiemy uchwałę to możemy gratulować radnemu Jędrasiakowi wyboru na radnego kolejnej kadencji. Zaznaczył, że nie było żadnych konsultacji z radnymi, ani z mieszkańcami, sołectwami władza narzuca nam okręgi, a my mamy tylko zagłosować.

Radny Gorzeliński odnosząc się do słów radnego Grobysa stwierdził, że nie kwestionuje, iż w okręgach miejskich nie ma dysproporcji, ale tu nie można nic zrobić. Można jedynie w przyszłości pozmienić granice jednostek pomocniczych. Natomiast na Komisjach się spotykamy, ale czy w ciągu jednego dnia można coś wypracować? Takie materiały powinny

być co najmniej 3 tygodnie wcześniej. Powinny być konsultacje radnych ogółem. Uchwała jest istotna, ponieważ przygotowuje następne wybory. Niestety razi to, że na niektórych radnych będzie głosować 700 osób, a na innych 1400 osób. Osoba, która ma mniejszy okręg wyborczy już na starcie jest uprzywilejowana.

Wiceprzewodniczący Klak nadmienił, że rząd PO i PSL zmienił ordynację wyborczą i wprowadził okręgi jednomandatowe. Zrobił to w gminach, a w jednostkach samorządu takich jak powiaty nie dokonał żadnych zmian, a tam z góry wiadomo kto rządzi. Zatem i tu można się czepiać, że powiat jest ustawiony pod PSL. Natomiast w żadnym wypadku nie można się zgodzić ze stwierdzeniem radnego Kusiakiewicza, że: „wybory jednomandatowe są ustawione pod kogoś” stwierdzając, że radny Jędrasiak wygrał wybory w Brzeziu. Co mają powiedzieć radni Kowalewa, których teraz w Radzie jest 3, a w następnej kadencji będzie tylko 1, który z nich będzie? Nikt nie jest tego w stanie tego przewidzieć. Dlatego nie ma potrzeby dyskusji w tym temacie.

Z – ca Burmistrza A. Ptak odnosząc się do słów radnego Kusiakiewicza stwierdził, że ten się zapewne przejęzyczył mówiąc, że nowa ordynacja daje możliwość reprezentowania interesu mieszkańców w Radzie, ponieważ w chwili obecnej to również ma miejsce. Kolejno wyjaśnił, że w środowisku wiejskim są pewne podziały, które nie wynikają z przepisu prawnego, z żadnych wytycznych, ale z tradycji, przyzwyczajenia. Klasycznym przykładem jest okręg, który radni chcą ruszyć Grodzisko, Rokutów, Turowy, Zawady, Pacanowice, Pardelak. Jest to naturalne połączenie nawet pod względem komunikacji. Każdy podział może budzić kontrowersje. Jeżeli radni nie podejmą projektu uchwały, to podział zrobi wg swojego uznania Komisarz Wyborczy. Jeżeli radni twierdzą, że tydzień na analizę materiałów był za krótki, to dlaczego kilkanaście minut w dniu dzisiejszym ma być wystarczające? Ponadto jest tu potrzebna zgoda Komisarza Wyborczego.

Burmistrz odniósł się do słów radnego Kusiakiewicza dotyczących stwierdzenia, że władza wpływa na wynik. Władza to radni, zatem radni podejmują decyzję i wpływają na wynik. Czy jest wpływ na to, że pan Jędrasiak będzie radnym nie jest wiadome. Życzymy wszystkim żeby byli radnymi. Zgodnie z ustawą przygotowana przez nas uchwała spełnia wymogi prawa. Jest przygotowana z daleko idącą starannością. Jest konsultowana. Następnie wyraził żal, że po raz kolejny jest stosowana przez radnych tzw. „wrzutka” na ostatnią chwilę. Można było wcześniej przedłożyć propozycję, są spotkania Przewodniczących Klubów. Zatem zawniósował o przyjęcie projektu uchwały w takim kształcie jakim go przygotowano?

Radny Kusiakiewicz zapytał z kim były konsultacje, ponieważ nie z radnymi?

Burmistrz wyjaśnił, że w świetle przepisów ustawy nie ma obowiązku prowadzenia konsultacji. Gdyby je przeprowadzono, to zapewne nie byłby wypracowany lepszy materiał. Byłoby ich kilkanaście, a w najgorszej sytuacji byłiby radni z Kowalewa, którzy nie mogliby nic przedstawić. Rozstrzał między minimum, a maksimum jest duży i to boli, ale nie było innych możliwości.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że radni zapomnieli fakcie, iż nie jest ważny okręg wyborczy tylko to co radni zaproponują swoim wyborcom. Cała filozofia wyborów polega właśnie na tym, wyborca ma uwierzyć i wybrać radnego. Życzył wszystkim obecnym radnym i kandydatom na radnych, aby w kolejnych wyborach przedstawili jak najlepszy program wyborczy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 13 za, 5 przeciw, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXII/262/2012 w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu.

b. zmiany uchwały Nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wyszedł radny Kuberka.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXII/263/2012 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

c. Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,

Radny Wasielewski zapytał jak w poprzednich 3 latach przedstawiała się wysokość środków przeznaczonych na realizację programu, ponieważ w tym roku mamy ok. 900 000 zł

Z – ca Burmistrza A. Ptak wyjaśnił, że kwota wynosiła ponad 400 000 zł., ale teraz w tym punkcie jest ujęta kwota blisko 500 000 zł. na prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy. Zatem wota realnie pozostaje na tym samym poziomie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXII/264/2012 w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013. Uchwała stanowi załącznik nr 10 protokołu

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wyszedł radny Klak.

d. odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXII/265/2012 w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

e. określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wszedł radny Klak.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zgłosił autopoprawkę dotyczącą zmiany terminu uiszczania opłat.

Wiceprzewodniczący Grobys zaproponował dla spójności również wprowadzenie zmiany w § 1 pkt 3 dotyczącą zmiany terminu.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek stwierdził, że akurat pkt 3 dotyczy tylko 2013 r. jednego roku, w którym zostaje wprowadzona ustawa i przepisy. W pozostałych latach wszystkie płatności będą do 15, ponieważ ustawa obowiązuje od 1 lipca i pierwszy okres jest niepełnym kwartałem.

Wiceprzewodniczący Grobys wyraził odmienne zdanie w tym temacie.

Radny Lis wskazał błędną datę projektu uchwały, powinna być z dnia 31 października.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXII/266/2012 w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

f. wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Radny Kowcuń poprosił o wskazanie wstępnych szacunków dotyczących wysokości pobieranej opłaty, ponadto sposobu, czy będzie to poprzez decyzję administracyjną? Jak będzie wyglądać płaszczyna poboru opłat?

Radny Jędrasiak zapytał czy są już jakieś propozycje co do poboru opłat przy większych ilościach osób zamieszkujących w danym miejscu?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek poprosił o naniesienie poprawek dotyczących daty projektu uchwały, powinna być z dnia 31 października. Następnie odpowiedział radnemu

Kowcuniowi, że wielokrotnie dyskutowano na temat nowego systemu, który przewrócił „do góry nogami” sposób odbierania śmieci od dostawców i nakłada nowy obowiązek na MiG Pleszew. Wstępne wyliczenia co do kosztów są zrobione, ale trudno odpowiedzieć coś jednoznacznie. Mamy informacje z różnych źródeł, miast. W Ostrowie Wlkp. mówi się o stawce 18 zł., w innym rejonie o 10 zł., jest to zróżnicowane. Z naszej strony jest propozycja, aby była różnica w stawce pomiędzy osobami, które zadeklarują odstawianie śmieci zmieszanych i tych którzy będą je segregować. Jaki będzie wynik wyliczeń nie jesteśmy w stanie powiedzieć. Wstępnie myślimy o kwocie ok. 10 zł. Ustawa wskazuje technicznie jak wszystko będzie wyglądać. Właściciel nieruchomości, w której zamieszkują dane osoby będzie składał deklarację. Naszą rolą będzie weryfikacja podanych informacji. Są to pierwsze uchwały podejmowane w tym zakresie. Na ten rok przewidujemy jeszcze ok. 7 projektów. Kolejno odnosząc się do słów radnego Jędrasiaka wskazał, że jak na razie nie ma przepisów prawnych, które by pozwalały na wprowadzenie ulg dla rodzin wielodzietnych. Być może do momentu wnioskowania o uchwalenie odpowiedniej uchwały Rady Miejskiej uda nam się takie przepisy znaleźć. Koszt odstawienia tony śmieci do instalacji w Ostrowie Wlkp., do której jesteśmy przydzieleni decyzją sejmiku to 234 zł. Ponadto mają wzrosnąć opłaty marszałkowskie z tytułu składowania śmieci. Biorąc pod uwagę dane statystyczne dotyczące produkcji śmieci przez daną osobę, to dzisiaj koszt jednostkowy na mieszkańca wynosi 8 zł. miesięcznie. Jest to tylko koszt odstawienia śmieci do instalacji w Ostrowie Wlkp. Oczywiście jeżeli więcej śmieci wysegregujemy to będziemy mniej płacić. Wszystko będzie funkcjonowało tak jak w podatku od nieruchomości, będzie wydana decyzja, egzekucja będzie też tak przeprowadzana.

Radny Suska odniósł się do § 1 gdzie zapisano, że: liczba mieszkańców pomnożona przez stawkę daje końcową opłatę. Zatem jeżeli podejmiemy uchwałę z takim zapisem czy będziemy mogli później pomóc rodzinom wielodzietnym? Nie zamkniemy sobie drogi?

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wszedł radny Kuberka.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaznaczył, że w dniu dzisiejszym dyskutujemy tylko o sposobie naliczania podatku śmieciowego. Ustawa dopuszcza kilka wariantów. Podczas prac komisji dyskutowano nad wszystkimi metodami. Nie decydujemy dzisiaj ile będziemy płacić, tylko o sposobie płacenia. W kwestii rodzin wielodzietnych będzie trzeba w przyszłości wypracować stanowisko, kiedy już będziemy ustalać wysokość opłat. Być może będą jakieś zapisy w regulaminie utrzymania czystości. Postaramy się znaleźć przepisy, ale na dzień dzisiejszy ich nie mamy. Nawet gdybyśmy ustalili, że stawka będzie naliczana od zużycia wody to również nie byłoby przepisów, które pomogłyby rodzinom wielodzietnym. Jak na razie nie ma odpowiednich zapisów w ustawie, ale będziemy szukać sposobu.

Radny Kowcuń zapytał o nomenklaturę „zamieszkuje”, czy chodzi o rodzaj meldunku? Ponieważ za chwilę może się okazać z deklaracji, że w Pleszewie mieszka 5 000 osób, a nie 18 000.

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek po raz kolejny odniósł się do podatku od nieruchomości. Każdy składa deklarację, która może być prawidłowa, nieprawidłowa, ale jest weryfikowana przez urzędników. Ilość osób będzie sprawdzana przez ewidencję ludności, ponadto są inne metody jak np. wywiad środowiskowy. Jeżeli chodzi o osoby, które są zameldowane, a nie zamieszkują to w regulaminie utrzymania czystości będą zawarte odpowiednie zapisy dotyczące umniejszenia liczby osób zamieszkujących w danej nieruchomości. Na kolejnych komisjach wypracujemy stanowisko.

Radny Kowcuń zapytał czy w tym momencie stawki będą ustalane na podstawie dzielenia przez osoby zameldowane w ewidencji na terenie Gminy?

Z-ca Burmistrza A. Jędruszek zaznaczył, że ustalając stawkę musimy mieć odniesienie do liczby osób zamieszkujących teren MiG Pleszew. Musimy przyjąć jakiś standard.

Radny Kowcuń zapytał czy nie można zatem wcześniej wyjść z deklaracjami, żeby na podstawie zadeklarowanych osób liczyć stawkę. Z ewidencji może wyjść inna liczba, a później z deklaracji mniejsza i stawka będzie nieadekwatna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXII/267/2012 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

g. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Radny Żychlewicz stwierdził, że byłoby dobrze odebrane przez społeczeństwo, gdyby wszystkie grupy społeczne były równo traktowane. Jeżeli utrzymujemy podatek rolny na niezmiennym poziomie, nie pierwszy raz zresztą preferując tą grupę, a przedsiębiorcom i pozostałym mieszkańcom podnosimy podatki, to jednak nie jest to sprawiedliwe. Jest to negatywnie odbierane i jest to argument społeczny. Kolejny argument ma podłoże ekonomiczne. Co myślą sobie osoby, które obciąża się kosztami tylko po to, aby w kryzysie gmina tego kryzysu nie odczuła? Mieszkańcy mają go odczuć? Społeczeństwo stanowi tą gminę, a gmina ma większe manewry w czasach kryzysu. Może ograniczyć inwestycje. Natomiast większość mieszkańców nie stać na żadne inwestycje, bo musi przez te podwyżki ograniczać mizerne środki bytowe. Rodziny dyskutują na temat cen biletów rodzinnych na nowym basenie, na których można zarobić mało bo 1 zł., świadczy to o liczeniu każdej złotówki. Gmina powinna unieść ciężar kryzysu i powinna utrzymać wszystkie podatki na dotychczasowym poziomie. Pleszew powinien dać Polsce przykład jak działa się w kryzysie. Przełoży się to na wpływy do budżetu. Jeżeli natomiast będziemy dokręcać „ta śrubę” to końcu się ukreśli.

Radny Gorzelinski wracając do posiedzenia Komisji oznajmił, że nie otrzymał informacji ile poszczególne wzrosty przyniosą dochodu do budżetu. Poprosił o wyjaśnienia.

Radny Lis poprosił o wyjaśnienie następujących zapisów: ”związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajęte przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,63zł./m² powierzchni użytkowej”. W następnym punkcie: „pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 5,56 zł./m²”. Zatem czy świadczenia zdrowotne są ujęte w jakiejś innej ustawie i podlegają innym stawkom?

Skarbnik wyjaśniła, że przy świadczeniach zdrowotnych jest przepis ustawowy i odrębna karta jest ustalona. Nie ma możliwości połączenia z pożytkiem publicznym innych świadczeń. Kolejno odpowiadając radnemu Gorzelińskiemu wskazał, że łącznie przy proponowanej stawce budżet na 2013 r. zwiększy się o 174 855 zł. Z czego z podziału na osoby fizyczne wychodzi 98 223 zł, a prawne 76 632 zł. Przy osobach fizycznych wzrost podatku od

nieruchomości, mieszkań to kwota ok. 5 600 zł., budynkach związanych z działalnością gospodarczą inną niż rolnicza 55 000 zł., za część zajęta na obrót materiałem siewnym 156 zł., od pozostałych budynków 13 300 zł., od gruntów związanych z działalnością gospodarczą inną niż rolnicza i leśna 4 700 zł., a od pozostałych metrów gruntów 23 700 zł., świadczenia zdrowotne 400 zł. wg danych na 30 września. Przy osobach prawnych wzrost podatku od budynków mieszkalnych to kwota 800 zł., od powierzchni budynków związanych z działalnością rolniczą ok. 58 000 zł., od powierzchni budynków pozostałych to 3 800 zł., z działalności gospodarczej inna niż rolnicza i leśna 10 000 zł., od pozostałych gruntów 8 000 zł., świadczenia zdrowotne 2 800 zł.

Radny Lis zapytał czy stawka 4,63 zł. jest stawką maksymalną i czy można rozróżnić praktyki indywidualne od prywatnych?

Skarbnik wyjaśniła, że nie można dokonać zróżnicowania. Maksymalna stawka ustawowa to 4,63 zł.

Burmistrz przedstawił dane. Wskazał, że wzrost w przypadku budynków mieszkalnych to 1 gr., budynków związanych z działalnością gospodarczą 0,40 gr., zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 0,20 gr., pozostałe budynki 0,11 gr. Następnie grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej 1 gr., grunty pod jeziorami, zajęte na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych 0,10 gr., pozostałe grunty 1 gr. Zatem nie jest to duży wzrost, średnio 2%. Radny Żychlewicz mówił o ograniczeniu naszych inwestycji. Otóż właśnie to robimy ograniczamy. Takiego budżetu na inwestycje jaki był ostatnio już nie będzie. Pracujemy nad pozycjami dochodowymi i przyjęliśmy do projektu budżetu pewne ograniczenia, które są skierowane do jednostek podległych, aby mogły zaplanować limit wydatków na przyszły rok. Tylko tam gdzie będzie dofinansowanie z funduszy UE, z innych środków i tam gdzie musi być prowadzona kontynuacja działań, to te zadania znajdują się w projekcie budżetu. Ograniczamy zdecydowanie inwestycje i wydatki bieżące, a w nich zatrudnienie. Jeżeli trzeba to ograniczamy, ale jeżeli mamy już informacje, że projekty które składaliśmy w ramach funduszy unijnych są zatwierdzone to nie możemy sobie pozwolić na stratę tych środków.

Radny Żychlewicz stwierdził, że skoro to jest tak mały dochód dla Gminy, to gest jeśli go wykażemy będzie znaczący. Jest to dobra okazja, aby za tych parę groszy gmina przycisnęła pasa i pokazała ludziom, że jest po ich stronie.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że inflacja jest na poziomie ponad 4%. Wszyscy chcemy być postrzegani jako dbający o społeczeństwo, ale wiemy dobrze, że chcemy rozpocząć budowę Sali gimnastycznej. Okres budowy 2 lata czyli wydatek ok. 600 000 zł. jeżeli nie włożymy własnego wkładu nie dostaniemy dofinansowania. Można dyskutować czy jest to wzrost podatku? Ponieważ jeżeli inflacja ma 4%, a nasza 2%, to nie jest to podwyżka. Chciałbym nie głosować, ale biorąc pod uwagę to co już zrobiono, co jest widoczne, to trzeba. Niektórych przedsiębiorców i mieszkańców będzie stać żeby zapłacić, innych nie. Być może powiększy się grupa osób wnioskujących o pomoc, ale takie działania musimy podjąć.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 za, 5 przeciw podjęła uchwałę nr XXII/268/2012 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

h. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Rada Miejska poprzez głosowanie 14 za, 5 przeciw podjęła uchwałę nr XXII/269/2012 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

i. obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego,

Burmistrz poprosił o wpisanie w § 1 w ostatnim akapicie uchwały: pozycja 787.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXII/270/2012 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

j. wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXII/271/2012 w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

k. zmiany uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych

prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXII/272/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

Do pkt 9 Interpelacje radnych.

Radny Wasielewski interpeluje w sprawach:

- naprawy studzienki kanalizacyjnej,
- utwardzenie nawierzchni na ul. Glinki w Pleszewie,
- bezpłatnych i zniżkowych przejazdów dla emerytów i rencistów obsługujących obszar MiG Pleszew.

Radny Grobys interpeluje w sprawach:

- budowy chodnika na ul. Chopina w Pleszewie,
- budowy dróg ul. Paderewskiego od ul. Solskiego do końca oraz ul. Kisielewskiego w Pleszewie,

Radny Borkowski interpeluje w sprawie:

- nieobecności dyrektorów szkół podczas obrad sesji RM,

Radny Suska interpeluje w sprawie:

- położenia dywanika asfaltowego na ul. Parkowej w Kuczkowie,

Radny Lis interpeluje w sprawie:

- utwardzenia i wyrównania ulic na osiedlu Marszew-Wschód,

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wyszli radni Załustowicz i Żychlewicz.

Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.

Burmistrz oznajmił, że interpelacje radnych Lisa, Grobysa, Suski dotyczą w dalszej części budżetu na 2013 rok. W tym momencie zbieramy wszystkie propozycje, bazujemy na wnioskach sołtysów i przewodniczących osiedli. Ponadto analizujemy interpelacje i niestety trudno wskazać w dniu dzisiejszym, które z tych zadań będą w projekcie budżetu na 2013 rok. Kolejno odpowiadając radnemu Lisowi poinformował, że są jeszcze w budżecie środki na wyrównanie ulic i to może być zrealizowane. Następnie odnosząc się do interpelacji radnego Wasielewskiego w sprawie naprawy studzienki kanalizacyjnej poinformował, że teren ul. Bojanowskiego należy do Starostwa Powiatowego i sprawa będzie tam przekazana. Na wszystkie pozostałe interpelacje w formie pisemnej zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Do pkt 11 Sprawy różne

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wrócił radny Sitnicki.

Przewodniczący Rady poinformował, że w miesiącu grudniu odbędą się wyjazdy do wszystkich miast partnerskich. Przedstawił przybliżone terminy wyjazdów. Liczy się kolejność zgłoszeń radnych, zgłoszenia do Burmistrza. Następnie oznajmił, że niestety niektórzy radni traktują sesję RM tylko do podpisywania listy obecności. Sprawa tyczy się również radnego Sitnickiego, który właśnie wszedł na salę posiedzeń. Otóż radny nawet się nie usprawiedliwił, że wychodzi, nie brał udziału w żadnym głosowaniu i wrócił teraz na koniec obrad. Zatem albo traktujemy sesję RM poważnie i odpowiadamy przed społeczeństwem, albo wychodzimy i nie mamy żadnego zaangażowania. Są radni, którzy na końcu sesji RM śpieszą się, nie mogą wysiedzieć, usprawiedliwiają się i wychodzą. Temat ten będzie omówiony z szefami klubów i jeżeli będzie możliwość to będą wyciągane sankcje.

Radny Jędrasiak zapytał czy nie ma możliwości zorganizowania wyjazdu na basen dzieci klas od 1-3, może nawet dzieci z przedszkola. Nie chodzi o sponsorowanie, ale jedno wyjście, aby mogły zobaczyć jak wszystko funkcjonuje?

Radny Sitnicki stwierdził, że skoro wymieniono jego nazwisko to odpowie, dlaczego opuścił sesję. Otóż oprócz bycia radnym RM pracuje również zawodowo. Dlatego, aby absencji radnych było jak najmniej zaproponował robienie sesji RM po godzinie 15⁰⁰. Nie każdy ma możliwość swobodnego wychodzenia z pracy. Radny miał sprawę sądową zrażenia starosty i musiał opuścić obrady sesji. Stwierdził, że nie uważa, iż tych nieobecności było aż tyle, aby był to powód do wymieniania jego osoby jako tej, która w opinii Przewodniczącego zaniedbuje swoje obowiązki. To oceniają wyborcy. Lepiej czasem wyjść, ale być aktywnym, często zabierać głos, zgłaszać interpelacje niżeli jak niektóre osoby siedzieć, nie odzywać się i głosować wg wytycznych. Zatem uwagi są nie na miejscu. Wystarczy sprawdzić listy obecności. Zaznaczył, że stara się być obecny na wszystkich sesjach i dokładnie zanalizuje wszystkie materiały sesyjne. Przyznał, że czasem musi wyjść bez usprawiedliwienia, za co przeprosił, ale niektóre osoby pracują i sesja powinna być po godzinie 15⁰⁰.

Przewodniczący Rady poinformował, że niestety to nie jest pierwszy przypadek kiedy to radny Sitnicki opuszcza sesję. Jeżeli chodzi o podpisy to radny, który uzupełnił podpis na liście obecności, a opuścił sesję wcześniej nie może być ukarany. Lista musiałaby być trzymana do samego końca i dopiero wówczas byłyby zbierane podpisy. Radny wg procedury podpisuje listę na początku, w momencie przyścia i w ten sposób załatwia kwestię swojej obecności. Natomiast jak wywiązuje się z tej obecności to już wie każdy. W temacie terminy sesji to kiedyś zwyczaj taki był, rzeczywiście i jeżeli radni zdecydują o przeniesieniu obrad w godziny popołudniowe to tak uczynimy. Decydując się zostać radnym, każdy podejmuje się objąć pewne obowiązki. Wiąże się to z pogodzeniem pracy zawodowej, radnego, jak i życia rodzinnego. Każdy musi to brać pod uwagę startując na radnego.

Radny Sitnicki stwierdził, że w I kadencji RM sesje rozpoczynały się o godzinie 18⁰⁰. Zwyczaj są po to żeby je zmieniać. Przewodniczący nie ma zobowiązań wobec pracodawcy takich jakie mają inni, niestety nie każdy ma taką sytuację. Temat ten powinien być poruszany na posiedzeniu Przewodniczących klubów, a nie na Sesji RM. Być może przewodniczący chciał być złośliwy w stosunku do mojej osoby.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie miał zamiaru być złośliwym. Temat został wywołany ponieważ zaczęto zwracać uwagę, że obrady sesji RM są traktowane lekkomyślnie. Następnie wskazał, że w I kadencji RM sesje rzeczywiście rozpoczynały się o godzinie 18⁰⁰, ale już w kolejnych kadencjach obowiązywała zwyczajem godzina 12⁰⁰. Tylko w szczególnych przypadkach były inne terminy. Nikt nie mówi, że nie należy tego zwyczaju zmieniać.

Radny Kuberka poruszył temat budowy drogi dla pewnej firmy, która dużo kosztuje. W Marszewie właściciel ziemi na miejsca, w których miała być droga miał okazijną cenę 1 zł. za metr. Tymczasem my budujemy drogę dla firmy, ponieważ ma walczyć z bezrobociem, co jest wzniosłe, ale na terenie drogi jest działka należąca do tej firmy i prawdopodobnie cena za metr nie jest już tak okazjna jak w Marszewie, tylko jest ona po cenie rynkowej. Zatem coś tu jest nie tak. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w tym temacie.

Radny Sitnicki zapytał o sens utworzenia po jednej stronie ul. Kaczyńskiego ścieżki rowerowej?

Wiceprzewodniczący Grobys stwierdził, że w PK są pracownicy, którzy wykonują prace związane z odbiorem nieczystości, śmieci w związku z nową ustawą o utrzymaniu porządku i czystości zapytał czy Burmistrz przewiduje przyjęcie kogoś z pracowników bez konkursu? Są to fachowcy.

Radny Gorzeliński poparł słowa radnego Jędrasiaka odnośnie wejściówek na basen dla dzieci przedszkolnych. Kolejno nawiązał do uchwały o powołaniu zespołu interdyscyplinarnego, w której również wyznaczono termin złożenia informacji o działalności, dlatego poprosił o wgląd w ten dokument.

Z-ca Burmistrza A. Ptak zaznaczył, że pomysł w kwestii basenu jest jak najbardziej zasadny. Już teraz każde dziecko otrzymało ulotkę promocyjną parku wodnego. W ramach godzin które są do dyspozycji MiG można takie działania podjąć.

Burmistrz poinformował, że w kwestii przedszkoli musiałaby być zaangażowana większa liczba ratowników. Dlatego poprosił, aby temat ten jak na razie zostawić i pozostać przy klasach od 1 do 3. Następnie w temacie informacji zespołu interdyscyplinarnego oznajmił, że pierwszy okres sprawozdawczy wypada dopiero w 2013 r. jeżeli był taki materiał to będzie się znajdował w Biurze Rady. Kolejno poinformował radnego Sitnickiego, że na ul. Kaczyńskiego były elementy, które musiały być wykonane, ponieważ otrzymaliśmy środki. Poprzez dokonanie zmian może się okazać, że będzie trzeba środki zwrócić. Wniosek jest zasadny, ale sprawdzimy jakie są możliwości działania. Następnie odpowiedział radnemu Grobysowi, że nie ma możliwości, aby przyjmować pracowników bez konkursu. Ponadto na tym etapie nie przewidujemy zwiększenia zatrudnienia. W ramach oszczędności będą przesunięcia pracowników. Kolejno odnosząc się do wypowiedzi radnego Kuberki stwierdził, że radny nie wskazał firmy, ani miejsca lokalizacji, trudno wywnioskować co radny ma na myśli.

Radny Kuberka stwierdził, że uznał informacje za wytaczające, ale skoro potrzeba rozszerzenia wskazał, że chodzi o firmę Florentyna.

Burmistrz poinformował, że jeżeli chcemy być precyzyjni i dokładni, to sprawa nie dotyczy firmy Florentyna tylko firmy Home Textil, gdzie współwłaścicielami są państwo Mateccy. Wskazał, że takie podejście jest typowo polskie, zatem pytania: "kto, ile, ludzie mówią, kto komu dał" są nie na miejscu. Wystarczy słuchać na sesji, ponieważ wszystkie te pytania, które teraz padły były już przedstawione w materiałach na sesji RM. Następnie wskazał, że należy szanować inwestorów. Jeżeli radny przyprowadzi inwestora, który stworzy 100 miejsc pracy to znajda się nawet 2 mln. zł. żeby zainwestować w teren na którym to będzie mieć miejsce. Inwestujemy ok. 400 000 zł. w drogę, która na dzień dzisiejszy jest drogą akurat do tej firmy, ale jest też drogą do obszaru, który radny w I kadencji przyjmował w planie

zagospodarowania przestrzennego Korzkwy. Jest to kolejny obszar pod działalność gospodarczą, produkcyjną, pod tworzenie miejsc pracy. Poinformował, że zakupiono fragment działki w kwocie 30 zł./m². Następnie wskazał, że różnego rodzaju działki kupowano w cenie: 39 zł./m², 27 zł./m², 35 zł./m². Ponadto ta sama firma przy regulacji drogi na ul. Kazimierza Wielkiego kiedy o okazało się, że zajmuje trawnik przy tej drodze odkupiła to miejsce po cenie 90 zł./m². Jeżeli ludzie coś mówią to trzeba najpierw zajrzeć do dokumentów.

Radny Kuberka stwierdził, że Burmistrz zawsze musi obdarzyć rozmówcę pewną „otoczką”, co już nie dziwi. Pytania padły nie po to żeby obgadywać, ale żeby się dowiedzieć i zawsze można czegoś nie doczytać, czy też się zagapić. Burmistrzowi też się to zdarza, wystarczy spojrzeć na MGOPS. Nie jest to obgadywanie tylko dojście do prawdy. Teraz jak się już wszystko wie to można ludziom odpowiedzieć precyzyjnie. Firma ta ma duże środki i takie postępowanie budzi rozczarowanie, ponieważ mogła pokazać gest i sprzedać działki za 10 zł./m². To by zwyczajnie ładnie wyglądało.

Burmistrz stwierdził, że nawet gdyby działki sprzedano za 10 zł./m² to zapewne znalazł by się taki malkontent jak radny Kuberka, który by pytał: „dlaczego za 10 zł.”? Jest tyle firm w Pleszewie, proszę przyprowadzić jedną, żeby zainwestowała. Należy sobie zadać pytanie ile ta firma płaci podatku? Z przedstawicielami Klubów oraz firmy było spotkanie, na którym rozmawiano w tym temacie i wszyscy to zaakceptowali. Zatem bądźmy przyjaźni do ludzi, którzy tworzą miejsca pracy.

Radny Jędrasiak powrócił do sprawy basenu. Wskazał, że przedszkolaków nie trzeba wozić na basen. Tylko dać im jedną bezpłatną wejściówkę, żeby przyszli z rodzicami.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany. Następnie zamknął obrady XXII Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

Wykaz załączników

- Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,
Załącznik nr 6 - pismo skierowane do pani dyrektor MGOPS w Pleszewie dotyczące zaproszenia na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa w dniu 30 października 2012 r.,
Załącznik nr 7 – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych MiG Pleszew w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013,
Załącznik nr 8 – uchwała nr XXII/262/2012 w sprawie podziału Miasta i Gminy Pleszew na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXII/263/2012 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,
Załącznik nr 10 – uchwała nr XXII/264/2012 w sprawie Programu współpracy Miasta i Gminy Pleszew z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,
Załącznik nr 11 – uchwała nr XXII/265/2012 w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
Załącznik nr 12 – uchwała nr XXII/266/2012 w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
Załącznik nr 13 – uchwała nr XXII/267/2012 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
Załącznik nr 14 – uchwała nr XXII/268/2012 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
Załącznik nr 15 – uchwała nr XXII/269/2012 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
Załącznik nr 16 – uchwała nr XXII/270/2012 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego
Załącznik nr 17 – uchwała nr XXII/271/2012 w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
Załącznik nr 18 – uchwała nr XXII/272/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XXI/254/2012 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 września 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek oświatowych prowadzonych przez osoby fizyczne lub prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

