

**Protokół nr XXIII/2012**  
**z XXIII Sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w dniu 20 grudnia 2012r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Miasta i Gminy.**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 15<sup>50</sup>.

Obecni:

Radni Rady Miejskiej – lista obecności stanowi załącznik nr 1 protokołu.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyli:

1. Kierownictwo Urzędu Miasta i Gminy - lista obecności stanowi załącznik nr 2 protokołu,
2. Sołtysi Wsi - lista obecności stanowi załącznik nr 3 protokołu.
3. Przewodniczący Zarządów Osiedli – lista obecności stanowi załącznik nr 4 protokołu.
4. Zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik nr 5 protokołu.

Otwarcia XXIII Sesji dokonał Przewodniczący Rady Olgierd Wajsnis, który stwierdził, że na sali znajduje się 19 Radnych (nie ma radnych Kowcunia i Kusiakiewicza) czyli Rada jest władna do podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady powitał wszystkich zebranych.

Burmistrz zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 6h) czyli projektu uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew. Uzasadniając, to faktem, iż w rządzie trwają prace nad dofinansowaniem dopłat do przedszkoli. W świetle tego wprowadzanie uchwały w tym momencie, na okres 3, 4 miesięcy nie ma sensu. W miejsce tej uchwały zaproponował wprowadzenie nowego projektu. Wskazał, że w dniu wczorajszym wpłynęło pismo Starosty Pleszewskiego, który otrzymał pismo od Wojewody Wielkopolskiego w sprawie przejęcia budynku przy Rynku, którego właścicielem jest Skarb Państwa, a mieści się tam Prokuratura Rejonowa.

Radny Kaczmarek zaznaczył, że również chciał wnioskować o zdjęcie z porządku obrad punktu 6h), ponieważ projekt uchwały jest niezgodny z prawem. Chodzi o kilka zapisów, które można wziąć pod uwagę przy tworzeniu kolejnej uchwały. Następnie wskazał niezgodności w §3 i chciał przytoczyć wyrok sądu w powyższej sprawie.

Przewodniczący Rady uznał, że skoro punkt 6h) jest w dniu dzisiejszym zdejmowany z porządku obrad, to dyskusja w tym temacie jest zbędna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 6h) czyli projektu uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew i zastąpienie go wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) zdjęła z porządku obrad punkt 6h) projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez publiczne przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Pleszew i zastąpiła go wprowadzeniem

do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie.

**Porządek XXIII Sesji Rady Miejskiej przedstawia się następująco:**

**I.**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z dnia 31.10.2012 r.
4. Informacja Burmistrza o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.
5. **MGOPS – Pomoc społeczna na terenie MiG Pleszew**
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,
  - b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012,
  - c. wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012,
  - d. przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2013 – 2023,
  - e. uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2013 r.,
  - f. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,
  - g. Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok,
  - h. wyrażenie zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie,
  - i. statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie,
  - j. regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,
  - k. ustalenia wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - l. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
  - m. sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - n. przejęcia działki nr 165/8 położonej w Taczanowie Drugim od Agencji Nieruchomości Rolnej,
  - o. wniesienia wkładu rzeczowego do spółki pn. Spółka Sport Pleszew Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w Pleszewie,
  - p. wniesienia wkładu rzeczowego do spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,
  - q. zmiany uchwały nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,
  - r. zmiany uchwały nr XIII/140/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew.
7. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2013 r.

8. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.
9. Interpelacje radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje.
11. Sprawy różne.

## **II.**

### **Spotkanie świąteczno-noworoczne**

#### **Do pkt 3 Przyjęcie protokołu Nr XXII/2012 z dnia 31 października 2012 r.**

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła protokół Nr XXII/2012 z dnia 31 października 2012 r.

#### **Do pkt 4 Informacja o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.**

Rada Miejska jednogłośnie (19za) przyjęła informację o wydanych zarządzeniach i ich realizacji.

#### **Do pkt 5 MGOPS – Pomoc społeczna na terenie MiG Pleszew**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Zaznaczył, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej były problemy z materiałem, ale w dniu dzisiejszym jest pani dyrektor Hoffmann, która opracowała nowy materiał.

Wiceprzewodniczący Grobys z satysfakcją wskazał, że przedłożony na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej materiał w pełni odzwierciedla działalność MGOPS w Pleszewie i sprawy pomocy społecznej w MiG Pleszew. Wszystkie uwagi i pytania jakie były do poprzednich materiałów, w tym dzisiejszym zostały omówione. Przypominając wskazał, że pytania dotyczyły działania zespołu interdyscyplinarnego, potrzeb lokalowych, sprzętowych, jak i stypendiów socjalnych, programu „Lepsze jutro” oraz obsługi osób niepełnosprawnych. Przedłożony materiał bardzo szeroko i szczegółowo omawia zasady i warunki jakie muszą spełniać mieszkańcy ubiegający się o udzielenie różnego rodzaju pomocy. Jako przewodniczący Komisji przydziału mieszkań socjalnych i komunalnych wskazał, że przy rozpatrywaniu wniosków, na co dzień spotyka się z tymi uwarunkowaniami, które należy bezwzględnie przestrzegać. Co roku odbywa się co najmniej 50 wizji i wywiadów środowiskowych, które mają na celu zapoznanie się z warunkami lokalowymi, a także osiąganymi przez rodziny dochodami. W pracach Komisji udział biorą pracownicy MGOPS, którzy swoim doświadczeniem i wiedzą, służą nam pomocą. Dlatego przedstawiony materiał nie jest dla wiceprzewodniczącego nowością. Natomiast radnym znakomicie przedstawia uwarunkowania prawne przy udzielaniu pomocy społecznej i trudności przy wykonywaniu tej pracy. Następnie przedstawił swój stosunek do udzielania pomocy społecznej. Wiceprzewodniczący uważa, że pomoc społeczna powinna doraźnie pomagać tym, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji życiowej. Ma na celu przywrócić ich do samodzielnego funkcjonowania w życiu. Postawić ich na nogi i przeciwdziałać wykluczeniu społecznemu. Nie podziela natomiast stanowiska, że udzielana pomoc powinna w pełni zaspakajać potrzeby bytowe na określonym poziomie. Takie działanie może prowadzić do patologii i uzależniać od pomocy społecznej. Zwrócił uwagę na

dwa problemy. Pierwszy to zasiłki rodzinne. Rząd od pewnego czasu chwali się polityką prorodzinną. Prawdą jest, że w roku bieżącym wysokość zasiłku rodzinnego na dziecko do 5 lat wzrosła z 68 zł. na 77 zł., czyli o 9 zł. Na dziecko od 6-18 lat z 91 zł. do 106 zł., czyli o 15 zł. Powyżej 18 lat z 98 zł. na 115 zł., czyli o 17 zł. W tym samym czasie wzrósł podatek VAT na odzież dziecięcą z 8% na 23%. Kolejnym przykładem jest ustawa śmieciowa, gdzie ustawodawca nie przewidział ulg dla rodzin wielodzietnych. Analizując stawki za wywóz śmieci jakie przyjęły niektóre samorządy okazuje się, że podwyżki są większe niż te dotyczące zasiłku rodzinnego. Czy to jest polityka prorodzinna? Szum medialny w prasie to zwykła propaganda sukcesu. Z tabeli nr 12 na str. 26 wynika, że wydatki na zasiłki rodzinne są z roku na rok coraz mniejsze. Finansowane są one z budżetu państwa. Na przestrzeni dwóch lat liczba dzieci, na które jest wypłacany zasiłek spadła w naszej gminie o 500 osób. Cofając się o 5-6 lat wstecz będzie wynosić ok. 2 000 osób. Dlaczego tak się stało? Od kilku lat nie był podnoszony próg dochodowy uprawniający do tego zasiłku i wynosił on 504 zł. netto na członka rodziny. W tym okresie najniższe wynagrodzenie wzrosło i wynosiło w 2006 r. 899,10 zł., w roku bieżącym 1 500 zł., a w przyszłym wyniesie 1 600 zł., czyli wzrost o 700 zł. Od listopada 2012 r. próg dochodowy wzrósł i wynosi 539 zł. czyli 35 zł. na osobę, 7%. Kwota ta licząc inflację powinna wynosić ok. 640 zł. Biorąc jednak pod uwagę, że rząd prowadzi politykę prorodzinną kwota ta powinna wynosić 800, a nawet 1 000 zł. Kolejno poruszył temat funduszu alimentacyjnego. Z tabeli nr 13 wynika, że wzrastają w szybkim tempie wydatki. W latach 2010-2011 wydatki na fundusz były większe o 22,7%, a w roku ubiegłym wynosiły 908 tys. zł. Jest to duża kwota. Co do jej wysokości nie ma uwag, jednak niepokój budzą przyczyny powstawania alimentów, czyli rozpad rodzin, nie zawieranie związków małżeńskich, moda na życie w wolnych związkach, wykorzystywanie luk prawnych i przywileje mniejszości narodowych. Niepokój budzi bezradność państwa polskiego w ściganiu dłużników. Uchylenie się od płacenia alimentów jest przestępstwem, przestępstwem nie alimentacji. Problem ten omówiono na str. 52. Następnie wskazał należności jakie powinny wpłynąć z tytułu nie płacenia alimentów. W roku 2011 wykonanie wynosiło 66 tys. zł., a należności pozostałe do zapłaty wynoszą 700 tys. zł. W materiałach wyjaśniono działanie służb w MGOPS i pokazano przyczyny niskiej ściągальności. Każda instytucja zaangażowana wskazuje przepisy, które są niespójne, stąd bezsilność w tym temacie. Urząd Skarbowy nie może realizować tytułów wykonawczych, w Starostwach nie można zabierać prawa jazdy. Należy podjąć różne działania, żeby osoby popełniające przestępstwo czuły się odpowiedzialne za to co zrobiły, a ściągальność była większa. Po analizie przedłożonego materiału nasuwają się następujące wnioski:

- w ostatnich latach nastąpił wzrost ilości osób i rodzin potrzebujących pomocy, zwiększa się ubóstwo, ilość ludzi bezdomnych, wzrasta bezrobocie, następuje starzenie się społeczeństwa. Zatem w latach następnych należy zwiększyć środki na pomoc społeczną szczególnie na zadania, które finansuje państwo,
- należy rozważyć możliwość modernizacji siedziby MGOPS, zamiany lokalu lub budowy nowego,
- należy wytyczyć miejsca postoju dla osób niepełnosprawnych,
- należy wnioskować do rządu o zmianę przepisów w zakresie wysokości progów dochodowych dla zasiłku rodzinnego, jak również jego wysokości,
- należy wnioskować do rządu o zmianę przepisów dotyczących ściągania należności od dłużników alimentacyjnych celem zwiększenia skuteczności ścigania tych osób,
- konieczne jest przeznaczenie środków finansowych na wymianę, naprawę oraz zakup sprzętu komputerowego, stosownych programów.

Następnie wskazał, że podziękowanie należy się pracownikom MGOPS, organizacjom pozarządowym działającym w obszarze pomocy społecznej, wszystkim wolontariuszom,

kościółowi, związkom wyznaniowym, osobom fizycznym i prawnym za ich trudną pracę, wrażliwość na potrzeby drugiego człowieka oraz niesienie ludziom pomocy.

Radny Kaczmarek stwierdził, że radny Grobys pomylił sesję Rady Miejskiej z mównicą sejmu, uprawia demagogię i po raz kolejny mówi tylko to co jest jemu wygodne. Mówił o wzroście kryterium dochodowego i świadczeniach rodzinnych, faktycznie są one niewielkie. Niestety zapomniał powiedzieć, że wzrosły kryteria z ustawy o pomocy społecznej, a wzrost jest duży ok. 20%. Na osobę w rodzinie z 351 zł. na 456 zł., a dla osoby samotnie gospodarującej z 477 zł. na 542 zł. Kolejno wskazano, że w niewielkim stopniu wzrastają wypłaty zasiłków i świadczeń rodzinnych, może to i prawda, ale wzrastają. Tymczasem proszę spojrzeć ile wzrastają zasiłki celowe, które są wypłacane z naszych pieniędzy? Wcale nie wzrastają i tego już radny Grobys nie powiedział, a na to Rada ma wpływ. Tymczasem na wypłacanie świadczeń rodzinnych nie ma żadnego wpływu. Radny Grobys wskazał, że rośnie płaca minimalna, ale z tej wypowiedzi nie wynika, czy to dobrze, czy źle, że rośnie? W 2007 r. płaca minimalna wynosiła 936 zł., w tej chwili w 2013 r. będzie wynosiła 1 600 zł. Wszystko to jest za rządów PO, zatem proszę sobie policzyć ile procent wynosi wzrost.

Wiceprzewodniczący Grobys nadmienił, że gdyby radny Kaczmarek wsłuchał się w wystąpienie to usłyszałby, że wskazano, iż głos będzie zabrany tylko w niektórych sprawach, które są niedostrzegane przez nasze państwo. O tym, że jestem radnym nie posłem jest wiadome. Obowiązkiem jest wnioskować do posłów, prezydenta o zmiany. W 2009 r. było mówione o zmianie progów, wówczas radny Kaczmarek odpowiedział, że zmiana nastąpi. Tymczasem zwiększono tylko dodatek na dziecko. Poprzez zwiększenie minimalnej płacy pokazano tylko przyczynę, dlaczego rodzice nie otrzymują pomocy. Jeżeli jest dobrze, to dlaczego o 2 000 spadała ilość dzieci, na które jest wypłacany zasiłek rodzinny? Czy to jest polityka prorodzinna, czy ja ją wymyśliłem i prowadzę? Kto tu uprawia demagogię? Pracując w Komisji przydziału mieszkań socjalnych i komunalnych widzi się, że niektórzy nadużywają pomocy społecznej, naciągają. Przynoszą zaświadczenia o dochodach takich, żeby się tylko zmieścić w wymaganych progach. Wiceprzewodniczący stwierdził, że na tych sprawach zna się trochę i dlatego o tym mówi. Następnie zapytał dlaczego radny Kaczmarek nic nie mówi o ustawie śmieciowej? Niektóre samorządy uchwalają kwotę 18 zł., bądź 36 zł. od osoby, dziecka. Poprosił, aby nie rozmawiać w ten sposób, ponieważ nie ma tu podejścia politycznego.

Radny Kaczmarek stwierdził, że nie rozpoczął tej dyskusji. Poprosił, aby radny Grobys przypomniał sobie początek obrad sesji i powód z jakiego to Burmistrz zdjął uchwałę o przedszkolach. Chodziło o dopłatę 1 zł. i czy to nie jest prorodzinna polityka? Wydłużenie urlopu macierzyńskiego, to nie jest prorodzinna polityka? Radny Grobys rzeczywiście wybrał tylko wyrywkowe dane, takie jakie jemu pasują.

Radna Garsztka poruszyła temat świadczeń alimentacyjnych. Odniosła się do zapisu ze str. 28, z którym się nie zgadza czyli: „w stosunku do dłużników alimentacyjnych, którzy nie przybędą na wywiad alimentacyjny i nie złożą oświadczenia majątkowego, składane są wnioski o ściganie za przestępstwo nie alimentacji i wnioski o zatrzymanie prawa jazdy”. W dalszej części pisze się, że: „W naszej ocenie Starosta Pleszewski nie stosuje się do aktualnie obowiązujących przepisów prawa i dłużnicy czują się bezkarni”. Z zapisami tymi nie można się zgodzić. MGOPS zapewne zna wyroki Trybunału Konstytucyjnego z 22.09.2009r. który orzekł, że art. 5 poprzedniej ustawy o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych jest niezgodny z art. 2 i 35 Konstytucji. W obecnie obowiązującej ustawie

z 2007 o pomocy osobom uprawnionym do alimentów art. 5 mieści unormowania analogiczne do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Wygląda to tak, że MGOPS wysłała do Starostwa wnioski o zatrzymanie dłużnikowi alimentacyjnemu prawa jazdy. Starostwo wszczyna postępowanie i znając wyrok Trybunału Konstytucyjnego odmawia zatrzymania prawa jazdy. MGOPS decyzję Starostwa zaskarża do Kolegium. Orzeczenie Kolegium wskazuje, że decyzje Starostwa są wydane zgodnie z przepisami prawa i utrzymuje je w mocy. MGOPS nie odpuszcza jednak i składa skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Następnie przedstawiła wyrok WSA w jednej z takich Spraw, odrzucający skargę. W uzasadnieniu również powołano się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego i stwierdzono, że: „nie może dojść do sytuacji w której urzędnik stosujący ustawę samodzielnie decyduje w zakresie jej stosowania i dokonuje swobodnej oceny oraz wykładni”, idąc dalej: „nie stosuje wyroku Trybunału Konstytucyjnego”. Mogłoby dojść do sytuacji, że organy niższego szczebla będą miały prawo wkraczania w sferę zastrzeżoną dla władzy sądowniczej i ustawodawczej. Dalsze działania MGOPS w tej sprawie wyglądają tak, że po oddaleniu skargi, jednostka kieruje skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zatem, jeżeli ktoś zarzuca Staroście Pleszewskiemu, że nie stosuje się do aktualnie obowiązujących przepisów prawa, to ciekawostką jest, że NSA również oddała tą skargę z powodu faktu, że MGOPS w tym przypadku nie jest stroną. Skargę powinien złożyć Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta, a nie MGOPS. Ponadto w materiale wskazuje się, że problem ten jest problemem w całym kraju, ale w naszym byłym województwie kaliskim, gdzie mamy SKO w Kaliszu, Kolegium to wszystkie decyzje, które są o odmowę zatrzymania prawa jazdy utrzymuje w mocy. Starostwo Powiatowe ma system zarządzania ISO i nie może sobie pozwolić, aby wydając decyzję zgodnie z przepisami prawa, mieć ją uchyloną w jakimś zakresie. W materiale wskazano, że w innych Starostwach zatrzymują prawo jazdy, niestety jest to nieprawdą. W tej chwili w większości Starostw sytuacja wygląda tak, że jeżeli zatrzymują prawo jazdy to mają decyzję uchyloną. Nie można zarzucać, że Starosta Pleszewski nie zna aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Burmistrz w związku z pytaniami z poprzedniej sesji, poinformował radnych o przebiegu przetargu na świadczenie usług opiekuńczych. Wpłynęły 3 oferty: Firma Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej z Pleszewa – 486 tys. zł., Firma Serwis Kadr (obecnie prowadząca działalność) – 411 tys. zł., firma TeleMedica spod Białegostoku – 355 tys. zł. Przed przygotowaniem przetargu na wniosek pana Mosińskiego, szefa oddziału Solidarności odbyło się spotkanie, na którym omówiono taktykę postępowania. Pan Mosiński występował w imieniu pań, które te usługi prowadziły. Ustalono, że przy dalszych pracach będą reprezentowane przez pracownika regionu. Spotkań było 5 lub 6. Wyjaśniono wiele spraw. Pewne elementy do specyfikacji istotnych warunków zamówienia można było przyjąć. W roku ubiegłym jedynym kryterium była cena, w tym roku przyjęto element kryterium: cena - 70%, doświadczenie, wykształcenie - 30%. Po dokonaniu oceny 3 ofert wygrała Firma TeleMedica. Przy czym, żeby podpisać umowę, co ma nastąpić w piątek firma musi dostarczyć wszystkie dokumenty potwierdzające prawidłowość złożonej oferty, szczególnie weryfikujące element kwalifikacji, doświadczenia opiekunek mających realizować to zadanie. Jeżeli wszystko będzie zgodne z przepisami to umowa zostanie podpisana, jeżeli nie to na rynek pracy wejdzie kolejna firma. Umowę będzie podpisywał MGOPS. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Garsztki stwierdzając, że w kwestii o której radna mówiła dotychczasowe orzecznictwo jest takie jak radna wskazała, ale w miesiącu styczniu będzie kolejne orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego w tej sprawie, w której swoje wątpliwości zgłosili Rzecznik Praw Obywatela i Prokurator Generalny, każdy z innej perspektywy. Ustalono z panią dyrektorem MGOPS, że pierwszy wniosek negatywny otrzymany od pana Starosty zaskarżymy tak, żeby ostateczne rozstrzygnięcie było niepodważalne u podstaw

proceduralnych. Nadmieniał również, że uwaga dotycząca ISO była nie na miejscu i można mieć zastrzeżenia co do funkcjonowania Starostwa. Od razu można podać przykład wskazujący na to, ale jednak nie będziemy używać takich działań. Po rozstrzygnięciu Trybunału dla wszystkich będzie jasne jak postępować, ponieważ w różnego rodzaju jednostkach jest całkowicie różna interpretacja.

Wiceprzewodniczący Klak nadmieniał, że opracowanie, które radni obecnie otrzymali pn. „MGOPS – Pomoc społeczna na terenie MiG Pleszew” zupełnie różni się od poprzednich opracowań z minionych lat, ale jest jednak zdecydowanie lepiej napisane. Wskazano, że materiały sporządził MGOPS, ale raczej nie pracowało nad nim kilkanaście osób tylko jedna, a całość materiału zaakcentowała pani dyrektor Hoffmann. Zatem pytania zapewne należy zadawać pani dyrektor. Dlatego poprosił o wyjaśnienie zapisów ze strony nr 46, tabeli nr 19 dotyczącej usług opiekuńczych. Otóż w opisie wskazano ile wynosiła realizacja godzin poszczególnych usług i po dodaniu tych wszystkich ilości godzin, niestety nie uzyskamy liczby faktycznie wykonanych godzin wskazanych w tabeli poniżej. Dlaczego suma liczb w opisie i tabeli różni się od siebie?

Radny Kaczmarek zapytał czy jest szansa, że po weryfikacji firmy, która wygrała przetarg jest możliwość wykluczenia i ewentualne podpisanie umowy z panem Mazurem? Burmistrz zapewne wie o co chodzi, ponieważ w świetle prowadzonych rozmów z opiekunkami okazuje się, że warunki zaproponowane przez firmę, która wygrała nie są do końca dobre dla naszych pań. Tymczasem z tego co jest wiadome to pomimo, iż współpraca z panem Mazurem na początku nie wyglądała za ciekawie, to później jednak zaczęła się układać dobrze.

Burmistrz nawiązując do pytania radnego Klaka poinformował, że doszło do błędu pisarskiego. Poprosił, aby mieć na uwadze fakt, że materiał ten powstał w przeciągu miesiąca, a jest dość obszerny. Kolejno odpowiadając na pytanie radnego Kaczmarka wyjaśnił, że jeżeli nie będzie spełnionych wymogów dokumentów, to wówczas firma będzie podlegać wykluczeniu. Kryterium doświadczenia wskazywało wyraźnie wymagania przepracowanego okresu i trzeba było dołączyć dokumenty, że osoby, które będą realizowały usługi opiekuńcze posiadają odpowiednie kwalifikacje. Tego na tym etapie nie było. Jeżeli firma nie spełni wymogów, to zgodnie z opinią prawników będzie wykluczona.

Radny Kaczmarek zapytał, czy jeżeli nie będzie porozumienia, opiekunki nie przystąpią do pracy i firma nie będzie miała tylu osób ile trzeba, to jest szansa?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli nowe osoby nie będą spełniały wskazanych wymogów, to nie będzie podstawy do zawarcia umowy. Nie można wskazać jednoznacznie, że mówimy tylko i wyłącznie o naszych opiekunkach. Mogą to być różne osoby, ale muszą mieć kwalifikacje.

Przewodniczący Rady złożył podziękowania pani Monice Hoffmann za przygotowanie materiałów na dzisiejszą sesję RM. Zaznaczył, że na ostatniej sesji niestety wszyscy otrzymali dość słaby materiał i nawet nie było osoby kompetentnej do udzielenia odpowiedzi. Tymczasem po niedługim okresie czasu otrzymaliśmy nowy dokument. Za staranność należą się podziękowania. W temacie opieki społecznej trzeba mieć świadomość, że dyskusja zawsze będzie gorąca i wzbudzająca emocje.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Nie ma radnego Sitnickiego.

## **Do pkt 6 Podjęcie uchwał w sprawie:**

### **a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023.**

Skarbnik przedstawiła autopoprawki, które radni otrzymali w formie pisemnej.

Radny Gorzeliński zapytał w jakiej wysokości będzie zaplanowana wpłata z firmy FAMOT?

Burmistrz wskazał, że umowa z firmą FAMOT opiewa na kwotę 1 000 000 zł. Suma 500 000 zł. wpłynęła w roku bieżącym, natomiast kolejne wpłynię w 2013 r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023.

Rada Miejska poprzez jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXIII/273/2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023. Uchwała stanowi załącznik nr 6 protokołu.

### **b. zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012.**

Skarbnik przedstawiła autopoprawki, które radni otrzymali w formie pisemnej.

Wiceprzewodniczący Klak nadmienił, że do końca roku zostało 11 dni i dzisiejsza zmiana budżetowa będzie wykonaniem budżetu za 2012 r. W ubiegłym roku podejmując budżet na 2012 r. padły pytania o podwyżki dla pracowników UMiG. Burmistrz odpowiedział, że podwyżek nie będzie, a pracownicy dostaną jednorazowe nagrody. Zatem, czy ta sama sytuacja będzie miała miejsce w tym roku? Kolejno poruszył temat środków zaangażowanych w nasze jednostki, czyli Przedsiębiorstwo Komunalne i Spółkę Sport Pleszew. Wskazał, że z materiałów wynika, iż z wyniku finansowego, które Przedsiębiorstwo Komunalne wypracowało w 2011 r. będzie wypłacona dywidenda UMiG Pleszew w kwocie 600 000 zł. Zatem zapytał, czy środki już wpłynęły na rachunek? Często są podejmowane uchwały o wniesieniu w postaci rzeczowej, bądź finansowej różnych kwot na objęcie udziałów w naszych spółkach. Spółce Sport Pleszew w 2012 r., tylko na działalność bieżącą przekazano 1 467 000 zł. Z czego 767 000 zł. przekazano na odsetki z inwestycji, którą w jakiejś części sfinansowaliśmy. Zapytał zatem prezesa Spółki Sport Pleszew, czy w 100% wykorzystał te środki, ponieważ jest 20 grudnia, a nie ma żadnych zmian w tej pozycji? Następnie odniósł się do realizacji inwestycji budowy kompleksu sportowego. Wszyscy wiedzieliśmy jaka sytuacja była z głównym wykonawcą, który wygrał przetarg. Nadmienił również, że dobrze się stało, iż władze Miasta szybko zareagowały i doszły do porozumienia z wykonawcami. Stwierdził, że był znany kosztorys wykonania inwestycji, doszliśmy do porozumienia z wykonawcami dlatego zapytał, czy łączna kwota nakładów zrealizowanych przez głównego wykonawcę i tych zleconych podwykonawcom nie była przypadkiem większa od tej, którą podpisaliśmy z głównym wykonawcom?

Radny Gorzeliński zaznaczył, że uzasadnienie do uchwały jest kiepsko zrobione i dopóki nie będzie poprawy, to będą zadawane pytania. Dlatego zapytał o zmniejszenie następujących inwestycji: budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Marszewie – 700 000 zł., budowa chodnika z oświetleniem w miejscowości Zielona Łąka – 403 000 zł., przebudowa ul. Fabrycznej



Zielona Łąka – zdjęte z planu, przebudowa drogi wraz z kanalizacją deszczową ul. Piłsudskiego w Kowalewie – 150 000 zł., budowa ul. Anny Jagiellonki – 129 000 zł. Następnie zapytał dlaczego ujęto w budżecie nowe zadanie - zakup i montaż pieca dla szkoły w Kuczkowie w kwocie 20 300 zł., a zdjęto remont przedszkola w Marszewie na 118 000 zł.? Ponadto w temacie zakupu i objęcia udziałów w spółkach wskazał, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym mamy wypłatę dywidendy w kwocie 600 000 zł. w bieżącym roku, a w 2013 r. 500 000 zł. Z jednej strony dajemy pieniądze na zakup udziałów w postaci wydatków, a z drugiej wyciągamy w postaci dywidendy. Poprosił o wyjaśnienia.

Burmistrz nawiązując do pytania radnego Klaka poinformował, że w 2012 r. były wypłacone podwyżki. Nagród dla pracowników nie przewidujemy. Była wypłacona tylko jedna nagroda dla osoby zajmującej się gospodarką odpadami. Na rok 2013 nie ma planowanych żadnych podwyżek dla pracowników naszych jednostek. Kolejno wskazał, że dywidenda wpłynęła w całości i jest na koncie UMiG. Następnie w temacie Spółki Sport Pleszew wyjaśnił, że w momencie likwidacji OSiR koszty bieżące wynosiły 700 000 zł. Zatem koszt funkcjonowania jest na zbliżonym poziomie, jednocześnie spółka otrzymała obiekt Planty i musi on być zadbany, konserwowany. Rozliczenie realizacji kompleksu sportowego będzie przedstawione w I kwartale 2013 r. Złożono wnioski o płatność do Ministerstwa Sportu, Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Skarbowego. Jednocześnie jest roszczenie do syndyka masy upadłościowej firmy ABM Solid. Niestety w przypadku syndyka sprawa może się przeciągnąć w czasie. Kompletnie rozliczenie będzie radnym przekazane.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek nawiązując do pytania radnego Gorzelińskiego wyjaśnił, że wszystkie inwestycje prowadzone przez MiG Pleszew są oparte o kosztorys inwestorki. Z reguły są one na stawkach dużo większych niż wynikają one później z przetargów. Po przeprowadzeniu przetargu niektóre z wartości inwestycji można korygować w ciągu roku, niektórych jednak nie, ponieważ do zakończenia inwestycji nie jest wiadome, czy coś nie wyniknie. Sieć Marszew była właśnie w taki sposób weryfikowana, tym bardziej, że dochodziły środki zewnętrzne. Nie można było dokonać poprawki w budżecie do momentu złożenia wniosku o realizację dopłat. Chodnik w Zielonej Łące był kończony w ostatnim okresie, zatem wcześniej nie można było dokonać korekty. Ulicę Fabryczną w Zielonej Łące trzeba było wycofać ze względu na brak uregulowań prawnych dotyczących wód opadowych, czyli decyzji wodno-prawnej. Jest problem z jednym z mieszkańców i nie ma porozumienia. Kolejno ul. Piłsudskiego w Kowalewie i ul. Anny Jagiellonki w Pleszewie pomniejszono po przetargach. W Kuczkowie jest konieczność zakupu pieca, który uległ awarii po uruchomieniu w okresie grzewczym. Remont przedszkola w Marszewie jest uzależniony od remontu sali wiejskiej. Niestety nie otrzymaliśmy dofinansowania na termomodernizację, dlatego remont przesunięto. Jedno łączy się z drugim.

Burmistrz uzupełnił wypowiedź dotyczącą remontu sali wiejskiej i przedszkola w Marszewie. Poinformował, że w I kwartale będzie ogłoszony nabór w ramach programu LEADER. Zatem nie rezygnujemy z zadania, będzie ono realizowane w przyszłym roku. Odpowiadając radnemu Gorzelińskiemu wyjaśnił, że pierwszy raz od momentu powstania spółki dywidenda jest zabrana. Właściciel decyduje jak postępować, należy mu się to. Ponadto wskazał, że podwyższając kapitał jest jednocześnie ustalane z Zarządem i Radą Nadzorczą jakie zadania dotyczące Gospodarki Komunalnej będzie realizowało Przedsiębiorstwo Komunalne, co powoduje obniżenie wartości zadania o kwotę VAT.

Wiceprzewodniczący Klak nadmienił, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy Spółka Sport Pleszew wykorzystała przekazaną kwotę 1 467 000 zł. w całości? Jeśli środki nie zostały wykorzystane, to co się planuje z nimi zrobić?

Radny Gorzeliński zaznaczył, że rozumie odpowiedź Burmistrza, ale pytanie jest następujące, czy jest to zasadne? Mamy wolne środki z roku poprzedniego w kwocie 2 600 000 zł., wycinamy je do zera na koniec roku i wpływa nam dywidenda z PK, to dlaczego sztucznie zawyżamy dochody? Kolejno w kwestii udziałów przekazanych do Spółki Sport Pleszew stwierdził, że dużo środków jest wydawanych na podwyższenie kapitału w naszych spółkach. Wyraził wątpliwość, czy celowym jest podążanie w tym kierunku. Przez najbliższe 7-8 lat będziemy musieli oddawać Spółce Sport Pleszew po ok. 2 mln. zł. żeby był spłacany kredyt. Sztucznie zawyżamy wydatki i podbijamy wskaźniki.

Burmistrz poinformował, że kwestia pobierania dywidendy, bądź też nie jest wolą właściciela spółki. Właścicielem jest MiG Pleszew i właściciel decyduje kiedy chce takie działania podjąć. Jeżeli chodzi o wolne środki to poprosił o wskazanie, gdzie popełniono błąd? Przepisy mówią, że można w każdym momencie podjąć takie działania. Każdy kto myśli, planuje i realizuje budżet nie wie co go czeka na koniec roku. Działania podjęto w miesiącu czerwcu, kiedy była decyzja o dywidendzie. O wiele gorzej będzie w roku przyszłym, kiedy to poszczególne Gminy samorządy będą musiały spełnić element wskaźników ustalonych przez Ministra Rostowskiego planując na początku roku, ale jeszcze i na koniec roku kiedy będzie rozliczenie. Każdy dobry księgowy musi mieć w zanadrzu element z którego może skorzystać. Ustawodawca przewidział taką możliwość. My z tego skorzystaliśmy, postąpiliśmy z daleko idącą starannością, ostrożnością i zgodnie z przepisami prawa.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew oznajmił, że kwota 1 467 000 zł. do spółki trafiła, został podwyższony kapitał zakładowy. Rozliczenie wygląda tak, że straty są pokrywane kapitałem zakładowym, a udziały później podwyższają ten kapitał. Po ostatnim wniosku złożonym do KRS będzie on wynosił ok. 6 000 000 zł. W odniesieniu do kosztów funkcjonowania spółki wskazał, że bilans będzie dopiero na koniec roku zrobiony. Jeżeli chodzi natomiast o starą część to koszty będą zbliżone do ubiegłorocznych. Oszczędzono trochę na zatrudnieniu, ale doszły pewne wydatki rzeczowe. Następnie poinformował, że są nowe wydatki związane z funkcjonowaniem uruchomionego w październiku kompleksu sportowego. Zaznaczył, że dochody jakie generuje obiekt są równe z kosztami jego funkcjonowania. W związku z powyższym posiłkowano się środkami, które miasto przekazało na podwyższenie kapitału zakładowego. Ponadto w sytuacji, gdy padł generalny wykonawca jako inwestor musieliśmy zgodnie z kodeksem cywilnym płacić wcześniej pieniądze podwykonawcom. W temacie pozyskiwania środków wskazał, że z Ministerstwem Sportu rozliczenie jest już na „zero”, z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska nastąpi ono w przyszłym tygodniu. Z Urzędem Marszałkowskim w dniu jutrzejszym będą ostatnie uzgodnienia w kwestii dotacji. Zwrot VAT z Urzędu Skarbowego będzie na poziomie ok. 4 00 000 zł. W tej chwili mamy go już zwróconego w kwocie 5 000 000 zł. Wykorzystano również kredyt inwestycyjny z Banku Gospodarstwa Krajowego. Na ten moment z pilnych płatności jest tylko kwota 150 000 zł. W przyszłym tygodniu wszystkie płatności powinny być rozliczone.

Radny Żychlewicz nadmienił, że prezes twierdzi, iż bilans będzie miał na koniec roku zrobiony, ale każde przedsiębiorstwo ma bilans na koniec roku robiony i nie jest problemem w programie komputerowym mieć bilans za każdy miesiąc, kwartał. Lepiej dowiedzieć się po dziesięciu miesiącach, niż po roku co dzieje się w spółce.

Wiceprzewodniczący Klak poparł słowa radnego Żychlewicza. Nadmienił, że prezes Małecki jest menagerem dużej, poważnej spółki i nie może 20 grudnia mówić radnym, że nie zna kosztów funkcjonowania spółki w 2012 r. Do końca roku zostało 10 dni i prezes nie zna kosztów? Płatności są swoją drogą, a faktury i koszty drugą kwestią. Chodzi o to, czy prezesowi 700 000 zł. wystarczy, czy nie? Księgowa ma obowiązek zrobić sprawozdanie finansowe do 31.03.2013 r. i prezes ma zamiar dopiero w marcu dowiedzieć się jakie ma rzeczywiste koszty?

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew oznajmił, że pytanie dotyczyło kosztów, czy będą wynosiły 700 000 zł. tego nie wiemy. Wiemy natomiast dokładnie ile koszty wynoszą na dzień wczorajszy. 700 000 zł. było na utrzymanie starej substancji, na którą składa się basen otwarty, amfiteatr otrzymany w spadku po Domu Kultury i jeszcze kilka innych rzeczy. Prowadzimy księgowość analityczną w związku z powyższym będziemy w stanie podać dokładnie wszystkie koszty po zaksięgowaniu. Będzie rozbieżność kosztów ogólnych i wówczas z tego podwyższenia kapitału będzie rozliczenie. Zatem uspokoił radnego, ponieważ ile dokładnie spółka ma koncie jest wiadome. Śledzimy to codziennie w oczekiwaniu na kolejne środki, o które zabiegamy. Zapewnił, że wszystko jest pod kontrolą.

Radny Gorzeliński zaznaczył, że nie kwestionuje prawidłowości ujęcia w budżecie tych kwot tylko chodzi o zasadność. Wyciągamy pod koniec roku dywidendę, a mamy środki na rachunku bieżącym i żadnych płatności inwestycyjnych w tej chwili. Czy środki te mają sobie poleżeć na rachunku bankowym, a gmina ma mieć założoną lokatę? Walne Zgromadzenie ma prawo wyciągnąć tę dywidendę i nikt tego nie kwestionuje. Następnie zapytał o wysokość dywidendy czy jest to 1 000 000 zł.?

Burmistrz poinformował, że dywidenda PK wynosi 1 000 000 zł. Wskazał, że działania, które podjęto są zasadne i nie należy się kierować tylko widzeniem roku 2013, ale trzeba mieć szersze spojrzenie również na 2014 r.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXIII/274/2012 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012. Uchwała stanowi załącznik nr 7 protokołu.

### **c. wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXIII/275/2012 w sprawie wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012. Uchwała stanowi załącznik nr 8 protokołu

**d. przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2013 – 2023,**

Skarbnik przedstawiła autopoprawki, które radni otrzymali w formie pisemnej.

Radny Gorzeliński wyraził obawę, ponieważ w WPF na najbliższe lata zaplanowano wydatki bieżące w określonych kwotach i czy jesteśmy w stanie, w tych planach, w wydatkach bieżących się zmieścić? Wydatki bieżące są wydatkami stałymi na zadania własne Gminy. Przyjęto następujące wskaźniki: w bieżącym roku wartości wynikają z projektu budżetu, w kolejnych latach w 2014 r. przyjęto wzrost o wskaźnik inflacji o 1%, w 2015 r. wydatki nie rosną wcale, a w 2016 r. o 0,5%. Zatem, czy jesteśmy w stanie utrzymać wszystko w ryzach w ciągu 5 lat?

Wiceprzewodniczący Klak zapytał dlaczego w roku 2013 zaplanowano na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków kwotę 500 000 zł.? Nigdy czegoś takiego nie było.

Burmistrz nawiązując do pytania radnego Klaka poinformował, że w projekcie budżetu na 2013 r. są 2 pozycje dotyczące przydomowych oczyszczalni ścieków. Pierwsza w kwocie 50 000 zł. jest przeznaczona na indywidualne wnioski. Natomiast drugi element będzie dotyczył zgrupowanych obiektów: bloki, pałace w Borucinie, Jankowie. Kolejno odpowiadając na wątpliwości radnego Gorzelińskiego oznajmił, że WPF jest prognozą, planem i obawy są, ponieważ nie wiemy do końca jakie nowe zadania rzuci na nas rząd. Nie wiemy co będziemy musieli realizować nie mając z tego tytułu pomocy. Zaznaczył jednak, że dokument przygotowano z daleko idącą starannością, ostrożnością.

Radny Gorzeliński nadmienił, że nikt nie zarzuca Burmistrzowi braku staranności i daleko idącej ostrożności w projektowaniu budżetu. Radni mają prawo wyrażać swoje obawy, tym bardziej, że wydatki bieżące można było zaplanować w kwocie wyższej i wówczas nie byłoby takiego pytania. Podzielił zdanie radnego Klaka dotyczące przydomowych oczyszczalni ścieków i stwierdził, że gdyby projekt uchwały był lepiej uzasadniony to zapewne nie padłoby tak wiele pytań. Poprosił zatem, aby uzasadnienia do wydatków w budżecie na 80 mln. zł. były bardziej precyzyjne i dokładne. Jest sztab ludzi, którzy mogą to zrobić. Mieszkańcy powinni mieć pewne działania uzasadnione, żeby prasa nie pisała, że radni się nie wypytują, że nie wiedzą co się dzieje, a Burmistrz wprowadza do budżetu tylnymi drzwiami różnego rodzaju inwestycje.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek nawiązując do pytania radnego Klaka i Gorzelińskiego wyjaśnił, że od roku na Komisji Wsi są prowadzone dyskusje dotyczące przydomowych oczyszczalni ścieków przy dużych obiektach. Dużą rolę odgrywał radny Suska, który może to potwierdzić. Pojawiły się pieniądze w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i zasadnym było poruszenie tego tematu. Z zaplanowanych środków 45%, to dotacja z Narodowego Funduszu, 45% pożyczka, a wkład własny wynosi 10%. Musi być jednak zabezpieczenie pełnej kwoty. Zatem nie jest to zadanie, o którym nie było mowy, temat ten jest dyskutowany już od pewnego czasu. Materiał będący w dyspozycji radnych nie był powiększany, ponieważ wszyscy radni o tym wiedzieli. Zapewne były przekazywane informacje od członków Komisji Wsi.

Na Sali znajduje się 19 radnych. Wrócił radny Sitnicki.

Radny Suska uzupełnił wypowiedź Z – cy Burmistrza A. Jędruszka. Zaznaczył, że temat ten był już poruszany 3,4 lata temu. Wyraził zadowolenie, że nareszcie nastąpi finalizacja. Niektóre budynki PTBS muszą być skanalizowane, będzie to pomoc dla mieszkańców i wielu rodzin.

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wyszedł radny Wasielewski.

Wiceprzewodniczący Klak wskazał, że przed chwilą był problem z ustaleniem rzeczywistego wykonania ponoszonych nakładów finansowych na funkcjonowanie Spółki Sport Pleszew. Tymczasem uchwalamy kwotę w budżecie na 2013 r. o 30% większą na ten sam cel. Czyli w 2012 r. 1 467 000 zł, a teraz jest 1 929 000 zł. Jeśli nie mieliśmy bazy i nie wiedzieliśmy jak to będzie wyglądać, to na jakiej podstawie zakładamy, że koszty będą o 30% większe? Czy relacja między kosztami utrzymania bieżącego z kosztami odsetek będzie zachowana na tym samym poziomie?

Radny Gorzeliński oznajmił, że Z – ca Burmistrza A. Jędruszek niepotrzebnie tłumaczył temat oczyszczalni przydomowych. Radny wskazał, że pracuje w 4 Komisjach RM. W Komisji Wsi nie pracuje, ale uważa, że nie musi wypytywać kolegów co się na niej dzieje. Wymaga natomiast, aby dokumenty na sesję były przygotowywane w sposób precyzyjny, żeby nie zadawać zbędnych pytań na sesji Rady Miejskiej i na Komisjach Rady Miejskiej. Wówczas będzie uszanowany czas pracy wszystkich. Pracownicy powinni lepiej pisać uzasadnienia, odpowiadają za to. Nawiązując do pytania radnego Klaka wyjaśnił, że kwota wynika z konieczności spłacania rat kredytu.

Burmistrz nawiązując do pytania radnego Klaka poinformował, że różnica wynika z innej kwoty, która została zapisana przy spłacie kredytu. Następnie odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że Z – ca Burmistrza A. Jędruszek nie tłumaczył się, tylko wyjaśniał skoro nie ma przepływu informacji wewnątrz klubu, co jest widoczne. Zasadnym jest wytłumaczenie, ponieważ tak jak radny wcześniej mówił media piszą i później wychodzi, że czegoś nie robimy, bądź robimy na ostatnią chwilę. Tymczasem jest udokumentowane, że działanie w zakresie przydomowych oczyszczalni ścieków jest długofalowe.

E. Małecki Prezes Spółki Sport Pleszew oznajmił, że w 2013 r. rozpoczyna się spłata całych rat kapitałowych. Ponadto na 2013 r. jest przewidziana pula 3 500 000 zł. kredytu jaki spółka miała zaciągnąć na budowę hali sportowej przy ZSP Nr 3. Zatem kwota odsetek będzie wyższa.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2013 – 2023.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy głosach 17za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXIII/276/2012 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2013 – 2023. Uchwała stanowi załącznik nr 9 protokołu.

#### **e. uchwalenie budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2013 r.,**

Przewodniczący Rady poinformował, że przy uchwalaniu budżetu na nowy rok obowiązuje określona procedura, więc głos zabiorą Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw

Gospodarczych, Skarbnik oraz Burmistrz MiG. W pierwszej kolejności oddał głos Burmistrzowi.

Burmistrz przedstawił radnym prezentację multimedialną dotyczącą projektu budżetu na 2013 r.

Skarbnik wyjaśniła, że projekt budżetu na 2013 r. jest w stosunku do roku ubiegłego niższy zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Zaznaczyć należy jednak, że zapewniono środki na realizację wszystkich zadań obligatoryjnych. Uwzględniono czynniki makroekonomiczne, które determinują poziom dochodów. Ponadto uwzględniono konsekwencje jakie zostały wprowadzone przez przepisy ustaw tj. gospodarka śmieciowa, podniesienie progu dochodowego. Największy udział w strukturze wydatków ma oświata w kwocie 31 730 278 zł. czyli 41% struktury całych wydatków. Drugą najważniejszą pozycją są wydatki związane z opieką społeczną na kwotę 15 683 121 zł. - 20%. Na drogi przeznaczamy kwotę 6 268 089 zł. – 8,6%. Natomiast na wydatki majątkowe mamy kwotę 9 918 146 zł. – 12,75%. W pierwszej kolejności uwzględniono zadania, na które pozyskamy środki dotacyjne z budżetu państwa ewentualnie środki ze Starostwa Powiatowego. Największe pozycje w realizacji zadań majątkowych to budowa ul. Warneńczyka i targowisko miejskie. Budżet zamyka się deficytem w wysokości 1 335 400 zł., który zamierzamy pokryć poprzez zaciągnięcie kredytu w wysokości 5 400 000 zł. Na spłatę wcześniejszych długów przeznaczamy na ratę 4 064 600 zł., a na odsetki 2 130 121 zł., co stanowi 8% w stosunku do dochodów. Budżet jest ostrożnościowy, ale stabilny. Trudny do realizacji. Co miesiąc musimy monitorować strukturę dochodów, jak i wydatków mając na uwadze, aby zachować na koniec roku relację indywidualnego wskaźnika i dochody bieżące zawsze muszą być większe niż wydatki bieżące. Żeby nie było niespodzianek w trakcie roku 2013 zaplanowano rezerwę celową, ogólną, która pozwala na działanie w momencie pojawienia się jakiegoś nowego zadania. Uruchomiona rezerwa nie naruszy struktury przyjętej do określenia wskaźnika indywidualnego.

Przewodniczący Rady w związku z nieobecnością radnego Kowcunia poprosił o zabranie głosu Wiceprzewodniczącego Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych.

Radny Grobys Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przedstawił opinię Komisji w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2013 r., która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii RIO w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2013 r.

Skarbnik przedstawiła Uchwałę nr SO-0952/I/24/3/Ka/2012 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu MiG Pleszew na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 11 protokołu.

Przewodniczący Rady poprosił, aby Burmistrz ustosunkował się do zgłoszonych wniosków.

Burmistrz poinformował, że z poszczególnych Komisji RM nie wpłynęły żadne wnioski.

Przewodniczący Rady oddał głos pani Skarbnik.

Skarbnik ustosunkowała się do uwag zawartych w uchwale RIO i dostarczonych radnym na piśmie autopoprawek.

Radny Żychlewicz zasugerował, że optymistyczny wzrost krajowego PKB 2,9%, to dyplomatyczny ruch mający pokazać dobrą koniunkturę w Polsce. Inwestorzy zagraniczni będą mieć zaufanie, zyska je również polska gospodarka i giełda. Rzeczywiście tak trzeba robić, ale tak nie będzie. W Pleszewie również podobnie robimy, lecz powody są inne, o niektórych Burmistrz mówił. Dlatego zapewne zmiany w budżecie będą nieuniknione, pomimo ostrożnego budżetu. Bardziej realne byłoby przyjęcie PKB na poziomie 1,1%. Kluby opozycyjne mają zastrzeżenia do niektórych pozycji budżetu, jak np. wzrost stawek podatku. Głosowanie o to przegraliśmy, ale z tych powodów nie chcemy w całości głosować przeciwko budżetowi, dlatego opozycja będzie głosować „za”. Przy zmianach w ciągu roku będzie można się wypowiedzieć w problematycznych kwestiach.

Radny Gorzeliński poprosił, aby Burmistrz potwierdził, że dywidenda ze Spółki PK w roku 2012 wynosi 1 000 000 zł.?

Przewodniczący Rady wyraził wątpliwość, czy pytanie radnego dotyczy tematu.

Radny Gorzeliński zaznaczył, że Burmistrz poinformował, iż Walne Zgromadzenie wyraziło zgodę na wypłatę dywidendy w kwocie 1 000 000 zł., a jest 500 000 zł. w roku 2012 i 600 000 zł. w 2013 r. co daje kwotę 1 100 000 zł.

Burmistrz poinformował, że jest uchwała Walnego Zgromadzenia o wypłacie dywidendy w kwocie 1 000 000 zł., ale radny nie pytał o raty i o okres wpływu. Zaznaczył, że radny Gorzeliński mógł takie pytanie zadać wcześniej, wówczas można było wszystko sprawdzić w dokumentach.

Radny Gorzeliński nadmienił, że nic nie trzeba sprawdzać, jest 500 000 zł. w roku 2012 i 600 000 zł. w 2013 roku. Różnica 100 000 zł.

Burmistrz zaznaczył, że są pewne elementy, które można sprawdzić, zadać pytanie na Komisji. Nikt od niczego nie ucieka. Materiały były wysłane w miesiącu listopadzie. Niestety nie jesteśmy w stanie udzielić natęej odpowiedzi dotyczącej takiej kwoty.

Skarbnik wyjaśniła, że wpłata miała wynosić 500 000 zł. w roku 2012 i 500 000 zł. w 2013 roku. Przedsiębiorstwo Komunalne wpłaciło w 2012 r. dywidendę w wysokości 600 000 zł., a na 2013 rok przewidziano kwotę 500 000 zł. daje to sumę 1 100 000 zł. nie dokonano zmiany w dochodach majątkowych, ponieważ nie wiemy z jakim wynikiem zakończy się wynik finansowy PK. W razie potrzeby w miesiącu marcu będzie dokonana stosowna korekta.

Burmistrz stwierdził, że to co jest przyjmowane dotyczy roku 2013. Wynik finansowy PK i Zgromadzenie Wspólników będzie w czerwcu. Pani Skarbnik przyjęła kwotę 1 100 000 zł. i jest ona prawidłowa.

Radny Gorzeliński zaznaczył, że dokumenty budżetowe powinny być precyzyjnie przygotowane. Jeżeli jest dywidenda w kwocie 1 000 000 zł., to nawet dziecko z pierwszej klasy potrafi sobie dodać 500 000 zł. i 600 000 zł., z czego wychodzi 1 100 000 zł. Jeżeli jest różnica 100 000 zł., to trzeba to w pewnym momencie uzasadnić. Dlaczego mamy się

tłumaczyć przed Burmistrzem, że coś na Komisji nie było powiedziane? Komisja Budżetu była w dniu dzisiejszym o godzinie 11<sup>00</sup>. Zatem poprosił o zachowanie powagi.

Burmistrz stwierdził, że to co jest przyjmowane dotyczy planowanych dochodów. Czy Burmistrz musi się tłumaczyć z faktu, iż Minister Finansów zaplanował minus 400 000 zł. dla Pleszewa? Nie, trzeba to pokornie przyjąć i realizować. Przyjęto, że kwota 1 000 000 zł. będzie z tytułu dywidendy i jest prawidłowa. Podkreślił, że kwota ta jest i tak za mała. Z ostrożnością ją przyjęto, ale później będzie zmieniona.

Radny Gorzeliński zapytał jaka kwota jest kwotą za małą, 500 000 zł. na 2013 r.?

Burmistrz oznajmił, że kwota ta jest za małą i będzie prawdopodobnie wyższa.

Radny Gorzeliński stwierdził zatem, że w 2013 roku będą jeszcze wyciągane pieniądze z PK.

Burmistrz zaznaczył, że jeżeli ktoś, kto prowadził własną działalność jest tak bogaty, że ma własną firmę, która osiąga duże dochody, a on nie chce nawet złotówki, to tego się nie komentuje. Nikt nic nie wyciąga. W związku z faktem, że jest to nasza spółka zgodnie z przepisami kodeksu handlowego, postępujemy zgodnie ze zdrowym rozsądkiem i to co spółka zarobi idzie do właściciela. Dbamy o rozwój i perspektywę tej spółki. Od 1994 r. spółka funkcjonuje i przez wiele lat nie była brana nawet złotówka. Wszystkie pieniądze szły na podwyższenie kapitału zakładowego. To było dobre działanie. Dzisiaj uważamy, że jest dobry czas aby spółka, która się mocno ukorzeniła, ma ugruntowaną pozycję, mogła wzbogacić budżet Miasta. Dzięki temu możemy realizować pewne zadania. Jeżeli radny Gorzeliński uważa, że jest to złe postępowanie to ma pewną możliwość. Otóż może zaproponować następujące rozwiązanie: zgodnie z procedurą uchwalania budżetu zmniejszyć kwotę dochodów o 500 000 zł. kosztem skreślenia określonych zadań, które mają być realizowane. Zatem poprosił, aby radny postąpił zgodnie z tokiem swojego myślenia i zaproponował co należy zdjąć, aby jak to użył słowa „nie wyciągać” środków z Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Wiceprzewodniczący Grobys zaznaczył, że wypowiada się w swoim imieniu, a nie Klubu. Tak jak miało to miejsce przy omawianiu MGOPS. Następnie jako pracownik Przedsiębiorstwa Komunalnego stwierdził, że nowa ustawa śmieciowa może spowodować, że będą zwolnienia grupowe w PK. Jeżeli dzisiaj przyjmujemy do budżetu całą nadwyżkę, to nie będzie z czego w przyszłym roku wypłacić pracownikom odszkodowania. Dlatego jest ostrożnościowe przyjęcie do budżetu. Kolejno powracając do tematu opieki społecznej odniósł się do zarzutu, że miasto nie zwiększa środków. Budżet mówi co innego jest zwiększenie o 160 000 zł.

Radny Gorzeliński wyraził szacunek do doświadczenia radnego Grobysa, lecz ten niestety potwierdził słowa w jakim celu są wyciągane pieniądze z Przedsiębiorstwa Komunalnego. Postępując w ten sposób można od razu zbudować w PK rezerwę na zwolnienia pracowników. Niestety radny Grobys coś nie tak przemyślał i akurat obronił nasze słowa sądząc, że jest wręcz odwrotnie. Następnie stwierdził, że spółki mają Rady Nadzorcze, Burmistrz ma Radę Miejską, aby pilnowała co się w mieście dzieje, jak są dzielone środki. Zatem o to w tym wszystkim chodzi, że są zadawane pytania i udzielanie odpowiedzi nie jest łaską, tylko obowiązkiem Burmistrza i wszystkich pracowników, aby się z tego wytłumaczyć. Nie robiąc głupich aluzji pod kątem radnych, że nie ma przepływu informacji. Nie o to chodzi. Burmistrz jako urzędnik wybrany w wyborach powszechnych zarabia bardzo duże



pieniądze, jak na warunki pleszewskie i musi się przed Radą Miejską, jak przed Radą Nadzorczą dużej firmy tłumaczyć. Poprosił zatem, aby Burmistrz się nie obrażał i pod tym kątem nie kierował dziwnych uwag.

Burmistrz zaznaczył, że jego rola polega na udzieleniu odpowiedzi. Tą odpowiedź chcemy udzielić, ale słysząc słowa dotyczące „wyciągania ze spółki”, to jednak nie są to prawidłowe stwierdzenia i właśnie to powoduje obrazę. Nie jest to żadne wyciąganie, tylko możliwość zabrania ze spółki dywidendy i tym samym realizacja zadań w szerszym zakresie. To jest główny cel. Jeżeli będzie można pozyskać dywidendę, to będzie zawsze zabrana pod jednym warunkiem, że będzie gwarancja stabilności spółki. Wystarczy sprawdzić w dokumentach ostatniego Walnego Zgromadzenia, gdzie przyjęto rezerwę w spółce w roku ubiegłym. Już wówczas przewidywano sytuację i po opinii biegłych powstała rezerwa. Niestety największe poruszenie wywołało słowo: „wyciąganie” ze spółki.

Radny Gorzeliński stwierdził, że słowo „wyciąganie” być może źle zabrzmiało, ale kto wyciąga, nie my tylko Walne Zgromadzenie, a kto jest Walnym Zgromadzeniem?

Burmistrz oznajmił, że najłatwiej powiedzieć, że to jego osoba „wyciąga” środki z PK, ale żądającym są radni. Można wskazać wszystkie żądania jedna, druga ulica, jeden, drugi chodnik. Pytanie jest następujące, czy radni mają wyobrażenie o Burmistrzu, że jest cudotwórcą? Trzeba się zastanowić. Pokazaliśmy uwarunkowania tego budżetu. Będąc organem wykonawczym należy działać i wykorzystać wszystkie elementy, które można zdobyć do realizacji zadań dla potrzeb mieszkańców. Oczywiście zgodnie z przepisami prawa i z zachowaniem stabilności firmy, dla której jest się organem prowadzącym.

Radny Gorzeliński podziękował Burmistrzowi za tak cenną wypowiedź. Tymczasem w kwestii pisma do którego odniósł się Burmistrz zaznaczył, że jest to zbiór inwestycji, zbiór życzeń, koncert życzeń, a ile z tego znajdzie się w budżecie nie od nas zależy. Burmistrz przedkłada projekt budżetu. Nie jest tak, że ktoś oczekuje inwestycji za 25 mln. zł., tylko dokonania wyboru z zaproponowanych.

Burmistrz wyciągając kolejne pisma oznajmił, że koalicja rządząca przedłożyła propozycje na 4 stronach. Po rozmowach wiele zadań nie znalazło się w budżecie. Wskazał również, że słowa „koncert życzeń” nie pasują do postawy radnego. Tutaj trzeba twardo stąpać po ziemi i realnie oceniać możliwości. Zaznaczył, że to co było możliwe zostało w budżecie ujęte.

Radny Kuberka stwierdził, że zauważył u Burmistrza mimozę. W papierach nie zgadza się kwota o 100 000 zł. Pokazuje to fachowiec, podpowiada mu radny Grobys, który ma takie hobby, a Burmistrz czepia się słówek „wyciąga” i „koncert życzeń”. Zatem proszę nie uczyć dobrych obyczajów, ponieważ papierów na to nie ma, a temat jest taki, że „słowa” się nie zgadza i jeżeli ktoś zwraca uwagę to trzeba powiedzieć, dlaczego coś się nie zgadza.

Wiceprzewodniczący Klak nawiązał do polemiki pomiędzy radnym Gorzelińskim, a Burmistrzem wskazując, że uchwała dotycząca podziału wyniku finansowego PK za 2011 r., była taka, że 1 000 000 zł. przeznaczono na dywidendę dla MiG Pleszew z czego 600 000 zł. w roku 2012 i 400 000 zł. do stycznia 2013 r. co daje kwotę 1 000 000 zł. Suma dwóch uchwał daje kwotę 1 100 000 zł. i Burmistrz tłumaczył, że 100 000 zł. to część dywidendy, która jest planowana do wpłacenia z wyniku finansowego 2012 r. Ponadto podkreślił, że kwota ta zapewne będzie dużo wyższa niż 100 000 zł.

Radny Gorzeliński wskazał, że papier jest cierpliwy i przyjmie wszystko. Chodziło przede wszystkim o racjonalne uzasadnienie. Materiały mają być precyzyjnie przygotowane, opisane tak, aby radny nie musiał się niczego domyślać tak, jak miało to miejsce w tej sytuacji. Na posiedzeniach Komisji nie da się wszystkiego omówić. Nie można mieć pretensji do radnych, że nie zadają pytań, poza tym radny nie zawsze jest do końca przygotowany na Komisji. Tym bardziej jeżeli Komisja jest godzinę przed sesją, to nie ma co w tym temacie polemizować.

Burmistrz wyraził nadzieję, że po słowach radnego Gorzelińskiego, radnemu Kuberce już wszystko się zgadza.

Radny Wasielewski wyraził zaniepokojenie ograniczeniem wydatków na imprezy kulturalno-sportowe.

Radny Gorzeliński zapytał o wydatki na Straż Miejską, ile jest etatów, ile z tytułu kar, mandatów SM ma zaplanowanych wpływów na 2013 r.?

Radny Kuberka poprosił, aby Burmistrz nie stosował swoich starych, wyświechtanych technik odpowiedzi. Czyli jeżeli nie ma nic do powiedzenia, to obraża innych. Zbędnych wypowiedzi by nie było, gdyby Burmistrz nie czepiał się radnego Gorzelińskiego, dlatego trzeba się było włączyć do rozmowy.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że jego wypowiedź została przyjęta z uśmiechem i pogardą. Stwierdzono, że moim hobby jest budżet. Jest to prawdą, pracuję nad tym, interesuję się i pewne rzeczy wiem. Moje wypowiedzi próbuje się ośmieszyć i zniekształcić, a to co wskazałem potwierdził radny Klak. Radnemu Kuberce się nie zgadza, ale nam się zgadza.

Radny Gorzeliński stwierdził, że radny Grobys jak zwykle wybrnął z sytuacji po mistrzowsku „z plusa robiąc minus”. Następnie w kwestii inwestycji realizowanych w ramach funduszy unijnych tj. przebudowa ul. B. Krzywoustego i Podgórnej w Pleszewie oraz Warneńczyka i Poniatowskiego w Pleszewie realizowanych wspólnie z powiatem, zapytał o etap i potencjalne zagrożenia?

Przewodniczący Rady zapytał czy radni mają jeszcze jakieś zapytania. Nie widząc zgłoszeń oddał głos Burmistrzowi.

Burmistrz odpowiedział radnemu Gorzelińskiemu, że wpływy z kar zaplanowane są na poziomie 58 000 zł.. Wynagrodzenia dla pracowników dotyczą 6 etatów, plus jeden etat na policji. Kolejno w kwestii inwestycji realizowanych w ramach schetynówek wskazał, że sprawa jest skomplikowana. Nasza droga Warneńczyka i Poniatowskiego w Pleszewie jest wysoko klasyfikowana i dostaliśmy środki, a droga Starosty czyli B. Krzywoustego i Podgórną w Pleszewie jest poza listą rankingową. Rząd zmienił decyzję i z 30% dofinansowania jest 50%. Jednocześnie przy nowych naborach może być zagrożenie dla tych dróg. Zatem droga planowana przez Starostę może nie uzyskać dofinansowania. Nie znamy decyzji Starosty, jeżeli będzie zainteresowany pomimo braku dofinansowania podtrzymujemy nasze zobowiązanie.

Z-ca Burmistrza A. Ptak stwierdził, że pula środków na sport i pożytek publiczny będzie podobna jak w roku 2012. Natomiast po spotkaniu z organizacjami pozarządowymi okazuje się, że zainteresowanie jest wyższe. Struktura wydatków może być inna.

Radny Gorzeliński stwierdził, że w Straży Miejskiej przy odpisie ZFŚS wynika, że jest 8 etatów, a nie tak jak podał Burmistrz 7 etatów?

Skarbnik odpowiedziała radnemu Gorzelińskiemu, że na etapie planowania projektu budżetu nie był liczony jeden pracownik, pan Łopatka. Zmiany dotyczące ZFŚS zgodnie z przepisami można dokonać w późniejszych miesiącach.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę wraz z autopoprawkami w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2013 r.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (19za) podjęła uchwałę nr XXIII/277/2012 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2013 r. Uchwała stanowi załącznik nr 12 protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

#### **f. Gminny Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,**

Na Sali znajduje się 16 radnych. Nie ma radnych Lisa, Suski i Garsztki.

Radny Kuberka zapytał o punkt z tabeli dotyczący obsługi administracyjnej w kwocie 38 990 zł., jak to jest rozliczane?

Czesław Skowroński odpowiedział, że koszty administracyjne obejmują telefon zaufania i punkt konsultacyjny. Chodzi o pełnienie dyżurów. Ponadto drobne wydatki na koszty związane z obsługą Komisji czyli papier, tonery.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie Gminny Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 15 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXIII/278/2012 w sprawie Gminny Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 13 protokołu.

#### **g. Gminny Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok,**

Burmistrz odniósł się do wniosku Komisji Bezpieczeństwa dotyczącego zakupu testerów dla policji. W preliminarzu wydatków w pkt. 2 są ujęte środki przeznaczone na ten cel. Przekazanie nastąpi najprawdopodobniej w miesiącu styczniu.

Na Sali znajduje się 17 radnych. Wrócił radny Suska.

Radny Kuberka zapytał o ilość testerów?

Czesław Skowroński odpowiedział, że zakup dotyczy jednego kompletu testerów. Jest to związane z określonym terminem ważności. Nie można ich magazynować. Zatem w miarę potrzeb będzie można ich dokupić.

Z – ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że w załączniku nr 1 do GPPN jest pkt. 2 z kwotą 32 000 zł. nie oznacza to, że cała kwota została wydatkowana na zakup testerów, tylko w tej pozycji jest to zaangażowane. W miarę potrzeb testery będą zakupione. Mamy kontakt z policją i dyrektorami szkół.

Radny Kuberka zapytał ile jest w komplecie testerów, a nie jaka jest data ważności?

Z – ca Burmistrza A. Ptak oznajmił, że w komplecie jest 6 sztuk.

Radny Dryjański zapytał czy w 2012 r. wykorzystano wszystkie testery?

Radny Jędrasiak poinformował, że na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa z przedstawicielami policji przekazano, że wykorzystano wszystkie testery. Dlatego wnioskowano o zakup kolejnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Gminny Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXIII/279/2012 w sprawie Gminny Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 14 protokołu.

**h. wyrażenie zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie,**

Radny Jędrasiak zapytał o osoby zameldowane w tym budynku?

Burmistrz odpowiedział, że z informacji jakie posiada nie ma tam lokatorów, tylko najemcy. Głównym najemcą jest Prokuratura, są również 2,3 instytucje, które mają umowę dzierżawy.

Radny Jędrasiak przeprosił, ale pomylił uchwały sądząc, że jest omawiana kwestia budynku przy liceum.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenie zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXIII/280/2012 w sprawie wyrażenie zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 15 protokołu.

#### **i. statut Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie,**

Przewodniczący Rady zgłosił autopoprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie statut Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXIII/281/2012 w sprawie statut Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 protokołu.

#### **j. regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,**

Przewodniczący Rady zaproponował radnym, aby dyskusja dotyczyła wszystkich 4 projektów uchwał dotyczących spraw porządkowych, śmieciowych.

Radni wyrazili aprobatę.

Burmistrz poinformował, że Zespół ds. Odpadów funkcjonuje od miesiąca marca. W ostatnim czasie spotkania odbywały się częściej w związku z napływem kwestii problematycznych. Pojawiają się kolejne zaskakujące informacje, jak np. inicjatywa senacka z dnia 12 grudnia, która wyszła na przeciw oczekiwaniom samorządów. Postanowiono, że Zespół będzie pracował dalej i po uchwaleniu uchwał, będzie monitorował przebieg. Następnie wskazał, że przedwczoraj odbyło się spotkanie w Poznaniu z Wiceministrem Ochrony Środowiska uczestniczył w nim Z – ca Burmistrza A. Jedruszek. Wracając do tematu oznajmił, że z dyskusji chcemy wyciągnąć jak najwięcej wniosków, które będą podstawą dokonania zmian w stosownych uchwałach. W dniu dzisiejszym będziemy wnioskować o zdjęcie z porządku obrad uchwał z punktu 6 k), l), m). Uchwały podjęte będą w miesiącu styczniu. Jeżeli Wojewoda wezwie nas do wcześniejszego działania będzie zwołana nadzwyczajna sesja RM. Podjęty będzie tylko regulamin utrzymania czystości i porządku, który zostanie później zmieniony, ale w tym momencie jest nam niezbędny do prowadzenia dalszych prac, bez zastoju.

Z – ca Burmistrza A. Jedruszek przedstawił co zaproponował Senat do nowelizacji ustawy śmieciowej:

- Rada Gminy może różnicować opłaty w zależności od wielkości gospodarstwa domowego, ilości osób zamieszkałych,
- dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalania opłat dla poszczególnych części obszaru gmin. Dotychczas można było naliczać opłaty tylko od osoby zamieszkującej naszą gminę dzisiaj możemy różnicować metody,
- Gminy będą mogły różnicować stawki opłat, wprowadzać zwolnienia przedmiotowe czy określić szczegółowe zasady ustalania opłaty. Rada będzie mogła ustalić ulgi dla rodzin wielodzietnych,
- Rada Gminy pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi może ustalić w drodze inkasa,
- mieszkańcy będą mogli składać deklaracje w formie elektronicznej np. mailem,
- w deklaracji może być zamieszczone pouczenie, jakie konsekwencje rodzi za sobą nie płacenie, jaki jest tryb odwoławczy, jakie są terminy i miejsce składania deklaracji,

- Wójt, Burmistrz lub Prezydent Miasta jest organem egzekucyjnym, wcześniej organem tym był Urząd Skarbowy,
- wyposażenie posesji w pojemniki nie musi być obowiązkiem jej właściciela, może to przejąć gmina i zlecić firmie, która będzie odbierała śmieci, opłata będzie wliczona w koszty gospodarki odpadami,
- zmiany dotyczą również Związków Gmin, które będą się chciały zajmować odpadami w imieniu gmin, które do nich należą.

W dniu 18 grudnia odbyło się spotkanie w Poznaniu. Dotyczyło ono co prawda sieci kanalizacyjnych, ale ostatni punkt spotkania odnosił się do ustawy utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy. Na pytania odpowiadał Wiceminister Ochrony Środowiska pan Stanisław Gawłowski, jak również Dyrektor Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego pani Mariola Górniak. Przekazano nam, że w styczniu na pierwszym posiedzeniu Sejmiku ma być rozpatrywany projekt nowelizacji. Zmiany mają być wprowadzone do ustawy. Zapewniano, że najpóźniej do końca lutego ma nowelizacja wejść w życie. Na spotkaniach z radnymi poruszano temat dotyczący regionów, które ustalił Sejmik Województwa Wielkopolskiego i przydzielił nas do jednej instalacji regionalnej. Po zadaniu nurtującego pytania, pani Górniak odpowiedziała, że Marszałek zapewne nie będzie czekał 7 lat na nowelizację planu. W przeciągu najbliższych dwóch lat, najprawdopodobniej będzie zmiana, która będzie obejmowała regiony w taki sposób, aby na ich terenie były co najmniej dwie instalacje, być może więcej. Wiceminister stwierdził, że na pewno nie będzie zmiany, która pozwoli na zamówienia „in house”. Zatem możemy zapomnieć, że nasze Przedsiębiorstwo Komunalne będzie miało bezpośrednie zlecenie na odbiór śmieci, będzie przetarg. Twierdzono, że nie można wprowadzić zamówień „in house” ze względu na przepisy unijne. Jest to nieprawdą, przepisy dopuszczają możliwość takich zamówień w przypadku, kiedy gmina posiada zakład budżetowy, który wykonuje jej zadania, bądź też przedsiębiorstwo, które jest w 100% jej własnością. Możliwość była, rząd wybrał inną drogę. Następnie przekazał radnym kolejną ważną informację z 19 grudnia 2012 r. Wiceminister Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji pani Magdalena Młochowska wskazała, że wyszła dyspozycja do Wojewodów, aby nie wszczynać postępowania nadzorczego w stosunku do gmin, które do końca stycznia 2013 r. nie uchwalą tych przepisów o których dzisiaj mówimy. Widać, że Ministerstwo idzie na rękę gminom. Miejmy nadzieję, że będzie to zrealizowane. Ponadto nie będzie przedłużenia terminu wprowadzenia w życie ustawy i 1 lipca 2013 r. system musi być już zmieniony.

Radny Jędrasiak odniósł się kwestii stawek. Zgodnie z tym co znówelizował Senat zaproponował, aby odejść od naliczania opłat od osoby, a wprowadzić system od gospodarstwa domowego. Wówczas załatwiłoby nam to temat kontroli ilości osób zamieszkałych w danym miejscu, tym bardziej że w późniejszym czasie kwestia meldunkowa nie będzie obowiązkowa. Ponadto jak byłyby rozliczane osoby zameldowane, a przebywające za granicą, uczące się, czy pracujące poza terenem zamieszkania? Następnie poruszył kwestię ustalenia cen za wywóz pojemników. Na dzień dzisiejszy pojemnik, który ma 1 100 m kosztuje 93 zł., a od lipca koszt wywozu takiego pojemnika będzie wynosił 154 zł. Czym spowodowana jest podwyżka w takiej wysokości? Za pojemnik 10 m płacimy 530 zł., po zmianie będzie to 994 zł. Dzisiaj nikt do tego nie dopłaca i wywozi to firma, która na tym zarabia. Zrozumiałe jest szukanie pieniędzy, ale raczej nie w tym miejscu, tym bardziej, że ma być przetarg i będzie to kosztować jeszcze mniej, a śmieci będą odstawiać wszyscy. Kolejno poruszył temat regulaminu utrzymania czystości. W §10 Przyjmuje się tygodniowy/dwutygodniowy cykl usuwania odpadów dla Miasta i miesięczny do wsi, dlaczego zachowujemy to rozróżnienie? Mieszkaniec Miasta i wsi ma być traktowany na tych samych warunkach, ma płacić takie same opłaty, zatem dlaczego wywóz tylko raz na

miesiąc? Podział jest niezrozumiały. Tworząc regulamin już od samego początku powinien on być zrobiony tak, aby odzwierciedlał życie. Wracając do §10 pkt.2 wskazał zapis: dla budynków użyteczności publicznej, poza wymienionymi niżej – 2 l na każdego pracownika oraz 0,5 l na każdego interesanta. Czyli zakładamy, że do UMiG codziennie przychodzi 100 interesantów i każdy przyniesie 0,5 l odpadów? Urząd będzie płacił za tyle i nie odstawiał ich? Ponadto w pkt. 4 jakie to są odpady, które tworzą przedszkolaki – 2 l na każde dziecko? Następnie w pkt. 7 dla lokali gastronomicznych - 10 l na jedno miejsce konsumpcyjne. Założmy, że jest to miejsce stacjonarne, klient dostaje talerz, sztućce, po posiłku zostawia jako śmieć serwetkę, którą wytarł usta i wychodzi. Na to jest 10 l.? Natomiast w pkt. 8 dla ulicznych punktów szybkiej konsumpcji, gdzie klient dostaje wszystko w jednorazówkach wystarczy co najmniej jeden pojemnik o pojemności 110 l. Poprosił o wyjaśnienia. Przedsiębiorców należy traktować równo. Kolejno w pkt. 14 dla cmentarzy mamy nie mniej niż 2 l na jeden grób, ale jaki grób pojedynczy, podwójny? Przy podwójnym śmieci jest więcej? Dalej w temacie cmentarzy wskazał zapis, że: w okresie sezonu tj. od 1 października do 31 listopada należy wywozić odpady każdorazowo po napełnieniu. Co z pozostałymi miesiącami, jak się napełni pojemnik i będzie się z niego wylewało to należy to zostawić, tak? Mamy nie tworzyć fikcji, tylko realne sytuacje.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek zaznaczył, tak jak już Burmistrz wspominał omawiamy dzisiaj wszystkie 4 punkty, ale przyjęty będzie tylko regulaminu utrzymania czystości. Chcemy dzisiaj doprowadzić do jednej rzeczy. W związku z faktem, że mają być zmiany przedstawiono je po krótko i zespół radnych będzie nadal działał, aby wypracować nową koncepcję dotyczącą śmieci, w świetle nowych przepisów. Pomysł jaki zaproponował radny Jędrasiak, czyli naliczanie opłat od gospodarstwa domowego padł już na posiedzeniu Zespołu, ale dzisiaj nie możemy tego wprowadzić. Nie ma obowiązujących przepisów. Kolejno wskazał, że w stosunku do całości zagadnień trzeba zmienić filozofię myślenia. Pewne rzeczy opisane w regulaminie utrzymania czystości dotyczą minimalnych wartości, które będą brane pod uwagę przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Natomiast wg tej nowej filozofii, która została stworzona na użytek wywozu śmieci, każdy z nas będzie składał deklarację. Będzie to robił również przedsiębiorca i nie jest wcale powiedziane, że musi napisać coś innego niż chce. Natomiast jeżeli tak uczyni mamy możliwość weryfikacji, ale dopiero po udowodnieniu, że wywozi tych śmieci więcej. Zatem będzie płacił za śmieci, które zadeklaruje, a które będzie odbierała firma wywożąca śmieci. Musimy zmienić myślenie na temat śmieci. Po złożeniu deklaracji, dopiero „w praniu” wyjdzie czy np. ten jeden pojemnik zadeklarowany przez przedsiębiorcę, który ma punkt gastronomiczny jest wystarczający. Wówczas może dokonać zmian w deklaracji. Kolejno poinformował, że okres tygodniowy, dwutygodniowy w mieście jest minimalnym okresem wywozu odpadów, to samo ma miejsce na wsi. Inaczej będzie na wsi, na obszarze gdzie są gospodarstwa rolne i inaczej gdzie jest osiedle. To będzie określone później w specyfikacji, a nie regulaminie. W temacie kosztów zaproponował, aby nie dyskutować, ponieważ w dniu dzisiejszym nie będą ustalane opłaty.

Wiceprzewodniczący Grobys oznajmił, że ustawa śmieciowa jest dla samorządowców wielkim „bublem” i zrealizowanie jej w uchwalonej treści jest nie do przyjęcia. Zespół radnych pracuje od wiosny wraz z osobami z ramienia UMiG i prezesem PK. Następnie przedstawił swoje uwagi. Ustawę przyjęto w lipcu 2011 r. z mocą obowiązywania od lipca 2013 r. Przez rok i kwartał nic się nie robiło. Uchwalono „bubel prawny” niezgodny z ustawą prawo zamówień publicznych i ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów nic z tym nie robiąc. W miesiącu kwietniu 2012 r. odbyło się szkolenie, które prowadzili specjaliści, doradcy tworzący te ustawy i niestety na zadawane pytania nie potrafili udzielić odpowiedzi. Twierdzili, że taka forma ustawy musi być. Tymczasem ustawa ta niszczy zakłady komunalne

nakazując im branie udziału w przetargach. Niestety Trybunał Konstytucyjny w sprawie uchwały podjętej przez Inowrocław ociąga się z rozstrzygnięciem. Przepisy UE nie wymagają, aby nasze przedsiębiorstwa nie mogły się zajmować oczyszczaniem miast. Kolejno wskazał, że Plan Zagospodarowania Odpadów dla Województwa Wielkopolskiego nakazuje nam dostarczanie odpadów komunalnych do instalacji w Ostrowie Wlkp., która staje się monopolistą. Cena za jedną tonę na bramie wyniesie 262 zł., a w instalacji w Witaszyczkach, gdzie transport jest dla nas bliższy 215 zł. za tonę. Spowoduje to, że nasi mieszkańcy będą płacić od 1,5 zł. więcej na osobę. W tym przypadku akurat nie obowiązuje prawo zamówień publicznych. Zatem narzuca się nam odbiorcę śmieci. Następnie wiceprzewodniczący poinformował jakie podejmował w tym temacie dziania. Wskazał, że brał udział w audycji Radia ZET na temat śmieci, gdzie był specjalista w tej dziedzinie. Po zadaniu pytania co mają uczynić samorządy z rodzinami wielodzietnymi przy ustalaniu stawek odpowiedziano, że: „ustawodawca nie przewidział ulgi, ale znając samorządy można się spodziewać, że poradzą sobie z tym problemem”. Jak na to zareagować? Tym bardziej, że jest to podatek, a za decyzjami kryje się egzekucja i tragedie wśród rodzin wielodzietnych. W temacie instalacji w Ostrowie na posiedzeniach Zespołu i Komisji Budżetu zaproponował, żeby wystąpić do Marszałka Województwa, aby śladem rządu wniesiono nowelizację Programu. Wysłano odpowiednie pismo z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania. Zadzwoiła pani Dyrektor Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego pani Mariola Górniak z prośbą o wskazanie nurtujących nas zagadnień. Przesłano kolejne pismo z wyjaśnieniami i pogłoski są, że zmiana Programu będzie za 2, 3 lata. Zatem czy my chcemy płacić więcej? Chcemy większych stawek? Nie przykładajmy do tego rąk i róbmy wszystko, żeby w naszym państwie prawo było przestrzegane. Co było złego w poprzednich przepisach? Prawo było dobre tylko problem z egzekucją. Kończąc wypowiedź wskazał, że będzie przygotowany materiał, aby ulżyć rodzinom wielodzietnym, które nie produkują takich ilości śmieci jakie narzuci im ustawa.

Radny Sitnicki odniósł się do tematu sposobów naliczania opłat od gospodarstwa domowego i od mieszkańca. Stwierdził, że to iż Urząd miałby problem z wykazaniem ile osób mieszka w danym lokalu nie jest powodem, aby dorzucać osobom samotnie mieszkającym. Jak to rozumieć? Jeżeli będzie od gospodarstwa domowego, to ile samotnie mieszkająca wdowa będzie płacić w porównaniu do wielodzietnej rodziny?

Przewodniczący Rady poinformował, że system będzie powiązany, czyli od gospodarstwa domowego, jak i również ilości zamieszkałych osób.

Radny Gorzeliński stwierdził, że zapewne większość radnych ma problem z naturą definicji gospodarstwo domowe. Jeżeli w jednym mieszkaniu mieszkają 3 rodziny, 3 pokolenia to jak zdefiniować gospodarstwo domowe? Jest to jedyny mankament tej metody.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że problem ten będzie dalej rozstrzygany na Komisji. Propozycje były różne. Wg nas gospodarstwo domowe to jedna, dwie, trzy rodziny mieszkające w danym mieszkaniu, bądź domu jednorodzinnym. Natomiast w kwestii ulg sprawa dotyczyłaby rodzin wielodzietnych. Dobrze, że Zespół nadal działa, wnosi dużo dobrego. Radni powinni przekazywać informację swoim przedstawicielom z Zespołu, Przewodniczącym Klubów. Następnie zaznaczył, że Zespół wypracuje takie stanowisko, aby było przyjęte przez wszystkich radnych.

Radny Suska odniósł się do wzorów deklaracji. Należy zmienić niektóre zapisy jeżeli będzie naliczanie opłat od gospodarstwa domowego.



Przewodniczący Rady poinformował, że w tym momencie deklaracja jest nieaktualna.

Radny Żychlewicz stwierdził, że o cenach jednak warto dzisiaj rozmawiać. Radny Jędrasiak zauważył podobnie jak członkowie Zespołu, dużą różnicę pomiędzy obecnymi cenami, a przyszłymi. Pomoże nam to określić właściwą propozycję stawek. Dlatego lepiej usłyszeć, co kto ma na myśli. Społeczeństwo musi być świadome, że niektóre osoby będą płacić kilka podatków. Mieszkaniec Gminy jeden podatek, drugi podatek za to, że ten mieszkaniec ma sklep, biuro czy jakąś inną firmę i trzeci podatek, jeżeli coś w tej firmie produkuje. Jeżeli ten mieszkaniec będzie miał na dodatek ogródek działkowy, to zapłaci jeszcze czwarty podatek. Nad opłatami trzeba się dobrze zastanowić i je wyważyć. Teraz płacimy za faktyczny wywóz pojemnika, za chwilę będziemy płacić, czy wyprodukujemy śmieci, czy też nie, tylko dlatego, że mamy działkę, sklep, czy coś innego. Jeden śmieć będzie kilkakrotnie opodatkowany.

Radny Dryjański poparł słowa radnego Sitnickiego i jego wątpliwości. Ponadto zapytał o rodzinę wielodzietną, czy będzie liczona od trójki dzieci?

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek wskazał, że wszystko zależy co ustali Rada Miejska.

Radny Dryjański zapytał czy w deklaracji dana rodzina może zdecydować, czy będziemy płacić od gospodarstwa domowego, czy od osoby?

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że nie ma takiej możliwości.

Burmistrz po wyczerpaniu dyskusji zawniioskował o zdjęcie z porządku obrad następujących uchwał z punktu 6: k), l), m).

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad następujących uchwał z punktu 6: k), l), m).

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) zdjęła z porządku obrad następujące uchwały punkt 6: k), l), m). Pozostałe projekty uchwał przyjęły dalszą numerację.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 16 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXIII/282/2012 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 17 protokołu.

#### **k. przejęcie działki nr 165/8 położonej w Taczanowie Drugim od Agencji Nieruchomości Rolnej,**

Burmistrz poinformował, że na Sali są przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowo-Administracyjną w Taczanowie. Odkondu się kilka spotkań w tym temacie. Agencja Nieruchomości Rolnej w świetle przepisów prawa nie może przekazać tej nieruchomości na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej. Natomiast Spółdzielnia Mieszkaniowa nie chce wziąć produktu, który nie jest pełnowartościowy. Samorząd ma szansę otrzymać kotłownię pod

warunkiem, że ANR zabezpieczy i przekaże środki na przeprowadzenie modernizacji systemu ogrzewania mieszkań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przejęcia działki nr 165/8 położonej w Taczanowie Drugim od Agencji Nieruchomości Rolnej.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (17za) podjęła uchwałę nr XXIII/283/2012 w sprawie przejęcia działki nr 165/8 położonej w Taczanowie Drugim od Agencji Nieruchomości Rolnej. Uchwała stanowi załącznik nr 18 protokołu.

**l. wniesienie wkładu rzeczowego do spółki pn. Spółka Sport Pleszew Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w Pleszewie,**

Na Sali znajduje się 18 radnych. Wróciła radna Garsztko.

Radny Wasielewski zapytał kiedy rozpocznie się inwestycja?

Radny Gorzeliński zapytał, czy wniesienie aportu jest związane z projektem z 2011 r.?

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek poinformował, że realizacja zadania rozpocznie się wiosną 2013 r. Jest to ten sam projekt, który był w inwestycjach niewygasających 2011/2012. Zadanie przekazano Spółce Sport Pleszew.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wniesienia wkładu rzeczowego do spółki pn. Spółka Sport Pleszew Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXIII/284/2012 w sprawie wniesienia wkładu rzeczowego do spółki pn. Spółka Sport Pleszew Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 19 protokołu.

**m. wniesienie wkładu rzeczowego do spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wniesienia wkładu rzeczowego do spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 17 za, 1 wstrzymującym się podjęła uchwałę nr XXIII/285/2012 w sprawie wniesienia wkładu rzeczowego do spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie. Uchwała stanowi załącznik nr 20 protokołu.

**n. zmiany uchwały nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,**

Radny Jędrasiak zapytał o osoby zameldowane w budynku, którego LPR dotyczy?

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że LPR jest zmieniany na wniosek Starosty Pleszewskiego. Jest to własność Starostwa Powiatowego, dlatego nie jesteśmy dysponentami tego budynku. Z posiadanych informacji wiemy, że są osoby zameldowane w tym budynku.

Wiceprzewodniczący Grobys zapytał czy jest zapewnienie, że rodziny otrzymają mieszkania zastępcze? Czy będzie sytuacja taka jak w Marszewie z Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym, wszystko po cichu i nikt nie liczy się z opinią publiczną?

Z – ca Burmistrza A. Ptak poinformował, że Rada Miejska podejmuje tylko techniczną uchwałę, ponieważ nie mamy innych kompetencji. Każda prywatna osoba, która chce wpisać swoją nieruchomość i mieści się w obszarze problemowym, może podjąć takie działania. Konsekwencją dokonania zmiany LPR nie jest przejęcie odpowiedzialności za osoby, które tam mieszkają. Końcowym efektem może być eksmisja, ale na ten moment dokonujemy zmian tylko po to, aby podmiot mógł ubiegać się o dofinansowanie w ramach projektu „Jessica”. Kwestia tego co będzie się działo dalej z lokatorami jest ważna, ale w przypadku Rady Miejskiej jest wtórna.

Przewodniczący Rady nie zgodził się z tą wypowiedzią. Jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę i osoby zostaną usunięte, to my za to będziemy odpowiadać.

Z – ca Burmistrza A. Ptak po raz kolejny wskazał, że Rada Miejska podejmuje tylko techniczną uchwałę w ramach LPR tylko po to, aby Starostwo Powiatowe mogło ubiegać się o dofinansowanie. Rzeczą wtórną, lecz bardzo ważną jest fakt, że w efekcie końcowym w wyniku podjętych inwestycji osoby zameldowane stracą mieszkanie. Jeżeli dojdzie do eksmisji to tak naprawdę i tak obowiązkiem Gminy jest zapewnienie tym osobom lokalu zastępczego. Podjęcie tej uchwały nie jest bezpośrednio związane z eksmisją tych osób.

Z – ca Burmistrza A. Jędruszek uzupełnił wypowiedź. Wskazał, że kwestia wyprowadzenia lokatorów z tego budynku dotyczy innej ustawy czyli o ochronie praw lokatorów. Wynika z niej w jakich przypadkach gmina jest zobowiązana dostarczyć lokal zamienny. Wyraził wątpliwość, aby zaistniała konieczność zapewnienia tego lokalu przez gminę, ta konieczność będzie po stronie Starosty Pleszewskiego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radni rozumieją, że wszystko jest uwzględnione od kwestii, czy Starostwo otrzyma dofinansowanie i przystąpi do zadania. Mimo wszystko trzeba mieć na uwadze konsekwencje.

Radny Dryjański zapytał czym jest spowodowany fakt, że Starosta Pleszewski nagle teraz stara się o dofinansowanie, czy to mieszkańcy nalegali na przeprowadzenie remontu?

Burmistrz oznajmił, że nie wie kto nalegał. Sposób myślenia rządzących jest niezrozumiały. Miesiąc temu wystąpiono do nas z jednym planem, a teraz zmiana zdania i zauważają, że obok tego budynku jeszcze coś jest. Wizja jaką niektóre osoby odpowiedzialne za oświatę tam realizują jest przerażająca.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa.

Rada Miejska poprzez głosowanie przy 8 za, 3 przeciw i 7 wstrzymujących się podjęła uchwałę nr XXIII/286/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa. Uchwała stanowi załącznik nr 21 protokołu.

**o. zmiany uchwały nr XIII/140/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew,**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XIII/140/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew.

Rada Miejska poprzez głosowanie jednogłośnie (18za) podjęła uchwałę nr XXIII/287/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XIII/140/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew. Uchwała stanowi załącznik nr 22 protokołu.

**Do pkt 7 Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej na 2013 r.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2013 r.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła plan pracy Rady Miejskiej na 2013 r., który stanowi załącznik nr 23 protokołu.

**Do pkt 8 Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.

Rada Miejska jednogłośnie (18za) przyjęła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r. Plan stanowi załącznik nr 24 protokołu.

**Do pkt 9 Interpelacje radnych.**

Radny Żychlewicz interpeluje w sprawie:

- zlecenia wyceny wartości gruntów będących w użytkowaniu wieczystym obcej firmie, cena jest rażąco wysoka,

Radna Bandosz interpeluje w sprawie:

- uzupełnienia oświetlenia pomiędzy miejscowościami Korzkwy, a Tomaszew,

Radny Jędrasiak interpeluje w sprawach:

- powrotu oświetlenia do stanu przed oszczędnościami na ul. Marszewskiej,  
- remontu parkietu przed świetlicą wiejską w Brzeziu,

Radny Wasielewski interpeluje w sprawach:

- uporządkowanie pasa zieleni na skrzyżowaniu ul. Kilińskiego i Niesiołowskiego w Pleszewie,
- przedstawienie kalkulacji przewidywanych kosztów wspierania realizacji młodzieżowej piłki koszykowej przez MiG,

Radny Kaczmarek interpeluje w sprawie:

- zasad przyznawania stypendium uzdolnionym uczniom,

Radny Borkowski interpeluje w sprawie:

- uzupełnienia oświetlenia pomiędzy miejscowościami Korzkwy, a Tomaszew,

Radny Załustowicz interpeluje w sprawach:

- zamontowania słupków/ograniczników postoju na ul. Batorego,
- zalatania wyrw na drodze w stronę Kowalewa od ul. Armii Poznań,

Radny Dryjański interpeluje w sprawie:

- budowy dalszego etapu chodnika od miejscowości: Suchorzew do Kotlina i z Piekarzewa do Pleszewa,

Wiceprzewodniczący Grobys interpeluje w sprawie:

- utworzenie miejsc parkingowych przy budynkach użyteczności publicznej dla osób niepełnosprawnych.

### **Do pkt 10 Odpowiedzi na interpelacje.**

Burmistrz poinformował, że na wszystkie interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

### **Do pkt 11 Sprawy różne.**

Radny Jędrasiak zapytał na jakim etapie jest budowa obwodnicy? Były zapewnienia ze strony GDDKiA, że po EURO 2012 wszystko ruszy, gdyż jako jedyni mamy przygotowaną dokumentację. Kolejno poprosił o wskazanie w jakiej kwocie zamknęła się budowa basenu? W październiku zakończono inwestycje, zatem wszystko wynikało ze wpływających faktur. Na koniec oznajmił, że z wypowiedzi Ministra Gowina wynika, że od stycznia 2013 r. nie będzie Sądu Rejonowego w Pleszewie. W związku z powyższym skoro była podjęta uchwała o przekazaniu budynku tylko i wyłącznie pod Sąd Rejonowy, co będziemy dalej robić w tym temacie? Czy od stycznia przejmemy ten budynek pod swoją pieczę?

Radny Dryjański oznajmił, że w roku 2012 wiele się działo na terenie MiG. Wykonano wiele inwestycji, odbyły się imprezy masowe: dożynki gminne, wiejskie, Dni Pleszewa. Dlatego w związku z zakończeniem roku 2012 jako radny i sołtys wsi Suchorzew złożył podziękowania Burmistrzowi, prezesom PK i Spółki Sport Pleszew, dyrektorowi Domu Kultury, panu Łukasikowi jego całej załodze za okazane wsparcie i to nie tylko finansowe. W imieniu własnym i mieszkańców złożył podziękowania i życzenia Spokojnych Świat i Szczęśliwego Nowego Roku 2013.

Radny Suska zapytał o realizację chodnika przy drodze nr 11 od Jankowa do Kuczkowa?

Burmistrz poinformował, że pytania są skomplikowane, wymagają analizy dlatego odpowiedź na nie zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu porządku obrad zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Paulina Mielcarek

Przewodniczący Rady:

Olgierd Wajsnis

### **Wykaz załączników**

Załącznik nr 1 – lista obecności Radnych Rady Miejskiej,  
Załącznik nr 2 - lista obecności kierowników Urzędu Miasta i Gminy,  
Załącznik nr 3 – lista obecności sołtysów,  
Załącznik nr 4 – lista obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli,  
Załącznik nr 5 – lista obecności zaproszonych gości,  
Załącznik nr 6 - uchwała nr XXIII/273/2012 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2012 – 2023,  
Załącznik nr 7 – uchwała nr XXIII/274/2012 w sprawie zmiany budżetu Miasta i Gminy Pleszew na rok 2012,  
Załącznik nr 8 – uchwała nr XXIII/275/2012 w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012,  
Załącznik nr 9 – uchwała nr XXIII/276/2012 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Pleszew na lata 2013 – 2023,  
Załącznik nr 10 – opinia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych w sprawie projektu budżetu MiG Pleszew na 2013 r.,  
Załącznik nr 11 – uchwała nr SO-0952/I/24/3/Ka/2012 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu MiG Pleszew na 2013 rok,  
Załącznik nr 12 – uchwała nr XXIII/277/2012 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Pleszew na 2013 r.,  
Załącznik nr 13 – uchwała nr XXIII/278/2012 w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok,  
Załącznik nr 14 – uchwała nr XXIII/279/2012 w sprawie Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok,  
Załącznik nr 15 – uchwała nr XXIII/280/2012 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości, działki nr 1040 położonej w Pleszewie,  
Załącznik nr 16 – uchwała nr XXIII/281/2012 w sprawie statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Pleszewie,  
Załącznik nr 17 – uchwała nr XXIII/282/2012 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pleszew,  
Załącznik nr 18 – uchwała nr XXIII/283/2012 w sprawie przejęcia działki nr 165/8 położonej w Taczanowie Drugim od Agencji Nieruchomości Rolnej,  
Załącznik nr 19 – uchwała nr XXIII/284/2012 w sprawie wniesienia wkładu rzeczowego do spółki pn. Spółka Sport Pleszew Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością w Pleszewie,  
Załącznik nr 20 – uchwała nr XXIII/285/2012 w sprawie wniesienia wkładu rzeczowego do spółki Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pleszewie,  
Załącznik nr 21 – uchwała nr XXIII/286/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/254/2005 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 27 października 2005 w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Pleszewa,  
Załącznik nr 22 – uchwała nr XXIII/287/2012 w sprawie zmiany uchwały nr XIII/140/2011 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie stawek opłat za zajęcie pasa drogowego ulic, dróg, których zarządcą jest Burmistrz Miasta i Gminy Pleszew,  
Załącznik nr 23 – plan pracy Rady Miejskiej na 2013 r.,  
Załącznik nr 24 – plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2013 r.